



**ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE**  
**odbor legislatívno-právny**  
**Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava**

---

Bratislava 26. 07. 2022  
Číslo spisu: 6465-3000/2022

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej aj ako „správny orgán“ alebo „úrad“), Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, ako ústredný orgán štátnej správy pre oblasť verejného obstarávania a ako orgán príslušný podľa § 140, § 147 písm. b), c) a j), § 167 ods. 2 písm. c), § 182 a ako správny orgán podľa § 185 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v súlade s § 5, § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v správnom konaní vedenom voči účastníkovi konania **Trenčiansky samosprávny kraj, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín, IČO: 36 126 624** (ďalej len „účastník konania“) vydáva toto

**r o z h o d n u t i e :**

Účastníkovi konania sa **ukladá pokuta** vo výške **10 000,00 eur** (slovom: desaťtisíc eur) za to, že naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu podľa **§ 182 ods. 2 písm. q)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 07. 2019 (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) tým, že pri zadávaní podlimitnej zákazky zadávanej postupom pre zadávanie nadlimitných zákaziek na predmet zákazky „*Zlepšenie cyklistickej infraštruktúry v Trenčianskom samosprávnom kraji, úsek Nové Mesto nad Váhom – Trenčín*“, vyhlásenej zverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku EÚ č. S 079/2019 z 23. 4. 2019 pod č. 188980 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 80/2019 z 24. 4. 2019 pod zn. 8614 – MSP, **postupoval v rozpore s:**

1) **§ 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní** tým, že stanovil **neprimeranú podmienku účasti týkajúcu sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k predmetu zákazky**, ktorou požadoval od uchádzačov preukázanie skúsenosti s realizáciou stavebných prác týkajúcich sa frézovania a pokládky hutnených asphaltových zmesí výlučne na cestách dopravného zaťaženia I – II, čím **súčasne postupoval v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, a to konkrétne s princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov, pričom uvedené konanie **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania** z dôvodu, že stanovenie uvedenej neprimeranej a diskriminačnej podmienky účasti mohlo odradiť od predloženia ponuky tých uchádzačov, ktorí by boli spôsobilí zrealizovať predmet zákazky a zároveň mali skúsenosti s realizáciou požadovaných stavebných prác týkajúcich sa frézovania a pokládky hutnených asphaltových zmesí, ale nespĺňali požiadavku týkajúcu sa ich realizácie na cestách s dopravným zaťažením I – II, čím mohlo dôjsť k obmedzeniu hospodárskej súťaže, pričom toto porušenie mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania,

2) **§ 34 zákona o verejnom obstarávaní**, keď vyžadoval od uchádzačov, aby za plnenie zmluvy **zodpovedali spoločne s osobou, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie**

**technickej alebo odbornej spôsobilosti**, napriek tomu, že tento inštitút zo zákona o verejnom obstarávaní nevyplýval z účinného znenia § 34 zákona o verejnom obstarávaní a súčasne uvedené je v rozpore s **§ 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, a to konkrétne s princípom transparentnosti, pričom uvedené **konanie mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**, keďže mohlo odradiť potenciálnych záujemcov od účasti v predmetnom verejnom obstarávaní, a teda neprimerane obmedzovať hospodársku súťaž, nakoľko tretie osoby týchto záujemcov objektívne nemusia mať záujem vstúpiť do takto nastavenej súťaže a zodpovedať za plnenie celého predmetu zákazky ako uchádzač,

3) **§ 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, a to s princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov, princípom proporcionality a princípom transparentnosti tým, že stanovil **kumulatívne neprimerané obsahové náležitosti ponuky vo vzťahu k Požadovaným dokumentom** (zverejnené účastníkom konania v časti E. „Opis predmetu zákazky“ súťažných pokladov, v ktorej účastník konania požadoval, aby uchádzač vo svojej ponuke predložil, okrem iného aj, cit.: „2) *Návrh technického riešenia a projektový plán realizácie predmetu zákazky...*“) **vzhľadom k predmetu zákazky a nad rámec toho, čo bolo v danom prípade účelné a nevyhnutné na dosiahnutie stanoveného cieľa a zároveň požadoval ich predloženie od všetkých uchádzačov už vo fáze predkladania ponúk**, nakoľko stanovenie kumulatívne neprimeraného rozsahu náležitostí ponuky vo vzťahu k Požadovaným dokumentom, ktoré sa vyžadovali od všetkých uchádzačov, ktorí predložili svoje ponuky, bolo spôsobilé odradiť od predloženia ponuky potenciálnych uchádzačov, čo malo za následok nevytvorenie vhodného konkurenčného prostredia pre zabezpečenie čo najširšej hospodárskej súťaže a toto porušenie mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

Účastník konania je povinný uloženú pokutu zaplatiť v lehote **do 15 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet správneho orgánu číslo **IBAN SK10 8180 0000 0070 0006 2713**, vedeného v Štátnej pokladnici s uvedením identifikačného variabilného symbolu **6465300022** a konštantného symbolu **0558**.

### **O d ô v o d n e n i e :**

1. Správne konanie vo veci vyššie uvedeného správneho deliktu začal správny orgán z úradnej povinnosti.
2. Správny orgán v súlade s § 18 správneho poriadku a v súlade s § 17 ods. 1 a § 29 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov oznámil účastníkovi konania začatie správneho konania listom č. 6465-3000/2022 zo dňa 19. 04. 2022, ktorý mu bol doručený elektronicky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy v ten istý deň (ďalej len „Oznámenie o začatí správneho konania“).
3. Účastník konania doručil správne orgánu dňa 25. 04. 2022 list č. TSK/2022/06064-2 „Vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania“.
4. Správny orgán listom č. 6465-3000/2022 zo dňa 01. 06. 2022 „*Oboznámenie sa s podkladom pre rozhodnutie v správnom konaní*“ umožnil účastníkovi konania podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, vyjadriť sa k nemu, k spôsobu jeho

zistenia a navrhnúť jeho prípadné doplnenie, a to buď osobnou účasťou na oboznámení sa s podkladmi pre rozhodnutie dňa 09. 06. 2022 alebo zaslaním písomného vyjadrenia k podkladom pre rozhodnutie do 10. 06. 2022.

5. Účastník konania možnosť osobnej účasti na oboznámení sa s podkladmi pre rozhodnutie nevyužil a ani nezaslal správne orgánu svoje vyjadrenie písomne.
6. Správny orgán upovedomil dňa 08. 06. 2022 účastníka konania o predĺžení lehoty pre vydanie rozhodnutia v správnom konaní.
7. V súvislosti s predchádzajúcimi bodmi tak podklad pre vydanie rozhodnutia tvorí:
  - Administratívny spis z konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy č. 13748-6000/2021-OD, a to najmä:
    - o Oznámenie o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy č. 13748-6000/2021-OD/1 zo dňa 10. 01. 2022,
    - o list účastníka konania „Zaslanie kompletnej dokumentácie“ č. TSK/2022/03602-1 doručený dňa 13. 01. 2022 – spolu so zaslanou dokumentáciou k verejnemu obstarávaniu,
    - o Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy č. 13748-6000/2021-OD/3 zo dňa 22. 03. 2022,
    - o List účastníka konania „odpoveď na výzvu na vyjadrenie k zisteným skutočnostiam č. 13748-6000/2021-OD/3“ zo dňa 21. 04. 2022 (ďalej aj „Vyjadrenie k výzve“),
    - o Rozhodnutie č. k. 13748-6000/2021-OD/7 zo dňa 17. 05. 2022.
  - Administratívny spis správneho orgánu č. 6465-3000/2022, ktorý tvorí:
    - o Oznámenie o začatí správneho konania list č. 6465-3000/2022 zo dňa 19. 04. 2022,
    - o Vyjadrenie k oznámeniu o začatí konania zo dňa 25. 04. 2022,
    - o Oboznámenie sa s podkladom pre rozhodnutie v správnom konaní list č. 6465-3000/2022 zo dňa 01. 06. 2022
    - o Vnútorň list č. 6465-3000/2022 „Žiadosť o predĺženie lehoty podľa § 49 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní“
    - o List č. 6465-3000/2022 zo dňa 08. 06. 2022 „Upovedomenie o predĺžení lehoty pre rozhodnutie“.
  - Dokumentácia z verejného obstarávania predložená účastníkom v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného, vrátane dokumentácie zverejnenej v informačnom systéme PLUTO

### **Skutkové okolnosti vyplývajúce z podkladu pre rozhodnutie**

8. Účastník konania je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.
9. Na obstaranie vyššie identifikovaného predmetu podlimitnej zákazky použil účastník konania postup verejnej súťaže pre zadávanie nadlimitných zákaziek podľa zákona o verejnom obstarávaní. Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo uverejnené v Úradnom vestníku EÚ č. S 079/2019 z 23. 04. 2019 pod č. 188980 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 80/2019 z 24. 04. 2019 pod zn. 8614 – MSP (ďalej len „oznámenie o vyhlásení verejného

obstarávania“). V procese zadávania predmetnej zákazky vykonal účastník konania k predmetnému oznámeniu o vyhlásení verejného obstarávania tri redakčné opravy zverejnené v Úradnom vestníku EÚ č. S 95/2019 zo 17. 05. 2019, pod č. 228732 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 99/2019 z 20. 05. 2019, zn. 13152-IOX (ďalej len „redakčná oprava č. 1“), v Úradnom vestníku EÚ č. S 108/2019 zo 06. 06. 2019 pod č. 262458 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 113/2019 zo 07. 06. 2019, zn. 14158-IOX ďalej len „redakčná oprava č. 2“), v Úradnom vestníku EÚ č. S 118/2020 zo 21. 06. 2019 pod č. 288884 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 125/2019 z 24. 06. 2019, zn. 14936-IOX (ďalej len „redakčná oprava“ č. 3).

10. V závislosti od predmetu zákazky, typu účastníka konania a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 3 591 293,55 € bez DPH išlo o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác, ktorú účastník konania zadával postupom zadávania nadlimitných zákaziek. Daná zákazka mala byť financovaná z fondov Európskej únie, konkrétne z Integrovaného regionálneho operačného programu.
11. Účastník konania v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania v znení redakčnej opravy č. 1, v bode III.1.3) „Technická a odborná spôsobilosť“ uviedol, cit.: „*Zoznam a krátky opis kritérií výberu: Uchádzač preukazuje technickú alebo odbornú spôsobilosť predložením: 1. podľa § 34 ods. 1 písm. b) ZVO Zoznamom stavebných prác rovnakého predmetu obstarávania, ktorým sa rozumie **frézovanie a pokládka hutnených asfaltových zmesí na cestách s triedou dopravného zaťaženia I - II uskutočnených za predchádzajúcich 5 rokov od vyhlásenia verejného obstarávania doplnený potvrdeniami o uspokojivom vykonaní stavebných prác s uvedením druhu prác, množstva realizovaných prác v m<sup>2</sup> alebo v tonách, ceny, miesta uskutočnenia prác (číslo komunikácie a trieda dopravného zaťaženia, vrátane identifikácie referenčných kilometrovníkov) lehoty uskutočnenia stavebných prác a zhodnotenia uskutočnených stavebných prác podľa obchodných podmienok, ak odberateľom bol: 1.1 ver. obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa ZVO, dokladom je referencia, 1.2 iná osoba ako ver. obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa ZVO, dôkaz o plnení potvrdí odberateľ; ak také potvrdenie uchádzač nemá k dispozícii, vyhlásením uchádzača o ich uskutočnení, doplneným dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie alebo zmluvný vzťah, na základe ktorého boli uskutočnené. (...)***  
*Minimálna požadovaná úroveň štandardov: Podľa § 34 ods. 1 písm. b) ZVO: Pre účely plnenia tejto podmienky uchádzač uvedie objem prác realizovaný za posledných 5 rokov, ktoré sa rátajú spätne odo dňa vyhlásenia verejného obstarávania v celkovej hodnote rovnjej, alebo vyššej ako je Predpokladaná hodnota zákazky. Do tejto hodnoty sa budú započítavať len objednávateľom potvrdené zmluvy. V prípade stavby, ktorej začiatok alebo koniec nespadá do daného obdobia, je uchádzač povinný preukázať potvrdením odberateľa alebo iným dokladom, že požadovaná min. výška zmluvnej ceny stavby bola realizovaná v danom období. V zozname stavebných prác uchádzač uvedie názov alebo obchodné meno zmluvného partnera, adresu jeho sídla alebo miesta podnikania, číslo komunikácie a trieda dopravného zaťaženia, vrátane identifikácie referenčných kilometrovníkov, údaje na kontaktnú osobu zmluvného partnera (odberateľa), ktorý potvrdil realizované práce. ...“*
12. V časti E. súťažných podkladoch „Opis predmetu zákazky“ je o. i. uvedené, cit.: „**PODROBNÝ OPIS PREDMETU ZÁKAZKY:**

*Predmetom zákazky sú stavebné práce: Zlepšenie cyklistickej infraštruktúry v Trenčianskom samosprávnom kraji, úsek Nové Mesto nad Váhom – Trenčín. Realizácia predmetu zákazky pozostáva z:*

- *realizácie diela podľa technickej špecifikácie - vid' Príloha E.1 a Príloha E.2 týchto súťažných podkladov*
- *záručnej doby po dobu 5 rokov od dokončenia a odovzdania diela.*

*Realizácia predmetu zákazky bude vykonávaná podľa špecifikácií uvedených v projektovej dokumentácii, pričom musia byť dodržané Technicko-kvalitatívne podmienky MDVRR SR: <https://www.ssc.sk/sk/technicke-predpisy-rezortu/Zoznam-tkp-a-kl.ssc>*

#### *Hutnené asfaltové vrstvy*

*Nové vrstvy musia dosahovať požadovanú únosnosť a vytvoriť parametre povrchu zodpovedajúce kategórii a zaťaženiu komunikácie: rovinatosť, protišmykové vlastnosti, zachovanie priečného a pozdĺžneho sklonu a homogénny, celistvý vzhľad povrchu. (...)*

#### *Požiadavky na asfalt*

*Technické špecifikácie asfaltov používaných pri výrobe hutnených asfaltových zmesí musia byť v súlade s požiadavkami Katalógových listov asfaltov (KLA) <https://www.ssc.sk/sk/technickepredpisy-rezortu/Zoznam-tkp-a-kl.ssc>.*

#### *Požiadavky na zmes*

*Asfaltové zmesi musia zodpovedať kvalitatívnym požiadavkám (vlastnosti a kategórie) stanoveným v Katalógových listoch asfaltových zmesí (KLAZ) (<https://www.ssc.sk/sk/technicke-predpisy-rezortu/Zoznam-tkp-a-kl.ssc>) a noriem radu STN EN 13 108.“*

13. *Ďalej v časti 4 dokumentu A. Sprievodná správa - Základné údaje charakteristiky stavby, bod 4.1 - Zdôvodnenie stavby a jej umiestnenie je o.i. uvedené, cit.: „Navrhovaná líniová inžinierska stavba - cyklotrasa je súčasťou projektu „ZLEPŠENIE CYKLISTICKEJ INFRAŠTRUKTÚRY V TSK“, (...) Smerovanie umiestnenej cyklotrasy je v prevažnej miere vedené v jestvujúcich účelových komunikáciách pozdĺž Biskupického kanála, po obslužnej/ých komunikácii/ách SVP, š.p., resp. po korune/páte hrádze a existujúcich poľných komunikáciách.“*
14. *V dokumente B. Súhrnná technická správa, ktorá tvorí súčasť projektovej dokumentácie, je na str. 20, v bode 6.2 - Hlavné parametre kategória objektov cyklotrasa uvedené, cit.: „Ďalej je cyklotrasa vedená ako cyklokoridor po existujúcej účelovej komunikácii v správe SVP, š.p., na ktorej bude vymenená obrusná a ložná asfaltová vrstva za novú. Z hľadiska účelovej funkcie je navrhovaná cyklotrasa dopravnou stavbou. Z hľadiska dopravného významu je cyklotrasa cyklistickou komunikáciou.*  
*Nakoľko v riešenom území (navrhovanej cyklotrasy) nie je možné úplne stavebne a dopravne oddeliť cyklistov od ostatnej dopravy (komunikácia bude pojazdná min. vozidlami správy a údržby SVP, š.p., príp. ďalšími vozidlami, ktoré budú mať povolenie od správcu komunikácie, napr. vozidlá SE, a.s., VE Nové Mesto nad Váhom, VE Kostolná, resp. vozidlám Záchranej služby – v prípade potreby a HaZZ), definujeme ju na základe TP 07/2014 ako cyklokoridor. Navrhovaná cyklotrasa rešpektuje podmienky/ požiadavky stanovené SVP, š.p., o.z. Piešťany, t.j.: (...)*  
*- úpravy povrchu hrádze – konštrukčné vrstvy sú navrhnuté na únosnosť - odolnosť záťaže od ťažkých mechanizmov (9 t).“*

15. Vo vyššie uvedených dokumentoch projektovej dokumentácie, ako aj v prílohe E.2 súťažných podkladov Výkaz výmer, sú na realizáciu predmetu zákazky navrhované o. i. nasledovné položky:

**KONŠTRUKCIA CYKLOTRASY :**

Konštrukcia cyklotrasy na korune inundačnej hrádze z trávnatého povrchu :

**Asfaltový betón AC 8 O, 50/70, II, 40 mm STN EN 13108-1**

Spojovací postrek PS, 0,50 kg/m<sup>2</sup> STN EN 13808

Asfaltový betón AC 16 L, 50/70, II, 60 mm STN EN 13108-1

Infiltračný postrek PI, 0,50 kg/m<sup>2</sup> STN EN 13808

Cementom stmelená zmes CBGM C 5/6, 22 120 mm STN 73 6124-1

Štrkodrvina ŠD, 31,5 (45) GC-GP 130 mm STN 73 6126

SPOLU min 350 mm

Konštrukcia cyklotrasy v päte inundačnej hrádze z trávnatého alebo štrkového povrchu:

**Asfaltový betón AC 8 O, 50/70, II, 40 mm STN EN 13108-1**

Spojovací postrek PS, 0,50 kg/m<sup>2</sup> STN EN 13808

Infiltračný postrek PI, 0,50 kg/m<sup>2</sup> STN EN 13808

Cementom stmelená zmes CBGM C 5/6, 22 150 mm STN 73 6124-1

Štrkodrvina ŠD, 31,5 (45) GC-GP 150 mm STN 73 6126

SPOLU min 400 mm

Konštrukcia pre existujúce účelové asfaltové komunikácie:

Frézovanie poškodenej obrusnej a ložnej asfaltovej vrstvy v hr. 100 mm

**Asfaltový betón AC 8 O, 50/70, II, 40 mm STN EN 13108-1**

Spojovací postrek PS, 0,50 kg/m<sup>2</sup> STN EN 13808

Asfaltový betón AC 16 L, 50/70, II, 60 mm STN EN 13108-1

Infiltračný postrek PI, 0,50 kg/m<sup>2</sup> STN EN 13808

SPOLU min 100 mm

16. Uvedené požiadavky na predmet zákazky týkajúce sa zhotovenia predmetu zákazky sú v dokumente Výkaz Výmer uvedené nasledovným spôsobom, cit.: „*Asfaltový betón vrstva obrusná AC 8 O v pruhu š. do 3 m z nemodifik. asfaltu tr. II, po zhutnení hr. 40 mm Asfaltový betón vrstva obrusná alebo ložná AC 16 v pruhu š. do 3 m z nemodifik. asfaltu tr. II, po zhutnení hr. 60 mm*“.
17. V tabuľke 1 označenej ako „Použitie asfaltových zmesí AC vo vozovke“ je pri druhu asfaltových zmesí AC 8 a AC 16 (ktoré sú stanovené v projektovej dokumentácii) uvedená kvalitatívna trieda II. s poznámkou pod čiarou č. 1, pri ktorej je uvedené, cit.: „*V prípade stúpacích pruhov a iných úsekov zaťažených ťažkými nákladnými vozidlami (napr. zastávky nekolajovej MHD) musia použité zmesi AC vyhovovať požiadavkám odolnosti proti tvorbe trvalých deformácií stanovených pre AC kvalitatívnej triedy I.*“ Zároveň pri druhu AC 16 je uvedená aj kvalitatívna trieda I, ktorá sa v zmysle Technicko-kvalitatívnych podmienok Hutnené asfaltové zmesi (ďalej len „TKP\_Hutnené asfaltové zmesi“) používa na vozovky s triedami dopravného zaťaženia I, II a III.

		Najvyššie dovolená trieda dopravného zaťaženia		
Druh AC	Kvalitatívna trieda	Obrusná vrstva	Ložná vrstva	Podkladová vrstva
AC 8	II (1)	IV	-	-
AC 16	I	I	I	I
AC 16	II (1)	IV	IV	IV

1) V prípade stúpacích pruhov a iných úsekov zaťažených ťažkými nákladnými vozidlami (napr. zastávky nekoľajovej MHD) musia použité zmesi AC vyhovovať požiadavkám odolnosti proti tvorbe trvalých deformácií stanovených pre AC kvalitatívnej triedy I.

18. Úrad ďalej v súvislosti so stanovením triedy dopravného zaťaženia uvádza, že trieda dopravného zaťaženia sa stanovuje podľa STN 73 6114. V zmysle Technických podmienok („TP“) Katalógu konštrukcií vozoviek pre nápravové zaťaženie sa zaťaženie vozovky vyjadruje počtom prejazdov návrhových náprav na dimenzovanom úseku cestnej komunikácie. Je to zaťaženie zodpovedajúce účinkom prejazdov všetkých vozidiel, prostredníctvom ich náprav, s celkovou hmotnosťou 3,5 ton až 12,0 ton. Dopravné zaťaženie konštrukcie vozovky je teda vyjadrené počtom opakovaných zaťažení (fiktívnych prejazdov) návrhovou nápravou počas návrhového obdobia na uvažovanom mieste cestnej dokumentácie. Podkladom pre výpočet dopravného zaťaženia sú výsledky periodického sčítania dopravy, použiť sa môžu aj výsledky špeciálneho sčítania dopravy a využiť sa môžu aj výsledky dopravno-inžinierskeho prieskumu.

Triedenie vozoviek podľa veľkosti dopravného zaťaženia (STN 73 6114)

Trieda dopravného zaťaženia	Charakteristika zaťaženia	Celoročný priemer počtu prejazdov ťažkých nákladných vozidiel v oboch smeroch za 24 h (podľa sčítania dopravy) TNV	Orientačné špecifikácie pozemnej komunikácie
I.	veľmi ťažké	>3500	diaľnice, rýchlostné cesty, miestne rýchlostné komunikácie
II.	ťažké	1501 až 3500	
III.	poloťažké	501 až 1500	cesty I. triedy, cesty II. triedy, zberné miestne komunikácie
IV.	stredné	101 až 500	
V.	ľahké	15 až 100	cesty III. triedy, obslužné, miestne, účelové a nemotoristické komunikácie, odstavné, parkovacie a dopravné plochy
VI.	veľmi ľahké	<15	

19. Z uvedeného triedenia vozoviek podľa dopravného zaťaženia vyplýva, že na zaradenie typu cestnej komunikácie do triedy dopravného zaťaženia I a II, ako požadoval účastník konania v stanovení minimálnej požadovanej úrovne podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, má byť celoročný priemer počtu prejazdov ťažkých nákladných vozidiel v oboch smerov za 24 hodín minimálne v hodnote 1 501 vozidiel s celkovou hmotnosťou 3,5 ton až 12,0 ton. **Z uvedeného triedenia vozoviek podľa dopravného zaťaženia taktiež vyplýva, že dopravné zaťaženie triedy I a II, ktoré požadoval účastník konania v stanovení danej podmienky účasti, je orientačne stanovené pre diaľnice a rýchlostné cesty, pričom cesty I. a II. triedy sú orientačne zaradené do triedy dopravného zaťaženia III a IV.**
20. V časti III.1.3) „Technická a odborná spôsobilosť“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania účastník konania stanovil nasledovnú požiadavku, cit.: *„Ak uchádzač preukáže technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť podľa § 34 ods. 3 ZVO, preukazuje túto skutočnosť písomnou zmluvou, z ktorej musí vyplývať záväzok osoby, že poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu a spĺňa ostatné požiadavky uvedené v ustanovení § 34 ods. 3 ZVO. Verejný obstarávateľ požaduje, aby uchádzač a iná osoba, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej a odbornej spôsobilosti, zodpovedali za plnenie Dohody spoločne.“*
21. Z časti II.1.4) „Stručný opis“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania je zřejmé, že predmetom zákazky sú stavebné práce označené ako „Zlepšenie cyklistickej infraštruktúry v Trenčianskom samosprávnom kraji, úsek Nové Mesto nad Váhom - Trenčín.“
22. Z časti B. „Obsah a predkladanie ponuky“ súťažných pokladov vyplýva, že ponuka uchádzača musí obsahovať, okrem iného, aj cit.: *„Detailná technická a cenová špecifikácia predmetu zákazky. Vypracovaná podľa pokynov uvedených v časti E. Opis predmetu zákazky. Táto detailná technická a cenová špecifikácia sa stane prílohou zmluvy uzavretej medzi verejným obstarávateľom a úspešným uchádzačom. Detailnú technickú a cenovú špecifikáciu predmetu zákazky uchádzač nahrá do časti „Prílohy k ponuke.“*
23. V časti E. „Opis predmetu zákazky“ súťažných pokladov účastník konania požadoval, aby uchádzač vo svojej ponuke predložil, okrem iného aj, cit.: *„2 ) Návrh technického riešenia a projektový plán realizácie predmetu zákazky, v ktorom uchádzač detailne popíše ním navrhovaný časový a technologický postup výstavby diela a detailne rozpracuje so zreteľom na minimalizáciu dopadov na dopravu, na životné prostredie a na život v meste.*
24. *Projektový plán realizácie predmetu zákazky musí obsahovať hierarchickú schému rozdelenia prác (work break downstructure), t.j. štruktúrovanú hierarchickú schému na seba naviazujúcich atomických pracovných aktivít alebo ekvivalentnú schému logicky previazanú s podrobným časovým plánom a:*
- a) Podrobný časový plán výstavby s predpokladaným začiatkom výstavby 1. 8. 2019 rozpracovaným na jednotlivé dni a jednotlivé (atomické) pracovné úkony a aktivity, spracovaný vo forme Ganttovho diagramu alebo v ekvivalentne deskriptívnej forme. Za atomické sa budú považovať také úkony a aktivity, ktoré sú súvisle vykonávané jedným pracovníkom, resp. pracovnou skupinou tak, že výsledok takéhoto úkonu alebo aktivity je z hľadiska realizácie časového plánu hodnotený binárne*



*(ukončený/neukončený). Predložený časový plán bude zohľadňovať požiadavku verejného obstarávateľa, aby bol predmet zákazky zrealizovaný za neustálej čiastočnej prevádzky komunikácie. Uchádzač vo svojom časovom pláne výstavby vyznačí vylúčenie dopravy z jednotlivých jazdných pruhov názorne tak, aby bolo z predloženého plánu výstavby možné overiť trvanie dopravných obmedzení pri realizácii predmetu zákazky.*

*b) Plán ochrany drevín, v ktorom uchádzač popíše súbor opatrení za účelom ochrany drevín, ktoré budú realizáciou predmetu zákazky priamo dotknuté. V predloženom pláne ochrany drevín uchádzač zohľadní špecifika vyplývajúce z lokality, v ktorej sa predmet zákazky realizuje, ako aj špecifika spojené s charakterom plánovaných prác zohľadňujúc potreby jednotlivých druhov drevín.*

*c) Popis opatrení na zníženie hlučnosti, prašnosti a zabezpečenie čistoty verejných priestranstiev a komunikácií. Popis opatrení musí korešpondovať s uchádzačom zvoleným technologickým postupom realizácie predmetu zákazky.*

*d) Popis opatrení, skúšok a kontrol určených na zabezpečenie kvality, súvisiacich s uchádzačom zvoleným technologickým postupom výstavby, ktoré uchádzač hodlá aplikovať počas výstavby diela, a ktoré budú pred realizáciou diela zapracované v kontrolnom a skúšobnom pláne a implementované počas realizácie diela. Náklady na prípravu kontrolného a skúšobného plánu a náklady na zabezpečenie kvality a vykonanie definovaných kontrol zahrnie uchádzač do celkovej ceny zákazky.*

*e) Havarijný plán, ktorý bude súčasťou plánu výstavby diela.*

*f) Plán recyklácie, zhodnotenia a likvidácie odpadu vznikajúceho pri výstavbe. Plán musí obsahovať detailný popis konkrétnych technologických postupov a opatrení, ktoré uchádzač hodlá použiť pri recyklácii, zhodnotení a likvidácii odpadu“.*

(ďalej spolu aj „Požadované dokumenty“).

25. Účastník konania doručil správne orgánu dňa 25. 04. 2022 „Vyjadrenie k oznámeniu o začatí konania“, ktorým vyjadril pochybnosti o právomoci správneho orgánu začať v tejto veci správne konanie, vo fáze, keď konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy č. 13748-6000/2021-OD nebolo právoplatne ukončené. Účastník konania zastáva názor, že správne konanie o uložení pokuty v zmysle § 182 zákona o verejnom obstarávaní je možné začať až po tom, ako nadobudne právoplatnosť správne rozhodnutie vydané v zmysle § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Podľa účastníka konania, cit.: „Do právoplatnosti rozhodnutia nie je autoritatívne konštatované, že zo strany účastníka došlo k porušeniu zákona č. 343/2015 Z. z.. Takéto rozhodnutie však nebolo ešte ani len vydané, nieto, že by aj nadobudlo právoplatnosť.“

### **Právny rámec**

26. Podľa § 3 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní zákazka na účely tohto zákona je odplatná zmluva uzavretá medzi jedným alebo viacerými verejnými obstarávateľmi alebo obstarávateľmi na jednej strane a jedným alebo viacerými úspešnými uchádzačmi na strane druhej, ktorej predmetom je dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby.
27. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.

28. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
29. Podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov: b) zoznamom stavebných prác uskutočnených za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, miest a lehôt uskutočnenia stavebných prác; zoznam musí byť doplnený potvrdením o uspokojivom vykonaní stavebných prác a zhodnotení uskutočnených stavebných prác podľa obchodných podmienok, ak odberateľom 1. bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dokladom je referencia, 2. bola iná osoba ako verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dôkaz o plnení potvrdí odberateľ; ak také potvrdenie uchádzač alebo záujemca nemá k dispozícii, vyhlásením uchádzača alebo záujemcu o ich uskutočnení, doplneným dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie alebo zmluvný vzťah, na základe ktorého boli uskutočnené
30. Podľa § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní podmienky účasti, ktoré verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia na preukázanie splnenia finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musia byť primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky alebo koncesie. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vyžadovať od uchádzačov alebo od záujemcov minimálnu úroveň finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti.
31. Podľa § 182 ods. 2 písm. q) zákona o verejnom obstarávaní, úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 500 eur do 30 000 eur, ak v postupe verejného obstarávania porušil pravidlá ustanovené týmto zákonom okrem správnych deliktov podľa odseku 1 a písmen a) až p) a toto porušenie mohlo mať alebo malo vplyv na výsledok verejného obstarávania.
32. Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.
33. Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.
34. Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

## **Zistenia správneho orgánu**

35. Správny orgán v prvom rade uvádza, že účastník konania ako verejný obstarávateľ je v zmysle § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní povinný pri zadávaní zákaziek postupovať podľa tohto zákona.

### K vyjadreniu účastníka konania zo dňa 25. 04. 2022

36. Správny orgán poukazuje na ust. § 167 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, cit.: „Úrad vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 (ďalej len „kontrolovaný“) ustanovených týmto zákonom. Pri výkone dohľadu úrad sleduje aj plnenie povinností uložených rozhodnutiami úradu.“ Podľa ods. 2 ust. § 167 zákona o verejnom obstarávaní pri výkone dohľadu úrad vydáva oznámenia o súlade alebo nesúlade predložených dokumentov s týmto zákonom podľa § 168, vydáva rozhodnutia podľa štvrtej hlavy zákona o verejnom obstarávaní, **ukladá pokuty za správne delikty podľa § 182** a vykonáva iné činnosti podľa štvrtej hlavy zákona o verejnom obstarávaní. Správny orgán ďalej uvádza, že nemožno akceptovať reštriktívny výklad účastníka konania, podľa ktorého by len vydanie meritórneho rozhodnutia v konaní o preskúmaní úkonov kontrolovaného bolo možné akceptovať za účelom preukázania zistenia porušenia zákona úradom. Takýto výklad by neoprávnene limitoval činnosť úradu, pričom by ad absurdum deklaroval, že napr. udelenie pokuty podľa ust. § 182 zákona o verejnom obstarávaní resp. iná činnosť úradu nepredstavuje dohľad nad verejným obstarávaním. Taký výklad pritom nevyplýva ani z ust. § 167 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. S ohľadom na uvedené začal správny orgán správne konanie o uložení pokuty za správny delikt podľa § 182 ods. 2 písm. q) zákona o verejnom obstarávaní, a to v rámci svojej dohľadovej právomoci.
37. Správny orgán ďalej uvádza, že účastník konania sa k výzve správneho orgánu „Oboznámenie sa s podkladom pre rozhodnutie v správnom konaní“ č. spisu 6465-3000/2022 zo dňa 01. 06. 2022, ktorou bol účastník konania vyzvaný na vyjadrenie sa s podkladom pre rozhodnutie, nevyjadril, ani sa nedostavil na oboznámenie. Keďže podkladom pre rozhodnutie je aj administratívny spis č. 13748-6000/2021 z konania o preskúmaní úkonov kontrolovaného, v rámci ktorého účastník konania ako kontrolovaný zaslal úradu list č. TSK/2022/05420-5 „Odpoveď na výzvu na vyjadrenie k zisteným skutočnostiam č. 13748-6000/2021-OD/3“ zo dňa 21. 04. 2022 (ďalej len „Vyjadrenie k výzve“), správny orgán v nasledujúcej časti odôvodnenia tohto rozhodnutia prihliadol aj na argumentáciu účastníka konania k zisteným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní uvedeným vo Vyjadrení k výzve.

### K porušeniu § 38 ods. 5 v spojení s porušením § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní

38. Správny orgán uvádza, že stanovením a hodnotením podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti vo verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ preveruje, či uchádzač je schopný a spôsobilý plniť predmet zákazky, tzn. či sú u neho predpoklady na úspešné realizovanie predmetu zákazky. Z hľadiska základných princípov verejného obstarávania uvedených v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj v súlade s § 38 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní musia byť podmienky účasti, ktoré verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia na preukázanie splnenia finančného a ekonomického postavenia a

technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, primerané a musia súvisieť s predmetom zákazky alebo koncesie.

39. Účelom určenia podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti je podľa správneho orgánu overiť si z týchto hľadísk postavenie uchádzača alebo záujemcu a uistiť sa, že plnenie zmluvy v požadovanom rozsahu a kvalite bude zabezpečované spôsobilým zmluvným partnerom. Stanovené **podmienky účasti svojím rozsahom a charakterom musia mať priamu súvislosť s predmetom zákazky** a musia objektívne vyjadrovať odôvodniteľné požiadavky na spôsobilosť záujemcov k jeho plneniu. Verejný obstarávateľ môže vymedziť minimálnu úroveň podmienok účasti iba takým spôsobom, aby **bola primeraná a zodpovedala druhu, rozsahu, zložitosti a charakteru (povahe) konkrétneho predmetu zákazky**. Verejný obstarávateľ má prostredníctvom minimálnej úrovne podmienok účasti overiť spôsobilosť záujemcu splniť zákazku, **nie vytvárať neodôvodnené prekážky pre účasť záujemcov vo verejnom obstarávaní**. Za formu neprípustnej diskriminácie (skrytej) je potrebné považovať i taký postup verejného obstarávateľa, ktorým verejný obstarávateľ znemožní niektorým uchádzačom uchádzať sa o zákazku nastavením takej minimálnej úrovne podmienky účasti, ktorá je zjavne neprimeraná k predmetu zákazky, pričom je zrejmé, že ju môžu splniť len niektorí z potencionálnych uchádzačov, hoci by inak boli k plneniu predmetu zákazky objektívne spôsobilí.
40. Správny orgán konštatuje, že vzhľadom na vyššie uvedené znenie podmienky účasti týkajúcej sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, účastník konania od uchádzačov požadoval, aby za účelom preukázania splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní predložili zoznam stavebných prác rovnakých ako predmet zákazky, t.j. frézovanie a pokládka hutnených asfaltových zmesí, a to **výlučne na cestách s triedou dopravného zaťaženia I – II**.
41. Podľa dokumentu TKP\_Hutnené asfaltové zmesi, zmesi kvalitatívnej triedy I sa používajú na zhotovenie vrstiev vozoviek s triedami dopravného zaťaženia I, II a III **a zmesi kvalitatívnej triedy II na zhotovenie vrstiev vozoviek s triedami dopravného zaťaženia IV, V a VI**. Z uvedeného je zrejmé, že stanovenie požiadaviek na technické parametre asfaltovej zmesi závisí aj od očakávaného dopravného zaťaženia danej komunikácie. Správny orgán k uvedenému konštatuje, že vychádzajúc z dokumentu TKP\_Hutnené asfaltové zmesi, však asfaltové zmesi kvalitatívnej triedy II, ktoré boli naprojektované pre predmet zákazky, sa používajú na zhotovenie vozoviek s dopravným zaťažením IV, V a VI, t.j. cesty I. triedy, cesty II. triedy, zberné miestne komunikácie, cesty III. triedy atď., **a nie pre vozovky s dopravným zaťažením I a II**, medzi ktoré sú orientačne zaradené diaľnice a rýchlostné cesty, tak ako to požadoval účastník konania v danej podmienke účasti.
42. Po preštudovaní súťažných podkladov správny orgán konštatuje, že z opisu predmetu zákazky uvedeného v súťažných podkladoch obsahujúceho opis predmetu zákazky, vrátane ich príloh, a to projektovej dokumentácie a výkazu výmer **nevyplýva**, že v prípade daného predmetu zákazky ide o komunikáciu s dopravným zaťažením I a II (orientačne stanovené pre diaľnice a rýchlostné cesty), resp., že predmet zákazky bol naprojektovaný ako takáto komunikácia, a to aj napriek skutočnosti, že už vo fáze jej projektovania bolo zrejmé, že bude využívaná nielen na individuálnu cyklo dopravu, ale aj pre periodické využívanie motorovými vozidlami oprávnených subjektov, vrátane ťažkých mechanizmov.

43. Napriek vyššie uvedeným skutočnostiam účastník konania stanovil podmienku účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ktorou od uchádzačov požadoval, **aby preukázali skúsenosti** so stavebnými prácami týkajúcimi sa frézovania a pokládky hutných asfaltových zmesí na **cestách s triedou dopravného zaťaženia I – II** uskutočnených za predchádzajúcich 5 rokov od vyhlásenia verejného obstarávania, čím **postupoval v rozpore s § 38 ods. 5** zákona o verejnom obstarávaní, ako aj v rozpore s jedným zo základných princípov zakotveným v **§ 10 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov.
44. K tvrdeniu účastníka konania uvedeného vo Vyjadrení k výzve, že je potrebné vziať do úvahy poznámku pod čiarou uvedenú v tabuľke č. 1 dokumentu TKP\_Hutnené asfaltové zmesi, podľa ktorej v prípade stúpajúcich pruhov a iných úsekov zaťažených nákladnými vozidlami musia byť použité asfaltové zmesi kvalitatívnej triedy I., správny orgán poukazuje na súťažné podklady k danému verejnému obstarávaniu, konkrétne na projektovú dokumentáciu a výkaz výmer predmetu zákazky, ktoré stanovujú pre obe požadované asfaltové zmesi AC 8 a AC 16 len kvalitatívnu triedu II a neobsahujú napr. aj požiadavku na použitie asfaltových zmesí AC 8 a AC 16 kvalitatívnej triedy I. Zároveň správny orgán poukazuje na skutočnosť, že v uvedených dokumentoch z verejného obstarávania nie je uvedená ani informácia alebo odkaz, že pri realizácii danej komunikácie (cyklocesta, cyklokoridor) má byť z dôvodu očakávaného zaťaženia ťažkými nákladnými vozidlami, ktoré bude zodpovedať stúpajúcim pruhom alebo zastávkam nekoľajovej MHD, uplatnená požiadavka na použitie asfaltových zmesí AC 8 a AC 16, ktoré vyhovujú požiadavkám odolnosti pre asfaltové zmesi kvalitatívnej triedy I. Taktiež správny orgán uvádza, že v projektovej dokumentácii, či v iných dokumentoch tvoriacich súťažné podklady, nie sú špecifikované prípadné úseky cyklocesty, ktoré budú vystavované zvýšeným požiadavkám na odolnosť stanovených pre asfaltové zmesi AC 8 a AC 16 kvalitatívnej triedy I.
45. Účastník konania ďalej v doručenom Vyjadrení k výzve uviedol, že tým, že pripustil referencie z výstavby bežných komunikácií I. a II. Triedy, rozšíril okruh možných referencií a následne uviedol argumentáciu odôvodňujúcu súvis takto stanovenej podmienky účasti s predmetom zákazky a jej primeranosťou. Účastník konania však v danej podmienke účasti v predmetnom postupe verejného obstarávania nepožadoval predloženie referencií „z výstavby bežných komunikácií I. a II. triedy“ tak ako účastník konania uvádza vo svojom Vyjadrení k výzve, ale požadoval predložiť zoznam stavebných prác rovnakého predmetu obstarávania, ktorým sa rozumie frézovanie a pokládka hutných asfaltových zmesí na cestách s triedou dopravného zaťaženia I – II. Účastník konania sa teda v doručenom Vyjadrení k výzve vôbec nevyjadril k tej podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ktorá bola stanovená v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania.
46. K tvrdeniu účastníka konania vo Vyjadrení k výzve, že o primeranosti stanovenia predmetnej podmienky účasti svedčí aj fakt o počte predložených ponúk (5), správny orgán uvádza, že nie je možné vylúčiť, že by v prípade stanovenia predmetnej podmienky účasti v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní predložilo ponuku do predmetného verejného obstarávania viac uchádzačov ako tomu bolo v danom prípade, a účastník konania mohol získať lepšiu ponuku a taktiež neobstojí ani tvrdenie účastníka konania, že žiaden z uchádzačov nebol vylúčený pre nesplnenie podmienok účasti, nakoľko z dôvodu uplatnenia tzv. superrevertu bola z hľadiska

splnenia podmienok účasti vyhodnocovaná iba ponuka uchádzača, ktorý sa po vyhodnotení návrhov na plnenie kritérií na vyhodnotenie ponúk, umiestil ako prvý v poradí. Zároveň k argumentu účastníka konania, že zo strany žiadneho záujemcu nebola využitá žiadna žiadosť o vysvetlenie a ani žiaden z potencionálnych záujemcov neuplatnil voči takto zadefinovanej podmienke účasti revízne postupy, správny orgán uvádza, že uplatnenie žiadosti o vysvetlenie podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní a uplatnenie revíznych postupov je len právo záujemcov a uchádzačov a jeho nevyužitie zo strany záujemcov či uchádzačov nemôže byť argumentom, ktorý by odobril postup účastníka konania v predmetnom verejnom obstarávaní ako súladný so zákonom o verejnom obstarávaní.

*K porušeniu § 34 v spojení s porušením § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní*

47. Správny orgán z časti III.1.3) „Technická a odborná spôsobilosť“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, zistil, že účastník konania vyžadoval od uchádzačov, aby za plnenie zmluvy, ktorá mala byť uzatvorená s účastníkom konania, zodpovedali spoločne s osobami, ktoré uchádzačom budú poskytovať svoje kapacity za účelom preukázania technickej alebo odbornej spôsobilosti. Možnosť vyžadovať spoločnú zodpovednosť bola pôvodne zakotvená v zákone o verejnom obstarávaní účinnom do 31. 12. 2018, a to konkrétne v ustanovení § 34 ods. 4.
48. V zmysle daného zákonného ustanovenia platilo, že verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže požadovať, aby uchádzač alebo záujemca a iná osoba, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, zodpovedali za plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy spoločne.
49. Následne novelou zákona o verejnom obstarávaní č. 345/2018 Z. z., ktorá nadobudla účinnosť 01. 01. 2019, sa vyššie citované ustanovenie § 34 ods. 4 zo zákona o verejnom obstarávaní vypustilo. V danom prípade, aj napriek vypusteniu dotknutého § 34 ods. 4 zo zákona o verejnom obstarávaní novelou č. 345/2018 Z. z., však účastník konania od uchádzačov žiadal, aby za plnenie zmluvy zodpovedali spoločne s osobami, ktoré uchádzačom budú poskytovať svoje kapacity za účelom preukázania technickej alebo odbornej spôsobilosti. Správny orgán preto konštatuje, že ide o požiadavku, ktorá nemá žiadnu oporu v znení zákona o verejnom obstarávaní platného a účinného ku dňu odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania na zverejnenie v Úradnom vestníku EÚ a vo Vestníku verejného obstarávania, t.j. ku dňu 18. 04. 2019.
50. Predmetná požiadavka účastníka konania je súčasne aj v rozpore s princípom transparentnosti v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Princíp transparentnosti totiž vo svojej podstate zahŕňa najmä, aby proces verejného obstarávania prebiehal predvídateľným spôsobom a v plnom súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní.
51. K tvrdeniu účastníka konania uvedeného vo Vyjadrení k výzve, že podľa zákona o verejnom obstarávaní je stále možné uplatniť požiadavku pôvodne zakotvenú v zákone o verejnom obstarávaní účinnom do 31. 12. 2018, v rámci stanovenia minimálnej odbornej alebo technickej spôsobilosti správny orgán uvádza, že takáto argumentácia účastníka konania nemá žiadnu oporu v zákone o verejnom obstarávaní. Vo väzbe na účastníkom konania uvedenú zásadu súkromného práva správny orgán uvádza, že tá sa neuplatňuje pri stanovovaní podmienok a požiadaviek vo verejnom obstarávaní zo strany verejných obstarávateľov, práve naopak

účastník konania je ten, ktorý má povinnosť postupovať v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

52. K uvedenému správny orgán podporne tiež uvádza, že dotknutá požiadavka účastníka konania bola spôsobilá odradiť uchádzačov od účasti na verejnom obstarávaní, keďže účastník konania nad rámec zákona o verejnom obstarávaní žiadal preukázanie spoločnej zodpovednosti uchádzača a osoby poskytujúcej mu kapacity. Uvedené mohlo uchádzačom spôsobovať aj problémy so získaním potrebnej kapacity. Je totiž zrejme, že ochota poskytnúť svoje kapacity uchádzačom mohla byť do veľkej miery ovplyvnená aj vyžadovaním spoločnej zodpovednosti, a to predovšetkým za predpokladu, že osoba poskytujúca kapacity, by sa pri realizácii zákazky podieľala iba na jej menšej časti, resp. iba na niektorých plneniach, prípadne len formou poskytnutia určitého know-how, avšak zodpovedala by spolu s uchádzačom za plnenie ako za celok. V nadväznosti na uvedené správny orgán podporne poukazuje aj na dôvodovú správu k novele zákona o verejnom obstarávaní č. 345/2018 Z. z. V dôvodovej správe sa k dôvodom vypustenia ustanovenia § 34 ods. 4 zo zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že cit.: „...v súvislosti s preukazovaním technickej alebo odbornej spôsobilosti nebolo využívanie mechanizmov spoločnej zodpovednosti aplikačnou praxou prijaté a zároveň nejde o inštitút vyplývajúci z niektorej zo smerníc EÚ ...“.

K porušeniu § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a to princípu proporcionality, princípu transparentnosti a princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov

53. Správny orgán konštatuje, že z predloženej dokumentácie z verejného obstarávania vyplýva skutočnosť, že účastník konania sa v danom prípade rozhodol postupovať pri vyhodnocovaní ponúk podľa § 66 ods. 7 druhá veta a § 55 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Z účastníkom konania zvoleného postupu vyhodnocovania ponúk, ako aj z predložených zápisníc komisie účastníka konania na vyhodnotenie ponúk, vyplýva, že komisia vyhodnocovala z hľadiska splnenia podmienok účasti a splnenia požiadaviek na predmet zákazky **iba ponuku uchádzača, ktorý sa po vyhodnotení návrhov na plnenie kritérií na vyhodnotenie ponúk, umiestil ako prvý v poradí a teda Požadované dokumenty predložené ostatnými uchádzačmi neboli zo strany komisie vôbec vyhodnocované.** S ohľadom na uvedené, správny orgán konštatuje, že účastník konania stanovil kumulatívne neprímerané obsahové náležitosti ponuky vo vzťahu k Požadovaným dokumentom vzhľadom k predmetu zákazky a nad rámec toho, čo bolo v danom prípade účelné a nevyhnutné na dosiahnutie stanoveného cieľa.
54. Správny orgán ďalej poukazuje aj na skutočnosť, že v požiadavkách na Požadované dokumenty uvedených v súťažných podkladoch účastník konania uviedol, že žiada od uchádzačov detailný popis nimi navrhovaného časového a technologického postupu výstavby diela a detailné rozpracovanie so zreteľom na minimalizáciu dopadov na dopravu, na životné prostredie a na život v meste. Ako príklad správny orgán uvádza konkretizáciu požiadavky súvisiacej s podrobným časovým plánom výstavby, ktorý mal byť rozpracovaný na jednotlivé (atomické) pracovné úkony a aktivity, spracovaný vo forme Ganntovho diagramu alebo podobnej forme. Predmetná požiadavka účastníka konania na detailné spracovanie Požadovaných dokumentov mohla u záujemcov vzbudiť dôvodnú potrebu spracovať podrobne a detailne Požadované dokumenty, čo v konečnom dôsledku mohlo ovplyvniť rozhodnutie potenciálnych záujemcov podať alebo nepodať ponuku do predmetného verejného obstarávania.

55. Správny orgán sa podrobne zaoberal predmetnými požiadavkami na náležitosti ponuky – Požadovanými dokumentmi, ktoré účastník konania stanovil v rámci časti E. „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov, a to v nadväznosti na obstarávaný predmet zákazky, ktorý je pri posudzovaní náležitostí ponuky potrebné zohľadniť. Správny orgán konštatuje, že predmetom tejto zistenej skutočnosti nie je spochybnenie práva verejných obstarávateľov/obstarávateľov požadovať od uchádzačov harmonogram realizácie zákazky, plány a popisy opatrení s cieľom minimalizovať dopady na dopravu, na životné prostredie, na život v obci, a pod., ale posúdenie požiadavky účastníka konania, aby predmetné dokumenty v účastníkom konaní stanovenom počte uchádzači vypracovali a predložili **už vo fáze predloženia ponúk.**
56. V tejto súvislosti správny orgán tiež uvádza, že v danom verejnom obstarávaní boli zo strany jedného zo záujemcov – spoločnosti CESTY NITRA, a.s., Murgašova 6, 949 78 Nitra, IČO: 34 128 344 (ďalej len „CESTY NITRA, a.s.“), od 3. 2. 2020 právny nástupca spoločnosť COLAS Slovakia, a.s., Priemyslená 6, 042 45 Košice, IČO: 31 651 402, t. č. Orešianska 3168/7, 917 01 Trnava, uplatnený jeden z revízných postupov. Záujemca CESTY NITRA, a.s. doručil dňa 10. 05. 2019 účastníkovi konania žiadosť o nápravu podľa § 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní smerujúcu proti požiadavke účastníka konania na „Detailnú technickú a cenovú špecifikáciu predmetu zákazky“ aj proti rozsahu Požadovaných dokumentov. Záujemca CESTY NITRA, a.s. účastníkovi konania vytýkal, že Požadované dokumenty vyžaduje od všetkých uchádzačov a nie iba od úspešného uchádzača, pričom všetky uvedené požadované dokumenty by mali a mohli byť vyžadované až od úspešného uchádzača ako súčasť realizačnej dokumentácie. Záujemca CESTY NITRA, a.s. súčasne uviedol, že cit.: *„vypracovanie predmetných dokumentov z veľkej väčšiny zadávajú uchádzači špecializovaným spoločnostiam, čo predstavuje zvýšené náklady, a teda nehospodárnosť verejného obstarávania v čase vyhodnotenia ponúk. Predmetné dokumenty sú z hľadiska porovnávania s inými verejnými obstarávaniami vyžadované až po vyhodnotení ponúk, po uzatvorení konkrétnej zmluvy o dielo. Stanovovanie takýchto podmienok účasti zjavne nie je primerané predmetu zákazky.“*
57. Účastník konania vyššie uvedenú žiadosť o nápravu zamietol listom z 13. 05. 2019, kde okrem iného uviedol, že rozsah Požadovaných dokumentov a stanovený čas ich predloženia je dôvodný, a to najmä s poukazom na § 12 ods. 1 zákona č. 254/1998 Z. z. o verejných prácach v znení neskorších predpisov, keď účastník konania ako stavebník zodpovedá za kvalitu verejnej práce. Dôvodom pre vyžadovanie Požadovaných dokumentov od všetkých uchádzačov podľa účastníka konania bolo tiež, že cit.: *„aby v prípade potreby mohol riadne a včas vykonať úkony, ktoré zabezpečia splnenie povinnosti uloženej verejnému obstarávateľovi vyššie uvedeným zákonným ustanovením zákon o verejných prácach. Verejný obstarávateľ považuje za nevyhnutné uviesť, že každý jeden z požadovaných dokumentov slúži na to, aby verejný obstarávateľ mohol posúdiť jednotlivé návrhy technických riešení, a to najmä v čase pred vyhodnotením ponúk, teda v čase, keď zákon o verejnom obstarávaní umožňuje verejnému obstarávateľovi požiadať uchádzačov o vysvetlenie svojej ponuky. Táto zákonná možnosť verejného obstarávateľa je mimoriadne dôležitá, a to najmä z dôvodu, že v prípade, že z uchádzačom vypracovaných dokumentov bude vyplývať zanedbanie zákonnej, alebo zmluvnej povinnosti resp. nedodržanie technického resp. technologického postupu má verejný obstarávateľ v procese verejného obstarávania zákonné možnosti požadovať od uchádzačov*



vysvetlenie tejto skutočnosti, a následne sa s predloženým vysvetlením procesne vysporiadať.“ Účastník konania tiež argumentoval, že vypracovaním predmetných dokumentov nedochádza k neprimeranej ekonomickej záťaži, i keď si je vedomý skutočnosti, že s vypracovaním predmetných dokumentov je spojená časová náročnosť prípravy ponuky, avšak požadované dokumenty sa bežne spracúvajú vo vzťahu k drvivej väčšine investičných stavieb. Účastník konania ďalej o.i. uviedol, že subjekty etablované na trhu majú dostatočné personálne kapacity, aby tieto dokumenty spracovali prostredníctvom vlastných odborných zamestnancov a záťaž spôsobená vypracovaním požadovaných dokumentov je vo vzťahu k predpokladanej hodnote zákazky a významu investície primeraná. Správny orgán pre úplnosť uvádza, že spoločnosť CESTY NITRA, a.s. napokon ponuku do verejného obstarávania predložila.

58. V tejto súvislosti správny orgán poukazuje aj na fakt, že vyžadovanie Požadovaných dokumentov účastníkom konania od všetkých uchádzačov vo fáze predkladania ponúk bolo spochybnené aj v rámci žiadosti o vysvetlenie súťažných pokladov, podanej spoločnosťou Doprastav, a.s., Drieňová 27, 826 56 Bratislava, IČO: 31 333 320 (ďalej len „Doprastav, a.s.“). Doprastav, a.s. v žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov zo 14. 05. 2019 – 08:50:05 hod. okrem iného uviedol, že cit.: *„Podľa nás by vyššie uvedené doklady mali okrem HMG a VV dokladať až úspešný uchádzač. Vyššie uvedené doklady dokladá každý účastník alebo len úspešný účastník?“* Na predmetnú žiadosť o vysvetlenie súťažných pokladov účastník konania uviedol, že uvedené dokumenty predkladá vo svojej ponuke každý uchádzač. Súčasne od Doprastavu, a.s. bola 14. 05. 2019 – 08:51:48 hod. doručená ďalšia žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov, dopĺňujúca predchádzajúcu otázku, cit.: *„Ak nie, žiadame VO o zdôvodnenie adekvátnosti tejto požiadavky v procese obstarávania od jednotlivých uchádzačov“*. Na predmetnú žiadosť o vysvetlenie súťažných pokladov účastník konania uviedol vyjadrenie zhodné s jeho vyjadrením uvedeným v prípade zamietnutia žiadosti o nápravu spoločnosti CESTY NITRA, a.s., pričom požiadavky týkajúce sa Požadovaných dokumentov ponechal bezo zmeny.
59. Správny orgán s poukazom na nedosiahnutie účastníkom konania sledovaného účelu vyžadovania Požadovaných dokumentov od všetkých uchádzačov už v štádiu predkladania ponúk poukazuje na skutočnosť, že po preskúmaní a porovnaní Požadovaných dokumentov predložených zo strany jednotlivých uchádzačov je zrejmé, že uchádzači Požadované dokumenty predkladali vypracované rozdielne a v rozličnom rozsahu, s čím sa však účastník konania žiadnym spôsobom pri vyhodnocovaní ponúk nezaoberal, resp. v prípade ak sa aj zaoberal, žiadnym spôsobom uvedené nezdokumentoval. V dôsledku uvedeného teda správny orgán vyvstali pochybnosti ohľadom dosiahnutia účastníkom konania deklarovaného účelu vyžadovania Požadovaných dokumentov. Správny orgán príkladom poukazuje na skutočnosť, že úspešný uchádzač STRABAG s.r.o., predložil dokument s názvom *„Navrhovaný technologický postup výstavby diela“* v rozsahu cca 46 strán A4, avšak čo do obsahu daného dokumentu, bola doslovne preberaná textácia z technických správ k jednotlivým stavebným objektom z projektovej dokumentácie, ktorá tvorí súčasť súťažných podkladov. Pre úplnosť správny orgán uvádza, že obsahom ponuky uchádzača STRABAG s.r.o. boli aj ďalšie dokumenty ako Plán ochrany drevín, Popis opatrení na zníženie hlučnosti, prašnosti a zabezpečenie čistoty verejných priestranstiev a komunikácií, Popis opatrení, skúšok, kontrol určených na zabezpečenie kvality, Havarijný plán, Plán likvidácie a zhodnotenie odpadu v zmysle požiadaviek kontrolovaného v celkovom rozsahu 31 strán A4. Uvedené dokumenty

nezahŕňajú ďalšie požadované dokumenty týkajúce sa harmonogramu realizácie stavebných prác, ktoré boli súčasťou ponuky.

60. Ďalej správny orgán len pre úplnosť s cieľom poukázať na nedosiahnutie sledovaného účelu účastníkom konania vyžadovaním predloženia Požadovaných dokumentov už v štádiu predkladania ponúk od všetkých uchádzačov tiež poukazuje napríklad na skutočnosť, že uchádzač CESTY NITRA, a.s. predložil vo svojej ponuke dokument s názvom Návrh technického riešenia obsahujúceho okrem návrhu technického riešenia, aj popis ochrany životného prostredia, nakladania s odpadmi, skúšobných a kontrolných prác ako aj postup jednotlivých stavebných prác v rozsahu 8 strán A4. Pre porovnanie uchádzač EUROVIA SK, a.s., Osloboditeľov 66, 040 17 Košice, IČO: 31 651 518 (ďalej len „EUROVIA SK, a.s.“) predložil vo svojej ponuke dokument, ktorý v rozsahu 63 strán A4 obsahoval Plán ochrany drevín (8 str. A4), Popis opatrení na zníženie hlučnosti, prašnosti a zabezpečenie čistoty verejných priestranstiev a komunikácií (3 str. A4) , Kontrolno-skúšobný plán (32 str. A4), Havarijný plán (20 str. A4).
61. Z uvádzaných skutočností je teda zrejmé, že úroveň spracovania Požadovaných dokumentov zo strany jednotlivých uchádzačov bola rozličná a v dôsledku uvedeného vznikajú dôvodné pochybnosti o účelnosti vyžadovania Požadovaných dokumentov od všetkých uchádzačov už vo fáze predkladania ponúk najmä v účastníkom konania stanovenom rozsahu. Súčasne tiež nie je zrejmé, či a do akej miery Požadované dokumenty naplnili účastníkom konania sledovaný účel, t.j. zabezpečenie plnenia povinností účastníka konania ako stavebníka v zmysle § 12 ods. 1 zákona č. 254/1998 Z. z. o verejných prácach v znení neskorších predpisov.
62. Správny orgán uvádza, že verejný obstarávateľ je pri určovaní rozsahu náležitostí ponuky povinný postupovať tak, aby nedošlo k porušeniu základných princípov verejného obstarávania upravených v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Správny orgán uvádza, že určením náležitostí ponuky vo verejnom obstarávaní nemôže verejný obstarávateľ bezdôvodne obmedziť okruh dodávateľov tým, že stanoví neprimerané náležitosti ponuky, ale naopak musí umožniť rovnaké príležitosti všetkým dodávateľom, ktorí sú schopní kvalifikovane realizovať predmet zákazky a musí vytvoriť vhodné konkurenčné prostredie pre zabezpečenie čo najširšej hospodárskej súťaže.
63. Správny orgán ďalej poukazuje na dôvodovú správu k zákonu o verejnom obstarávaní, a to k princípu proporcionality, ktorá uvádza, cit.: „*princíp proporcionality vo verejnom obstarávaní má predstavovať požiadavku na primerané aplikovanie inštitútov zákona ...*“. Princíp proporcionality teda vyžaduje, aby verejní obstarávatelia neprekračovali hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie sledovaných cieľov. Tým sa rozumie, že v prípade, ak existuje voľba medzi viacerými primeranými opatreniami, je potrebné prikloniť sa k tomu najmenej obmedzujúcemu a že spôsobené ťažkosti nesmú byť neúmerne vo vzťahu k sledovaným cieľom.
64. Správny orgán tiež konštatuje, že stanovenie požiadavky na predloženie Požadovaných dokumentov od všetkých uchádzačov, ako aj skutočnosť, že požiadavka ani zrejme neplní účastníkom konania sledovaný účel a teda nie je zrejmé, čo viedlo účastníka konania k zadefinovaniu predmetnej požiadavky uvedeným spôsobom, je v rozpore s princípom transparentnosti.

65. Princíp transparentnosti vo svojej podstate zahŕňa najmä predvídateľnosť jednotlivých procesných postupov verejného obstarávateľa v procese verejného obstarávania. Zásada transparentnosti procesu verejného obstarávania tak vyžaduje požiadavku, aby tento proces prebiehal najmä predvídateľným spôsobom, v plnom súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, ako aj zákona o verejnom obstarávaní. Predvídateľnosť tohto procesu je úzko spojená aj s princípom právnej istoty, čím tak vytvára priestor pre efektívnu konkurenciu medzi uchádzačmi, a ktorá by následne mala viesť k účelnému vynakladaniu verejných zdrojov. V rozpore s princípom transparentnosti je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľným, nekontrolovateľným alebo horšie kontrolovateľným. Cieľom princípu transparentnosti, ako jedného z najdôležitejších princípov uplatňovaných vo verejnom obstarávaní, je teda aj zabrániť svojvoľnému prístupu verejného obstarávateľa v rámci celého procesu verejného obstarávania.
66. Aj podľa ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie znamená princíp transparentnosti nielen predvídateľnosť konania verejného obstarávateľa zo strany uchádzačov alebo záujemcov, ale aj preskúmateľnosť jednotlivých úkonov verejného obstarávateľa zo strany kontrolných orgánov. Cieľom princípu transparentnosti je zabrániť riziku uprednostňovania určitých záujemcov, resp. uchádzačov, a svojvoľného prístupu verejného obstarávateľa.
67. Rovnako správny orgán v tejto súvislosti upriamuje pozornosť aj na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3S/154/2011 zo dňa 08. 10. 2013, podľa ktorého cit.: „*Ustanovenie § 9 ods. 4 ZVO je kľúčové pre postup obstarávateľa podľa zákona ako aj z hľadiska výkladu jednotlivých ustanovení ZVO. Tieto zásady (princípy) majú zabezpečiť voľnú a efektívnu súťaž dodávateľovo zákazky, ktoré sú financované z verejných zdrojov, t. j. prvotný je záujem na efektívnej konkurencii s tým, že záujem na účelnom vynakladaní verejných prostriedkov pristupuje až následne, keď tento cieľ má byť dosiahnutý práve prostredníctvom zabezpečenia nediskriminačného a transparentného zaobchádzania so všetkými dodávateľmi, ktorí sú vzájomnými konkurentmi.*“ S uvedenými závermi citovaného rozsudku Krajského súdu v Bratislave sa následne stotožnil aj Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozhodnutí sp. zn. 8Sžf 15/2014 zo dňa 01. 07. 2015.
68. Správny orgán v tejto súvislosti poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 366/10-352 zo dňa 20. 03. 2013, ktorý konštatuje, cit.: „*Cieľom právnej úpravy verejného obstarávania, tak na vnútroštátnej ako aj európskej úrovni, je najmä zabezpečiť voľnú súťaž dodávateľov o zákazky financované z verejných rozpočtov, založenú na princípoch efektívnej konkurencie a tiež samozrejme záujem na účelnom vynakladaní verejných prostriedkov. Dosiahnutiu týchto cieľov slúži aj stanovenie základných zásad verejného obstarávania, ktorých základom je predovšetkým nediskriminačné transparentné zaobchádzanie so všetkými konkurujúcimi uchádzačmi či záujemcami, pričom tieto zásady sa ďalej premietajú do konkrétnych ustanovení zákona regulujúcich najmä postup verejného obstarávateľa.*“ Pokiaľ sa má postupom verejného obstarávateľa zabezpečiť čestná hospodárska súťaž, nie je prípustné, aby sa umožnilo akékoľvek nepreskúmateľné, či nekontrolovateľné konanie verejného obstarávateľa, ktoré môže ovplyvniť výsledok verejného obstarávania.
69. Správny orgán vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti má v danom prípade za to, že účastník konania postupoval v danom prípade aj v rozpore s princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov, tým že stanovil kumulatívne neprimerané náležitosti ponuky vo

vzťahu k Požadovaným dokumentom a vzhľadom k predmetu zákazky a teda neumožnil také podmienky v príslušnom postupe zadávania zákazky, ktoré by neobmedzovali hospodársku súťaž.

70. Správny orgán určil rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie, pričom vychádzal zo zisteného skutočného stavu veci a za týmto účelom mal zaobstarané podklady pre rozhodnutie. Z uvedeného dôvodu správny orgán rozhodol na základe hodnotenia jemu už známych a vykonaných dôkazov postačujúcich pre vydanie rozhodnutia v merite veci.

### **Sankcia**

71. Správny orgán uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní je v časti správneho trestania koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, ktorej podstata spočíva v tom, že pri naplnení zákonom stanovenej skutkovej podstaty správneho deliktu správny orgán neskúma subjektívnu stránku porušenia zákona (úmysel - nedbanlivosť), ale len rozpor právneho stavu so stavom skutočným, ktorý má správny orgán na základe vykonaného dokazovania a z podkladu pre rozhodnutie, za dostatočne a jednoznačne preukázaný. Zákon o verejnom obstarávaní rovnako neupravuje dôvody zániku zodpovednosti za správny delikt, v dôsledku čoho sa účastník konania nemôže exkulovať z deliktuálnej zodpovednosti.
72. Správny orgán posúdil všetky relevantné dôkazy jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach a dospel k záveru, že účastník konania sa dopustil správneho deliktu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Pri úvahe o uložení pokuty, ako aj jej výške, správny orgán po vyhodnotení jednotlivých dôkazných listín hodnotil povahu pochybení, ich závažnosť, spôsob a následky porušenia zákona o verejnom obstarávaní, pričom vzal do úvahy viaceré okolnosti. Správny orgán uvádza, že je v jeho diskrečnej právomoci určiť výšku pokuty v rámci zákonom stanoveného rozpätia od 500 eur do 30 000 eur, a to s prihliadnutím najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti. Správny orgán v súvislosti s výškou pokuty zohľadnil poľahčujúcu skutočnosť, a síce, že účastník konania sa uvedeného správneho deliktu dopustil prvýkrát. Z pohľadu filozofie správneho trestania je podľa správneho orgánu účelnejšie pri trestaní prvopáchateľa klásť dôraz predovšetkým na preventívnu a výchovnú funkciu trestu, t. j. uložiť prvopáchateľovi v rámci zákonom stanoveného sankčného rozpätia miernejší trest, a až v prípade recidívy túto zohľadniť ako priťažujúcu okolnosť odôvodňujúcu uloženie prísnejšieho trestu. Správny orgán však nemôže opomenúť závažnosť porušenia vyplývajúcu aj z hodnoty zákazky, nakoľko s ohľadom na predpokladanú hodnotu zákazky vo výške 3 591 293,55 € bez DPH ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Správny orgán za priťažujúcu okolnosť považuje rozsah porušenia zákona o verejnom obstarávaní. Správny orgán ďalej podotýka, že účastník konania je skúseným verejným obstarávateľom disponujúcim odbornými kapacitami v oblasti verejného obstarávania, podľa jeho organizačnej štruktúry má zriadené Oddelenie právne, správy majetku a verejného obstarávania. Na základe týchto skutočností sa správny orgán rozhodol uložiť pokutu tak, aby nebola neprimerane mierna, a zároveň aby spĺňala výchovný účel a do budúcnosti motivovala účastníka konania na dôsledné plnenie povinností vyplývajúcich zo zákona o verejnom obstarávaní.
73. Správny orgán vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti rozhodol o uložení pokuty tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podľa § 61 správneho poriadku podať rozklad na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Rozhodnutie nie je možné preskúmať súdom.

*(elektronický podpis)*

JUDr. Viktória Országhová  
vymenovaná na zastupovanie riaditeľky odboru

Rozhodnutie sa doručuje:

Trenčiansky samosprávny kraj, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín, URI:  
ico://sk/36126624