



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Rada Úradu pre verejné obstarávanie
Ružová dolina 10, P. O. BOX 98, 820 05 Bratislava

Bratislava 15. 03. 2017
Číslo spisu: 3972-9000/2017

Rada Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „rada“) ako orgán Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) podľa § 140 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) a orgán príslušný podľa § 146 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vo veci odvolania verejného obstarávateľa **Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava**, Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava (ďalej len „kontrolovaný“) proti rozhodnutiu úradu č. 19988-6000/2016-ODI zo dňa 17. 01. 2017 vydanému v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok záujemcu **XX** (ďalej len „navrhovateľ č. 1“) smerujúcich proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a na základe námietok záujemcu **XY** (ďalej len „navrhovateľ č. 2“) smerujúcich proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v § 170 ods. 3 písm. a) až f) zákona o verejnom obstarávaní vo verejnej súťaži na predmet zákazky „Komplexná starostlivosť o zeleň v Bratislave“, vyhlásenej kontrolovaným v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 15. 09. 2016 pod značkou 2016/S 178 – 319405 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 181/2016 zo dňa 19. 09. 2016 pod značkou 12949 – MSS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e

Rada Úradu pre verejné obstarávanie **mení** výrok rozhodnutia Úradu pre verejné obstarávanie č. 19988-6000/2016-ODI zo dňa 17. 01. 2017 podľa § 177 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní nasledovne:

Úrad pre verejné obstarávanie na základe námietok navrhovateľa č. 1 a navrhovateľa č. 2 podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní **nariaduje** verejnému obstarávateľovi Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava vo verejnej súťaži na predmet zákazky „Komplexná starostlivosť o zeleň v Bratislave“, vyhlásenej v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 15. 09. 2016 pod značkou 2016/S 178 – 319405 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 181/2016 zo dňa 19. 09. 2016 pod značkou 12949 – MSS, **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne:

- odstrániť podmienku účasti týkajúcu sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, uvedenú v bode III.1.3 „Technická alebo odborná spôsobilosť“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v rámci Minimálnej požadovanej úrovne štandardov pod písm. a), v znení: „poskytnutie služby v sídle s minimálnym počtom 350 000 obyvateľov (slovom: tristopäťdesiat tisíc obyvateľov) v činnostiach, ktorými sú orezávanie stromov, kosenie a čistenie zelených plôch“, a
 - poskytnúť vysvetlenie navrhovateľovi č. 2 a všetkým záujemcom na základe doručenej žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov zo dňa 06. 10. 2016
- a pokračovať vo verejnom obstarávaní, a to do 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e

1. Kontrolovaný dňa 02. 02. 2017 doručil úradu odvolanie proti rozhodnutiu úradu č. 19988-6000/2016-ODI zo dňa 17. 01. 2017 vydanému v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa č. 1 proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a námietok navrhovateľa č. 2 proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v § 170 ods. 3 písm. a) až f) zákona o verejnom obstarávaní (ďalej len „rozhodnutie o námietkach“). Predmetným rozhodnutím o námietkach úrad nariadil zrušiť dané verejné obstarávanie.

Rozhodnutie o námietkach

2. Z rozhodnutia o námietkach vyplýva, že navrhovateľ č. 1 namietal podmienku účasti týkajúcu sa technickej alebo odbornej spôsobilosti, prostredníctvom ktorej kontrolovaný požadoval od uchádzačov predložiť zoznam poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia uvedeného verejného obstarávania, s potvrdením poskytnutých služieb rovnakého alebo podobného charakteru a zložitosti, ako je predmet zákazky, pričom súčet fakturovaných cien za celé požadované obdobie musel byť najmenej 2 800 000 eur bez DPH. Predložený zoznam musel o. i. obsahovať minimálne jednu referenciu, potvrdzujúcu poskytnutie služby v sídle s minimálnym počtom 350 000 obyvateľov v činnostiach orezávanie stromov, kosenie a čistenie zelených plôch.
3. Úrad v súvislosti s námietkami navrhovateľa č. 1 uviedol, že uvedená podmienka účasti neposkytuje dostatočný obraz o spôsobilosti uchádzača plniť predmet zákazky v rozsahu stanovenom kontrolovaným a diskriminuje záujemcov, resp. uchádzačov, a to z niekoľkých dôvodov. Podľa úradu, ak uchádzač poskytoval služby v činnostiach orezávanie stromov, kosenie a čistenie zelených plôch vo viacerých mestách s počtom obyvateľov menším ako 350 000, ktoré však v súčte prevyšujú kontrolovaným stanovený počet obyvateľov, napríklad tri mestá s počtom obyvateľov 200 000, môže mať tento uchádzač minimálne rovnaké, ak nie lepšie skúsenosti s poskytovaním predmetných služieb, resp. činností, ako niekto, kto ich poskytoval len v jednom meste s počtom obyvateľov nad 350 000. Zároveň úrad poukázal na kontrolovaným vymedzené relevantné činnosti, t. j. orezávanie stromov, kosenie a čistenie zelených plôch, pričom aplikovaním stanoveného kritéria počtu obyvateľov 350 000, by v prípade posudzovania splnenia podmienok účasti mohlo podľa úradu dôjsť k situácii, že zatiaľ čo uchádzač, ktorý pokosil trávnik o rozlohe 10 m² v meste s počtom obyvateľov vyšším ako 350 000, splnenie danej podmienky účasti preukáže, na druhej strane uchádzač, ktorý rovnakú službu poskytol komplexne na ploche o rozlohe, resp. v sídle s rozlohou 100 km², avšak s počtom obyvateľov 200 000, predmetnú podmienku účasti nesplní, pričom je zrejmé, že práve tento druhý uchádzač, má s poskytovaním relevantných služieb, resp. činností ďaleko lepšie skúsenosti.
4. Úrad v rozhodnutí o námietkach označil uvedenú podmienku účasti za neprimeranú a s poukázaním na predmet zákazky za neopodstatnenú, nakoľko podľa úradu je zrejmé, že účel ňou sledovaný, t. j. preukázanie spôsobilosti poskytnúť služby rovnakého alebo podobného charakteru a zložitosti, ako je predmet zákazky, nie je takto stanovenou podmienkou účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti dosiahnutý. Zároveň úradu nebolo zrejmé, prečo kontrolovaný v rámci podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti považoval za poskytnuté služby rovnakého alebo podobného charakteru a zložitosti, ako je

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

predmet zákazky, orezávanie stromov, kosenie, čistenie zelených plôch a výsadbu mestskej zelene, avšak na druhej strane, v rámci požiadavky na predloženie minimálne jednej referencie, potvrdzujúcej poskytnutie služby v sídle s minimálnym počtom 350 000 obyvateľov, obmedzil služby rovnakého alebo podobného charakteru, ako je predmet zákazky, na činnosti orezávanie stromov, kosenie a čistenie zelených plôch, t. j. bez výsadby mestskej zelene.

5. Úrad skonštatoval, že kontrolovaný nastavením požiadavky na predloženie minimálne jednej referencie potvrdzujúcej poskytnutie služby v sídle s minimálnym počtom 350 000 obyvateľov v činnostiach orezávanie stromov, kosenie a čistenie zelených plôch, porušil princíp rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie hospodárskych subjektov, uvedený v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko kontrolovaným stanovená požiadavka mohla mať za následok odradenie od predloženia ponuky záujemcov schopných plniť predmet zákazky v rozsahu požadovanom kontrolovaným.
6. Na záver úrad uviedol, že žiadnym spôsobom nespochybňuje snahu, resp. úmysel kontrolovaného, vyplývajúci z jeho vyjadrenia k námietkam navrhovateľa č. 1, že predmetnou podmienkou účasti sledoval spôsobilosť poskytovania služieb, ktoré sú závislé na viacerých parametroch, úrad mal však za to, že takto stanovená podmienka účasti, s prihliadnutím na predmet zákazky, resp. jej opis, kontrolovaným deklarovaný úmysel nesleduje a námietky navrhovateľa č. 1 označil za **opodstatnené**.
7. V súvislosti s námietkami navrhovateľa č. 2 úrad uviedol, že navrhovateľ č. 2 listom označeným ako „Žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov (...)“ (ďalej len „žiadosť o vysvetlenie“), ktorý bol kontrolovanému doručený dňa 07. 10. 2016, požiadal o vysvetlenie súťažných podkladov. Z dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu vyplýva, že kontrolovaný na žiadosť o vysvetlenie žiadnym spôsobom nereagoval.
8. Úrad v rozhodnutí o námietkach vzhľadom na argumentáciu kontrolovaného, že v dokumentácii a v rámci vybavenia revízných postupov, dostatočne vysvetlil a objasnil určené požiadavky, no najmä, že včasné neposkytnutie odpovede na doručení žiadosť o vysvetlenie, s ohľadom na obsah a charakter jednotlivých otázok, nemôže mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a ani nemôže znamenať predloženie nekompletných ponúk uchádzačmi, poukázal na § 48 zákona o verejnom obstarávaní.
9. Vo vzťahu k uvedenému ustanoveniu úrad konštatoval, že ide o kogentné ustanovenie zákona, ktoré jednoznačne stanovuje povinnosť kontrolovaného odpovedať, resp. poskytnúť záujemcom/uchádzačom vysvetlenie súťažných podkladov, a to bez ohľadu na názor kontrolovaného o ich opodstatnenosti. Úrad preto označil námietky navrhovateľa č. 2 za **opodstatnené**, nakoľko kontrolovaný, ktorý nereagoval na žiadosť o vysvetlenie, sa dostal svojím konaním do rozporu s § 48 zákona o verejnom obstarávaní. Neposkytnutie vysvetlenia súťažných podkladov mohlo podľa úradu ovplyvniť navrhovateľa č. 2 pri formulovaní a následnom predložení ponuky.
10. Na základe uvedených skutočností úrad podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní nariadil **zrušiť** predmetnú verejnú súťaž.

Odvolanie kontrolovaného

11. Kontrolovaný dňa 02. 02. 2017 doručil úradu odvolanie proti rozhodnutiu o námietkach. V odvolaní kontrolovaný uvádza, že dotknutá podmienka účasti sleduje umožnenie prístupu k zadávanej zákazke hospodárskym subjektom, ktorí preukážu dostatočné skúsenosti v plnení

rovnakom alebo obdobnom, ako je predmet zákazky. Vo vzťahu k spôsobu poskytovania služieb v porovnateľných podmienkach, ako sú podmienky na území hlavného mesta, kontrolovaný zvolil ako referenčnú hodnotu počet obyvateľov sídla, nakoľko poskytovanie služieb starostlivosti o zeleň v hlavnom meste je závislé na viacerých parametroch vyplývajúcich najmä z počtu obyvateľov sídla s urbanistickým zázemím, infraštruktúrou, rozsahom a dimenzovanosťou dopravnej infraštruktúry tvorenej cestnými telesami, logistikou zabezpečovania služieb, denným počtom motorových vozidiel ovplyvňujúcich priechodnosť komunikácií, rozsahom podnetov od občanov na výrub zelene a na kosenie.

12. Určená podmienka účasti bola, podľa vyjadrenia kontrolovaného, stanovená na základe uskutočnenia komparatívnej analýzy korelácie rozlohy sídiel, počtu ich obyvateľov a štandardných funkcií 12 európskych veľkomiest, resp. miest vykazujúcich znaky metropolitných sídiel. V primárnej rovine, ako uviedol kontrolovaný, teda požiadavka predmetnej referencie slúži na preukázanie schopnosti uchádzača deklarovať reálnu skúsenosť s pravidelným, resp. ad hoc poskytovaním služieb rovnakého alebo obdobného predmetu zákazky s primeraným kvalitatívnym, ale aj kvantitatívnym zreteľom vo vzťahu k potrebám sídla obdobného, ako je hlavné mesto Slovenskej republiky.
13. Kontrolovaný ďalej v odvolaní uviedol, že z predmetnej analýzy vyplynulo, že samotná rozloha sídla, ktoré je potrebné kosiť, bez zohľadnenia vyššie uvedených skutočností, vyplývajúcich z počtu obyvateľov sídla, rozdrobenosti množstva malých nesúrodých plôch v rôznom teréne, o ktoré je potrebné sa starať a všeobecne záväzných regulatívov upravujúcich oblasť predmetu zákazky, nie je jednoznačnou relevantnou referenciou pre vyhodnotenie skúseností uchádzača. Pre posilnenie dodržiavania princípu nediskriminácie kontrolovaný ako referenčnú podmienku účasti stanovil upravený priemer počtu obyvateľov Bratislavy, Brna a Zürichu, ktoré boli vybrané ako referenčné vo vzťahu k zložitosti, kvalite poskytovaných služieb v rámci zadávanej zákazky a podmienkam, v ktorých sa požadované služby poskytujú. Z uvedených informácií je podľa kontrolovaného zrejmé, že samotná plocha je iba kvantitatívna požiadavka, ktorá nepreukazuje skúsenosti s poskytovaním služieb v sídlach rovnakých alebo väčších, ako je hlavné mesto Slovenskej republiky.
14. Kontrolovaný uviedol, že určenými podmienkami účasti sleduje cieľ dosiahnuť možné pozitívne efekty, nie zabezpečenie absolútnej a samoúčelnej ochrany súťaže na úkor spotrebiteľov obstarávaných služieb, ktorými sú obyvatelia hlavného mesta Slovenskej republiky.
15. Kontrolovaný ďalej v odvolaní poukázal na skutočnosť, že katastrálne územia jednotlivých častí kontrolovaného spolu tvoria územie hlavného mesta Slovenskej republiky. Jednotlivé mestské časti hlavného mesta Slovenskej republiky si samostatne riešia otázky starostlivosti o zeleň. Na území kontrolovaného pôsobí viacero subjektov, ktoré poskytujú služby starostlivosti o zeleň pre jednotlivé mestské časti. Jednotlivé mestské časti pritom podľa kontrolovaného spolu tvoria katastrálne územie kontrolovaného a obyvatelia jednotlivých mestských častí spolu tvoria celkový počet obyvateľov kontrolovaného, a teda subjekty, ktoré poskytujú služby v jednotlivých mestských častiach, sú subjektmi poskytujúcimi služby v meste s minimálnym počtom obyvateľov 350 000.
16. V odvolaní sa kontrolovaný vyjadril aj k samotnému nariadeniu úradu zrušiť použitý postup zadávania zákazky. V tejto súvislosti poukázal na jednotlivé redakčné opravy, ktorými kontrolovaný menil koniec lehoty na predkladanie ponúk a určenie lehoty na otváranie ponúk postupne z 27. 09. 2016 na 02. 11. 2016. Kontrolovaný ďalej uviedol, že dňa 02. 11. 2016 zaslal úradu prostredníctvom Informačného systému zber údajov oznámenie o dodatočných

informáciách, informáciách o neukončenom konaní alebo korigende, ktorým predlžoval lehotu na predkladanie ponúk na nový dátum 21. 11. 2016 o 9:30 hod. a zmenil lehotu otvárania ponúk na 21. 11. 2016 o 10:00 hod. Kontrolovaný uviedol, že dané oznámenie nebolo prijaté na webovom sídle úradu a z opatrnosti za účelom zabezpečenia dodržiavania princípu transparentnosti odoslal uchádzačom dňa 02. 11. 2016 kópiu vyhotoveného oznámenia.

17. Kontrolovaný ďalej poukázal na predbežné opatrenie (bod 23 tohto rozhodnutia), ktoré mu bolo doručené dňa 28. 10. 2016. Od jeho doručenia, podľa vyjadrenia kontrolovaného, nevykonal žiadny procesný úkon, t. j. nepristúpil k otváraní predložených ponúk, k vyhodnocovaniu splnenia podmienok účasti, k vyhodnocovaniu ponúk. Zároveň neuplynula lehota na predkladanie ponúk, a tak podľa kontrolovaného, podmienka účasti, ktorá bola namietaná navrhovateľom č. 1, môže byť po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o námietkach, v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní odstránená, resp. zmenená, t. j. podľa názoru kontrolovaného postupom kontrolovaného nebol porušený zákon o verejnom obstarávaní takým spôsobom, že by porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko je v rámci neho procesný priestor na odstránenie prípadného protiprávneho stavu.
18. Ohľadom námietok navrhovateľa č. 2, kontrolovaný uvádza, že nepovažuje predmetný stav za dôvod na zrušenie verejného obstarávania ani za okolnosť spôsobilú ovplyvniť jeho výsledok, ale za prípadné porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré je kontrolovaný pripravený zhojiť po pominutí účinkov predbežného opatrenia.
19. V závere svojho odvolania kontrolovaný navrhuje rade, aby zmenila rozhodnutie o námietkach, a to buď tak, aby nariadila kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to odstrániť podmienku účasti a pokračovať vo verejnom obstarávaní a poskytnúť vysvetlenie súťažných podkladov navrhovateľovi č. 2 na základe doručenej žiadosti o vysvetlenie alebo zamietla námietky navrhovateľa č. 1 a č. 2.

Vyjadrenia navrhovateľa č. 1 a navrhovateľa č. 2 k odvolaniu kontrolovaného

20. Navrhovateľ č. 1 sa nevyjadril k odvolaniu kontrolovaného. Navrhovateľ č. 2 vo svojom vyjadrení k odvolaniu, doručenom úradu dňa 17. 02. 2017, uviedol, že trvá na svojich námietkach.

Zistenia rady

21. Po preskúmaní predloženej dokumentácie kontrolovaného a administratívneho spisu z konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok rada zistila nasledovné:
22. Kontrolovaný vyhlásil v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 15. 09. 2016 pod značkou 2016/S 178 – 319405 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 181/2016 zo dňa 19. 09. 2016 pod značkou 12949 – MSS verejnú súťaž na predmet zákazky „Komplexná starostlivosť o zeleň v Bratislave“. V závislosti od typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 13 868 203,48 eur bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb. Kontrolovaný poskytol súťažné podklady piatim záujemcom. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do dňa 02. 11. 2016 do 09:30 hod., predložili ponuky traja uchádzači. Dňa 13. 10. 2016 navrhovateľ č. 1 a dňa 23. 11. 2016 navrhovateľ č. 2 doručil námietky úradu a kontrolovanému.

23. Dňa 26. 10. 2016 vydal úrad podľa § 173 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie č. 19988-6000/2016-ODI-PO o predbežnom opatrení (ďalej len „rozhodnutie o predbežnom opatrení“), ktorým pozastavil konanie kontrolovaného a rozhodol, že lehoty, ktoré kontrolovanému stanovuje zákon o verejnom obstarávaní a lehoty, ktoré určil kontrolovaný v predmetnej verejnej súťaži neplynú, a to až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu podľa § 174 alebo § 175 zákona o verejnom obstarávaní vydaného v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok. Rozhodnutie o predbežnom opatrení bolo kontrolovanému doručené dňa 28. 10. 2016. Dňa 17. 01. 2017 úrad vydal rozhodnutie o námietkach, ktorým nariadil kontrolovanému zrušiť použitý postup zadávania zákazky. Proti rozhodnutiu o námietkach, kontrolovaný doručil úradu dňa 02. 02. 2017 odvolanie.

24. V bode III.1.3 „Technická a odborná spôsobilosť“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania je o. i. uvedené, cit.: „Minimálna požadovaná úroveň štandardov: Podľa § 34 ods. 1 písm. a) ZVO uchádzač predloží zoznam poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia tohto verejného obstarávania, s potvrdením poskytnutých služieb rovnakého alebo podobného charakteru a zložitosti, ako je predmet zákazky a súčet fakturovaných cien za celé požadované obdobie musí byť najmenej 2.800.000,- EUR bez DPH. Na prepočet inej meny sa použije kurz NBS k 31.12. príslušného roka, v ktorom bola služba poskytnutá. Zoznam, ak dokladom nie je referencia, musí byť predložený s uvedením cien, miest a lehôt poskytnutia služieb pričom musí byť doplnený potvrdením odberateľa o uspokojivom poskytnutí služieb a jeho zhodnotení podľa zmluvných podmienok. Za poskytnuté služby rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky sa pre potreby tohto postupu zadávania zákazky považuje orezávanie stromov, kosenie, čistenie zelených plôch a výsadba mestskej zelene. Zoznam musí obsahovať minimálne jednu referenciu potvrdzujúcu: a) poskytnutie služby v sídle s minimálnym počtom 350 000 obyvateľov (slovom: tristopäťdesiat tisíc obyvateľov) v činnostiach, ktorými sú orezávanie stromov, kosenie a čistenie zelených plôch. Odôvodnenie: referencia je v rozsahu zodpovedajúceho rozsahu a spôsobu poskytnutia služieb v miestnych podmienkach.(...)“

25. Dňa 07. 10. 2016 navrhovateľ č. 2 doručil kontrolovanému žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov, ktorej obsahom bolo o. i. nasledovné, cit.:

„Otázka č. 1 (...) Kde v rámcovej dohode sa majú uviesť subdodávatelia v zmysle bodu 6.2.4 súťažných podkladov?

Otázka č. 2 (...)

a) Ako sa má teda predkladať rámcová dohoda v ponuke – bez príloh alebo s prílohami? (...)

b) Má teda uchádzač predkladať v ponuke prílohu č. 1 Opis predmetu zákazky? Alebo zo strany verejného obstarávateľa došlo len k administratívnej chybe a namiesto prílohy č. 1 požaduje predložiť prílohu č. 2 Ocenenie položiek uchádzačom? (...)

c) Má teda uchádzač v ponuke prikladať k Rámcovej dohode aj jej prílohu č. 3, ktorou je Zmluva o poskytovaní služieb údržby zelene? Alebo mal verejný obstarávateľ na mysli prílohu č. 4 Rámcovej dohody – Zmluvu o nezávislom stanovení ponuky? (...)

d) Uchádzač má v návrhu zmluvy uviesť navrhovanú cenu za celý predmet zákazky. Nikde v Rámcovej dohode však nie je priestor pre uvedenie navrhovanej ceny za celý predmet zákazky.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

Otázka č. 3 (...) Akú formu má mať návrh na výšku poistného plnenia pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú činnosťou uchádzača? Bude verejný obstarávateľ akceptovať návrh, v ktorom uchádzač vyhlási, v akej výške poistné plnenie navrhuje, ktorý bude podpísaný štatutárnym zástupcom uchádzača?

Otázka č. 4

Verejný obstarávateľ vyžadoval v súťažných podkladoch: „Uchádzač predloží doklad, ktorým preukáže možnosť nakladania a likvidácie odpadu na území hlavného mesta SR Bratislavy, ktorým je overená kópia platnej zmluvy o nakladaní s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi uzatvorenú podľa § 269 ods. 2. Obchodného zákonníka, § 39 ods. 7 zákona č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 12/2001 o nakladaní s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy v znení neskorších predpisov.“ Bude verejný obstarávateľ akceptovať, ak takúto zmluvu bude mať uzatvorenú nie uchádzač ale tretia osoba, prostredníctvom ktorej uchádzač preukazuje splnenie niektorých podmienok účasti?

Otázka č. 5

Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch vyžaduje: „V prípade, že uchádzač nezabezpečuje zhodnocovanie a zneškodnenie odpadov sám, preukáže v ponuke, že pri plnení zmluvy bude mať zabezpečené služby zariadenia na zhodnocovanie odpadov, služby spaľovne, služby zariadenia na zneškodňovanie odpadov. Uchádzač preukáže splnenie týchto podmienok platným rozhodnutím orgánu štátnej správy v odpadovom hospodárstve, vydaným uchádzačovi alebo jeho zmluvnému partnerovi;“

Nakoľko sú tieto rozhodnutia orgánu štátnej správy verejne prístupné na webovom sídle orgánu štátnej správy, bude verejný obstarávateľ postupovať analogicky vo vzťahu k ustanoveniu zakotvenému v zákone o verejnom obstarávaní a teda si predmetné rozhodnutie overí v elektronickej databáze orgánu štátnej správy? Bude v tejto súvislosti verejný obstarávateľ akceptovať, ak uchádzač uvedie do ponuky link na príslušnú databázu orgánu štátnej správy a kópiu prípadne rozhodnutie vytlačené z webového sídla orgánu štátnej správy?

Otázka č. 6

Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch požaduje: uchádzač predloží overenú kópiu zmluvy so subjektom, ktorého predmetom činnosti je zhodnocovanie biologicky rozložiteľného odpadu zo zelene kompostovaním, v zmysle § 18 ods. 3 písm. n) zák. č. 223/2001 Z. z. o odpadoch v znení neskorších predpisov, splnením podmienky zhodnocovania biologického odpadu.

Verejný obstarávateľ hovorí všeobecne o zmluve. Bude preto verejný obstarávateľ akceptovať na splnenie vyššie uvedenej podmienky Zmluvy o uzavretí budúcej zmluvy?“.

Právny rámec

26. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

27. Podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb zoznamom dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona.
28. Podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ bezodkladne poskytnú vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu a na preukázanie splnenia podmienok účasti všetkým záujemcom, ktorí sú im známi, najneskôr však šesť dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk alebo lehoty na predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti za predpokladu, že o vysvetlenie záujemca požiada dostatočne vopred; ak sa použije zrýchlený postup z dôvodu naliehavej udalosti, je táto lehota štyri dni.

Právne posúdenie radou

29. Po posúdení podaného odvolania, napadnutého rozhodnutia o námietkach, ako aj kompletnej dokumentácie a administratívneho spisu z prvostupňového konania má rada za to, že v predmetnom prípade je prioritné posúdiť, či namietanou podmienkou účasti a neposkytnutím vysvetlenia súťažných podkladov kontrolovaný porušil zákon o verejnom obstarávaní a v prípade, ak áno, či tieto porušenia nemohli byť odstránené iným spôsobom ako nariadením zrušenia daného verejného obstarávania tak, ako uvádza kontrolovaný vo svojom odvolaní. Z uvedených dôvodov rada pristúpi individuálne k posúdeniu daných skutočností.
30. V prípade namietanej podmienky účasti, ako už bolo uvedené, kontrolovaný v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania vyžadoval predložiť zoznam poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky, pričom zoznam musel o. i. obsahovať minimálne jednu referenciu potvrdzujúcu poskytnutie služby v sídle s minimálnym počtom obyvateľov 350 000 v činnostiach orezávanie stromov, kosenie a čistenie zelených plôch. Navrhovateľ č. 1 považoval uvedenú podmienku účasti za rozpornú s princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov a princípom rovnakého zaobchádzania, nakoľko podľa neho kontrolovaný uvedenou podmienkou účasti diskriminuje hospodárske subjekty, ktoré poskytnú rovnakú alebo podobnú službu pre menej ako stanovený minimálny počet obyvateľov, avšak s porovnateľným počtom m².
31. Podľa vyjadrenia kontrolovaného, danou podmienkou účasti sleduje umožnenie prístupu k zadávanej zákazke hospodárskym subjektom, ktoré preukážu dostatočné skúsenosti v plnení rovnakom alebo obdobnom, ako je predmet zákazky, z hľadiska rozsahu a spôsobu poskytnutia služieb v miestnych podmienkach (bod 11 tohto rozhodnutia).
32. Úlohou rady v odvolacom konaní v časti odvolania kontrolovaného proti rozhodnutiu úradu o námietkach navrhovateľa č. 1 bolo posúdiť, či kontrolovaný stanovil danú podmienku účasti týkajúcu sa odbornej alebo technickej spôsobilosti diskriminačne alebo naopak, plne v súlade s princípmi stanovenými zákonom o verejnom obstarávaní.
33. Rada v tejto súvislosti nesúhlasí s tvrdením kontrolovaného uvedeným v odvolaní, a to že, cit.: „požiadavka predmetnej referencie slúži na preukázanie schopnosti uchádzača deklarovať reálnu skúsenosť s pravidelným, resp. ad hoc poskytovaním rovnakého alebo obdobného predmetu zákazky s primeraným kvalitatívnym, ale aj kvantitatívnym zreteľom vo vzťahu

k potrebám sídla obdobného ako hlavné mesto Slovenskej republiky“ (bod 11 tohto rozhodnutia). Podľa rady totiž uvedená podmienka účasti vôbec nezohľadňuje, aké činnosti boli v danom sídle uskutočňované a ani v akom objeme, resp. rozsahu. Rada v tejto súvislosti konštatuje, že uchádzač, ktorý poskytol predmetné služby v sídle s minimálnym počtom 350 000 obyvateľov, nemusí mať až natoľko odlišné, resp. výrazne lepšie skúsenosti v súvislosti k poskytovaným službám v takomto sídle, ako uchádzač, ktorý poskytoval služby v menšom sídle, ale v porovnateľnom alebo väčšom rozsahu. Do úvahy totiž prichádza situácia, že uchádzač, ktorý by poskytol službu na 1 m² zelene (napr. pokosenie trávniku) v sídle s 350 000 obyvateľmi, by už danú podmienku účasti formálne splnil, zatiaľ čo uchádzačovi, ktorý poskytoval komplexnú starostlivosť o zeleň v celom meste s počtom obyvateľov napr. 300 000, by už nebolo umožnené sa daného verejného obstarávania zúčastniť. Kontrolovaný v tejto súvislosti argumentuje vypracovanou komparatívnou analýzou korelácie rozlohy sídiel, počtu ich obyvateľov a 12 európskych veľkomiest. K uvedenému rada uvádza, že kontrolovaný na preukázanie svojich tvrdení danú analýzu k svojmu odvolaniu nepriložil. Bez ohľadu na uvedené však má rada za to, že ani predloženie danej analýzy by vzhľadom na formuláciu danej podmienky účasti pravdepodobne nezmenilo záver úradu, ku ktorému sa priklonil v rozhodnutí o námietkach, ako aj rada v tomto bode rozhodnutia.

34. Rada, rovnako ako úrad vo svojom rozhodnutí, nespochybňuje úmysel kontrolovaného, ktorý predmetnou podmienkou účasti sledoval, aby uchádzači preukázali svoju spôsobilosť poskytovať predmetné služby v obdobnom meste ako hlavné mesto Slovenskej republiky so zohľadnením jeho hustoty obyvateľstva, infraštruktúry, intenzity dopravy, cestnej siete, na druhej strane však podľa rady takéto zadefinovanie podmienky účasti prostredníctvom počtu obyvateľov mesta daný účel nesleduje, a to z dôvodov uvedených v predchádzajúcom bode tohto rozhodnutia.
35. K tvrdeniu kontrolovaného, že subjekty poskytujúce služby v jednotlivých mestských častiach sú subjektmi poskytujúcimi služby v meste s minimálnym počtom obyvateľov 350 000 (bod 15 tohto rozhodnutia), rada uvádza, že dané tvrdenie len potvrdzuje závery rady, že podmienka účasti v rozsahu tak, ako ju stanovil kontrolovaný, nenapĺňa sledovaný účel. Rada v tejto súvislosti konštatuje, že ak hospodársky subjekt poskytoval služby starostlivosti o zeleň v mestskej časti hlavného mesta Slovenskej republiky, nemusel automaticky poskytovať služby so zohľadnením ďalších faktorov, na ktoré sa kontrolovaný odvoláva – intenzita dopravy, cestná sieť a pod. (niektoré mestské časti napr. nemajú až takú intenzitu dopravy, nemajú trolejové alebo električkové vedenie, popri ktorých by bolo nevyhnutné zabezpečiť orezávanie stromov a pod.). Uchádzač poskytujúci služby starostlivosti o zeleň v takejto mestskej časti by teda splnil danú podmienku účasti, hoci by nespĺňal ňou kontrolovaným sledovaný cieľ. Rada ďalej dodáva, že tieto faktory nemusia byť v týchto mestských častiach natoľko rozdielne ako v iných veľkých mestách, ktoré súčasne plnia napr. dôležitú dopravnú funkciu ako hlavné mesto Slovenskej republiky (ako napr. Žilina alebo Košice), a ktoré majú tiež vysokú hustotu dopravy, trolejové alebo električkové vedenie.
36. Z vyššie uvedeného podľa rady vyplýva, že predmetného verejného obstarávania sa mohol zúčastniť uchádzač, ktorý poskytoval služby v akoľvek rozsahu v sídle s minimálnym počtom obyvateľov 350 000, na druhej strane danú podmienku účasti by nespĺňal hospodársky subjekt, ktorý komplexne poskytoval služby starostlivosti o zeleň v mestách síce s nižším počtom obyvateľom, ale v porovnateľnom alebo väčšom rozsahu a pri porovnateľnej intenzite dopravy, cestnej siete a pod. Na základe uvedeného má rada za to, že **uvedená**

podmienka účasti v stanovenom rozsahu je diskriminačná a nenapĺňa účel, ktorý ňou kontrolovaný sledoval.

37. V odvolacom konaní sa rada ďalej v časti odvolania kontrolovaného proti rozhodnutiu úradu o námietkach navrhovateľa č. 2 zaoberala posúdením postupu kontrolovaného pri vybavení žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov navrhovateľa č. 2.
38. Rada poukazuje na znenie ustanovenia § 48 zákona o verejnom obstarávaní (bod 28 tohto rozhodnutia) a v tejto súvislosti uvádza, že súhlasí s rozhodnutím o námietkach, že toto ustanovenie je kogentné a nepripúšťa možnosť kontrolovanému posúdiť opodstatnenosť otázok, a na základe záveru o ich relevantnosti sa rozhodnúť, či hospodárskym subjektom poskytne odpoveď alebo nie. Rada uvádza, že kontrolovaný bol povinný poskytnúť vysvetlenie súťažných podkladov, prípadne ak kontrolovaný považoval otázky navrhovateľa č. 2 za neopodstatnené, mal navrhovateľa č. 2 o svojom závere informovať prostredníctvom odpovede na žiadosť o vysvetlenie, ktorý by mal následne možnosť prehodnotiť svoj ďalší postup, t. j. stotožniť sa s takou odpoveďou, prehodnotiť svoje otázky alebo uplatniť revízne postupy.
39. Po posúdení obsahu otázok položených navrhovateľom v rámci žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov (bod 25 tohto rozhodnutia) rada uvádza, že jej nie je zrejmé, na základe čoho kontrolovaný považoval predmetné otázky za také, ktorých nezodpovedanie nemôže znamenať predloženie nekompletných ponúk uchádzačmi. Kontrolovaný totiž tento svoj záver nijako nezdôvodnil. Rada má za to, že predmetné otázky poukazujú na nejasnosti, resp. rozporné informácie v súťažných podkladoch, ktoré je potrebné zo strany kontrolovaného vysvetliť, príp. odstrániť. Okrem toho ďalšie otázky (napr. otázka č. 5 a 6) sú takého charakteru, že na ne navrhovateľ č. 2 potrebuje jasné odpovede, aby vedel spracovať a predložiť relevantnú ponuku. Na základe uvedeného má rada za to, že v súlade s § 48 zákona o verejnom obstarávaní, **je povinnosťou kontrolovaného poskytnúť vysvetlenie na žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov**. Rada konštatuje, že neposkytnutie jasného vysvetlenia súťažných podkladov mohlo mať vplyv na schopnosť vypracovania ponuky navrhovateľom č. 2.
40. Na základe posúdenia uvedených skutočností rada pristúpila k posúdeniu, či dané porušenia zákona o verejnom obstarávaní bolo možné odstrániť nariadením zrušenia daného verejného obstarávania alebo aj iným spôsobom, ako tvrdí kontrolovaný v odvolaní. Rada v tejto súvislosti v prvom rade uvádza, že považuje za potrebné vysporiadať sa najprv s účinkami vydaného rozhodnutia o predbežnom opatrení, a to najmä vo vzťahu k lehote na predkladanie ponúk. Rada má za to, že v dôsledku doručenia rozhodnutia o predbežnom opatrení kontrolovanému dňa 28. 10. 2016 redakčná oprava o predĺžení lehoty na predkladanie ponúk, zaslaná na zverejnenie úradu a následne aj uchádzačom dňa 02. 11. 2016, nemá právne účinky, a to z dôvodu, že po doručení tohto predbežného opatrenia, ktorým ho úrad pozastavil v ďalších úkonoch, kontrolovaný už nemohol konať. Z tohto dôvodu, ako aj z dôvodu, že daná redakčná oprava nebola vôbec zverejnená vo Vestníku verejného obstarávania (z dôvodu pochybenia kontrolovaného pri jej vyplňaní, o čom bol následne zo strany úradu informovaný), má rada za to, že na danú redakčnú opravu a predĺženie lehoty na predkladanie ponúk (do 21. 11. 2016) v nej, nie je možné prihliadať. Na základe uvedeného a v dôsledku vydania predbežného opatrenia rada uvádza, že lehota na predkladanie ponúk (stanovená do 02. 11. 2016) v predmetnom verejnom obstarávaní spočíva (neplynutie) od doručenia rozhodnutia o predbežnom opatrení kontrolovanému dňa 28. 10. 2016 do uplynutia

právoplatnosti rozhodnutia o námietkach, a teda lehota na predkladanie ponúk spočíva (neuplynulo ešte z nej) 5 dní.

41. S prihliadnutím na účinky rozhodnutia úradu o predbežnom opatrení, vydaného v priebehu konania o námietkach, a teda, že úrad pozastavil konanie kontrolovaného a rozhodol, že lehoty, ktoré kontrolovanému stanovuje zákon o verejnom obstarávaní a lehoty, ktoré určil kontrolovaný, neplynú do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o námietkach, má rada za to, že lehota na predkladanie ponúk, ktorú určil sám kontrolovaný do 02. 11. 2016 po doručení predbežného opatrenia dňa 28. 10. 2016, neplynula (resp. prestala plynúť). Vzhľadom na uvedené a vzhľadom na zistené porušenia zákona o verejnom v konaní o námietkach, ktoré potvrdila aj rada v tomto odvolacom konaní, má rada za to, že v danom verejnom obstarávaní je možné pristúpiť k nariadeniu odstránenia protiprávneho stavu, konkrétne k nariadeniu odstránenia diskriminačnej podmienky účasti z oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a k nariadeniu poskytnúť vysvetlenie súťažných podkladov tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko v danom verejnom obstarávaní ešte neuplynula lehota na predkladanie ponúk z dôvodu úradom vydaného predbežného opatrenia, má rada za to, že je ešte priestor na odstránenie protiprávneho stavu a pokračovanie vo verejnom obstarávaní, a teda, že nie je dôvodné pristúpiť k nariadeniu zrušenia daného verejného obstarávania, ku ktorému úrad pristupuje len v situácii, keď iný postup nie je možný.
42. Na základe uvedeného rada uvádza, že kontrolovaný má procesný priestor na odstránenie identifikovaných porušení zákona o verejnom obstarávaní, a to po uplynutí účinkov predmetného predbežného opatrenia. V tejto súvislosti rada upozorňuje kontrolovaného na povinnosť primerane predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk, aby po úprave podmienok účasti v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a poskytnutom vysvetlení súťažných podkladov mali všetci záujemcovia dostatočný časový priestor na prípravu ponúk. Na základe uvedených skutočností rada rozhodla takým spôsobom, že napadnuté rozhodnutie o námietkach navrhovateľa č. 1 a navrhovateľa č. 2 zmenila tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.
43. Okrem uvedených skutočností rada v rámci svojej povinnosti vyplývajúcej z § 175 ods. 8 vo väzbe na § 177 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní poukazuje aj na **d ďalšie porušenia zákona o verejnom obstarávaní**, ktorých sa kontrolovaný v predmetom verejnom obstarávaní dopustil.
44. Rada poukazuje na to, že v predmetnom verejnom obstarávaní kontrolovaný vyžadoval, aby uchádzač predložil doklad, ktorým preukáže možnosť nakladania a likvidácie odpadu na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, ktorým je overená kópia platnej zmluvy o nakladaní s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi uzatvorenej podľa § 269 ods. 2. Obchodného zákonníka, § 39 ods. 7 zákona č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 12/2001 o nakladaní s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy v znení neskorších predpisov (bod 25 tohto rozhodnutia).
45. Vo vzťahu k danej požiadavke má rada za to, že daná požiadavka je diskriminačná a kontrolovaný takýmto konaním mohol zúžiť okruh hospodárskych subjektov, ktorí sa môžu zúčastniť predmetného verejného obstarávania na spoločnosti, ktoré už majú uzatvorenú uvedenú zmluvu s kontrolovaným. Podľa rady mal kontrolovaný požadovať uvedenú zmluvu od úspešného uchádzača, a to až po podpise zmluvy ako bežnú zmluvnú požiadavku.

46. Ďalej rada poukazuje na povahu položených otázok navrhovateľa č. 2 v žiadosti o vysvetlenie, najmä otázky č. 1 a č. 2 (bod 25) a konštatuje, že súťažné podklady boli formulované nejasne, resp. odkazujú na neúčinné znenie právneho predpisu. V tejto súvislosti rada poukazuje na znenie súťažných podkladov, v zmysle ktorých kontrolovaný odkazuje na zákon č. 223/2001 Z. z. o odpadoch, pričom od 01. 01. 2016 je účinný nový zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch.
47. Rada na záver považuje za potrebné ozrejmiť, z akých dôvodov nie je oprávnená vo výroku tohto rozhodnutia zohľadniť aj zistenia uvedené v bodoch 44 až 46 tohto rozhodnutia. Rada poukazuje na druhú vetu § 175 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorej je úrad viazaný obsahom podaných námietok a v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok preskúmava postup kontrolovaného len v rozsahu namietaných skutočností. Z uvedeného vyplýva, že nakoľko žiaden zo záujemcov, resp. uchádzačov predmetné skutočnosti nenamietal, úrad ani rada sa nemohli danými skutočnosťami zaoberať ani vo výroku rozhodnutia úradu vydaného v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok, ani vo výroku rozhodnutia o odvolaní.
48. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý sa na základe § 177 ods. 9 aplikuje aj na odvolacie konanie, je úrad taktiež povinný v rozhodnutí, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona, uviesť aj stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona. Rada v tejto súvislosti kontrolovanému odporúča, aby odstránil spornú podmienku účasti týkajúcu sa technickej alebo odbornej spôsobilosti, poskytol vysvetlenie súťažných podkladov, primerane predĺžil lehotu na predkladanie ponúk, a súčasne informoval uchádzačov, ktorí už ponuky predložili, o možnosti disponovať so svojimi ponukami. Ďalej rada kontrolovanému odporúča, aby v budúcnosti venoval zvýšeniu pozornosť stanoveniu informácií uvedených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, ako aj v súťažných podkladoch (najmä podmienkam účasti a dokladom na ich preukázanie tak, aby neboli stanovené neprimerane, reštriktívne alebo diskriminačne), ako aj aby kontrolovaný dôsledne vypracoval podklady k verejnému obstarávaniu tak, aby neobsahovali rozporné, nejasné alebo neaktuálne informácie.

Kaucia

49. Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa § 174 ods. 1 písm. a) až c), f), h) alebo písm. j). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späť vzatia námietok, ak navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania.
50. Podľa § 177 ods. 7 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní kaucia je príjmom úradu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o odvolaní, ktorým rada odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí, inak úrad vráti kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia.
51. Vychádzajúc z predmetných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní úrad vráti navrhovateľovi č. 1 a navrhovateľovi č. 2 kauciu zloženú v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v celej uhradenej sume do 30 dní odo dňa nadobudnutia

právoplatnosti rozhodnutia úradu vydaného v predmetnom konaní, ktorá nastáva dňom doručenia tohto rozhodnutia rady o odvolaní účastníkom konania. Úrad vráti kontrolovanému kauciu zloženú v konaní o odvolaní v celej uhradenej sume do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia rady o odvolaní.

P o u č e n i e

Podľa § 178 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní proti rozhodnutiu rady o odvolaní nemožno podať opravný prostriedok. Podľa § 178 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie rady o odvolaní je preskúmateľné súdom. Žaloba musí byť podaná na Krajskom súde v Bratislave do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia rady o odvolaní.

Ing. Zita Tábořská
predsedníčka Rady
Úradu pre verejné obstarávanie

Rozhodnutie sa doručí

1. Hlavné mesto Slovenskej Republiky Bratislava, Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava – kontrolovaný
2. XX – navrhovateľ č. 1
3. XY – navrhovateľ č. 2

Na vedomie

Podľa rozdeľovníka