



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Rada Úradu pre verejné obstarávanie
Ružová dolina 10, P. O. BOX 98, 820 05 Bratislava

Bratislava 10. 04. 2017
Číslo spisu: 5930-9000/2017

Rada Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „rada“) ako orgán Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) podľa § 140 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) a orgán príslušný podľa § 146 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vo veci odvolania záujemcu **XX** (ďalej len „navrhovateľ“) proti rozhodnutiu úradu č. 14889-6000/2016-ON zo dňa 15. 02. 2017 vydanému v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa označených ako námietky proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch alebo iných dokumentoch poskytnutých kontrolovaným v lehote na predkladanie ponúk vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky „Kultúrno-spoločenské centrum SK-HU (SYNAGÓGA SK-HU)“, vyhlásenom verejným obstarávateľom **Bratislavský samosprávny kraj**, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava (ďalej len „kontrolovaný“) vo Vestníku verejného obstarávania č. 122/2016 zo dňa 27. 06. 2016 pod značkou 10195 – WYP, vydáva toto

r o z h o d n u t i e

Rada Úradu pre verejné obstarávanie **mení** výrok rozhodnutia Úradu pre verejné obstarávanie č. 14889-6000/2016-ON zo dňa 15. 02. 2017 podľa § 177 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní nasledovne:

Úrad pre verejné obstarávanie **zamieta** námietky navrhovateľa v bodoch 1 až 3 podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

Úrad pre verejné obstarávanie **zastavuje** konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa v bode 4 podľa § 174 ods. 1 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní a v bode 5 podľa § 174 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní.

O d ô v o d n e n i e

1. Navrhovateľ dňa 24. 02. 2017 doručil úradu odvolanie proti rozhodnutiu úradu č. 14889-6000/2016-ON zo dňa 15. 02. 2017 vydanému v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa označené ako námietky proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch alebo iných dokumentoch poskytnutých kontrolovaným v lehote na predkladanie ponúk (ďalej len „rozhodnutie o námietkach“). Úrad predmetným rozhodnutím o námietkach námietky navrhovateľa zamietol.

Rozhodnutie o námietkach

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

2. Z rozhodnutia o námietkach vyplýva, že navrhovateľ v prvých štyroch bodoch namietal podmienky uvedené v súťažných podkladoch.
3. V prvom bode svojich námietok navrhovateľ namietal bod 2.7 návrhu zmluvy o dielo, v zmysle ktorého mal úspešný uchádzač potvrdiť, že cena diela odráža všetky podmienky staveniska a situácie i tie, ktoré skúsený zhotoviteľ má odôvodnene predvídať. Podľa názoru navrhovateľa kontrolovaný takto prenáša na uchádzača zodpovednosť za súlad výkazu výmer s projektovou dokumentáciou, čo je v rozpore s princípmi verejného obstarávania. Úrad v tejto súvislosti poukázal na výkladové stanovisko úradu č. 03/2016 k § 42 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní (ďalej len „výkladové stanovisko“), podľa ktorého úrad pri výkone svojej činnosti neskúma súlad zmluvných podmienok s obchodnoprávnymi, občianskoprávnymi alebo inými verejnoprávnymi predpismi. V takomto prípade sa preskúmavacia právomoc úradu obmedzuje na skúmanie súladu zmluvných podmienok so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä s jeho princípmi, a to z pohľadu, či verejný obstarávateľ nastavil zmluvné podmienky pre všetkých záujemcov v súlade s princípom transparentnosti, nediskriminácie a princípom rovnakého zaobchádzania.
4. Úrad mal za to, že kontrolovaný predmetnou zmluvnou podmienkou sleduje cieľ, ktorým je úspešná realizácia predmetu zákazky v požadovanej kvalite a v stanovených lehotách, pričom namietaná zmluvná podmienka nie je podľa úradu stanovená kontrolovaným v rozpore s princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko platí pre všetkých uchádzačov rovnako a podľa úradu je iba potvrdením v nej uvedených skutočností. V súvislosti s cenou, ktorú uchádzač ponúka, úrad uviedol, že ide taktiež iba o vyhlásenie uchádzača, že cena odráža všetky známe podmienky a situácie, ktoré je možné odôvodnene predvídať, čo v žiadnom prípade podľa úradu nie je ustanovenie, ktoré by akýmkoľvek spôsobom prenášalo zodpovednosť na uchádzačov, pretože ide iba o situácie, ktoré existujú alebo ktoré je možné odôvodnene predvídať.
5. Na základe vyššie uvedeného úrad považoval tento bod námietok navrhovateľa za **neopodstatnený**.
6. K druhému bodu námietok navrhovateľa týkajúcemu sa stanovenia rozhodcovskej doložky ako inštitútu pre prípad vzniku všetkých sporov v obchodných podmienkach ako súčasť zmluvných vzťahov úrad opätovne poukázal na výkladové stanovisko a skonštatoval, že verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch definuje obchodné (prípadne zmluvné) podmienky, ktorými určuje svoje potreby a podmienky, za ktorých sa bude zákazka realizovať, a ktorými verejný obstarávateľ v súlade s princípom transparentnosti vopred informuje uchádzačov o podmienkach plnenia zmluvného záväzku. Podľa úradu je verejný obstarávateľ ten, kto určuje podmienky, za ktorých sa bude zákazka realizovať pri dodržaní princípov verejného obstarávania, pričom najmä obchodnoprávne a občianskoprávne predpisy umožňujú v rámci obchodných podmienok vytvoriť výhodnejšiu situáciu v prospech verejného obstarávateľa ako objednávateľa služieb.
7. Úrad mal za to, že predmetná zmluvná podmienka nie je kontrolovaným stanovená v rozpore s princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko platí pre všetkých uchádzačov rovnako, žiadny z uchádzačov nemôže byť touto zmluvnou podmienkou diskriminovaný a tým, že je spôsob riešenia sporov uvedený v návrhu zmluvy, spĺňa táto podmienka aj princíp transparentnosti.
8. Na základe vyššie uvedeného úrad považoval druhý bod námietok navrhovateľa za **neopodstatnený**.

9. V súvislosti s posúdením tretieho bodu námietok navrhovateľa ohľadom požiadavky kontrolovaného predložiť upravený nenacenený výkaz výmer, v ktorom uchádzač uvedie ním navrhované plnenia označením výrobcu a typu ponúkaných stavebných materiálov alebo stavebných postupov či technológií, pričom sa požaduje, aby ponúknuté materiály, technológie, postupy boli ekvivalentné (alebo lepšie v relevantných parametroch) k materiálom, technológiám a postupom, ktoré sú uvedené vo výkazoch výmer a stavebnej dokumentácii v prílohe súťažných podkladov, úrad uviedol, že uvedená požiadavka napĺňa účel verejného obstarávania, t. j. zhotovenie stavby.
10. Podľa úradu predmetná požiadavka na predmet zákazky bola stanovená v súlade s § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj v súlade s princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona, nakoľko, podľa názoru úradu, prostredníctvom nej kontrolovaný vyžaduje od uchádzačov iba uvedenie skutočnosti, aký konkrétny materiál, stavebný postup či technológiu uchádzač vo svojej ponuke nacenil, pričom každý uchádzač musí pri oceňovaní výkazu výmer, ktorý sa predkladá v lehote na predkladanie ponúk, mať vedomosť o tom, aký konkrétny materiál, stavebný postup či technológiu vo výkaze výmer oceňuje.
11. Na základe vyššie uvedeného úrad považoval tento bod námietok navrhovateľa za **neopodstatnený**.
12. V štvrtom bode námietok navrhovateľ poukazoval na to, že mu kontrolovaný neposkytol chýbajúce časti súťažných podkladov k niektorým objektom, keď nevyhovelo jeho žiadosti o nápravu v bode 4, na základe čoho potom navrhovateľ podal námietky. Úrad k uvedenému uviedol, že kontrolovaný doručil následne navrhovateľovi vysvetlenie, resp. doplnenie súťažných podkladov, obsahom ktorého boli okrem iného aj skutočnosti požadované navrhovateľom v bode 4, pričom úrad poukázal aj na to, že kontrolovaný po doručení predmetného doplnenia súťažných podkladov primerane predĺžil lehotu na predkladanie ponúk.
13. Na základe vyššie uvedeného úrad mal za to, že nebolo potrebné sa touto namietanou skutočnosťou v predmetnom konaní zaoberať, nakoľko kontrolovaný vykonal nápravu vo veci, ktorá bola obsahom bodu 4 žiadosti o nápravu navrhovateľa, ako aj námietok, čím podľa úradu **odpadol dôvod konania v tomto bode námietok** navrhovateľa.
14. K piatemu bode námietok navrhovateľa týkajúcemu sa postupu kontrolovaného, ktorý podľa navrhovateľa postupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, keď jeho žiadosť o nápravu v bode 4 preklasifikoval na žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov, mal úrad za to, že navrhovateľ namieta nesprávny postup kontrolovaného, ktorý nie je podľa úradu skutočnosť uvedená v súťažných podkladoch alebo iných dokumentoch poskytnutých v lehote na predkladanie ponúk, ale úkon kontrolovaného iný ako uvedený v písm. a) až f) § 170 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní (ďalej len „iný úkon kontrolovaného“). Na základe uvedeného bolo podľa úradu potrebné námietky v tomto bode posudzovať ako **námietky proti inému úkonu kontrolovaného**.
15. Z uvedeného ďalej podľa úradu vyplývalo, že námietky navrhovateľa smerujú súčasne proti viacerým právnym skutočnostiam, a teda navrhovateľ **bol povinný** za každé osobitné smerovanie námietok **zložiť samostatnú kauciu**. Keďže navrhovateľ v námietkach označil skutočnosti, proti ktorým námietky smerujú podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, mal úrad za to, že navrhovateľom zložená kaucia sa vzťahuje k námietkam podaným proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch alebo v iných dokumentoch poskytnutých kontrolovaným v lehote na predkladanie ponúk.

16. Nakoľko úrad neevidoval k predmetnému verejnému obstarávaniu žiadnu ďalšiu kauciu zloženú navrhovateľom, mal za to, že pre konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní proti inému úkonu kontrolovaného, neboli splnené všetky zákonné predpoklady, čím pre úrad nastala neodstrániteľná prekážka brániaca meritórnemu rozhodovaniu o predmetných námietkach v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
17. Na základe všetkých uvedených skutočností úrad **zamietol námietky navrhovateľa** podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

Odvolarie navrhovateľa

18. Navrhovateľ dňa 24. 02. 2017 doručil úradu odvolanie proti rozhodnutiu o námietkach. V odvolaní navrhovateľ k časti rozhodnutia o námietkach týkajúcej sa prvého bodu námietok uviedol, že z rozhodovacej praxe úradu, ktorej výber priložil k námietkam, jednoznačne vyplýva, že v procese verejného obstarávania nie je možné prenášať na uchádzača zodpovednosť za kontrolu správnosti výkazu výmer na základe poskytnutej projektovej dokumentácie, a teda ani kontrolu, či cena diela odráža všetky podmienky staveniska a situácie, ktoré možno odôvodnene predvídať, a to ani s ohľadom na skúsenosti a znalosti uchádzača. Podľa navrhovateľa sa úrad v tejto časti posúdenia námietok výrazným spôsobom odkláňa od svojej rozhodovacej praxe, a tento odklon žiadnym spôsobom neodôvodnil. Ďalej sa úrad, podľa navrhovateľa, nevysporiadal s pojmom „odôvodnene predvídať“, nakoľko ho žiadnym spôsobom v rozhodnutí o námietkach nevysvetlil ani neobjasnil, z akých dôvodov ho považoval za súladný so zákonom o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ v odvolaní uviedol, že mu nie je zrejmé, akým spôsobom budú jednotlivé ponuky porovnateľné, keďže podľa jeho názoru nie je isté, či si každý uchádzač vysvetlí pojem „odôvodnene predvídať“ rovnakým spôsobom, čoho následkom môže byť, že jednotlivé ponuky uchádzačov nebudú, podľa navrhovateľa, porovnateľné, a teda ani vyhodnotiteľné. Na základe uvedeného, podľa navrhovateľa, uvedená zmluvná podmienka má priamy vplyv na stanovenie ceny uchádzačov a úrad sa mal jej nesúlalom so zákonom o verejnom obstarávaní v rozhodnutí o námietkach zaoberať.
19. V súvislosti s posúdením druhého bodu námietok ohľadom bodu 14.9 návrhu zmluvy o dielo týkajúcim sa zakomponovania rozhodcovskej doložky do zmluvy o dielo, navrhovateľ trvá na svojom vyjadrení ohľadom nevýhod rozhodcovského konania, pričom nesúhlasí s aplikovaním záverov výkladového stanoviska úradom na tento prípad. Navrhovateľ má za to, že opis zákazky, ktorý odrádza hospodárske subjekty od podania ponuky, nie je súladný s požiadavkami a princípmi verejného obstarávania, a teda takáto zmluvná podmienka mala byť podľa navrhovateľa predmetom preskúmvacej právomoci úradu.
20. Ohľadom požiadavky kontrolovaného predložiť upravený nenacenený výkaz výmer, v ktorom uchádzač uvedie ním navrhované plnenia označením výrobcu a typu ponúkaných stavebných materiálov alebo stavebných postupov či technológií, navrhovateľ trvá na svojich tvrdeniach uvedených v tretom bode námietok. Táto požiadavka by bola podľa jeho názoru opodstatnená len v prípade, ak uchádzač predloží ekvivalentné riešenie k stavebným materiálom, postupom či technológiám uvedeným v súťažných podkladoch. Súčasne je podľa jeho názoru takto nepriamo prenesená zodpovednosť na uchádzača za dopracovanie výkazu výmer.
21. Navrhovateľ ďalej nesúhlasí s posúdením štvrtého bodu jeho námietok úradom v rozhodnutí o námietkach, ktorý sa týka vybavenia jeho žiadosti o nápravu kontrolovaným. Navrhovateľ v odvolaní uvádza, že napriek tomu, že kontrolovaný v konečnom dôsledku vyhovel bodu 4

jeho žiadosti o nápravu a poskytol mu (prostredníctvom vysvetlenia súťažných podkladov) chýbajúce časti súťažných podkladov, čo konštatoval aj úrad, došlo zo strany úradu k zamietnutiu námietok s poukázaním na odpadnutie dôvodu konania. Úrad tak podľa navrhovateľa namiesto toho, aby vyhovel tomuto opodstatnenému bodu námietok, ho zamietol s poukázaním na odpadnutie dôvodov konania, pričom navrhovateľ poukazuje na to, že v čase podania námietok (dňa 21. 07. 2016) nedisponoval vysvetlením súťažných podkladov, ktoré mu bolo doručené až dňa 05. 08. 2016. Tento podľa navrhovateľa nesprávny postup úradu má aj závažné dôsledky v jeho majetkovej sfére, nakoľko mu v dôsledku neho prepadla kaucia zložená na účel konania o námietkach. Podľa názoru navrhovateľa, ak by námietky nepodal a kontrolovaný by nezhojil nedostatky v súťažných podkladoch prostredníctvom vysvetlenia, navrhovateľ by nemohol ďalej uplatňovať svoje práva z dôvodu uplynutia lehoty na podanie námietok. Nakoľko úrad konanie o tomto bode námietok nezastavil, navrhovateľ má za to, že úrad nedospel k záveru o splnení predpokladov na zastavenie konania podľa § 174 ods. 1 písm. m) alebo p) zákona o verejnom obstarávaní, na základe čoho podľa navrhovateľa sa mal úrad meritórne zaoberať týmto bodom jeho námietok.

22. Ohľadom piateho bodu námietok navrhovateľa – preklasifikovanie bodu 4 žiadosti o nápravu na žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov, navrhovateľ nesúhlasí s jeho posúdením úradom uvedeným v rozhodnutí o námietkach a podľa jeho názoru je takéto posúdenie zo strany úradu formalistické. Navrhovateľ poukazuje na to, že zákon o verejnom obstarávaní pozná len dva spôsoby vybavenia žiadosti o nápravu, a to jej vyhovie alebo zamietnutie, iný spôsob jej vybavenia nepozná. V tejto súvislosti poukazuje na to, že v praxi je bežné, že žiadosti o nápravu sú oprávnené len v niektorých bodoch. Kontrolovaný však žiadosť o nápravu v celom rozsahu zamietol s tým, že v bode 4 uviedol, že vysvetlenie súťažných podkladov poskytne v najbližšom možnom termíne, čím podľa navrhovateľa v konečnom dôsledku vyhovel tomuto bodu žiadosti o nápravu. Takýto spôsob vybavenia žiadosti o nápravu (formálne zamietnutie tohto bodu žiadosti o nápravu za súčasného faktického vyhovie žiadosti uvedenej v tomto bode) má podľa navrhovateľa zjavný charakter obchádzania zákona.
23. Navrhovateľ k uvedenému uvádza, že namietanie proti takémuto vyhoveniu žiadosti o nápravu nemôže byť považované zo strany úradu za iný úkon kontrolovaného. Navrhovateľ poukazuje na to, že námietkami proti inému úkonu kontrolovaného je možné napadnúť iba úkony kontrolovaného uvedené v druhej až piatej časti zákona o verejnom obstarávaní, pričom však žiadosť o nápravu patrí medzi revízne postupy, ktoré sú upravené v štvrtej hlave šiestej časti zákona o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného podľa navrhovateľa iným úkonom kontrolovaného nemôže byť vybavenie žiadosti o nápravu, keďže ide o úkon v rámci správy verejného obstarávania.
24. V závere svojho odvolania navrhovateľ navrhuje rade, aby zmenila predmetné rozhodnutie o námietkach tak, že námietkam navrhovateľa v celom rozsahu vyhovie.

Vyjadrenie kontrolovaného k odvolaniu navrhovateľa

25. Kontrolovaný dňa 06. 03. 2017 doručil úradu vyjadrenie k podanému odvolaniu navrhovateľa, v ktorom uviedol, že sa v celom rozsahu stotožňuje s predmetným rozhodnutím o námietkach a navrhuje, aby rada odvolanie navrhovateľa zamietla a napadnuté rozhodnutie potvrdila.

Zistenia rady

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie

26. Po preskúmaní predloženej dokumentácie kontrolovaného a administratívneho spisu z konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok rada zistila nasledovné:
27. Kontrolovaný vyhlásil vo Vestníku verejného obstarávania č. 122/2016 zo dňa 27. 06. 2016 pod značkou 10195 - WYP verejné obstarávanie na predmet zákazky „Kultúrno-spoločenské centrum SK-HU (SYNAGÓGA SK-HU)“. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 1 216 800 eur bez DPH ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Kontrolovaný poskytol súťažné podklady jedenástim záujemcom, vrátane navrhovateľa. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do dňa 22. 08. 2016 do 10:00 hod. predložili ponuku piati uchádzači. Otváranie častí ponúk označených ako „Ostatné“ sa uskutočnilo dňa 22. 08. 2016 o 13:00 hod.
28. V čl. II „Predmet diela“ bod 2.7 návrhu zmluvy o dielo, ktorý tvorí prílohu súťažných podkladov k predmetnému verejnému obstarávaniu, je uvedené, cit.: „Zhotoviteľ potvrdzuje, že sa v plnom rozsahu oboznámil s rozsahom a povahou diela, ktoré má vykonať, že sú mu známe všetky technické, kvalitatívne a iné podmienky nevyhnutné k realizácii diela (vrátane prípojných miest) a že disponuje takými kapacitami a odbornými znalosťami, ktoré sú na realizáciu diela nevyhnutné. Cena diela odráža všetky podmienky staveniska a situácie i tie, ktoré skúsený zhotoviteľ má odôvodnene predvídať.“
29. V čl. II „Predmet diela“ bod 2.2.2 návrhu zmluvy o dielo, ktorý tvorí prílohu súťažných podkladov k predmetnému verejnému obstarávaniu, je uvedené, že predmetom diela sú aj „dodávky takého materiálu, ktoré nie sú uvedené v projektovej dokumentácii, ale si ich povaha diela a okolnosti výstavby diela vyžadujú. Takýmito časťami diela sú najmä avšak nie výlučne pomocné konštrukcie a prvky (trvalé alebo dočasné), kotevné prvky, konštrukčná výstuž, montážny materiál, atď., ak si to povaha diela vyžaduje.“
30. V čl. IV „Cena diela“ bod 4.1.14 návrhu zmluvy o dielo, ktorý tvorí prílohu súťažných podkladov k predmetnému verejnému obstarávaniu, je uvedené, cit.: „Zhotoviteľ v tejto súvislosti vyhlasuje, že je plne oboznámený s rozsahom a povahou predmetu diela a že správne vyhodnotil a ocenil všetky práce trvalého a dočasného charakteru, ktoré sú nevyhnutné pre riadne splnenie zmluvy a že pri stanovení ceny:
- sa oboznámil so zadáním,
 - preveril miestne podmienky,
 - v dohodnutých zmluvných podmienkach uplatnil všetky svoje požiadavky na objednávateľa známe ku dňu uzavretia tejto zmluvy.“
31. V čl. IV „Cena diela“ bod 4.4.1 návrhu zmluvy o dielo, ktorý tvorí prílohu súťažných podkladov k predmetnému verejnému obstarávaniu, je uvedené, že cena diela môže byť prekročená len v prípadoch, cit.: „ak objednávateľ bude písomne požadovať vykonanie dodatočných prác, ktoré nie sú predmetom projektovej dokumentácie alebo z nej podľa obvyklých zásad nevyplýva vykonanie týchto prác“.
32. V čl. XIV „Záverečné ustanovenia“ bod 14.9. návrhu zmluvy o dielo, ktorý je prílohou súťažných podkladov, je uvedené, cit.: „Zmluvné strany sa dohodli, že všetky spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo vzniknú z tejto zmluvy, vrátane sporov o jej platnosti a záväznosti, budú rozhodované podľa slovenského právneho poriadku v rozhodcovskom konaní v zmysle zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov nezávislým rozhodcom Stáleho rozhodcovského súdu pri IURO, z.z.p.o., IČO: 45 744 726, so sídlom v Bratislave, ustanoveným predsedom Stáleho rozhodcovského súdu pri IURO, z.z.p.o.,

podľa Rokovacieho poriadku Stáleho rozhodcovského súdu pri IURO, z.z.p.o. Zmluvné strany k tejto rozhodcovskej doložke prehlasujú, že sa oboznámili s personálnym obsadením aj vnútornými predpismi rozhodcovského súdu, na ktorom sa zhodli a vyhlasujú, že sa podriadia rozhodnutiu Stáleho rozhodcovského súdu pri IURO, z.z.p.o.“.

33. Vo zväzku 1 časti 1.1 „Pokyny pre uchádzačov/záujemcov“, článok I „Všeobecné informácie“, bod 20 „Obsah ponuky“ súťažných podkladov je uvedené, cit.: „20.1 ponuka musí byť predložená tak, aby obsahovala osobitne oddelenú a uzavretú časť ponuky, označenú slovom: 20.1.1 „Ostatné“, ktorá bude obsahovať: (...) 20.1.1.13 (...) upravený nenacenený výkaz výmer, v ktorom uchádzač uvedie ním navrhované plnenia označením výrobcu a typu ponúkaných stavebných materiálov alebo stavebných postupov či technológií; požaduje sa, aby ponúknuté materiály, technológie, postupy boli ekvivalentné (alebo lepšie v relevantných parametroch) k materiálom, technológiám a postupom, ktoré sú uvedené vo výkazoch výmer a stavebnej dokumentácii v prílohe súťažných podkladov.“
34. Vo zväzku 1 časti 1.1 „Pokyny pre uchádzačov/záujemcov“, článok 4 „Predmet zákazky“ súťažných podkladov je v bode 4.1 uvedené, že predmetom zákazky je zhotovenie stavby.
35. Vo zväzku 3 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov je o. i. uvedené, cit.: „(...) Pokiaľ sú v súťažných podkladoch, v technických správach, vo Výkresoch/Projektovej dokumentácii alebo v inej dokumentácii poskytnutej verejným obstarávateľom uvedené konkrétne výrobky alebo konkrétny výrobca atď. podľa ustanovenia § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, sú uvedené len ako referenčné a uchádzač môže ponúknuť popísané výrobky/zariadenia alebo ekvivalentné výrobky/zariadenia.“
36. Dňa 06. 07. 2016 navrhovateľ doručil kontrolovanému žiadosť o nápravu, pričom v IV. bode žiadosti o. i. uviedol nasledovné, cit.: „ (...) V dodaných podkladoch obstarávania chýba pri SO A1 – Synagóga:
 - a) príslušná PD pre ELI,
 - b) príslušná PD SLABOPRÚD,
 - c) príslušná PD pre ZTI. Žiadame doručiť chýbajúcu PD.

V dodaných podkladoch obstarávania chýba pre SO A2- NOVOSTAVBA INFOPAVILÓNU:

- d) príslušný VV pre ELI,
- e) príslušný VV pre SLABOPRÚD,
- f) príslušný VV pre VZT.

Žiadame doručiť chýbajúcu PD. V dodaných podkladoch obstarávania v PD v SO A2- NOVOSTAVBA INFOPAVILÓNU pre osobný VÝŤAH chýba PD s podrobnou technickou špecifikáciou. Žiadame doručiť chýbajúcu PD. (...)

V dodaných podkladoch obstarávania vo VV „VV-synag_vytv-5.xls“ pre SO A1- SYNAGÓGA sa nachádza položka:

OST Ostatné

1	R	OST-01	Výtvarné návrhy		1,000	15 000,00
---	---	--------	-----------------	--	-------	-----------

Žiadame o potvrdenie, že danú položkovú cenu (15 000 EUR) má uchádzač dodržať, čiže nemeniť. V prípade, ak nie a má si uchádzač stanoviť svoju cenu za položku, žiadame o vyjadrenie – popis čo daná položka obsahuje a doručiť príslušnú PD.“

37. Dňa 14. 07. 2016 doručil kontrolovaný navrhovateľovi list označený ako „Vybavenie žiadosti o nápravu“ zo dňa 13. 07. 2016 (ďalej len „oznámenie o zamietnutí žiadosti o nápravu“), v ktorej uviedol o. i., že cit.: „Ad 4: Vzhľadom na povahu a charakter žiadosti, ktorá sa javí ako žiadosť o vysvetlenie, táto bude riešená v rámci vysvetľovania súťažnej dokumentácie v najbližšom možnom termíne. (...) Záujemca nijako nepreukázal, v čom je poškodený alebo diskriminovaný postupom verejného obstarávateľa, čo je účelom opravného prostriedku. (...) a preto verejný obstarávateľ žiadosť o nápravu zamietla (...)“.
38. Na základe predmetného oznámenia o zamietnutí žiadosti o nápravu navrhovateľ dňa 25. 07. 2016 doručil úradu a kontrolovanému námietky.
39. Dňa 05. 08. 2016 kontrolovaný doručil navrhovateľovi list označený ako „Vysvetlenie informácií uvedených vo výzve na predkladanie ponúk a v súťažných podkladoch; oznámenie o oprave súťažných podkladov a výzvy na predkladanie ponúk“ zo dňa 02. 08. 2016 (ďalej len „vysvetlenie súťažných podkladov“), v ktorom je uvedené, cit.:
- „(...) Otázka č. 1: Vo výkaze výmer: Synagóga SENEC – Infopavilón chýbajú položkové výkazy výmer pre objekty: 008 – Elektroinštalácie, 009 – Slaboprúd – LAN, EZS, CCTV, Ozvučenie, 010 – Vzduchotechnika. Odpoveď č. 1: Dokumenty posielame v prílohe.
- (...) Odpoveď č. 37: PD pre časť Synagóga v profesiách ELI, SELI a VZT nechýba, ale je spoločná s infopavilónom, delené sú len výkazy výmer. Výkazy výmer pre infopavilón sme riešili v odpovedi č. 1. Dokumenty posielame v prílohe. Položku výtvarné návrhy v hodnote 15 000 € požadujeme dodržať (nemeniť).“

Právny rámec

40. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
41. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Technické požiadavky
- a) zohľadnia požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím a riešenia vhodné pre všetkých užívateľov okrem náležite odôvodnených prípadov; ak právne záväzné akty Európskej únie ustanovujú záväzné požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím alebo riešenia vhodné pre všetkých užívateľov, v technických požiadavkách verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú odkaz na príslušné právne záväzné akty Európskej únie,
- b) musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.

42. Podľa § 42 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady obsahujú dokumentáciu, plány, modely alebo fotografie, ak sú potrebné na vypracovanie ponuky, kritériá na vyhodnotenie ponúk, pravidlá ich uplatnenia a pokyny na vypracovanie a predkladanie ponúk. Súťažné podklady obsahujú aj návrh zmluvy alebo rámcovej dohody, ktorých časť obsahu možno určiť odkazom na všeobecné obchodné podmienky; ak sa odkazuje na všeobecné obchodné podmienky, musia byť súčasťou súťažných podkladov. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú, ktoré časti súťažných podkladov musia byť súčasťou zmluvy alebo rámcovej dohody; návrhy na plnenie kritérií predložené uchádzačom alebo uchádzačmi, s ktorými sa uzatvára zmluva alebo rámcová dohoda, sú náležitosťami zmluvy alebo rámcovej dohody, ktorá je výsledkom verejného obstarávania. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú požiadavku na prevod práv duševného vlastníctva, ak sa vyžaduje.
43. Podľa § 174 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní úrad zastaví konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak kaucia nebola pripísaná na účet úradu v lehote alebo vo výške ustanovenej v § 172 zákona o verejnom obstarávaní.
44. Podľa § 174 ods. 1 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní úrad zastaví konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak odpadol dôvod konania.
45. Podľa § 174 ods. 2 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie podľa § 174 ods. 1 zákona je preskúmateľné súdom.
46. Podľa § 177 ods. 1 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní proti rozhodnutiu podľa § 175 zákona môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného a osoba podľa § 175 ods. 11 zákona podať odvolanie.

Právne posúdenie radou

47. Po posúdení podaného odvolania, napadnutého rozhodnutia o námietkach, ako aj kompletnej dokumentácie a administratívneho spisu z prvostupňového konania má rada za to, že v predmetnom prípade je potrebné posúdiť nasledovné skutočnosti týkajúce sa:
- a) potvrdenia, že cena diela odráža všetky situácie i tie, ktoré má skúsený zhotoviteľ odôvodnene predvídať,
 - b) zmluvnej podmienky ohľadom riešenia sporov prostredníctvom rozhodcovského konania,
 - c) požiadavky predloženia neoceneného výkazu výmer,
 - d) vybavenia žiadosti o nápravu,
 - e) prekvalifikovania bodu 4 žiadosti o nápravu na žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov.

Ad bod 47 písm. a) tohto rozhodnutia

48. V prípade namietaného bodu 2.7 návrhu zmluvy o dielo (bod 28 tohto rozhodnutia) navrhovateľ uviedol, že v procese verejného obstarávania nie je možné prenášať na uchádzača zodpovednosť za kontrolu správnosti výkazu výmer na základe poskytnutej projektovej dokumentácie a kontrolu, či cena diela odráža všetky podmienky staveniska a situácie, ktoré možno odôvodnene predvídať, a to ani s ohľadom na skúsenosti a znalosti uchádzača.
49. Vo vzťahu k prvému bodu námietok navrhovateľa bolo úlohou rady v odvolacom konaní posúdiť, či daným ustanovením uvedeným v návrhu zmluvy o dielo (bod 28 tohto rozhodnutia), kontrolovaný preniesol zodpovednosť za súlad výkazu výmer s projektovou dokumentáciou na uchádzačov, a teda či kontrolovaný opísal predmet zákazky jednoznačne,

úplne a nestranne podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a súčasne či kontrolovaný dodržiaval princípy verejného obstarávania zakotvené v § 10 ods. 2 tohto zákona.

50. Rada v prvom rade poukazuje na výkladové stanovisko úradu (bod 3 tohto rozhodnutia), z ktorého vyplýva, že úrad pri výkone svojej činnosti neskúma súlad zmluvných podmienok s obchodnoprávnymi, občianskoprávnymi alebo inými verejnoprávnymi predpismi. Preskúmvacia právomoc úradu sa v tomto prípade obmedzuje na skúmanie súladu zmluvných podmienok so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä s jeho princípmi, a to z pohľadu, či verejný obstarávateľ nastavil zmluvné podmienky pre všetkých záujemcov v súlade s princípom transparentnosti, nediskriminácie a princípom rovnakého zaobchádzania.
51. Na základe uvedeného rada pristúpila k posúdeniu, či v danom prípade kontrolovaný predmetným ustanovením návrhu zmluvy dodržiaval princípy verejného obstarávania zakotvené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Rada v tejto súvislosti uvádza, že kontrolovaný predmetným ustanovením návrhu zmluvy o dielo neprenáša na uchádzačov zodpovednosť za dopracovanie projektovej dokumentácie ani výkazu výmer. Rada sa v tejto časti stotožňuje so závermi úradu uvedenými v rozhodnutí o námietkach, že predmetné zmluvné ustanovenie slúži ako potvrdenie zo strany uchádzača, že sa v plnom rozsahu oboznámil s rozsahom a povahou diela, že sú mu známe všetky technické, kvalitatívne a ďalšie podmienky nevyhnutné k realizácii diela, a súčasne potvrdzuje, že má k dispozícii kapacity a odborné znalosti, ktoré sú nevyhnutné na realizáciu diela.
52. Ohľadom časti namietaného ustanovenia týkajúcej sa ceny diela, ktorá má odrážať všetky podmienky staveniska a situácie i tie, ktoré skúsený zhotoviteľ má odôvodnene predvídať, rada uvádza, že takýmto vyhlásením v zmluve o dielo uchádzač preukazuje, že k vypracovaniu svojej ponuky pristupoval zodpovedne a do svojej ponukovej ceny zahrnul všetky situácie, ktoré ako skúsený zhotoviteľ má vedieť odôvodnene predvídať a takéto situácie aj ocenil pre úspešnú realizáciu predmetu zákazky. Rada v tejto súvislosti poukazuje na body 2.2.2, 4.1.14 a 4.4.1 návrhy zmluvy o dielo (body 29 až 31 tohto rozhodnutia), z ktorých vyplýva, že je zodpovednosťou zhotoviteľa oceniť všetky práce, ako aj materiál, ktorý nie je uvedený v projektovej dokumentácii, ale si ho povaha diela a okolnosti výstavby diela vyžadujú (ako napr. pomocné konštrukcie a prvky, montážny materiál a pod.), a ktoré sú nevyhnutné pre riadne splnenie zmluvy, pričom za týmto účelom sa má riadne oboznámiť s rozsahom a povahou predmetu diela/zadaním, preveriť si miestne podmienky a uplatniť si všetky známe požiadavky. K možnosti prekročenia ceny formou uzatvorenia dodatku tak môže v zmysle daných zmluvných podmienok dôjsť len v prípade odôvodnene nepredvídateľných dodatočných prác. Na základe uvedeného rada uvádza, že nepovažuje pojem „odôvodnene predvídať“ za nejasný pojem, nakoľko skúsený zhotoviteľ má vedieť objektívne odhadnúť, predvídať a oceniť, ktoré práce, činnosti, materiál sú nevyhnutné na úspešnú realizáciu diela.
53. Kontrolovaný teda, podľa názoru rady, daným zmluvným ustanovením má za cieľ dosiahnuť úspešnú realizáciu predmetu zákazky – zhotovenie stavby v požadovanej kvalite a v stanovených lehotách, a teda na uchádzačov neprenáša povinnosť dopracovať projektovú dokumentáciu ani zodpovednosť za kontrolu správnosti výkazu výmer. Na základe uvedeného preto **rada dospela k záveru, že nepovažuje znenie predmetnej zmluvnej podmienky za porušujúce princípy verejného obstarávania uvedené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko zmluvná podmienka v súťažných podkladoch je stanovená pre všetkých záujemcov rovnakým spôsobom a za rovnakých okolností. Rada zároveň nepovažuje predmetnú zmluvnú podmienku za neprimeranú vo vzťahu k predmetu**

zákazky, ani za takú, na základe ktorej by bolo možné vyhodnotiť, že kontrolovaný neopísal predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranne.

54. K tvrdeniam navrhovateľa, že sa úrad v rozhodnutí o námietkach odklonil od svojej predchádzajúcej rozhodovacej praxe (bod 18 tohto rozhodnutia), rada poukazuje na **právoplatný rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn.: 6S/2328/2012** zo dňa 12. 04. 2013, vydaný v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia úradu č. k.: 1896-7000/2012-OK/4 zo dňa 12. 12. 2012. Predmetným rozhodnutím úrad nariadil zrušiť danú súťaž, nakoľko mal za to, že kontrolovaný prenáša zodpovednosť za správnosť a kompletnosť výkazu výmer a jeho súlad s projektovou dokumentáciou na úspešného uchádzača stanovením požiadavky, v zmysle ktorej mal uchádzač vyhlásiť, že si preveril správnosť výkazu výmer na základe predloženej projektovej dokumentácie, pričom prípadné kladné alebo mínusové odchýlky výkazu výmer od projektovej dokumentácie mal mať zahrnuté v ocenenom výkaze výmer a v prípade odchýlok vo výkaze výmer zistených až počas realizácie stavby, bol tieto povinný uchádzač vykonať na svoje náklady. Podľa úradu povinnosťou uchádzača je riadne oceniť položky výkazu výmer, ktorý bol súčasťou súťažných podkladov, a nie kontrolovať jeho súlad s projektovou dokumentáciou a prípadný rozpor následne odstrániť. Uvedené bolo podľa názoru úradu v rozpore s § 560 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, pretože za vady diela a nároky z nich vyplývajúce zodpovedá zhotoviteľ projektovej dokumentácie, a teda táto zodpovednosť je predmetom iného zmluvného vzťahu, ako vzťahu medzi kontrolovaným a úspešným uchádzačom. Z uvedeného dôvodu mal úrad za to, že uchádzačom nesmie byť na ťarchu nesplnenie si povinnosti iného subjektu, nakoľko ich to môže odradiť od účasti v predmetnej súťaži. Krajský súd predmetné ustanovenie návrhu zmluvy nepovažoval za nesúladne so zákonom o verejnom obstarávaní a rozhodnutie úradu č. k.: 1896-7000/2012-OK/4 zo dňa 12. 12. 2012 zrušil.
55. Na základe vyššie uvedeného má rada za to, že úrad sa v rozhodnutí o námietkach neodklonil od svojej rozhodovacej praxe, ale vychádzal z predmetného rozhodnutia Krajského súdu.
56. Na základe vyššie uvedených skutočností rada neposúdila tvrdenia navrhovateľa uvedené v odvolaní ohľadom prvého bodu jeho námietok ako dôvodné, na základe čoho rada rozhodnutie o námietkach v tomto bode **potvrdzuje**.

Ad bod 47 písm. b) tohto rozhodnutia

57. Rada v súvislosti s posúdením druhého bodu námietok navrhovateľa, a teda zmluvného ustanovenia týkajúceho sa riešenia sporov pred rozhodcovským súdom, poukazuje na výkladové stanovisko úradu (bod 3 tohto rozhodnutia), v zmysle ktorého úrad pri výkone svojej činnosti neskúma súlad zmluvných podmienok s obchodnoprávnymi, občianskoprávnymi a inými verejnoprávnymi predpismi, úrad sa zameriava na skúmanie súladu zmluvných podmienok so zákonom o verejnom obstarávaní, najmä s jeho princípmi. Rada má za to (obdobne ako to vyplýva zo záverov úradu uvedených v bode 6 tohto rozhodnutia), že kontrolovaný v súťažných podkladoch definuje obchodné, resp. zmluvné podmienky, ktorými určuje svoje potreby a podmienky, za ktorých sa bude zákazka realizovať a ktorými kontrolovaný v súlade s princípom transparentnosti vopred informuje uchádzačov o podmienkach plnenia zmluvného záväzku.
58. Rada považuje ustanovenie o riešení sporov pred rozhodcovským súdom za legitímnu požiadavku kontrolovaného. Kontrolovaný je ten, kto určuje podmienky, za ktorých sa bude zákazka realizovať pri dodržaní princípov verejného obstarávania, pričom najmä

obchodnoprávne a občianskoprávne predpisy umožňujú v rámci obchodných podmienok vytvoriť výhodnejšiu situáciu v prospech verejného obstarávateľa ako objednávateľa služieb.

59. Podľa názoru rady zo strany kontrolovaného nedošlo zmluvnou podmienkou uvedenou v bode 14.9 návrhu zmluvy o dielo (bod 32 tohto rozhodnutia) k porušeniu princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov, nakoľko predmetná zmluvná podmienka platí pre všetkých uchádzačov rovnako, a súčasne kontrolovaný dodržal aj princíp transparentnosti, nakoľko spôsob riešenia prípadných sporov kontrolovaný uviedol už v návrhu zmluvy o dielo. Rada v tejto súvislosti konštatuje, že kontrolovaný v predmetnom prípade **postupoval v súlade s princípmi verejného obstarávania uvedenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**
60. Na základe vyššie uvedených skutočností rada neposúdila tvrdenia navrhovateľa uvedené v odvolaní ohľadom druhého bodu jeho námietok ako dôvodné, na základe čoho rada rozhodnutie o námietkach v tomto bode **potvrďuje.**

Ad bod 47 písm. c) tohto rozhodnutia

61. Rada vo vzťahu k tretiemu bodu námietok navrhovateľa pristúpila v tejto časti odvolania navrhovateľa k posúdeniu, či požiadavka kontrolovaného predložiť v časti ponúk označených ako „Ostatné“ neocenený výkaz výmer s uvedením uchádzačom navrhovaného plnenia označením výrobcu, typu ponúkaných stavebných materiálov alebo stavebných postupov či technológií [pričom sa požaduje, aby ponúknuté materiály, technológie, postupy boli ekvivalentné (alebo lepšie v relevantných parametroch) k materiálom, technológiám a postupom, ktoré sú uvedené vo výkazoch výmer a stavebnej dokumentácii v prílohe súťažných podkladov] je požiadavkou, ktorá napĺňa účel predmetného verejného obstarávania a je v súlade s princípmi verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
62. V tejto súvislosti sa rada stotožňuje so závermi úradu uvedenými v rozhodnutí o námietkach (bod 10 tohto rozhodnutia). Ako vyplýva z ustanovenia § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní (bod 41 tohto rozhodnutia) predmet zákazky musí verejný obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek, ktoré musia byť súčasne určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a tým zabezpečená hospodárska súťaž. Rada uvádza, že súlad opisu predmetu zákazky prostredníctvom technických požiadaviek s princípmi verejného obstarávania je dodržaný kontrolovaným vtedy, ak sú technické požiadavky jasne čitateľné, neodrádzajú hospodárske subjekty od podania ponuky, nezvýhodňujú hospodárske subjekty pred inými, sú proporcionálne k tomu, čo je cieľom verejného obstarávania a navzájom súvisia.
63. V posudzovanom prípade teda kontrolovaný mohol požadovať preukázanie len takých požiadaviek na predmet zákazky, ktoré sú primerané vo vzťahu k účelu predmetu zákazky, ktorým je zhotovenie stavby. Podľa názoru rady, uchádzač splnením uvedenej požiadavky preukazuje kontrolovanému, že do svojej ponuky zahrnul vlastný návrh všetkých kontrolovaným vyžadovaných položiek výkazu výmer, a teda je schopný zabezpečiť plnenie predmetu zákazky. Kontrolovaný predmetnou požiadavkou na predmet zákazky získa prehľad o konkrétnych stavebných materiáloch, postupoch a technológiách uchádzača, ktorý by podľa názoru rady mal viesť pri oceňovaní výkazu výmer vo svojej ponuke, prostredníctvom akých materiálov, stavebných postupov či technológií bude realizovať daný predmet zákazky. V súvislosti s tvrdením navrhovateľa ohľadom opodstatnenosti danej požiadavky (bod 20 tohto rozhodnutia) rada uvádza, že uchádzač predložením upraveného výkazu výmer

preukazuje svoju odbornosť a dôslednosť pri vypracovaní svojej ponuky, pričom v prípade, ak nenavrhuje iné, ekvivalentné materiály, postupy či technológie, ale len tie, ktoré uviedol kontrolovaný, nemôže byť podľa rady pre neho zaťažujúce len ich prevziať do svojej ponuky a oceniť. Na základe uvedeného má teda rada za to, že predmetná požiadavka kontrolovaného stanovená v bode 20.1.1.13 súťažných podkladov je **požiadavkou stanovenou v súlade s princípmi verejného obstarávania** podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj v súlade § 42 ods. 1 tohto zákona, nakoľko spĺňa účel predmetného verejného obstarávania, ktorým je zhotovenie stavby.

64. Na základe vyššie uvedených skutočností rada neposúdila tvrdenia navrhovateľa uvedené v odvolaní ohľadom tretieho bodu jeho námietok ako dôvodné, na základe čoho rada rozhodnutie o námietkach v tomto bode **potvrdzuje**.

Ad bod 47 písm. d) tohto rozhodnutia

65. Ako bolo uvedené v bode 36 tohto rozhodnutia, navrhovateľ v štvrtom bode žiadosti o nápravu žiadal o. i. od kontrolovaného doručiť chýbajúcu projektovú dokumentáciu a výkaz výmer k niektorým objektom, súčasne žiadal potvrdiť, či položkovú cenu za výtvarné návrhy má dodržať, čiže nemeniť. Kontrolovaný v oznámení o zamietnutí žiadosti o nápravu ohľadom predmetného bodu uviedol, že bude riešený v rámci vysvetľovania súťažnej dokumentácie v najbližšom možnom termíne (bod 37 tohto rozhodnutia). Z predloženej dokumentácie vyplýva, že predmetné vysvetlenie kontrolovaný doručil navrhovateľovi dňa 05. 08. 2016, v rámci ktorého doplnil dokumenty vyžadované navrhovateľom v žiadosti o nápravu a súčasne poskytol vysvetlenie, z ktorého vyplýva, že položkovú cenu výtvarných návrhov vo výške 15 000 eur je potrebné dodržať (bod 39 tohto rozhodnutia).
66. Vzhľadom na vyššie uvedené mal úrad za to, že doručením vysvetlenia súťažných podkladov kontrolovaný vykonal nápravu vo veci, ktorá je obsahom bodu 4 žiadosti o nápravu a aj námietok. Nakoľko bolo všetkým skutočnostiam, proti ktorým podal navrhovateľ námietky v tomto bode, vyhovené, úrad mal za to, že v tejto časti námietok navrhovateľa odpadol dôvod konania. Úrad sa teda touto časťou námietok navrhovateľa meritórne nezaoberal.
67. Rada v súvislosti s posúdením štvrtého bodu námietok navrhovateľa poukazuje na skutočnosť, že v prípade, ak odpadol dôvod konania, úrad konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného zastaví podľa § 174 ods. 1 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní (bod 44 tohto rozhodnutia). Rada má teda za to, že keď úrad dospel k záveru, že v predmetnej časti námietok odpadol dôvod konania poskytnutím vysvetlenia a doplnenia súťažných podkladov, mal v takomto prípade svoj záver premietnuť aj do výrokovej časti rozhodnutia o námietkach a zodpovedajúco upraviť rozhodnutie o námietkach aj v časti poučenia úradu.
68. Rada v tejto súvislosti poukazuje na § 177 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní (bod 46 tohto rozhodnutia), v zmysle ktorého v odvolacom konaní rada preskúmava iba meritórne rozhodnutia úradu. **Rada na základe uvedeného uvádza, že nemá právomoc preskúmať zákonnosť dôvodu na zastavenie konania**, pričom v prípade, ak by k tomu pristúpila a posudzovala by v tomto prípade zákonnosť dôvodu na zastavenie konania o námietkach, konala by nad rámec svojich právomocí a išlo by o obchádzanie zákona o verejnom obstarávaní.
69. Z § 174 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní (bod 45 tohto rozhodnutia) pritom vyplýva, že rozhodnutia o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 patria do preskúmvacej právomoci súdu. V posudzovanom prípade však úrad nepremietol svoj záver o zastavení konania

z dôvodu odpadnutia dôvodu konania do výroku rozhodnutia, v dôsledku čoho navrhovateľ nemal vedomosť, že táto časť rozhodnutia o námietkach podlieha preskúmaniu súdom a nie je možné voči nej podať odvolanie. Vychádzajúc z uvedeného rada konštatuje, že ak mal úrad za to, že odpadol dôvod konania, a z uvedeného dôvodu sa nemohol meritórne zaoberať predmetnou časťou námietok, uvedený záver mal premietnuť vo výroku rozhodnutia o námietkach. Rada ďalej uvádza, že v zmysle § 177 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní môže preskúmať len meritórne rozhodnutia úradu, a teda rada nemá právomoc preskúmať zákonnosť dôvodu na zastavenie konania. Na základe uvedených skutočností rada rozhodla takým spôsobom, že napadnuté rozhodnutie o námietkach v tejto časti zmenila tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, na základe čoho bude mať navrhovateľ možnosť domáhať sa preskúmania a posúdenia, či úrad rozhodol správne, keď vyhodnotil, že odpadol dôvod konania o tomto bode námietok po doručení vysvetlenia súťažných podkladov navrhovateľovi, na príslušnom orgáne.

Ad bod 47 písm. e) tohto rozhodnutia

70. V poslednom bode odvolanie navrhovateľa smeruje proti časti rozhodnutia úradu, v ktorej sa úrad zaoberal posúdením namietaného nesprávneho postupu kontrolovaného, teda že kontrolovaný namiesto toho, aby sa skutočnosťami, ktoré navrhovateľ žiadal v žiadosti o nápravu, zaoberal vo vybavení žiadosti o nápravu, tak túto zamietol a uviedol, že ju bude vybavovať ako žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov. Úrad predmetné námietky vyhodnotil ako smerujúce proti inému úkonu kontrolovaného (bod 15 tohto rozhodnutia) a z dôvodu nezloženia kaucie k nim sa predmetnými námietkami nezaoberal.
71. Rada v súvislosti s posúdením piateho bodu námietok navrhovateľa konštatuje obdobne ako pri predchádzajúcom bode posúdenia, že v prípade, ak kaucia nebola pripísaná na účet úradu v lehote alebo vo výške ustanovenej zákonom, úrad konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného zastaví podľa § 174 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní (bod 43 tohto rozhodnutia). Rada má teda za to, že ak úrad dospel k záveru, že navrhovateľ mal povinnosť k predmetnej časti námietok zložiť kauciu, ktorú nesplnil, mal v takomto prípade svoj záver premietnuť aj do výrokovej časti rozhodnutia o námietkach.
72. Z rovnakých dôvodov ako sú uvedené v bode 69 tohto rozhodnutia rada rozhodla takým spôsobom, že napadnuté rozhodnutie o námietkach v tejto časti zmenila tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Kaucia

73. Podľa § 172 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 8 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35% z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 8 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania, ak navrhovateľ po začatí konania vzal späť podané námietky, a to aj vtedy, ak úrad súčasne zastaví konanie aj podľa § 174 ods. 1 písm. a) až c), f), h) alebo písm. j). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia alebo do 30 dní odo dňa späť vzatia námietok, ak navrhovateľ vzal námietky späť pred začatím konania.
74. Podľa § 177 ods. 7 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní kaucia je príjmom úradu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o odvolaní, ktorým rada odvolanie zamietne

a rozhodnutie potvrdí, inak úrad vráti kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia.

75. Vychádzajúc z predmetných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní sa kaucia zložená navrhovateľom v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o námietkach. Kaucia zložená navrhovateľom v konaní o odvolaní sa vráti navrhovateľovi do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktorá nastane dňom doručenia tohto rozhodnutia účastníkom konania o odvolaní.

P o u č e n i e

Podľa § 178 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní proti rozhodnutiu rady o odvolaní nemožno podať opravný prostriedok. Podľa § 178 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie rady o odvolaní je preskúmateľné súdom. Žaloba musí byť podaná na Krajskom súde v Bratislave do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia rady o odvolaní.

Ing. Zita Táboorská
predsedníčka Rady
Úradu pre verejné obstarávanie

Rozhodnutie sa doručí

1. Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava – kontrolovaný
2. XX – navrhovateľ
3. PROCESS MANAGEMENT, s. r. o., Gaštanová 13, 811 04 Bratislava – kontaktné miesto kontrolovaného