



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Rada Úradu pre verejné obstarávanie
Ružová dolina 10, P. O. BOX 98, 820 05 Bratislava

Bratislava 16. 03. 2022
Číslo spisu: 10460-9000/2021

Rada Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „rada“) ako orgán Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) podľa § 140 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) a orgán príslušný podľa § 12 ods. 6 vo veci návrhu dodávateľa **EURO-ŠTUKONZ, a.s.**, Podunajská 23, 821 06 Bratislava (ďalej len „dodávateľ“) na vyhotovenie referencie namiesto verejného obstarávateľa **Prešovský samosprávny kraj**, Námestie mieru 2, 080 01 Prešov (ďalej len „verejný obstarávateľ“) na plnenie zo Zmluvy o dielo na predmet „**Zníženie energetickej náročnosti budovy SOŠ Svit**“, uzavretej dňa 17. 10. 2018 (ďalej len „Zmluva o dielo“) ako výsledok podlimitnej zákazky zverejnenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 80/2017 zo dňa 24. 04. 2017 pod zn. 5422 – WYP, vydáva toto

r o z h o d n u t i e

Rada Úradu pre verejné obstarávanie na základe § 146 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v konaní o návrhu dodávateľa **EURO-ŠTUKONZ, a.s.**, Podunajská 23, 821 06 Bratislava, ktorým sa domáha vyhotovenia referencie namiesto verejného obstarávateľa **Prešovský samosprávny kraj**, Námestie mieru 2, 080 01 Prešov na plnenie zo Zmluvy o dielo uzavretej dňa 17. 10. 2018 ako výsledok verejného obstarávania na predmet podlimitnej zákazky „**Zníženie energetickej náročnosti budovy SOŠ Svit**“, podľa § 12 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní rozhoduje tak, že **podmienky na vyhotovenie referencie ustanovené v § 12 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní boli splnené** a rada **vyhotoví referenciu** namiesto verejného obstarávateľa v nasledovnom znení:

REFERENCIA

1. IDENTIFIKAČNÉ ÚDAJE VEREJNÉHO OBSTARÁVATEĽA/OBSTARÁVATEĽA

Prešovský samosprávny kraj, Námestie mieru 2, 080 01 Prešov, IČO: 37870475
Kontaktná osoba: Ing. Peter Lupták, Telefón: +421 915963032, Email: luptak@arrpsk.sk
Adresa hlavnej stránky verejného obstarávateľa (URL): <https://www.po-kraj.sk/sk/>

2. IDENTIFIKÁCIA DODÁVATEĽA

EURO-ŠTUKONZ a.s., sídlo: Podunajská 23, Bratislava 821 06, IČO: 35 972 297

3. IDENTIFIKÁCIA PLNENIA PODĽA ZMLUVY ALEBO KONCESNEJ ZMLUVY

Identifikácia zmluvy: Zmluva o dielo č. Ú PSK: 858/2018/DI, podpísaná dňa 17.10.2018, zverejnená dňa 26.10.2018. Zmluva o dielo s dodatkami č. 1 až 7 je prístupná na internetovej stránke verejného obstarávateľa: <https://www.pokraj.sk/sk/samosprava/udaje/uradna-tabula/zmluvy-objednavky-faktury/ezmluvy/?id=8677>

IDENTIFIKÁCIA PLNENIA

Dátum uzatvorenia zmluvy: 17.10.2018

Zhotovenie diela „Zníženie energetickej náročnosti budovy SOŠ Svit“ v členení:

SO 01 Škola

- DSO 01.1 Stavebné riešenie
- DSO 01.2 Ústredné vykurovanie
- DSO 01.3 Modernizácia vnútorného osvetlenia
- DSO 01.4 Inštalácia fotoelektrických panelov

Množstvo, objem alebo rozsah plnenia: Podrobná špecifikácia plnenia je uvedená vo výkaze výmer, ktorý tvorí prílohu k Zmluve o dielo a jej dodatkom

Miesto dodania: Stredná odborná škola polytechnická J. A. Baťu, Štefánikova 39, Svit 059 21

Cena bez DPH: 1 155 341,60

Lehota dodania podľa zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody (plánovaná dodávka v dňoch): 366

3.1. HODNOTENIE KVALITY PLNENIA

Hodnotenie plnenia: Uspokojivé

Odôvodnenie:

Odovzdanie a prevzatie staveniska sa uskutočnilo dňa 25.04.2019, dielo malo byť dokončené do 25.04.2020. V priebehu realizácie diela sa vyskytla potreba navyše prác, ktoré si vyžiadali opakované zvýšenie zmluvnej ceny za dielo. Termín pre zhotovenie diela sa trikrát predlžoval, až do 31.10.2020. Dielo nebolo realizované v celom rozsahu predpokladanom zmluvou a po skončení prác došlo k zníženiu ceny vzhľadom na skutočne realizované práce. Dielo bolo prevzaté dňa 31.10.2020 bez výhrad. Na diele sa v záručnej dobe opakovane vyskytli vady, ktoré boli reklamované verejným obstarávateľom. Záručná doba na dielo stále plynie. Zhotoviteľ diela v rámci plynutia záručnej doby pristúpil k odstráneniu väd, ktoré podľa jeho názoru súvisia alebo môžu súvisieť s činnosťou zhotoviteľa v rozsahu realizovaného diela. Vady diela reklamované v Reklamačnom protokole zo dňa 10.02.2021 a v Reklamačnom protokole zo dňa 11.08.2021, ktoré dodávateľ neakceptoval, verejný obstarávateľ odstránil na vlastné náklady.

Predčasné ukončenie zmluvy verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa: Nie

4. DODATOČNÉ INFORMÁCIE

4.1. OZNAČENIE VEREJNÉHO OBSTARÁVANIA

Zákazka bola zverejnená vo Vestníku verejného obstarávania

Výsledok verejného obstarávania týkajúci sa tejto zmluvy Číslo oznámenia a číslo a dátum vydania vo Vestníku verejného obstarávania Číslo oznámenia vo VVO: 15763 – IPP, číslo VVO 216/2018 z 02.11.2018

4.2. DOPLŇUJÚCE INFORMÁCIE

Cena: Podľa pôvodnej zmluvy o dielo 1 386 409,92 € vrátane DPH

Dodatkom č. 2 bola cena zmenená na 1 509 071,02 € vrátane DPH

Dodatkom č. 4 bola cena zmenená na 1 588 573,35 € vrátane DPH

Dodatkom č. 7 bola cena aktualizovaná vzhľadom na rozsah skutočne vykonaných prác na sumu 1 405 936,06 € vrátane DPH

Lehota plnenia: Podľa pôvodnej zmluvy o dielo do 25.04.2020

Dodatkom č. 3 bol termín predĺžený do 25.05.2020

Dodatkom č. 5 bol termín predĺžený do 22.08.2020

Dodatkom č. 6 bol termín predĺžený do 31.10.2020

Verejný obstarávateľ reklamoval vady diela: reklamácia zo dňa 10.02.2021, neakceptovaná, opravené na vlastné náklady, reklamácia zo dňa 08.07.2021, akceptovaná, vady odstránené 12.07.2021, reklamácia zo dňa 11.08.2021, neakceptované, opravené na vlastné náklady, reklamácia zo dňa 24.09.2021, akceptovaná, vady odstránené dňa 04.10.2021.

O d ô v o d n e n i e

1. Dodávateľ doručil úradu dňa 24. 08. 2021 podanie označené ako „Návrh na vyhotovenie referencie v zmysle ustanovenia § 12 ods. 6 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov („ZVO“)“ (ďalej len „návrh“) vrátane príloh. Predmetným návrhom sa dodávateľ domáhal, aby rada na základe § 12 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní vyhotovila referenciu namiesto verejného obstarávateľa na plnenie zo Zmluvy o dielo ako výsledok verejného obstarávania na predmet zákazky „Rekonštrukcia verejného osvetlenia“, vyhláseného verejným obstarávateľom vo Vestníku verejného obstarávania č. 1802017 zo dňa 24. 04. 2017 pod značkou 5422 – WYP.

Návrh dodávateľa

2. Dodávateľ v návrhu uvádza, že verejný obstarávateľ si nesplnil povinnosť v zmysle ustanovenia § 12 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a nevyhotovil referenciu na predmet zákazky „Zníženie energetickej náročnosti budovy SOŠ Svit“, vyhlásenej prostredníctvom výzvy na predkladanie ponúk vo Vestníku verejného obstarávania č. 80/2017 zo dňa 24. 04. 2017 pod značkou 5422 – WYP, o ktorej vyhotovenie dodávateľ požiadal verejného obstarávateľa

žiadosťou zo dňa 30. 07. 2021. Dodávateľ v návrhu uvádza, že dielo bolo zrealizované v súlade so Zmluvou o dielo zo dňa 17. 10. 2018, a že v zmysle bodu 18 Protokolu o odovzdaní a prevzatí diela zástupcovia verejného obstarávateľa a zástupcovia zhotoviteľa (dodávateľa) prehlasujú, že dielo bolo vykonané v kvalite zodpovedajúcej požiadavkám verejného obstarávateľa. V nadväznosti na uvedené je podľa dodávateľa potrebné plnenie zmluvy hodnotiť ako uspokojivé.

3. V návrhu dodávateľ o. i. uvádza, cit.: „*HODNOTENIE KVALITY PLNENIA: Odovzdanie a prevzatie staveniska sa uskutočnilo dňa 25.04.2019 (viď. príloha Zápis o odovzdaní a prevzatí staveniska). Odovzdanie a prevzatie zrealizovaného diela sa uskutočnilo dňa 30.10.2020 (viď. Protokol o odovzdaní a prevzatí diela), pričom nedorobky a vady diela boli odstránené ku dňu 16.12.2020 (viď. príloha Zápis z odstránenia vád a nedorobkov diela). V zmysle bodu 18 Protokolu o odovzdaní a prevzatí diela zástupcovia objednávateľa a zástupcovia zhotoviteľa prehlasujú, že dielo bolo vykonané v kvalite zodpovedajúcej požiadavkám objednávateľa. V nadväznosti na uvedené je preto potrebné plnenie hodnotiť ako uspokojivé, v časti Odôvodnenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy: dielo bolo vykonané v kvalite zodpovedajúcej požiadavkám objednávateľa; a v časti Predčasné ukončenie zmluvy, koncesnej zmluvy verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa: Nie.*“ Na základe uvedeného a tiež na základe k návrhu pripojených dokumentov dodávateľ žiada o vyhotovenie referencie v zmysle skutočností uvedených v návrhu. Rada dodáva, že dodávateľ k svojmu návrhu priložil žiadosť o vyhotovenie referencie zo dňa 30. 07. 2021, dôkaz o doručení predmetnej žiadosti verejnemu obstarávateľovi (poštovú doručenkú), Zmluvu o dielo vrátane jej siedmich dodatkov, Zápis o odovzdaní a prevzatí staveniska, Protokol o odovzdaní a prevzatí diela a Zápis z odstránenia vád a nedorobkov diela.
4. Listom zo dňa 08. 09. 2021 **rada vyzvala verejného obstarávateľa, aby do pätnástich pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy doručil úradu svoje písomné vyjadrenie k podanému návrhu dodávateľa** vrátane jeho príloh, ktoré rada na tento účel zaslala verejnemu obstarávateľovi spolu s výzvou.
5. Dňa 04. 10. 2021 bolo rade doručené **vyjadrenie Agentúry regionálneho rozvoja Prešovského samosprávneho kraja**, Prostějovská 117/A, 080 01 Prešov, v ktorom sa uvádza, cit.: „*Proces verejného obstarávania pre Úrad Prešovského samosprávneho kraja na predmet zákazky ,Zníženie energetickej náročnosti budovy SOŠ Svit‘ vyhlásenej prostredníctvom výzvy na predkladanie ponúk vo Vestníku verejného obstarávania č. 80/2017 zo dňa 24. 04. 2017 pod značkou 5422 – WYP zabezpečovala Agentúra regionálneho rozvoja Prešovského samosprávneho kraja na základe Zmluvy na poskytnutie služby.*
Keďže verejné obstarávanie bolo realizované prostredníctvom externého subjektu, ARR PSK sa po podpise zmluvy s úspešným uchádzačom a po splnení s tým súvisiacich úkonov ďalej priebehom verejného obstarávania nezaoberala.
V budúcnosti bude zahrnutá pri dohodách (zmluvách) medzi Úradom PSK a Agentúrou regionálneho rozvoja PSK (ako externým subjektom realizujúcim verejné obstarávanie) povinnosť zabezpečiť vyhotovenie referencie v zákonom určených lehotách.“
6. Listom zo dňa 20. 10. 2021 **rada výzvou č. 2 opätovne vyzvala verejného obstarávateľa na vyjadrenie sa k návrhu dodávateľa**. Rada v predmetnej výzve o. i. uviedla, že verejný obstarávateľ svoje vyjadrenie k návrhu dodávateľa úradu nedoručil. Rada tiež v tejto súvislosti dodala, že ku dňu vyhotovenia tejto výzvy úrad neeviduje zo strany verejného obstarávateľa zverejnenú referenciu k plneniu predmetnej Zmluvy o dielo dodávateľom v Informačnom systéme Evidencia referencií (§ 12 zákona o verejnom obstarávaní).

7. Vo vzťahu k vyššie citovanému listu Agentúry regionálneho rozvoja Prešovského samosprávneho kraja rada vo výzve zo dňa 20. 10. 2021 uviedla, že predmetný list neobsahuje žiadne vyjadrenie k návrhu dodávateľa, v ktorom dodávateľ žiada, aby rada vyhotovila namiesto verejného obstarávateľa referenciu dodávateľovi s obsahom, ako je uvedené v návrhu dodávateľa:

IDENTIFIKÁCIA PLNENIA:

1. **Dátum uzatvorenia zmluvy:** Zmluva o dielo bola podpísaná dňa 17. 10. 2018, zverejnená dňa 26.10.2018, účinnou sa stala dňa 16.01.2019. Zmluva spolu s dodatkami č. 1 – 7 je prístupná na internetovej adrese: <https://www.po-kraj.sk/sk/samosprava/udaje/uradna-tabula/zmluvy-objednavky-faktury/ezmluvy/?id=8677>.

2. **Stručná identifikácia plnenia podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy:** V zmysle výzvy na predkladanie ponúk je predmet zákazky definovaný nasledovne: Predmetom zákazky je Zníženie energetickej náročnosti budovy SOŠ Svit v členení:

SO 01 Škola

- DSO 01.1 Stavebné riešenie
- DSO 01.2 Ústredné vykurovanie
- DSO 01.3 Modernizácia vnútorného osvetlenia
- DSO 01.4 Inštalácia fotoelektrických panelov

Podrobná špecifikácia je uvedená vo výkaze výmer, ktorý je súčasťou súťažných podkladov.

3. **Miesto dodania:** V zmysle výzvy na predkladanie ponúk je miesto dodanie definované nasledovne: Stredná odborná škola, Štefánikova 39, 059 21 Svit.

4. **Cena bez DPH:** V zmysle bodu 14 Protokolu o odovzdaní a prevzatí diela bola ku dňu odovzdania diela vyfakturovaná čiastka 1 405 936,06 EUR s DPH, čo predstavuje čiastku 1 171 613,38 EUR bez DPH. Uvedená suma korešponduje so sumou uvedenou v čl. IV bod 4.1 dodatku č. 7.

5. **Dátum skončenia alebo zániku zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody:** V zmysle bodu 13 Protokolu o odovzdaní a prevzatí diela bol termín dokončenia diela podľa uzatvorenej zmluvy a dodatkov stanovený na 31. 10. 2020.

6. **Lehota dodania podľa zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody (plánovaná dodávka v dňoch):** V zmysle bodu 12 Protokolu o odovzdaní a prevzatí diela bol dátum začatia zhotovovania diela stanovený na 24. 09. 2019. V zmysle bodu 13 Protokolu o odovzdaní a prevzatí diela bol termín dokončenia diela podľa uzatvorenej zmluvy a dodatkov stanovený na 31. 10. 2020. Uvedené predstavuje lehotu dodania diela: **403 kalendárnych dní.**

HODNOTENIE KVALITY PLNENIA:

Odovzdanie a prevzatie staveniska sa uskutočnilo dňa 25. 04. 2019 (viď. príloha Zápis o odovzdaní a prevzatí staveniska). Odovzdanie a prevzatie zrealizovaného diela sa uskutočnilo dňa 30. 10. 2020 (viď. Protokol o odovzdaní a prevzatí diela), pričom nedorobky a vady diela boli odstránené ku dňu 16. 12. 2020 (viď. príloha Zápis z odstránenia vád a nedorobkov diela). V zmysle bodu 18 Protokolu o odovzdaní a prevzatí diela zástupcovia objednávateľa a zástupcovia zhotoviteľa prehlasujú, že dielo bolo vykonané v kvalite zodpovedajúcej požiadavkám objednávateľa.

V nadväznosti na uvedené je preto potrebné plnenie hodnotiť ako **uspokojivé**, v časti Odôvodnenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy: **dielo bolo vykonané v kvalite zodpovedajúcej požiadavkám objednávateľa;**

a v časti *Predčasné ukončenie zmluvy, koncesnej zmluvy verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa: Nie.*

8. Rada v tejto súvislosti vo výzve zo dňa 20. 10. 2021 dodala, že zo Zmluvy o dielo, ktorá je jednou z príloh návrhu dodávateľa, vyplýva, že v **Zmluve o dielo** bola dohodnutá **cena** za zhotovenie diela vo výške **1 155 341,60 eur bez DPH**, t. j. **1 386 409,92 eur s DPH** a bola dohodnutá **lehota** uskutočnenia diela **do 12 mesiacov** odo dňa prevzatia staveniska. Rada tiež poukázala na to, že z návrhu dodávateľa vyplýva, že k predmetnej Zmluve o dielo na uvedený predmet zákazky bolo následne uzavretých **sedem dodatkov**, ktorými **sa menila cena** plnenia, **ako aj lehota** uskutočnenia predmetných stavebných prác, pričom:
- z Dodatku č. 6 vyplýva, že došlo k **predĺženiu lehoty** uskutočnenia diela **do 31. 10. 2020**, t. j. vzhľadom k tomu, že k odovzdaniu a prevzatiu staveniska došlo dňa 29. 04. 2019 (predmetná skutočnosť vyplýva zo Zázpisu o odovzdaní a prevzatí staveniska zo dňa 29. 04. 2019, priloženému k návrhu dodávateľa), celková lehota zhotovenia diela bola predĺžená na **18 mesiacov**,
 - z Dodatku č. 7 vyplýva, že došlo k úprave ceny za zhotovenie diela na sumu **1 171 613,38 eur bez DPH**, t. j. **1 405 936,06 eur s DPH**.
9. Rada tiež dodala, že z výzvy na predkladanie ponúk k predmetnému verejnému obstarávaniu, uverejnenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 80/2017 zo dňa 24.04.2017 pod zn. 5422 – WYP, vyplýva, že daný predmet zákazky bol financovaný z fondov Európskej únie (OP KŽP: Zníženie energetickej náročnosti verejných budov). Na základe uvedeného rada vyzvala verejného obstarávateľa, aby do pätnástich pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy doručil úradu:
- svoje písomné vyjadrenie k podanému návrhu, a to ku všetkým skutočnostiam uvedeným v návrhu dodávateľa a v jeho prílohách, ako aj ku všetkým informáciám a údajom, ktoré dodávateľ žiada uviesť v referencii (v časti referencie „Identifikácia plnenia,“ ako aj v časti referencie „Hodnotenie kvality plnenia“), o ktorej vyhotovenie žiada, najmä vo vzťahu k tomu, či všetky skutočnosti uvedené v návrhu dodávateľa a v jeho prílohách, ako aj všetky informácie a údaje, ktoré dodávateľ žiada uviesť v referencii, zodpovedajú skutočnosti, vrátane predloženia dôkazov preukazujúcich skutočnosti uvedené vo vyjadrení,
 - svoje písomné vyjadrenie obsahujúce dôvody, pre ktoré verejný obstarávateľ pristúpil k uzavretiu Dodatkov č. 1 až 7 k Zmluve o dielo s dodávateľom (konkrétne podrobné dôvody uzavretia jednotlivých dodatkov k Zmluve o dielo, a to pre každý z Dodatkov č. 1 až 7 samostatne), vrátane predloženia dôkazov preukazujúcich skutočnosti uvedené vo vyjadrení,
 - všetky správy z vykonaných kontrol a auditov k predmetnému verejnému obstarávaniu a k uzavretým Dodatkom č. 1 až 7 k Zmluve o dielo, ak boli vykonané zo strany riadiaceho orgánu, sprostredkovateľského orgánu alebo orgánu auditu.
10. Dňa 18. 11. 2021 verejný obstarávateľ doručil rade **žiadosť o predĺženie lehoty** na zaslanie vyjadrenia k návrhu dodávateľa z dôvodu, že výzva rady bola pridelená na vybavenie zodpovednému manažérovi projektu, ktorý krátko na to nastúpil na pandemickú PN s následnou hospitalizáciou. Na základe uvedeného rada listom zo dňa 22. 11. 2021 oznámila verejnemu obstarávateľovi predĺženie lehoty a vyzvala ho, aby do pätnástich pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy doručil úradu svoje písomné vyjadrenie ku skutočnostiam, ktoré rada uviedla vo výzve č. 2 zo dňa 20. 10. 2021.

Vyjadrenie verejného obstarávateľa k návrhu dodávateľa

11. Dňa 01. 12. 2021 verejný obstarávateľ doručil rade svoje vyjadrenie, v ktorom uvádza, že ho mrzí, že nebola splnená povinnosť vyhotoviť referenciu v zákonnej lehote, ktorú obvykle vykonáva subjekt zazmluvnený na vykonanie verejného obstarávania, v tomto prípade Agentúra regionálneho rozvoja PSK. Verejný obstarávateľ dodáva, že v prípade predmetnej zákazky išlo o veľmi problematický priebeh realizácie dodávateľom, ktorý sprevádzalo množstvo vypätých rokovanií zameraných na jediný cieľ – dokončiť realizáciu stavebných prác v požadovanom rozsahu a zabezpečiť plynulosť vyučovacieho procesu dotknutej školy.
12. Verejný obstarávateľ uvádza, že nižšie predkladá vysvetlenie, ktorým chce poukázať na skutočnosť, že pre verejného obstarávateľa nebolo rozhodnutie o vystavení referencie s jednoznačným výrokom jednoduché a pravdepodobne táto skutočnosť ovplyvnila opomenutie zákonnej lehoty na vystavenie referencie.
13. Vo vzťahu k obsahu referencie verejný obstarávateľ uvádza, že informácie uvedené dodávateľom, týkajúce sa identifikácie plnenia, sú pravdivé. Informácie týkajúce sa hodnotenia kvality plnenia sú však podľa názoru verejného obstarávateľa neúplné, pretože neobsahujú napríklad informácie týkajúce sa reklamácií, o ktorých v prílohe predkladá dôkazy (body 47 – 58 tohto rozhodnutia).
14. Verejný obstarávateľ uvádza, že reklamoval vady diela dňa 10. 02. 2021, 08. 07. 2021, 11. 08. 2021 a 24. 09. 2021, pričom niektoré z uvedených reklamácií dodávateľ neakceptoval. Verejný obstarávateľ žiada doplniť do referencie informácie týkajúce sa lehoty plnenia, hodnotenia plnenia a ďalšie informácie, ktoré verejný obstarávateľ považuje za dôležité.
15. Verejný obstarávateľ uvádza, že navrhuje referenciu v tomto znení:
 - a) Obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo dodávateľa: EURO-ŠTUKONZ a.s., sídlo: Podunajská 23, Bratislava 821 06, IČO: 35 972 297
 - b) Názov verejného obstarávateľa: Prešovský samosprávny kraj
 - c) Označenie verejného obstarávania: Vestník verejného obstarávania č. 80/2017 zo dňa 24. 04. 2017, zn. 5422 – WYP
 - d) Číslo zmluvy: Zmluva o dielo č. Ú PSK: 858/2018/DI, podpísaná dňa 17. 10. 2018, zverejnená dňa 26. 10. 2018. Zmluva o dielo s dodatkami č. 1 až 7 je prístupná na internetovej stránke verejného obstarávateľa: <https://www.pokraj.sk/sk/samosprava/udaje/uradna-tabula/zmluvy-objednavky-faktury/ezmluvy/?id=8677>
 - e) Identifikácia plnenia podľa zmluvy: Zhotovenie diela „Zníženie energetickej náročnosti budovy SOŠ Svit v členení:
SO 01 Škola
- DSO 01.1 Stavebné riešenie
- DSO 01.2 Ústredné vykurovanie
- DSO 01.3 Modernizácia vnútorného osvetlenia
- DSO 01.4 Inštalácia fotoelektrických panelov
 - f) Množstvo, objem a rozsah plnenia: Podrobná špecifikácia plnenia je uvedená vo výkaze výmer, ktorý tvorí prílohu k Zmluve o dielo a jej dodatkom
 - g) Miesto, cena a lehota plnenia: Miesto dodania: Stredná odborná škola polytechnická J. A. Baťu, Štefánikova 39, Svit 059 21

Cena: Podľa pôvodnej zmluvy o dielo 1 386 409,92 € vrátane DPH

Dodatkom č. 2 bola cena zmenená na 1 509 071,02 € vrátane DPH

Dodatkom č. 4 bola cena zmenená na 1 588 573,35 € vrátane DPH

Dodatkom č. 7 bola cena aktualizovaná vzhľadom na rozsah skutočne vykonaných prác na sumu 1 405 936,06 € vrátane DPH

Lehota plnenia: Podľa pôvodnej zmluvy o dielo do 25. 04. 2020
Dodatkom č. 3 bol termín predĺžený do 25. 05. 2020
Dodatkom č. 5 bol termín predĺžený do 22. 08. 2020
Dodatkom č. 6 bol termín predĺžený do 31. 10. 2020

- h) Hodnotenie plnenia: Odovzdanie a prevzatie staveniska sa uskutočnilo dňa 25. 04. 2019, dielo malo byť dokončené do 25. 04. 2020. V priebehu realizácie diela sa vyskytla potreba naviac prác, ktoré si vyžiadali opakované zvýšenie zmluvnej ceny za dielo. Termín pre zhotovenie diela sa trikrát predlžoval, až do 31. 10. 2020. Dielo nebolo realizované v celom rozsahu predpokladanom zmluvou a po skončení prác došlo k zníženiu ceny vzhľadom na skutočne realizované práce. Dielo bolo prevzaté dňa 31. 10. 2020 bez výhrad. Na diele sa v záručnej dobe opakovane vyskytli vady, ktoré boli reklamované verejným obstarávateľom. Záručná doba na dielo stále plynie.
 - i) Informácia, či došlo k odstúpeniu od zmluvy: Nie
 - j) Ďalšie informácie, ktoré verejný obstarávateľ považuje za dôležité: Verejný obstarávateľ reklamoval vady diela: reklamácia zo dňa 10. 02. 2021, neakceptovaná, opravené na vlastné náklady, reklamácia zo dňa 08. 07. 2021, akceptovaná, vady odstránené 12. 07. 2021, reklamácia zo dňa 11. 08. 2021, neakceptovaná, opravené na vlastné náklady, reklamácia zo dňa 24. 09. 2021, akceptovaná, vady odstránené dňa 04. 10. 2021. Verejný obstarávateľ eviduje voči dodávateľovi neuhradené úroky z omeškania.
 - k) Dátum vyhotovenia referencie: 29. 11. 2021
16. Ďalej verejný obstarávateľ v súlade s výzvou rady poskytol vyjadrenie k dôvodom uzatvorenia dodatkov k Zmluve o dielo:

Dodatok č. 1 k Zmluve o dielo

17. Dôvod uzavretia dodatku: Doplnenie bodu 7.22: „Zhotoviteľ je povinný oznámiť objednávateľovi akúkoľvek zmenu údajov o subdodávateľovi.“ Správa zo štandardnej ex-post kontroly Dodatku č. 1 bola doručená na Úrad PSK dňa 16. 01. 2019.

Dodatok č. 2 k Zmluve o dielo (práce naviac)

18. Dôvod uzavretia dodatku: Počas realizácie diela sa zistilo, že je potrebné vykonať práce menej a práce naviac oproti pôvodnému rozsahu prác. Potreba zmeny vyplynula z okolností, ktoré verejný obstarávateľ nemohol pri vynaložení náležitej starostlivosti predvídať. Hodnota prác naviac bola 102 217,58 eur bez DPH, 122 661,10 eur s DPH. Na základe uvedeného dôvodu sa zmluvné strany dohodli na doplnení a úprave položkovitého rozpočtu oceneného výkazu výmer, ktorý je prílohou Dodatku č. 2. Práce naviac, ktoré vznikli počas realizácie stavebných prác, nebolo možné predvídať a pre úspešné ukončenie projektu ich zhotoviteľ musel zrealizovať. Zároveň v Článku VII. Vykonanie diela, sa v bode 7.8. mení osoba poverená výkonom funkcie stavbyvedúceho. Správa zo štandardnej ex-post kontroly Dodatku č. 2 bola doručená na Úrad PSK dňa 27. 03. 2020.

Dodatok č. 3 k Zmluve o dielo

19. Dôvod uzavretia dodatku: Predmetom Dodatku č. 3 bola zmena časového harmonogramu projektu, a to predĺženie lehoty výstavby o 1 mesiac, t. j. do 31. 05. 2020, a to z dôvodu prác naviac dohodnutých v Dodatku č. 2. Druhou zmenou, ku ktorej dochádza v Dodatku č. 3, bola zmena niektorých položiek stavebného rozpočtu z dôvodu, že sa prestali vyrábať (Položka č. 16 PU lepidlo EMFICOL, Položka č. 91 Tehlové pásiky CELINA-KLIKER, Položka č. 130 Fotovoltaický panel AXITEC). Aj napriek zmene položiek sa cena nezmenila. Správa zo štandardnej ex-post kontroly Dodatku č. 3 doručená na Úrad PSK dňa 23. 06. 2020.

Dodatok č. 4 k Zmluve o dielo (práce naviac)

20. Dôvod uzavretia dodatku: V priebehu realizácie stavebných prác sa zistilo, že je potrebné vykonať práce menej a práce naviac oproti pôvodnému rozsahu prác, a to vo výške 66 251,94 eur bez DPH, 79 502,33 eur s DPH. Na základe energetického auditu boli navrhnuté opatrenia, ktoré riešili obalové konštrukcie za účelom zníženia spotreby tepla na vykurovanie – pôvodné riešenie bolo z hľadiska spotreby tepla nevyhovujúce. Správa zo štandardnej ex-post kontroly Dodatku č. 4 doručená na Úrad PSK dňa 10. 08. 2020

Dodatok č. 5 k Zmluve o dielo

21. Dôvod uzavretia dodatku: Predmetom Dodatku č. 5 bola úprava lehoty výstavby do 22. 08. 2020 z dôvodu COVID-19. Dňa 16. 03. 2020 zhotoviteľ písomne oznámil objednávateľovi, že z dôvodu vyhlásenia mimoriadnej situácie v Slovenskej republike v súvislosti s COVID-19, aj napriek všetkému úsiliu, nie je schopný plynule zabezpečiť realizáciu diela. Dňa 21. 05. 2020 objednávateľ poslal SIEA Oznámenie o pozastavení realizácie aktivít projektu z dôvodu „okolnosti vylučujúcej zodpovednosť“ (ďalej len „OVZ“). Preskúmaním Oznámenia o pozastavení realizácie aktivít projektu SIEA dňa 29. 05. 2020 konštatovala, že žiadosť spĺňa podmienky na uplatnenie OVZ, pričom začiatok OVZ je v danom prípade dňa 16. 03. 2020. Dňa 16. 06. 2020 zhotoviteľ informoval objednávateľa, že dňom 09. 06. 2020 pominuli dôvody pozastavenia stavebných prác z titulu COVID-19 a týmto dňom je schopný zabezpečiť plynulý chod stavebných prác na stavbe. Druhou zmenou bola zmena technologického postupu a spôsobu riešenia lepenia obkladu tehlových pásikov Bengali sunrise. Zhotoviteľ informoval, že nedokáže zrealizovať rohy a polovice v okolí okien a rohov tak, ako to bolo plánované a naprojektované, z dôvodu, že rohy okolo okien a stien nemajú všade pravý uhol, je preto potrebné zvoliť vhodnejšie ukladanie pásikov pomocou celých kusov a vizuálne prispôbiť podľa jednotlivých častí stavby. Správa zo štandardnej ex-post kontroly Dodatku č. 5 bola doručená na Úrad PSK dňa 30. 10. 2020.

Dodatok č. 6 k Zmluve o dielo

22. Dôvod uzavretia dodatku: Predmetom Dodatku č. 6 bolo predĺženie lehoty výstavby do 31. 10. 2020. Zhotoviteľ listom dňa 11. 08. 2020 informoval objednávateľa, že aj napriek enormnému úsiliu, ktoré vynakladá na úspešné ukončenie stavebných prác na stavbe, nie je schopný odovzdať dielo do 22. 08. 2020. Zhotoviteľ v liste uviedol, že z dôvodu trvania mimoriadnej situácie v súvislosti s COVID-19 nedokáže zabezpečiť plynulý postup stavebných prác, a to pre absenciu zamestnancov a zazmluvnených dodávateľov zo zdravotných dôvodov, výpadku dodávky technologických zariadení, komponentov a dodávky materiálov potrebných na dokončenie diela z dôvodu nefunkčnosti dodávateľsko-odberateľských vzťahov. Správa zo štandardnej ex-post kontroly Dodatku č. 6 bola doručená na Úrad PSK dňa 10. 11. 2020.

Dodatok č. 7 k Zmluve o dielo

23. Dôvod uzavretia dodatku: V priebehu realizácie stavby zhotoviteľ informoval objednávateľa, že z dôvodu zmeny technologických postupov určitých stavebných častí, zámenny materiálov a iných skutočností, nebude časť stavebných prác realizovať. Na základe uvedenej skutočnosti a taktiež z dôvodu presného zadefinovania a vyčíslenia zrealizovaných a nezrealizovaných prác po odovzdaní a prevzatí diela na stavbe, sa objednávateľ rozhodol so zhotoviteľom uzavrieť Dodatok č. 7. Správa zo štandardnej ex-post kontroly Dodatku č. 7 bola doručená na Úrad PSK dňa 08. 06. 2021. Všetky spomínané správy z kontrol predložil verejný obstarávateľ v prílohe svojho vyjadrenia.
24. Následne rada listom zo dňa 22. 12. 2021 vyzvala dodávateľa, aby do pätnástich pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy doručil úradu svoje písomné vyjadrenie ku všetkým skutočnostiam uvedeným vo vyjadrení verejného obstarávateľa, vrátane jeho prílohy č. 1

označenej ako „Reklamácie a vyjadrenia dodávateľa“, a o predloženie dôkazov preukazujúcich skutočnosti uvedené vo svojom vyjadrení k predmetnému vyjadreniu verejného obstarávateľa.

Vyjadrenie dodávateľa k vyjadreniu verejného obstarávateľa

25. Dňa 25. 01. 2022 dodávateľ doručil rade svoje vyjadrenie k vyjadreniu verejného obstarávateľa, v ktorom v časti označenej **(i)** „*Vyjadrenie k skutočnostiam uvedeným vo vyjadrení verejného obstarávateľa*“ uvádza, že má za to, že dôvody uvedené verejným obstarávateľom vo vzťahu k nevyhotoveniu referencie na predmetné dielo sú bezpredmetné. Dodávateľ uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní v § 12 ods. 3 jednoznačne stanovuje povinnosť verejného obstarávateľa referenciu vyhotoviť v zákonom stanovených lehotách, a že nakoľko verejný obstarávateľ kompletne dielo prevzal do užívania ako tzv. funkčný celok, a to bez akýchkoľvek väd, dodávateľ má za to, že nemohla zo strany verejného obstarávateľa existovať pochybnosť o jeho povinnosti predmetnú referenciu vyhotoviť (dodávateľ tiež uvádza, že v prípade ak by takáto pochybnosť existovala, verejní obstarávatelia majú k dispozícii možnosti, ako tieto pochybnosti odstrániť, napr. metodická činnosť úradu a iné).
26. Dodávateľ uvádza, že má za to, že v tomto prípade sú dané dôvody na uloženie pokuty verejnému obstarávateľovi za oneskorené vyhotovenie referencie, a že opomenutie zákonnej povinnosti verejného obstarávateľa referenciu vyhotoviť nemôže byť ospravedlnené nijakými okolnosťami.
27. Dodávateľ ďalej uvádza, že k časti vyjadrenia verejného obstarávateľa označenej pod písm. a) - g) nemá zásadné pripomienky, nakoľko sa jedná o skutočnosti uvedené obdobným spôsobom ako skutočnosti uvedené v návrhu na vyhotovenie referencie, resp. vyplývajúce z dodávateľom predložených príloh k návrhu na vyhotovenie referencie.
28. K časti označenej písm. h), v ktorej verejný obstarávateľ uvádza, cit.: „*Na diele sa v záručnej dobe opakovane vyskytli vady, ktoré boli reklamované verejným obstarávateľom. Záručná doba na dielo stále plynie.*“ dodávateľ uvádza, že má za to, že táto časť hodnotenia plnenia je irelevantná k časti „Hodnotenie plnenia“, resp. ak existujú dôvody pre jej ponechanie v referencii, mala by spadať pod písm. j) v zmysle označenia uvedeného vo vyjadrení verejného obstarávateľa. Dodávateľ tiež uvádza, že v prípade, ak rada dospeje k záveru, že uvedené hodnotenie bude v referencii ponechané, žiada o doplnenie tohto hodnotenia v zmysle skutočností uvedených v ďalších bodoch tohto vyjadrenia a to, cit.: „*Zhotoviteľ diela v rámci plynutia záručnej doby pristupuje k odstráneniu väd, ktoré súvisia alebo môžu súvisieť s činnosťou zhotoviteľa v rozsahu realizovaného diela.*“ Dodávateľ má za to, že skutočnosť, že na diele sa v rámci záručnej doby vyskytujú vady, je štandardnou situáciou, ktorá nie je v rámci plynutia záručnej doby na odovzdaných dielach ničím výnimočná.
29. V časti vyjadrenia označenej **(ii)** „*Vyjadrenie k prílohe č. 1 ,Reklamácie a vyjadrenia dodávateľa*“ dodávateľ poukazuje na časť označenú **písm. j) Ďalšie informácie, ktoré verejný obstarávateľ považuje za dôležité:** „*Verejný obstarávateľ reklamoval vady diela: reklamácia zo dňa 10.02.2021, neakceptovaná, opravené na vlastné náklady, reklamácia zo dňa 08.07.2021, akceptovaná, vady odstránené 12.07.2021, reklamácia zo dňa 11.08.2021, neakceptovaná, opravené na vlastné náklady, reklamácia zo dňa 24.09.2021, akceptovaný, vady odstránené dňa 04.10.2021.*“ Dodávateľ uvádza, že vzhľadom na to, že príloha predložená verejným obstarávateľom obsahuje aj korešpondenciu zaslanú verejnému obstarávateľovi zo strany dodávateľa, v tejto veci nepredkladá ďalšie dôkazy.
30. Dodávateľ má za to, že z predloženej korešpondencie jasne vyplýva, že dodávateľ riadne pristúpil k odstráneniu väd, ktoré súviseli, resp. mohli súvisieť s prácami realizovanými dodávateľom [napr. reklamácia zo dňa 08. 07. 2021 (svietidlá), či reklamácia zo dňa 24. 09. 2021 (svietidlá)]. Dodávateľ má za to, že v jeho listoch zo dňa 12. 02. 2021 a zo dňa 13. 08. 2021 sú dostatočne obsiahnuté dôvody, pre ktoré nepristúpil k odstráneniu

reklamovaných „vád“, a to, že verejný obstarávateľ reklamoval aj tie práce, ktoré dodávateľ nikdy nerealizoval – reklamácia poškodenia svetlíkov, či strešnej vpuste (viď. listy dodávateľa zo dňa 12. 02. 2021 a zo dňa 13. 08. 2021). Dodávateľ má za to, že jeho postup je plne v súlade s čl. 6.2. Zmluvy o dielo, cit.: *„Záručná doba je 60 mesiacov na stavebnú časť a na technologickú časť podľa záruk stanovených výrobcom technológií. Začína plynúť odo dňa protokolárneho prevzatia diela objednávateľom. Za chyby diela, na ktoré sa vzťahuje záruka, zodpovedá zhotoviteľ v rozsahu tejto záruky.“* S poukazom na citované ustanovenie Zmluvy o dielo je podľa dodávateľa zrejmé, že nemôže zodpovedať za „chyby“, alebo „vady“ mimo rozsahu ním realizovaného diela (tak, ako je uvedené vo vyjadreniach dodávateľa zaslaných verejnému obstarávateľovi).

31. Ďalej dodávateľ uvádza, že prehľad reklamačných poriadkov, odpovedí, protokolov o odstránení nedostatkov a financií (viď. strana 1 prílohy č. 1 „Reklamácie a vyjadrenia dodávateľa“) mu zo strany verejného obstarávateľa nikdy nebol zaslaný, rovnako nikdy neboli voči dodávateľovi uplatnené iné pohľadávky zo strany verejného obstarávateľa súvisiace s „reklamáciami“ verejného obstarávateľa. Dodávateľ má za to, že všetky finančné záväzky medzi ním a verejným obstarávateľom sú v súčasnosti vysporiadané [s výnimkou nároku špecifikovaného v bode (iii.) písm. a) tohto vyjadrenia].
32. Na základe uvedeného dodávateľ žiada zmeniť hodnotenie verejného obstarávateľa v časti uvedenej pod písm. j) *„Verejný obstarávateľ reklamoval vady diela: reklamácia zo dňa 10.02.2021, neakceptovaná, opravené na vlastné náklady, reklamácia zo dňa 08.07.2021, akceptovaná, vady odstránené 12.07.2021, reklamácia zo dňa 11.08.2021, neakceptovaná, opravené na vlastné náklady, reklamácia zo dňa 24.09.2021, akceptovaný, vady odstránené dňa 04.10.2021.“* tak, že toto hodnotenie bude odstránené.
33. V prípade, ak nebude vyhovené jeho požiadavke na odstránenie hodnotenia, dodávateľ žiada o doplnenie hodnotenia v tejto časti o nasledovné vyjadrenie dodávateľa: *„Zhotoviteľ diela v rámci plynutia záručnej doby pristupuje k odstráneniu vád, ktoré súvisia alebo môžu súvisieť s činnosťou zhotoviteľa v rozsahu realizovaného diela.“*
34. V časti vyjadrenia označenej (iii) *„V súčasnosti evidované pohľadávky medzi verejným obstarávateľom a dodávateľom“* dodávateľ uvádza, že verejný obstarávateľ ďalej navrhuje v referencii v časti označenej písm. j) uviesť ďalšie informácie, ktoré verejný obstarávateľ považuje za dôležité, a to: *„Verejný obstarávateľ eviduje voči dodávateľovi neuhradené úroky z omeškania.“* Dodávateľ má v tejto súvislosti za to, že toto hodnotenie je uvedené bez akéhokoľvek kontextu a v podstate z dôkazov predložených verejným obstarávateľom nijakým spôsobom nevyplýva pravdivosť tohto výroku. Z uvedeného dôvodu dodávateľ predkladá svoje vyjadrenie, ako aj dôkazy, týkajúce sa nárokov uplatnených **a)** dodávateľom voči verejnému obstarávateľovi a **b)** verejným obstarávateľom voči dodávateľovi:

a) Nárok dodávateľa voči verejnému obstarávateľovi

Dodávateľ uvádza, že si voči verejnému obstarávateľovi v upomínacom konaní uplatnil peňažný nárok vo výške 2 255,64 eur a príslušenstvo (t. j. úroky z omeškania, náklady spojené s uplatnením pohľadávky a náhradu trov konania), pričom nárok na úhradu horeuvedenej sumy vznikol dodávateľovi titulom neuhradenej faktúry č. 10202000140, ktorej splatnosť nastala dňa 18. 01. 2021 (verejný obstarávateľ sa tak dostal do omeškania počnúc dňom 19. 01. 2021). Nakoľko verejný obstarávateľ dlžnú sumu neuhradil napriek výzvam (viď. napr. vyjadrenie dodávateľovi k reklamácii zo dňa 12. 02. 2021), dňa 21. 05. 2021 bol podaný návrh na vydanie platobného rozkazu. V predmetnej veci bol dňa 07. 06. 2021 vydaný platobný rozkaz sp. zn. 23Up/764/202 1-O (platobný rozkaz a návrh na jeho vydanie dodávateľ priložil v prílohe). Verejný obstarávateľ na základe vydaného platobného rozkazu uhradil dodávateľovi istinu, náklady spojené s uplatnením pohľadávky a úroky z omeškania (avšak neuhradené

ostávajú trovy konania a súdny poplatok; z tohto titulu toto súdne konanie pokračuje na príslušnom súde v časti zostávajúcej úhrady trov konania a súdneho poplatku; v prílohe dodávateľ prikladá návrh na pokračovanie v predmetnom súdnom konaní).

b) Nárok verejného obstarávateľa voči dodávateľovi

Dodávateľ uvádza, že dňa 14. 01. 2022 (t. j. v nadväznosti na podanie žiadosti o vyhotovenie referencie a následne návrhu na vyhotovenie referencie) mu bol doručený platobný rozkaz sp. zn. 7Up/1924/2021, ktorým si voči dodávateľovi verejný obstarávateľ uplatnil peňažný nárok – úrok z omeškania 8,00 % ročne zo sumy 5 847,31 eur od 19. 01. 2021 do 11. 06. 2021 (platobný rozkaz a návrh na jeho vydanie dodávateľ priložil v prílohe). Dodávateľ uvádza, že v tomto prípade sa jedná o úrok z omeškania, ktorý vznikol do okamihu, v ktorom sa stretli vzájomné pohľadávky dodávateľa a verejného obstarávateľa spôsobilé na započítanie, pričom započítanie pohľadávok vyplynulo z dohody dodávateľa s verejným obstarávateľom (bez pôvodnej dohody o prípadnom uplatnení ďalších nárokov voči našej spoločnosti, keďže „úmysel“ vysporiadania daných pohľadávok započítaním vyplynul z dohody oboch strán). Dodávateľ tiež uvádza, že aj napriek dohode sa verejný obstarávateľ rozhodol uplatniť si v tomto súdnom konaní úroky z omeškania. Aj keď verejný obstarávateľ vo svojom vyjadrení vôbec neuvádza, aké úroky voči dodávateľovi eviduje, dodávateľ má za to, že sa jedná o úroky uplatnené v predmetnom súdnom konaní. Dodávateľ uvádza, že žiadne iné „pohľadávky“ či „neuhradené úroky z omeškania“ verejného obstarávateľa voči nemu neeviduje.

35. Vo vzťahu k uplatnenému nároku verejného obstarávateľa dodávateľ ďalej uvádza, že dňa 21. 01. 2022 v zmysle vydaného platobného rozkazu verejnemu obstarávateľovi uhradil sumu v celkovej výške 313,67 eur [t. j. sumu vo výške 183,27 eur (t. j. úrok 8,00 % ročne zo sumy 5 847,31 od 19. 01. – 11. 06. 2021) + 40,00 eur], ďalej sumu vo výške 73,90 eur (t. j. náhrada trov konania), ako aj sumu vo výške 16,50 eur (t. j. súdny poplatok); dôkazy o vykonaných úhradách priložil dodávateľ v prílohe. Dodávateľ uvádza, že týmto považuje uplatnený nárok verejného obstarávateľa v plnej miere za vysporiadaný a má za to, že dané konanie bude v celosti zastavené.
36. Zároveň však dodávateľ považuje za potrebné uviesť, že uplatnenie rôzneho typu nárokov zo zmluvných vzťahov v obchodnom styku považuje za bežnú situáciu, ktorá podľa jeho názoru nemusí byť uvedená v referencii. Ak však je názor rady na túto problematiku iný, považuje dodávateľ za dôležité a žiada, aby boli v referencii uvedené informácie v celosti, t. j. informácie o vedení oboch súdnych konaní. Dodávateľ považuje na základe uvedených vyjadrení a predložených dôkazov za preukázané, že v súčasnosti neexistuje žiadna pohľadávka verejného obstarávateľa voči nemu, ale naopak, prebieha súdny spor, ktorého predmetom bolo neuhradenie faktúr verejným obstarávateľom, v ktorom vystupuje dodávateľ ako žalobca [ako je uvedené v písm. a) *Nárok dodávateľa voči verejnemu obstarávateľovi*].
37. V nadväznosti na uvedené dodávateľ žiada radu, aby v referencii neuviedla informáciu požadovanú verejným obstarávateľom, že: „*Verejný obstarávateľ eviduje voči dodávateľovi neuhradené úroky z omeškania.*“, nakoľko akékoľvek pohľadávky verejného obstarávateľa voči dodávateľovi sú v súčasnosti vysporiadané a naopak, sú to pohľadávky dodávateľa voči verejnemu obstarávateľovi, ktoré sú predmetom v súčasnosti prebiehajúceho súdneho konania.
38. V časti označenej (iv) „*Záver*“ dodávateľ uvádza, že z jeho pohľadu neexistuje žiadna pochybnosť o tom, že dielo bolo zrealizované v zodpovedajúcej kvalite tak, ako vyplýva napr. z protokolu o odovzdaní a prevzatí diela (reklamácie väd diela v záručnej dobe pritom dodávateľ považuje za plynulé pokračovanie zmluvného vzťahu založeného Zmluvou o dielo a v žiadnom prípade nie za „dôkaz“ o nekvalitne vykonanom diele). Dodávateľ podotýka, že sa jedná o dielo, ktoré bolo financované z fondov Európskej únie (operačný program Kvalita životného prostredia) a ako vyplýva z vyjadrenia verejného obstarávateľa, nielen uzatvorená

Zmluva o dielo, ale aj všetky jej dodatky prešli ex-post kontrolou. Aj z týchto dôvodov považuje dodávateľ vzniknutú situáciu za nanajvýš nespravodlivú, nakoľko uspokojivé referencie sú dodávateľmi stavebných prác používané na preukázanie splnenia podmienok účasti v zmysle § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, pričom v zmysle platnej právnej úpravy je možné zverejnené referencie využívať len po časovo obmedzenú dobu predchádzajúcich 5 rokov od vyhlásenia verejného obstarávania, v ktorom je potrebné uvedenú podmienku účasti splniť. Dodávateľ uvádza, že ak verejní obstarávatelia nepostupujú v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, stavajú tým dodávateľov do značne nevýhodnej pozície, keďže dodávatelia stavebné práce zrealizujú, dielo riadne odovzdajú do užívania, ale referencia *de facto* neexistuje, aj keď sú na jej vydanie a zverejnenie splnené všetky podmienky. V nadväznosti na uvedené preto dodávateľ žiada radu o zohľadnenie tohto vyjadrenia a predložených dôkazov a o úpravu referencie v zmysle ním predložených skutočností.

39. Na základe uvedeného rada listom zo dňa 18. 02. 2022 vyzvala verejného obstarávateľa, aby do piatich pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy **doručil úradu vyjadrenie obsahujúce informáciu, či:**

- dodávateľ uskutočnil predmetnú opravu marmolitového obkladu alebo nie a v prípade, ak ju uskutočnil, kedy bola táto oprava uskutočnená,
- aktuálne verejný obstarávateľ eviduje existenciu neuhradených úrokov z omeškania voči dodávateľovi, alebo či verejný obstarávateľ existenciu neuhradených úrokov z omeškania voči dodávateľovi aktuálne neeviduje,

ako aj **dôkazy preukazujúce, že:**

- vady diela, ktoré verejný obstarávateľ reklamoval v Reklamačnom protokole zo dňa 10. 02. 2021 a v Reklamačnom protokole zo dňa 11. 08. 2021, a ktoré dodávateľ neakceptoval, boli vadami na diele, ktoré bolo predmetom zmluvného plnenia realizovaného dodávateľom na základe Zmluvy o dielo (napr. do strešných zvodov s priemerom 120 mm bola vsadená vpúšť s priemerom 80 mm), prípadne, že išlo o vady, resp. poškodenia, ktoré spôsobil dodávateľ pri realizácii zmluvného plnenia (napr. poškodené svetlíky, poškodená strešná krytina a tepelná izolácia zníženej prístavby),
- aktuálne existujú neuhradené úroky z omeškania, ktoré eviduje verejný obstarávateľ voči dodávateľovi, v prípade, že verejný obstarávateľ aktuálne eviduje voči dodávateľovi neuhradené úroky z omeškania, ako aj titul, na základe ktorého tieto úroky z omeškania vznikli.

Vyjadrenie verejného obstarávateľa k výzve rady

40. Dňa 01. 03. 2022 verejný obstarávateľ doručil rade svoje vyjadrenie, v ktorom uvádza, že z komunikácie, ktorou úrad už disponuje vo vzťahu k tejto veci, vyplýva dôvod, prečo referencia nebola poskytnutá skôr, nakoľko sa medzi verejným obstarávateľom a dodávateľom vyskytli viaceré sporné otázky týkajúce sa predmetnej zákazky. Verejný obstarávateľ má za to, že nie je účelom konania vo veci referencií posudzovať oprávnenosť reklamácií ani riešiť spory týkajúce sa predmetnej zákazky. Skutočnosť, že reklamácie boli vznesené, je podľa verejného obstarávateľa objektívny fakt, ktorý podľa jeho názoru patrí do referencií dodávateľa, napríklad už len za účelom jeho odlišenia od takých dodávateľov, pri ktorých sa reklamácie nevyskytli.

41. Verejný obstarávateľ uvádza, že z navrhovaného doplnenia dodávateľom, cit.: „*Zhotoviteľ diela v rámci plynutia záručnej doby pristupuje k odstráneniu väd, ktoré súvisia alebo môžu súvisieť s činnosťou zhotoviteľa v rozsahu zrealizovaného diela.*“ vyplýva pre potenciálnych verejných obstarávateľov zavádzajúca informácia, ako keby práce na odstránení

reklamovaných väd aktuálne prebiehali, lenže v tomto prípade sa jedná o reklamácie z februára 2021, resp. augusta 2021, pri ktorých uplynulo viac ako rok, resp. v druhom prípade pol roka. Verejný obstarávateľ dodáva, že aktuálne žiadne práce na odstránení reklamovaných väd neprebiehajú. Vo vzťahu k vo výzve požadovaným informáciám verejný obstarávateľ uvádza:

1. Dodávateľ neuskutočnil opravu marmolitového obkladu.
2. Vady diela reklamované v Reklamačnom protokole zo dňa 10. 02. 2021 a v Reklamačnom protokole zo dňa 11. 08. 2021, ktoré dodávateľ neakceptoval, boli vady, resp. poškodenia, ktoré dodávateľ spôsobil pri realizácii zmluvného plnenia. Verejný obstarávateľ uvádza, že tieto vady odstránil na vlastné náklady.
3. Aktuálne verejný obstarávateľ neeviduje existenciu neuhradených úrokov z omeškania voči dodávateľovi, ktoré boli dodávateľom uhradené po poslednom vyjadrení verejného obstarávateľa dňa 24. 01. 2022 na základe platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 7Up/1924/2021 zo dňa 29. 12. 2021. Verejný obstarávateľ dodáva, že o tieto informácie navrhuje aktualizovať navrhovanú referenciu a zároveň v prílohe predkladá uvedený platobný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01. 02. 2022 a doklad o úhrade žalovanej sumy.

Zistenia rady

42. V **Zmluve o dielo**, predloženej dodávateľom, sa v čl. VII „Vykonanie diela“ bod 7.12. a bod 7.12.1. uvádza, cit.:

„7.12. O odovzdaní a prevzatí diela spíšu zmluvné strany zápisnicu. Dielo bude odovzdané, len ak objednávateľ v zápisnici vyhlási, že dielo preberá.

7.12.1. Prevzatie diela alebo jeho časti môže objednávateľ odmietnuť pre chyby a nedorobky až do ich odstránenia.“

43. V **Protokole o odovzdaní a prevzatí diela**, predloženom dodávateľom, sa o. i. uvádza, cit.:

„1. Dátum začatia preberacieho konania: 30.10.2020 (...)

12. Dátum začatia zhotovovania diela: 29.4.2019

13. Termín dokončenia diela podľa uzatvorenej zmluvy a dodatkov: 31.10.2020 (...)

17. Súpis drobných väd a nedorobkov nebrániacich funkčnosti a plneniu účelu diela zistených prehliadkou diela uskutočnenou objednávateľom pri prevzatí diela od zhotoviteľa a dohodnuté termíny na ich odstránenie: Príloha č. 1¹

18. Dolu podpísaný zástupca objednávateľa a zástupcovia zhotoviteľa prehlasujú, že dielo bolo vykonané v kvalite zodpovedajúcej požiadavkám objednávateľa.

19. Dátum preberacieho konania: Zástupcovia zhotoviteľa odovzdávajú a zástupca objednávateľa preberá dielo v zmysle Zmluvy o dielo zo dňa 17.12.2018 a jej dodatkov.“

44. Predmetný Protokol o odovzdaní a prevzatí diela je podpísaný tromi zástupcami zhotoviteľa (odovzdávajúceho), t. j. dodávateľa a štyrmi zástupcami objednávateľa (preberajúceho), t. j. verejného obstarávateľa.

¹ Rada pre úplnosť dodáva, že Príloha č. 1 k Protokolu o odovzdaní a prevzatí diela nebola rade predložená. Vzhľadom na to, že, ako vyplýva zo samotného Protokolu o odovzdaní a prevzatí diela, predmetná Príloha č. 1 mala obsahovať len drobné vady a nedorobky nebrániace funkčnosti a plneniu účelu diela, pričom dielo bolo verejným obstarávateľom prevzaté napriek týmto drobným vadám a nedorobkom, nepredloženie Prílohy č. 1 nemalo vplyv na posúdenie predmetného prípadu radou.

45. V **Zápise z odstránenia vád a nedorobkov diela**, predloženom dodávateľom, sa o. i. uvádza, cit.: „*Nedorobky a vady tvoriace Prílohu č. 1 v Protokole o odovzdaní a prevzatí diela – „Zníženie energetickej náročnosti budovy SOŠ Svit“, boli ku dňu 16.12.2020 odstránené.*“
46. Predmetný Zápis z odstránenia vád a nedorobkov diela je podpísaný tromi zástupcami zhotoviteľa (odovzdávajúceho), t. j. dodávateľa a štyrmi zástupcami objednávateľa (preberajúceho), t. j. verejného obstarávateľa.
47. V prílohe vyjadrenia, ktoré bolo doručené úradu dňa 01. 12. 2021, verejný obstarávateľ predložil dokument, v ktorom sa uvádza, cit.: „Prehľad Reklamačných poriadkov, odpovedí, protokolov o odstránení nedostatkov a financií, ktoré sme vynaložili na opravu nedostatkov zanechaných firmou Euroštukonz, a.s., Podunajská 23, Bratislava.“ Predmetný dokument obsahuje nasledovnú tabuľku:

P. č.	Dátum podania	Dátum odpovede	Odstránenie	Suma vynaložená školou
1.	10. 02. 2021	12. 02. 2021	nie – časť na vlastné náklady	2 009,75
2.	08. 07. 2021	09. 07. 2021	12. 07. 2021	
3.	11. 08. 2021	13. 08. 2021	nie – na vlastné náklady	4 319,57, 231,67
4.	24. 09. 2021	27. 09. 2021	04. 10. 2021	
				Spolu: 6 560,99

48. Verejný obstarávateľ k tabuľke pripojil dokumenty o jednotlivých uplatnených reklamáciách:
49. **Reklamačný protokol zo dňa 10. 02. 2021**, v ktorom sa uvádza, cit.: „*(...) Stavba bola odovzdaná na základe Protokolu o odovzdaní a prevzatí diela dňa 30.10.2020. Stavba bola skolaudovaná Stavebným úradom, Hviezdoslavova 268/32, 059 21 Svit dňa 28.12.2020, kolaudáčnym rozhodnutím č. 2577/2020/02-Hy, ktoré nadobudlo právoplatnosť 20.01.2021.*“

Predmetom reklamácie sú:

- 1. Priestor na 1. NP - časť šatne na južnej strane - poškodené svetlíky (2ks) a následné zatekanie do vnútorných priestorov (pozri foto).*
- 2. Z vonkajšej časti budovy nad vybudovaným odkvapovým chodníkom dochádza po 40 dňoch k odlupovaniu a vyplavovaniu marmolitu (pozri foto).*
- 3. Príkladáme aj kópiu faktúry č. 70033 zo dňa 21.12.2020, kde sme na základe Protokolu o prevzatí staveniska zo dňa 25.4.2019 fakturovali firme Euroštukonz a.s. odobratú energiu v celkovej hodnote 1.688,53 €.*

Prílohou je aj odpoveď firmy Euroštukonz,a.s. o možnej úhrade po 15.3.2021.“

50. K predmetnému reklamačnému protokolu je priložený dokument dodávateľa zo dňa 12. 02. 2021 označený ako „**Vyjadrenie k reklamácii – „Zníženie energetickej náročnosti budovy „SOŠ Svit“ Predžalobná výzva**“, v ktorom sa uvádza, cit.: „*V súvislosti s e-mailom evidovaným v našej spoločnosti dňa 10.02.2021 – Reklamačný protokol – si Vám dovoľujeme zaslať nasledovné vyjadrenie:*“

K bodu 1. - poškodené svetlíky

Svetlíky neboli predmetom zmluvného plnenia - tieto naša spoločnosť vôbec nerealizovala a preto nemôžu byť ani predmetom reklamácie. Rozbité sklá na svetlíkoch sú pravdepodobne zapríčinené buď únavou materiálu alebo nevhodnou údržbou zo strany užívateľa budovy - vonkajším zásahom evidentne pri odpratávaní snehu alebo iných nečistôt v minulosti. Pri dlhotrvajúcom odovzdávacom a preberacom konaní za účasti desiatok odovzdávajúcich

a preberajúcich osôb bola celá stavba podrobne skontrolovaná vrátane Vami reklamovaných svetlíkov a nebolo konštatované ich žiadne poškodenie. Z priloženej fotodokumentácie vidieť, že je opätovne zanedbaná údržba školy (neodhádzaný sneh, nečistoty atď. čo sa opakovane stávalo aj pri rekonštrukcii, čo bolo dôvodom viacerých kolízií, zatekania a pod.).

K bodu 2. - odlupovanie marmolitu

Uvedenú reklamáciu NEAKCEPTUJEME, z dôvodu evidentného poškodenia predmetnej časti stavby neodborným zachádzaním, obitím alebo vandalizmom. Z dôvodu dobrých vzťahov s VÚC k odstráneniu pristúpime v jarných mesiacoch, pri vonkajších teplotách, ktoré sú vhodné z hľadiska dodržania technologických postupov, avšak Vás upozorňujeme, že posledný krát.

K bodu 3. - Faktúra na energiu odpoveď Euro-Štukonz a.s. o novej úhrade

K uvedenému bodu môžeme len potvrdiť našu odpoveď, ktorú sme Vám zaslali 25.1.2021 a ktorá tvorí prílohu Vášho reklamačného protokolu. Opätovne Vás upozorňujeme, že faktúry za práce za mesiac október !!! 2020, ktoré boli po 60-dňovej splatnosti splatné 18.01.2021 sme do dnešného dňa nedostali zaplatené a Vaše upozornenia považujeme v súčasnej situácii ohľadne pandémie COVID 19, keď si neplníte svoje povinnosti ohľadne predmetných úhrad za najvyšš arogantné. V prípade, ak nebudú faktúry (faktúra č. 1020200140 vo výške 18 773,39 EUR a faktúra č. 10202000140 vo výške 2 225,64 EUR) t. j. celkom vo výške 20 999,03 EUR v dohľadnej dobe uhradené budeme nútení si naše oprávnené pohľadávky vymáhať súdnou cestou.“

51. **Reklamačný protokol zo dňa 08. 07. 2021**, v ktorom sa uvádza, cit.. „(...) Predmetom reklamácie je: Nedostatočné upevnenie nových svietidiel v priestoroch dielni operátora tlače. Na nesprávne upevnenie svietidiel sme upozorňovali stavbyvedúceho už počas realizácie stavby. Svietidlá sa uvoľňujú zo stropu. Fotodokumentácia je v prílohe.“
52. K predmetnému reklamačnému protokolu je priložený dokument dodávateľa zo dňa 09. 07. 2021 označený ako „**Vyjadrenie k reklamácií diela „Zníženie energetickej náročnosti budovy SOŠ Svit“ - odpoveď**“, v ktorom sa uvádza, cit.: „V súvislosti s Vaším emailom evidovaným v našej spoločnosti dňa 8.7.2021 - Reklamačný protokol - Vám oznamujeme, že dňa 12.7.2021 príde uvedenú vadu/uvolnené svietidlá zo stropu odstrániť náš pracovník p. (...).“
53. Ďalej je k predmetnému reklamačnému protokolu priložený **Protokol o odstránení vád zo dňa 12. 07. 2021**, v ktorom sa uvádza, cit.: „List reklamácie: Reklamačný protokol z 9.7.2021
Druh závady: - uvoľnenie svietidiel zo stropu.
Závalu odstránil za zhotoviteľa: (...) Prebral po odstránení: (...).“
54. **Reklamačný protokol zo dňa 11. 08. 2021**, v ktorom sa uvádza, cit.. „(...) Predmetom reklamácie je: Priestor medzi budovou školy a prístavbou – strecha. Pri montáži okien bola upravovaná strešná fólia a strešné zvody nasledovne:
 - do strešných zvodov s priemerom 120 mm bola vsadená vpúšť s priemerom 80 mm, čo nestačí pri odvádzaní dažďovej vody, ktorá ostáva na poškodenej streche a dochádza k zatečeniu priestorov šatní a pletiarских dielni (potvrdené firmou, ktorá práce realizovala),
 - takisto bola pri montáži lešenia a realizácii zateplenia poškodená strešná krytina a tepelná izolácia zníženej prístavby, preto dochádza k zatekaniu dažďovej vody pod strešnú krytinu a následne do priestorov šatní.

Zároveň Vás opätovne vyzývame k oprave marmolitového obkladu po vonkajšom obvode budovy (pozri reklamačný protokol zo dňa 10.2.2021). Žiadame Vás o odstránenie závad do 15 dní od doručenia tohto reklamačného protokolu.“

55. K predmetnému reklamačnému protokolu je priložený dokument dodávateľa zo dňa 13. 08. 2021 označený ako „**Vyjadrenie k reklamácií diela „Zníženie energetickej náročnosti budovy SOŠ Svit“ - odpoveď**“, v ktorom sa uvádza, cit.: „*V súvislosti s Vaším emailom evidovaným v našej spoločnosti dňa 11.8.2021 Reklamačný protokol – Vám zasielame nasledujúcu odpoveď:*
- *V priestore medzi budovou školy a prístavbou – strecha naša spoločnosť nerealizovala Vami reklamovanú strešnú vpusť. Z uvedeného vyplýva, že túto reklamovanú vadu neakceptujeme, nakoľko sa netýka našej spoločnosti.*
 - *Vaše vyjadrenie, že reklamovaná strešná krytina a tepelná izolácia, ktorá podľa Vás bola poškodená našou spoločnosťou pri montáži lešenia a realizácii zateplenia a tým dochádza k zatekaniu pod strešnú krytinu neakceptujeme, nakoľko stavba bola odovzdaná a riadne prevzatá bez uvedených poškodení a závad.*

Reklamáciou marmolitového obkladu sa budeme zaoberať v čo najkratšom čase. Bude vykonaná obhliadka predmetného nedostatku zástupcom spoločnosti EURO-ŠTUKONZ a.s. p. (...). Termín obhliadky Vám bude telefonicky oznámený.“

56. **Reklamačný protokol zo dňa 24. 09. 2021**, v ktorom sa uvádza, cit.: „*(...) Predmetom reklamácie je: Inštalácia osvetlenia na 2.NP učebňa 301. V uvedenom priestore nové svietidlá prskajú a iskria z dôvodu nesprávnej inštalácie. Zároveň Vás opätovne vyzývame k oprave marmolitového obkladu po vonkajšom obvode budovy (pozri reklamačný protokol zo dňa 10.2.2021). Žiadame Vás o odstránenie závad do 15 dní od doručenia tohto reklamačného protokolu.“*
57. K predmetnému reklamačnému protokolu je priložený dokument dodávateľa zo dňa 27. 09. 2021 označený ako „**Reklamačný protokol - odpoveď**“, v ktorom sa uvádza, cit.: „*Na základe Vášho e-mailu - Reklamačný protokol zo dňa 24.9.2021, kde reklamujete prskajúce a iskriace svietidlá na 2.NP v učebni 301 si Vám dovoľujeme oznámiť, že sme oslovili dodávateľa prác na uvedenej stavbe, ktorého sme vyzvali na obhliadku a následné odstránenie predmetnej vady. Ďalší postup našej spoločnosti bude spresnený po vykonaní a vyhodnotení obhliadky. Tento navrhnutý postup slúži výhradne pre náležité vybavenie reklamácie vady v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok a neznamená uznanie alebo vzdanie sa akýchkoľvek nárokov zo strany spoločnosti EUROŠTUKONZ a.s.“*

58. Ďalej je k predmetnému reklamačnému protokolu priložený **Protokol o odstránení vád zo dňa 04. 10. 2021**, v ktorom sa uvádza, cit.: „*List reklamácie: Reklamačný protokol z 24.9.2021*
- Druh závady: - Inštalácia osvetlenia na 2. NP učebňa 301 - svietidlá prskajú a iskria z dôvodu nesprávnej inštalácie.*

Zá vadu odstránil za zhotoviteľa: (...) Prebral po odstránení: (...).“

59. Ku dňu vydania tohto rozhodnutia rady **verejný obstarávateľ nevyhotovil referenciu** v informačnom systéme Evidencia referencií v zmysle § 12 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní k plneniu predmetnej Zmluvy o dielo.

Právny rámec

60. Podľa § 12 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní evidencia referencií je informačný systém verejnej správy, ktorého správcom je úrad a v ktorom sa vedú referencie od verejných obstarávateľov a obstarávateľov.

61. Podľa § 12 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní referenciou na účely tohto zákona je elektronický dokument, ktorý obsahuje potvrdenie o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby. Referencia obsahuje
- a) meno a priezvisko, obchodné meno alebo názov, adresu pobytu, sídlo alebo miesto podnikania, identifikačné číslo dodávateľa alebo dátum narodenia, ak nebolo pridelené identifikačné číslo,
 - b) názov verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa,
 - c) označenie verejného obstarávania,
 - d) číslo zmluvy alebo koncesnej zmluvy,
 - e) stručnú identifikáciu plnenia podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy,
 - f) množstvo, objem alebo rozsah plnenia,
 - g) miesto, cenu a lehotu plnenia zmluvy alebo koncesnej zmluvy,
 - h) hodnotenie plnenia, najmä hodnotenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy a či celkovo bolo uspokojivé alebo neuspokojivé,
 - i) informáciu, či došlo k odstúpeniu od zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody zo strany verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa z dôvodu podstatného porušenia povinnosti dodávateľa,
 - j) ďalšie informácie, ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ považuje za dôležité,
 - k) dátum vyhotovenia referencie.
62. Podľa § 12 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ povinný vyhotoviť referenciu do 30 dní odo dňa skončenia plnenia podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo jej časti, ktorá spĺňa požiadavku funkčného celku.
63. Podľa § 12 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní vzor referencie zverejní úrad na svojom webovom sídle vo forme elektronického formulára.
64. Podľa § 12 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní povinnosť podľa odseku 3 plnia verejný obstarávateľ a obstarávateľ v elektronickej podobe a spôsobom, ktorý určí úrad v rámci funkcionality evidencie referencií. Úrad zabezpečí všetky technické rozhrania v rozsahu potrebnom na plnenie povinností verejného obstarávateľa a obstarávateľa podľa odseku 3. Zápis referencie do údajov vedených v evidencii referencií zabezpečí úrad.
65. Podľa § 12 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nesplní povinnosť podľa odseku 3, dodávateľ je oprávnený podať verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi písomnú žiadosť o vyhotovenie referencie. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyhotoví referenciu do desiatich dní odo dňa doručenia žiadosti dodávateľa. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nevyhotoví referenciu v lehote podľa druhej vety, dodávateľ je oprávnený do 30 dní odo dňa uplynutia tejto lehoty podať návrh na vyhotovenie referencie Rade úradu (ďalej len „rada“), ku ktorému priloží dôkazy o tom, že podmienky na vyhotovenie referencie boli splnené. Ak rada dospeje k záveru, že podmienky na vyhotovenie referencie ustanovené podľa odseku 3 boli splnené, vyhotoví referenciu namiesto verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, a to do 15 pracovných dní.
66. Podľa § 12 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní ak počas záručnej doby k dodanému plneniu dôjde k zmene skutočností podľa odseku 2 vo vzťahu k už zapísanej referencii, verejný obstarávateľ a obstarávateľ vykonajú zmenu v referencii; na zmenu v referencii sa použijú ustanovenia odsekov 4 a 5 primerane.

67. Podľa § 12 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nespĺní povinnosť podľa odseku 3, dodávateľ je oprávnený podať verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi písomnú žiadosť o vyhotovenie referencie. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nevyhotoví referenciu podľa prvej vety, dodávateľ je oprávnený podať návrh na vyhotovenie referencie rade, ku ktorému pripojí dôkazy o tom, že podmienky na vyhotovenie referencie boli splnené. Ak rada dospeje k záveru, že podmienky na vyhotovenie referencie ustanovené v odseku 3 boli splnené, vyhotoví referenciu namiesto verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, a to do 15 pracovných dní.
68. Podľa § 146 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní rada rozhoduje aj o preskúmaní rozhodnutia podľa § 174 a 175 mimo odvolacieho konania a o návrhu podľa § 12 ods. 9 a 10.

Právne posúdenie radou

69. Na úvod rada uvádza, že na to, aby vyhovel návrhu dodávateľa na vyhotovenie referencie radou namiesto verejného obstarávateľa podľa § 12 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, je potrebné vysloviť záver, že boli súčasne splnené všetky podmienky vyplývajúce z predmetného ustanovenia, ako aj z ustanovenia § 12 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Je teda nevyhnutné, aby:
- verejný obstarávateľ nespĺnil povinnosť vyhotoviť referenciu podľa § 12 ods. 3,
 - dodávateľ podal verejnému obstarávateľovi písomnú žiadosť o vyhotovenie referencie,
 - verejný obstarávateľ nevyhotovil referenciu do desiatich dní odo dňa doručenia žiadosti dodávateľa,
 - dodávateľ podal rade do 30 dní odo dňa uplynutia tejto lehoty návrh na vyhotovenie referencie, ku ktorému priložil dôkazy o tom, že podmienky na vyhotovenie referencie boli splnené.
70. Vo vzťahu k vyššie uvedenému rada zároveň konštatuje, že **preukázať, či sú dané dôvody na vyhotovenie referencie, je povinný dodávateľ**, ktorý návrh podľa § 12 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní rade predkladá, nakoľko, ako z tohto ustanovenia vyplýva, dodávateľ je ten, kto má rade predložiť spolu so svojím návrhom dôkazy o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby. Z týchto dôkazov musí vyplývať, že boli splnené podmienky na vyhotovenie referencie, a že verejný obstarávateľ referenciu nevyhotovil.
71. Na základe uvedeného sa rada zaoberala posúdením toho, či v danom prípade došlo k naplneniu podmienok na vyhotovenie referencie uvedených v § 12 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
72. Rada v tejto súvislosti uvádza, že v článku VII „Vykonanie diela“ Zmluvy o dielo (bod 42 tohto rozhodnutia) uzavretej medzi navrhovateľom a verejným obstarávateľom sa zmluvné strany dohodli, že o odovzdaní a prevzatí diela spíšu zápisnicu, pričom dielo bude odovzdané, len ak objednávateľ v zápisnici vyhlási, že dielo preberá. Súčasne sa zmluvné strany v predmetnom článku Zmluvy o dielo dohodli, že prevzatie diela alebo jeho časti môže objednávateľ odmietnuť pre chyby a nedorobky až do ich odstránenia.
73. Z Protokolu o odovzdaní a prevzatí diela, ktorý rade predložil dodávateľ (bod 43 tohto rozhodnutia), pritom vyplýva, že zástupcovia zhotoviteľa odovzdali a zástupca objednávateľa prebral dielo v zmysle Zmluvy o dielo zo dňa 17. 12. 2018 a jej dodatkov, čo svojimi podpismi potvrdili štyria zástupcovia objednávateľa (preberajúceho), t. j. verejného obstarávateľa.
74. Dodávateľ v prílohe svojho návrhu predložil rade aj Žiadosť o vyhotovenie referencie zo dňa 30. 07. 2021, ku ktorej priložil doklad o jej doručení verejnému obstarávateľovi dňa 03. 08. 2021 (poštovú doručenkú).
75. Rada v tejto súvislosti uvádza, že predmetný Protokol o odovzdaní a prevzatí diela, ako aj Žiadosť o vyhotovenie referencie, rada zaslala verejnému obstarávateľovi spolu s výzvou

na vyjadrenie sa k návrhu dodávateľa (vrátane všetkých príloh tohto návrhu), pričom verejný obstarávateľ predmetné dokumenty nespochybnil, naopak, svojím vyjadrením, cit.: „*Mrzí nás, že nebola splnená povinnosť vyhotoviť referenciu v zákonnej lehote (...)*“ verejný obstarávateľ potvrdil, že v danom prípade boli splnené podmienky na vyhotovenie referencie verejným obstarávateľom, a že verejný obstarávateľ referenciu v zákonom ustanovenej lehote nevyhotovil, čím porušil svoju povinnosť ustanovenú v § 12 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ktorý mu ukladá vyhotoviť referenciu 30 dní odo dňa skončenia plnenia podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo jej časti, ktorá spĺňa požiadavku funkčného celku.

76. Rada v tejto súvislosti dodáva, že z dôkazov predložených dodávateľom ďalej vyplýva, že dodávateľ dňa 03. 08. 2021 doručil verejnému obstarávateľovi Žiadosť o vyhotovenie referencie, v ktorej uviedol, cit.: „*(...) v nadväznosti na ukončenie realizácie diela „Zníženie energetickej náročnosti budovy SOŠ Svit“ si Vás týmto dovoľujeme požiadať o vyhotovenie referencie (potvrdenia o uskutočnení stavebných prác) našej spoločnosti v zmysle ustanovenia § 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov a o jej zverejnenie v systéme „Evidencia referencií“.*“ Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ by aj v danom prípade verejný obstarávateľ hypoteticky neúmyselne opomenul splniť svoju povinnosť ustanovenú v § 12 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, je potrebné konštatovať, že verejný obstarávateľ bol následne dodávateľom upozornený na povinnosť vyhotoviť referenciu. Verejný obstarávateľ však nevyhotovil referenciu ani na základe predmetnej žiadosti dodávateľa.
77. Ako už bolo uvedené, predmetná Žiadosť o vyhotovenie referencie bola verejnému obstarávateľovi doručená dňa 03. 08. 2021 (čo verejný obstarávateľ rovnako v žiadnom zo svojich vyjadrení doručených rade nespochybnil), v nadväznosti na čo mal verejný obstarávateľ vyhotoviť referenciu do desiatich dní odo dňa doručenia žiadosti. Vzhľadom k tomu, že verejný obstarávateľ tak neurobil, dodávateľ dňa 24. 08. 2021 doručil rade svoj návrh spolu s prílohami.
78. Na základe uvedeného rada konštatuje, že dodávateľ doručil rade svoj návrh v lehote ustanovenej v § 12 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní (do 30 dní odo dňa uplynutia lehoty uvedenej v predchádzajúcom bode tohto rozhodnutia). Vzhľadom k tomu, že ku dňu vydania tohto rozhodnutia rada verejný obstarávateľ nevyhotovil referenciu k plneniu Zmluvy o dielo, rada konštatuje, že **podmienky na vyhotovenie referencie radou namiesto verejného obstarávateľa boli** v tomto prípade **splnené**.

K návrhu uviesť v referencii informáciu o uplatnených reklamáciách

79. Rada uvádza, že vo vyjadrení doručenom úradu dňa 01. 12. 2021 verejný obstarávateľ uviedol, že informácie týkajúce sa hodnotenia kvality plnenia, ktoré uviedol dodávateľ vo svojom návrhu, sú podľa názoru verejného obstarávateľa neúplné, pretože neobsahujú napríklad informácie týkajúce sa reklamácií (bod 13 tohto rozhodnutia), o ktorých v prílohe predkladá dôkazy (body 49 – 58 tohto rozhodnutia). Verejný obstarávateľ tiež uviedol, že reklamoval vady diela dňa 10. 02. 2021, 08. 07. 2021, 11. 08. 2021 a 24. 09. 2021, pričom niektoré z uvedených reklamácií dodávateľ neakceptoval.
80. Dodávateľ k tomu vo svojom vyjadrení, doručenom rade dňa 25. 01. 2022, uviedol, že informáciu, ktorú navrhuje v referencii uviesť verejný obstarávateľ, cit.: „*Na diele sa v záručnej dobe opakovane vyskytli vady, ktoré boli reklamované verejným obstarávateľom. Záručná doba na dielo stále plynie.*“, považuje za irelevantnú k časti „Hodnotenie plnenia“ (resp. ak existujú dôvody pre jej ponechanie v referencii, mala by podľa dodávateľa spadať pod časť „Ďalšie informácie, ktoré verejný obstarávateľ považuje za dôležité“). Prípadne, ak rada dospeje k záveru o ponechaní uvedeného hodnotenia v referencii, žiada o doplnenie tohto hodnotenia, a to, cit.: „*Zhotoviteľ diela v rámci plynutia záručnej doby pristupuje*

k odstráneniu väd, ktoré súvisia alebo môžu súvisieť s činnosťou zhotoviteľa v rozsahu realizovaného diela.“ Dodávateľ má tiež za to, že skutočnosť, že na diele sa v rámci záručnej doby vyskytujú vady, je štandardnou situáciou, ktorá nie je v rámci plynutia záručnej doby na odovzdaných dielach ničím výnimočná.

81. Okrem toho, v súvislosti s informáciou o reklamáciách, ktorú v referencii navrhol uviesť verejný obstarávateľ, cit.: *„Verejný obstarávateľ reklamoval vady diela: reklamácia zo dňa 10.02.2021, neakceptovaná, opravené na vlastné náklady, reklamácia zo dňa 08.07.2021, akceptovaná, vady odstránené 12.07.2021, reklamácia zo dňa 11.08.2021, neakceptovaná, opravené na vlastné náklady, reklamácia zo dňa 24.09.2021, akceptovaný, vady odstránené dňa 04.10.2021.“*, dodávateľ uvádza, že riadne pristúpil k odstráneniu väd, ktoré súviseli, resp. mohli súvisieť s prácami realizovanými dodávateľom [napr. reklamácia zo dňa 08. 07. 2021 (svietidlá), či reklamácia zo dňa 24. 09. 2021 (svietidlá)], a že v jeho listoch zo dňa 12. 02. 2021 a zo dňa 13. 08. 2021 sú dostatočne obsiahnuté dôvody, pre ktoré nepristúpil k odstráneniu reklamovaných „väd“, a to, že verejný obstarávateľ reklamoval aj tie práce, ktoré dodávateľ nikdy nerealizoval – reklamácia poškodenia svetlíkov, či strešnej vpuste. Dodávateľ má za to, že nemôže zodpovedať za „chyby“, alebo „vady“ mimo rozsahu ním realizovaného diela. Predmetnú informáciu o reklamáciách preto dodávateľ navrhuje odstrániť, prípadne, ak nebude vyhovené jeho požiadavke na jej odstránenie, dodávateľ žiada o doplnenie informácie nasledovne, cit.: *„Zhotoviteľ diela v rámci plynutia záručnej doby pristupuje k odstráneniu väd, ktoré súvisia alebo môžu súvisieť s činnosťou zhotoviteľa v rozsahu realizovaného diela.“*
82. Z uvedeného rade vyplýva, že medzi účastníkmi konania nie je zhoda v tom, ktoré vady, resp. nedostatky diela mal dodávateľ na základe uplatnených reklamácií verejného obstarávateľa odstrániť (prehľad uplatnených reklamácií, ako aj odpovedí dodávateľa na uplatnené reklamácie, ktoré rade poskytol verejný obstarávateľ, sa nachádza v bodoch 49 – 58 tohto rozhodnutia). Z vyjadrenia verejného obstarávateľa uvedeného v predchádzajúcom bode tohto rozhodnutia, pritom vyplýva, že z jeho strany došlo k uplatneniu štyroch reklamácií, a to s nasledovným výsledkom:
83. Dodávateľ **neakceptoval**:
- reklamáciu zo dňa 10. 02. 2021 (bod 49 tohto rozhodnutia) – reklamované vady:
 - poškodené svetlíky,
 - odlupovanie a vyplavovanie marmolitu (v tejto súvislosti rada pre úplnosť dodáva, že dodávateľ síce reklamáciu marmolitu neuznal, avšak súčasne uviedol, že z dôvodu dobrých vzťahov s verejným obstarávateľom pristúpi k oprave v jarých mesiacoch, pri vonkajších teplotách, ktoré sú vhodné z hľadiska dodržania technologických postupov (bod 50 tohto rozhodnutia)
 - reklamáciu zo dňa 11. 08. 2021 (bod 54 tohto rozhodnutia) – reklamované vady:
 - vpúšť,
 - poškodená strešná krytina a tepelná izolácia,
 - opätovná výzva na opravu marmolitového obkladu.
84. Dodávateľ **akceptoval**:
- reklamáciu zo dňa 08. 07. 2021 (bod 51 tohto rozhodnutia) – reklamované vady:
 - svietidlá

- reklamáciu zo dňa 24. 09. 2021 (bod 56 tohto rozhodnutia) – reklamované vady:
 - svietidlá,
 - opätovná výzva na opravu marmolitového obkladu.
85. Ako dôvody neakceptácie reklamácií dodávateľ uviedol napr. skutočnosť, že dodávateľ nerealizoval svetlíky, a preto svetlíky nemôžu byť predmetom reklamácie (pričom dodávateľ uviedol, že rozbité sklá na svetlíkoch sú pravdepodobne zapríčinené buď únavou materiálu alebo zlou údržbou), ďalej napr. skutočnosť, že marmolit bol podľa názoru dodávateľa poškodený neodborným zaobchádzaním, obitím alebo vandalizmom, skutočnosť, že dodávateľ nerealizoval reklamovanú strešnú vpúšť, ako aj skutočnosť, že stavba bola odovzdaná a riadne prevzatá bez uvedených poškodení a závad. Rada tiež dodáva, že v dokumentoch predložených verejným obstarávateľom sa nenachádza žiadna reakcia verejného obstarávateľa na listy, ktorými dodávateľ neakceptoval uplatnené reklamácie, a v ktorých uviedol dôvody neakceptácie reklamácií (listy dodávateľa zo dňa 12. 02. 2021 a zo dňa 13. 08. 2021 – body 50 a 55 tohto rozhodnutia).
86. Rada v tejto súvislosti vyzvala verejného obstarávateľa na predloženie dôkazov preukazujúcich, že vady diela, ktoré reklamoval v Reklamačnom protokole zo dňa 10. 02. 2021 a v Reklamačnom protokole zo dňa 11. 08. 2021, a ktoré dodávateľ neakceptoval, boli vadami na diele, ktoré bolo predmetom zmluvného plnenia realizovaného dodávateľom na základe Zmluvy o dielo (napr. do strešných zvodov s priemerom 120 mm bola vsadená vpúšť s priemerom 80 mm), prípadne, že išlo o vady, resp. poškodenia, ktoré spôsobil dodávateľ pri realizácii zmluvného plnenia (napr. poškodené svetlíky, poškodená strešná krytina a tepelná izolácia zníženej prístavby – bod 39 tohto rozhodnutia). V nadväznosti na výzvu rady verejný obstarávateľ dňa 01. 03. 2022 doručil úradu svoje vyjadrenie, v ktorom o. i. uviedol, cit.: „Vady diela reklamované v Reklamačnom protokole zo dňa 10. 02. 2021 a v Reklamačnom protokole zo dňa 11. 08. 2021, ktoré dodávateľ neakceptoval, boli vady, resp. poškodenia, ktoré dodávateľ spôsobil pri realizácii zmluvného plnenia. Verejný obstarávateľ uvádza, že tieto vady odstránil na vlastné náklady.“ **Verejný obstarávateľ však nepredložil žiadne dôkazy v zmysle výzvy rady.**
87. Na základe uvedeného rada konštatuje, že verejný obstarávateľ v tomto konaní nespochybnil tvrdenia dodávateľa o tom, že dodávateľ na základe Zmluvy o dielo nerealizoval svetlíky, a preto nemôžu byť predmetom reklamácie (pričom dodávateľ uviedol, že rozbité sklá na svetlíkoch sú pravdepodobne zapríčinené buď únavou materiálu alebo zlou údržbou). Rovnako verejný obstarávateľ nijak nespochybnil tvrdenie dodávateľa o tom, že marmolit bol poškodený neodborným zaobchádzaním, obitím alebo vandalizmom, a nespochybnil ani tvrdenie dodávateľa o tom, že dodávateľ nerealizoval reklamovanú strešnú vpúšť. V konečnom dôsledku verejný obstarávateľ ani nijak nespochybnil a neobjasnil skutočnosť, ktorú zdôrazňuje dodávateľ, a síce, že stavba bola odovzdaná a riadne prevzatá bez uvedených poškodení a závad.
88. Vo vzťahu k informácii, ktorú v tejto súvislosti navrhol v referencii uviesť dodávateľ, cit.: „Zhotoviteľ diela v rámci plynutia záručnej doby pristupuje k odstráneniu vád, ktoré súvisia alebo môžu súvisieť s činnosťou zhotoviteľa v rozsahu realizovaného diela.“ pritom verejný obstarávateľ vo svojom vyjadrení, doručenom úradu dňa 01. 03. 2022, uviedol, cit.: „Z navrhovaného doplnenia dodávateľom (...) vyplýva pre potenciálnych verejných obstarávateľov zavádzajúca informácia, ako keby práce na odstránení reklamovaných vád aktuálne prebiehali, lenže v tomto prípade sa jedná o reklamácie z februára 2021, resp. augusta 2021, pri ktorých uplynulo viac ako rok, resp. v druhom prípade pol roka. Aktuálne žiadne práce na odstránení reklamovaných vád neprebiehajú.“

89. Z predmetného vyjadrenia verejného obstarávateľa rade vyplýva, že verejný obstarávateľ s textom, ktorý navrhol v referencii uviesť dodávateľ, nesúhlasí len z toho dôvodu, že z uvedeného textu podľa názoru verejného obstarávateľa môže vyplývať, že dodávateľ aktuálne vykonáva stavebné práce smerujúce k odstráneniu reklamovaných väd, čo však nie je pravda, pretože aktuálne žiadne takéto práce neprebiehajú. Rada v tejto súvislosti uvádza, že má za to, že formuláciu „v rámci plynutia záručnej doby pristupuje k odstráneniu väd“ nemožno vykladať tak, že dodávateľ aktuálne (práve teraz) odstraňuje vady. Pre odstránenie pochybností o korektnosti takejto informácie vo vzťahu k iným verejným obstarávateľom, ktoré podľa názoru verejného obstarávateľa predmetná formulácia navrhnutá dodávateľom môže vyvolať, však rada pristúpi k úprave tejto formulácie.
90. Na druhej strane, ako už bolo uvedené, dodávateľ akceptoval niektoré reklamácie uplatnené verejným obstarávateľom, pričom reklamované vady odstránil. Medzi účastníkmi konania však zjavne neexistuje zhoda na tom, či reklamácie, ktoré dodávateľ neakceptoval (a v nich reklamované vady neodstránil) bol alebo nebol dodávateľ povinný akceptovať. Z dokumentov predložených verejným obstarávateľom v tomto konaní, ako aj z vyjadrení účastníkov konania, však vyplýva, že dodávateľ pristúpil k odstráneniu väd, ktoré podľa jeho názoru „súvisia alebo môžu súvisieť s činnosťou zhotoviteľa v rozsahu realizovaného diela.“
91. Pre úplnosť rada na tomto mieste poukazuje na argumentáciu verejného obstarávateľa, obsiahnutú v jeho vyjadrení doručenom dňa 01. 03. 2022 (v reakcii na výzvu, ktorou ho rada vyzvala na predloženie dôkazov súvisiacich s uplatnenými reklamáciami (bod 39 tohto rozhodnutia). Konkrétne verejný obstarávateľ v odpovedi na predmetnú výzvu rady na predloženie dôkazov preukazujúcich jeho tvrdenia uviedol, cit.: „Nie je účelom konania vo veci referencii posudzovať oprávnenosť reklamácií ani riešiť spory týkajúce sa predmetnej zákazky. Skutočnosť, že reklamácie boli vznesené, je objektívny fakt, ktorý podľa názoru Prešovského samosprávneho kraja patrí do referencií dodávateľa, napríklad už len za účelom jeho odlišenia od takých dodávateľov, pri ktorých sa reklamácie nevyskytli.“
92. Rada v tejto súvislosti uvádza, že v tomto konaní nerozhoduje o oprávnenosti, resp. neoprávnenosti uplatnených reklamácií, ani nerozhoduje o sporoch medzi verejným obstarávateľom a dodávateľom týkajúcich sa predmetnej zákazky. Úlohou rady v tomto konaní o návrhu dodávateľa na vyhotovenie referencie radou namiesto verejného obstarávateľa (ktorý nesplnil svoju povinnosť vyhotoviť referenciu) je vyhotoviť referenciu k plneniu Zmluvy o dielo (obsahujúcu hodnotenie plnenia), pričom rada nie je zmluvnou stranou predmetnej Zmluvy o dielo, a ani sa nijak nezúčastňovala na jej plnení, resp. na kontrole jej plnenia. Rada teda pri rozhodovaní o tom, ktoré konkrétne informácie zahrnie do obsahu vyhotovenej a zverejnenej referencie, vychádza z vyjadrení a dôkazov predložených účastníkmi konania (keďže iné informácie o plnení Zmluvy o dielo, ako sú informácie poskytnuté účastníkmi konania, rada nemá k dispozícii) a z tohto dôvodu rada vyzývala účastníkov konania na predloženie vyjadrení, ako aj dôkazov preukazujúcich nimi tvrdené skutočnosti.
93. Na základe uvedeného, posúdiac vyššie uvedené vyjadrenia účastníkov konania, **rada dospela k záveru, že v referencii uvedie nasledovnú informáciu o uplatnených reklamáciách**, cit.: „Dielo bolo prevzaté dňa 31.10.2020 bez výhrad. Na diele sa v záručnej dobe opakovane vyskytli vady, ktoré boli reklamované verejným obstarávateľom. Záručná doba na dielo stále plynie. Zhotoviteľ diela v rámci plynutia záručnej doby pristúpil k odstráneniu väd, ktoré podľa jeho názoru súvisia alebo môžu súvisieť s činnosťou zhotoviteľa v rozsahu realizovaného diela. Vady diela reklamované v Reklamačnom protokole zo dňa 10.02.2021 a v Reklamačnom protokole zo dňa 11.08.2021, ktoré dodávateľ neakceptoval, verejný obstarávateľ odstránil na vlastné náklady.“

K návrhu uviesť v referencii informáciu o neuhradených úrokoch z omeškania

94. Rada uvádza, že vo vyjadrení doručenom úradu dňa 01. 12. 2021 verejný obstarávateľ uviedol, že navrhuje v referencii v časti j) „Ďalšie informácie, ktoré verejný obstarávateľ považuje za dôležité“ okrem iného uviesť, cit.: „*Verejný obstarávateľ eviduje voči dodávateľovi neuhradené úroky z omeškania.*“ (bod 15 tohto rozhodnutia). Dodávateľ k tomu vo svojom vyjadrení doručenom úradu dňa 25. 01. 2022 uviedol podrobný prehľad uplatnených nárokov dodávateľa voči verejnému obstarávateľovi, ako aj nárokov verejného obstarávateľa voči dodávateľovi (body 34 – 37 tohto rozhodnutia), z ktorého vyplýva, že niektoré nároky boli v priebehu mesiaca január 2022 uhradené. Verejný obstarávateľ vo svojom nadväzujúcom vyjadrení, doručenom úradu dňa 01. 03. 2022, predmetné informácie poskytnuté dodávateľom nepoprel. Naopak, verejný obstarávateľ k tomu uviedol, že aktuálne neeviduje existenciu neuhradených úrokov z omeškania voči dodávateľovi, ktoré boli dodávateľom uhradené po poslednom vyjadrení verejného obstarávateľa dňa 24. 01. 2022 na základe platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 7Up/1924/2021 zo dňa 29. 12. 2021. Verejný obstarávateľ tiež v tejto súvislosti dodal, že o tieto informácie navrhuje aktualizovať navrhovanú referenciu a zároveň v prílohe predložil uvedený platobný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01. 02. 2022 a doklad o úhrade žalovanej sumy (bod 41 tohto rozhodnutia).
95. Vychádzajúc z účastníkmi konania poskytnutých informácií vo vzťahu k uhradeným úrokom z omeškania, ktoré navzájom voči sebe evidujú, ako aj z informácií vo vzťahu k neuhradeným úrokom z omeškania, ktoré účastníci konania voči sebe navzájom evidovali, rada uvádza, že tieto informácie v priebehu tohto konania podliehali zmenám (v závislosti od času, kedy si zmluvná strana uplatnila určitý konkrétny nárok voči druhej zmluvnej strane, v závislosti od času, kedy bol vydaný platobný príkaz k určitému uplatnenému nároku a tiež v závislosti od času, kedy bol určitý platobný príkaz druhou zmluvnou stranou uhradený). Na základe účastníkmi konania predložených informácií má rada za to, že v referencii vyhotovenej radou nie je možné uviesť informáciu, cit.: „Verejný obstarávateľ eviduje voči dodávateľovi neuhradené úroky z omeškania.“, keďže táto nezodpovedá aktuálnemu skutkovému stavu veci v čase vyhotovenia referencie radou. Predmetnú, verejným obstarávateľom navrhovanú, informáciu preto rada v referencii neuvedie.
96. Rada v tejto súvislosti opätovne zdôrazňuje, že verejný obstarávateľ mal povinnosť vyhotoviť referenciu v lehote ustanovenej v § 12 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. do 30 dní odo dňa skončenia plnenia podľa Zmluvy o dielo, ktorú nesplnil. Verejný obstarávateľ však predmetnú referenciu nielenže nevyhotovil v lehote ustanovenej v § 12 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ale nevyhotovil ju ani potom, ako ho o vyhotovenie referencie požiadal dodávateľ (bod 76 tohto rozhodnutia). Rada v nadväznosti na uvedené konštatuje, že v predmetnej referencii, ktorú verejný obstarávateľ nevyhotovil (porušujúc tak uvedenú zákonom uloženú povinnosť), mal verejný možnosť uviesť všetky informácie, ktoré považoval za potrebné uviesť (napr. aj informácie o uhradených a neuhradených úrokoch z omeškania, ktoré eviduje verejný obstarávateľ voči dodávateľovi, ako aj informácie o uhradených a neuhradených úrokoch z omeškania, ktoré eviduje dodávateľ voči verejnému obstarávateľovi). Okrem toho, v zmysle § 12 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, pokiaľ by verejný obstarávateľ vyhotovil referenciu, mal možnosť kedykoľvek počas záručnej doby k dodanému plneniu (pokiaľ by došlo k zmene skutočností zapísaných v ním vyhotovenej referencii) vykonať zmenu v referencii, a teda referenciu upraviť na základe aktuálneho skutkového stavu.

K celkovému hodnoteniu plnenia

97. Vo vzťahu k **celkovému hodnoteniu plnenia v radou vyhotovenej referencii [hodnotenie plnenia, najmä hodnotenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy a či celkovo bolo uspokojivé alebo neuspokojivé podľa § 12 ods. 2 písm. h) zákona**

o verejnom obstarávaní] rada uvádza, že z dodávateľom predloženého Protokolu o odovzdaní a prevzatí diela (bod 43 tohto rozhodnutia) vyplýva, že dielo bolo v čase jeho odovzdania a prevzatia vykonané v kvalite zodpovedajúcej požiadavkám objednávateľa (verejného obstarávateľa), pričom hoci v priebehu preberacieho konania boli zistené drobné vady a nedorobky, išlo len o také vady a nedorobky, ktoré nebránili funkčnosti a plneniu účelu diela, a preto došlo k odovzdaniu a prebratiu diela. Okrem toho z dodávateľom predloženého Zázpisu z odstránenia vád a nedorobkov diela (bod 45 tohto rozhodnutia) vyplýva, že uvedené drobné vady a nedorobky diela boli následne odstránené. Rada v tejto súvislosti podotýka, že obidva zmienené dokumenty (Protokol o odovzdaní a prevzatí diela, ako aj Zázpis z odstránenia vád a nedorobkov diela) boli podpísané nielen zástupcami dodávateľa, ale aj zástupcami verejného obstarávateľa.

98. Následne, ako vyplýva z verejným obstarávateľom predložených dokumentov, došlo z jeho strany k uplatneniu štyroch reklamácií, z ktorých však niektoré dodávateľ neakceptoval z dôvodov, ktoré sú uvedené v bodoch 50 a 55 tohto rozhodnutia. Ako už bolo uvedené, v dokumentoch predložených rade verejným obstarávateľom sa nenachádzali žiadne dôkazy spochybňujúce dôvody, pre ktoré dodávateľ predmetné reklamácie neakceptoval, a preto rada vyzvala verejného obstarávateľa na predloženie takýchto dôkazov (bod 39 tohto rozhodnutia). Verejný obstarávateľ však nepredložil žiadne dôkazy v zmysle výzvy rady.
99. Rada preto opätovne uvádza, že verejný obstarávateľ v tomto konaní nespochybnil tvrdenia dodávateľa o tom, že dodávateľ nerealizoval svetlíky, a preto nemôžu byť predmetom reklamácie (pričom dodávateľ uviedol, že rozbité sklá na svetlíkoch sú pravdepodobne zapríčinené buď únavou materiálu alebo zlou údržbou). Rovnako verejný obstarávateľ nijak nespochybnil tvrdenie dodávateľa o tom, že marmolit bol poškodený neodborným zaobchádzaním, obitím alebo vandalizmom, a ani tvrdenie dodávateľa o tom, že dodávateľ nerealizoval reklamovanú strešnú vpúšť. V konečnom dôsledku verejný obstarávateľ ani nijak nespochybnil a neobjasnil skutočnosť, ktorú zdôrazňuje dodávateľ, a síce, že stavba bola odovzdaná a riadne prevzatá bez uvedených poškodení a závad.
100. Okrem toho rada tiež vzala do úvahy skutočnosť, že dodávateľ vo svojom návrhu uviedol, že navrhuje, aby rada vyhotovila referenciu s hodnotením kvality plnenia „Uspokojivé“ (bod 3 tohto rozhodnutia). Rada pritom vyzvala verejného obstarávateľa na vyjadrenie sa k návrhu dodávateľa, pričom verejný obstarávateľ vo svojom vyjadrení neuviedol, že navrhuje, aby rada vyhotovila referenciu s hodnotením plnenia „Neuspokojivé“. Berúc do úvahy všetky vyššie uvedené skutočnosti preto rada dospela k záveru, že v referencii uvedie hodnotenie plnenia „Uspokojivé“.
101. Na základe uvedeného rada konštatuje, že **referenciu vyhotovenú namiesto verejného obstarávateľa** zverejní v Evidencii referencií vedenej úradom po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.
102. Na záver rada poukazuje na konštatovanie verejného obstarávateľa uvedené v jeho vyjadrení doručenom rade dňa 01. 12. 2021, cit.: *„Mrzí nás, že nebola splnená povinnosť vyhotoviť referenciu v zákonnej lehote, ktorú obvykle vykonáva subjekt zazmluvnený na vykonanie verejného obstarávania pre PSK ako verejného obstarávateľa, v tomto prípade Agentúra regionálneho rozvoja PSK. V prípade predmetnej zákazky išlo o veľmi problematický priebeh realizácie dodávateľom EURO-ŠTUKONZ a.s., ktorý sprevádzalo množstvo vypätých rokovanií zameraných na jediný cieľ – dokončiť realizáciu stavebných prác v požadovanom rozsahu a zabezpečiť plynulosť vyučovacieho procesu dotknutej školy. Nižšie predkladáme vysvetlenie, ktorým chceme poukázať na skutočnosť, že pre verejného obstarávateľa nebolo rozhodnutie o vystavení referencie s jednoznačným výrokom jednoduché a pravdepodobne táto skutočnosť ovplyvnila opomenutie zákonnej lehoty na vystavenie referencie.“*

103. Rada k tomu uvádza, že v danom prípade verejnému obstarávateľovi vznikla povinnosť vyhotoviť referenciu a zverejniť ju v Evidencii referencií podľa § 12 zákona o verejnom obstarávaní do 30 dní odo dňa skončenia plnenia podľa Zmluvy o dielo. Rada v tejto dodáva, že pri realizácii zákaziek samozrejme môže dôjsť k situáciám, keď sa ich plnenie výrazne skomplikuje, prípadne prebieha odlišne od očakávaní verejného obstarávateľa, čo samozrejme v praxi nezriedka môže byť sprevádzané množstvom vypätých rokovaní medzi zmluvnými stranami a nepochybne môže skomplikovať rozhodovanie verejného obstarávateľa o obsahu referencie, ktorú je povinný vyhotoviť k plneniu zmluvy. Takáto situácia však nemá za následok zánik povinnosti verejného obstarávateľa vyhotoviť referenciu. Rovnako skutočnosť, že proces verejného obstarávania pre verejného obstarávateľa zabezpečoval iný subjekt (t. j. subjekt, ktorý verejný obstarávateľ na tento účel zazmluvnil) nezbavuje verejného obstarávateľa povinnosti vyhotoviť referenciu, keďže táto povinnosť je v § 12 zákona o verejnom obstarávaní uložená priamo verejnému obstarávateľovi (bez ohľadu na to, či si proces verejného obstarávania zabezpečuje sám alebo mu ho zabezpečuje iný subjekt).
104. Do budúcnosti preto rada verejnému obstarávateľovi odporúča vyhotoviť referenciu k zmluvnému plneniu vždy, keď dôjde k naplneniu podmienok na jej vyhotovenie ustanovených v § 12 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Ak totiž verejný obstarávateľ nespĺní povinnosť podľa § 12 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, dopúšťa sa správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, za ktorý mu úrad uloží pokutu vo výške od 500 do 30 000 eur. Rada k uvedenému dodáva, že ak po vyhotovení referencie dôjde k zmene v nej zapísaných skutočnostiach, ustanovenie § 12 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní umožňuje verejnému obstarávateľovi uskutočniť zmenu referencie, a to aj z vlastnej iniciatívy.
105. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať opravný prostriedok. V zmysle § 177 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie rady preskúmateľné súdom. V zmysle § 181 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov správna žaloba musí byť podaná v lehote dvoch mesiacov odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na Krajskom súde v Bratislave.

JUDr. Miroslav Hlivák, PhD., LL.M.
predseda Rady
Úradu pre verejné obstarávanie

Rozhodnutie sa doručí

1. EURO-ŠTUKONZ, a.s., Podunajská 23, 821 06 Bratislava – dodávateľ
2. Prešovský samosprávny kraj, Námestie mieru 2, 080 01 Prešov – verejný obstarávateľ