



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Rada Úradu pre verejné obstarávanie
Ružová dolina 10, P. O. BOX 98, 820 05 Bratislava

Bratislava 28. 12. 2020
Číslo spisu: 13567-9000/2020

Rada Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „rada“) ako orgán Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) podľa § 140 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) vo veci návrhu dodávateľa **EURO-ŠTUKONZ a.s.**, Podunajská 23, 821 06 Bratislava (ďalej len „dodávateľ“) na úpravu referencie vyhotovenej verejným obstarávateľom **Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny**, Špitálska 8, 812 67 Bratislava (ďalej len „verejný obstarávateľ“) dňa 14. 04. 2020 na plnenie zo Zmluvy o dielo č. 345/OVS/2017 uzatvorenej dňa 15. 03. 2019 ako výsledok verejného obstarávania na predmet zákazky „**Zníženie energetickej náročnosti administratívneho objektu ÚPSVR Prešov, pracovisko Sabinov**“ medzi verejným obstarávateľom a dodávateľom (ďalej len „zmluva o dielo“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e

Rada Úradu pre verejné obstarávanie na základe § 146 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní o návrhu dodávateľa EURO-ŠTUKONZ a.s., Podunajská 23, 821 06 Bratislava rozhoduje tak, že **sú dané dôvody** podľa § 12 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní **na úpravu referencie** vyhotovenej verejným obstarávateľom **Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny**, Špitálska 8, 812 67 Bratislava dňa 14. 04. 2020 na plnenie zo Zmluvy o dielo č. 345/OVS/2017 uzatvorenej dňa 15. 03. 2019 ako výsledok verejného obstarávania na predmet zákazky „**Zníženie energetickej náročnosti administratívneho objektu ÚPSVR Prešov, pracovisko Sabinov**“ medzi verejným obstarávateľom a dodávateľom a **referenciu namiesto verejného obstarávateľa upravuje nasledovne:**

V časti „3.1. HODNOTENIE KVALITY PLNENIA“ rada upravuje referenciu tak, že v časti „Predčasné ukončenie zmluvy, koncesnej zmluvy verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa: **Áno**“, **mení referenciu nasledovne:** „Predčasné ukončenie zmluvy, koncesnej zmluvy verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa: **Nie**“.

V časti „3.1. HODNOTENIE KVALITY PLNENIA“ rada upravuje referenciu tak, že v časti „Odôvodnenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy“ **doplňa hodnotenie kvality plnenia nasledovne:** „Cena skutočne vykonaných prác: 127 487,49 eur bez DPH.“

V časti „3.1. HODNOTENIE KVALITY PLNENIA“ rada upravuje referenciu tak, že v časti „Odôvodnenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy“ **hodnotenie plnenia uvedené v referencii** „ZoD bola zo strany objednávateľa vypovedaná z dôvodu časového omeškania dodávaných stavebných prác, na čo bolo poukazované zápismi v stavebnom denníku a v zápisoch z kontrolných dní. Dodávateľ napriek upozorneniam a výzvam nerealizoval práce v požadovanom rozsahu Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

a kvalite v rozpore s časovým harmonogramom stavebných prác predloženým zhotoviteľom. Uvedené omeškanie predpokladalo dopad na štátny rozpočet z dôvodu neukončenia stavebných prác v riadnom termíne v zmysle predmetnej ZoD. Omeškanie by následne malo vplyv

na dodržanie termínov Zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku z fondov EÚ.“ **nahrádza hodnotením plnenia nasledovne:**

„11.04.2019 – Odovzdanie a prevzatie staveniska (doba výstavby 11 mesiacov).

18.04.2019 – prvý zápis v stavebnom denníku - odovzdané body napojenia (voda, elektrina).

24.04.2019 – dovoz pomocného stavebného materiálu (OSB dosky, strešné rezivo, na zariadenie staveniska).

Do 21.05.2019 – stále len zariaďovanie staveniska (v suteréne si pripravovali sklady na odkladanie materiálu a náradia).

22.05.2019 – prvý návoz materiálu – polystyrén a minerálna vlna.

27.05.2019 – prevedené odtrhové skúšky na zatepl'ovací systém.

03.06.2019 – začiatok stavby lešenia (neprevzaté).

06.06.2019 – začiatok otlčenia omietky na fasáde (vnútorný dvor) prvý skutočný pracovný pohyb na stavbe.

13.06.2019 – začiatok zateplenia fasády (vnútorný dvor).

17.06.2019 – nástup klampiarskej firmy (strecháři), montáž elektromontáže (sekanie drážok na káble).

18.06.2019 – zápis TDI do SD nerovnosť fasády, nekvalitné prevedenie zateplenia.

28.06.2019 – náter reziva krovu na strechu Bochemitom.

28.06.2019 – na kontrolnom dni stanovenie termínu ukončenia realizácie ústredného vykurovania do 30.09.2019 (začiatok vykurovacej sezóny).

01.07.2019 – začatie odstránenia pôvodnej krytiny strechy.

03.07.2019 – pracovné stretnutie s možným budúcim dodávateľom okien.

08.07.2019 – operatívna porada na stavbe s projektantom - nesúlad rozmerov okien.

11.07.2019 – demontáž vonkajších parapetov.

23.07.2019 – zápis v SD od dodávateľa na chyby projektovej dokumentácie (PD).

26.07.2019 – zápis v SD – predložený súpis prác navyiac od dodávateľa (bez výkazov výmer), okná a strešná krytina – zmenové konanie, podpísané všetkými zúčastnenými stranami.

26.07.2019 – zhotoviteľ bol na KD dôrazne vyzvaný TDI a investorom, aby zabezpečil kapacity na profesné práce – VZT, ELI, ÚK.

13.08.2019 – pokračujú práce na zatepl'ovaní fasády, otlčenie omietky, prípravné ELI práce, rekonštrukcia strechy.

15.08.2019 – čistenie povalového priestoru, pokládka tepelnej izolácie (práce navyiac).

21.08.2019 – začiatok montáže VZT na 3.NP - čiastočná demontáž sadrokartónových stropov).

26.08.2019 – ELI práce na 3.NP - len káblové rozvody.

26.08.2019 – na podateľňu ÚPSVR predložená prvá faktúra vo výške – 48 285,70 s DPH (6 % z celkových stav. prác, od odovzdania staveniska ubehli cca 4 mesiace a prestaval len 6 %).

September – pokračovali rovnaké práce na zateplení fasády, klampiarske práce na streche, otlčanie omietky, elektroinštalčné práce na 3.NP, VZT 3.NP iba rozvody.

13.09.2019 – zápis v SD vykonaný TDI, kde zakazuje začínať práce na vykurovaní a výmene okien.

20.09.2019 – na kontrolnom dni bol vykonaný zápis ohľadne ukončenia strechy a zateplenia fasády zo dvora pre prezimovanie s dohodou o úhrade ešte požadovaných prác.

20.09.2019 – odoslaná podpísaná výpoveď GR zo ZoD zhotoviteľovi.

Zmluva o dielo bola vypovedaná zo strany verejného obstarávateľa bez uvedenia dôvodu.“

O d ô v o d n e n i e

1. Dodávateľ doručil rade dňa 14. 09. 2020 podanie označené ako „Návrh na úpravu referencie“ vrátane príloh (ďalej len „návrh“). Predmetným návrhom sa dodávateľ domáhal úpravy referencie vyhotovenej verejným obstarávateľom dňa 14. 04. 2020 v Evidencii referencií vedenej úradom na plnenie zo zmluvy o dielo, uzatvorenej ako výsledok verejného obstarávania na predmet zákazky „Zníženie energetickej náročnosti administratívneho objektu ÚPSVR Prešov, pracovisko Sabinov“, vyhláseného vo Vestníku verejného obstarávania č. 211/2017 zo dňa 26. 10. 2017 pod značkou 15008 – WYP verejným obstarávateľom Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, Špitálska 4, 6, 8, 816 43 Bratislava (ďalej len „referencia“).

Návrh dodávateľa

2. Dodávateľ v návrhu uvádza, že dňa 14. 07. 2020 doručil verejnému obstarávateľovi „Žiadosť o úpravu referencie nezodpovedajúcej skutočnému stavu“, v ktorej žiadal verejného obstarávateľa o úpravu predmetnej referencie. Dňa 18. 08. 2020 verejný obstarávateľ oznámil dodávateľovi nevyhovenie tejto žiadosti, pričom trval na znení vyhotovenej referencie. Nakoľko sa dodávateľ s postupom verejného obstarávateľa nestotožňuje, v podanom návrhu podľa § 12 ods. 9 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní žiada radu, aby referenciu náležite upravila namiesto verejného obstarávateľa.
3. Dodávateľ uvádza, že zmluva o dielo bola uzatvorená dňa 15. 03. 2019, pričom po prevzatí staveniska boli dodávateľom na diele vykonané stavebné práce, ktoré boli riadne vyfakturované štyrmi faktúrami v celkovej sume vo výške 152 984,99 eur s DPH (127 487,40 eur bez DPH), a následne verejným obstarávateľom riadne uhradené.
4. Dodávateľ následne uvádza, že zmluva o dielo bola ukončená zo strany verejného obstarávateľa **formou výpovede bez uvedenia dôvodu** (nedatovaná), ktorá bola dodávateľovi doručená dňa 24. 09. 2019, pričom verejný obstarávateľ postupoval podľa čl. XIV bod 14.2.2 zmluvy o dielo „*ZoD je možné ukončiť na základe výpovedou zo strany objednávateľa aj bez uvedenia dôvodu*“ a podľa čl. XIV bod 14.3 zmluvy o dielo „*Objednávateľ môže kedykoľvek vypovedať túto ZoD aj bez uvedenia dôvodu. Výpovedná lehota je 1 mesiac a začína plynúť prvým dňom nasledujúceho mesiaca po doručení výpovede druhej zmluvnej strane.*“ Z uvedených skutočností podľa dodávateľa vyplýva, že verejný obstarávateľ sa rozhodol predmetnú zmluvu o dielo vypovedať, a to bez udania dôvodu.
5. Dodávateľ ďalej poukazuje na dohodu o vysporiadaní záväzkov č. 435/OPERDFaFEAD/2019 zo dňa 27. 11. 2019, uzatvorenú medzi verejným obstarávateľom a dodávateľom (ďalej len „dohoda“), pričom v zmysle čl. 2 bod 3 dohody, cit.: „*Účastníci dohody ukončili ZoD formou výpovede zo strany objednávateľa bez uvedenia dôvodu v zmysle článku XIV. Bod 14.3 ZoD. Výpovedná lehota uplynula dňa 31.10.2019.*“ V zmysle čl. 5 bod 3 dohody pritom účastníci tejto dohody vyhlásili, cit.: „*že si text dohody riadne a dôsledne prečítali, jej obsahu a právnym účinkom z nej vyplývajúcich porozumeli, ich prejavy sú dostatočne jasné, určité a zrozumiteľné, nepodpísali dohodu v tiesni, ani za nápadne nevýhodných podmienok a na znak súhlasu dohodu podpísali.*“
6. V nadväznosti na uvedené skutočnosti má dodávateľ za to, že za smerodajné je potrebné považovať tie vyhlásenia a skutočnosti, ktoré verejný obstarávateľ niekoľkokrát písomne uviedol a svojím podpisom riadne potvrdil (napr. vo výpovedi zo zmluvy, či v dohode), v zmysle ktorých bol predmetný **zmluvný vzťah ukončený výpovedou zo strany verejného obstarávateľa bez udania dôvodu**.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

7. Dodávateľ zároveň uvádza, že zmluva o dielo (ako aj príslušné právne predpisy) upravuje možnosti vypovedania zmluvy, resp. jej ukončenia, aj v iných prípadoch (napr. čl. XIV bod 14.7 zmluvy o dielo upravuje možnosť odstúpenia objednávateľa od zmluvy o dielo v prípade porušenia podstatných zmluvných povinností zo strany zhotoviteľa, pričom je presne špecifikované, čo sa považuje za „porušenia podstatných zmluvných povinností“). Podľa dodávateľa je zrejmé, že verejný obstarávateľ od zmluvy o dielo neodstúpil v zmysle tohto článku zmluvy o dielo, t. j. pre „porušenia podstatných zmluvných povinností“, ale naopak, verejný obstarávateľ zvolil postup v zmysle čl. XIV bod 14.2.2 zmluvy o dielo a podľa čl. XIV bod 14.3 zmluvy o dielo (t. j. výpoveď bez uvedenia dôvodu). Z uvedeného dodávateľ vyvodzuje záver, že neboli naplnené predpoklady pre odstúpenie od zmluvy o dielo pre „porušenie podstatných zmluvných povinností“, a teda verejný obstarávateľ tento postup za žiadnych okolností nemohol zvoliť, pričom aj napriek uvedenému, verejný obstarávateľ v referencii uvádza iné skutočnosti a dokonca popisuje „porušenia“, ktorých sa dodávateľ mal dopustiť.
8. **K vyhotoveniu referencie vo vzťahu k skutočne vykonaným stavebným prácam** dodávateľ v návrhu uvádza, že v predmetnom prípade mali byť uskutočnené stavebné práce na diele v celkovej hodnote 676 191,88 eur bez DPH, avšak v skutočnosti prišlo k realizácii stavebných prác v sume vo výške 127 487,49 eur bez DPH, t. j. v značne nižšom objeme, ako je uvedené v referencii (v časti identifikácia plnenia). Dodávateľ má za to, že táto skutočnosť by mala byť v referencii riadne uvedená, a to v časti „hodnotenie kvality plnenia“, a preto **žiada radu o úpravu referencie tak, aby v časti „hodnotenie kvality plnenia“ bola uvedená suma skutočne vykonaných stavebných prác v sume 127 487,49 eur bez DPH.**
9. **K hodnoteniu kvality plnenia** dodávateľ v návrhu uvádza, že vo vzťahu k vykonaným stavebným prácam boli vystavené faktúry riadne odsúhlasené a podpísané stavebným dozorom objednávateľa (verejného obstarávateľa). Dodávateľ v tejto súvislosti konštatuje, že stavebný dozor je zodpovedný za kontrolu vykonaných stavebných prác a neuspokojivo vykonané stavebné práce môže stavebný dozor odmietnuť prevziať, pričom takýto postup by nasvedčoval tomu, že stavebné práce neboli vykonané v požadovanej kvalite, avšak nakoľko stavebný dozor objednávateľa vykonané práce riadne prevzal a akceptoval, je podľa dodávateľa zrejmé, že stavebné práce boli vykonané v požadovanej kvalite. Vo vzťahu k uspokojivému vykonaniu stavebných prác dodávateľ poukazuje na ďalšie skutočnosti, ktoré uvádza v nasledujúcom bode návrhu. Na základe uvedených skutočností dodávateľ **navrhuje rade úpravu referencie v časti „hodnotenie plnenia“ tak, aby v nej bolo uvedené „Uspokojivé“.**
10. **K odôvodneniu, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy,** dodávateľ v návrhu uvádza, že verejný obstarávateľ ako dôvod pre ukončenie predmetného zmluvného vzťahu, od počiatku ním zvoleného postupu smerujúceho k ukončeniu predmetného zmluvného vzťahu, uvádzal „bez uvedenia dôvodu“. Dodávateľ konštatuje, že s ohľadom na znenie zmluvy o dielo a jej článkov, tento spôsob ukončenia zmluvného vzťahu pritom zmluva o dielo riadne upravovala a pripúšťala. Podľa dodávateľa je v tejto súvislosti pre zmluvné strany zaväzujúca dohoda o vysporiadaní záväzkov, ktorú účastníci dohody podpísali, a ktorej ustanoveniami sa riadili až do času vyhotovenia referencie.
11. Dodávateľ má teda za to, že v tomto prípade je smerodajné to, že zmluva o dielo upravovala možnosť verejného obstarávateľa (objedávateľa) vypovedať zmluvu o dielo bez uvedenia dôvodu, pričom verejný obstarávateľ tento postup zvolil, a preto nie je podľa dodávateľa daný priestor na úvahu o „iných“ výpovedných dôvodoch. Dodávateľ konštatuje, že v prípade, ak verejný obstarávateľ (objedávateľ) chcel postupovať v zmysle iných zmluvných ustanovení, tak na tento postup mal právo, v prípade, ak by na tento postup boli naplnené
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

všetky predpoklady. Keďže v predmetnom prípade verejný obstarávateľ neodstúpil od zmluvy o dielo z dôvodu existencie jej podstatných porušení, dodávateľ má za to, že na takýto postup neboli splnené podmienky. Podľa dodávateľa nie je dôvod na to, aby verejný obstarávateľ neskôr menil svoje rozhodnutie, resp. aby uvádzal pre túto situáciu ďalšie nerelevantné skutočnosti, nakoľko sám verejný obstarávateľ v relevantnom období nešpecifikoval, z akých dôvodov sa rozhodol pre ukončenie predmetného zmluvného vzťahu a pristúpil k ukončeniu tohto zmluvného vzťahu bez uvedenia dôvodu.

12. Okrem uvedených skutočností dodávateľ v návrhu poukazuje na to, že verejný obstarávateľ v referencii uvádza nepravdivé skutočnosti, pretože zmluva o dielo nebola vypovedaná z dôvodu časového omeškania dodávateľa. Dodávateľ uvádza, že zmluva o dielo bola uzatvorená dňa 15. 03. 2019, pričom účinnou sa stala dňa 16. 03. 2019 a termín ukončenia diela bol v zmysle čl. IV bod 4.1 zmluvy o dielo stanovený nasledovne, cit.: „*do 11 mesiacov odo dňa odovzdania a prevzatia staveniska*“. K odovzdaniu a prevzatiu staveniska pritom došlo dňa 11. 04. 2019, na základe čoho mal byť podľa dodávateľa termín ukončenia diela stanovený na 11. 03. 2020. Výpoveď zmluvy o dielo bola pritom dodávateľovi doručená dňa 24. 09. 2019, tzn. značne skôr, ako malo byť dielo dokončené. Na základe uvedených skutočností dodávateľ namieta, že by sa dostal do omeškania so zhotovením diela.
13. Dodávateľ zároveň v návrhu dodáva, že problémom na danej stavbe nebolo omeškanie dodávateľa, ale naopak, problematické boli navyše práce, ktoré bolo potrebné uskutočniť za účelom riadneho dodania diela a plynulého pokračovania stavebných prác. Ďalším problémom, na ktorý poukazuje dodávateľ, bolo, že počas realizácie stavby bolo zistené, že bez navyše prác a zmien výrobkov určených na zabudovanie, ktoré nebolo možné identifikovať pred začatím stavby, nie je možné dielo riadne a bez väd dokončiť, pričom tieto navyše práce nielenže verejný obstarávateľ v čase realizácie diela priebežne neodsúhlasoval, ale ani ich ďalej nedal na odsúhlasenie riadiacemu orgánu v zmysle zmluvy o NFP. Podľa dodávateľa je pritom zrejmé, že spolupôsobenie objednávateľa diela (verejného obstarávateľa) je v takýchto závažných situáciách viac ako nutné.
14. V tejto súvislosti dodávateľ uvádza, že predmetné výzvy (na odsúhlasenie navyše prác) boli viackrát uvedené v rámci stavebného denníka, a taktiež boli písomne zaslané na vedomie stavebnému dozoru verejného obstarávateľa. Ako dôkaz tohto tvrdenia dodávateľ v návrhu predložil zápis stavebného denníka zo dňa 19. 07. 2019, vrátane prílohy, ktorý podľa dodávateľa detailne popisuje vzniknuté a ďalej neriešené problémy (rozpory medzi projektovou dokumentáciou, výkazom výmer a skutočnosťou). Aj z ďalších zápisov v stavebnom denníku, napr. zo dňa 19. 07. 2019, 23. 07. 2019 a 05. 08. 2019, podľa dodávateľa vyplývajú uvádzané skutočnosti, ktoré dodávateľ považuje za smerodajné a za preukazujúce uvedené tvrdenia ohľadom potreby navyše prác, zmeny výrobkov, ako aj potreby riešenia vzniknutej situácie verejným obstarávateľom. Uvedené podľa dodávateľa potvrdzuje aj skutočnosť, že predmetom dohody o vysporiadaní záväzkov neboli žiadne nároky verejného obstarávateľa, ale naopak, výlučne nároky dodávateľa, ktoré vznikli práve z titulu už vykonaných navyše prác, pričom je podľa dodávateľa nesporné, že aj v už zrealizovanej malej časti diela tvoria navyše práce 21 % z celkovo vykonaných prác, ako aj to, že bez týchto navyše prác nebolo možné ani túto malú časť diela vykonať. Dodávateľ má teda za to, že uvedené skutočnosti potvrdzuje uzatvorená dohoda a riadne vyplatenie týchto prác verejným obstarávateľom.
15. V nadväznosti na uvedené skutočnosti dodávateľ **navrhuje, aby rada referenciu** v časti „*Odôvodnenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy*“ **upravila tak, aby z nej bolo zrejmé, že objednávateľ vypovedal zmluvu o dielo bez uvedenia dôvodu**, pričom všetky „iné“ skutočnosti neuvedené vo výpovedi adresovanej dodávateľovi zo strany verejného obstarávateľa, sú podľa Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

dodávateľa irelevantné, a nie je možné na ne prihliadať. Dodávateľ má za to, že takéto nepravdivé skutočnosti nemôžu tvoriť súčasť riadne vyhotovenej a pravdivej referencie, a zároveň v tejto súvislosti dodáva, že výpoveď zmluvy o dielo vo forme, akú zvolil verejný obstarávateľ, nebola nikdy spochybnená, či už zo strany dodávateľa alebo zo strany verejného obstarávateľa, a preto je irelevantné polemizovať o akomkoľvek inom výpovednom dôvode, resp. v referencii uvádzať nepravdivé skutočnosti. S poukazom na uvedené skutočnosti dodávateľ žiada, **aby v tejto časti referencie bolo uvedené, resp. doplnené, že verejný obstarávateľ bol v priebehu realizácie diela viackrát upozornený na potrebu riešenia navyše prác, ako aj na nesúlad výkazu výmer so skutočnosťou.**

16. **K predčasnému ukončeniu zmluvy verejným obstarávateľom z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa**, dodávateľ v návrhu uvádza, že s ohľadom na všetky uvedené skutočnosti je v tomto prípade zrejmé, že k ukončeniu zmluvy nemohlo dôjsť z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa, keďže verejný obstarávateľ adresoval dodávateľovi výpoveď zo zmluvy, v ktorej **ako výpovedný dôvod uviedol „bez uvedenia dôvodu“**. Dodávateľ poukazuje na to, že následne bola s ohľadom na rozhodnutie verejného obstarávateľa uzatvorená dohoda o vysporiadaní záväzkov, v ktorej bolo rovnako uvedené, že k ukončeniu zmluvy o dielo došlo zo strany verejného obstarávateľa, a to bez „uvedenia dôvodu“. Dodávateľ následne poukazuje na skutočnosti uvedené v predchádzajúcom bode podaného návrhu, z ktorých je podľa dodávateľa zrejmé, že bolo povinnosťou verejného obstarávateľa zaujať stanovisko k potrebným navyše prácam, ako aj k nesúladu výkazu výmer so skutočnosťou, k čomu verejný obstarávateľ nepristúpil, a namiesto toho sa rozhodol ukončiť zmluvný vzťah s dodávateľom výpoveďou zmluvy o dielo bez uvedenia dôvodu, pričom v referencii sa o existencii tejto dohody vôbec nezmienil, ale iné skutočnosti (nad rámec skutočného stavu) v referencii uviedol. Z týchto dôvodov je podľa dodávateľa zrejmé, že referencia nie je vyhotovená objektívne, nestranne a v súlade s právne záväznými dokumentmi (napr. dohoda o vysporiadaní záväzkov). Na základe uvedených skutočností má dodávateľ za to, že **referencia by v tejto časti mala uvádzať informáciu „Nie“**, keďže je zrejmé, že nedošlo k predčasnému ukončeniu zmluvy o dielo verejným obstarávateľom z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa.
17. Na základe uvedených skutočností, ako aj skutočností vyplývajúcich z predložených dôkazov, dodávateľ navrhuje, **aby rada referenciu** v časti „*Predčasné ukončenie zmluvy, koncesnej zmluvy verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa*“ **zmenila tak, že v tejto časti bude uvedené „Nie“**.
18. Dodávateľ v návrhu poukazuje taktiež na **oneskorené vyhotovenie referencie** verejným obstarávateľom, ktorý je v zmysle § 12 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní povinný vyhotoviť referenciu do 30 dní odo dňa skončenia plnenia podľa zmluvy alebo jej časti, ktorá spĺňa požiadavku funkčného celku, pričom v nadväznosti na ustanovenie § 182 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, má byť verejnemu obstarávateľovi uložená pokuta od 500 eur do 30 000 eur za nesplnenie povinnosti vyhotovenia referencie v zákonom stanovenej lehote. Dodávateľ konštatuje, že pokiaľ verejný obstarávateľ nedodrжал lehotu na vyhotovenie referencie v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia, má mu byť uložená pokuta, pretože predmetné zákonné ustanovenie upravuje, že úrad pokutu „uloží“, tzn. nie je stanovené, že úrad takúto pokutu „môže uložiť“.
19. S poukazom na všetky uvedené skutočnosti a v tejto veci predložené dôkazy, dodávateľ žiada radu, aby vykonala úpravu referencie tak, aby v rámci úpravy referencie boli zohľadnené všetky skutočnosti uvedené v návrhu, ako aj skutočnosti vyplývajúce z predložených dôkazov. Dodávateľ teda navrhuje, aby rada vykonala tieto konkrétne úpravy referencie:

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

- A. v časti „hodnotenie kvality plnenia“ bude uvedená suma skutočne vykonaných stavebných prác v sume **127 487,49 eur bez DPH**,
 - B. v časti „hodnotenie kvality plnenia“ bude vo vzťahu k vykonaným stavebným prácam uvedené „**uspokojivé**“,
 - C. v časti „Odôvodnenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy“ bude uvedené, že objednávateľ (verejný obstarávateľ) **vypovedal zmluvu o dielo bez uvedenia dôvodu**,
 - D. v časti „Predčasné ukončenie zmluvy, koncesnej zmluvy verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa“ bude uvedené „**Nie**“.
20. Dodávateľ k návrhu priložil nasledovné prílohy (dôkazy): **1.** Žiadosť o úpravu referencie nezodpovedajúcej skutočnému stavu zo dňa 10. 07. 2020; **2.** Odpoveď na žiadosť o úpravu referencie nezodpovedajúcej skutočnému stavu zo dňa 13. 08. 2020; **3.** Zmluva o dielo č.345/OVS/2017; **4.** Výpoveď zo zmluvy (nedatovaná); **5.** Dohoda o vysporiadaní záväzkov č. 435/OPERDFaFEAD/2019 zo dňa 27. 11. 2019; **6.** Doklad o zverejnení zmluvy o dielo č. 345/OVS/2017; **7.** Zápisnica z odovzdania a prevzatia staveniska; **8.** Zápisy zo stavebného denníka zo dňa 19. 07. 2019 spolu s prílohou, zo dňa 23. 07. 2019 a zo dňa 05. 08. 2019.

Vyjadrenie verejného obstarávateľa k návrhu dodávateľa

21. Dňa 05. 10. 2020 verejný obstarávateľ doručil rade vyjadrenie k návrhu dodávateľa, v ktorom uviedol nasledovné:
22. K návrhu dodávateľa na úpravu referencie v časti „hodnotenie plnenia“ z hodnotenia „neuspokojivé“ na hodnotenie „**uspokojivé**“, verejný obstarávateľ vo svojom vyjadrení k podanému návrhu uviedol, že sa nestotožňuje s názorom dodávateľa, pričom poukazuje na ustanovenie § 12 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré presne upravuje náležitosti, čo referencia obsahuje. Podľa verejného obstarávateľa z predmetnej časti referencie nevyplýva povinnosť zamerať sa na objem skutočne vykonaných prác, resp. len na „časť prác“, ale práve naopak, z predmetného znenia explicitne vyplýva, že hodnotenie plnenia má predstavovať najmä hodnotenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy, a teda, či toto plnenie bolo uspokojivé alebo neuspokojivé, nakoľko referencia ako taká, by mala odrážať hodnotenie zmluvy ako celku.
23. K návrhu dodávateľa na úpravu referencie v časti „*Odôvodnenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy*“ verejný obstarávateľ uviedol, že **pripúšťa zmenu referencie, a to doplnením sumy skutočne vykonaných a vyfakturovaných stavebných prác vo výške 127 487,49 eur bez DPH**. V prípade zmeny referencie radou však verejný obstarávateľ **zároveň požaduje doplniť** do slovného hodnotenia **genézu udalostí, ktoré viedli k vystaveniu neuspokojivej referencie pre dodávateľa, napriek tomu, že výpoveď zo zmluvy bola bez udania dôvodu**.
24. Verejný obstarávateľ ďalej uviedol, že dôvodom pre predčasné ukončenie zmluvy o dielo výpoveďou bez udania dôvodu boli skutočnosti, že **dodávateľ si od protokolárneho odovzdania staveniska neplnil povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o dielo a nedodržiaval vo verejnom obstarávaní predložený časový harmonogram výstavby, a sústavne ignoroval výzvy poverených zástupcov verejného obstarávateľa ohľadne nedostatku pracovných kapacít a nízkej kvality stavebných prác, ktoré vznikali z dôvodu neodbornosti pracovníkov vykonávajúcich tieto práce pre dodávateľa**. Verejný obstarávateľ tiež uviedol, že túto možnosť vypovedania zmluvy o dielo využil z dôvodu, aby dodávateľ v čo najkratšom možnom termíne opustil stavenisko, pretože dodávateľov

pomalý postup stavebných prác vážne ohrozoval plynulosť prevádzky Úradu PSVR Prešov – pracovisko Sabinov.

25. Verejný obstarávateľ poukázal taktiež na to, že stavba mala byť financovaná z Operačného programu Kvalita životného prostredia (*Prioritná os 4, Energeticky efektívne nízkouhlíkové hospodárstvo vo všetkých sektoroch*). Verejný obstarávateľ v tejto súvislosti uviedol, že už od začiatku stavby sa javilo, že dodávateľ nebude schopný realizovať stavbu v dohodnutých termínoch a v požadovanej kvalite, čo podľa verejného obstarávateľa potvrdzujú aj zápisy v stavebnom denníku, a tiež zápisy z kontrolných dní, pričom neukončenie stavby zo strany dodávateľa by malo za následok nemožnosť čerpania finančných zdrojov z uvedeného operačného programu, čo by malo dopad na rozpočet kapitálových výdavkov verejného obstarávateľa. V závere verejný obstarávateľ konštatoval, že v súčasnosti rieši ukončenie a opravu niektorých stavebných prác vykonaných dodávateľom, a tiež stavebných prác, ktoré je nevyhnutné vykonať z dôvodu sprevádzkovania časti pracoviska (3. NP).
26. Vo vyjadrení k návrhu dodávateľa na úpravu referencie verejný obstarávateľ taktiež uviedol niektoré časové postupnosti realizácie danej stavby, cit.:

*„11.4.2019 - **Odovzdanie a prevzatie staveniska (doba výstavby 11 mesiacov).***

18.4.2019 - prvý zápis v stavebnom denníku - odovzdané body napojenia (voda, elektrina)

24.4.2019 - dovoz pomocného stavebného materiálu (OSB dosky, strešné rezivo, na zariadenie staveniska).

Do 21.5.2019 - stále len zariaďovanie staveniska (v suteréne si pripravovali sklady na odkladanie materiálu a náradia).

22.5.2019 - prvý návoz materiálu - polystyrén a minerálna vlna.

27.5.2019 - prevedené odtrhové skúšky na zatepľovací systém.

3.6. 2019 - začiatok stavby lešenia (neprevzaté).

6.6.2019 - začiatok otlčenia omietky na fasáde (vnútorný dvor) prvý skutočný pracovný pohyb na stavbe.

13.6.2019 - začiatok zateplenia fasády (vnútorný dvor)

17.6.2019 - nástup klampiarskej firmy (strechári), montáž elektromontáže (sekanie drážok na káble)

18.6.2019 - zápis TDI do SD nerovnosť fasády, nekvalitné prevedenie zateplenia.

28.6.2019 - náter reziva krovu na strechu Bochemitom

28.6.2019 - na kontrolnom dni stanovenie termínu ukončenia realizácie ústredného vykurovania do 30.9.2019 (začiatok vykurovacej sezóny).

1.7.2019 - začatie odstránenia pôvodnej krytiny strechy.

3.7.2019 - Pracovné stretnutie s možným budúcim dodávateľom okien.

8.7.2019 - operatívna porada na stavbe s projektantom - nesúlad rozmerov okien.

11.7.2019 - demontáž vonkajších parapetov

23.7.2019 - zápis v SD od dodávateľa na chyby projektovej dokumentácie (PD).

26.7.2019 - zápis v SD - predložený súpis prác navyše od dodávateľa (bez výkazov výmer), okná a strešná krytina - zmenové konanie, podpísané všetkými zúčastnenými stranami.

26.7.2019 - zhotoviteľ bol na KD dôrazne vyzvaný TDI a investorom, aby zabezpečil kapacity na profesné práce - VZT, ELI, ÚK.

13.8.2019 - pokračujú práce na zatepľovaní fasády, otlčenie omietky, prípravné ELI práce, rekonštrukcia strechy.

15.8.2019 - čistenie povalového priestoru, pokládka tepelnej izolácie (práce navyše).

21.8.2019 - začiatok montáže VZT na 3.NP - čiastočná demontáž sadrokartónových stropov).

26.8.2019 - ELI práce na 3.NP - len káblové rozvody.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

26.8.2019 - na podateľňu ÚPSVR predložená **prvá faktúra** vo výške - 48 285,70 s DPH (6 % z celkových stav. prác, **od odovzdania staveniska ubehli cca 4 mesiace a prestaval len 6 %**).

September - pokračovali rovnaké práce na zateplení fasády, klampiarske práce na streche, otlkanie omietky, elektroinštalačné práce na 3.NP, VZT 3.NP iba rozvody,

13.9.2019 - **zápis v SD vykonaný TDI, kde zakazuje začínať práce na vykurovaní a výmene okien.**

20.9.2019 - na kontrolnom dni bol vykonaný zápis ohľadne ukončenia strechy a zateplenia fasády zo dvora pre prezimovanie s dohodou o úhrade ešte požadovaných prác.

20.9.2019 - **odoslaná podpísaná výpoveď GR zo ZoD zhotoviteľovi.**“

27. Verejný obstarávateľ k svojmu vyjadreniu k návrhu dodávateľa na úpravu referencie priložil ako prílohu (dôkaz) stavebný denník v digitálnej a tlačenej podobe.

Zistenia rady

28. Dňa 15. 03. 2019 verejný obstarávateľ ako objednávateľ a dodávateľ ako zhotoviteľ uzatvorili Zmluvu o dielo č. 345/OVS/2017 na zhotovenie diela „Zníženie energetickej náročnosti administratívneho objektu ÚPSVR Prešov, pracovisko Sabinov“ (ďalej len „zmluva o dielo“) podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“) a zákona o verejnom obstarávaní. Predmetná zmluva o dielo bola uzatvorená ako výsledok verejného obstarávania na predmet zákazky „Zníženie energetickej náročnosti administratívneho objektu ÚPSVR Prešov, pracovisko Sabinov“, vyhláseného verejným obstarávateľom Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, Špitálska 4, 6, 8, 816 43 Bratislava vo Vestníku verejného obstarávania č. 211/2017 zo dňa 26. 10. 2017 pod značkou 15008 – WYP s predpokladanou hodnotou zákazky vo výške 750 599,54 eur bez DPH. Informácia o výsledku verejného obstarávania bola zverejnená vo Vestníku verejného obstarávania č. 55/2019 zo dňa 19. 03. 2019 pod značkou 5476 – IPP s uvedenou celkovou hodnotou zákazky vo výške 676 191,88 eur bez DPH. V čl. VI „Cena diela“ zmluvy o dielo bola dohodnutá celková zmluvná cena za vykonanie diela vo výške 676 191,88 eur bez DPH, t. j. 811 430,26 eur s DPH.
29. Podľa čl. III „Predmet zmluvy“ **bodu 3.1** zmluvy o dielo, cit.: „Zhotoviteľ sa zaväzuje, že za podmienok dohodnutých v tejto ZoD objednávateľovi vykoná nasledovné dielo: „Zníženie energetickej náročnosti administratívneho objektu ÚPSVR Prešov pracovisko Sabinov“. Predmetom diela je rekonštrukcia a modernizácia budovy Úradu PSVR Prešov pracovisko Námestie slobody 87, Sabinov. V rámci tejto rekonštrukcie a modernizácie objektu sa budú realizovať stavebné práce na zlepšenie tepelno-technických vlastností budovy a zníženie energetickej náročnosti budovy. (...)“
30. Podľa čl. IV „Čas plnenia“ **bodu 4.1** zmluvy o dielo, cit.: „Zhotoviteľ sa zaväzuje dielo špecifikované v článku III. Bod 3.1 vykonať v týchto termínoch:
- Termín začatia:** **dňom odovzdania a prevzatia staveniska stavby, v zmysle čl. X. bod 10.1 tejto ZoD**
- Termín ukončenia:** **do 11 mesiacov odo dňa odovzdania a prevzatia staveniska stavby. “**
31. Podľa čl. IV „Čas plnenia“ **bodu 4.2** zmluvy o dielo, cit.: „Záväzný časový postup vykonania diela je špecifikovaný v „Harmonograme vykonania stavebných prác“ (ďalej len „harmonogram“), ktorý vypracoval zhotoviteľ a predložil objednávateľovi v procese verejného obstarávania, a ktorý je prílohou č. 2 tejto ZoD. Obsahom harmonogramu je po týždňoch uvedený vecný postup prác, ktorý definuje dôležité termíny začatia a dokončenia jednotlivých profesijných častí stavby. Harmonogram postupu výstavby musí rešpektovať termín vykonania diela dohodnutý podľa čl. IV. bod 4.1 tejto ZoD. **Zhotoviteľ je povinný**

vykonať dielo v súlade s harmonogramom. Všetky prípadné návrhy na zmenu harmonogramu musia byť vždy vopred písomne odsúhlasené objednávateľom.“

32. Podľa čl. IV „Čas plnenia“ **bodu 4.4** zmluvy o dielo, cit.: „Zmeny času plnenia uvedeného v čl. IV. bod 4.1 tejto ZoD, dohodnú zmluvné strany formou číslovaných písomných dodatkov, ktoré sa po obojstrannom súhlasnom podpise zmluvných strán stanú neoddeliteľnou súčasťou tejto ZoD.“
33. Podľa čl. XIV „Práva a povinnosti zmluvných strán“ **bodu 10.20** zmluvy o dielo, cit.: „Stavebný dozor objednávateľa je oprávnený zápisom v stavebnom denníku žiadať od zhotoviteľa výmenu zamestnancov, ktorých bude objednávateľ považovať za nedostatočne odborne spôsobilých na výkon prác pri realizácii diela a prikázať zhotoviteľovi, aby tento personál nahradil novým. Zhotoviteľ je povinný tento pokyn zrealizovať bez zbytočného odkladu, najneskôr však do troch (3) pracovných dní od zápisu v stavebnom denníku.“
34. Podľa čl. XIV „Práva a povinnosti zmluvných strán“ **bodu 10.21** zmluvy o dielo, cit.: „Zhotoviteľ bude pri realizácii diela rešpektovať podmienky stanovené zákonom o BOZP. Zhotoviteľ sa najmä zaväzuje, že jeho pracovníci aj pracovníci jeho subdodávateľov budú nosiť ochranné pracovné pomôcky v súlade s predpismi BOZP.“
35. Podľa čl. XI „Odovzdanie a prevzatie diela“ **bodu 11.1** zmluvy o dielo, cit.: „Zhotoviteľ je povinný odovzdať a objednávateľ je povinný prevziať riadne dokončené dielo. **Dielo sa bude odovzdávať ako celok, v zmysle čl. IV. bod 4.1 tejto ZoD.** “
36. Podľa čl. XII „Ostatné ustanovenia“ **bodu 12.12** zmluvy o dielo, cit.: „Z dôvodu, že práce sa budú vykonávať za prevádzky objektu, zhotoviteľ je povinný rešpektovať a riadiť sa pokynmi objednávateľa a prácami vykonávanými na stavenisku **nesmie narušiť prevádzku objektu.** “
37. Podľa čl. XIV „Trvanie a zánik zmluvy“ **bodu 14.2** zmluvy o dielo, cit.: „ **ZoD je možné ukončiť na základe:**
- 14.2.1 *Vzájomnej písomnej dohody oboch zmluvných strán*
14.2.2 *Výpoveďou zo strany objednávateľa aj bez uvedenia dôvodu*
14.2.3 *Odstúpením*“.
38. Podľa čl. XIV „Trvanie a zánik zmluvy“ **bodu 14.3** zmluvy o dielo, cit.: „Objednávateľ môže kedykoľvek **vypovedať túto ZoD aj bez uvedenia dôvodu.** Výpovedná lehota je 1 mesiac a začína plynúť prvým dňom nasledujúceho mesiaca po doručení výpovede druhej zmluvnej strane.“
39. Podľa čl. XIV „Trvanie a zánik zmluvy“ **bodu 14.4** zmluvy o dielo, cit.: „Ktorákoľvek zmluvná strana môže odstúpiť od tejto ZoD ak sa plnenie podstatnej zmluvnej povinnosti stalo pre niektorú zo zmluvných strán úplne nemožným.“
40. Podľa čl. XIV „Trvanie a zánik zmluvy“ **bodu 14.7** zmluvy o dielo, cit.: „Objednávateľ môže od tejto ZoD odstúpiť v prípade porušenia podstatných zmluvných povinností zo strany zhotoviteľa. **Za podstatné porušenia zmluvy zo strany zhotoviteľa sa považuje:**
- 14.7.1. *neodovzdanie zhotoveného diela v požadovanej kvalite a rozsahu v zmysle čl. III. bod 3.1.;*
14.7.2. *omeškanie s dokončením a odovzdaním diela viac ako 30 kalendárnych dní, ak sa zmluvné strany nedohodnú inak;*
14.7.3. *opakované porušenie zmluvných podmienok v zmysle čl. X bod 10.13 a bod 10.14, a to napriek predchádzajúcemu písomnému upozorneniu zo strany objednávateľa,*
14.7.4. *začatie konkurzného konania alebo reštrukturalizácie voči zhotoviteľovi,*
Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

14.7.5. vstup zhotoviteľa do likvidácie.“

41. Podľa čl. 2 „Úvodné ustanovenia“ bodu 3 dohody o vysporiadaní záväzkov zo dňa 27. 11. 2019, uzatvorenej medzi verejným obstarávateľom a dodávateľom, cit.: „**Účastníci dohody ukončili ZoD formou výpovede zo strany objednávateľa bez uvedenia dôvodu v zmysle článku XIV. bod 14.3 ZoD. Výpovedná lehota uplynula dňa 31. 10. 2019.**“
42. Podľa čl. 3 „Predmet dohody“ bodu 3 dohody o vysporiadaní záväzkov zo dňa 27. 11. 2019, cit.: „**Účastníkovi č. 2 vznikol nárok na úhradu navyiac prác, ktoré neboli predmetom ZoD. Navyiac práce boli zapísané v stavebnom denníku a odsúhlasené Účastníkmi dohody, stavebným dozorom a projektantom stavby. (...).**“
43. Zo zápisnice z odovzdania a prevzatia staveniska stavby „Zníženie energetickej náročnosti administratívneho objektu ÚPSVR Prešov, pracovisko Sabinov“ zo dňa 11. 04. 2019 vyplýva, že **k odovzdaniu staveniska objednávateľom (verejným obstarávateľom) a prevzatiu staveniska zhotoviteľom (dodávateľom) došlo dňa 11. 04. 2020.**
44. Z poznámky č. 9 zápisnice z odovzdania a prevzatia staveniska predmetnej stavby vyplýva, cit.: „**Na prvom kontrolnom dni bude zhotoviteľom odovzdaný aktualizovaný Harmonogram prác.**“
45. V liste „**Výpoveď zo zmluvy**“, doručenom dodávateľovi dňa **24. 09. 2019**, verejný obstarávateľ o. i. uviedol nasledovné, cit.: „(...) Podľa článku XIV. bod 14.2.2 je možné ZoD predčasne ukončiť výpoveďou zo strany objednávateľa aj bez uvedenia dôvodu. Podľa článku XIV. bod 14.3 objednávateľ môže kedykoľvek vypovedať túto ZoD aj bez uvedenia dôvodu. Výpovedná lehota je 1 mesiac a začína plynúť prvým dňom nasledujúceho mesiaca po doručení výpovede druhej zmluvnej strane. Vzhľadom na vyššie uvedené **objednávateľ s odvolaním sa na zmluvnými stranami dohodnutý obsah článku XIV. konkrétne jeho bod 14.2.2 vypovedá ZoD.** Zmluvné strany sú povinné vzájomne si vysporiadať svoje práva a povinnosti, vyplývajúce im zo zmluvných podmienok po ukončení tohto zmluvného vzťahu. Zhotoviteľ je povinný odovzdať nedokončené dielo spolu so všetkými dokladmi podľa čl. XI. bod 11.4 ZoD, týkajúcimi sa všetkých prác na diele zrealizovaných ku dňu odovzdania a prevzatia diela. (...)“
46. Dňa 14. 04. 2020 verejný obstarávateľ vyhotovil v Evidencii referencií vedenej úradom predmetnú referenciu (zverejnená v Evidencii referencií dňa 15. 04. 2020). V predmetnej referencii verejný obstarávateľ uviedol nasledovné, cit.:

„REFERENCIA

1. IDENTIFIKAČNÉ ÚDAJE VEREJNÉHO OBSTARÁVATEĽA/OBSTARÁVATEĽA

Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny

(...)

2. IDENTIFIKÁCIA DODÁVATEĽA

Meno a priezvisko, obchodné meno alebo názov: EURO-ŠTUKONZ a.s.

(...)

3. IDENTIFIKÁCIA PLNENIA PODĽA ZMLUVY ALEBO KONCESNEJ ZMLUVY

Identifikácia zmluvy

Názov/číslo zmluvy: **Zmluva o dielo č. 345/OVS/2017**

Druh zmluvy: zmluva

Počet opakovaných plnení: 1

IDENTIFIKÁCIA PLNENIA

Dátum uzatvorenia zmluvy: **15.03.2019**

Stručná identifikácia plnenia podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy: Zníženie energetickej náročnosti administratívneho objektu UPSVR Prešov, pracovisko Sabinov

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Množstvo, objem alebo rozsah plnenia: Rozpočtovo rozčlenené na: zateplenia konštrukcií, vykurovanie, riadená výmena vzduchu, ZTI ohrev TV, osvetlenie a elektroinštalácia, ostatné
Miesto dodania: UPSVR Prešov, pracovisko Sabinov, Námestie slobody 87, 083 01 Sabinov
Cena bez DPH: **676 191,88 EUR**

Dátum skončenia alebo zániku zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody: 31.10.2019

Lehota dodania podľa zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody (plánovaná dodávka v dňoch): 230

Chcete zadať lehotu dodania podrobnejšie?: Nie

3.1. HODNOTENIE KVALITY PLNENIA

Hodnotenie plnenia: **Neuspokojivé**

Odôvodnenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy: **ZoD bola zo strany objednávateľa vypovedaná z dôvodu časového omeškania dodávaných stavebných prác, na čo bolo poukazované zápismi v stavebnom denníku a v zápisoch z kontrolných dní. Dodávateľ napriek upozorneniam a výzvam nerealizoval práce v požadovanom rozsahu a kvalite v rozpore s časovým harmonogramom stavebných prác predloženým zhotoviteľom. Uvedené omeškanie predpokladalo dopad na štátny rozpočet z dôvodu neukončenia stavebných prác v riadnom termíne v zmysle predmetnej ZoD. Omeškanie by následne malo vplyv na dodržanie termínov Zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku z fondov EÚ.**

Predčasné ukončenie zmluvy, koncesnej zmluvy verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa: **Áno**

(...)“

47. Listom „Žiadosť o úpravu referencie nezodpovedajúcej skutočnému stavu“ zo dňa 10. 07. 2020, doručeným verejnému obstarávateľovi dňa 14. 07. 2020, dodávateľ požiadal verejného obstarávateľa o úpravu predmetnej referencie tak, aby zodpovedala skutočnému právnemu, ako aj skutkovému stavu.
48. Listom „Odpoveď na Žiadosť o úpravu referencie nezodpovedajúcej skutočnému stavu“ zo dňa 13. 08. 2020, doručeným dodávateľovi dňa 18. 08. 2020, verejný obstarávateľ nevyhovel žiadosti dodávateľa o úpravu referencie a uviedol, že trvá na znení pôvodnej referencie.
49. Následne dňa 14. 09. 2020 dodávateľ doručil rade predmetný návrh na úpravu referencie podľa § 12 ods. 9 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Obsah podaného návrhu dodávateľa je zhrnutý v bodoch 2 až 20 tohto rozhodnutia.
50. Listom č. 13567-9000/2020 „Výzva na vyjadrenie k návrhu na úpravu referencie“ zo dňa 18. 09. 2020, doručeným verejnému obstarávateľovi dňa 18. 09. 2020 (dodávateľovi doručeným na vedomie dňa 18. 09. 2020) rada v zmysle § 12 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní vyzvala verejného obstarávateľa na písomné vyjadrenie k podanému návrhu dodávateľa. Dňa 05. 10. 2020 verejný obstarávateľ doručil rade vyjadrenie k návrhu dodávateľa vrátane príloh. Obsah doručeného vyjadrenia verejného obstarávateľa k návrhu dodávateľa je zhrnutý v bodoch 21 až 27 tohto rozhodnutia.
51. Listom č. 13567-9000/2020 „Výzva na doplnenie konania o návrhu dodávateľa na úpravu referencie“ zo dňa 28. 10. 2020, doručeným verejnému obstarávateľovi dňa 28. 10. 2020 (dodávateľovi doručeným na vedomie dňa 28. 10. 2020), rada vyzvala verejného obstarávateľa na doplnenie konania o návrhu dodávateľa, a to najmä na:
 - a) predloženie všetkých zápisov z kontrolných dní, ktoré má verejný obstarávateľ k dispozícii,
 - b) predloženie aktualizovaného časového harmonogramu stavebných prác, ktorý mal dodávateľ predložiť v zmysle Zápisnice z odovzdania a prevzatia staveniska na prvom kontrolnom dni (v prípade, ak dodávateľom nebol predložený aktualizovaný časový

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

harmonogram stavebných prác, ktorý mal dodávateľ predložiť v zmysle Zápisnice z odovzdania a prevzatia staveniska na prvom kontrolnom dni, žiadala rada o uvedenie dôvodov, prečo nebol predložený), prípadne všetkých ďalších aktualizovaných harmonogramov prác, ak boli vyhotovené,

- c) vyjadrenie k slovnému hodnoteniu kvality plnenia, ktoré verejný obstarávateľ uviedol v referencii, ako aj preukázanie uvedených tvrdení,
- d) predloženie akýchkoľvek ďalších dôkazov, ktoré má verejný obstarávateľ k dispozícii, a ktoré by mohli napomôcť k riadnemu zisteniu skutkového stavu veci.

52. Dňa 10. 11. 2020 **verejný obstarávateľ** doručil rade list č. 2020/179712 zo dňa 10. 11. 2020, ktorým na výzvu rady **doplnil konanie o návrhu dodávateľa predložením protokolárnych zápisov z kontrolných dní stavby** spoločne s podpísanými prezenčnými listinami zúčastnených zástupcov, ktoré boli vyhotovené na mieste realizácie. Verejný obstarávateľ zároveň uviedol, že nedisponuje žiadnym aktualizovaným harmonogramom stavebných prác od dodávateľa, napriek tomu, že bol dodávateľ viackrát v zápisoch z kontrolných dní upozorňovaný, aby harmonogram predložil, a preto považoval za platný harmonogram stavebných prác priložený k zmluve o dielo. Verejný obstarávateľ v predmetnom liste zo dňa 10. 11. 2020 taktiež uviedol, cit.: „**Nad'alej trváme na neuspokojivej referencii, vzhľadom na nasledovné: Na kontrolnom dni č. 5 uskutočneného dňa 28. 06. 2019 bol zhotoviteľ upozornený slovnou a zápisom z kontrolného dňa bodom 00.06 na nutnosť ukončenia stavebných prác na celej vykurovacej sústave objektu najneskôr do 30. 09. 2019** nakoľko aj v zmluve o dielo je uvedené, že stavebné práce nesmú ohroziť chod a prevádzkyschopnosť úradu a vykurovací sezóna v budove trvá od 15. septembra do 15. apríla (niekedy až do mája, v závislosti od poveternostných podmienok a teplôt). **Nakoľko zistením na kontrolnom dni č. 9 konanom 06. 09. 2019, že zhotoviteľ nezačal práce na ústrednom vykurovaní celého objektu, stavebný dozor zakázal realizáciu prác na týchto objektoch v záujme zachovania chodu a prevádzkyschopnosti úradu počas vykurovacej sezóny. Príkladáme výpisy z kontrolných dní, týkajúce sa vykurovania, ktoré bolo hlavnou, nie však jedinou príčinou výpovede zmluvy.**

Zápis z KD č. 5 z 28. 06. 2019 – bod 00.06 – UK zazmluvnené, potvrdené GDS ukončiť do vykurovacej sezóny – najneskôr do 30.9.2019 !!!!!

Zápis z KD č. 8 z 23. 08. 2019 – bod 00.06 – UK nezazmluvnené potvrdené GDS ukončiť do vykurovacej sezóny – najneskôr do 30.9.2019 !!!!! – Práce nezačaté k 23. 08. 2019 – kotolňa rozvádzač MaR, kotolňa vykurovanie, solárne zariadenia, vykurovanie subdodávateľ nastupuje na práce t. j. od 02. 09. 2019

Zápis z KD č. 9 z 06. 09. 2019 – bod 00.06 – UK nezazmluvnené potvrdené GDS ukončiť do vykurovacej sezóny – najneskôr do 30.9.2019 !!!!!

– Práce nezačaté k 06. 09. 2019 realizácia 2 mesiace – GDS potvrdí dodávateľa UK – kotolňa rozvádzač MaR, kotolňa vykurovanie, solárne zariadenia, vykurovanie subdodávateľ nastupuje do práce t. j. od ...???????????

Zápis z KD č. 10 z 02. 09. 2019 – bod 00.06 – nezačínať práce v zmysle ZoD na týchto objektoch stavby podľa zápisu SD:

- Príloha č. 1c: Kotolňa -elektroinštalácia,

- Príloha č. 1d: Kotolňa - rozvádzač R - MaR

- Príloha 1e: Kotolňa - vykurovanie

- Príloha č. 1g: Solárne zariadenie

- Príloha 1h: Vykurovanie

- Príloha č. 1i: Výmena otvorových konštrukcií - a to z dôvodu začatia vykurovacej sezóny.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

- *Začatím týchto prác by mohla byť narušená plynulá prevádzka objektu v zmysle ZoD č. 345/OVS/2017 článok XII bod 12.12.*

Výpoveď zmluvy s uvedením odôvodnenia by viedlo k dokazovaniu a k blokovaniu stavebných prác a tým k blokovaniu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov – pracovisko Sabinov.“

53. **V protokolárnych zápisoch z kontrolných dní stavby, ktoré predložil verejný obstarávateľ, je o. i. uvedené nasledovné:**

V bode č. 10.01 protokolárneho zápisu z kontrolného dňa stavby č. 1/2019 zo dňa 03. 05. 2019: **„Predložiť harmonogram stavby a postupu prác – aktualizovať na skutkový stav – v nadväznosti na ZoD a zápis o odovzdaní a prevzatí“.**

V bode č. 00.13 protokolárneho zápisu z kontrolného dňa stavby č. 2/2019 zo dňa 17. 05. 2019: **„TDI upozornil GDS na nedostatočné nasadenie kapacít a postup prác“.**

V bode č. 10.01 protokolárneho zápisu z kontrolného dňa stavby č. 2/2019 zo dňa 17. 05. 2019: **„Predložiť harmonogram stavby a postupu prác – aktualizovať na skutkový stav – v nadväznosti na ZoD a zápis o odovzdaní a prevzatí. Predložený časový postup zo dňa 04. 05. 2019“.**

V bode č. 00.13 protokolárneho zápisu z kontrolného dňa stavby č. 3/2019 zo dňa 31. 05. 2019: **„TDI upozornil GDS na nedostatočné nasadenie kapacít a postup prác, ktoré prebiehajú 7 týždňov“.**

V bode č. 00.14 protokolárneho zápisu z kontrolného dňa stavby č. 3/2019 zo dňa 31. 05. 2019: **„GDS k dnešnému dňu neviduje naviac práce, vzhľadom na postup prác“.**

V bode č. 10.01 protokolárneho zápisu z kontrolného dňa stavby č. 3/2019 zo dňa 31. 05. 2019: **„Predložiť harmonogram stavby a postupu prác – aktualizovať na skutkový stav – v nadväznosti na ZoD a zápis o odovzdaní a prevzatí a potvrdení PSV prác. Predložený časový postup zo dňa 04. 05. 2019“.**

V bode č. 00.14 protokolárneho zápisu z kontrolného dňa stavby č. 4/2019 zo dňa 14. 06. 2019: **„GDS k dnešnému dňu neviduje naviac práce, vzhľadom na postup prác“.**

V bode č. 10.01 protokolárneho zápisu z kontrolného dňa stavby č. 4/2019 zo dňa 14. 06. 2019: **„Predložiť harmonogram stavby a postupu prác – aktualizovať na skutkový stav – v nadväznosti na ZoD a zápis o odovzdaní a prevzatí a potvrdení PSV prác. Predložený časový postup zo dňa 04. 05. 2019“.**

V bode č. 00.06 protokolárneho zápisu z kontrolného dňa stavby č. 5/2019 zo dňa 28. 06. 2019: **„UK zazmluvnené potvrdené GDS ukončiť do vykurovacej sezóny – najneskôr do 30. 09. 2019 !!!!!“.**

V bode č. 00.15 protokolárneho zápisu z kontrolného dňa stavby č. 5/2019 zo dňa 28. 06. 2019: **„TDI upozornil GDS na nedostatočné nasadenie kapacít a postup prác, ktoré prebiehajú 11 týždňov“.**

V bode č. 00.16 protokolárneho zápisu z kontrolného dňa stavby č. 5/2019 zo dňa 28. 06. 2019: **„GDS k dnešnému dňu eviduje naviac práce, vzhľadom na postup prác: práce naviac – strecha, predloží zhotoviteľovi výkaz výmer do 08. 07. 2019“.**

V bode č. 10.01 protokolárneho zápisu z kontrolného dňa stavby č. 5/2019 zo dňa 28. 06. 2019: **„Predložiť harmonogram stavby a postupu prác – dodanie aktualizovaného**

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

harmonogramu do 04. 07. 2019 – mesačný aktualizovať na skutkový stav – v nadväznosti na ZoD a zápis o odovzdaní a prevzatí a potvrdení PSV prác“.

V bode č. 00.15 protokolárneho zápisu z kontrolného dňa stavby č. 6/2019 zo dňa 26. 07. 2019: „**TDI a zástupcovia investora dôrazne upozornili GDS na nedostatočné nasadenie kapacít a postup prác, ktoré prebiehajú**“.

V bode č. 10.01 protokolárneho zápisu z kontrolného dňa stavby č. 6/2019 zo dňa 26. 07. 2019: „**Predložiť harmonogram stavby a postupu prác – dodanie aktualizovaného harmonogramu do 02. 08. 2019 – v nadväznosti na ZoD a zápis o odovzdaní a prevzatí a potvrdení PSV prác**“.

V bode č. 00.15 protokolárneho zápisu z kontrolného dňa stavby č. 7/2019 zo dňa 09. 08. 2019 „**TDI a zástupcovia investora dôrazne upozornili GDS na nedostatočné nasadenie kapacít, kvalitu prevedených prác a postup prác, ktoré prebiehajú**“.

V bode č. 10.01 protokolárneho zápisu z kontrolného dňa stavby č. 7/2019 zo dňa 09. 08. 2019: „**Predložiť harmonogram stavby a postupu prác – dodanie aktualizovaného harmonogramu do 02. 08. 2019 – v nadväznosti na ZoD a zápis o odovzdaní a prevzatí a potvrdení PSV prác**“.

V bode č. 00.15 protokolárneho zápisu z kontrolného dňa stavby č. 8/2019 zo dňa 23. 08. 2019: „**TDI a zástupcovia investora dôrazne upozornili GDS na nedostatočné nasadenie kapacít, kvalitu prevedených prác a postup prác, ktoré prebiehajú**“.

V bode č. 10.01 protokolárneho zápisu z kontrolného dňa stavby č. 8/2019 zo dňa 23. 08. 2019: „**Predložiť harmonogram stavby a postupu prác – dodaný aktualizovaného harmonogramu emailom 16. 08. 2019 popisne bez termínov ukončenia**“.

V bode č. 00.06 protokolárneho zápisu z kontrolného dňa stavby č. 9/2019 zo dňa 06. 09. 2019: „**UK nezazmluvnené potvrdené GDS ukončiť do vykurovacej sezóny – najneskôr do 30. 09. 2019 !!!!! Práce nezačaté k 06. 09. 2019 realizácia 2 mesiace**“.

V bode č. 00.15 protokolárneho zápisu z kontrolného dňa stavby č. 9/2019 zo dňa 06. 09. 2019: „**TDI a zástupcovia investora dôrazne upozornili GDS na nedostatočné nasadenie kapacít, kvalitu prevedených prác a postup prác, ktoré prebiehajú**“.

V bode č. 10.01 protokolárneho zápisu z kontrolného dňa stavby č. 9/2019 zo dňa 06. 09. 2019: „**Predložiť harmonogram stavby a postupu prác – dodaný aktualizovaného harmonogramu emailom 16. 08. 2019 popisne bez termínov ukončenia. Vzhľadom na priebeh a termín realizácie diela a ubehnutia ½ času realizácie**“.

V bode č. 00.06 protokolárneho zápisu z kontrolného dňa stavby č. 10/2019 zo dňa 20. 09. 2019: „**Nezačínať práce v zmysle ZoD na týchto objektoch stavby podľa zápisu SD:**

- Príloha č. 1c: Kotolňa -elektroinštalácia,

- Príloha č. 1d: Kotolňa - rozvádzač R - MaR

- Príloha 1e: Kotolňa - vykurovanie

- Príloha č. 1g: Solárne zariadenie

- Príloha 1h: Vykurovanie

- Príloha č. 1i: Výmena otvorových konštrukcií

a to z dôvodu začatia vykurovacej sezóny.

- **Začatím týchto prác by mohla byť narušená plynulá prevádzka objektu v zmysle ZoD č. 345/OVS/2017 článok XII bod 12.12“.**

V bode č. 00.15 protokolárneho zápisu z kontrolného dňa stavby č. 10/2019 zo dňa 20. 09. 2019: „*TDI a zástupcovia investora dôrazne upozornili GDS na nedostatočné nasadenie kapacít, kvalitu prevedených prác a postup prác, ktoré prebiehajú*“.

V bode č. 10.01 protokolárneho zápisu z kontrolného dňa stavby č. 10/2019 zo dňa 20. 09. 2019: „*Predložiť harmonogram stavby a postupu prác – dodaný aktualizovaného harmonogramu emailom 16. 08. 2019 popisne bez termínov ukončenia. Vzhľadom na priebeh a termín realizácie diela a ubehnutia ½ času realizácie, práce v omeškani*“.

V bode č. 00.15 protokolárneho zápisu z kontrolného dňa stavby č. 12/2019 zo dňa 18. 10. 2019: „*TDI a zástupcovia investora dôrazne upozornili GDS na nedostatočné nasadenie kapacít, kvalitu prevedených prác a postup prác, ktoré prebiehajú*“.

V bode č. 00.00 protokolárneho zápisu z kontrolného dňa stavby č. 13/2019 zo dňa 04. 11. 2019: „**Zoznam vúd pri odovzdaní stavby:**

- *Strecha s1c TU: 08.11.2019*
- *Strecha s1a 08. 11*
- *Zateplenie podkrovia 08.11.*
- *Klampiarske prvky oplechovania a zvody*
- *Bleskozvod*
- *Revízna správa bleskozvod 12.11.2019*
- *Ochrana parapetov – izolácie 08.11.2019*
- *Ochrana parapetov 08.11.2019*
- *Lešenie demontáž 11.11.2019*
- *3. NP upratanie chodby a miestnosti 08.11.2019*
- *3. NP voľné káble ELI ukončiť vago svorkami 11.11.2019*
- *Označenie káblov ELI prívody + rozvádzač 11.11.2019*
- *Sfunkčniť núdzové osvetlenie do 13.11.*
- *VZT hrubé rozvody ukončené*
- *Bleskozvod ukončiť na strechách najneskôr do 04.11.2019*
- *Poprepájať a sfunkčniť dažďové zvody a žľaby*“.

Právny rámec

54. Podľa § 12 ods. 2 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní referenciou na účely tohto zákona je elektronický dokument, obsahujúci potvrdenie o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby.
55. Podľa § 12 ods. 2 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní referencia obsahuje hodnotenie plnenia, najmä hodnotenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite, a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy a či celkovo bolo uspokojivé alebo neuspokojivé.
56. Podľa § 12 ods. 2 písm. i) zákona o verejnom obstarávaní referencia obsahuje informáciu, či došlo k odstúpeniu od zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody zo strany verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa z dôvodu podstatného porušenia povinnosti dodávateľa.
57. Podľa § 12 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní vyhotoviť referenciu do 30 dní odo dňa skončenia plnenia podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo jej časti, ktorá spĺňa požiadavku funkčného celku.
58. Podľa § 12 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní dodávateľ je oprávnený požiadať verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa o úpravu referencie, ak nezodpovedá skutočnému stavu, a to do troch mesiacov odo dňa zápisu referencie do údajov vedených v zozname hospodárskych subjektov; na úpravu referencie sa použijú ustanovenia odsekov 4 a 5. Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytláčený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

primerane a verejný obstarávateľ a obstarávateľ ju vykonajú do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú oprávnení postupovať podľa prvej vety aj z vlastnej iniciatívy.

59. Podľa § 12 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nevyhoví žiadosti dodávateľa podľa odseku 8, je dodávateľ oprávnený podať rade návrh na úpravu referencie, ku ktorému priloží dôkazy o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby, a to do
- 30 dní odo dňa zápisu opravenej referencie do údajov vedených v zozname hospodárskych subjektov, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nevyhoví žiadosti dodávateľa v plnom rozsahu, alebo
 - 30 dní odo dňa uplynutia lehoty na úpravu referencie verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom podľa odseku 8, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neupravil referenciu v lehote podľa odseku 8.
60. Podľa § 12 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní po predložení návrhu a dôkazov podľa odseku 9 si rada vyžiada stanovisko od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa. Ak rada dospeje k záveru, že sú dôvody na úpravu referencie, náležite upraví referenciu namiesto verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, a to do 15 pracovných dní.

Právne posúdenie radou

61. Na úvod rada uvádza, že na to, aby vyhovela návrhu dodávateľa na úpravu referencie podľa § 12 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní, a teda náležite upravila referenciu namiesto verejného obstarávateľa, je potrebné vysloviť záver, že boli súčasne splnené všetky podmienky vyplývajúce z predmetného ustanovenia, ako aj z § 12 ods. 8 a ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní. Je teda nevyhnutné, aby:
- verejný obstarávateľ vyhotovil referenciu,
 - dodávateľ následne doručil verejnému obstarávateľovi žiadosť o úpravu referencie z dôvodu, že vyhotovená referencia nezodpovedá skutočnému stavu, a urobil tak do troch mesiacov odo dňa zápisu referencie do údajov vedených v zozname hospodárskych subjektov (v Evidencii referencií),
 - verejný obstarávateľ v lehote 30 dní odo dňa doručenia nevyhoví žiadosti dodávateľa,
 - dodávateľ v zákonom stanovenej lehote doručil rade návrh, ku ktorému pripojil náležité dôkazy o uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby, prípadne iné dôkazy deklarujúce skutočnosť, že vyhotovená referencia nezodpovedá skutočnému stavu, a
 - rada dospela k záveru, že sú dôvody na úpravu referencie.
62. Vo vzťahu k vyššie uvedenému rada zároveň konštatuje, že **preukázať, či sú dané dôvody na úpravu referencie, je povinný dodávateľ**, ktorý návrh podľa § 12 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní rade predkladá, nakoľko, ako z tohto ustanovenia vyplýva, dodávateľ je ten, kto má rade predložiť spolu so svojím návrhom dôkazy o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby. Z týchto dôkazov pritom podľa rady musí vyplývať, že verejným obstarávateľom vyhotovená referencia nezodpovedá skutočnému stavu, a teda, že sú dané dôvody na úpravu tejto referencie radou namiesto verejného obstarávateľa.
63. Rada uvádza, že verejný obstarávateľ vyhotovil predmetnú referenciu v Evidencii referencií vedenej úradom dňa 14. 04. 2020 (zverejnená v Evidencii referencií dňa 15. 04. 2020). Dňa 14. 07. 2020 dodávateľ doručil verejnému obstarávateľovi žiadosť o úpravu tejto referencie (bod 47 tohto rozhodnutia), a teda v zákonom stanovenej lehote podľa § 12 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní (do troch mesiacov odo dňa zápisu referencie do údajov vedených v zozname hospodárskych subjektov). Listom, doručeným dodávateľovi dňa 18. 08. 2020,

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

verejný obstarávateľ nevyhovel predmetnej žiadosti dodávateľa o úpravu referencie (bod 48 tohto rozhodnutia). Následne dňa 14. 09. 2020, a teda v zákonom stanovenej lehote podľa § 12 ods. 9 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní (do 30 dní odo dňa uplynutia lehoty na úpravu referencie verejným obstarávateľom podľa odseku 8, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neupravil referenciu v lehote podľa odseku 8), dodávateľ doručil rade predmetný návrh na úpravu referencie. Rada na základe uvedeného konštatuje, že podmienky uvedené v bode 61 písm. a) až d) tohto rozhodnutia sú v tomto prípade **splnené**.

64. Rada následne pristúpila k posúdeniu, či sú dané dôvody na úpravu referencie, a teda, či v predmetnej referencii verejný obstarávateľ uviedol informácie, ktoré nezodpovedajú skutočnému stavu. Vychádzajúc najmä z návrhu dodávateľa, ako aj z vyjadrenia verejného obstarávateľa k návrhu dodávateľa a doplnenia konania o návrhu dodávateľa verejným obstarávateľom, teda zo skutočností, ktoré sú medzi stranami sporné, bolo v tomto prípade úlohou rady posúdiť nasledovné skutočnosti:
- a) či mala byť v časti referencie „hodnotenie kvality plnenia“ uvedená suma skutočne vykonaných stavebných prác vo výške 127 487,49 eur bez DPH,
 - b) či malo byť v časti referencie „hodnotenie kvality plnenia“ uvedené hodnotenie plnenia „uspokojivé“ alebo „neuspokojivé“,
 - c) aký mal byť obsah slovného hodnotenia kvality plnenia uvedeného v referencii v časti „Odôvodnenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy“,
 - d) či v referencii malo alebo nemalo byť uvedené, že verejný obstarávateľ odstúpil od zmluvy o dielo z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa.

Ad bod 64 písm. a) – cena plnenia

65. Dodávateľ v návrhu uvádza, že v skutočnosti prišlo k realizácii stavebných prác v sume vo výške 127 487,49 eur bez DPH, t. j. v značne nižšom objeme, ako je uvedené v referencii (v referencii je uvedená cena stavebných prác podľa zmluvy o dielo vo výške 676 191,88 eur bez DPH). Dodávateľ má za to, že táto skutočnosť by mala byť v referencii riadne uvedená, a to v časti „hodnotenie kvality plnenia“. V nadväznosti na uvedené má dodávateľ za to, že je daný dôvod na úpravu referencie tak, aby v bode „3.1 Hodnotenie kvality plnenia“ bola uvedená **suma skutočne vykonaných stavebných prác vo výške 127 487,49 eur bez DPH**.
66. Verejný obstarávateľ vo svojom vyjadrení k návrhu dodávateľa pritom pripúšťa zmenu referencie radou v tejto časti, a to doplnením sumy skutočne vykonaných a vyfakturovaných stavebných prác vo výške 127 487,49 eur bez DPH. V prípade zmeny referencie radou však verejný obstarávateľ zároveň požaduje do slovného hodnotenia doplniť genézu udalostí, ktoré viedli k vystaveniu neuspokojivej referencie pre dodávateľa, napriek tomu, že výpoveď zo zmluvy o dielo bola bez uvedenia dôvodu.
67. V nadväznosti na uvedené rada konštatuje, že zo zmluvy o dielo vyplýva, že zmluvná cena za vykonanie diela bola zmluvnými stranami dohodnutá celkom vo výške 811 430,26 eur s DPH, a teda 676 191,88 eur bez DPH. V súlade s uvedeným verejný obstarávateľ v tomto prípade **v referencii v časti „Identifikácia plnenia“ uviedol celkovú cenu plnenia podľa zmluvy o dielo vo výške 676 191, 88 eur bez DPH**.
68. Z návrhu dodávateľa, ako aj z vyjadrenia verejného obstarávateľa k návrhu dodávateľa, vyplýva, že dodávateľ skutočne zrealizoval stavebné práce vo výške **127 487,49 eur bez DPH**, ktoré boli verejnému obstarávateľovi vyfakturované a verejným obstarávateľom zaplatené. Nakoľko táto skutočnosť nie je medzi verejným obstarávateľom a dodávateľom sporná, rada konštatuje, že má v tomto konaní o návrhu dodávateľa za **preukázané**, že dodávateľ v tomto prípade skutočne zrealizoval stavebné práce vo výške 127 487,49 eur
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

bez DPH. Úlohou rady v tomto konaní o návrhu dodávateľa preto bolo následne posúdiť, či v predmetnej referencii mala byť uvedená aj cena skutočne uskutočnených stavebných prác tak, ako tvrdí dodávateľ v návrhu.

69. Rada v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že uvedené jednoznačne nevyplýva zo zákona o verejnom obstarávaní, ako ani zo vzoru referencie (zverejneného úradom vo forme elektronického formulára), ktorú majú verejní obstarávatelia vyplňať. Zo vzoru referencie v tejto súvislosti vyplýva len to, že v časti „Identifikácia plnenia“ v prípade zmluvy uzatvorenej na základe rámcovej dohody sa má uviesť hodnota zmluvy uzavretej na základe rámcovej dohody, a teda nie hodnota celej rámcovej dohody.
70. Všeobecne sa však v referencii v časti „**Identifikácia plnenia**“ uvádza „dátum uzatvorenia zmluvy“, „stručná identifikácia plnenia podľa zmluvy“, „množstvo, objem alebo rozsah plnenia“, „miesto dodania“, „lehota dodania podľa zmluvy (plánovaná dodávka v dňoch)“, ako aj „cena bez DPH“. Vychádzajúc z uvedeného je teda podľa rady možné mať za to, že **údaje, ktoré je potrebné vyplniť v uvedenej časti vzoru referencie, sa viažu na identifikáciu plnenia podľa zmluvy ako celku**, a teda nie na identifikáciu skutočne dodaného plnenia. V zmysle uvedeného by teda aj samotná cena bez DPH mala byť uvádzaná ako celková cena bez DPH za dielo uvedená v zmluve, čomu nasvedčuje aj skutočnosť, že aj údaj nasledujúci po vyplnení ceny je „lehota dodania podľa zmluvy (plánovaná dodávka v dňoch)“, a teda nie údaj o skutočnej lehote dodania. **Hodnotu skutočne dodaného plnenia má pritom verejný obstarávateľ možnosť uviesť v nasledujúcej časti referencie „3.1. Hodnotenie kvality plnenia“, a to v slovnom hodnotení plnenia.**
71. V nadväznosti na uvedené rada poukazuje na skutočnosť, že verejný obstarávateľ v tomto prípade vyhotovoval referenciu na plnenie ako celok, ktoré bolo z jeho pohľadu neuspokojivé, nakoľko postup dodávateľa by v tomto prípade nevedol k riadnemu dokončeniu a odovzdaniu diela včas, na základe čoho verejný obstarávateľ v konečnom dôsledku vypovedal predmetnú zmluvu o dielo. Za takéhoto stavu má rada za to, že **verejný obstarávateľ postupoval správne, keď v referencii v časti „Identifikácia plnenia“ uviedol celkovú cenu plnenia podľa zmluvy.**
72. V tejto súvislosti rada poukazuje na rozhodnutie rady [č. 16377-9000/2019 zo dňa 09. 04. 2020](#), ako aj na rozhodnutie rady [č. 9081-9000/2020 zo dňa 04. 09. 2020](#), v ktorých rada upravila referenciu tak, že hodnotenie kvality plnenia doplnila o informáciu ohľadom ceny skutočne vykonaných stavebných prác. V rozhodnutí [č. 16377-9000/2019 zo dňa 09. 04. 2020](#) rada o. i. uviedla nasledovné, cit.: „*Rada pre úplnosť zároveň dodáva, že verejný obstarávateľ predmetnú referenciu vyhotovoval na celkové plnenie zo zmluvy o dielo, ktoré bolo z jeho pohľadu neuspokojivé. Za takéhoto stavu je pritom podľa rady opodstatnené, že verejný obstarávateľ v referencii uviedol tak celkovú cenu plnenia podľa zmluvy, ako aj hodnotu skutočne dodaného plnenia. Rozhodujúce pritom podľa rady je, že z referencie ako „potvrdenia o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby“ (ktorá slúži ako kvalifikácia hospodárskych subjektov v ďalších verejných obstarávaníach), musí jednoznačne vyplývať hodnota skutočne dodaného plnenia, čo je v danom prípade splnené. Verejný obstarávateľ totiž v predmetnej referencii okrem celkovej ceny plnenia podľa zmluvy (490 791,96 eur) uviedol tiež hodnotu skutočne dodaného plnenia (5 870,59 eur). Z § 12 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že rada náležite upraví referenciu namiesto verejného obstarávateľa, ak rada dospeje k záveru, že sú dané dôvody na úpravu danej referencie, tzn. ak rada dospeje k záveru, že táto referencia nezodpovedá skutočnému stavu. V tomto prípade však nie je možné konštatovať, že by predmetná referencia vyhotovená verejným obstarávateľom v dodávateľom namietanej časti nezodpovedala skutočnému stavu, nakoľko v danej časti referencie „Identifikácia plnenia“ verejný obstarávateľ uviedol celkovú zmluvnú cenu bez DPH za dielo vo výške 490 791,96*
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

eur, pričom následne v časti slovného hodnotenia kvality dodaného plnenia v časti referencie „3.1. Hodnotenie kvality plnenia“ uviedol tiež hodnotu skutočne dodaného (fakturovaného) plnenia vo výške 5 870,59 eur (čo zodpovedá sume vo výške 4 892,16 eur bez DPH).“

73. Rada v nadväznosti na uvedené konštatuje, že **v tomto posudzovanom prípade verejný obstarávateľ hodnotu skutočne dodaného plnenia v referencii vôbec neuviedol**, uviedol len celkovú cenu plnenia podľa zmluvy. Rada však má aj v tomto prípade za to, že **z referencie ako „potvrdenia o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby“** (ktorá slúži ako kvalifikácia hospodárskych subjektov v ďalších verejných obstarávaníach), **by mala jednoznačne vyplývať hodnota skutočne dodaného plnenia, čo v danom prípade splnené nie je**. Rada preto v tomto prípade dospela k záveru, že sú dané dôvody na úpravu referencie tak, aby z nej jednoznačne vyplývala aj hodnota skutočne dodaného plnenia.
74. Z § 12 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že rada náležite upraví referenciu namiesto verejného obstarávateľa, ak rada dospeje k záveru, že sú dané dôvody na úpravu danej referencie, tzn. ak rada dospeje k záveru, že táto referencia nezodpovedá skutočnému stavu. V tomto prípade **je možné konštatovať, že predmetná referencia vyhotovená verejným obstarávateľom nezodpovedá skutočnému stavu, nakoľko z nej nevyplýva aj hodnota skutočne dodaného plnenia**. Rada preto upraví referenciu v časti slovného hodnotenia kvality dodaného plnenia tak, že v časti referencie „3.1. Hodnotenie kvality plnenia“ uvedie hodnotu skutočne vykonaných prác vo výške 127 487,49 eur bez DPH.
75. Na základe uvedeného rada konštatuje, že **v tejto dodávateľom namietanej časti referencie je daný dôvod na jej úpravu radou namiesto verejného obstarávateľa**.

Ad bod 64 písm. b) – hodnotenie kvality plnenia „neuspokojivé“

76. Podľa § 12 ods. 2 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní referencia obsahuje hodnotenie plnenia, najmä hodnotenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite, a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy a či celkovo bolo uspokojivé alebo neuspokojivé.
77. Z uvedeného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní, ako aj zo vzoru referencie, vyplýva, že v referencii verejný obstarávateľ o. i. uvedie aj slovné hodnotenie plnenia, najmä (nie však výlučne) hodnotenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite, a spôsobom podľa zmluvy, pričom toto svoje hodnotenie verejný obstarávateľ uvádza v časti referencie „3.1. HODNOTENIE KVALITY PLNENIA“ v časti „*Odôvodnenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy*“. Takéto slovné hodnotenie verejného obstarávateľa by následne malo vyústiť do komplexného zhodnotenia plnenia verejným obstarávateľom, či predmetné plnenie bolo **celkovo uspokojivé alebo neuspokojivé**, pričom toto svoje hodnotenie verejný obstarávateľ uvádza v časti referencie „3.1. HODNOTENIE KVALITY PLNENIA“ v časti „*Hodnotenie plnenia*“. Verejný obstarávateľ teda v každom jednotlivom prípade v referencii vyplní slovné hodnotenie kvality plnenia podľa svojho vlastného uváženia, toto hodnotenie však musí byť objektívne a musí zodpovedať skutočnému stavu.
78. V prípade ak takéto hodnotenie nezodpovedá skutočnému stavu, dodávateľ má v zmysle ustanovení § 12 ods. 8 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní možnosť požiadať verejného obstarávateľa a následne radu (pokiaľ verejný obstarávateľ žiadosti dodávateľa nevyhoví) o úpravu takejto referencie, ktorá nezodpovedá skutočnému stavu. Vo vzťahu k uvedenému však rada opätovne konštatuje, že **preukázať, že sú dané dôvody na úpravu referencie, je povinný dodávateľ**, ktorý návrh podľa § 12 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní rade predkladá, nakoľko, ako z tohto ustanovenia vyplýva, dodávateľ je ten, kto má rade predložiť
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

spolu so svojim návrhom dôkazy o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby, pričom z týchto dôkazov musí vyplývať, že verejným obstarávateľom vyhotovená referencia nezodpovedá skutočnému stavu, a teda, že sú dané dôvody na úpravu tejto referencie radou namiesto verejného obstarávateľa.

79. Majúc na zreteli vyššie uvedené, rada pristúpila k posúdeniu, či v tomto prípade hodnotenie kvality plnenia uvedené verejným obstarávateľom v predmetnej referencii ako „neuspokojivé“, zodpovedá skutočnému stavu.
80. Ako už bolo uvedené, verejný obstarávateľ v časti „Hodnotenie plnenia“ uviedol „**Neuspokojivé**“, čo následne v časti „Odôvodnenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy“ odôvodnil nasledovne, cit.: „*ZoD bola zo strany objednávateľa vypovedaná z dôvodu časového omeškania dodávaných stavebných prác, na čo bolo poukazované zápsmi v stavebnom denníku a v zápisoch z kontrolných dní. Dodávateľ napriek upozorneniam a výzvam nerealizoval práce v požadovanom rozsahu a kvalite v rozpore s časovým harmonogramom stavebných prác predloženým zhotoviteľom. Uvedené omeškanie predpokladalo dopad na štátny rozpočet z dôvodu neukončenia stavebných prác v riadnom termíne v zmysle predmetnej ZoD. Omeškanie by následne malo vplyv na dodržanie termínov Zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku z fondov EÚ.*“
81. Dodávateľ pritom v podanom návrhu na úpravu referencie v časti hodnotenie plnenia „neuspokojivé“ žiada o zmenu tohto hodnotenia, pričom uvádza, že vystavené faktúry (vo vzťahu k vykonaným stavebným prácam) boli riadne odsúhlasené a podpísané stavebným dozorm verejného obstarávateľa. Nakoľko stavebný dozor vykonané práce riadne prevzal a akceptoval, podľa dodávateľa je zrejmé, že stavebné práce boli vykonané v požadovanej kvalite.
82. Verejný obstarávateľ sa však nestotožňuje s návrhom dodávateľa na úpravu referencie v tejto časti na hodnotenie plnenia „uspokojivé“, pričom verejný obstarávateľ v tejto súvislosti na preukázanie svojich tvrdení predložil stavebný denník. Verejný obstarávateľ má za to, že z § 12 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní nevyplýva povinnosť zamerať sa na objem skutočne vykonaných prác, naopak, z tohto ustanovenia podľa verejného obstarávateľa explicitne vyplýva, že hodnotenie plnenia má predstavovať najmä hodnotenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy, a teda, či toto plnenie bolo uspokojivé alebo neuspokojivé, nakoľko **referencia ako taká, by mala odrážať hodnotenie zmluvy ako celku**. Verejný obstarávateľ vo svojom vyjadrení k návrhu dodávateľa ďalej uvádza, že dodávateľ si od protokolárneho odovzdania staveniska neplnil povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o dielo a nedodržiaval ním vypracovaný a vo verejnom obstarávaní predložený časový harmonogram výstavby, a sústavne ignoroval výzvy poverených zástupcov verejného obstarávateľa ohľadne nedostatku pracovných kapacít a nízkej kvality stavebných prác, ktoré vznikali z dôvodu neodbornosti pracovníkov vykonávajúcich tieto práce pre dodávateľa, a preto na základe týchto skutočností ukončil verejný obstarávateľ predčasne zmluvu o dielo bez uvedenia dôvodu. Túto možnosť vypovedania zmluvy o dielo pritom využil verejný obstarávateľ z dôvodu, aby dodávateľ v čo najkratšom možnom termíne opustil stavenisko, pretože jeho pomalý postup vážne ohrozoval plynulosť prevádzky ÚPSVaR Prešov – pracovisko Sabinov. Keďže stavba mala byť financovaná z Operačného programu Kvalita životného prostredia, jej neukončenie zo strany dodávateľa by malo za následok nemožnosť čerpania finančných zdrojov z tohto operačného programu, čo by malo dopad na rozpočet kapitálových výdavkov verejného obstarávateľa. Už od začiatku stavby sa pritom podľa verejného obstarávateľa javilo, že dodávateľ nebude schopný realizovať stavbu v dohodnutých termínoch a v požadovanej kvalite, čo podľa verejného obstarávateľa potvrdzujú aj zápisy v stavebnom denníku, a tiež zápisy z kontrolných dní.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytláčený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

83. Rada v tejto súvislosti v prvom rade konštatuje, že sa **nestotožňuje s výkladom dodávateľa, podľa ktorého by sa hodnotenie plnenia uvedené v referencii malo týkať len skutočne vykonaných stavebných prác**. Prijatie takéhoto výkladu by totiž podľa rady mohlo viesť k absurdným dôsledkom. Ak by napríklad dodávateľ po uzavretí zmluvy vo verejnom obstarávaní prevzal stavenisko, vykonal časť stavebných prác (hoci aj marginálnu vo vzťahu k dielu, ktoré bolo predmetom zákazky) a následne by svojvoľne začal porušovať svoje zmluvné povinnosti, čo by následne viedlo až k odstúpeniu od zmluvy zo strany verejného obstarávateľa, aj v takomto prípade by v zmysle výkladu dodávateľa (ktorý v tomto prípade argumentuje tým, že vystavené faktúry vo vzťahu k vykonaným stavebným prácam boli riadne odsúhlasené a podpísané stavebným dozorcom verejného obstarávateľa), mala byť dodávateľovi vyhotovená referencia s celkovým uspokojivým hodnotením plnenia, čo by však v žiadnom prípade nezodpovedalo skutočnému stavu, nakoľko by v takomto prípade celkom zjavne nebolo možné hovoriť o celkovej spokojnosti verejného obstarávateľa (ktorý by napr. musel vyhlásiť nové verejné obstarávanie na predmet zákazky). **Zrejmým účelom, resp. záujmom objednávateľa pri uzatvorení zmluvy o dielo pritom vo všeobecnosti (nielen v oblasti verejného obstarávania) je riadne a včasné zhotovenie diela ako celku**, čomu zodpovedajú všetky práva a povinnosti upravené v Obchodnom zákonníku, ale aj v zákone o verejnom obstarávaní. Účelom verejného obstarávania je pritom zadanie zákazky, t. j. v tomto prípade uskutočnenie stavebných prác, avšak nie hocijakých, ale všetkých, ktoré smerujú k naplneniu účelu zmluvy o dielo, a tým aj k naplneniu účelu verejného obstarávania podľa zákona o verejnom obstarávaní, pri dodržaní všetkých princípov verejného obstarávania, najmä efektívnosti vynakladania verejných zdrojov (po predčasnom ukončení zmluvy je verejný obstarávateľ nútený realizovať nové verejné obstarávanie). Uvedené pritom podľa rady platí nielen vo vzťahu ku konkrétnej zmluve, ale aj vo vzťahu k zmluvám, ktoré budú uzatvorené ako výsledok verejného obstarávania v budúcnosti, pričom ako už bolo uvedené, referencia slúži na preukázanie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní. Preto podľa rady nie je v súlade s účelom úpravy referencií, ako ani verejného obstarávania ako takého, aby bola aj v prípade ľubovoľnej časti poskytnutého plnenia zo zmluvy vyhotovená uspokojivá referencia na vykonanú časť, a to aj v tom prípade, pokiaľ verejný obstarávateľ plnenie zmluvy ako celku (všetkých zmluvných povinností), považuje za neuspokojivé. Podľa rady by práve takáto referencia, vzhľadom na účel zákonnej úpravy referencií, nezodpovedala skutočnému stavu. Rada preto konštatuje, že **predmetom plnenia podľa zmluvy je aj plnenie zmluvných povinností, ktoré z tejto zmluvy vyplývajú, a preto ich plnenie zo strany dodávateľa by malo byť premietnuté do výsledného (komplexného) hodnotenia kvality plnenia**. Rada v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie rady [č. 9081-9000/2020 zo dňa 04. 09. 2020](#), v ktorom rada konštatovala rovnaké závery.
84. V tejto súvislosti rada podporne poukazuje aj na dôvodovú správu k zákonu o verejnom obstarávaní, v ktorej sa v súvislosti s § 12 tohto zákona uvádza, cit.: „*Navrhuje sa upraviť obsahové náležitosti referencií tak, aby korešpondovali s náležitosťami potvrdení o dodaní tovaru, poskytnutí služieb alebo uskutočnení stavebných prác [§ 34 ods. 1 písm. a) a b) zákona o verejnom obstarávaní]. Tým je možné dosiahnuť využiteľnosť referencií na účely vyhodnocovania technickej alebo odbornej spôsobilosti (§ 34 ZVO), ale aj na účely osobného postavenia, konkrétne v prípade referencií s negatívnym (neuspokojivým) hodnotením na prípadné vyhodnotenie závažného porušenia profesijných povinností [§ 32 ods. 1 písm. h) ZVO], ktoré je však potrebné skúmať ad hoc v každom jednotlivom prípade.*“ Z uvedeného je teda podľa rady možné vyvodiť, že účelom inštitútu referencií celkom zjavne nie je vyhotovovať „uspokojivé“ referencie pre dodávateľov, ktorí po uzavretí zmluvy vo verejnom obstarávaní vykonajú len časť stavebných prác vo vzťahu k dielu, ktoré bolo predmetom zákazky, a následne prestanú plniť svoje zmluvné povinnosti, a to len z toho

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytláčený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

titulu, že vykonaná časť stavebných prác bola uspokojivá (pričom k dokončeniu a odovzdaniu diela podľa zmluvy v konečnom dôsledku nedošlo).

85. Vychádzajúc z uvedeného sa rada v tomto prípade stotožňuje s konštatovaním verejného obstarávateľa, že **referencia ako taká by mala odrážať hodnotenie zmluvy ako celku, a teda by mala odrážať hodnotenie, či v tomto prípade bolo plnenie dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy o dielo.**
86. V tomto konaní o návrhu dodávateľa preto podľa rady bolo potrebné následne posúdiť, či z dodávateľom predložených dôkazov vyplýva opodstatnený záver, že celkové plnenie dodávateľa podľa zmluvy o dielo (a teda aj plnenie všetkých zmluvných povinností, ktoré z tejto zmluvy vyplývali), bolo objektívne uspokojivé.
87. V nadväznosti na uvedené rada konštatuje, že viaceré zápisy uvedené zo strany stavebného dozora v stavebnom denníku nasvedčujú tomu, že **práce neboli vykonávané v požadovanej kvalite, na základe čoho stavebný dozor žiadal o ich opravy.** Zo zápisov v stavebnom denníku zároveň podľa rady jednoznačne vyplýva, že stavebný dozor **mnohokrát upozorňoval dodávateľa na posilnenie kapacít na stavbe, požadoval nástup remeselníkov, dodržiavanie technologických postupov, ako aj upozorňoval na dodržiavanie BOZP.** Tieto skutočnosti uvedené v stavebnom denníku pritom následne potvrdzujú zápisy z kontrolných dní stavby, ktoré v rámci doplnenia konania predložil verejný obstarávateľ (bod 53 tohto rozhodnutia).
88. Podľa bodu 10.20 zmluvy o dielo bol pritom stavebný dozor oprávnený zápisom v stavebnom denníku žiadať od zhotoviteľa výmenu zamestnancov, ktorých bude objednávateľ považovať za nedostatočne odborne spôsobilých na výkon prác pri realizácii diela a prikázať zhotoviteľovi, aby tento personál nahradil novým. Zhotoviteľ bol pritom povinný tento pokyn zrealizovať bez zbytočného odkladu, najneskôr však do troch (3) pracovných dní od zápisu v stavebnom denníku (bod 33 tohto rozhodnutia). Podľa bodu 10.21 zmluvy o dielo bol zhotoviteľ zároveň pri realizácii diela povinný rešpektovať podmienky stanovené zákonom o BOZP (bod 34 tohto rozhodnutia).
89. Rada zároveň v tejto súvislosti príkladmo poukazuje na niektoré nasledovné zápisy uvedené v stavebnom denníku:
- Záznam TDI zo dňa 11. 06. 2019: „*Prevedená kontrola postupu prác. Upozorňujem na postup prác a posilnenie kapacít.*“
 - Záznam TDI zo dňa 09. 08. 2019: „*Dôrazne upozorňujem na posilnenie odborných kapacít na stavbe v nadväznosti na termín ukončenia diela. Opätovne žiadam aktualizovať podrobný harmonogram postupu prác a plnenie úloh zo zápisov z kontrolných dní. Daný postup prác je nedostačujúci, vrátane nasadenia odborných kapacít pre ukončenie diela v zmluvnom termíne, ako aj dodávky materiálov – okien, pre plynulý a technologický postup prác, čo má vplyv na termín ukončenia diela. Dodržiavanie BOZP, práce vo výškach a lešení.*“
 - Záznam stavebného dozora zo dňa 15. 08. 2019: „*(...) Otázka viac prác bola riešená na „KD“. Žiadam ved. stavby aby sa podľa toho riadil. Nebránia nástupu remesiel. (...).*“
 - Záznam SDI zo dňa 22. 08. 2019: „*Opätovne žiadam VDS o nasadenie na st. práce odborné remeslá (...).*“, ako aj záznam SDI zo dňa 27. 08. 2019: „*Žiadam VDS o nasadenie odborných pracovníkov – remeslá na realizáciu stav. prác (...).*“

- Záznam TDI zo dňa 06. 09. 2019: „Prevedená kontrola postupu prác. **Práce nepostupujú v súlade – podľa termínov z kontrolných dní a dohôd na kontrolných dňoch. Žiadam GDS o posilnenie kapacít a nástup profesií. Dodržiavanie BOZP.**“

90. Z verejným obstarávateľom predložených protokolárnych zápisov z kontrolných dní stavby (bod 53 tohto rozhodnutia) taktiež podľa rady vyplýva, že **technický dozor investora opakovane upozorňoval generálneho dodávateľa stavby na nedostatočné nasadenie kapacít a postup prác.**
91. Rada zároveň poukazuje na skutočnosť, že v zmysle zápisnice z odovzdania a prevzatia staveniska stavby (bod 44 tohto rozhodnutia) **mal dodávateľ verejnému obstarávateľovi na prvom kontrolnom dni odovzdať aktualizovaný harmonogram prác.**
92. Z bodu 4.2 zmluvy o dielo (bod 31 tohto rozhodnutia) pritom vyplývalo, že záväzný časový postup vykonania diela je špecifikovaný v harmonograme vykonania stavebných prác, ktorý vypracoval zhotoviteľ a predložil objednávateľovi v procese verejného obstarávania, a ktorý je prílohou č. 2 tejto zmluvy o dielo. Obsahom harmonogramu je **po týždňoch uvedený vecný postup prác, ktorý definuje dôležité termíny začatia a dokončenia jednotlivých profesijných častí stavby.** Harmonogram postupu výstavby **musel rešpektovať termín vykonania diela** dohodnutý podľa čl. IV bodu 4.1 tejto zmluvy o dielo. Zhotoviteľ bol pritom **povinný vykonať dielo v súlade s harmonogramom.**
93. Verejný obstarávateľ v rámci doplnenia konania, na ktoré ho vyzvala rada, v tejto súvislosti uviedol, že **nedisponuje žiadnym aktualizovaným harmonogramom stavebných prác od dodávateľa, napriek tomu, že bol dodávateľ viackrát v zápisoch z kontrolných dní upozorňovaný, aby harmonogram predložil,** a preto verejný obstarávateľ považoval za platný harmonogram stavebných prác priložený k zmluve o dielo. Uvedené tvrdenie verejného obstarávateľa pritom podľa rady potvrdzujú protokolárne zápisy z kontrolných dní stavby (bod 53 tohto rozhodnutia). V tejto súvislosti rada dodáva, že stavebný dozor zápismi v stavebnom denníku taktiež viackrát upozorňoval dodávateľa na **nedodržiavanie termínov dohodnutých na kontrolných dňoch,** ako aj na to, že **daný postup prác je nedostačujúci na ukončenie diela v zmluvnom termíne.**
94. Verejný obstarávateľ zároveň v tejto súvislosti uviedol, že na kontrolnom dni č. 5 dňa 28. 06. 2019 bol dodávateľ upozornený na **nutnosť ukončenia stavebných prác na celej vykurovacej sústave objektu najneskôr do 30. 09. 2019,** nakoľko aj v zmluve o dielo bolo uvedené, že stavebné práce nesmú ohroziť chod a prevádzkyschopnosť úradu (bod 36 tohto rozhodnutia), pričom vykurovací sezóna v budove trvá od 15. septembra do 15. apríla. Nakoľko na kontrolnom dni č. 9 dňa **06. 09. 2019 bolo zistené, že zhotoviteľ vôbec nezačal práce na ústrednom vykurovaní celého objektu,** stavebný dozor zakázal realizáciu prác na týchto objektoch v záujme zachovania chodu a prevádzkyschopnosti úradu počas vykurovacej sezóny (v zmysle bodu 12.12 zmluvy o dielo). Verejný obstarávateľ taktiež uviedol, že tieto nevyriešené problémy s vykurovaním boli hlavnou, nie však jedinou príčinou výpovede zmluvy o dielo. Aj uvedené tvrdenia verejného obstarávateľa pritom podľa rady potvrdzujú protokolárne zápisy z kontrolných dní stavby (bod 53 tohto rozhodnutia).
95. Rada taktiež poukazuje na preberací protokol o odovzdaní a prevzatí nedokončenej stavby verejnej práce zo dňa 04. 11. 2019 v súvislosti s protokolárnym zápisom z kontrolného dňa stavby č. 13/2019 zo dňa 04. 11. 2019, z ktorých taktiež vyplýva, že predmetná stavba (nedokončená) bola odovzdaná dodávateľom verejnému obstarávateľovi s vadami.
96. V nadväznosti na uvedené skutočnosti rada dospela k záveru, že **dodávateľ v podanom návrhu na úpravu referencie nepredložil také dôkazy, ktoré by jednoznačne preukazovali opodstatnený záver, že celkové plnenie dodávateľa podľa zmluvy o dielo**

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

(a teda aj plnenie všetkých zmluvných povinností, ktoré z tejto zmluvy vyplývali), **bolo objektívne uspokojivé**. Argumentácia dodávateľa podľa rady spočíva v zásade v tvrdení, že projektová dokumentácia v tomto prípade bola chybná (nesúlad výkazu výmer so skutočnosťou), na základe čoho vznikla potreba vykonania navyšiac prác, ktoré bolo potrebné uskutočniť za účelom riadneho dodania diela a plynulého pokračovania stavebných prác, pričom podľa dodávateľa verejný obstarávateľ tieto navyšiac práce priebežne neodsúhlasoval.

97. Rada v tejto súvislosti poukazuje na čl. 3 „Predmet dohody“ bodu 3 dohody o vysporiadaní záväzkov zo dňa 27. 11. 2019 (bod 42 tohto rozhodnutia), na ktorú v podanom návrhu odkazuje aj samotný dodávateľ, pričom v tomto článku dohody je výslovne uvedené, že **dodávateľovi vznikol nárok na úhradu navyšiac prác**, ktoré neboli predmetom zmluvy o dielo, **tieto navyšiac práce boli zapísané v stavebnom denníku a odsúhlasené účastníkmi dohody** (verejným obstarávateľom a dodávateľom), stavebným dozorom a projektantom stavby. Rada má zároveň za to, že charakter navyšiac prác, na ktoré poukazuje dodávateľ vo svojom návrhu (nesúlad v rozmeroch výplní otvorov okien a dvier, väčšia výmera strechy, hrúbka vonkajšej omietky, atď.), nemá takú povahu, že by objektívne odôvodňoval napr. nemožnosť začatia stavebných prác na vykurovacej sústave daného objektu.
98. Vychádzajúc zo všetkých uvedených skutočností rada konštatuje, že v tomto prípade na základe dodávateľom predložených dôkazov a vyjadrení, v kontexte dôkazov a vyjadrení predložených verejným obstarávateľom, nie je možné dospieť k záveru, že celkové plnenie dodávateľa podľa zmluvy o dielo bolo objektívne uspokojivé.
99. Na základe všetkých uvedených skutočností teda rada konštatuje, že **dodávateľ v podanom návrhu rade nepreukázal, že celkové plnenie dodávateľa podľa zmluvy o dielo** (a teda aj plnenie všetkých zmluvných povinností, ktoré z tejto zmluvy vyplývali), **bolo objektívne uspokojivé, ako ani to, že pri plnení predmetnej zmluvy o dielo dodávateľ žiadnym spôsobom neporušil svoje zmluvné, ako ani profesijné povinnosti, a teda, že by hodnotenie verejného obstarávateľa, uvedené v referencii ako „neuspokojivé“, nezodpovedalo skutočnému stavu. Verejný obstarávateľ naopak vo svojich vyjadreniach rade predložil dôkazy, ktoré podľa rady objektívne odôvodňujú záver, že išlo o celkové neuspokojivé plnenie zmluvy o dielo zo strany dodávateľa** (tzn. potvrdzujú na základe objektívnych dôvodov hodnotenie plnenia ako „neuspokojivé“). **Na základe uvedeného má rada za to, že v tejto dodávateľom namietanej časti referencie nie je daný dôvod na jej úpravu radou namiesto verejného obstarávateľa.**

Ad bod 64 písm. c) – slovné hodnotenie kvality plnenia

100. Ako už bolo uvedené, verejný obstarávateľ v časti „*Hodnotenie plnenia*“ uviedol celkové hodnotenie kvality plnenia „Neuspokojivé“, pričom rada neidentifikovala dôvody (navrhovateľ tieto dôvody nepreukázal) na zmenu referencie v tejto namietanej časti. V časti referencie „*Odôvodnenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy*“ pritom verejný obstarávateľ celkové neuspokojivé hodnotenie kvality plnenia odôvodnil nasledovne, cit.: „**ZoD bola zo strany objednávateľa vypovedaná z dôvodu časového omeškania dodávaných stavebných prác**, na čo bolo poukazované zápismi v stavebnom denníku a v zápisoch z kontrolných dní. Dodávateľ **napriek upozorneniam a výzvam nerealizoval práce v požadovanom rozsahu a kvalite v rozpore s časovým harmonogramom stavebných prác predloženým zhotoviteľom**. Uvedené omeškanie predpokladalo **dopad na štátny rozpočet z dôvodu neukončenia stavebných prác v riadnom termíne v zmysle predmetnej ZoD**. Omeškanie by následne malo vplyv na dodržanie termínov Zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku z fondov EÚ.“

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

101. Dodávateľ pritom v podanom návrhu na úpravu referencie v tejto časti, t. j. v časti odôvodnenia, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy, žiada o úpravu hodnotenia s ohľadom na tú skutočnosť, že verejný obstarávateľ neodstúpil od zmluvy o dielo z dôvodu podstatných porušení zmluvných povinností, ale **vypovedal zmluvu o dielo bez uvedenia dôvodu**, na základe čoho dodávateľ vyvodzuje záver, že neboli naplnené predpoklady pre odstúpenie od zmluvy o dielo pre porušenia podstatných zmluvných povinností zo strany dodávateľa, pričom verejný obstarávateľ následne v referencii uvádza iné skutočnosti. Dodávateľ má teda za to, že tvrdenie verejného obstarávateľa uvedené v referencii, že zmluva o dielo bola vypovedaná z dôvodu časového omeškania dodávateľa, nie je založené na pravde, nakoľko:
- Zmluva o dielo bola uzavretá dňa 15. 03. 2019, pričom termín ukončenia diela bol v zmysle bodu 4.1 zmluvy stanovený „do 11 mesiacov odo dňa odovzdania a prevzatia staveniska“. Keďže k odovzdaniu staveniska došlo dňa 11. 04. 2019, termín ukončenia diela mal byť podľa dodávateľa stanovený na 11. 03. 2020.
 - Výpoveď verejného obstarávateľa zo zmluvy o dielo bola dodávateľovi doručená dňa 24. 09. 2019, tzn. značne skôr, ako malo byť dielo dokončené, na základe čoho sa teda **dodávateľ nedostal do omeškania so zhotovením diela**.
102. Dodávateľ v tejto súvislosti dodáva, že problémom na danej stavbe nebolo jeho omeškanie, ale problematické boli **naviac práce**, ktoré bolo potrebné uskutočniť za účelom riadneho dodania diela a plynulého pokračovania stavebných prác. Verejný obstarávateľ pritom podľa dodávateľa tieto naviac práce priebežne neodsúhlasoval a ani ich nedal na odsúhlasenie riadiacemu orgánu v zmysle zmluvy o NFP. V tomto bode podaného návrhu preto dodávateľ žiada, aby bolo v tejto časti referencie uvedené, resp. doplnené, že verejný obstarávateľ bol v priebehu realizácie diela viackrát upozornený na potrebu riešenia naviac prác, ako aj na nesúlad výkazu výmer so skutočnosťou. Dodávateľ zároveň žiada upraviť referenciu tak, aby z nej bolo zrejmé, že verejný obstarávateľ vypovedal zmluvu o dielo bez uvedenia dôvodu.
103. Verejný obstarávateľ naopak argumentuje tým, že pomalý postup dodávateľa vážne ohrozoval plynulosť prevádzky ÚPSVaR Prešov – pracovisko Sabinov, a zároveň, keďže predmetná stavba mala byť financovaná z Operačného programu Kvalita životného prostredia (štrukturálnych fondov Európskej únie), jej neukončenie zo strany dodávateľa by malo za následok nemožnosť čerpania finančných zdrojov z tohto operačného programu, čo by malo dopad na rozpočet kapitálových výdavkov verejného obstarávateľa. Už od začiatku stavby sa pritom podľa verejného obstarávateľa javilo, že dodávateľ nebude schopný realizovať stavbu v dohodnutých termínoch a v požadovanej kvalite, čo podľa verejného obstarávateľa potvrdzujú aj zápisy v stavebnom denníku, a tiež zápisy z kontrolných dní stavby.
104. Verejný obstarávateľ v rámci doplnenia konania zároveň uviedol, že na kontrolnom dni č. 5 dňa 28. 06. 2019 bol dodávateľ upozornený na **nutnosť ukončenia stavebných prác na celej vykurovacej sústave objektu najneskôr do 30. 09. 2019**. Nakoľko na kontrolnom dni č. 9 dňa 06. 09. 2019 bolo zistené, že **dodávateľ vôbec nezačal práce na ústrednom vykurovaní celého objektu**, stavebný dozor zakázal realizáciu prác na týchto objektoch v záujme zachovania chodu a prevádzkyschopnosti úradu počas vykurovacej sezóny (v zmysle bodu 12.12 zmluvy o dielo). Verejný obstarávateľ taktiež uviedol, že tieto nevyriešené problémy s vykurovaním **boli hlavnou, nie však jedinou príčinou výpovede zmluvy o dielo**.
105. **K posúdeniu slovného hodnotenia kvality plnenia uvedeného v referencii**, a teda, či verejným obstarávateľom uvedené slovné hodnotenie kvality plnenia zodpovedá

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

skutočnému stavu, rada poukazuje na vyjadrenie verejného obstarávateľa v rámci doplnenia konania, podľa ktorého dodávateľ v priebehu realizácie stavby, aj **napriek opakovaným upozorneniam, nepredložil aktualizovaný harmonogram stavebných prác**, a teda v tomto prípade bol dodávateľom predložený len jeden harmonogram prác, ktorý bol priložený k zmluve o dielo, z ktorého však podľa rady **nie je možné mať jednoznačne za preukázané, že dodávateľ sa dostal do časového omeškania**.

106. Rada zároveň v tejto súvislosti dodáva, že zmluva o dielo neukladala dodávateľovi zmluvnú povinnosť predložiť aktualizovaný harmonogram prác, avšak k uvedenému sa dodávateľ zaviazal podpísaním zápisnice z odovzdania a prevzatia staveniska predmetnej stavby (bod 44 tohto rozhodnutia), a bol na túto povinnosť zo strany verejného obstarávateľa na kontrolných dňoch stavby opakovane upozorňovaný (bod 53 tohto rozhodnutia). Uvedené pritom podľa rady nenasvedčuje porušeniu zmluvnej povinnosti dodávateľom, avšak nasvedčuje neuspokojivému plneniu zo strany dodávateľa.
107. Rada zároveň poukazuje na skutočnosť, že v zmysle zápisov z kontrolných dní stavby (bod 53 tohto rozhodnutia), mal dodávateľ **ukončiť práce na vykurovacom systéme najneskôr do 30. 09. 2019**, pričom verejný obstarávateľ (stavebný dozor) **zakázal realizáciu prác na uvedených objektoch dňa 06. 09. 2019**. Zmluvný termín ukončenia diela bol pritom v zmysle čl. IV „Čas plnenia“ bodu 4.1 zmluvy o dielo (bod 30 tohto rozhodnutia) stanovený do 11. 03. 2020, pričom výpoveď verejného obstarávateľa zo zmluvy o dielo bola dodávateľovi doručená dňa 24. 09. 2019 (bod 45 tohto rozhodnutia).
108. Vychádzajúc z uvedeného rada konštatuje, že **dodávateľ sa v tomto prípade nemohol dostať do omeškania v právnom význame, pretože lehota na plnenie stanovená verejným obstarávateľom (do 30. 09. 2019) neuplynula** ani v deň, kedy verejný obstarávateľ (stavebný dozor) zakázal dodávateľovi realizáciu prác na vykurovacom systéme (dňa 06. 09. 2019), a taktiež **neuplynula** ani v deň doručenia výpovede zo zmluvy o dielo dodávateľovi (dňa 24. 09. 2019).
109. V nadväznosti na uvedené rada poukazuje na skutočnosť, že slovné hodnotenie kvality plnenia, uvedené verejným obstarávateľom v referencii, **vychádza výlučne z konštatovaní o omeškaní dodávateľa**, cit.: *„ZoD bola zo strany objednávateľa vypovedaná z dôvodu časového omeškania dodávaných stavebných prác, na čo bolo poukazované zápsmi v stavebnom denníku a v zápisoch z kontrolných dní. Dodávateľ napriek upozorneniam a výzvam nerealizoval práce v požadovanom rozsahu a kvalite v rozpore s časovým harmonogramom stavebných prác predloženým zhotoviteľom. Uvedené omeškanie predpokladalo dopad na štátny rozpočet z dôvodu neukončenia stavebných prác v riadnom termíne v zmysle predmetnej ZoD. Omeškanie by následne malo vplyv na dodržanie termínov Zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku z fondov EÚ.“*
110. Rada v tejto súvislosti zároveň poukazuje na skutočnosť, že vo výzve na doplnenie konania zo dňa 28. 10. 2020 (bod 51 tohto rozhodnutia) rada o. i. verejného obstarávateľa jednoznačne vyzvala na jeho vyjadrenie k slovnému hodnoteniu kvality plnenia, ktoré verejný obstarávateľ uviedol v referencii, ako aj preukázanie uvedených tvrdení. V samotnej výzve pritom rada verejnému obstarávateľovi uviedla, že predmetné tvrdenia nie sú v predloženej dokumentácii žiadnym spôsobom odôvodnené. Napriek uvedenému, verejný obstarávateľ v doručenom vyjadrení (bod 52 tohto rozhodnutia) uviedol v tejto súvislosti len toľko, že naďalej trvá na neuspokojivej referencii, pričom **tvrdenia uvedené v tejto časti referencie žiadnym spôsobom nepreukázal**.
111. Ak teda slovné hodnotenie kvality plnenia, uvedené verejným obstarávateľom v referencii, vychádza výlučne z konštatovaní o omeškaní dodávateľa, podľa rady takéto slovné

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

hodnotenie kvality plnenia **nezodpovedá skutočnému stavu, nakoľko k preukázateľnému omeškaniu dodávateľa, v zmysle ustanovení zmluvy o dielo, nedošlo.**

112. V nadväznosti na uvedené skutočnosti je podľa rady nevyhnuté v tomto prípade konštatovať, že nakoľko sa dodávateľ nemohol dostať do omeškania v právnom význame, pretože lehota na plnenie stanovená verejným obstarávateľom (do 30. 09. 2019) neuplynula ani v deň, kedy verejný obstarávateľ (stavebný dozor) zakázal dodávateľovi realizáciu prác na vykurovacom systéme (dňa 06. 09. 2019), a taktiež neuplynula ani v deň doručenia výpovede zo zmluvy o dielo dodávateľovi (dňa 24. 09. 2019), pričom slovné hodnotenie kvality plnenia, uvedené verejným obstarávateľom v referencii, vychádza výlučne z konštatovaní o omeškaní dodávateľa, avšak verejný obstarávateľ tvrdenia uvedené v tejto časti referencie ani na výzvu rady žiadnym spôsobom nepreukázal, v tejto dodávateľom namietanej časti referencie **je daný dôvod na jej úpravu radou namiesto verejného obstarávateľa.**
113. Rada v tejto súvislosti poukazuje na znenie § 12 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní, z ktorého vyplýva, že ak rada dospeje k záveru, že sú dané dôvody na úpravu referencie, **náležite upraviť referenciu namiesto verejného obstarávateľa.**
114. Vo vyjadrení k návrhu dodávateľa na úpravu referencie pritom verejný obstarávateľ uviedol, že v prípade zmeny referencie radou požaduje do slovného hodnotenia doplniť genézu udalostí, ktoré viedli k vystaveniu neuspokojivej referencie pre dodávateľa, napriek tomu, že výpoveď zo zmluvy o dielo bola bez uvedenia dôvodu.
115. Na základe uvedeného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní, a povinnosti rady upraviť referenciu **namiesto verejného obstarávateľa**, rada dospela k záveru, že v tomto prípade slovné hodnotenie kvality plnenia uvedené verejným obstarávateľom v referencii, ktoré nezodpovedá skutočnému stavu (ktoré nebolo preukázané), nahradí genézou udalostí, ktoré uviedol verejný obstarávateľ vo svojom vyjadrení k návrhu dodávateľa na úpravu referencie (bod 26 tohto rozhodnutia), **ktoré boli preukázané zápismi v stavebnom denníku, ako aj protokolárnymi zápismi z kontrolných dní stavby.** Konkrétne rada dospela k záveru, že **v časti referencie „Odôvodnenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy“ namiesto verejného obstarávateľa uvedie nasledovné:**

11.04.2019 – Odovzdanie a prevzatie staveniska (doba výstavby 11 mesiacov).

18.04.2019 – prvý zápis v stavebnom denníku - odovzdané body napojenia (voda, elektrina).

24.04.2019 – dovoz pomocného stavebného materiálu (OSB dosky, strešné rezivo, na zariadenie staveniska).

Do 21.05.2019 – stále len zariaďovanie staveniska (v suteréne si pripravovali sklady na odkladanie materiálu a náradia).

22.05.2019 – prvý návoz materiálu – polystyrén a minerálna vlna.

27.05.2019 – prevedené odtrhové skúšky na zateplovací systém.

03.06. 2019 – začiatok stavby lešenia (neprevzaté).

06.06.2019 – začiatok otlčenia omietky na fasáde (vnútorný dvor) prvý skutočný pracovný pohyb na stavbe.

13.06.2019 – začiatok zateplenia fasády (vnútorný dvor).

17.06.2019 – nástup klampiarskej firmy (strechári), montáž elektromontáže (sekanie drážok na káble).

18.06.2019 – zápis TDI do SD nerovnosť fasády, nekvalitné prevedenie zateplenia.

28.06.2019 – náter reziva krovu na strechu Bochemitom.

28.06.2019 – na kontrolnom dni stanovenie termínu ukončenia realizácie ústredného vykurovania do 30.09.2019 (začiatok vykurovacej sezóny).

01.07.2019 – začatie odstránenia pôvodnej krytiny strechy.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

03.07.2019 – pracovné stretnutie s možným budúcim dodávateľom okien.
 08.07.2019 – operatívna porada na stavbe s projektantom - nesúlad rozmerov okien.
 11.07.2019 – demontáž vonkajších parapetov.
 23.07.2019 – zápis v SD od dodávateľa na chyby projektovej dokumentácie (PD).
 26.07.2019 – zápis v SD – predložený súpis prác navyiac od dodávateľa (bez výkazov výmer), okná a strešná krytina – zmenové konanie, podpísané všetkými zúčastnenými stranami.
 26.07.2019 – zhotoviteľ bol na KD dôrazne vyzvaný TDI a investorom, aby zabezpečil kapacity na profesné práce – VZT, ELI, ÚK.
 13.08.2019 – pokračujú práce na zateplovaní fasády, otlčenie omietky, prípravné ELI práce, rekonštrukcia strechy.
 15.08.2019 – čistenie povalového priestoru, pokládka tepelnej izolácie (práce navyiac).
 21.08.2019 – začiatok montáže VZT na 3.NP - čiastočná demontáž sadrokartónových stropov).
 26.08.2019 – ELI práce na 3.NP - len káblové rozvody.
 26.08.2019 – na podateľňu ÚPSVR predložená prvá faktúra vo výške – 48 285,70 s DPH (6 % z celkových stav. prác, od odovzdania staveniska ubehli cca 4 mesiace a prestaval len 6 %).
 September – pokračovali rovnaké práce na zateplení fasády, klampiarske práce na streche, otlkanie omietky, elektroinštalačné práce na 3.NP, VZT 3.NP iba rozvody.
 13.09.2019 – zápis v SD vykonaný TDI, kde zakazuje začínať práce na vykurovaní a výmene okien.
 20.09.2019 – na kontrolnom dni bol vykonaný zápis ohľadne ukončenia strechy a zateplenia fasády zo dvora pre prezimovanie s dohodou o úhrade ešte požadovaných prác.
 20.09.2019 – odoslaná podpísaná výpoveď GR zo ZoD zhotoviteľovi.
 Zmluva o dielo bola vypovedaná zo strany verejného obstarávateľa bez uvedenia dôvodu.

Ad bod 64 písm. d) – predčasné ukončenie zmluvy z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa

116. Verejný obstarávateľ v časti „3.1. HODNOTENIE KVALITY PLNENIA“ predmetnej referencie uviedol, že došlo k predčasnému ukončeniu zmluvy verejným obstarávateľom z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa.
117. Dodávateľ v návrhu na úpravu referencie zdôrazňuje, že v tomto prípade **nedošlo zo strany verejného obstarávateľa k predčasnému ukončeniu zmluvy o dielo z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa, ale k výpovedi zmluvy o dielo bez uvedenia dôvodu.** Dodávateľ preto žiada radu o úpravu referencie tak, aby v tejto časti referencie bolo uvedené „Nie“.
118. Podľa čl. XIV „Trvanie a zánik zmluvy“ **bodu 14.2** zmluvy o dielo (bod 37 tohto rozhodnutia) zmluvu o dielo bolo možné ukončiť na základe:
- 14.2.1 vzájomnej písomnej dohody oboch zmluvných strán,
 14.2.2 **výpoveďou zo strany objednávateľa aj bez uvedenia dôvodu,**
 14.2.3 odstúpením.
119. Podľa čl. XIV „Trvanie a zánik zmluvy“ **bodu 14.3** zmluvy o dielo (bod 38 tohto rozhodnutia) **objednávateľ (verejný obstarávateľ) mohol kedykoľvek vypovedať zmluvu o dielo aj bez uvedenia dôvodu.** Výpovedná lehota bola pritom 1 mesiac a začínala plynúť prvým dňom nasledujúceho mesiaca po doručení výpovede druhej zmluvnej strane (dodávateľovi).
120. Rada v tejto súvislosti poukazuje na znenie výpovede zmluvy o dielo zo strany verejného obstarávateľa (bod 45 tohto rozhodnutia), z ktorého jednoznačne vyplýva, že verejný
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

obstarávateľ v tomto prípade vypovedal zmluvu o dielo podľa čl. XIV bodu 14.2.2 zmluvy o dielo, na základe ktorého bolo možné zmluvu o dielo predčasne ukončiť výpoveďou zo strany objednávateľa (verejného obstarávateľa) aj bez uvedenia dôvodu, ako aj podľa čl. XIV bodu 14.3 zmluvy o dielo, v zmysle ktorého objednávateľ mohol kedykoľvek vypovedať zmluvu o dielo aj bez uvedenia dôvodu, pričom výpovedná lehota bola 1 mesiac a začínala plynúť prvým dňom nasledujúceho mesiaca po doručení výpovede druhej zmluvnej strane (dodávateľovi).

121. V nadväznosti na uvedené rada konštatuje, že v tomto konaní o návrhu dodávateľa nie je medzi stranami sporné, či k odstúpeniu od zmluvy zo strany verejného obstarávateľa došlo z dôvodu podstatného porušenia zmluvných povinností dodávateľom alebo z dôvodu nepodstatného porušenia zmluvných povinností dodávateľom, nakoľko **medzi stranami nie je sporné, a je podľa rady zároveň nespochybniteľné, že v tomto prípade vôbec nedošlo k odstúpeniu od zmluvy zo strany verejného obstarávateľa** (či už z dôvodu podstatného porušenia zmluvných povinností dodávateľom alebo z dôvodu nepodstatného porušenia zmluvných povinností dodávateľom), **keďže v tomto prípade verejný obstarávateľ vypovedal zmluvu o dielo bez uvedenia dôvodu**, a to v súlade s bodmi 14.2.2 a 14.3 zmluvy o dielo.
122. Zmluva o dielo pritom upravovala aj možnosť odstúpenia od zmluvy o dielo, pričom upravovala aj dôvody, ktoré bolo potrebné na účely tejto zmluvy považovať za podstatné porušenie zmluvy o dielo zo strany dodávateľa (bod 40 tohto rozhodnutia). **Verejný obstarávateľ však nepristúpil k odstúpeniu od zmluvy o dielo, ale túto zmluvu o dielo vypovedal bez uvedenia dôvodu.**
123. Vychádzajúc z uvedeného rada konštatuje, že jej nie je vôbec zrejmé, na základe akých skutočností verejný obstarávateľ v predmetnej referencii uviedol, že odstúpil od zmluvy o dielo z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa, nakoľko v tomto prípade k žiadnemu odstúpeniu od zmluvy o dielo neprišlo, ale verejný obstarávateľ vypovedal zmluvu o dielo bez uvedenia dôvodu.
124. Ak teda verejný obstarávateľ v časti „3.1. HODNOTENIE KVALITY PLNENIA“ predmetnej referencie uviedol, že došlo k predčasnému ukončeniu zmluvy verejným obstarávateľom z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa, je podľa rady nevyhnutné konštatovať, že takáto informácia uvedená v referencii nezodpovedá skutočnému stavu. **Vypovedanie zmluvy o dielo bez uvedenia dôvodu v súlade s bodmi 14.2.2 a 14.3 zmluvy o dielo totiž podľa rady nie je možné považovať za odstúpenie od zmluvy o dielo z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa, na základe čoho rada dospela k záveru, že v tejto časti referencie je daný dôvod na jej zmenu radou namiesto verejného obstarávateľa.**
125. V nadväznosti na všetky uvedené skutočnosti rada konštatuje, že **informácia, ktorú uviedol verejný obstarávateľ v časti „3.1. HODNOTENIE KVALITY PLNENIA“ predmetnej referencie, a teda, že došlo k predčasnému ukončeniu zmluvy verejným obstarávateľom z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa, nezodpovedá skutočnému stavu**, na základe čoho rada zároveň konštatuje, že **je daný dôvod na úpravu referencie v tejto časti radou namiesto verejného obstarávateľa** podľa § 12 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní, a to tak, že „nedošlo k predčasnému ukončeniu zmluvy verejným obstarávateľom z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa“.
126. Pre úplnosť rada dodáva, že v podanom návrhu dodávateľ taktiež poukazuje na oneskorené vyhotovenie predmetnej referencie verejným obstarávateľom, ktorý je v zmysle § 12 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní povinný vyhotoviť referenciu do 30 dní odo dňa skončenia

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

plnenia podľa zmluvy alebo jej časti, ktorá splňa požiadavku funkčného celku. Dodávateľ má za to, že verejnému obstarávateľovi by mala byť uložená pokuta za nesplnenie povinnosti vyhotovenia referencie v zákonom stanovenej lehote podľa § 182 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.

127. Rada v tejto súvislosti konštatuje, že zákon o verejnom obstarávaní nezveruje rade právomoc rozhodovať o správnych deliktoch podľa § 182 tohto zákona, a teda nie je v kompetencii rady posudzovať, či bola alebo nebola naplnená skutková podstata správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. c) tohto zákona, a rovnako nie je v kompetencii rady ani prípadné uloženie sankcie za takýto správny delikt.
128. Podľa § 12 ods. 10 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní, ak rada dospeje k záveru, že sú dôvody na úpravu referencie, náležite upraví referenciu namiesto verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, a to do 15 pracovných dní.
129. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.
130. V súlade s predmetným ustanovením zákona o verejnom obstarávaní a na základe všetkých uvedených skutočností, rada zároveň náležite upraví predmetnú referenciu v Evidencii referencií vedenej úradom namiesto verejného obstarávateľa, a to podľa výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať opravný prostriedok. V zmysle § 177 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku je toto rozhodnutie rady preskúmateľné súdom. V zmysle § 181 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku správna žaloba musí byť podaná v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia na Krajskom súde v Bratislave.

JUDr. Miroslav Hlivák, PhD., LL.M.
predseda Rady
Úradu pre verejné obstarávanie

Rozhodnutie sa doručí

EURO-ŠTUKONZ, a.s., Podunajská 23, 821 06 Bratislava – dodávateľ

Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Špitálska 8, 812 67 Bratislava – verejný obstarávateľ

Na vedomie

Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, Špitálska 4, 6, 8, 816 43 Bratislava

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.