



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Rada Úradu pre verejné obstarávanie
Ružová dolina 10, P. O. BOX 98, 820 05 Bratislava

Bratislava 15. 01. 2021
Číslo spisu: 17035-9000/2020

Rada Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „rada“) ako orgán Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) podľa § 140 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) vo veci návrhu verejného obstarávateľa **Slovenská správa ciest**, Miletičova 19, 826 19 Bratislava (ďalej len „verejný obstarávateľ“) na odstránenie chýb v referencii alebo úpravu referencie vytvorenej dodávateľovi - Skupina dodávateľov v zastúpení hl. člena skupiny: Ústav súdneho Inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline a členov skupiny: HAKOM, s.r.o. + Výskumný ústav dopravný, a. s. a zverejnenej v informačnom systéme Evidencia referencií v profile verejného obstarávateľa dňa 01. 12. 2020, vydáva toto

r o z h o d n u t i e

Rada Úradu pre verejné obstarávanie na základe § 146 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní konanie o návrhu verejného obstarávateľa **zastavuje** z dôvodu, že nie je vecne príslušná o návrhu rozhodnúť.

O d ô v o d n e n i e

1. Dňa 16. 12. 2019 bol úradu doručený návrh verejného obstarávateľa na odstránenie chýb v referencii alebo úpravu referencie (ďalej len „návrh“).

Návrh verejného obstarávateľa

2. V návrhu verejný obstarávateľ uviedol, že žiada radu o odstránenie referencie (z vlastnej iniciatívy), ktorá bola vytvorená dodávateľovi - Skupina dodávateľov v zastúpení hl. člena skupiny: Ústav súdneho Inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline a členov skupiny: HAKOM, s.r.o. + Výskumný ústav dopravný, a. s. a zverejnená v zozname referencií v profile verejného obstarávateľa dňa 01. 12. 2020.
3. Verejný obstarávateľ ďalej uviedol, cit.: „Dôvodom požiadavky na odstránenie vytvorenej referencie je (aj duplicita referencie - správna referencia zverejnená dňa 15. 12. 2020), že verejný obstarávateľ nesprávne uviedol sumy dodatkov č. 2 a č. 3 - cenu bez DPH v časti 2 a časti 3. Sčítaním nesprávne uvedených cien prichádza k celkovému finančnému skresleniu referencie, ktorá je zverejnená vo verejne dostupnom zozname.“
4. V sprievodnom e-maili verejný obstarávateľ uviedol, cit.: „(...) žiadame o výmaz referencie v zmysle požiadaviek uvedených vo formulári pre podanie návrhu na vyhotovenie referencie/odstránenie chýb v referencii alebo úpravu referencie, vykonanie nápravy žiadame

vykonať výmazom referencie z dôvodu jej duplicity a nesprávne uvedeného finančného plnenia (...).“

5. K návrhu verejný obstarávateľ pripojil fotokópiu Dodatku č. 2/2017 a Dodatku č. 3 k Rámcovej dohode č. 1 o poskytovaní služieb pre riadenia bezpečnosti, návrh opatrení a analýzu financovateľnosti bezpečnostných opatrení na cestách I. triedy uzavretej dňa 25. 10. 2016.

Právny rámec

6. Podľa § 12 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní evidencia referencií je informačný systém verejnej správy, ktorého správcom je úrad a v ktorom sa vedú referencie od verejných obstarávateľov a obstarávateľov.
7. Podľa § 12 ods. 2 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní referenciou na účely tohto zákona je elektronický dokument, ktorý obsahuje potvrdenie o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby.
8. Podľa § 12 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní **verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní vyhotoviť referenciu do**
 - a) 30 dní odo dňa skončenia plnenia podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo jej časti, ktorá spĺňa požiadavku funkčného celku,
 - b) **10 dní odo dňa doručenia žiadosti dodávateľa o vyhotovenie referencie, ak**
 1. ide o zákazku s nízkou hodnotou,
 2. ide o zákazku, na ktorú sa nevzťahuje tento zákon, alebo
 3. ide o opakované plnenia a ak nebola vyhotovená referencia podľa písmena a).
9. Podľa § 12 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní **dodávateľ je oprávnený požiadať verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa o úpravu referencie**, ak nezodpovedá skutočnému stavu, a to do troch mesiacov odo dňa zápisu referencie do údajov vedených v zozname hospodárskych subjektov; na úpravu referencie sa použijú ustanovenia odsekov 4 a 5 primerane a **verejný obstarávateľ a obstarávateľ ju vykonajú do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti**. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú oprávnení postupovať podľa prvej vety aj z vlastnej iniciatívy.
10. Podľa § 12 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nevyhoví žiadosti dodávateľa podľa odseku 8, **je dodávateľ oprávnený podať rade návrh na úpravu referencie**, ku ktorému priloží dôkazy o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby, a to do
 - a) 30 dní odo dňa zápisu opravenej referencie do údajov vedených v zozname hospodárskych subjektov, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nevyhoví žiadosti dodávateľa v plnom rozsahu, alebo
 - b) 30 dní odo dňa uplynutia lehoty na úpravu referencie verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom podľa odseku 8, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neupravil referenciu v lehote podľa odseku 8.
11. Podľa § 12 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní po predložení návrhu a dôkazov podľa odseku 9 **si rada vyžiada stanovisko od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa**. Ak rada dospeje k záveru, že sú dôvody na úpravu referencie, **náležite upraviť referenciu namiesto verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa**, a to do 15 pracovných dní.

Právne posúdenie radou

12. Z návrhu verejného obstarávateľa vyplýva, že verejný obstarávateľ žiada radu o odstránenie (výmaz) ním vyhotovenej referencie na plnenie z predmetnej Rámcovej dohody č. 1.
13. Rada v tejto súvislosti uvádza, že evidencia referencií je v zákone o verejnom obstarávaní upravená v § 12.
14. Z ustanovenia § 12 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že návrh rade na úpravu referencie podľa tohto ustanovenia je **oprávnený podať len dodávateľ** (za predpokladu, že verejný obstarávateľ nevyhoví písomnej žiadosti dodávateľa o úpravu referencie, tzn. za predpokladu, že dodávateľ najprv požiadal o úpravu referencie verejného obstarávateľa a tento jeho žiadosti nevyhoviel).
15. Z uvedeného zároveň vyplýva, že **verejný obstarávateľ nie je oprávnený podať rade návrh na úpravu referencie podľa § 12 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní**.
16. V tejto súvislosti rada uvádza, že takáto právna úprava vychádza zo skutočnosti, že má chrániť práva a právom chránené záujmy dodávateľa v prípade, ak verejný obstarávateľ ani na základe žiadosti dodávateľa neupraví referenciu. Ak totiž takýto dodávateľ podá rade návrh podľa § 12 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní na úpravu referencie (ktorý bude spĺňať všetky zákonom požadované náležitosti) a preukáže, že sú na to dôvody (referencia nezodpovedá skutočnému stavu a nebola verejným obstarávateľom upravená), takúto referenciu upraví autoritatívne rada namiesto verejného obstarávateľa. Pokiaľ však chce referenciu upraviť samotný verejný obstarávateľ, nepotrebuje autoritatívny zásah rady, keďže tak môže urobiť sám v informačnom systéme Evidencia referencií. Uvedené vyplýva z ustanovenia § 12 ods. 8 posledná veta zákona o verejnom obstarávaní, z ktorého je zrejmé, že verejný obstarávateľ je oprávnený upraviť referenciu, ak nezodpovedá skutočnému stavu, aj z vlastnej iniciatívy.
17. Na základe uvedených skutočností rada konštatuje, že predmetný návrh verejného obstarávateľa **nie je možné považovať za návrh podľa § 12 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní**, na základe ktorého by rada bola oprávnená vykonať úpravu referencie, keďže predmetné zákonné ustanovenie umožňuje rade konať len na základe návrhu podaného dodávateľom (nie na základe návrhu podaného verejným obstarávateľom).
18. **Nakoľko predmetný návrh verejného obstarávateľa nie je možné považovať za návrh na úpravu referencie podľa § 12 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní, rada nie je vecne príslušná o podanom návrhu rozhodnúť.**
19. Pre úplnosť rada dodáva, že verejný obstarávateľ síce svoj návrh označil ako návrh na odstránenie chýb alebo úpravu referencie, avšak z jeho obsahu vyplýva, že verejný obstarávateľ žiada radu o odstránenie (výmaz) ním vyhotovenej referencie zo dňa 01. 12. 2020, keďže následne (15. 12. 2020) vyhotovil ďalšiu referenciu k identickému plneniu, ktorá už obsahuje správne údaje.
20. Rada k predmetnému uvádza, že aj v prípade, ak by predmetný návrh podal rade dodávateľ, ustanovenie § 12 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní rade umožňuje len upraviť referenciu vyhotovenú verejným obstarávateľom, ktorá nezodpovedá skutočnosti, neumožňuje jej však odstrániť (vymazať) vyhotovenú referenciu.
21. Ako návod pre verejného obstarávateľa rada uvádza, že referenciu zverejnenú v informačnom systéme Evidencia referencií verejný obstarávateľ môže v danom prípade upraviť tak, že v ním vyhotovenej (duplicitnej) referencii obsahujúcej nesprávne údaje doplní text objasňujúci dané skutočnosti, z ktorého bude vyplývať, že predmetná referencia neobsahuje správne údaje,

a preto sa na ňu nemá prihliadať, pričom súčasne identifikuje správne vyhotovenú referenciu vzťahujúcu sa na plnenie predmetnej rámcovej dohody.

22. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať opravný prostriedok. V zmysle § 177 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku je toto rozhodnutie rady preskúmateľné súdom. V zmysle § 181 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku správna žaloba musí byť podaná v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia na Krajskom súde v Bratislave.

JUDr. Miroslav Hlivák, PhD., LL.M.
predseda Rady
Úradu pre verejné obstarávanie

Rozhodnutie sa doručí
Slovenská správa ciest, Miletičova 19, 826 19 Bratislava