



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Rada Úradu pre verejné obstarávanie
Ružová dolina 10, P. O. BOX 98, 820 05 Bratislava

Bratislava 28. 03. 2022
Číslo spisu: 3252-9000/2022

Rada Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „rada“) ako orgán Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) podľa § 140 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) vo veci návrhu dodávateľa **Novosedlík, spol. s r.o.**, Chotárna 41, 949 01 Nitra (ďalej len „dodávateľ“) na úpravu referencie vyhotovenej verejným obstarávateľom **Obec Pečeňady**, Pečeňady 93, 922 07 Pečeňady (ďalej len „verejný obstarávateľ“) dňa 12. 08. 2021, ktorá bola zverejnená v Evidencii referencií vedenej úradom toho istého dňa, na plnenie zo Zmluvy o dielo na uskutočnenie stavebných prác č. 01/2021/INV zo dňa 15. 04. 2021, uzatvorenej ako výsledok verejného obstarávania na predmet zákazky „**Prevádzková budova - hygienické zariadenie**“ medzi verejným obstarávateľom a dodávateľom (ďalej len „zmluva o dielo“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e

Rada Úradu pre verejné obstarávanie na základe § 146 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní o návrhu dodávateľa Novosedlík, spol. s r.o., Chotárna 41, 949 01 Nitra rozhoduje tak, že **nie sú dané dôvody** podľa § 12 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní **na úpravu referencie** vyhotovenej verejným obstarávateľom Obec Pečeňady, Pečeňady 93, 922 07 Pečeňady dňa 12. 08. 2021 na plnenie zo Zmluvy o dielo na uskutočnenie stavebných prác č. 01/2021/INV zo dňa 15. 04. 2021, uzatvorenej ako výsledok verejného obstarávania na predmet zákazky „Prevádzková budova - hygienické zariadenie“.

O d ô v o d n e n i e

1. Dodávateľ doručil rade dňa 11. 01. 2022 podanie označené ako „Návrh na úpravu referencie vo veci verejného obstarávania na zákazku stavebného diela ‚Prevádzková budova – hygienické zariadenie‘“ vrátane príloh (ďalej len „návrh“). Predmetným návrhom sa dodávateľ domáha úpravy referencie vyhotovenej verejným obstarávateľom dňa 12. 08. 2021 a zverejnenej v Evidencii referencií vedenej úradom toho istého dňa na plnenie zo zmluvy o dielo, uzatvorenej ako výsledok verejného obstarávania na predmet zákazky ‚Prevádzková budova – hygienické zariadenie‘, vyhláseného verejným obstarávateľom vo Vestníku verejného obstarávania č. 52/2021 zo dňa 22. 02. 2021 pod značkou 13768 – WYP (ďalej len „referencia“).

Návrh dodávateľa

2. Dodávateľ v návrhu uvádza, že v predpísanej lehote elektronicky aj písomne podal žiadosť o úpravu referencie a navrhol vykonať úpravu tak, že verejný obstarávateľ uskutoční výmaz referencie v celom rozsahu, prípadne textovo upraví referenciu tým spôsobom, že z nej vymaže

pasáže, ktoré sú prečiarknuté. Dňa 13. 12. 2021 prostredníctvom informačného systému ELENA a neskôr aj poštou verejný obstarávateľ oznámil dodávateľovi, že tejto žiadosti nevyhovuje, keďže trvá na znení vyhotovenej referencie. Nakoľko sa dodávateľ s postupom verejného obstarávateľa nestotožňuje, v podanom návrhu podľa § 12 ods. 9 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní žiada radu, aby referenciu náležite upravila namiesto verejného obstarávateľa.

3. Dodávateľ uvádza, že verejný obstarávateľ dňa 16. 04. 2021 zverejnil zmluvu o dielo, ale miestom zverejnenia bolo iba jeho webové sídlo, nie Centrálny register zmlúv, ktorý vedie Úrad vlády Slovenskej republiky. Dodávateľ uvádza, že vytýkal verejnému obstarávateľovi viaceré aspekty, ktoré bránili prevziať stavenisko a vykonať dielo. V týchto otázkach sa uskutočnila medzi zmluvnými stranami výmena názorov v osobnej forme aj cez písomnú korešpondenciu, pričom verejný obstarávateľ napokon vykonal odstúpenie od zmluvy o dielo. Dodávateľ uvádza, že verejný obstarávateľ zapísal dňa 12. 08. 2021 k zákazke referenciu do Evidencie referencií vedenej úradom.
4. Dodávateľ konštatuje, že požiadal verejného obstarávateľa podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o slobode informácií“) sprístupniť v plnom znení, vrátane akýchkoľvek príloh, zápisnicu zo zasadnutia obecného zastupiteľstva Obce Pečeňady, na ktorom bolo uznesením rozhodnuté o schválení zmluvy o dielo. Verejný obstarávateľ odpovedal, že požadované informácie nemá k dispozícii.
5. Dodávateľ uvádza, že podstatou jeho žiadosti o úpravu referencie bolo, že referencia nezodpovedá skutkovému, ako ani právnomu stavu, a že verejný obstarávateľ odmietol vykonať ním požadovanú úpravu referencie. Dodávateľ vo svojom návrhu uvádza tri dôvody, pre ktoré referencia nezodpovedá skutkovému stavu ani právnomu stavu:
6. V prvom bode návrhu dodávateľ uvádza, že neprevzatie staveniska nebolo bezdôvodné, ale založené na takých zreteľných a najmä zákonných dôvodoch, ktoré nemožno interpretovať ako porušenie zmluvnej povinnosti dodávateľa. Dodávateľ má za to, že v ničom nenastalo zo strany dodávateľa podstatné porušenie zmluvnej povinnosti a odstúpenie verejného obstarávateľa od zmluvy o dielo bolo neoprávnené (neplatné). Podľa dodávateľa každé stavenisko z povahy veci musí vykazovať kvalitatívne parametre umožňujúce zhotoviteľovi diela hladký a ničím nerušený priebeh zhotovenia diela, pričom v posudzovanej veci uvedené rieši bod 2.13 zmluvy o dielo. Dodávateľ má za to, že verejný obstarávateľ síce chcel mať zhotovené dielo, ale odmietol na to vytvoriť adekvátne podmienky. Dodávateľ s poukazom na bod 3.2 zmluvy o dielo uvádza, že akýkoľvek postup dodávateľa musí byť vedený zásadou odbornej starostlivosti. Dodávateľ uvádza, že neoddeliteľnou súčasťou odbornej starostlivosti dodávateľa je jeho povinnosť upozorniť verejného obstarávateľa na nevhodnosť pokynov týkajúcich sa plnenia diela.
7. Dodávateľ uvádza, že rešpektujúc § 551 zákona č. 513/199 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“), ktorý sa aplikuje aj na zmluvné vzťahy majúce pôvod vo verejnom obstarávaní, upozornil verejného obstarávateľa na technickú nepripravenosť:

a) spevnenej plochy na stavenisku (prítomnosť položenaj zámkovej dlažby), konkrétne, že:

- s cieľom predísť riziku poškodenia jestvujúcej dlažby požiadal verejného obstarávateľa o dočasnú demontáž dlažby v plošnom rozsahu potrebnom na manipuláciu ťažkotónážnych stavebných strojov, resp. požiadal verejného obstarávateľa o písomné ubezpečenie, že ak nastane poškodenie jestvujúcej dlažby, nebude uplatnená náhrada prípadnej škody;

- v projektovej dokumentácii ani vo výkaze výmer (body 2.3 a 2.5 zmluvy o dielo) niet žiadnej zmienky o vedľajšej činnosti dodávateľa na jestvujúcej dlažbe (demonťáž a montáž); podľa dodávateľa osobitne významné je, že dočasná demonťáž a následná montáž jestvujúcej dlažby nebola súčasťou verejného obstarávania, nebola kalkulovaná v cene za dielo a jej uskutočnenie neprináležalo dodávateľovi;

b) prístupového koridoru (cestného telesa) vedúceho k stavenisku, konkrétne:

- upozornil na extrémnu hmotnostnú záťaž, ktorej bude cestné teleso vystavené v dôsledku prejazdu a manipulácie ťažkotonážnych stavebných strojov;
 - verejný obstarávateľ nebol schopný vytýčiť trasy inžinierskych sietí uložených pod cestným telesom, ktoré by mohli byť poškodené prejazdom a manipuláciou stavebných strojov, na základe čoho dodávateľ nemal vytvorenú možnosť účinne sa vyhnúť týmto trasám;
 - v uvedených aspektoch požiadal verejného obstarávateľa o právne ubezpečenie, že takéto riziká verejný obstarávateľ berie na vedomie bez nároku na náhradu prípadnej škody.
8. V nadväznosti na uvedené dodávateľ dodáva, že po uvedení staveniska a prístupového koridoru do stavu technickej pripravenosti (resp. po daní príslušných právnych ubezpečení) bol pripravený prevziať stavenisko a začať stavebné práce, k čomu však, z dôvodov na strane verejného obstarávateľa, nedošlo. Podľa dodávateľa neprevzatie staveniska bolo so zreteľom na opísané okolnosti oprávnené a založené na racionálne vysvetlených zákonných dôvodoch.
 9. V druhom bode návrhu dodávateľ uvádza, že nenastala právna účinnosť zmluvy o dielo, ktorá patrí do okruhu zmlúv určených na povinné zverejnenie podľa § 47a Občianskeho zákonníka v spojení s § 5a zákona o slobode informácií. Záväzným miestom určeným na zverejnenie je podľa dodávateľa Centrálny register zmlúv, ktorý vedie Úrad vlády Slovenskej republiky. Dodávateľ uvádza, že verejný obstarávateľ síce zverejnil zmluvu o dielo, ale miestom zverejnenia bolo iba jeho webové sídlo. Uvedený stav má podľa dodávateľa za následok, že dodávateľ nemohol podstatným spôsobom porušiť neúčinnú zmluvu o dielo, a zároveň, verejný obstarávateľ nemohol platne vykonať odstúpenie od neúčinnnej zmluvy o dielo. Z povahy veci je podľa dodávateľa právne vylúčené, aby ktokoľvek podstatne porušil zmluvu, ktorá nevstúpila do právnej účinnosti.
 10. V treťom bode návrhu dodávateľ uvádza, že absentuje vopred vyslovené schválenie zmluvy o dielo vo forme uznesenia obecného zastupiteľstva verejného obstarávateľa. Táto skutočnosť zakladá nezhojiteľnú vadu absolútnej neplatnosti zmluvy o dielo podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Dodávateľ uvádza, že rozhodovacia prax vrcholných súdnych autorít [Najvyšší súd Slovenskej republiky (č.k. 3 Odo 21/2002, č.k. 2 Cdo 284/2006, č.k. 5 Obdo 45/2013, č.k. 1 Obo 1/2015, č.k. 4 Obdo 49/2015, č.k. 4 Obdo 69/2015, č.k. 5 Obdo 44/2018, etc.) a Ústavný súd Slovenskej republiky (č.k. III. ÚS 389/2008, č.k. II. ÚS 922/2016, etc.)] konštantne a dlhodobo upozorňuje, že obec je právnická osoba verejného práva *sui generis* a v procese tvorby vôle a vonkajšieho prejavu vôle sa na ňu vzťahujú prísnejšie postupy než je to napr. u obchodných spoločností súkromného práva. Dodávateľ má za to, že obec síce prejavuje vôľu navonok prostredníctvom štatutárneho orgánu, ktorým je starosta, ale ten nemá neobmedzenú právomoc vytvárať vôľu obce. Na platnosť právneho úkonu obce sa vyžaduje súlad medzi vôľou obce, ktorú vytvára obecné zastupiteľstvo a vyjadruje v príslušnom uznesení a vonkajším prejavom vôle obce, ktorý vykonáva starosta v postavení štatutárneho orgánu obce. Podľa dodávateľa teda schvaľujúce uznesenie obecného zastupiteľstva musí vždy časovo predchádzať prejavu vôle, ktorý vykonáva starosta, čo znamená, že dodatočná konvalidácia nie je možná.
 11. Podľa dodávateľa verejný obstarávateľ v danej veci postupoval v rozpore s § 11 ods. 4 písm. a) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon

o obecnom zriadení“). Dodávateľ uvádza, že vo veciach, týkajúcich sa základných otázok života obce a najdôležitejších úkonov nakladania s obecným majetkom, je bezvýnimočne daná výlučná schvaľovacia právomoc obecného zastupiteľstva. Dodávateľ má za to, že predmetná zmluva o dielo patrí do uvedenej zákonnej kategórie, a to minimálne z dôvodu objemu peňažného plnenia, keďže predmetná zákazka na stavebné dielo bola plánovaná z vlastných zdrojov verejného obstarávateľa v sume 318 023,29 eur bez DPH, čo predstavuje päťtinu rozpočtových výnosov verejného obstarávateľa za rok 2020 (zdroj: finstat.sk). Podľa dodávateľa uvedený stav má za následok, že nemohol podstatným spôsobom porušiť neplatnú zmluvu o dielo, a zároveň, verejný obstarávateľ nemohol platne vykonať odstúpenie od neplatnej zmluvy o dielo. Z povahy veci je podľa dodávateľa právne vylúčené, aby ktokoľvek podstatne porušil zmluvu, ktorá je zaťažená vadou absolútnej neplatnosti.

12. Dodávateľ poznamenáva, že verejný obstarávateľ ani len v náznaku nezaujal stanovisko k jeho najpodstatnejším tvrdeniam uvedeným v druhom a treťom bode návrhu o tom, že zmluva o dielo vykazuje vady neúčinnosti, resp. neplatnosti. Dodávateľ má za to, že nemohol porušiť neúčinnú, resp. neplatnú zmluvu o dielo, a preto je daný jeho nárok na požadovanú opravu, resp. výmaz negatívnej referencie.
13. Dodávateľ uvádza, že ak by referencia zostala v terajšom znení, nemalo by to vplyv len na jeho reputáciu (v tom zmysle, že referencia verejne navodzuje dojem nespoľahlivosti dodávateľa), ale čo je ešte dôležitejšie, založilo by to aj riziko zhoršenia právnej pozície dodávateľa vo sfére verejného obstarávania (napr. zákaz účasti na verejnom obstarávaní, individuálne vylúčenie z účasti na verejnom obstarávaní, atď.).
14. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a v tejto veci predložené dôkazy, dodávateľ žiada radu, aby vykonala úpravu referencie tak, že uskutoční výmaz referencie v celom rozsahu, prípadne textovo upraví referenciu tým spôsobom, že z nej vymaže pasáže, ktoré sú prečiarknuté:

„3.1. HODNOTENIE KVALITY PLNENIA

- *Hodnotenie plnenia: Neuspokojivé*
- *Odôvodnenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy: ~~Verejný obstarávateľ odstúpil od zmluvy z dôvodu bezdôvodného neprevzatím staveniska úspešným uchádzačom (napriek opakovanej výzve), resp. neprevzatia staveniska úspešným uchádzačom z dôvodu požiadaviek a podmienok uchádzača, ktoré verejný obstarávateľ neakceptoval – neuznal za oprávnené.~~*
- *Predčasné ukončenie zmluvy, koncesnej zmluvy verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom z dôvodu podstatného porušenia povinnosti dodávateľa: ~~Áno.~~*“

15. Dodávateľ k návrhu priložil nasledovné prílohy (dôkazy): 1. Výzva na predkladanie ponúk; 2. Informácia o výsledku verejného obstarávania; 3. Zmluva o dielo; 4. Doklad o zverejnení zmluvy o dielo na webovom sídle verejného obstarávateľa; 5. Oznámenie verejného obstarávateľa zo dňa 19. 04. 2021; 6. Vyjadrenie verejného obstarávateľa zo dňa 19. 04. 2021; 7. Vyjadrenie dodávateľa zo dňa 26. 04. 2021; 8. Vyjadrenie dodávateľa zo dňa 04. 05. 2021; 9. Výzva verejného obstarávateľa a odstúpenie od zmluvy o dielo zo dňa 14. 05. 2021; 10. Informácia o odstúpení od zmluvy; 11. Referencia; 12. Žiadosť o sprístupnenie informácií zo dňa 20. 10. 2021; 13. Odpoveď na žiadosť o sprístupnenie informácií zo dňa 05. 11. 2021; 14. Žiadosť o úpravu referencie zo dňa 11. 11. 2021; 15. Elektronická doručka; 16. Poštový podací hárok; 17. Výpis zo sledovania poštových zásielok; 18. Poštová doručka; 19. Odpoveď verejného obstarávateľa zo dňa 10. 12. 2021; 20. Screenshot z webového portálu ELENA.

Vyjadrenie verejného obstarávateľa k návrhu dodávateľa

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

16. Rada listom „Výzva na vyjadrenie k návrhu na úpravu referencie“ č. 3252-9000/2021 zo dňa 19. 01. 2022 vyzvala verejného obstarávateľa na vyjadrenie k podanému návrhu. Dňa 11. 02. 2022 doručil verejný obstarávateľ list „(...) Vyjadrenie k návrhu zhotoviteľa na úpravu referencie“ zo dňa 07. 02. 2022 spolu s nasledovnými tromi prílohami: 1. vyhlásenie uchádzača z titulnej strany ponuky uchádzača týkajúce sa záväznosti predloženej ponuky; 2. vyhlásenie uchádzača o súhlase s podmienkami súťaže, pravdivosti a úplnosti dokladov, ochrane osobných údajov (formulár z prílohy č. 6 k súťažným podkladom); 3. odsúhlasená zmluva o dielo z ponuky uchádzača.
17. V časti A) „Zhrnutie faktov“ vyjadrenia verejný obstarávateľ konštatuje, že v predmetnom verejnom obstarávaní sa dodávateľ stal úspešným uchádzačom, pričom zmluva o dielo bola podpísaná zmluvnými stranami dňa 15. 04. 2021, čím zmluvné strany (v zmysle bodu 16.8 zmluvy o dielo) potvrdili, že si zmluvu prečítali, jej obsahu porozumeli a na základe slobodnej vôle ju prijali a podpísali. Verejný obstarávateľ ďalej konštatuje, že podľa ustanovenia ČI. V. „Čas plnenia“ bodu 5.1 zmluvy o dielo sa úspešný uchádzač/zhotoviteľ zaviazal zhotoviť dielo max. za 300 kalendárnych dní, pričom lehota realizácie predmetu zmluvy dohodnutého v rozsahu a obsahu ČI. II zmluvy o dielo, začína plynúť odo dňa odovzdania staveniska. Táto lehota je v zmysle citovaného článku zmluvy pre zhotoviteľa (dodávateľa) záväzná, ak sa s objednávatelom (verejným obstarávateľom) nedohodne inak.
18. Verejný obstarávateľ uvádza, že dodávateľ bol na základe predmetnej zmluvy o dielo povinný prevziať stavenisko, ktoré však neprevzal, a to napriek viacerým stretnutiam zmluvných strán a písomným výzvam adresovaným dodávateľovi. Verejný obstarávateľ uvádza, že dodávateľ nezačal vykonávať stavebné práce z dôvodu požiadaviek a podmienok zo strany dodávateľa, ktoré verejný obstarávateľ neakceptoval, resp. neuznal za oprávnené. Verejný obstarávateľ uvádza, že tieto skutočnosti ho napokon viedli až k odstúpeniu od zmluvy o dielo.
19. V časti B) „Stručný opis udalostí z pohľadu verejného obstarávateľa“ vyjadrenia verejný obstarávateľ uvádza stručný popis udalostí, ktoré ho viedli k vyhotoveniu predmetnej neuspokojivej referencie pre dodávateľa.
20. Verejný obstarávateľ uvádza, že dodávateľ prijal výzvu verejného obstarávateľa na súčinnosť spojenú s podpisom zmluvy. Konateľ dodávateľa sa dostavil na obecný úrad a po preskúmaní zhodnosti predloženej zmluvy o dielo s jej návrhom v rámci ponuky dodávateľa, po jej podpise zmluvnými stranami sa rozhodol, že si ide obzrieť spolu so svojím doprovodom miesto stavby, kam ho starosta obce sprevádzal. Verejný obstarávateľ ďalej uvádza, že po príchode na miesto stavby si konateľ dodávateľa začal klásť rôzne požiadavky a podmienky, ktorých splnenie verejným obstarávateľom malo predchádzať prevzatiu staveniska. Verejný obstarávateľ v tejto súvislosti uvádza, že časť z nich uznal za oprávnené, avšak časť z požiadaviek a podmienok dodávateľa neakceptoval, teda ich neuznal za oprávnené (bola to napr. požiadavka na odstránenie dlažby, ktorá sa nachádza okolo terajšieho objektu spŕch pre futbalistov, a to minimálne v rozsahu manipulačnej plochy - cca 500 m², na ktorej mal dodávateľ úmysel zriadiť si zariadenie staveniska, ďalej požiadavka na vzdanie sa zodpovednosti v prípade poškodenia prístupovej cesty vedúcej na stavenisko alebo inžinierskych sietí pod ňou, nakoľko dodávateľ mal v úmysle využívať počas realizácie stavby ťažkotonážne autá, stroje, mechanizmy a zariadenia; verejný obstarávateľ tiež neuznal požiadavku dodávateľa na vzdanie sa povinnosti udržiavať čistotu a poriadok na stavenisku a na prístupovej ceste, ktorá je v zmluve zakotvená v ČI. VII bod 7.3.10 z dôvodu, že dodávateľ kladie túto „zodpovednosť“ v prepojení na vyššie uvedené na verejného obstarávateľa).
21. Verejný obstarávateľ uvádza, že listom zo dňa 19. 04. 2021 oznámil dodávateľovi termín odovzdania staveniska na 03. 05. 2021 o 9.00 hod., a zároveň, v ten istý deň mu listom zaslal aj písomné stanovisko – vyjadrenie o neakceptovaní, neuznaní časti požiadaviek dodávateľa

za oprávnené. Verejný obstarávateľ ďalej uvádza, že následne mu dodávateľ stavby listom zo dňa 26. 04. 2021 zaslal svoje vyjadrenie, v ktorom opakovane trval na všetkých svojich požiadavkách a podmienkach, ktorých splnenie má predchádzať prevzatiu staveniska.

22. Dňa 03. 05. 2021 sa zástupcovia dodávateľa stavby dostavili na protokolárne odovzdanie staveniska, pričom dodávateľ na stavbu pripravené stavenisko od verejného obstarávateľa neprevzal. Verejný obstarávateľ uvádza, že požiadavky a podmienky, ktoré neakceptoval, tzn. neuznal za oprávnené, zostali v spore, lebo k dohode zmluvných strán nedošlo. Následne dodávateľ v liste zo dňa 04. 05. 2021 adresovanom verejnému obstarávateľovi uviedol, že neprevzal stavenisko z dôvodu, že neboli splnené všetky podmienky, o ktoré žiadal predchádzajúcim listom zo dňa 26. 04. 2021 s odkazom na požiadavku týkajúcu sa prístupovej cesty a plochy staveniska.
23. Verejný obstarávateľ konštatuje, že vzniknuté prieťahy medzi zmluvnými stranami spôsobovali pre realizáciu stavebných prác časové straty, a preto, v snahe dospieť k riešeniu vedúcemu k úspešnej realizácii stavby, listom označeným ako „Výzva na prevzatie staveniska a odstúpenie od zmluvy“ zo dňa 14. 05. 2021 opakovane vyzval dodávateľa na prevzatie staveniska v lehote najneskôr do piatich pracovných dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy, a taktiež ho v predmetnej výzve upozornil, že ak v stanovenej lehote bezdôvodne neprevezme stavenisko, verejný obstarávateľ odstupuje od zmluvy, pričom odstúpenie od zmluvy nadobúda právne účinky dňom nasledujúcim po márnom uplynutí lehoty na prevzatie staveniska. Verejný obstarávateľ ďalej uvádza, že predmetným listom uplatnil voči dodávateľovi sankciu na základe zmluvy o dielo, a to za omeškanie prevzatia staveniska.
24. Verejný obstarávateľ uvádza, že predmetný list bol dodávateľovi doručený 19. 05. 2021, pričom dodávateľ mu následne dňa 25. 05. 2021 mailovou poštou adresovanou starostovi obce doručil informáciu v znení, cit.: „Týmto emailom potvrdzujeme, že termín odovzdania a prevzatia staveniska pre stavbu „Prevádzková budova - hygienické zariadenie“ sa uskutoční dňa 26. 05. 2021 v čase o 16.00 hod., stretnutím na obecnom úrade.“
25. Verejný obstarávateľ ďalej uvádza, že k prevzatiu staveniska dňa 26. 05. 2021 dodávateľ vopred vyhotovil „Protokol o odovzdaní a prevzatí staveniska“, pod číslom: 001 PEČ/NS, ktorého súčasťou bola aj „Príloha č. 3 – situácia zariadenia staveniska“ (ďalej len „protokol“). Verejný obstarávateľ v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že do protokolu dodávateľ v časti „Iné zistené skutočnosti a dojednania“ začlenil bod 2 v nasledovnom znení, cit.: „Zhotoviteľ nezodpovedá za prípadné poškodenie spevnených plôch zariadenia staveniska, prístupovej komunikácie a inžinierskych sietí zabudovaných pod plochou zariadenia staveniska a prístupovej komunikácie bežnou prevádzkou strojov, mechanizmov a zariadení pre výstavbu.“ Verejný obstarávateľ taktiež uvádza, že dodávateľ tak urobil napriek vedomosti o zamietavom stanovisku verejného obstarávateľa, ktoré bolo obsahom bodu 4) písm. b) jeho listu zo dňa 14. 05. 2021, ktorým dostatočne odôvodnil neopodstatnenosť požiadaviek dodávateľa nevyplývajúcich zo zmluvy o dielo.
26. Verejný obstarávateľ ďalej uvádza, že dodávateľ stavenisko neprevzal a neurobil tak ani neskôr. Verejný obstarávateľ dodáva, že napokon vystavil referenciu, v ktorej uviedol informáciu o odstúpení od zmluvy o dielo a následne začal pripravovať nové verejné obstarávanie na zverejnenie vo Vestníku verejného obstarávania.
27. V časti C) „Vyjadrenie verejného obstarávateľa/objednávateľa k návrhu zhotoviteľa na úpravu referencie“ vyjadrenia verejný obstarávateľ uvádza, že pri rozhodovaní sa v danej situácii, a v následne vykonaných krokoch, vychádzal zo samotnej podstaty súťaže a z pravidiel v nej definovaných. Verejný obstarávateľ v tejto súvislosti poukazuje na relevantné časti a prílohy súťažných podkladov, ktorých obsah je uvedený na nasledovnom linku na webovom sídle úradu: [súťažne podklady zverejnené na profile verejného obstarávateľa](#). Verejný obstarávateľ

v tejto súvislosti dáva do pozornosti najmä tieto časti súťažných podkladov: 2 Úvodné ustanovenia: 2.1 až 2.5; 7 Zmluva: 7.1 a 7.2; 11 Vysvetlenie a doplnenie súťažných podkladov: 11.1; 12 Obhliadka miesta dodania predmetu zákazky: 12.1; 13 Vyhotovenie ponuky: 13.1; 17 Ponuková cena: 17.1 až 17.3.1; 19 Obsah ponuky: 2., 7. a 8.; 35 Uzavretie zmluvy: 35.9 a 35.17; B.1 Opis predmetu zákazky: 2.; Príloha č. 6 k súťažným podkladom: Vyhlásenie o súhlase s podmienkami súťaže, pravdivosti a úplnosti dokladov, ochrane osobných údajov; Príloha č. 10: Zmluva o dielo (konkrétne nasledovné body - 2.1, 2.3, 2.5; 2.9; 4.2, 5.1, 5.3, 7.1 Odovzdanie staveniska: 7.1.1. a 7.1.2., 9.4, 11.2, 13.1, 14.1 až 14.3, 16.8, 16.11).

28. Verejný obstarávateľ na základe vyššie uvedených častí a príloh zo súťažných podkladov následne uvádza dôvody, pre ktoré neakceptoval/neuznal časť požiadaviek a podmienok dodávateľa za oprávnené (týkajúce sa prístupovej cesty a dlažby na stavenisku), konkrétne:
29. Verejný obstarávateľ v tejto súvislosti uvádza, že každá súťaž vo verejnom obstarávaní má svoje pravidlá, princípy a postupy. Každá súťaž sa riadi aktuálne platnou legislatívou a pokynmi a postupmi vyhlasovateľa. Podkladom pre vypracovanie ponuky pri podlimitnej zákazke, ktorou je aj táto, je výzva na súťaž zverejnená vo Vestníku verejného obstarávania a súťažné poklady, pričom pod pojmom súťažné podklady sa rozumejú: súťažné podklady, iná sprievodná dokumentácia a iné dokumenty poskytnuté verejným obstarávateľom v lehote na predkladanie ponúk, v ktorých sú vymedzené podrobné informácie pre záujemcov a uchádzačov. Verejný obstarávateľ tiež uvádza, že je prejavom ich slobodnej vôle, či chcú poskytnúť verejnému obstarávateľovi za úhradu požadované plnenie pri dodržaní podmienok stanovených verejným obstarávateľom, bez určovania svojich osobitných podmienok, pričom sa očakáva, že sa so súťažnými podkladmi dôkladne oboznámia a budú akceptovať a dodržiavať pokyny, zmluvné ustanovenia a ďalšie špecifikácie v nich uvedené. Verejný obstarávateľ má za to, že predložením svojej ponuky uchádzač v plnom rozsahu a bez výhrad akceptuje všetky podmienky verejného obstarávateľa, týkajúce sa obstarávania danej zákazky.
30. Vo väzbe na uvedené informácie verejný obstarávateľ zastáva názor, že zhotoviteľ stavby, ktorým je dodávateľ v pozícii záujemcu:
 - a) sa prihlásil do súťaže dobrovoľne a z vlastnej vôle;
 - b) dostal k dispozícii súťažné podklady - podrobne rozpracované, jasné, presné, jednoznačné a ľahko pochopiteľné, odkazmi prepojené na príslušné paragrafové znenia aktuálne platnej legislatívy (zákon o verejnom obstarávaní), s uvedením práv, povinností, postupnosti krokov záujemcov/uchádzačov, ale tiež verejného obstarávateľa (manuál verejného obstarávania);
 - c) dobrovoľne a z vlastnej vôle prijal podmienky súťaže stanovené verejným obstarávateľom, bez určovania svojich osobitných podmienok, pričom sa očakávalo, že sa so súťažnými podkladmi dôkladne oboznámil, aby mohol následne seriózne a zodpovedne vypracovať ponuku a vypočítať cenu zákazky, za ktorú potom dokáže aj reálne stavbu zrealizovať;
 - d) mal dostatok času na prípravu svojej ponuky, nakoľko lehota na predkladanie ponúk určená verejným obstarávateľom bola z hľadiska aktuálne platného zákona o verejnom obstarávaní dostatočne dlhá a k rozsahu predmetu zákazky primeraná;
 - e) ako súčasť súťažných podkladov mal verejným obstarávateľom poskytnutú projektovú dokumentáciu stavby, ktorá bola vypracovaná odborne spôsobilou osobou (spracovateľ FF, autorizovaný architekt vedený v komore architektov), a výkaz výmer na ocenenie - podklady, ktoré nikto z desiatich účastníkov verejného obstarávania nespochybnil;
 - f) mal vedomosť o tom, že podľa projektovej dokumentácie a výkazu výmer na ocenenie vybudovania novej stavby má predchádzať odstránenie terajšieho objektu so sprchami pre futbalistov (z vyspájaných UNIMO buniek a prístavby s prestrešením), okolie ktorého

tvorí spevnená plocha z dlažby a odstránenie časti predmetnej dlažby v úseku, kde sa budú rozširovať pôvodné základy, nachádzajúce sa v zemi, o základy pre nový stavebný objekt, ktorý bude stavaný na mieste pôvodného, avšak s väčšou výmerou zastavanej plochy. Plocha z dlažby, nachádzajúca sa okolo objektu, je zakreslená aj v koordinačnej situácii v projektovej dokumentácii. Uchádzač mal teda podľa verejného obstarávateľa vedomosť o tom, že v okolí objektu, ktorý bude odstránený, je spevnená plocha z dlažby, čo sa nedá spochybníť, nakoľko vo výkaze výmer sa ňou zaoberal pri oceňovaní úseku z dlažby, ktorý bol určený na odstránenie pre rozšírenie základov, a rovnako je predmetnú plochu z dlažby vidieť aj z koordinačnej situácie nachádzajúcej sa v projekte. Verejný obstarávateľ v tejto súvislosti uvádza, že dodávateľ pri príprave ponuky zrejme iba mechanicky ocenil výkaz výmer, projektu nevenoval dostatočnú pozornosť a tak nepredvídavo podcenil spevnené plochy z dlažby okolo objektu. Verejný obstarávateľ uvádza, že predpokladá, že dodávateľ bol najlacnejší práve preto, lebo ostatní uchádzači túto skutočnosť vo svojej ponuke zohľadnili a v ponuke prispôbili jestvujúcemu skutkovému stavu a terénu techniku, veľkosť a tonáž nákladných áut a pod. Podľa verejného obstarávateľa ostatní uchádzači zrejme počítali na stavbe napr. s využitím menších nákladných áut s nižšou tonážou, čo však vyžaduje viac jazd, a teda je to nákladnejšie. Z uvedených dôvodov bol podľa verejného obstarávateľa dodávateľ úspešný, keďže počítal iba s ťažkotonážnou technikou;

- g) mal možnosť (nie povinnosť) prísť na obhliadku miesta uskutočnenia stavebných prác v rozsahu podľa predmetu zákazky, aby získal všetky informácie, ktoré budú potrebné na prípravu a spracovanie ponuky - miesta súčasnej stavby (určenej na odstránenie), obhliadku miesta umiestnenia budúcej stavby, aby sa so záujmom osobne presvedčil o okolnostiach súvisiacich s realizáciou dodávok a stavebných prác v rozsahu predmetu zákazky, a zároveň, aby sa utvrdil v tom, že projektová dokumentácia je/nie je spracovaná kvalitne, že je/nie je v nej všetko zrozumiteľné, dostatočne rozkreslené a v technickej správe popísané, a aby napr. podľa vzdialenosti svojej firmy od miesta stavby zväžil výšku oprávnených nákladov napr. na zriadenie zariadenia staveniska, umiestnenie prípadných unimobuniiek pre pracovníkov a náradie, priestorové možnosti, náročnosť na presun svojich zamestnancov, mechanizmov, na dočasné skládkovanie materiálu alebo napr. odpadu, aby zvolil správny výber mechanizmov, strojov, zariadení, nákladných áut, ktoré má v úmysle využívať počas realizácie stavby, a to z pohľadu ich veľkosti, tonáže, nárokov na manipulačnú plochu vo vzťahu k priestorovým možnostiam v záujmovom území, a aby osobne (k svojej vnútornej spokojnosti) posúdil a zhodnotil nároky a náročnosť stavby tak, aby cena, ktorú následne vypočíta, bola objektívna, efektívna a primeraná, aby bol v závere spoločnými silami (v prípade úspešnosti uchádzača a jeho ponuky) dosiahnutý požadovaný výsledný efekt k spokojnosti oboch zmluvných strán. Verejný obstarávateľ má za to, že obhliadka miesta uskutočnenia stavebných prác nie je v praxi nič nevšedné, ani neobvyklé. Naopak, pozitívny prístup záujemcu/uchádzača v tomto smere je predpokladom dobre vypracovanej ponuky a tiež predpokladom dobrej spolupráce. Podľa verejného obstarávateľa je na škodu veci, že dodávateľ v pozícii záujemcu túto zákonom ponúkanú možnosť vo vlastnom záujme nevyužil, lebo by sa sporné veci vyriešili v priebehu súťaže a nedošlo by k „nezhodám“ medzi zmluvnými stranami vo fáze po podpise zmluvy;
- h) v prípade nejasností, nepochopenia niektorých informácií, formulácií uvedených v súťažných podkladoch alebo v prílohách k nim mal možnosť využiť inštitút vysvetľovania, vrátane vysvetlenia niektorých častí projektovej dokumentácie alebo výkazu výmer, ak to pokladal za potrebné. Verejný obstarávateľ opätovne poukazuje na to, že uchádzač ani túto možnosť na získanie/rozšírenie informácií o predmete zákazky alebo na položenie iných užitočných otázok (ak nemal v niečom jasno) nevyužil, čo je opäť na škodu veci, lebo by sa prípadné „nezhody“ vyriešili v priebehu súťaže, a nie vo fáze po podpise zmluvy;

- i) mal možnosť využiť inštitút podania žiadosti o nápravu, v prípade, ak by dostal neuspokojivú alebo negatívnu odpoveď na svoje otázky kladené verejnému obstarávateľovi v lehote na predkladania ponúk; dodávateľ mohol následne podať námietku, ak jeho práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom verejného obstarávateľa;
 - j) predložil na titulnej strane ponuky vyhlásenie o záväznosti ponuky podpísané konateľom dodávateľa;
 - k) predložil vo svojej ponuke vyhlásenie o súhlase s podmienkami súťaže, pravdivosti a úplnosti dokladov, ochrane osobných údajov (formulár v prílohe č. 6 súťažných podkladov) podpísané konateľom dodávateľa;
 - l) keď už nevykonal obhliadku miesta dodania predmetu zákazky a nevyužil možnosť inštitútu vysvetľovania v čase, keď to bolo pre neho (i pre celú súťaž) užitočné a efektívne, mal tak urobiť pri návšteve verejného obstarávateľa v čase nie až po podpise zmluvy, ale pred jej podpísom, lebo ak by sa rozhodol následne zmluvu nepodpísať, mohol verejný obstarávateľ pokračovať v súťaži oslovením ďalšieho uchádzača v poradí (podľa § 56 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní); verejný obstarávateľ dodáva, že v dôsledku skutočnosti, že problémy medzi zmluvnými partnermi nastali až po podpise zmluvy, možnosť pokračovať v súťaži oslovením druhého v poradí úspešnosti mu bola odňatá, lebo súčasne platná legislatíva to neumožňuje;
 - m) v bode 2.9 zmluvy o dielo (rovnako ako v čestnom vyhlásení vo svojej ponuke) dodávateľ potvrdil, že sa pred uzavretím zmluvy riadne a v plnom rozsahu oboznámil s rozsahom a povahou diela podľa zmluvy, že sú mu známe všetky potrebné technické, kvalitatívne a iné podmienky k realizácii diela, a že disponuje takými kapacitami a odbornými znalosťami, ktoré sú k zhotoveniu diela potrebné;
 - n) stavenisko napriek viacerým výzvam verejného obstarávateľa neprevzal, v dôsledku čoho musel verejný obstarávateľ napokon pristúpiť k odstúpeniu od zmluvy o dielo v zmysle ustanovenia bodu 7.1.2 v spojení s ustanovením bodu 14.1 tejto zmluvy.
31. Verejný obstarávateľ tiež uvádza, že neprevzatím staveniska zo strany dodávateľa mu vznikli veľké časové straty (spôsobené samotnými prieťahmi ohľadom (ne)prevzatia staveniska a následnou potrebou opakovania procesu verejného obstarávania, v dôsledku čoho v čase začatia novej futbalovej sezóny nebude nový objekt pre športovcov pripravený, ako sa pôvodne očakávalo), ako aj veľké finančné straty (náklady na nové verejné obstarávanie, náklady na zbytočné vytyčovanie jestvujúcich inžinierskych sietí v teréne, zbytočné vytyčovanie výškových bodov geodetom, zbytočné odpojenie jestvujúceho objektu určeného na odstránenie od inžinierskych sietí a prívodov energií, ktorý sa už následne nedal využívať na svoj účel a obec musela hľadať iné priestory na poskytnutie šatní a spŕch pre futbalistov, pričom plánovaná stavebná činnosť sa nerealizovala, nárast cien stavebných prác a stavebných výrobkov od 01. 07. 2021, atď.), a preto celú záležitosť odstúpil právnikovi na doriešenie.
32. Verejný obstarávateľ uvádza, že žiadosti dodávateľa o úpravu referencie listom zo dňa 10. 12. 2021, doručeným dodávateľovi dňa 13. 12. 2021, nevyhovel, pričom oznámil dodávateľovi, že jeho žiadosť nie je opodstatnená, a preto nemá dôvod vystavenú referenciu na webovom sídle úradu zmeniť na pozitívnu.
33. Na záver vyjadrenia verejný obstarávateľ uvádza, že vyhlásil nové (v poradí druhé) verejné obstarávanie na rovnaký predmet zákazky, pričom obsah výzvy na predkladanie ponúk a súťažných podkladov vrátane príloh bol rovnaký ako v tomto verejnom obstarávaní. Verejný obstarávateľ dodáva, že úspešný uchádzač v novom verejnom obstarávaní podpísal zmluvu

o dielo a následne, bez akýchkoľvek výhrad, osobitných podmienok a požiadaviek, prevzal stavenisko a začal realizovať zákazku.

Zistenia rady

34. Dňa 15. 04. 2021 verejný obstarávateľ ako objednávateľ a dodávateľ ako zhotoviteľ uzatvorili „Zmluvu o dielo na uskutočnenie stavebných prác č. 01/2021/INV uzatvorenú podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka v platnom znení“ (ďalej len „zmluva o dielo“). Predmetná zmluva o dielo bola uzatvorená ako výsledok verejného obstarávania na predmet zákazky „Prevádzková budova - hygienické zariadenie“, vyhláseného verejným obstarávateľom vo Vestníku verejného obstarávania č. 52/2021 zo dňa 22. 02. 2021 pod značkou 13768 – WYP. Informácia o výsledku verejného obstarávania bola zverejnená vo Vestníku verejného obstarávania č. 90/2021 zo dňa 19. 04. 2021 pod značkou 19754 – IPP s uvedenou celkovou hodnotou zákazky vo výške 318 023,29 eur bez DPH. V čl. IV „Cena diela“ zmluvy o dielo bola dohodnutá celková zmluvná cena realizácie diela v maximálnej celkovej výške 318 023,29 eur bez DPH.
35. Podľa čl. II „Predmet zmluvy“ **bodú 2.1** zmluvy o dielo, cit.: „*Zhotoviteľ sa zaväzuje zhotoviť pre objednávateľa vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť dielo podľa podmienok dohodnutých v tejto zmluve a riadne a včas ho odovzdať objednávateľovi. Zhotoviteľ vyhlasuje, že je oprávnený a odborne spôsobilý vykonať dielo podľa tejto zmluvy.*“
36. Podľa čl. II „Predmet zmluvy“ **bodú 2.3** zmluvy o dielo, cit.: „*Predmetom tejto zmluvy je realizácia stavby „Prevádzková budova – hygienické zariadenie“ (ďalej len „dielo“) v obci Pečeňady, v rozsahu podľa schválenej projektovej dokumentácie a objednávateľom predloženého a zhotoviteľom oceneného výkazu výmer (Príloha č. 1 k tejto zmluve).*“
37. Podľa čl. II „Predmet zmluvy“ **bodú 2.4** zmluvy o dielo, cit.: „*Dielo podľa bodu 2.3 bude zhotovené v súlade s podkladmi objednávateľa, ponukou zhotoviteľa v rozsahu vymedzenom vo verejnom obstarávaní, pri dodržaní technického, funkčného a estetického riešenia a v kvalite podľa príslušných STN a projektovej dokumentácie (architekt projektu a zodpovedný projektant FF, autorizovaný architekt vedený v komore architektov) a v súlade s technickými, bezpečnostnými a inými všeobecne záväznými predpismi a normami, ktoré sa týkajú zhotovenia diela a jeho následného užívania.*“
38. Podľa čl. II „Predmet zmluvy“ **bodú 2.5** zmluvy o dielo, cit.: „*Podkladmi objednávateľa sú zmluvné, technické, obchodné, kvalitatívne, finančné a platobné podmienky uvedené v tejto zmluve, výkaz výmer a projektová dokumentácia uvedená v bode 2.4 tejto zmluvy.*“
39. Podľa čl. II „Predmet zmluvy“ **bodú 2.9** zmluvy o dielo, cit.: „*Zhotoviteľ potvrdzuje, že sa pred uzavretím tejto zmluvy riadne a v plnom rozsahu oboznámil s rozsahom a povahou diela podľa tejto zmluvy, že sú mu známe všetky potrebné technické, kvalitatívne a iné podmienky k realizácii diela a že disponuje takými kapacitami a odbornými znalosťami, ktoré sú k zhotoveniu diela potrebné.*“
40. Podľa čl. II „Predmet zmluvy“ **bodú 2.13** zmluvy o dielo, cit.: „*Zmluvné strany sa zaväzujú, že si budú poskytovať potrebnú súčinnosť pri plnení záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy a navzájom sa budú včas informovať o všetkých skutočnostiach potrebných pre plnenie ich záväzkov podľa zmluvy, najmä bez zbytočného odkladu vzájomne si oznamovať všetky zmeny a dôležité okolnosti, ktoré môžu mať vplyv na práva a povinnosti zmluvných strán podľa zmluvy.*“
41. Podľa čl. III „Kvalita predmetu diela“ **bodú 3.2** zmluvy o dielo, cit.: „*Zhotoviteľ sa zaväzuje pri plnení predmetu tejto zmluvy postupovať s odbornou starostlivosťou. Dielo musí byť zhotovené v súlade s projektovou dokumentáciou stavby uvedenou v čl. 2.4., prípadne s jej*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

pisomne dohodnutými zmenami, všeobecne záväznými predpismi, platnými technickými normami (s dôrazom na vyhlášky a STN a EN uvedené v projektovej dokumentácii) a nesmie mať žiadne nedostatky. “

42. Podľa čl. IV „Cena diela“ **bodu 4.2** zmluvy o dielo, cit.: *„Všetky ceny sú uvádzané s DPH a sú v nich premietnuté všetky predpokladané vstupné náklady, ktoré je možné pri realizácii predmetu diela očakávať. Doklady a dokumentáciu podľa tejto zmluvy, pokiaľ ich cena nie je samostatne dohodnutá v tejto zmluve, zhotoviteľ vypracuje a dodá objednávateľovi v rámci celkovej ceny diela. “*

43. Podľa čl. V „Čas plnenia“ **bodu 5.1** zmluvy o dielo, cit.: *„Zhotoviteľ sa zaväzuje začať s plnením realizácie predmetu zmluvy dohodnutého v rozsahu a obsahu Čl. II tejto zmluvy nasledovne:*

Termín (lehota) uskutočnenia stavebných prác: max. 300 kalendárnych dní.

***Lehota začína plynúť odo dňa odovzdania staveniska,** v súlade s časovým a vecným harmonogramom prác na realizáciu predmetu zmluvy (Príloha č. 2 k tejto zmluve). Uvedená lehota je pre uchádzača záväzná, ak sa s objednávateľom nedohodne inak. “*

44. Podľa čl. V „Čas plnenia“ **bodu 5.2** zmluvy o dielo, cit.: *„Zhotoviteľ sa zaväzuje bezplatne, v termíne pred podpísaním zmluvy určeným objednávateľom vypracovať a predložiť objednávateľovi jasný časový a vecný harmonogram realizácie prác a dodávok s definovaním dôležitých termínov. Harmonogram s dobou plnenia max. 300 kalendárnych dní bude obsahovať logické etapy uvedené v projektovej dokumentácii, pričom v každej etape budú vymedzené základné druhy prác a pri nich uvedený termín ich vykonania v rámci danej etapy. Harmonogram vypracovaný v rozsahu podľa projektovej dokumentácie a výkazu výmer musí rešpektovať záväzný termín zhotovenia diela podľa Čl. V bodu 5.1 tejto zmluvy. Objednávateľom odsúhlasený harmonogram tvorí neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy (Prílohu č. 2) a je možné ho meniť len s jeho písomným súhlasom. “*

45. Podľa čl. V „Čas plnenia“ **bodu 5.3** zmluvy o dielo, cit.: *„Zhotoviteľ je povinný realizovať dielo v súlade s odsúhlaseným harmonogramom a zodpovedá za časové aj vecné termíny realizácie prác a dodávok vrátane prác a dodávok zabezpečených v subdodávke. Zhotoviteľ sa zaväzuje, že s dohodnutými subdodávateľmi uzavrie také zmluvy, aby mohol plne zodpovedať za dodržanie časového postupu výstavby a kvalitu dodávok a prác. “*

46. Podľa čl. VII „Podmienky zhotovenia diela“ **bodu 7.1 „Odovzdanie staveniska“** zmluvy o dielo, cit.:

„7.1.1. Objednávateľ odovzdá protokolárne zhotoviteľovi stavenisko. Túto skutočnosť zaznamenajú zmluvné strany v stavebnom denníku.

***7.1.2. Bezdôvodné neprevzatie staveniska do 5 pracovných dní od doručenia písomnej výzvy** zaslanej objednávateľom doporučenou poštovou zásielkou sa považuje za podstatné porušenie povinností zhotoviteľa a porušenie zmluvy a objednávateľ má právo uplatniť sankcie v zmysle tejto zmluvy a právo od zmluvy odstúpiť (použijú sa primerane ustanovenia o „momente doručenia do vlastných rúk“ podľa všeobecného predpisu o správnom konaní – správny poriadok v aktuálnom znení). “*

47. Podľa čl. IX „Sankcie“ **bodu 9.4** zmluvy o dielo, cit.: *„Zhotoviteľ ručí za každú škodu, ktorá vznikne nerešpektovaním platnej legislatívy, platných predpisov, nariadení a taktiež za škody na stávajúcich drevinách a drevinách rastúcich v blízkosti stavby, nových alebo jestvujúcich stavebných dielach, na objektoch susediacich so stavbou a na vonkajšom vybavení, na káblových vedeniach, inžinierskych sieťach a pod. Objednávateľ a zhotoviteľ sa dohodli, že úhradu vzniknutej prípadnej škody podľa prvej vety vo výške vymedzenej vo faktúre*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

objednávateľa, doručenej zhotoviteľovi, je možné riešiť tiež zápočtom podľa bodu 6.5 tejto zmluvy.“

48. Podľa čl. XI „Zodpovednosť za škodu“ **bodu 11.1** zmluvy o dielo, cit.: „Zhotoviteľ je povinný mať počas celej doby vykonávania diela uzavretú zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu vzniknutú na majetku alebo zdraví tretích osôb počas realizácie diela vo výške poistného plnenia minimálne v sume predstavujúcej 100 % ceny za dielo bez DPH.“
49. Podľa čl. XI „Zodpovednosť za škodu“ **bodu 11.2** zmluvy o dielo, cit.: „Zhotoviteľ zodpovedá za škodu/škody, ktorá/ktoré vznikne/vzniknú objednávateľovi alebo tretej osobe v dôsledku porušenia, alebo opomenutia jeho povinností, nedbalosti alebo neplnenia podmienok vyplývajúcich zo zákona, STN/EN alebo iných noriem, alebo vyplývajúcich z tejto zmluvy. Zhotoviteľ je povinný bez zbytočného odkladu túto škodu odstrániť a ak to nie je možné, tak dokázanú škodu finančne nahradiť. Všetky náklady s tým spojené znáša zhotoviteľ. Ak zhotoviteľ vzniknutú škodu/škody nenahradí, objednávateľ má právo vykonať jednostranný zápočet v plnej výške spôsobom podľa bodu 6.5 zmluvy.“
50. Podľa čl. XIV „Odstúpenie od zmluvy“ **bodu 14.1** zmluvy o dielo, cit.: „Ak sa porušenie zmluvnej povinnosti zmluvnou stranou považuje v zmysle tejto zmluvy alebo v zmysle § 345 Obchodného zákonníka za podstatné porušenie povinností, môže oprávnená strana od zmluvy odstúpiť, čo oznámi druhej zmluvnej strane písomne, doporučeným listom s doručenkou.“
51. Podľa čl. XIV „Odstúpenie od zmluvy“ **bodu 14.2** zmluvy o dielo, cit.: „Odstúpením od zmluvy zmluva zaniká dňom doručenia prejavu vôle oprávnenej strany druhej zmluvnej strane.“
52. Podľa čl. XIV „Odstúpenie od zmluvy“ **bodu 14.3** zmluvy o dielo, cit.: „Zmluvné strany sa dohodli na tom, že za podstatné zmluvné povinnosti sa budú považovať všetky povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy o dielo.“
53. Podľa čl. XVI „Záverečné ustanovenia“ **bodu 16.4** zmluvy o dielo, cit.: „Na vzťahy medzi zmluvnými stranami vyplývajúce z tejto zmluvy, ale ňou výslovne neupravené, sa vzťahujú príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka a Občianskeho zákonníka.“
54. Podľa čl. XVI „Záverečné ustanovenia“ **bodu 16.8** zmluvy o dielo, cit.: „Zmluvné strany svojim podpisom potvrdzujú, že si zmluvu prečítali, jej obsahu porozumeli a na základe slobodnej vôle, ju prijali a podpísali.“
55. Podľa čl. XVI „Záverečné ustanovenia“ **bodu 16.10** zmluvy o dielo, cit.: „Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú:
- Príloha č. 1 – ocenený výkaz výmer (rozpočet),
 - Príloha č. 2 – časový a vecný harmonogram prác,
 - Príloha č. 3 Zoznam subdodávateľov,
 - Príloha č. 4 Zmluva o poistení zodpovednosti za škodu,
 - Príloha č. 5 Písomná zmluva uzatvorená medzi zhotoviteľom a treťou osobou v zmysle bodu 16.1 tejto zmluvy (neuplatňuje sa),
 - Príloha č. 6 projektová dokumentácia v rozsahu podľa bodu 2.4 tejto zmluvy.“
56. Podľa čl. XVI „Záverečné ustanovenia“ **bodu 16.11** zmluvy o dielo, cit.: „Zmluvné strany berú na vedomie, že podľa ustanovenia § 5a ods. 1 a 4 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám v znení neskorších predpisov, sa v prípade tejto zmluvy jedná o povinne zverejňovanú zmluvu. Zmluva nadobúda platnosť dňom podpisu oboma zmluvnými stranami a účinnosť dňom nasledujúcim po dni jej zverejnenia na webovom sídle obce Pečeňady v zmysle § 47a Občianskeho zákonníka v platnom znení.“

57. V oddiele A.1 „Pokyny pre záujemcov/uchádzačov“, časť I. „VŠEOBECNÉ INFORMÁCIE“, bod 2 „Úvodné ustanovenie“ súťažných podkladov, sa uvádza nasledovné, cit.:
- „2.1 Ponuka pre účely zadávania tejto zákazky je prejav slobodnej vôle uchádzača, že chce za úhradu poskytnúť verejnemu obstarávateľovi určené plnenie pri dodržaní podmienok stanovených verejným obstarávateľom, bez určovania svojich osobitných podmienok.*
- 2.2 Predložením svojej ponuky uchádzač v plnom rozsahu a bez výhrad akceptuje všetky podmienky verejného obstarávateľa, týkajúce sa obstarávania zákazky, uvedené vo Výzve na predkladanie ponúk a v týchto súťažných podkladoch.*
- 2.3 Od uchádzačov sa očakáva, že sa so súťažnými podkladmi dôkladne oboznámia a budú akceptovať a dodržiavať pokyny, zmluvné ustanovenia a ďalšie špecifikácie v nich uvedené.*
- 2.4 Ponuka predložená uchádzačom musí byť vypracovaná v súlade s podmienkami uvedenými vo Výzve na predkladanie ponúk a v týchto súťažných podkladoch a nesmie obsahovať žiadne výhrady alebo podmienky, týkajúce sa podmienok súťaže.*
- (...)
- 2.7 Pod pojmom Súťažné podklady sa rozumejú: Súťažné podklady, iná sprievodná dokumentácia a iné dokumenty poskytnuté verejným obstarávateľom v lehote na predkladanie ponúk.“*
58. V oddiele A.1 „Pokyny pre záujemcov/uchádzačov“, časť I. „VŠEOBECNÉ INFORMÁCIE“, bod 7 „Zmluva“ súťažných podkladov, sa uvádza nasledovné, cit.:
- „7.1 Výsledkom verejného obstarávania bude v zmysle zákona o verejnom obstarávaní uzavretie Zmluvy o dielo podľa § 536 a násl. Zákona č. 513/1991 Z. z. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej aj „Zmluva“), na predmet zákazky vymedzený v bode 4 týchto súťažných podkladov.*
- 7.2 Zmluva o dielo nadobudne platnosť dňom jej podpísania oprávnenými zástupcami zmluvných strán a účinnosť deň po dni jej zverejnenia na webovom sídle verejného obstarávateľa v súlade s príslušnými právnymi predpismi.“*
59. V oddiele A.1 „Pokyny pre záujemcov/uchádzačov“, časť II. „Komunikácia a vysvetľovanie“, bod 12 „Obhliadka miesta dodania predmetu zákazky“ súťažných podkladov je uvedené nasledovné, cit.: „12.1 **Záujemcom sa odporúča vykonať obhliadku miesta uskutočnenia stavebných prác v rozsahu podľa predmetu zákazky, aby získali všetky informácie, ktoré budú potrebovať na prípravu a spracovanie ponuky. Obhliadku miesta vykoná uchádzač podľa vlastnej potreby. (...)**“
60. V oddiele A.1 „Pokyny pre záujemcov/uchádzačov“, časť III. „Príprava ponuky“, bod 13 „Vyhotovenie ponuky“ súťažných podkladov je uvedené nasledovné, cit.: „13.1 **Ponuka, pre účely zadávania tejto zákazky, je prejav slobodnej vôle uchádzača, že chce za úhradu poskytnúť verejnemu obstarávateľovi určené plnenie pri dodržaní podmienok stanovených verejným obstarávateľom bez určovania svojich osobitných podmienok.**“
61. V oddiele A.1 „Pokyny pre záujemcov/uchádzačov“, časť III. „Príprava ponuky“, bod 17 „Ponuková cena“ súťažných podkladov je uvedené nasledovné, cit.:
- „17.1 Uchádzačom navrhovaná zmluvná cena za plnenie požadovaného predmetu zákazky, musí byť stanovená podľa zákona NR SR č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov a vyhlášky 13 Ministerstva financií SR č. 87/1996 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách, v znení neskorších predpisov.*

17.2 Navrhovaná zmluvná cena tvoriaca ponuku musí obsahovať náklady na celý požadovaný predmet zákazky, ktorý bude výsledkom verejného obstarávania. Uchádzač stanoví maximálnu zmluvnú cenu za obstarávaný predmet zákazky na základe vlastných výpočtov, činností, výdavkov a príjmov podľa platných právnych predpisov. **Uchádzač je pred predložením svojej ponuky povinný vziať do úvahy všetko, čo je nevyhnutné na úplné a riadne plnenie zmluvy, pričom do svojej ceny zahrnie všetky náklady spojené s plnením tohto predmetu zákazky.**

17.3 Pri určovaní ceny je potrebné vziať do úvahy všetky pokyny uvedené vo výzve na predkladanie ponúk a v týchto súťažných podkladoch vrátane návrhu zmluvy, projektovej dokumentácie, výkazov výmer na ocenenie ako aj pokyny v ostatných prípadných prílohách k súťažným podkladom, ak súvisia s cenou, a tiež je potrebné vziať do úvahy všetky vysvetlenia poskytnuté verejným obstarávateľom v lehote na predkladanie ponúk. Navrhovaná cena musí byť stanovená podľa platných právnych predpisov, vrátane zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty.

17.3.1 Je výhradnou zodpovednosťou uchádzača, aby si dôsledne preštudoval výzvu na predkladanie ponúk, súťažné podklady a prílohy k nim a tiež všetky vysvetlenia/doplnenia poskytnuté verejným obstarávateľom, ktoré môžu akýmkoľvek spôsobom ovplyvniť cenu a charakter ponuky. “

62. V oddiele A.1 „Pokyny pre záujemcov/uchádzačov“, časť III. „Príprava ponuky“, bod 19 „Obsah ponuky“ súťažných podkladov, je o. i. uvedené nasledovné, cit.:

„**Uchádzač predkladá ponuku, ktorá obsahuje:** (...)

2. **Vyplnené vyhlásenie** záujemcu/uchádzača podľa vzoru uvedeného v Prílohe č. 6 Vyhlásenie o súhlase s podmienkami súťaže, pravdivosti a úplnosti dokladov, ochrane osobných údajov, o súhlase so zverejnením ponuky v profile, (...).

(...)

7. **Podpísaný návrh zmluvy o dielo s uvedením identifikačných údajov uchádzača a ceny** podľa časti súťažných podkladov B.3 Obchodné podmienky dodania predmetu zákazky. Návrh zmluvy o dielo musí byť podpísaný uchádzačom, jeho štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu alebo iným zástupcom uchádzača, ktorý je oprávnený konať v mene uchádzača v obchodných záväzkových vzťahoch, v súlade s dokladom o oprávnení podnikat' alebo iným oprávnením. (...).

8. **Ocenený výkaz výmer** (vo formáte „Pdf“ a „xls“) pre určenie zmluvnej ceny (rozpočet) podľa časti súťažných podkladov B.1 Opis predmetu zákazky a časti B.2 Spôsob určenia ceny. “

63. V oddiele A.1 „Pokyny pre záujemcov/uchádzačov“, časť VI. „Priятие ponuky a uzavretie zmluvy“, bod 35 „Uzavretie zmluvy“ súťažných podkladov, je o. i. uvedené nasledovné, cit.:

„35.9 Ak úspešný uchádzač alebo uchádzači odmietnu uzavrieť zmluvu alebo nie sú splnené povinnosti podľa § 56 ods. 8 zákona, verejný obstarávateľ môže uzavrieť zmluvu s uchádzačom alebo uchádzačmi, ktorí sa umiestnili ako druhí v poradí. (§ 56 ods. 9).

35.17 Platnosť zmluvy je stanovená podpisom zmluvných strán. **Účinnosť zmluvy bude deň po dni jej zverejnenia na webovom sídle verejného obstarávateľa.** “

64. V oddiele B.1 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov je o. i. uvedené nasledovné, cit.:

„2. Opis predmetu zákazky Predmet zákazky je vymedzený a podrobne opísaný v **Prílohe č. 12** súťažných podkladov, ktorou je **projektová dokumentácia na stavebné konanie vypracovaná s podrobnosťou pre realizáciu stavby** (architekt projektu a zodpovedný projektant FF, autorizovaný architekt vedený v komore architektov) a **výkaz výmer na ocenenie** (Príloha 11 k súťažným podkladom).

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

(...)

Stavebnotechnické riešenie

Príprava územia, zemné a búracie práce: budú pozostávať z oplatenia staveniska, zabezpečenia skladových, prevádzkových plôch. Všetky prípravné práce budú realizované v bezprostrednej blízkosti stavby na susedných pozemkoch vo vlastníctve obce. Realizované budú výkopy rýh pre navrhované základové konštrukcie a technickú infraštruktúru. V súvislosti s búracími prácami budú prefabrikované UNIMO bunky (12 kusov), z ktorých je vyhotovená nadzemná časť budovy odvázané z miesta, vybraný odpad bude na mieste triedený, uskladnený v kontajneroch a v súlade s programom nakladania s odpadom odvázaný na riadenú skládku odpadu (Rakovice) Základové konštrukcie: budú hĺbkové na krátkych ŽB pilotách s roštom tvoreným ŽB pásmi pod všetkými nosnými múrmi.“

65. Súčasťou projektovej dokumentácie je dokument „E1.1 Architektúra.pdf“, v ktorom je o. i. uvedené nasledovné, cit.:

„2. POPIS STAVEBNO- TECHNICKÉHO RIEŠENIA

Objekty v okolí, pripojovacie objekty

- demontáž a odvoz dreveného prístrešku rozmerov 5,40x6,20m, výšky 4,10m pozostávajúceho zo stĺpov, väzníc, krokiev, klieštín a zavetrovacích pásikov, odstránenie strešného plášťa pozostávajúceho z drev. debnenia, hydroizol. fólie, demontáž plechovej streš. krytiny a odvodňovacieho streš. systému,
- odstránenie a odvoz zeminy pre vyhotovenie rýh rozvodov technickej infraštruktúry, rozobratie bet. zámkovej dlažby s podkladnými vrstvami, záhradného obrubníka,
- odstránenie stožiarových svietidiel 3ks.

Spodná stavba (zemné práce, základy)

- odstránenie a odvoz zeminy výkopov, rozobratie zámkovej dlažby, záhradného obrubníka a odstránenie kameniva odkvapového chodníka (...)

I.NP +0,000

- demontáž a odvoz 10ks UNIMO buniek rozmeru 6,08x2,44m, výšky 2,65m a 2ks UNIMO buniek rozmeru 4,9x2,44m výšky 2,65m s vnútorným zabudovaným zariadením (...)

PODORYS I. NP (...)

POHLAD JUHOZÁPADNÝ (...)

PODORYS ZÁKLADOV (...)

POPIS BÚRACÍCH PRÁC

- odstránenie a odvoz zeminy, rozobratie zámkovej dlažby, bet. záhr. obrubníka a kameniva = 45,0m³, 54,0m², 65,0bm, 1,0m³ (...)
- demontáž a odvoz UNIMO buniek rozmeru 6,08x2,44m s vnútorným zabudovaným zariadením v počte 10ks, rozmeru 4,9x2,44m s vnútorným zabudovaným zariadením v počte 2ks
- odstránenie a odvoz zeminy pre ryhy rozvodov TI, rozbratie bet.zámkovej dlažby a záhradného obrubníka = 38,3m³, 5,76m², 1,8bm + (8,6m³, 8,6m², 1,3bm).“

66. Súčasťou projektovej dokumentácie je dokument „D. koordináčna situácia.pdf“, v ktorom je zakreslená plocha z dlažby v okolí objektu stavby.

67. Príloha č. 11 „Výkaz výmer na ocenenie“ súťažných podkladov obsahuje časť „001 - Architektúra. stavebné riešenie a statika“, bod „HSV - Práce a dodávky HSV“, v rámci ktorej verejný obstarávateľ požadoval oceniť úsek z dlažby, ktorý bol určený na odstránenie

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

pre rozšírenia základov stavby: 1 - Zemné práce, p. č. 1 - Rozoberanie zámkovej dlažby všetkých druhov v ploche nad 20 m², -0,26000t.

68. Súčasťou ponuky dodávateľa, ktorú predložil v tomto verejnom obstarávaní, je vyhlásenie na titulnej strane ponuky zo dňa 11. 03. 2021 podpísané konateľom dodávateľa, v ktorom je uvedené, cit.: „(...) *Dolupodpísaný, AA, konateľ spoločnosti Novosedlík, spol. s r.o., vyhlasujem, že **nami predkladaná elektronická súťažná ponuka prostredníctvom elektronického systému ELENA je záväzná a svojim podpisom garantujem relevantnosť a záväznosť celého obsahu nami predkladanej súťažnej ponuky.***“
69. Súčasťou ponuky dodávateľa je ďalej vyhlásenie o súhlase s podmienkami súťaže, pravdivosti a úplnosti dokladov, ochrane osobných údajov zo dňa 11. 03. 2021 (formulár v prílohe č. 6 súťažných podkladov) podpísané konateľom dodávateľa, v ktorom je o. i. uvedené, cit.:

„Vyhlásenie uchádzača/záujemcu:

1. *Vyhlasujeme, že **súhlasíme s podmienkami verejného obstarávania na predmet zákazky „Prevádzková budova – hygienické zariadenie“**, ktoré určil verejný obstarávateľ, že **súhlasíme s obchodnými podmienkami uskutočnenia predmetu zákazky** uvedenými v Časti B.1 - „Opis predmetu zákazky“, B.2 - „Spôsob určenia ceny“, B.3 - „Obchodné podmienky uskutočnenia predmetu zákazky“ týchto súťažných podkladov.*

2. *Vyhlasujeme, že všetky predložené doklady a údaje uvedené v ponuke sú pravdivé a úplné.*

3. *Vyhlasujeme, že **všetkému, čo bolo vo Výzve na predkladanie ponúk, súťažných a zmluvných podmienkach sme porozumeli; na to, čo nám nebolo jasné sme využili možnosť dorozumievania** a sme si vedomí, že ak naša ponuka nebude obsahovať všetky náležitosti požadované verejným obstarávateľom, bude zo súťaže vylúčená. (...).*“

70. V liste označenom ako „**Odovzdanie staveniska – oznámenie termínu**“ zo dňa 19. 04. 2021 verejný obstarávateľ uviedol nasledovné, cit.: „*Obec Pečeňady v zastúpení starostom obce (...) oznamuje, že dňa 03. 05. 2021 o 09.00 hod. objednávateľ stavby protokolárne odovzdá zhotoviteľovi stavenisko. **Termín odovzdania staveniska bol určený v súlade s časovým a vecným harmonogramom prác na realizáciu predmetu zmluvy a po vzájomnej dohode zúčastnených strán, ktorá vznikla na spoločnom stretnutí pri podpise zmluvy. Kópiu stavebného povolenia na predmetnú stavbu a projektovú dokumentáciu v jednom vyhotovení objednávateľ už odovzdal zhotoviteľovi pri podpise zmluvy.***“
71. V liste označenom ako „**Požiadavky zhotoviteľa – vyjadrenie**“ zo dňa 19. 04. 2021 verejný obstarávateľ uviedol nasledovné, cit.: „*Dňa 15. 04. 2021 od 14.00 hod. sa na Obecnom úrade obce Pečeňady konalo, po podpise Zmluvy o dielo, 1. pracovné stretnutie objednávateľa predmetu verejného obstarávania (...) v zastúpení starostom obce BB, a zhotoviteľa spoločnosti Novosedlík, spol. s r.o., Nitra v zastúpení konateľom spoločnosti AA. Účastníkmi pracovného stretnutia boli ďalej p. CC (stavebno/technický dozor investora za obec), DD a EE za zhotoviteľa. Pracovné stretnutie pokračovalo obhliadkou miesta realizácie predmetnej stavby, kde **zástupcovia zhotoviteľa požiadali obec, o odstránenie cca 500 m² zámkovej dlažby z okolia budúcej stavby z dôvodu jej možného poškodenia v priebehu realizácie stavebných prác.***

Obec Pečeňady (...) oznamuje zhotoviteľovi, že s požiadavkou na odstránenie zámkovej dlažby na náklady obce nesúhlasí s poukázaním na uzatvorení Zmluvu o dielo, najmä na body:

- 2.9 (...)

- 9.4 (...)

- 16.8 (...)

Projektová dokumentácia vyhotovená FF, ktorá je súčasťou Zmluvy o dielo, a ktorá bola súčasťou súťažných podkladov, obsahuje výkres – situáciu s legendou, z ktorého je zrejmé, že okolie predmetu realizácie stavby tvoria jestvujúce plochy s povrchom zo zámkovej dlažby. Zhotoviteľ mal možnosť, okrem oboznámenia sa s projektovou dokumentáciou, požiadať o spresnenie podmienok, ako aj možnosť osobnej obhliadky, na základe čoho mal zhodnotiť možnosti a zvoliť vhodný spôsob realizácie diela. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že **požiadavke zhotoviteľa, o odstránenie cca 500 m² zámkovej dlažby, nie je možné vyhovieť.**“

72. V liste označenom ako „(...) Vyjadrenie zhotoviteľa k listu Objednávateľa zo dňa 19. 04. 2021“ zo dňa 26. 04. 2021 dodávateľ o. i. uviedol nasledovné, cit.:

„(...) Ak má Zhotoviteľ realizovať pre Objednávateľa na jeho pozemkoch stavbu, tak Objednávateľ je povinný mu umožniť realizovať práce a dodávky vrátane vymedzeného priestoru staveniska, prístupovej komunikácie a bodov napojenia pre vodu a elektroinštaláciu. V zmysle Zmluvy o dielo č. 01/2021/INV je predmet zmluvy vymedzený projektovou dokumentáciou a výkazom výmer v prílohe č. 1 k tejto Zmluve. V projektovej dokumentácii, vo výkaze výmer a ani v Zmluve o dielo sa nikde nenachádza také ustanovenie, ktoré by prenášalo zodpovednosť na Zhotoviteľa pri používaní prístupovej komunikácie na stavenisko a využívaní plôch nachádzajúcich sa v priestore staveniska potrebných na realizáciu stavby. V priebehu súťaže na Zhotoviteľa stavby sa v žiadnych dokladových častiach nenachádzalo upozornenie pre súťažiacich, aby posudzovali, či prístupová komunikácia vrátane príľahlých plôch, ktoré sú nevyhnutne potrebné pre zariadenie staveniska, sú vhodné na používanie pre výstavbu z dôvodu zaťaženia pri prevádzke stavby.

Ako účastník verejnej súťaže sme sa riadne oboznámili s projektovou dokumentáciou a s výkazom výmer, pričom obhliadka staveniska by určite nevyriešila „vhodný spôsob realizácie diela“ tak, ako uvádzate, vzhľadom na to, že rozsah prác a ich realizácia je definovaná v projektovej dokumentácii, na základe ktorej bolo vydané stavebné povolenie, a taktiež výkazom výmer. Zhotoviteľ nie je povinný pripomienkovať projektovú dokumentáciu, ani výkaz výmer a nemôže podávať variantné riešenia na navrhnutý spôsob realizácie diela, ktorý je presne vymedzený. Autor projektovej dokumentácie pri tvorbe projektovej dokumentácie si zrejme bol vedomý, aká je prístupová komunikácia a plochy pred stavbou a mal upozorniť Objednávateľa na možnosť poškodenia komunikácie z dôvodu jej nevhodného zloženia vrátane povrchovej úpravy. Ak projektant navrhol pre zakladanie stavby realizáciu pilót, tak asi je ťažko možné urobiť iný spôsob zakladania a pre realizáciu prác musel počítať, že je potrebné na stavenisko zabezpečiť pilotážnu súpravu, ktorej hmotnosť je cca 40 ton a viac.

(...)

V projektovej dokumentácii, t. j. poskytnutá príloha 12 Projektová dokumentácia a stavebné povolenie, v časti E 1.1. Architektúra, stavebná časť, sa uvádza cit.: „Podrobný POV bude vypracovaný Zhotoviteľom stavby“. Podľa tohto bodu máme za to, že počas verejnej súťaže ten, kto predkladá ponuku, je len súťažiaci a Zhotoviteľom sa stáva až po podpísaní Zmluvy o dielo, a preto po podpísaní Zmluvy, tak ako uvádzate vo svojom liste pri obhliadke miesta realizácie stavby, sme vymedzili potrebné hranice budúceho staveniska pre realizáciu stavby. V stavebnom povolení sa okrem iného uvádza na strane č. 4 „Existujúcu spoločnú plochu (zo šachovnicovej dlažby) pri novostavbe je potrebné odstrániť“. Toto je podmienka daná pre stavebníka a stavebníkom je Obec Pečeňady.

Vášmu odkazu na čl. IX., bod 9,4 Zmluvy o dielo rozumieme, ale určite sa nejedná o prístupovú komunikáciu a plochu, ktorá sa nachádza v priestore staveniska. **Pokiaľ prístupová komunikácia a príľahlé plochy v priestore staveniska nemajú dostatočnú únosnosť a nastalo by ich poškodenie, tak ako Zhotoviteľ diela odmietame niest' za takúto škodu zodpovednosť vzhľadom na to, že nepoznáme a nemáme ako vedieť, aká je únosnosť komunikácie a plôch.**

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Ak pre túto stavbu bolo vydané stavebné povolenie, tak máme zato, že stavebný úrad aj Objednávateľ diela sú si vedomí toho, že podľa projektovej dokumentácie je potrebné túto stavbu realizovať za pomoci strojov, mechanizmov, ťažkých strojov pre realizáciu pilót, a to z toho dôvodu, že v zmysle § 542 Obchodného zákonníka . Objednávateľ znáša nebezpečenstvo škody na týchto veciach vzhľadom na to, že je vlastníkom týchto vecí. **Prenášať zodpovednosť Objednávateľa na zhotoviteľa nepovažujeme v tomto prípade za správne, je to v rozpore s Obchodným zákonníkom a Zmluvou o dielo.** Predmet Zmluvy, tzn. dodávka Zhotoviteľa je vymedzená v čl. II. Zmluvy o dielo jednotlivými ustanoveniami a taktiež podľa tohto článku a bodu 2.13 sa Objednávateľ zaviazal poskytovať potrebnú súčinnosť pre plnení záväzkov vyplývajúcich zo Zmluvy.

Vzhľadom na to, že dňa 03. 05. 2021 o 09:00 hod. bol po vzájomnej dohode určený termín odovzdania a prevzatia staveniska, tak **Vás žiadame o zabezpečenie nasledovných činností:**

(...)

- písomné stanovisko Objednávateľa týkajúce sa prístupovej cesty a plochy staveniska, že si je vedomý toho, že tieto plochy budú používané počas výstavby pre realizáciu prác a zásobovanie stavby. Pokiaľ by tieto cesty a plochy boli poškodené počas výstavby bežnou prevádzkou, tak Objednávateľ si nebude uplatňovať voči Zhotoviteľovi prípadné poškodenie a z toho vyplývajúce škody. (...).“

73. V liste označenom ako „(...) **Odovzdanie staveniska - neprevzatie**“ zo dňa 04. 05. 2021 zhotoviteľ uviedol o. i. nasledovné, cit.: „(...) na základe Výzvy Objednávateľa zo dňa 19. 04. 2021 sme sa dostavili dňa 03. 05. 2021 v čase 09:00 hod. na protokolárne odovzdanie staveniska Zhotoviteľovi. **Ako Zhotoviteľ diela sme neprevzali stavenisko z toho dôvodu, že neboli splnené všetky podmienky, o ktoré sme Vás žiadali našim listom zn. 921/26042021 zo dňa 26. 04. 2021 - posledná odrážka týkajúca sa prístupovej cesty a plochy staveniska.**

Ako Zhotoviteľ diela upozorňujeme v zmysle § 551 Obchodného zákonníka **na nevhodné pokyny dané Objednávateľom na vykonávanie diela** týkajúce sa prístupovej cesty a plochy staveniska. Vzhľadom na to, že na prístupovej ceste a na ploche budúceho staveniska je položená betónová zámková dlažba ako Zhotoviteľ diela upozorňujeme podľa toho paragrafového znenia, že môže prísť k poškodeniu povrchovej úpravy alebo podložia jestvujúcej cesty a plôch. Nepoznáme hrúbku betónovej zámkovej dlažby ani samotnú konštrukciu týchto plôch a či sú vhodné na prevádzku stavebných strojov a mechanizmov pre výstavbu vyššie uvedenej stavby. .

V rámci našej cenovej ponuky, ani Zmluvy o dielo, nie je našou povinnosťou a zodpovednosťou hodnotiť (skúmať) stav miestnej komunikácie a prilahlých plôch, ktoré máme používať pre budúcu výstavbu vzhľadom na to, že predmetom našej dodávky a ocenenia je iba realizácia vyššie uvedenej stavby. Všetky tieto činnosti si mal zabezpečiť Objednávateľ pri spracovaní projektovej dokumentácie vzhľadom na to, že sa jedná o možné vyvolané investície, ktoré môžu nastať pri používaní prístupovej komunikácie a spevnených plôch. Podľa vyjadrenia Objednávateľa sa jedná o jedinú možnú prístupovú komunikáciu pre realizáciu výstavby, a preto odmietame z vyššie uvedených dôvodov niesť zodpovednosť za prípadné poškodenie a znášať ako Zhotoviteľ stavby škody, ktoré by mohli nastať pri používaní týchto komunikácií a plôch. Projektová dokumentácia a výkaz výmer úplne zreteľne a jasne pre každého účastníka verejnej súťaže definuje technológiu výstavby a verejná súťaž nepripúšťala žiadnu alternatívu, ktorá by bola menej náročná na prevádzku stavebných strojov budúcej stavby. Tieto skutočnosti mal zohľadniť autor projektovej dokumentácie vo svojom projekte pri tvorbe projektovej dokumentácie.

Aj tvaromiestna obhliadka prístupovej komunikácie ukázala, že už v súčasnosti je pri novovybudovanom premostení sadnutá komunikácia a tvorí sa na tomto mieste kaluž, na čo sme upozornili Objednávateľa. Pri používaní tejto prístupovej komunikácie nevieme zaručiť, že aj na iných miestach nemôže nastať sadnutie cestného telesa, čo bude mať za dôvod vytvorenie nerovností a následne popraskanie betónovej zámkovej dlažby na jednotlivých miestach. Máme pochybnosti z odbornej stránky, či prístupová komunikácia je dostatočne únosná pre prevádzku stavebných strojov vrátane povrchovej úpravy betónovej zámkovej dlažby z toho dôvodu, že podľa technologických pravidiel výrobcov sú stanovené jednotlivé vrstvy a hrúbky materiálov, pri ktorých je možné použiť tieto materiály pre ťažkú dopravu.

Podľa projektovej dokumentácie sa na uvedenej stavbe má realizovať zakladanie na pilotách, čo vyžaduje prísun ťažkej mechanizácie (pilotážna súprava), ktorá má zaťaženie o hmotnosti minimálne 40 ton a ďalšie stroje a mechanizmy potrebné pre výstavbu ako sú domiešavače betónových zmesí, autožeriavy a pod.

Na základe vyššie uvedených skutočností požadujeme k zahájeniu výstavby ako Zhotoviteľ diela od Objednávateľa zabezpečenie nasledovných činností:

1. odstrániť z priestoru budúceho staveniska minimálne 200 m² betónovej zámkovej dlažby zo strany Objednávateľa vzhľadom na to, že pri manipulácii so strojmi a zariadeniami príde k poškodeniu tohto nevhodného materiálu, ktorý sa nachádza na povrchu spevnenej plochy alebo písomné stanovisko Objednávateľa, že si nebude u nás uplatňovať prípadnú náhradu škody z dôvodu poškodenia jestvujúceho povrchu spevnenej plochy

2. písomné stanovisko Objednávateľa týkajúce sa prístupovej komunikácie vzhľadom na jej únosnosť a následné možné poškodenie prevádzkou strojov, mechanizmov (...), potrebných pre výstavbu stavby vrátane inžinierskych sietí nachádzajúcich sa v telese cesty, že si voči Zhotoviteľovi nebude uplatňovať náhradu škody ani iné majetkové sankcie.

V súlade so Zmluvou o dielo a jej článkom 7.3. bod 7.3.8. a 7.3.9. upozorňujeme Objednávateľa na nevhodné pokyny Objednávateľa, ktoré môžu spôsobiť škody na majetku a na skryté prekážky na mieste, kde sa má dielo zhotoviť, ktoré bránia Zhotoviteľovi zhotoviť dielo riadne a včas. **Bez splnenia týchto dvoch našich požiadaviek, na ktoré sme upozornili listom zo dňa 26.04.2021 ako Zhotoviteľ diela nepreberieme stavenisko a nezahájime výstavbu vzhľadom na to, že zo strany Objednávateľa nemáme zabezpečený dostatočný a bezpečný prístup na stavenisko potrebný pre výstavbu vyššie uvedenej stavby.**

74. V liste označenom ako „(...) Výzva Objednávateľa na prevzatie staveniska a na zmluvné plnenie Zhotoviteľom Odstúpenie Objednávateľa od Zmluvy č. 01/2021/INV o dielo (...)“ zo dňa 14. 05. 2021 (ďalej len „Výzva na prevzatie staveniska a odstúpenie od zmluvy“), doručenom dodávateľovi dňa 19. 05. 2021, verejný obstarávateľ uviedol o. i. nasledovne, cit.:

„1.) **Obec Pečenady ako Objednávateľ diela:** „Prevádzková budova - hygienické zariadenie“ v obci Pečenady (ďalej len „Dielo“), podľa Zmluvy č. 01/2021/INV o dielo (ďalej len „Zmluva“) v nadväznosti na list zo dňa 19. 04. 2021, pod spisovou značkou: Pe-139/2021, ktorým ste boli ako Zhotoviteľ diela vyzvaný na protokolárne prevzatie staveniska dňa 03. 05. 2021, **Vás týmto so zreteľom na omeškanie s plnením zmluvných povinností opätovne vyzýva, aby ste v lehote najneskôr do 5-tich pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy protokolárne prevzali od Objednávateľa stavenisko v zmysle ustanovenia článku VII., bodu 7.1.1. Zmluvy a následne začali plniť všetky povinnosti Zhotoviteľa vyplývajúce zo Zmluvy.**

2.) **Ak v stanovenej lehote ako Zhotoviteľ Diela bezdôvodne neprevezmete stavenisko, Objednávateľ odstupuje od Zmluvy v zmysle ustanovenia VII., bodu 7.1.2. Zmluvy, v spojení s ustanovením článku XIV., bodu 14.1 Zmluvy.**

Odstúpenie Objednávateľa od Zmluvy nadobúda právne účinky nasledujúcim dňom po márnom uplynutí lehoty na prevzatie staveniska, uvedenej v bode 1.) tohto listu. Ku dňu nadobudnutia právnych účinkov odstúpenia Objednávateľa Zmluva zaniká.

3.) Zánikom Zmluvy, nie je v zmysle ustanovenia článku XIV., bodu 14.4 Zmluvy dotknutý nárok Objednávateľa voči Vám ako Zhotoviteľovi na náhradu spôsobenej škody, vo výške presahujúcej zaplatenú sankciu, ako aj nárok na uplatnené zmluvné sankcie z dôvodu omeškania s prevzatím staveniska podľa ustanovenia článku IX., bodu 9.1, prvá odrážka Zmluvy. Na základe omeškania Zhotoviteľa s protokolárnym prevzatím staveniska, si Objednávateľ uplatňuje zároveň nárok voči Zhotoviteľovi na zaplatenie zmluvnej sankcie podľa ustanovenia článku IX., bodu 9.1, prvá odrážka Zmluvy, a to za omeškanie za pracovné dni v období od 04.05.2021 do 13.05.2021, vrátane, spolu 8 pracovných dní omeškania (za každý deň 500,00 €), spolu zmluvná sankcia v sume 4.000,00 € (slovom štyritisíc Eur). K uplatneniu nároku na zmluvnú sankciu predkladá v prílohe Objednávateľ v zmysle ustanovenia článku IX., bodu 9.2 Zmluvy tzv. sankčnú faktúru, so zmluvne stanovenou lehotou splatnosti 5 dní.

V prípade, že v stanovenej lehote ako Zhotoviteľ prevezmete protokolárne stavenisko s následným plnením svojich zmluvných povinností Objednávateľ si nebude voči Vám uplatňovať nárok na vyúčtovanú zmluvnú sankciu.

4.) **Obec Pečeňady, ako Objednávateľ, pre úplnosť a z dôvodu právnej istoty uvádza, že:**

- a) **v celom rozsahu trvá na obsahu svojho vyjadrenia stanoviska zo dňa 19. 04. 2021, pod spisovou značkou: Pe-139/2021-001, ako aj na ústnych vyjadreniach štatutára Objednávateľa zo dňa 03. 05. 2021 pri protokolárnom preberaní staveniska, ktoré ste nakoniec ako Zhotoviteľ neprevzali,**
- b) **neakceptuje Vaše požiadavky a splnenie podmienok, ktoré sú obsahom Vašich listov zo dňa 26. 04. 2021, pod číslom: 921/26042021, a zo dňa 04. 05. 2021, pod číslom 991/04052021, a to najmä z dôvodu, že tieto nevyplývajú zo Zmluvy a ich požadované splnenie by bolo v rozpore so stanovenými podmienkami a procesom verejného obstarávania na predmet zákazky - na zhotovenie Diela, a to aj voči ostatným neúspešným uchádzačom - záujemcom tejto súťaže, ako aj v rozpore s Vaším vyhlásením zo dňa 11.03.2021 „o súhlase s podmienkami súťaže, pravdivosti a úplnosti dokladov, ochrane osobných údajov“.**

75. Dňa 09. 08. 2021 verejný obstarávateľ zverejnil vo svojom profile na webovom sídle úradu Informáciu o odstúpení verejného obstarávateľa od zmluvy o dielo.

76. Dňa 12. 08. 2021 verejný obstarávateľ vyhotovil v Evidencii referencií vedenej úradom referenciu, v ktorej sa uvádza nasledovné, cit.:

„REFERENCIA

**1. IDENTIFIKAČNÉ ÚDAJE VEREJNÉHO OBSTARÁVATEĽA/OBSTARÁVATEĽA
Obec Pečeňady (..)**

2. IDENTIFIKÁCIA DODÁVATEĽA

Meno a priezvisko, obchodné meno alebo názov: Novosedlík, spol. s r.o. (...)

3. IDENTIFIKÁCIA PLNENIA PODĽA ZMLUVY ALEBO KONCESNEJ ZMLUVY

Identifikácia zmluvy

Názov/číslo zmluvy: Zmluva o dielo na uskutočnenie stavebných prác č. 01/2021/INV

Druh zmluvy: zmluva

Počet opakovaných plnení: 1

IDENTIFIKÁCIA PLNENIA

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Dátum uzatvorenia zmluvy: **15.04.2021**

Stručná identifikácia plnenia podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy: Realizácia stavby "Prevádzková budova – hygienické zariadenie" v obci Pečeňady - stavba prevádzkovej budovy pre športový areál ako nové hygienicko-prevádzkové zázemie futbalového klubu (šatne + hygienické zariadenia) s administratívou a bufetový predaj občerstvenia s verejným WC a viacúčelovej variabilnej sály na poschodí. Terasa na poschodí s vegetačnou úpravou. Zriadeniu novej stavby predchádza odstránenie nadzemnej časti terajšej stavby (demonťáž a odvoz dreveného prístrešku, odstránenie stožiarových svietidiel 3 ks, odstránenie zastrešenia objektu a demonťáž a odvoz 12 ks UNIMO buniek). Rozsah prác - podľa projektovej dokumentácie a výkazu výmer.

Množstvo, objem alebo rozsah plnenia: Podľa súťažných podkladov, projektovej dokumentácie a výkazu výmer

Stavebné práce v rozsahu projektovej dokumentácie

Miesto dodania: Obec Pečeňady, lokalita futbalové ihrisko - prevádzková budova s. č. 174, na pozemku parc. č. 831/6 (reg. C), k. ú. Pečeňady;

Cena bez DPH: 318 023,29 EUR

Lehota dodania podľa zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody (plánovaná dodávka v dňoch): 300

Chcete zadať lehotu dodania podrobnejšie?: Nie

3.1. HODNOTENIE KVALITY PLNENIA

Hodnotenie plnenia: **Neuspokojivé**

Odôvodnenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy: Verejný obstarávateľ odstúpil od zmluvy z dôvodu **bez dôvodného neprevzatia staveniska úspešným uchádzačom** (napriek opakovanej výzve), resp. neprevzatia staveniska úspešným uchádzačom z dôvodu požiadaviek a podmienok uchádzača, ktoré verejný obstarávateľ neakceptoval - neuznal za oprávnené.

Predčasné ukončenie zmluvy, koncesnej zmluvy verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa: Áno (...).

77. V liste č. 2766/20102021 označenom ako „Prevádzková budova - hygienické zariadenie“ zo dňa 20. 10. 2021 dodávateľ uviedol o. i. nasledovné, cit.: „(...) **žiadame Vás sprístupniť v plnom znení (vrátane akýchkoľvek príloh) zápisnicu zo zasadnutia obecného zastupiteľstva Obce Pečeňady, na ktorom bolo uznesením rozhodnuté o schválení Zmluvy o dielo č. 01/2021/INV (int. č. 139/2021) na zhotovenie stavebného diela (...) Starosta Obce Pečeňady podpísal ZOD dňa 15.4.2021. Túto žiadosť podávame podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám. (...)**“
78. V liste označenom ako „**Žiadosť o sprístupnenie informácie - odpoveď**“ zo dňa 05. 11. 2021 doručenom dodávateľovi verejný obstarávateľ uviedol o. i. nasledovné, cit.: „**Na základe Vašej žiadosti (...) Vám Obec Pečeňady, ako povinná osoba, v zákonom stanovenej lehote oznamuje nasledovné: - požadované informácie povinná osoba nemá k dispozícii.**“
79. Listom „(...) **Žiadosť o úpravu referencie**“ zo dňa 11. 11. 2021, doručeným verejnemu obstarávateľovi dňa 12. 11. 2021, dodávateľ požiadal verejného obstarávateľa o úpravu predmetnej referencie tak, aby uskutočnil výmaz referencie v celom rozsahu, prípadne textovo upravil referenciu tým spôsobom, že z nej vymaže pasáže, ktoré sú prečiarknuté (bod 14 tohto rozhodnutia).
80. Listom „(...) **žiadosť o úpravu referencie - odpoveď**“ zo dňa 10. 12. 2021, doručeným dodávateľovi dňa 13. 12. 2021, verejný obstarávateľ nevyhovel žiadosti dodávateľa o úpravu

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

referencie a uviedol, že jeho žiadosť nie je opodstatnená, a preto nemá dôvod vystavenú referenciu na webovom sídle úradu zmeniť na pozitívnu.

Právny rámec

81. Podľa § 12 ods. 2 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní referenciou na účely tohto zákona je elektronický dokument, obsahujúci potvrdenie o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby.
82. Podľa § 12 ods. 2 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní referencia obsahuje hodnotenie plnenia, najmä hodnotenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite, a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy a či celkovo bolo uspokojivé alebo neuspokojivé.
83. Podľa § 12 ods. 2 písm. i) zákona o verejnom obstarávaní referencia obsahuje informáciu, či došlo k odstúpeniu od zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody zo strany verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa z dôvodu podstatného porušenia povinnosti dodávateľa.
84. Podľa § 12 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní vyhotoviť referenciu do 30 dní odo dňa skončenia plnenia podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo jej časti, ktorá spĺňa požiadavku funkčného celku.
85. Podľa § 12 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní dodávateľ je oprávnený požiadať verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa o úpravu referencie, ak nezodpovedá skutočnému stavu, a to do troch mesiacov odo dňa zápisu referencie do údajov vedených v zozname hospodárskych subjektov; na úpravu referencie sa použijú ustanovenia odsekov 4 a 5 primerane a verejný obstarávateľ a obstarávateľ ju vykonajú do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú oprávnení postupovať podľa prvej vety aj z vlastnej iniciatívy.
86. Podľa § 12 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nevyhovie žiadosti dodávateľa podľa odseku 8, je dodávateľ oprávnený podať rade návrh na úpravu referencie, ku ktorému priloží dôkazy o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby, a to do
 - a) 30 dní odo dňa zápisu opravenej referencie do údajov vedených v zozname hospodárskych subjektov, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nevyhoviel žiadosti dodávateľa v plnom rozsahu, alebo
 - b) 30 dní odo dňa uplynutia lehoty na úpravu referencie verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom podľa odseku 8, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neupravil referenciu v lehote podľa odseku 8.
87. Podľa § 12 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní po predložení návrhu a dôkazov podľa odseku 9 si rada vyžiada stanovisko od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa. Ak rada dospeje k záveru, že sú dôvody na úpravu referencie, náležite upraví referenciu namiesto verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, a to do 15 pracovných dní.
88. Podľa § 146 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní rada rozhoduje aj o preskúmaní rozhodnutia podľa § 174 a 175 mimo odvolacieho konania a o návrhu podľa § 12 ods. 9 a 10.
89. Podľa § 344 Obchodného zákonníka od zmluvy možno odstúpiť iba v prípadoch, ktoré ustanovuje zmluva alebo tento alebo iný zákon.
90. Podľa § 345 ods. 1 Obchodného zákonníka ak omeškanie dlžníka alebo veriteľa znamená podstatné porušenie jeho zmluvnej povinnosti, je druhá strana oprávnená od zmluvy odstúpiť, ak to oznámi strane v omeškaní bez zbytočného odkladu po tom, čo sa o tomto porušení dozvedela.

91. Podľa § 345 ods. 2 Obchodného zákonníka na účely tohto zákona je porušenie zmluvy podstatné, ak strana porušujúca zmluvu vedela v čase uzavretia zmluvy alebo v tomto čase bolo rozumné predvídať s prihliadnutím na účel zmluvy, ktorý vyplynul z jej obsahu alebo z okolností, za ktorých bola zmluva uzavretá, že druhá strana nebude mať záujem na plnení povinností pri takom porušení zmluvy. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že porušenie zmluvy nie je podstatné.
92. Podľa § 345 ods. 3 Obchodného zákonníka ak strana oprávnená požadovať plnenie zmluvnej povinnosti druhej strany oznámi, že na splnení tejto povinnosti trvá, alebo ak nevyužije včas právo odstúpiť od zmluvy podľa odseku 1, je oprávnená odstúpiť od zmluvy len spôsobom ustanoveným pre nepodstatné porušenie zmluvnej povinnosti; ak pre dodatočné plnenie určí lehotu, vzniká jej právo odstúpiť od zmluvy po uplynutí tejto lehoty.
93. Podľa § 350 ods. 2 Obchodného zákonníka pri poskytnutí dodatočnej lehoty môže oprávnená strana druhej strane vyhlásiť, že odstupuje od zmluvy, ak druhá strana nespĺní svoju povinnosť v tejto lehote. V tomto prípade nastávajú účinky odstúpenia márnym uplynutím tejto lehoty, ak je primeraná, alebo uplynutím primeranej lehoty, ak určená lehota nebola primeraná.
94. Podľa § 47a ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov ak zákon ustanovuje povinné zverejnenie zmluvy, zmluva je účinná dňom nasledujúcim po dni jej zverejnenia.
95. Podľa § 2 ods. 1 zákona o slobode informácií osobami povinnými podľa tohto zákona sprístupňovať informácie (ďalej len „povinné osoby“) sú štátne orgány, obce, vyššie územné celky ako aj tie právnické osoby a fyzické osoby, ktorým zákon zveruje právomoc rozhodovať o právach a povinnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb v oblasti verejnej správy, a to iba v rozsahu tejto ich rozhodovacej činnosti.
96. Podľa § 5a ods. 1 zákona o slobodnom prístupe k informáciám povinne zverejňovaná zmluva je písomná zmluva, ktorú uzaviera povinná osoba a ktorá obsahuje informáciu, ktorá sa získala za finančné prostriedky, s ktorými hospodária právnické osoby verejnej správy vrátane neštátnych účelových fondov, alebo sa týka používania týchto finančných prostriedkov, nakladania s majetkom štátu, majetkom obce, majetkom vyššieho územného celku alebo majetkom právnických osôb zriadených zákonom alebo na základe zákona alebo nakladania s finančnými prostriedkami Európskej únie.
97. Podľa § 5a ods. 6 zákona o slobode informácií povinne zverejňovaná zmluva, ktorej účastníkom je povinná osoba, sa zverejňuje v registri; to neplatí, ak ide o Národnú banku Slovenska a povinné osoby, ktorými sú obce, vyššie územné celky, povinné osoby, ktoré sú ich rozpočtovou organizáciou alebo príspevkovou organizáciou, a povinné osoby, v ktorých majú viac ako 50 % účasť.
98. Podľa § 5a ods. 9 zákona o slobodnom prístupe k informáciám povinne zverejňovaná zmluva, ktorá sa nezverejňuje v registri, sa zverejňuje na webovom sídle povinnej osoby, ktorá zmluvu uzatvára, a to bezodkladne po uzavretí zmluvy alebo po doručení súhlasu, ak sa na jej platnosť vyžaduje súhlas príslušného orgánu. Ak táto osoba nemá webové sídlo, zmluva sa zverejňuje na webovom sídle jej zriaďovateľa alebo bezodplatne v Obchodnom vestníku.
99. Podľa § 11 ods. 4 písm. a) zákona o obecnom zriadení obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä je mu vyhradené - určovať zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce a s majetkom štátu, ktorý užíva, schvaľovať najdôležitejšie úkony týkajúce sa tohto majetku a kontrolovať hospodárenie s ním.

100. Podľa § 9 ods. 1 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o majetku obcí“) zásady hospodárenia s majetkom obce, ktoré určí obecné zastupiteľstvo, upravia najmä ktoré úkony organizácií podliehajú schváleniu orgánmi obce.
101. Podľa § 9 ods. 2 zákona o majetku obcí obecné zastupiteľstvo schvaľuje
- a) spôsob prevodu vlastníctva nehnuteľného majetku obce; to neplatí, ak je obec povinná previesť nehnuteľný majetok podľa osobitného predpisu,
 - b) podmienky obchodnej verejnej súťaže, ak sa má prevod vlastníctva nehnuteľného majetku obce realizovať na základe obchodnej verejnej súťaže,
 - c) prevody vlastníctva nehnuteľného majetku obce, ak sa realizujú priamym predajom,
 - d) prevody vlastníctva hnutel'ného majetku obce nad hodnotu určenú obecným zastupiteľstvom,
 - e) nakladanie s majetkovými právami nad hodnotu určenú v zásadách hospodárenia,
 - f) vklady majetku obce do majetku zakladaných alebo existujúcich obchodných spoločností,
 - g) koncesné zmluvy na uskutočnenie stavebných prác alebo koncesné zmluvy na poskytnutie služby uzatvorené podľa osobitného predpisu (ďalej len „koncesná zmluva“), a to trojpätinovou väčšinou všetkých poslancov,
 - h) zámer realizovať zlepšenie energetickej efektívnosti budovy alebo zariadenia vo vlastníctve obce prostredníctvom energetickej služby s garantovanou úsporou energie poskytovanej na základe zmluvy o energetickej efektívnosti pre verejný sektor.

Právne posúdenie radou

102. Na úvod rada uvádza, že na to, aby vyhovela návrhu dodávateľa na úpravu referencie podľa § 12 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní, a teda náležite upravila referenciu namiesto verejného obstarávateľa, je potrebné vysloviť záver, že boli súčasne splnené všetky podmienky vyplývajúce z predmetného ustanovenia, ako aj z § 12 ods. 8 a ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní. Je teda nevyhnutné, aby:
- a) verejný obstarávateľ vyhotovil referenciu,
 - b) dodávateľ následne doručil verejnému obstarávateľovi žiadosť o úpravu referencie z dôvodu, že vyhotovená referencia nezodpovedá skutočnému stavu, a urobil tak do troch mesiacov odo dňa zápisu referencie do údajov vedených v zozname hospodárskych subjektov (v Evidencii referencií),
 - c) verejný obstarávateľ v lehote 30 dní odo dňa doručenia nevyhovel žiadosti dodávateľa,
 - d) dodávateľ v zákonom stanovenej lehote doručil rade návrh, ku ktorému pripojil náležité dôkazy o uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby, prípadne iné dôkazy deklarujúce skutočnosť, že vyhotovená referencia nezodpovedá skutočnému stavu, a
 - e) rada dospela k záveru, že sú dôvody na úpravu referencie.
103. Vo vzťahu k vyššie uvedenému rada zároveň konštatuje, že **preukázať, či sú dané dôvody na úpravu referencie, je povinný dodávateľ**, ktorý návrh podľa § 12 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní rade predkladá, nakoľko, ako z tohto ustanovenia vyplýva, dodávateľ je ten, kto má rade predložiť spolu so svojím návrhom dôkazy o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby. **Z týchto dôkazov pritom podľa rady musí vyplývať, že verejným obstarávateľom vyhotovená referencia nezodpovedá skutočnému stavu**, a teda, že sú dané dôvody na úpravu tejto referencie radou namiesto verejného obstarávateľa.
104. Rada uvádza, že verejný obstarávateľ vyhotovil predmetnú referenciu v Evidencii referencií vedenej úradom dňa 12. 08. 2021. Dňa 12. 11. 2021 dodávateľ doručil verejnému obstarávateľovi žiadosť o úpravu tejto referencie (bod 79 tohto rozhodnutia), a teda v zákonom stanovenej lehote podľa § 12 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní (do troch mesiacov odo dňa

zápisu referencie do údajov vedených v zozname hospodárskych subjektov). Listom zo dňa 10. 12. 2021, doručeným dodávateľovi dňa 13. 12. 2021, verejný obstarávateľ nevyhovel predmetnej žiadosti dodávateľa o úpravu referencie (bod 80 tohto rozhodnutia). Rada uvádza, že verejnému obstarávateľovi lehota na úpravu referencie uplynula v spojení s § 21 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní (ak koniec lehoty prípadne na sobotu alebo na deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň) dňa 13. 12. 2021, keďže deň 12. 12. 2021 pripadol na nedeľu. Následne dňa 11. 01. 2022, a teda v zákonom stanovenej lehote podľa § 12 ods. 9 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní (do 30 dní odo dňa uplynutia lehoty na úpravu referencie verejným obstarávateľom podľa odseku 8, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neupravil referenciu v lehote podľa odseku 8), dodávateľ doručil rade predmetný návrh na úpravu referencie. Rada na základe uvedeného konštatuje, že podmienky uvedené v bode 102 písm. a) až d) tohto rozhodnutia sú v tomto prípade **splnené**.

105. Rada následne pristúpila k posúdeniu, či sú dané dôvody na úpravu referencie, a teda, či v predmetnej referencii verejný obstarávateľ uviedol informácie, ktoré nezodpovedajú skutočnému stavu. Úlohou rady v tomto konaní o návrhu dodávateľa bolo teda posúdiť, či verejný obstarávateľ v tomto prípade oprávnene vyhotovil neuspokojivú referenciu, alebo či dodávateľ vo svojom návrhu preukázal, že vyhotovená neuspokojivá referencia v tomto prípade nezodpovedá skutočnému stavu.
106. Vychádzajúc najmä z návrhu dodávateľa, ako aj z vyjadrenia verejného obstarávateľa k návrhu dodávateľa, a teda zo skutočností, ktoré sú medzi stranami sporné, bolo v tomto prípade úlohou rady posúdiť nasledovné skutočnosti:
- a) či malo byť v referencii uvedené hodnotenie plnenia „uspokojivé“ alebo „neuspokojivé“;
 - b) či v referencii malo alebo nemalo byť uvedené, že verejný obstarávateľ odstúpil od zmluvy z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa,
 - c) či verejný obstarávateľ odstúpil od účinnej zmluvy,
 - d) či verejný obstarávateľ odstúpil od platnej zmluvy.

Ad bod 106 písm. a) – hodnotenie plnenia

107. Podľa § 12 ods. 2 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní referencia obsahuje hodnotenie plnenia, najmä hodnotenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite, a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy a či celkovo bolo uspokojivé alebo neuspokojivé.
108. Z uvedeného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní, ako aj zo vzoru referencie, vyplýva, že v referencii verejný obstarávateľ o. i. uvedie aj slovné hodnotenie plnenia, najmä (nie však výlučne) hodnotenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite, a spôsobom podľa zmluvy, pričom toto svoje hodnotenie verejný obstarávateľ uvádza v časti referencie „3.1. HODNOTENIE KVALITY PLNENIA“ v časti „*Odôvodnenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy*“. Takéto slovné hodnotenie verejného obstarávateľa by následne malo vyústiť do komplexného zhodnotenia plnenia verejným obstarávateľom, či predmetné plnenie bolo **celkovo uspokojivé alebo neuspokojivé**, pričom toto svoje hodnotenie verejný obstarávateľ uvádza v časti referencie „3.1. HODNOTENIE KVALITY PLNENIA“ v časti „*Hodnotenie plnenia*“. Verejný obstarávateľ teda v každom jednotlivom prípade v referencii vyplňa slovné hodnotenie kvality plnenia podľa svojho vlastného uváženia, toto hodnotenie však musí byť objektívne a musí zodpovedať skutočnému stavu.
109. V prípade, ak takéto hodnotenie nezodpovedá skutočnému stavu, dodávateľ má v zmysle ustanovení § 12 ods. 8 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní možnosť požiadať verejného obstarávateľa, a následne radu (pokiaľ verejný obstarávateľ žiadosti dodávateľa nevyhoví) o úpravu takejto referencie, ktorá nezodpovedá skutočnému stavu. Vo vzťahu k uvedenému

však rada opätovne konštatuje, že **preukázať, že sú dané dôvody na úpravu referencie, je povinný dodávateľ**, ktorý návrh podľa § 12 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní rade predkladá, nakoľko, ako z tohto ustanovenia vyplýva, dodávateľ je ten, kto má rade predložiť spolu so svojim návrhom dôkazy o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby, pričom z týchto dôkazov musí vyplývať, že verejným obstarávateľom vyhotovená referencia nezodpovedá skutočnému stavu, a teda, že sú dané dôvody na úpravu tejto referencie radou namiesto verejného obstarávateľa.

110. Majúc na zreteli vyššie uvedené, rada pristúpila k posúdeniu, či v tomto prípade hodnotenie kvality plnenia uvedené verejným obstarávateľom v predmetnej referencii ako „neuspokojivé“, zodpovedá skutočnému stavu.
111. V tejto súvislosti rada uvádza, že **v tomto prípade je medzi stranami sporná skutočnosť, či dodávateľ stavenisko neprevzal na základe objektívnych dôvodov alebo bezdôvodne**. Prevzatie staveniska je nevyhnutným predpokladom pre začatie vykonávania stavebných prác, pričom dodávateľ bez prevzatia staveniska nie je objektívne schopný po podpise zmluvy úspešne zrealizovať predmet zákazky. Neprevzatie staveniska objektívne bráni začatiu vykonávania stavebných prác, pričom v takomto prípade celkom zjavne nie je možné hovoriť o celkovej spokojnosti verejného obstarávateľa (ktorý napr. musel vyhlásiť nové verejné obstarávanie na predmet zákazky). Zrejším účelom, resp. záujmom objednávateľa (v danom prípade verejného obstarávateľa) pri uzatvorení zmluvy o dielo pritom vo všeobecnosti (nielen v oblasti verejného obstarávania) je riadne a včasné zhotovenie diela ako celku, čomu zodpovedajú všetky práva a povinnosti upravené v Obchodnom zákonníku, ale aj v zákone o verejnom obstarávaní. Účelom verejného obstarávania je pritom zadanie zákazky, t. j. v tomto prípade uskutočnenie stavebných prác, avšak nie hocijakých, ale všetkých, ktoré smerujú k naplneniu účelu zmluvy o dielo, a tým aj k naplneniu účelu verejného obstarávania podľa zákona o verejnom obstarávaní, pri dodržaní všetkých princípov verejného obstarávania, najmä efektívnosti vynakladania verejných zdrojov (pri predčasnom ukončení zmluvy je verejný obstarávateľ nútený realizovať nové verejné obstarávanie). Uvedené pritom platí nielen vo vzťahu ku konkrétnej zmluve, ale aj vo vzťahu k zmluvám, ktoré budú uzatvorené ako výsledok verejného obstarávania v budúcnosti, keďže referencie s hodnotením „uspokojivé“ môžu slúžiť na preukázanie podmienok účasti v inom postupe verejného obstarávania. Preto podľa rady nie je v súlade s účelom úpravy referencií, ako ani verejného obstarávania ako takého, aby došlo k úprave neuspokojivej referencie v tom prípade, pokiaľ verejný obstarávateľ plnenie zmluvy ako celku (všetkých zmluvných povinností), na základe objektívnych skutočností považuje za neuspokojivé. Práve takáto referencia by vzhľadom na účel zákonnej úpravy referencií nezodpovedala skutočnému stavu. Rada v tejto súvislosti uvádza, že **predmetom plnenia podľa zmluvy je aj plnenie zmluvných povinností, ktoré z tejto zmluvy vyplývajú, a preto ich plnenie zo strany dodávateľa by malo byť premietnuté do výsledného (komplexného) hodnotenia kvality plnenia**.
112. Na podporu svojho záveru rada poukazuje aj na dôvodovú správu k zákonu o verejnom obstarávaní, v ktorej sa v súvislosti s § 12 tohto zákona uvádza, cit.: „*Navrhuje sa upraviť obsahové náležitosti referencií tak, aby korešpondovali s náležitosťami potvrdení o dodaní tovaru, poskytnutí služieb alebo uskutočnení stavebných prác [§ 34 ods. 1 písm. a) a b) zákona o verejnom obstarávaní]. Tým je možné dosiahnuť využiteľnosť referencií na účely vyhodnocovania technickej alebo odbornej spôsobilosti (§ 34 ZVO), ale aj na účely osobného postavenia, konkrétne v prípade referencií s negatívnym (neuspokojivým) hodnotením na prípadné vyhodnotenie závažného porušenia profesijných povinností [§ 32 ods. 1 písm. h) ZVO], ktoré je však potrebné skúmať ad hoc v každom jednotlivom prípade.*“ Z uvedeného je podľa rady možné vyvodiť, že účelom inštitútu referencií celkom zjavne nie je vyhotovovať „uspokojivé“ referencie pre dodávateľov, ktorí po uzavretí zmluvy vo verejnom obstarávaní

bezdôvodne prestanú plniť svoje zmluvné povinnosti, a teda si nesplnia povinnosť prevziať stavenisko v prípade, kedy tomu nebránia objektívne skutočnosti (prekážky).

113. V tomto konaní preto podľa rady bolo potrebné posúdiť, či z dodávateľom predložených dôkazov vyplýva opodstatnený záver, že celkové plnenie dodávateľa podľa zmluvy o dielo bolo objektívne uspokojivé alebo neuspokojivé. Dodávateľ argumentuje tým, že neprevzatie staveniska nebolo bezdôvodné a v ničom nenastalo zo strany dodávateľa podstatné porušenie zmluvnej povinnosti, keďže upozornil verejného obstarávateľa na technickú nepripravenosť spevnenej plochy na stavenisku (prítomnosť položených zámkových dlažieb) a prístupového koridoru (cestného telesa) vedúceho k stavenisku. Verejný obstarávateľ argumentuje tým, že dodávateľ bol na základe zmluvy o dielo uzatvorenej dňa 15. 04. 2021 povinný prevziať stavenisko, ktoré dodávateľ neprevzal, a to napriek viacerým stretnutiam zmluvných strán a písomným výzvam adresovaným dodávateľovi, a nezačal vykonávať stavebné práce z dôvodu požiadaviek a podmienok zo strany dodávateľa, ktoré verejný obstarávateľ neakceptoval, resp. neuznal za oprávnené.
114. Rada v tejto súvislosti poukazuje na bod 2.9 zmluvy o dielo, cit.: „Zhotoviteľ potvrdzuje, že sa pred uzavretím tejto zmluvy riadne a v plnom rozsahu oboznámil s rozsahom a povahou diela podľa tejto zmluvy, že sú mu známe všetky potrebné technické, kvalitatívne a iné podmienky k realizácii diela a že disponuje takými kapacitami a odbornými znalosťami, ktoré sú k zhotoveniu diela potrebné.“
115. Rada ďalej považuje za potrebné poukázať na podmienky predmetného verejného obstarávania uvedené v súťažných podkladoch, konkrétne, cit.:
- „2.1 a 13.1 Ponuka pre účely zadávania tejto zákazky je prejav slobodnej vôle uchádzača, že chce za úhradu poskytnúť verejnému obstarávateľovi určené plnenie pri dodržaní podmienok stanovených verejným obstarávateľom, bez určovania svojich osobitných podmienok.
- 2.2 Predložením svojej ponuky uchádzač v plnom rozsahu a bez výhrad akceptuje všetky podmienky verejného obstarávateľa, týkajúce sa obstarávania zákazky, uvedené vo Výzve na predkladanie ponúk a v týchto súťažných podkladoch.
- 17.1 (...) Uchádzač je pred predložením svojej ponuky povinný vziať do úvahy všetko, čo je nevyhnutné na úplné a riadne plnenie zmluvy, pričom do svojej ceny zahrnie všetky náklady spojené s plnením tohto predmetu zákazky.
- 17.3 Pri určovaní ceny je potrebné vziať do úvahy všetky pokyny uvedené vo výzve na predkladanie ponúk a v týchto súťažných podkladoch vrátane návrhu zmluvy, projektovej dokumentácie, výkazov výmer na ocenenie ako aj pokyny v ostatných prípadných prílohách k súťažným podkladom ak súvisia s cenou a tiež je potrebné vziať do úvahy všetky vysvetlenia poskytnuté verejným obstarávateľom v lehote na predkladanie ponúk (...).
- 17.3.1 Je výhradnou zodpovednosťou uchádzača, aby si dôsledne preštudoval výzvu na predkladanie ponúk, súťažné podklady a prílohy k nim a tiež všetky vysvetlenia/doplnenia poskytnuté verejným obstarávateľom, ktoré môžu akýmkoľvek spôsobom ovplyvniť cenu a charakter ponuky.“
116. Rada tiež poukazuje na skutočnosť, že z oddielu B.1 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov vyplýva, že súčasťou stavebnotechnického riešenia je príprava územia, zemné a búracie práce, pričom predmet zákazky je vymedzený a podrobne opísaný v prílohe č. 12 súťažných podkladov, ktorou je projektová dokumentácia na stavebné konanie vypracovaná s podrobnosťou pre realizáciu stavby a príloha č. 11 obsahuje výkaz výmer na ocenenie. Rada ďalej poukazuje na skutočnosť, že súčasťou projektovej dokumentácie sú

o. i. aj nasledovné dokumenty: E1.1 Architektúra.pdf (pokyny uvedené v tomto dokumente sú citované v bode 65 tohto rozhodnutia) **a D. koordinačná situácia.pdf**. (bod 66 tohto rozhodnutia), **z ktorej je takisto zrejmé, že v okolí objektu stavby sa nachádza dlažba.**

117. Rada zároveň konštatuje, že titulná strana ponuky dodávateľa obsahuje vyhlásenie dodávateľa zo dňa 11. 03. 2021, týkajúce sa záväznosti predloženej ponuky (bod 68 tohto rozhodnutia). Súčasťou ponuky dodávateľa je takisto vyhlásenie o súhlase s podmienkami súťaže, pravdivosti a úplnosti dokladov, ochrane osobných údajov zo dňa 11. 03. 2021 (bod 69 tohto rozhodnutia). Z obsahu uvedených dokumentov je zrejmé, že dodávateľ garantuje záväznosť celého obsahu ponuky, že súhlasí s podmienkami verejného obstarávania a že všetkému, čo bolo vo výzve na predkladanie ponúk, súťažných a zmluvných podmienkach porozumel a na to, čo mu nebolo jasné, využil možnosť dorozumievania.
118. Rada uvádza, že podľa bodu 7.1.2. zmluvy o dielo, cit.: **„Bezdôvodné neprevzatie staveniska do 5 pracovných dní od doručenia písomnej výzvy zaslanej objednávateľom doporučenou poštovou zásielkou sa považuje za podstatné porušenie povinností zhotoviteľa a porušenie zmluvy a objednávateľ má právo uplatniť sankcie v zmysle tejto zmluvy a právo od zmluvy odstúpiť“** (použijú sa primerane ustanovenia o „momente doručenia do vlastných rúk“ podľa všeobecného predpisu o správnom konaní – správny poriadok v aktuálnom znení).“
119. Verejný obstarávateľ oznámil dodávateľovi listom **„Odovzdanie staveniska – oznámenie termínu“** zo dňa 19. 04. 2021 termín odovzdania staveniska na 03. 05. 2021 o 9.00 hod. a zároveň v ten istý deň mu listom **„Požiadavky zhotoviteľa – vyjadrenie“** zo dňa 19. 04. 2021 zaslal aj písomné stanovisko - vyjadrenie o neakceptovaní, neuznaní časti požiadaviek zhotoviteľa za oprávnené. Dodávateľ stavby následne listom **„(...)Vyjadrenie zhotoviteľa k listu Objednávateľa zo dňa 19. 04. 2021“** zo dňa 26. 04. 2021 zaslal verejnému obstarávateľovi svoje vyjadrenie, v ktorom opakovane trval na všetkých svojich požiadavkách a podmienkach, ktorých splnenie má predchádzať prevzatiu staveniska a v závere listu ich všetky vymenoval (o. i. požiadavka na vzdanie sa zodpovednosti za škodu týkajúce sa staveniska a prístupovej cesty). Dňa 03. 05. 2021 sa zástupcovia dodávateľa stavby dostavili na protokolárne odovzdanie staveniska, pričom dodávateľ na stavbu pripravené stavenisko od verejného obstarávateľa neprevzal, keďže požiadavky a podmienky, ktoré verejný obstarávateľ neakceptoval – neuznal za oprávnené, zostali v spore, lebo k dohode zmluvných strán nedošlo. Následne dodávateľ v liste **„(...)Odovzdanie staveniska - neprevzatie“** zo dňa 04. 05. 2021 zaslanom verejnému obstarávateľovi uviedol, že neprevzal stavenisko z dôvodu, že neboli splnené všetky podmienky, o ktoré žiadal predchádzajúcim listom zo dňa 26. 04. 2021 s odkazom na odrážku týkajúcu sa prístupovej cesty a plochy staveniska.
120. Rada v tejto súvislosti poznamenáva, že dodávateľ v liste **„(...)Odovzdanie staveniska - neprevzatie“** zo dňa 04. 05. 2021 uviedol, že nepreberie stavenisko a nezhájí výstavbu vzhľadom na to, že zo strany objednávateľa nemá zabezpečený dostatočný a bezpečný prístup na stavenisko potrebný pre výstavbu stavby. V predmetnom liste dodávateľ uviedol nasledovné podmienky a požiadavky, ktoré požadoval od verejného obstarávateľa splniť, cit.:

„(...)*Na základe vyššie uvedených skutočností požadujeme k zahájeniu výstavby ako Zhotoviteľ diela od Objednávateľa zabezpečenie nasledovných činností:*

1. odstrániť z priestoru budúceho staveniska minimálne 200 m² betónovej zámkovej dlažby zo strany Objednávateľa vzhľadom na to, že pri manipulácii so strojmi a zariadeniami príde k poškodeniu tohto nevhodného materiálu, ktorý sa nachádza na povrchu spevnenej plochy alebo písomné stanovisko Objednávateľa, že si nebude u nás uplatňovať prípadnú náhradu škody z dôvodu poškodenia jestvujúceho povrchu spevnených plôch

2. písomné stanovisko Objednávateľa týkajúce sa prístupovej komunikácie vzhľadom na jej únosnosť a následné možné poškodenie prevádzkou strojov, mechanizmov ..., potrebných pre výstavbu stavby vrátane inžinierskych sietí nachádzajúcich sa v telese cesty, že si voči Zhotoviteľovi nebude uplatňovať náhradu škody ani iné majetkové sankcie.

V súlade so Zmluvou o dielo a jej článkom 7.3. bod 7.3.8. a 7.3.9. upozorňujeme Objednávateľa na nevhodné pokyny Objednávateľa, ktoré môžu spôsobiť škody na majetku a na skryté prekážky na mieste, kde sa má dielo zhotoviť, ktoré bránia Zhotoviteľovi zhotoviť dielo riadne a včas.“

121. Verejný obstarávateľ listom „**Výzva na prevzatie staveniska a odstúpenie od zmluvy**“ zo dňa 14. 05. 2021 opakovane vyzval dodávateľa stavby na prevzatie staveniska v lehote najneskôr do 5-ich pracovných dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy a taktiež ho v predmetnej výzve upozornil, že ak v stanovenej lehote bezdôvodne neprevezme stavenisko, odstúpuje od zmluvy o dielo, pričom odstúpenie od zmluvy nadobúda právne účinky dňom nasledujúcim po márnom uplynutí lehoty na prevzatie staveniska. Rada konštatuje, že výzva na prevzatie staveniska a odstúpenie od zmluvy o dielo bola dodávateľovi doručená 19. 05. 2021, a teda **posledným dňom na prevzatie staveniska bol deň 26. 05. 2021, pričom v uvedený deň dodávateľ stavenisko neprevzal.** Na základe tejto skutočnosti v nasledujúci deň, t. j. 27. 05. 2021 odstúpenie verejného obstarávateľa od zmluvy nadobudlo právne účinky a zmluva o dielo zanikla.
122. Vychádzajúc z obsahu súťažných podkladov má rada za to, že **požiadavky dodávateľa uvedené v liste zo 04. 05. 2021 neboli opodstatnené, keďže nešlo o také požiadavky, ktoré by dodávateľovi objektívne bránili v prevzatí staveniska a začatí vykonávania stavebných prác, keďže informácie o priestore budúceho staveniska a prístupovej komunikácii mal dodávateľ možnosť získať zo súťažných podkladov.**
123. Rada považuje dôvody dodávateľa týkajúce sa neprevzatie staveniska za neopodstatnené, keďže **dodávateľ mal k dispozícii súťažné podklady, ktoré obsahovali v prílohe č. 11 výkaz výmer na ocenenie a v prílohe č. 12 projektovú dokumentáciu. Podľa rady dodávateľ mal mať vedomosť o tom, že v okolí objektu, ktorý bude odstránený, je spevnená plocha z dlažby, keďže vo výkaze výmer sa ňou zaoberal pri oceňovaní úseku z dlažby a zároveň je predmetná dlažba zakreslená okolo objektu v koordinačnej situácii v projektovej dokumentácii.**
124. Zároveň platí, že pokiaľ podmienky realizácie plnenia neboli podľa dodávateľa z akýchkoľvek dôvodov dostatočné, **mal možnosť v priebehu procesu verejného obstarávania žiadať o vysvetlenie** podľa § 113 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého *vysvetlenie informácií uvedených vo výzve na predkladanie ponúk, v súťažných podkladoch alebo v inej sprievodnej dokumentácii verejný obstarávateľ bezodkladne oznámi všetkým záujemcom, najneskôr však tri pracovné dni pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk za predpokladu, že o vysvetlenie sa požiada dostatočne vopred, čo však v súvislosti s požiadavkami vznesenými po podpise zmluvy, neurobil. Naopak, z vyhlásení, ktoré tvoria súčasť ponuky dodávateľa, vyplýva, že sa riadne oboznámil so súťažnými podkladmi, a teda aj pokynmi v nich uvedenými, a tieto predložením svojej ponuky aj bez výhrad akceptoval.*
125. Rada tiež pre úplnosť dodáva, že pokiaľ dodávateľ nesúhlasil s podmienkami realizácie plnenia, ktoré verejný obstarávateľ uviedol v súťažných podkladoch, **mal možnosť podať žiadosť o nápravu a následne prípadne aj námietky smerujúce proti týmto podmienkam** [§ 164 ods. 1 písm. b) a § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní]. V prípade, ak by dodávateľ využil niektorý z uvedených inštitútov (či už žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov alebo revízne postupy proti podmienkam v nich uvedeným), mohol by v priebehu procesu verejného obstarávania dosiahnuť úpravu podmienok realizácie zákazky v súlade

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

s požiadavkami, ktoré následne (po podpise zmluvy o dielo) vzniesol voči verejnému obstarávateľovi. Avšak vzhľadom k tomu, že **dodávateľ** takto nepostupoval, a teda nevyužil ani jeden z uvedených inštitútov, pričom **predložil ponuku v súlade so znením podmienok uvedených verejným obstarávateľom v súťažných podkladoch, ktoré boli sprístupnené všetkým potenciálnym záujemcom, a na základe ktorých všetci uchádzači spracovali a ocenili svoje ponuky, predložené v tomto verejnom obstarávaní, vznikla dodávateľovi na základe uzavretej zmluvy o dielo povinnosť predmetnú zmluvu plniť, a to v súlade s podmienkami realizácie zákazky, ktoré boli uvedené v súťažných podkladoch, a ktoré bolo v záujme zabezpečenia princípu rovnakého zaobchádzania, princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov a princípu transparentnosti (ustanovených v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní) možné meniť len v štádiu pred uplynutím lehoty na predkladanie súťažných ponúk uchádzačov.**

126. Takisto je potrebné poukázať na skutočnosť, že **stav staveniska si mal možnosť dodávateľ overiť aj pred podpisom zmluvy o dielo, čo však z neznámych dôvodov neurobil. V predmetnom prípade dodávateľ až po podpise zmluvy o dielo začal spochybňovať technickú pripravenosť spevnenej plochy na stavenisku (prítomnosť položených zámkových dlažby) a prístupového koridoru (cestného telesa) vedúceho k stavenisku z dôvodu, že na realizáciu predmetu zákazky plánuje využiť ťažkotonážne stavebné stroje, a to aj napriek skutočnosti, že o týchto skutočnostiach musel mať vedomosť po oboznámení sa s obsahom súťažných podkladov, keďže predložil ponuku, v rámci ktorej súhlasil so všetkými podmienkami verejného obstarávania (bod 2.9 zmluvy o dielo a vyhlásenia v ponuke).**
127. Rada má za to, že požiadavku verejného obstarávateľa na prevzatie staveniska nie je možné považovať za bezdôvodnú, keďže ide o štandardnú požiadavku uvádzanú v zmluvách o dielo, týkajúcich sa uskutočňovania stavebných prác. V tomto prípade je nesporné, že dodávateľ stavenisko vôbec neprevzal, keďže verejný obstarávateľ nesplnil dodávateľom (nad rámec súťažných podkladov a nad rámec podpísanej zmluvy o dielo) dodatočne vznesené požiadavky, týkajúce sa prístupovej cesty a plochy staveniska uvedené v liste zo dňa 04. 05. 2021, keďže ich neakceptoval – neuznal za oprávnené.
128. Rada poznamenáva, že **dodávateľ súhlasil so všetkými podmienkami verejného obstarávateľa uvedenými vo výzve na predkladanie ponúk a v súťažných podkladoch a bol upozornený na to, že je povinný dodržať podmienky stanovené verejným obstarávateľom, bez určovania svojich osobitných podmienok, ako aj na skutočnosť, že je výhradnou zodpovednosťou uchádzača, aby si dôsledne preštudoval výzvu na predkladanie ponúk, súťažné podklady a prílohy k nim a tiež všetky vysvetlenia a doplnenia poskytnuté verejným obstarávateľom.**
129. Verejný obstarávateľ v predmetnej referencii v časti „Hodnotenie plnenia“ (bod 76 tohto rozhodnutia) uviedol „**Neuspokojivé**“, čo následne v časti „Odôvodnenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy“ verejný obstarávateľ odôvodnil nasledovne, cit.: „**Verejný obstarávateľ odstúpil od zmluvy z dôvodu bezdôvodného neprevzatia staveniska úspešným uchádzačom (napriek opakovanej výzve), resp. neprevzatia staveniska úspešným uchádzačom z dôvodu požiadaviek a podmienok uchádzača, ktoré verejný obstarávateľ neakceptoval - neuznal za oprávnené.**“
130. Vychádzajúc zo všetkých uvedených skutočností, rada dospela k záveru, že **v referencii je potrebné hodnotiť kvalitu celkového plnenia podľa zmluvy, vrátane plnenia si zmluvných povinností dodávateľom, a preto v tomto prípade, kedy verejný obstarávateľ odstúpil od zmluvy o dielo z dôvodu, že dodávateľ bezdôvodne neprevzal stavenisko napriek opakovanej výzve, resp. z dôvodu, že dodávateľ neprevzal stavenisko, keďže verejný obstarávateľ neakceptoval – neuznal za oprávnené dodatočné požiadavky a podmienky**

zhotoviteľa po uzavretí zmluvy o dielo (tzn. z dôvodu neplnenia zmluvných povinností dodávateľom), má rada za to, že **hodnotenie plnenia uvedené verejným obstarávateľom v predmetnej referencii ako „neuspokojivé“, zodpovedá skutočnému stavu** (vyplývajúcemu z predložených dôkazov a dokumentácie). Dodávateľ pritom v podanom návrhu nepredložil žiadne relevantné dôkazy, z ktorých by vyplývalo, že verejným obstarávateľom vyhotovená referencia v časti „*Hodnotenie plnenia: Neuspokojivé*“ nezodpovedá skutočnému stavu, na základe čoho je možné konštatovať, že **dodávateľ v tomto prípade nepreukázal, že sú dané dôvody na úpravu referencie v tejto časti.**

131. Rada k časti referencie „**Hodnotenie plnenia: Neuspokojivé**“ konštatuje, že dodávateľ nepreukázal, že nemožnosť začatia realizácie diela podľa zmluvy o dielo spôsobil verejný obstarávateľ, pričom **bezdôvodné neprevzatie staveniska do 5 pracovných dní od doručenia písomnej výzvy zaslanej dodávateľovi doporučenou poštovou zásielkou zmluva o dielo jednoznačne označovala za podstatné porušenie tejto zmluvy** (bod 7.1.2. zmluvy). Rada ďalej konštatuje, že **dodávateľ bezdôvodne neprevzal stavenisko ani v dodatočne určenej lehote na základe výzvy verejného obstarávateľa** (bod 74 tohto rozhodnutia).
132. Rada k časti referencie „**Odôvodnenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy**“, kde verejný obstarávateľ uviedol, cit.: „*Verejný obstarávateľ odstúpil od zmluvy z dôvodu bezdôvodného neprevzatia staveniska úspešným uchádzačom (napriek opakovanej výzve), resp. neprevzatia staveniska úspešným uchádzačom z dôvodu požiadaviek a podmienok uchádzača, ktoré verejný obstarávateľ neakceptoval - neuznal za oprávnené.*“, **konštatuje, že dodávateľ bezdôvodne neprevzal stavenisko v dodatočne určenej lehote na základe výzvy verejného obstarávateľa, pričom zmluva o dielo neprevzatie staveniska vyslovene označovala za podstatné porušenie tejto zmluvy** (bod 7.1.2. zmluvy), a teda dôvod odstúpenia od zmluvy pre podstatné porušenie zmluvných povinností dodávateľa, ktorý verejný obstarávateľ uviedol v odstúpení od zmluvy, bol v tomto prípade jednoznačne daný.
133. Na základe uvedeného rada konštatuje, že v **dodávateľom namietaných častiach referencie „Hodnotenie plnenia: Neuspokojivé“ a „Odôvodnenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy“, nie sú dané dôvody na ich úpravu radou namiesto verejného obstarávateľa.**

Ad bod 106 písm. b) – predčasné ukončenie zmluvy z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa

134. Verejný obstarávateľ v časti „3.1. HODNOTENIE KVALITY PLNENIA“ predmetnej referencie uviedol, že došlo k predčasnému ukončeniu zmluvy verejným obstarávateľom z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa.
135. Medzi stranami je pritom sporné to, či v referencii malo alebo nemalo byť uvedené, že verejný obstarávateľ odstúpil od zmluvy z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa.
136. Rada sa v tejto súvislosti v prvom rade zaoberala otázkou, či v tomto konaní môže posudzovať, či odstúpenie od zmluvy bolo platné a právne účinné. Zákon o verejnom obstarávaní totiž nezveruje rade právomoc rozhodovať o platnosti a účinnosti právnych úkonov. Na druhej strane však zákon o verejnom obstarávaní zveruje rade právomoc rozhodovať o návrhu dodávateľa na úpravu referencie, pričom v tomto prípade je **pre rozhodnutie rady o návrhu dodávateľa dôležité (nevyhnutné) posúdenie, či došlo k odstúpeniu od zmluvy o dielo zo strany verejného obstarávateľa pre podstatné porušenie povinností dodávateľa alebo nie.**

137. Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) ak sa v konaní vyskytne otázka, o ktorej už právoplatne rozhodol príslušný orgán, je správny orgán takým rozhodnutím viazaný; inak si správny orgán môže o takejto otázke urobiť úsudok alebo dá príslušnému orgánu podnet na začatie konania. Podľa § 40 ods. 2 správneho poriadku správny orgán si nemôže ako o predbežnej otázke urobiť úsudok o tom, či a kto spáchal trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt, alebo o osobnom stave fyzickej osoby, alebo o existencii právnickej osoby, ak patrí o tom rozhodovať súdu.
138. V správnom konaní teda platí všeobecná zásada, že správny orgán, ktorý vydáva rozhodnutie vo veci, je oprávnený pre svoju potrebu riešiť i otázky, ktoré patria do pôsobnosti iných orgánov (t. j. iného správneho orgánu alebo súdu), ak to zákon nezakazuje. Zákon pritom zakazuje správne orgánu urobiť si ako o predbežnej otázke úsudok vo veciach, ktoré vypočítava § 40 ods. 2 správneho poriadku. Posúdenie predbežnej otázky správnym orgánom má pritom význam len pre konkrétne správne konanie a mimo tohto správneho konania nemá žiadne právne účinky. Takéto posúdenie teda nemôže nahradiť rozhodnutie orgánu, ktorý je príslušný na záväzné riešenie danej otázky.
139. Nakoľko teda pre rozhodnutie rady o návrhu dodávateľa bolo dôležité (nevyhnutné) zodpovedanie otázky, či došlo k platnému a právne účinnému odstúpeniu od zmluvy o dielo zo strany verejného obstarávateľa pre podstatné porušenie povinností dodávateľa alebo nie, rada dospela k záveru, že **v tomto konaní bolo nevyhnutné, aby si rada o tejto otázke urobila predbežný úsudok, a teda aby uvedené posúdila ako predbežnú otázku, ktorá je dôležitá (nevyhnutná) pre jej posúdenie a rozhodnutie vo veci.**
140. Z výzvy na prevzatie staveniska a odstúpenie od zmluvy zo dňa 14. 05. 2021 vyplýva, že verejný obstarávateľ opakovane vyzval so zreteľom na omeškanie s plnením zmluvných povinností dodávateľa stavby na prevzatie staveniska v lehote najneskôr do piatich pracovných dní odo dňa doručenia výzvy protokolárnym prevzatím staveniska od objednávateľa v zmysle ustanovenia čl. VII., bodu 7.1.1 zmluvy, a tiež dodávateľa vyzval, aby následne začal plniť všetky povinnosti dodávateľa vyplývajúce zo zmluvy. Zároveň verejný obstarávateľ v liste uviedol, že ak v stanovenej lehote dodávateľ diela bezdôvodne neprevezme stavenisko, objednávateľ odstúpuje od zmluvy v zmysle ustanovenia čl. VII., bodu 7.1.2 zmluvy, v spojení s ustanovením čl. XIV., bodu 14.1 zmluvy. Verejný obstarávateľ dal dodávateľovi do pozornosti, že odstúpenie objednávateľa od zmluvy nadobúda právne účinky nasledujúcim dňom po márnom uplynutí lehoty na prevzatie staveniska, uvedenej vyššie a ku dňu nadobudnutia právnych účinkov odstúpenia objednávateľom zmluva zaniká. Zároveň verejný obstarávateľ v predmetnom liste uplatnil voči zhotoviteľovi stavby (dodávateľovi) sankciu podľa ustanovenia čl. IX., bodu 9.1 prvá odrážka zmluvy, a to za omeškanie prevzatia staveniska za pracovné dni v období od 04. 05. 2021 do 13. 05. 2021 vrátane, spolu 8 pracovných dní omeškania (za každý deň 500 eur), spolu v sume 4 000 eur s tým, že ak v stanovenej lehote do piatich pracovných dní odo dňa doručenia výzvy protokolárne prevezme stavenisko s následným plnením si svojich zmluvných povinností, verejný obstarávateľ si nebude voči nemu uplatňovať nárok na túto zmluvnú sankciu.
141. Samotnej výzve na prevzatie staveniska a odstúpeniu od zmluvy pritom predchádzala komunikácia medzi verejným obstarávateľom a dodávateľom, výsledkom ktorej bolo to, že dodávateľ dňa 03. 05. 2021 neprevzal stavenisko. Verejný obstarávateľ predmetný termín odovzdania staveniska oznámil dodávateľovi listom zo dňa 19. 04. 2021, pričom dodávateľ sa dostavil za účelom prebratia staveniska v uvedený deň, avšak predmetné stavenisko neprevzal, keďže zmluvné strany ostali v spore ohľadom požiadaviek dodávateľa. Rada konštatuje, že dodávateľ v prvom určenom termíne neprevzal stavenisko podľa bodu 7.1.1. zmluvy o dielo a dodávateľ mu listom zo dňa 04. 05. 2021 oznámil, že stavenisko prevezme len v prípade,

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

ak budú splnené jeho požiadavky týkajúce sa prístupovej cesty a plochy staveniska, ktoré žiadal splniť už v rámci predchádzajúceho listu zo dňa 26. 04. 2021.

142. Z uvedeného teda podľa rady vyplýva, že **odávateľ bol zo strany verejného obstarávateľa opakovane vyzvaný na prevzatie staveniska.**
143. Podľa bodu 7.1.1. zmluvy o dielo objednávateľ **odovzdá protokolárne zhotoviteľovi stavenisko.** Túto skutočnosť zaznamenajú zmluvné strany v stavebnom denníku.
144. Podľa bodu 7.1.2. zmluvy o dielo **bezdôvodné neprevzatie staveniska do 5 pracovných dní od doručenia písomnej výzvy zaslanej objednávateľom doporučenou poštovou zásielkou sa považuje za podstatné porušenie povinností zhotoviteľa** a porušenie zmluvy a objednávateľ má právo uplatniť sankcie v zmysle tejto zmluvy a právo od zmluvy odstúpiť (použijú sa primerane ustanovenia o „momente doručenia do vlastných rúk“ podľa všeobecného predpisu o správnom konaní – správny poriadok v aktuálnom znení).
145. Podľa bodu 14.1 zmluvy o dielo **ak sa porušenie zmluvnej povinnosti zmluvnou stranou považuje v zmysle tejto zmluvy alebo v zmysle § 345 Obchodného zákonníka za podstatné porušenie povinností,** môže oprávnená strana od zmluvy odstúpiť, čo **oznámi druhej zmluvnej strane písomne, doporučeným listom s doručenkou.**
146. Podľa § 345 ods. 1 Obchodného zákonníka **ak omeškanie dlžníka alebo veriteľa znamená podstatné porušenie jeho zmluvnej povinnosti, je druhá strana oprávnená od zmluvy odstúpiť, ak to oznámi strane v omeškaní bez zbytočného odkladu po tom, čo sa o tomto porušení dozvedela.**
147. Rada tiež poukazuje na ustanovenie § 345 ods. 2 Obchodného zákonníka, podľa ktorého na účely tohto zákona je porušenie zmluvy podstatné, ak strana porušujúca zmluvu vedela v čase uzavretia zmluvy alebo v tomto čase bolo rozumné predvídať s prihliadnutím na účel zmluvy, ktorý vyplynul z jej obsahu alebo z okolností, za ktorých bola zmluva uzavretá, že druhá strana nebude mať záujem na plnení povinností pri takom porušení zmluvy. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že porušenie zmluvy nie je podstatné.
148. **Obchodný zákonník v predmetnom ustanovení teda ustanovuje vyvrátiteľnú právnu domnienku, že v prípade pochybností, či porušenie zmluvy je podstatné, alebo nepodstatné, porušenie zmluvy nie je podstatné.**
149. Rada v tejto súvislosti uvádza, že **v predmetnom prípade zmluva o dielo bezdôvodné neprevzatie staveniska vyslovene označuje za podstatné porušenie zmluvy podľa § 345 Obchodného zákonníka** (body 7.1.2. a 14.1. zmluvy o dielo).
150. Rada ďalej uvádza, že sám verejný obstarávateľ **v predmetnej výzve na prevzatie staveniska a odstúpenie od zmluvy kvalifikoval svoje odstúpenie od zmluvy ako odstúpenie pre podstatné porušenie zmluvných povinností odávateľa,** keďže odkazoval na body 7.1.2. a 14.1. zmluvy o dielo.
151. Rada následne poukazuje na ustanovenie § 350 ods. 2 Obchodného zákonníka, podľa ktorého **pri poskytnutí dodatočnej lehoty môže oprávnená strana druhej strane vyhlásiť, že odstupuje od zmluvy, ak druhá strana nesplní svoju povinnosť v tejto lehote.** V tomto prípade nastávajú účinky odstúpenia márnym uplynutím tejto lehoty, ak je primeraná, alebo uplynutím primeranej lehoty, ak určená lehota nebola primeraná.
152. V predmetnom prípade verejný obstarávateľ spojil výzvu na prevzatie staveniska a odstúpenie od zmluvy do jedného úkonu. Rada má za to, že **verejný obstarávateľ postupoval v súlade s § 350 ods. 2 Obchodného zákonníka, keď výzvu na prevzatie staveniska spojil s odstúpením od zmluvy, nakoľko verejný obstarávateľ v predmetnom úkone určil odávateľovi v súlade so zmluvou o dielo dodatočnú lehotu na prevzatie staveniska**

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

a zároveň vyhlásil, že odstúpuje od zmluvy, ak dodávateľ nesplní svoju povinnosť v tejto lehote, a taktiež dodávateľovi oznámil, že účinky odstúpenia od zmluvy nastávajú márnym uplynutím tejto lehoty.

153. Vychádzajúc z uvedeného má rada za to, že verejný obstarávateľ postupoval v súlade s bodom 7.1.2. v spojení s bodom 14.1. zmluvy o dielo, keď výzvu na prevzatie staveniska spojil s uplatnením práva na odstúpenie od zmluvy a zároveň si uplatnil právo na sankciu podľa zmluvy, keďže od 04. 05. 2021 bol zhotoviteľ v omeškaní s prevzatím staveniska.
154. Rada konštatuje, že **výzva na prevzatie staveniska a odstúpenie od zmluvy bola dodávateľovi doručená 19. 05. 2021, a teda posledným dňom na prevzatie staveniska bol deň 26. 05. 2021, pričom v uvedený deň dodávateľ stavenisko neprevzal a v nasledujúci deň 27. 05. 2021 odstúpenie od zmluvy nadobudlo právne účinky, tzn. k uvedenému dňu zmluva o dielo zanikla.**
155. Rada k časti referencie **„Predčasné ukončenie zmluvy, koncesnej zmluvy verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa“**, kde verejný obstarávateľ uviedol, cit.: „Áno“, konštatuje, že dodávateľ bezdôvodne neprevzal stavenisko v dodatočne určenej lehote na základe výzvy verejného obstarávateľa, pričom zmluva o dielo neprevzatie staveniska vyslovene označovala za podstatné porušenie tejto zmluvy (bod 7.1.2. zmluvy), a teda **dôvod odstúpenia od zmluvy pre podstatné porušenie zmluvných povinností dodávateľa, ktorý verejný obstarávateľ uviedol v odstúpení od zmluvy, bol v tomto prípade jednoznačne daný.**
156. Na základe uvedeného rada konštatuje, že **ani v tejto dodávateľom namietanej časti referencie „Predčasné ukončenie zmluvy, koncesnej zmluvy verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa“, nie je daný dôvod na jej úpravu radou namiesto verejného obstarávateľa.**

Ad bod 106 písm. c) – odstúpenie od účinnej zmluvy

157. Dodávateľ má za to, že nenastala právna účinnosť zmluvy o dielo, keďže miestom zverejnenia bolo **iba webové sídlo verejného obstarávateľa**, a nie Centrálny register zmlúv, ktorý vedie Úrad vlády Slovenskej republiky. Dodávateľ má za to, že nemohol podstatným spôsobom porušiť neúčinnú zmluvu o dielo, a zároveň, verejný obstarávateľ nemohol platne vykonať odstúpenie od neúčinnnej zmluvy o dielo. Z povahy veci je podľa dodávateľa právne vylúčené, aby ktokoľvek podstatne porušil zmluvu, ktorá nevstúpila do právnej účinnosti.
158. **Podľa bodu 16.11 zmluvy o dielo** zmluvné strany berú na vedomie, že podľa ustanovenia § 5a ods. 1 a 4 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám v znení neskorších predpisov, sa v prípade tejto zmluvy **jedná o povinne zverejňovanú zmluvu. Zmluva nadobúda platnosť dňom podpisu oboma zmluvnými stranami a účinnosť dňom nasledujúcim po dni jej zverejnenia na webovom sídle obce Pečeňady** v zmysle § 47a Občianskeho zákonníka v platnom znení.
159. Podľa § 2 ods. 1 zákona o slobode informácií **osobami povinnými podľa tohto zákona sprístupňovať informácie** (ďalej len „povinné osoby“) **sú štátne orgány, obce**, vyššie územné celky ako aj tie právnické osoby a fyzické osoby, ktorým zákon zveruje právomoc rozhodovať o právach a povinnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb v oblasti verejnej správy, a to iba v rozsahu tejto ich rozhodovacej činnosti.
160. Podľa § 5a ods. 1 zákona o slobode informácií **povinne zverejňovaná zmluva je písomná zmluva, ktorú uzaviera povinná osoba** a ktorá obsahuje informáciu, ktorá sa získala za finančné prostriedky, s ktorými hospodária právnické osoby verejnej správy vrátane neštátnych účelových fondov, alebo sa týka používania týchto finančných prostriedkov,

nakladania s majetkom štátu, majetkom obce, majetkom vyššieho územného celku alebo majetkom právnických osôb zriadených zákonom alebo na základe zákona alebo nakladania s finančnými prostriedkami Európskej únie.

161. Podľa § 5a ods. 6 zákona o slobode informácií **povinne zverejňovaná zmluva, ktorej účastníkom je povinná osoba, sa zverejňuje v registri; to neplatí, ak ide o Národnú banku Slovenska a povinné osoby, ktorými sú obce**, vyššie územné celky, povinné osoby, ktoré sú ich rozpočtovou organizáciou alebo príspevkovou organizáciou, a povinné osoby, v ktorých majú viac ako 50 % účasť.
162. Podľa § 5a ods. 9 zákona o slobode informácií **povinne zverejňovaná zmluva, ktorá sa nezverejňuje v registri, sa zverejňuje na webovom sídle povinnej osoby**, ktorá zmluvu uzatvára, a to bezodkladne po uzavretí zmluvy alebo po doručení súhlasu, ak sa na jej platnosť vyžaduje súhlas príslušného orgánu. Ak táto osoba nemá webové sídlo, zmluva sa zverejňuje na webovom sídle jej zriaďovateľa alebo bezodplatne v Obchodnom vestníku.
163. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že verejný obstarávateľ je povinnou osobou, a teda zmluva o dielo uzatvorená medzi verejným obstarávateľom a dodávateľom je povinne zverejňovanou zmluvou, nakoľko je však verejný obstarávateľ obec, táto povinne zverejňovaná zmluva sa zverejňuje na webovom sídle povinnej osoby (t. j. obce ako verejného obstarávateľa).
164. Rada má teda za to, že **verejný obstarávateľ predmetnú zmluvu o dielo nebol povinný zverejniť v centrálnom registri zmlúv, keďže ide o obec, ktorá zverejňuje povinne zverejňované zmluvy na svojom webovom sídle**. Podľa rady verejný obstarávateľ postupoval v súlade s § 5a ods. 1, 6 a 9 zákona o slobode informácií.
165. Rada v tejto súvislosti konštatuje, že **verejný obstarávateľ zverejnil zmluvu o dielo na svojom webovom sídle dňa 16. 04. 2021, pričom dňa 17. 04. 2021 v zmysle § 47a Občianskeho zákonníka nadobudla predmetná zmluva o dielo účinnosť**.
166. Rada na základe uvedeného konštatuje, že **považuje predmetnú zmluvu o dielo za platnú a účinnú, a teda verejný obstarávateľ vykonal odstúpenie od platnej a účinnej zmluvy**. Rada má preto vo vzťahu k argumentácii dodávateľa týkajúcej sa účinnosti zmluvy za to, že táto nezakladá **dôvod na úpravu referencie radou namiesto verejného obstarávateľa**.

Ad bod 106 písm. d) – odstúpenie od platnej zmluvy

167. Dodávateľ ďalej uvádza, že **absentuje vopred vyslovené schválenie zmluvy o dielo vo forme uznesenia obecného zastupiteľstva verejného obstarávateľa**, na základe čoho má dodávateľ za to, že táto zmluva je absolútne neplatná podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Dodávateľ taktiež uvádza, že vo veciach týkajúcich sa základných otázok života obce a najdôležitejších úkonov nakladania s obecným majetkom je bezvýnimočne daná výlučná schvaľovacia právomoc obecného zastupiteľstva. Dodávateľ má za to, že nemohol podstatným spôsobom porušiť neplatnú zmluvu o dielo, a zároveň, že verejný obstarávateľ nemohol platne vykonať odstúpenie od neplatnej zmluvy o dielo. Z povahy veci je podľa dodávateľa právne vylúčené, aby ktokoľvek podstatne porušil zmluvu, ktorá je zaťažená vadou absolútnej neplatnosti.
168. Rada v tejto súvislosti poukazuje na to, že dodávateľ požiadal verejného obstarávateľa podľa zákona o slobode informácií sprístupniť zápisnicu zo zasadnutia obecného zastupiteľstva, na ktorom bolo uznesením rozhodnuté o schválení zmluvy o dielo, pričom verejný obstarávateľ mu odpovedal, že požadované informácie nemá k dispozícii. Z uvedeného je podľa rady zrejmé, že dodávateľom požadované uznesenie obecného zastupiteľstva neexistuje.

169. Podľa § 9 ods. 1 písm. e) zákona o majetku obcí zásady hospodárenia s majetkom obce, ktoré určí obecné zastupiteľstvo, upravia najmä ktoré úkony organizácií podliehajú schváleniu orgánmi obce.
170. Rada v tejto súvislosti uvádza, že v § 9 ods. 2 zákona o majetku obcí sú uvedené konkrétne úkony, ktoré obecné zastupiteľstvo schvaľuje pred podpisom zmluvy starostom, pričom z jeho obsahu je zrejmé, že nie každú zmluvu, ktorá je výsledkom verejného obstarávania musí schváliť obecné zastupiteľstvo. Z § 9 ods. 2 písm. e) zákona o majetku obcí vyplýva, že **obecné zastupiteľstvo schvaľuje nakladanie s majetkovými právami nad hodnotu určenú v zásadách hospodárenia a podľa písm. g) koncesné zmluvy na uskutočnenie stavebných prác alebo koncesné zmluvy na poskytnutie služby**.
171. Podľa rady obecné zastupiteľstvo môže rozhodovať o konkrétnej zákazke ešte pred vyhlásením jej zadávania, teda v procese pred začatím verejného obstarávania. Následne už ale musí rešpektovať jeho výsledok, keďže zásady hospodárenia s majetkom obce nemôžu podmieňovať podpis zmluvy, ktorá je výsledkom verejného obstarávania, súhlasom obecného zastupiteľstva. Verejný obstarávateľ je povinný postupovať v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, pričom buď musí s úspešným uchádzačom uzavrieť zmluvu ako výsledok verejného obstarávania alebo zrušiť verejné obstarávanie.
172. Rada konštatuje, že **neschválenie zmluvy o dielo obecným zastupiteľstvom nemohlo mať za následok neplatnosť zmluvy, keďže predmetná zmluva v zmysle zákona o majetku obcí nepatrí medzi úkony, ktoré schvaľuje obecné zastupiteľstvo verejného obstarávateľa**. Rada má teda za to, že verejný obstarávateľ uskutočnil odstúpenie od platnej a účinnej zmluvy, ktorá netrpela vadou absolútnej neplatnosti podľa § 39 Občianskeho zákonníka.
173. Rada teda konštatuje, že na **podpis predmetnej zmluvy o dielo starostom obce nebolo potrebné vopred vyslovené schválenie zmluvy o dielo vo forme uznesenia obecného zastupiteľstva verejného obstarávateľa**.
174. Na základe vyššie uvedeného rada vo vzťahu k argumentácii dodávateľa, týkajúcej sa údajnej absolútnej neplatnosti zmluvy, konštatuje, že táto argumentácia nezakladá **dôvod na úpravu referencie radou namiesto verejného obstarávateľa**.
175. Vychádzajúc zo všetkých uvedených skutočností rada konštatuje, že v tomto prípade na základe dodávateľom predložených dôkazov a vyjadrení, ako aj v kontexte dôkazov a vyjadrení predložených verejným obstarávateľom, nie je možné dospieť k záveru, že celkové plnenie dodávateľa podľa zmluvy o dielo bolo objektívne uspokojivé, a že predmetná referencia vyhotovená verejným obstarávateľom nezodpovedá skutočnému stavu.
176. Podľa § 12 ods. 10 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní, ak rada dospeje k záveru, že sú dôvody na úpravu referencie, náležite upraví referenciu namiesto verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, a to do 15 pracovných dní.
177. Na základe všetkých uvedených skutočností rada konštatuje, že **dodávateľ v návrhu nepreukázal, že verejným obstarávateľom vyhotovená referencia nezodpovedá skutočnému stavu**. Rada konštatuje, že dodávateľ nepreukázal, že nemožnosť začatia realizácie diela podľa zmluvy o dielo spôsobil verejný obstarávateľ, pričom **bezdôvodné neprevzatie staveniska** do 5 pracovných dní od doručenia písomnej výzvy zaslanej dodávateľovi doporučenou poštovou zásielkou zmluva o dielo jednoznačne označovala za **podstatné porušenie** tejto zmluvy (bod 7.1.2. zmluvy). Rada ďalej konštatuje, že **dodávateľ bezdôvodne neprevzal stavenisko** v dodatočne určenej lehote na základe výzvy verejného obstarávateľa, pričom zmluva o dielo neprevzatie staveniska vyslovene označovala za **podstatné porušenie** tejto zmluvy (bod 7.1.2. zmluvy). Verejný obstarávateľ mal teda

v tomto prípade objektívne zmluvne upravený dôvod na odstúpenie od zmluvy. Rada zároveň konštatuje, že verejný obstarávateľ odstúpil od platnej a účinnej zmluvy o dielo. **Rada má teda na základe všetkých uvedených skutočností za to, že dodávateľ v tomto prípade nepreukázal dôvody na úpravu referencie radou namiesto verejného obstarávateľa.**

178. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať opravný prostriedok. V zmysle § 177 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku je toto rozhodnutie rady preskúmateľné súdom. V zmysle § 181 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku správna žaloba musí byť podaná v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia na Krajskom súde v Bratislave.

JUDr. Miroslav Hlivák, PhD., LL.M.
predseda Rady
Úradu pre verejné obstarávanie

Rozhodnutie sa doručí
Novosedlík, spol. s r.o., Chotárna 41, 949 01 Nitra – dodávateľ
Obec Pečeňady, Pečeňady 93, 922 07 Pečeňady – verejný obstarávateľ

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.