



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Rada Úradu pre verejné obstarávanie
Ružová dolina 10, P. O. BOX 98, 820 05 Bratislava

Bratislava 06. 04. 2020
Číslo spisu: 3967-9000/2020

Rada Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „rada“) ako orgán Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) podľa § 140 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) vo veci návrhu dodávateľa **flex-it, s.r.o.**, Tomášikova 26, 821 01 Bratislava (ďalej len „dodávateľ“) na úpravu referencie vyhotovenej verejným obstarávateľom **Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu**, Štefánikova 15, 811 05 Bratislava (ďalej len „verejný obstarávateľ“) na plnenie z Kúpnej zmluvy č. Z201923666_Z uzatvorenej dňa 01. 08. 2019 ako výsledok verejného obstarávania na predmet zákazky „**Nákup notebookov, príslušenstva a tabletov**“, vyhláseného prostredníctvom Elektronického kontrakčného systému dňa 29. 07. 2019 pod identifikátorom Z201923666 medzi verejným obstarávateľom a dodávateľom (ďalej len „kúpna zmluva“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e

Rada Úradu pre verejné obstarávanie na základe § 146 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní konanie o návrhu dodávateľa flex-it, s.r.o., Tomášikova 26, 821 01 Bratislava, ktorým sa domáha úpravy referencie vyhotovenej verejným obstarávateľom Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu, Štefánikova 15, 811 05 Bratislava na plnenie z Kúpnej zmluvy č. Z201923666_Z na predmet „Nákup notebookov, príslušenstva a tabletov“ uzatvorenej dňa 01. 08. 2019, **zastavuje** z dôvodu, že dodávateľ nepreukázal doručenie žiadosti o úpravu referencie verejnému obstarávateľovi, a teda neboli naplnené procesné predpoklady na konanie rady v predmetnom prípade.

O d ô v o d n e n i e

1. Dodávateľ doručil rade dňa 07. 02. 2020 podanie označené ako „Návrh na úpravu referencie podľa ust. § 12 ods. 9 zákona č. 343/2015 Z. z. (...)“ vrátane príloh (ďalej len „návrh“). Predmetným návrhom sa dodávateľ domáha úpravy referencie vyhotovenej verejným obstarávateľom dňa 12. 09. 2019 v Evidencii referencií vedenej úradom na plnenie z kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 01. 08. 2019 ako výsledok predmetného verejného obstarávania (ďalej len „referencia“).

Návrh dodávateľa

2. V návrhu dodávateľ uvádza, že nakoľko sa s hodnotením kvality plnenia uvedeným v predmetnej referencii nestotožňuje, dňa 09. 12. 2019 v zákonom stanovenej lehote podľa § 12 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní požiadal verejného obstarávateľa o úpravu

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

predmetnej referencie v súlade so skutočným stavom. Ako dôkaz dodávateľ k návrhu priložil znenie žiadosti o úpravu referencie zo dňa 09. 12. 2019. Vzhľadom na skutočnosť, že verejný obstarávateľ sa k žiadosti dodávateľa o úpravu referencie nevyjadril a ani neupravil referenciu tak, aby zohľadňovala skutočný stav, dodávateľ doručil rade návrh na úpravu referencie namiesto verejného obstarávateľa podľa § 12 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní.

3. V návrhu následne dodávateľ opisuje skutkový stav, pričom žiada radu, aby posúdila oprávnenosť predmetnej referencie. Dodávateľ je toho názoru, že referencia mu bola udelená neoprávnené, nakoľko dodávateľovi nebolo verejným obstarávateľom umožnené poskytnúť predmet plnenia, ktorý je predmetom kúpnej zmluvy. Dodávateľ ďalej uvádza, že sa nikdy nedopustil konania, ktoré by verejného obstarávateľa oprávňovalo odstúpiť od kúpnej zmluvy, nakoľko s ohľadom na opísaný skutkový stav je podľa dodávateľa zrejmé, že žiadneho podstatného porušenia zmluvy sa nedopustil. Dodávateľ na základe uvedeného žiada radu, aby predmetnú referenciu zmenila tak, aby táto odzrkadľovala skutočnosť, nakoľko neoprávnené udelená negatívna referencia poškodzuje dobré meno dodávateľa.

Zistenia rady

4. Listom č. 3967-9000/2020 „Výzva na vyjadrenie k návrhu na úpravu referencie“ zo dňa 13. 02. 2020, doručeným verejnému obstarávateľovi dňa 14. 02. 2020, rada vyzvala verejného obstarávateľa na vyjadrenie k návrhu dodávateľa.
5. Dňa 02. 03. 2020 verejný obstarávateľ doručil rade vyjadrenie k návrhu dodávateľa vrátane príloh. Vo svojom vyjadrení verejný obstarávateľ v prvom rade uvádza, že žiadosť o úpravu referencie podľa § 12 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní (na ktorú poukazuje dodávateľ v návrhu), ktorou by dodávateľ verejného obstarávateľa požiadal o úpravu referencie, mu k dnešnému dňu nebola doručená, a teda tvrdenie dodávateľa uvedené v návrhu, že dňa 09. 12. 2019 požiadal verejného obstarávateľa o úpravu referencie, sa nezakladá na pravde. Vzhľadom na túto skutočnosť a s prihliadnutím na znenie príslušných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní, je verejný obstarávateľ presvedčený, že procesné predpoklady na to, aby sa rada návrhom dodávateľa vôbec zaoberala, neboli naplnené. Predmetné ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní totiž predpokladajú, že predtým, než dodávateľovi vznikne oprávnenie podať návrh na úpravu referencie rade, má povinnosť sa so žiadosťou o úpravu referencie obrátiť na verejného obstarávateľa, k čomu nedošlo. Z uvedeného dôvodu verejný obstarávateľ zastáva názor, že rada by sa návrhom dodávateľa ďalej nemala zaoberať. V prípade, že by sa rada s uvedeným názorom nestotožnila, verejný obstarávateľ sa následne vyjadruje k návrhu dodávateľa, pričom má za to, že pri odstúpení od zmluvy postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, Všeobecnými zmluvnými podmienkami tvoriacimi súčasť Obchodných podmienok elektronického trhu, ako aj v súlade s jednotlivými zmluvnými ustanoveniami. Verejný obstarávateľ má za to, že neexistujú dôvody na úpravu referencie radou.
6. Listom č. 3967-9000/2020 „Výzva na doplnenie návrhu na úpravu referencie“ zo dňa 10. 03. 2020, doručeným dodávateľovi dňa 14. 03. 2020, **rada vyzvala dodávateľa na doplnenie návrhu, konkrétne na doručenie dôkazu o tom, že žiadosť dodávateľa o úpravu referencie podľa § 12 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní bola verejnému obstarávateľovi doručená, ako aj dôkazu preukazujúceho dátum jej doručenia.** V tejto výzve rada o. i. uviedla, cit.: „Z ustanovenia § 12 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na § 12 ods. 8 tohto zákona vyplýva, že zákonným predpokladom na úpravu referencie radou je predchádzajúce doručenie žiadosti o úpravu referencie verejnému obstarávateľovi. Vo Vašom návrhu ste o. i. predložili aj znenie Žiadosti o úpravu referencie zo dňa 09. 12. 2019, avšak v návrhu absentuje dôkaz preukazujúci, že uvedená žiadosť bola verejnému obstarávateľovi doručená, ako aj dátum jej doručenia.“ Rada zároveň v tejto výzve

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

poukázala na skutočnosť, že verejný obstarávateľ vo svojom vyjadrení k predmetnému návrhu zo dňa 02. 03. 2020 uviedol, že žiadosť o úpravu referencie podľa § 12 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, na ktorú poukazuje dodávateľ v návrhu, mu nebola doručená, a teda má za to, že neboli naplnené procesné predpoklady na to, aby sa rada predmetným návrhom zaoberala.

7. Dňa 19. 03. 2020 dodávateľ doručil rade doplnenie návrhu, označené ako „Výzva na doplnenie návrhu na úpravu referencie – ODPOVEĎ“, v rámci ktorého predložil dôkaz, z ktorého podľa dodávateľa vyplýva, že žiadosť o úpravu referencie podľa § 12 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní bola verejnému obstarávateľovi zaslaná dňa 09. 12. 2019, pričom dodávateľ zároveň uviedol nasledovné, cit.: „Nakoľko bola zásielka zaslaná prvou triedou, a deň odoslania pripadol na štvrtok, máme za to, že naša žiadosť o úpravu referencie bola verejnému obstarávateľovi doručená v nasledujúci pracovný deň, t. j. v piatok dňa 10. 12. 2019.“ Vzhľadom na uvedené má dodávateľ za to, že procesnoprávna podmienka ustanovená zákonom o verejnom obstarávaní za účelom konania rady o predmetnej veci bola naplnená, a teda nie je dôvod, aby sa rada návrhom riadne nezaoberala.

Právny rámec

8. Podľa § 12 ods. 2 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní referenciou na účely tohto zákona je elektronický dokument, obsahujúci potvrdenie o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby.
9. Podľa § 12 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní vyhotoviť referenciu do 30 dní odo dňa skončenia plnenia podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo jej časti, ktorá spĺňa požiadavku funkčného celku.
10. Podľa § 12 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní dodávateľ je oprávnený požiadať verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa o úpravu referencie, ak nezodpovedá skutočnému stavu, a to do troch mesiacov odo dňa zápisu referencie do údajov vedených v zozname hospodárskych subjektov; na úpravu referencie sa použijú ustanovenia odsekov 4 a 5 primerane a verejný obstarávateľ a obstarávateľ ju vykonajú do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú oprávnení postupovať podľa prvej vety aj z vlastnej iniciatívy.
11. Podľa § 12 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nevyhoví žiadosti dodávateľa podľa odseku 8, je dodávateľ oprávnený podať rade návrh na úpravu referencie, ku ktorému priloží dôkazy o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby, a to do
 - a) 30 dní odo dňa zápisu opravenej referencie do údajov vedených v zozname hospodárskych subjektov, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nevyhoví žiadosti dodávateľa v plnom rozsahu, alebo
 - b) 30 dní odo dňa uplynutia lehoty na úpravu referencie verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom podľa odseku 8, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neupravil referenciu v lehote podľa odseku 8.
12. Podľa § 12 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní po predložení návrhu a dôkazov podľa odseku 9 si rada vyžiada stanovisko od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa. Ak rada dospeje k záveru, že sú dôvody na úpravu referencie, náležite upraví referenciu namiesto verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, a to do 15 pracovných dní.

Právne posúdenie radou

13. Na úvod rada uvádza, že na to, aby vyhovela návrhu dodávateľa na úpravu referencie podľa § 12 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní, a teda náležite upravila referenciu namiesto verejného obstarávateľa, je potrebné vysloviť záver, že boli súčasne splnené všetky podmienky

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

vyplývajúce z predmetného ustanovenia, ako aj z § 12 ods. 8 a ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní. Je teda nevyhnutné, aby:

- a) verejný obstarávateľ vyhotovil referenciu,
- b) dodávateľ následne doručil verejnému obstarávateľovi žiadosť o úpravu referencie z dôvodu, že vyhotovená referencia nezodpovedá skutočnému stavu, a urobil tak do troch mesiacov odo dňa zápisu referencie do údajov vedených v zozname hospodárskych subjektov (v Evidencii referencií),
- c) verejný obstarávateľ v lehote 30 dní odo dňa doručenia nevyhovел žiadosti dodávateľa,
- d) dodávateľ v zákonom stanovenej lehote doručil rade návrh, ku ktorému pripojil náležité dôkazy o uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby, prípadne iné dôkazy deklarujúce skutočnosť, že vyhotovená referencia nezodpovedá skutočnému stavu, a
- e) rada dospela k záveru, že sú dôvody na úpravu referencie.

14. V súvislosti s uvedeným rada zároveň konštatuje, že z ustanovenia § 12 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní (bod 11 tohto rozhodnutia) v nadväznosti na § 12 ods. 8 tohto zákona (bod 10 tohto rozhodnutia) vyplýva, že **zákonným predpokladom na úpravu referencie radou namiesto verejného obstarávateľa podľa § 12 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní je predchádzajúce doručenie žiadosti o úpravu referencie verejnému obstarávateľovi v zákonom stanovenej lehote** (tzn. do troch mesiacov odo dňa zápisu referencie v Evidencii referencií). Uvedené je zároveň procesným predpokladom na konanie rady o návrhu dodávateľa na úpravu referencie namiesto verejného obstarávateľa podľa § 12 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko rada môže namiesto verejného obstarávateľa referenciu upraviť iba v tom prípade, ak sú splnené zákonné podmienky na úpravu referencie a výlučne na základe návrhu, v ktorom dodávateľ preukáže splnenie zákonných podmienok.
 15. Dodávateľ má teda zákonnú povinnosť obrátiť sa so žiadosťou o úpravu referencie, ktorá nezodpovedá skutočnému stavu, najprv na verejného obstarávateľa. Túto skutočnosť pritom musí dodávateľ v návrhu podanom rade preukázať. Dodávateľ teda musí preukázať samotné doručenie žiadosti o úpravu referencie verejnému obstarávateľovi, ako aj doručenie tejto žiadosti v zákonom stanovenej lehote (tzn. do troch mesiacov odo dňa zápisu referencie v Evidencii referencií). Na skutočnosť, že návrh dodávateľa podľa § 12 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní má o. i. obsahovať aj dôkaz o tom, že žiadosť o úpravu referencie podľa § 12 ods. 8 tohto zákona bola verejnému obstarávateľovi doručená, ako aj dôkaz preukazujúci dátum jej doručenia, pritom rada upozorňuje dodávateľov aj v informatívnom materiáli „Vyhotovenie referencie a úprava referencie Radou Úradu pre verejné obstarávanie“ zverejnenom na webovom sídle úradu.
 16. Dodávateľ síce v podanom návrhu predložil ako dôkaz znenie žiadosti o úpravu referencie zo dňa 09. 12. 2019, avšak **v návrhu dodávateľa absentuje dôkaz preukazujúci, že uvedená žiadosť bola verejnému obstarávateľovi doručená, ako aj dátum jej doručenia**. Rada zároveň poukazuje na skutočnosť, že verejný obstarávateľ vo svojom vyjadrení (bod 5 tohto rozhodnutia) tvrdí, že žiadosť o úpravu referencie, na ktorú poukazuje dodávateľ v návrhu, mu nebola doručená.
 17. Na základe uvedených skutočností **rada vyzvala dodávateľa na doplnenie návrhu**, konkrétne na doručenie dôkazu o tom, že žiadosť dodávateľa o úpravu referencie podľa § 12 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní bola verejnému obstarávateľovi doručená, ako aj dôkazu preukazujúceho dátum jej doručenia.
 18. V rámci doplnenia návrhu (bod 7 tohto rozhodnutia) dodávateľ predložil dôkaz, z ktorého podľa neho vyplýva, že žiadosť o úpravu referencie bola verejnému obstarávateľovi zaslaná dňa 09. 12. 2019, pričom nakoľko bola predmetná zásielka zaslaná prvou triedou, a deň odoslania pripadol na štvrtok, dodávateľ má za to, že žiadosť o úpravu referencie bola verejnému
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

obstarávateľovi doručená v nasledujúci pracovný deň, t. j. dňa 10. 12. 2019. Vzhľadom na uvedené má dodávateľ za to, že procesnoprávna podmienka, ustanovená zákonom o verejnom obstarávaní na konanie rady o predmetnom návrhu, bola naplnená. S uvedeným sa však podľa rady nie je možné stotožniť.

19. Rada preskúmala dodávateľom predložený dôkaz a konštatuje, že **predmetný dôkaz, predložený dodávateľom v rámci doplnenia návrhu, nepreukazuje doručenie žiadosti o úpravu referencie verejnému obstarávateľovi**. Rada zároveň dodáva, že nie je možné s určitosťou konštatovať ani to, že by predmetný dôkaz preukazoval samotné odoslanie predmetnej žiadosti verejnému obstarávateľovi. Dodávateľ bol pritom v predmetnej výzve na doplnenie návrhu radou upozornený na skutočnosť, že verejný obstarávateľ tvrdí, že predmetná žiadosť o úpravu referencie mu nebola doručená, ako aj na skutočnosť, že zákonným predpokladom na úpravu referencie radou je predchádzajúce doručenie žiadosti o úpravu referencie verejnému obstarávateľovi.
20. **S poukazom na § 12 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na § 12 ods. 8 tohto zákona, z ktorých vyplýva, že zákonným predpokladom na úpravu referencie radou namiesto verejného obstarávateľa je predchádzajúce doručenie žiadosti o úpravu referencie verejnému obstarávateľovi v zákonom stanovenej lehote, rada konštatuje, že dodávateľ v podanom návrhu, ako ani v doplnení tohto návrhu, nepreukázal doručenie žiadosti o úpravu referencie verejnému obstarávateľovi, a teda neboli naplnené procesné predpoklady na konanie rady v predmetnom prípade.**
21. Nakoľko dodávateľ doručenie žiadosti o úpravu referencie verejnému obstarávateľovi nepreukázal, a teda neboli naplnené procesné predpoklady na konanie rady v predmetnom prípade (neboli naplnené zákonné podmienky na úpravu predmetnej referencie radou namiesto verejného obstarávateľa), rada konštatuje, že **je daný dôvod na zastavenie konania o návrhu dodávateľa**.
22. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať opravný prostriedok. V zmysle § 177 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku je toto rozhodnutie rady preskúmateľné súdom. V zmysle § 181 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku správna žaloba musí byť podaná v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia na Krajskom súde v Bratislave.

JUDr. Miroslav Hlivák, PhD., LL.M.
predseda Rady
Úradu pre verejné obstarávanie

Rozhodnutie sa doručí

1. flex-it, s.r.o., Tomášikova 26, 821 01 Bratislava – dodávateľ
2. Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu, Štefánikova 15, 811 05 Bratislava – verejný obstarávateľ