



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Kancelária Rady úradu
Ružová dolina 10, P. O. BOX 98, 820 05 Bratislava

Bratislava 07. 11. 2022
Číslo spisu: 9579-9000/2022

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) vo veci návrhu dodávateľa **Ing. Mgr. Denisa Fučíková – Majster Papier**, Wolkrova 1135/5, P. O. BOX 212, 851 01 Bratislava 5 (ďalej len „dodávateľ“) na úpravu referencie vyhotovenej verejným obstarávateľom **Slovenská poľnohospodárska univerzita v Nitre**, Tr. A. Hlinku 2, 949 76 Nitra (ďalej len „verejný obstarávateľ“), ktorá bola zverejnená dňa 27. 04. 2022 v Evidencii referencií vedenej úradom (ďalej len „referencia“) na plnenie z **Rámcovej dohody č. Z20216951_Z** uzatvorenej dňa 29. 04. 2021 (ďalej len „rámcová dohoda“) medzi verejným obstarávateľom ako objednávateľom a navrhovateľom ako dodávateľom, ako výsledok verejného obstarávania na predmet podlimitnej zákazky **„Čistiace, hygienické a dezinfekčné prostriedky a potreby“**, ktorá bola vyhlásená verejným obstarávateľom prostredníctvom Elektronického kontrakčného systému (ďalej len „EKS“) dňa 12. 04. 2021 pod identifikátorom Z20216951, vydáva toto

r o z h o d n u t i e

Úrad pre verejné obstarávanie v konaní o návrhu dodávateľa **Denisa Fučíková – Majster Papier**, Wolkrova 1135/5, P. O. BOX 212, 851 01 Bratislava 5 na úpravu referencie rozhoduje tak, že **sú dané dôvody** podľa § 12 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní **na úpravu referencie** vyhotovenej verejným obstarávateľom **Slovenská poľnohospodárska univerzita v Nitre**, Tr. A. Hlinku 2, 949 76 Nitra dňa 27. 04. 2022 na plnenie z **Rámcovej dohody č. Z20216951_Z** uzatvorenej medzi verejným obstarávateľom a dodávateľom dňa 29. 04. 2021, ako výsledok verejného obstarávania na predmet podlimitnej zákazky **„Čistiace, hygienické a dezinfekčné prostriedky a potreby“**, ktorá bola vyhlásená verejným obstarávateľom Slovenská poľnohospodárska univerzita v Nitre, Tr. A. Hlinku 2, 949 76 Nitra prostredníctvom Elektronického kontrakčného systému dňa 12. 04. 2021 pod identifikátorom Z20216951, a **referenciu namiesto verejného obstarávateľa upravuje nasledovne:**

V časti „3.1. HODNOTENIE KVALITY PLNENIA“ úrad **upravuje** referenciu tak, že v bode **„Odôvodnenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy“**, v ktorom verejný obstarávateľ uviedol, cit.: *„Dodávateľ bol pravidelne v omeškani s plnením čiastkových objednávok, nepotvrdoval doručenie objednávky rozpore s bodom 9 čl. 2.3. a napokon po odmietnutí uzavrieť zmluvu o zvýšení celkovej ceny vôbec tovar nedodával.“*, **mení zdôvodnenie hodnotenia kvality plnenia nasledovne:**

„Odôvodnenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy: Listom z 20.02.2022 dodávateľ vyzval verejného obstarávateľa na uzavretie dodatku podľa § 18 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ktorým by sa zvýšila zmluvná cena o 10 %. Dodávateľ uviedol, že v súvislosti s markantným nárastom nákupných cien tovarov, nie je možné z jeho strany udržať cenu vybraných tovarov vo výške požadovanej

rámcovou dohodou. V opačnom prípade môže uvedené dodávateľovi spôsobiť veľkú škodu, ktorá môže viesť až k úpadku. Dodávateľ tiež uviedol, že z dôvodov situácie spôsobenej pandémiou COVID-19 je doručovanie tovarov veľmi sťažené a až nemožné. Alternatívne dodávateľ navrhol ukončenie zmluvy dohodou zmluvných strán. Dodávateľ informoval verejného obstarávateľa, že ak sa nerozhodne pre žiadnu z týchto alternatív (dodatok alebo dohoda o ukončení), dodávateľ bude nútený rámcovú dohodu ukončiť.

Verejný obstarávateľ nesúhlasil s navýšením ceny a listom z 09.03.2022 vyzval dodávateľa na plnenie všetkých čiastkových objednávok, ktoré od januára 2022 neplnil, pričom uviedol, že v opačnom prípade odstúpi od rámcovej dohody. Verejný obstarávateľ uviedol, že zvýšenie cien niektorých položiek nespochybňuje, ale vzhľadom na skutočnosť, že rámcová dohoda je uzatvorená na obdobie jedného roka, nevidí dôvod na zmenu ceny plnenia v akejkoľvek výške. Verejný obstarávateľ mal za to, že cenotvorba uchádzača musí počítať aj s možnosťou zvýšenia cien najmä v období pandemickej situácie vyvolanej COVID 19, ktorá bola aktuálna už v čase vyhlásenia verejného obstarávania. Verejný obstarávateľ upozornil dodávateľa, že v prípade omeškania s plnením podľa konkrétnej objednávky, je daný nárok na zmluvnú pokutu vo výške 0,05 % z ceny plnenia, t. j. z ceny danej rozsahom konkrétnej objednávky, a to za každý deň omeškania.

Dňa 03.04.2022 dodávateľ informoval verejného obstarávateľa, že v poslednej dobe sa pre neho situácia s dodávaním tovarov ešte zhoršila a stala takmer úplne nemožnou aj z dôvodu prebiehajúcej vojny na Ukrajine, pretože dodávateľ má svoju obchodnú aktivitu v podstatnej miere viazanú aj na toto územie. Dodávateľ navrhol ukončenie rámcovej dohody vzájomnou dohodou s tým, že uhradí zmluvné pokuty vyplývajúce z rámcovej dohody (hoci nesúhlasí s tým, že porušil rámcovú dohodu).

Listom zo 04.04.2022 verejný obstarávateľ oznámil dodávateľovi, že konštatuje porušenie zmluvných povinností dodávateľa podľa čl. XVIII. ods. 18.2 písm. a) OPET, a že odstupuje od rámcovej dohody.

Na základe uvedeného verejný obstarávateľ pri hodnotení plnenia rámcovej dohody zo strany dodávateľa dospel k záveru, že dodávateľ bol pravidelne v omeškani s plnením čiastkových objednávok, nepotvrdoval doručenie objednávky rozpore s bodom 9 čl. 2.3. a napokon po odmietnutí uzavrieť zmluvu o zvýšení celkovej ceny vôbec tovar nedodával. Dodávateľ má za to, že plnil čiastkové objednávky až do momentu, keď pre markantný nárast nákupných cien tovarov, nebol schopný udržať cenu vybraných tovarov vo výške požadovanej zmluvou.

Bližšie informácie sú uvedené v rozhodnutí Úradu pre verejné obstarávanie č. 9579-9000/2022 zo dňa 07.11.2022, ktorým úrad rozhodol o návrhu dodávateľa na úpravu referencie vyhotovenej verejným obstarávateľom k plneniu predmetnej rámcovej dohody.“

O d ô v o d n e n i e

1. Dodávateľ doručil úradu dňa 08. 07. 2022 podanie „Návrh na úpravu referencie v zmysle ustanovenia § 12 ods. 9 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ (ďalej len „návrh na úpravu referencie“), ktorým žiada o úpravu referencie vyhotovenej verejným obstarávateľom k plneniu rámcovej dohody uzavretej dňa 29. 04. 2021 automatizovaným spôsobom v rámci EKS.

Návrh dodávateľa

2. Dodávateľ vo svojom návrhu uvádza, že dňa 20. 02. 2022 sa obrátil na verejného obstarávateľa s výzvou na uzatvorenie dodatku k rámcovej dohode, ktorou ho požiadal o vyjadrenie, či súhlasí s uzatvorením dodatku k rámcovej dohode podľa § 18 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní navýšením maximálnej hodnoty plnenia podľa rámcovej dohody o 10 %, prípadne s uzatvorením dohody o ukončení rámcovej dohody. Dodávateľ uvádza, že vo výzve uviedol, že plnenie podľa rámcovej dohody nie je z jeho strany možné vzhľadom k markantným nárastom nákupných cien tovarov, pričom z jeho strany nie je možné udržať cenu vybraných tovarov vo výške požadovanej rámcovou dohodou, a že doručovanie tovarov podľa rámcovej dohody je z dôvodov situácie spôsobenej pandémie COVID-19 veľmi sťažené a až nemožné, pričom situácia s dodávaním tovarov sa pre neho ešte zhoršila a stala takmer úplne nemožnou aj z dôvodu vojnového konfliktu medzi Ruskou federáciou a Ukrajinou, a to vzhľadom k tomu, že dodávateľ má svoju obchodnú aktivitu v podstatnej miere viazanú aj na územie, ktorého sa konflikt týka. Dodávateľ dal do pozornosti, že iní verejní obstarávatelia vyhovelí obdobnej výzve na uzatvorenie dodatku k zmluve podľa § 18 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní navýšením maximálnej hodnoty plnenia podľa zmluvy o 10 %, uvedomujúc si situáciu s rastom cien.
3. Dodávateľ uvádza, že dňa 18. 03. 2022 mu bola doručená odpoveď, v ktorej verejný obstarávateľ uviedol, že v prípade ukončenia rámcovej dohody si od neho bude žiadať uhradenie zmluvných pokút, ktoré vyplývajú z rámcovej dohody.
4. Dodávateľ uvádza, že na predmetnú odpoveď reagoval e-mailom zo dňa 03. 04. 2022, v ktorom navrhol riešenie predmetnej situácie prostredníctvom „Dohody o ukončení Zmluvy“, respektíve o vysporiadaní nárokov, s tým že: (i) zo strany dodávateľa dôjde k uhradeniu zmluvných pokút vyplývajúcich z rámcovej dohody, (ii) rámcová dohoda bude ukončená dohodou.
5. Dodávateľ ďalej uvádza, že na predmetný e-mail verejný obstarávateľ v lehote v ňom stanovenej nereagoval, pričom následne dňa 04. 04. 2022 verejný obstarávateľ odstúpil od rámcovej dohody a dňa 27. 04. 2022 v EKS uverejnil negatívnu referenciu. Dodávateľ v tejto súvislosti k svojmu návrhu na úpravu referencie priložil dokument „Náhl'ad záznamu z evidencie referencií“ vedenej úradom podľa § 12 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý obsahuje zoznam referencií vyhotovených dodávateľovi, vrátane referencie vyhotovenej verejným obstarávateľom dňa 27. 04. 2022, pri ktorej sa uvádza hodnotenie „Neuspokojivé“.
6. Dodávateľ uvádza, že dňa 09. 05. 2022 zaslal verejnému obstarávateľovi žiadosť o zrušenie negatívnej referencie, nakoľko vzhľadom na rast cien tovarov nebol objektívne spôsobilý plniť rámcovú dohodu na základe vysúťažných podmienok, a preto nesúhlasí s vyhotovením negatívnej referencie, pričom verejný obstarávateľ mu e-mailom zo dňa 09. 06. 2022 oznámil zamietavé stanovisko k jeho žiadosti o zrušenie negatívnej referencie, keďže naďalej trvá na dôvodoch vyhotovenia negatívnej referencie. Verejný obstarávateľ sa pritom odvolal na rozhodnutie Rady Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „rada“), z ktorého vyplýva, že referenciu vyhotovenú v EKS a zverejnenú v registri referencií elektronického trhoviska podľa Obchodných podmienok elektronického trhoviska (ďalej aj „OPET“), nie je možné zamieňať, resp. považovať za referenciu podľa § 12 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Dodávateľ v tejto súvislosti uvádza, že s týmto nesúhlasí, a že v Evidencii referencií vedenej úradom sa nachádza referencia vyhotovená verejným obstarávateľom zo dňa 27. 04. 2022 k danej zákazke zadávanej prostredníctvom EKS pod identifikátorom Z20216951 s hodnotením plnenia „Neuspokojivé“.
7. Dodávateľ k tomu uvádza, že je objektívne preukázané, že už 11 mesiacov na trhu dochádza k prudkému a rekordne vysokému nárastu cien vstupných surovín, pričom na základe týchto

sa pre neho stalo dodávanie tovarov na základe podmienok rámcovej dohody likvidačné, pričom ako príklad je možné uviesť rapidný a pre neho neúnosný nárast cien u vybraných položiek, a že nárast cien sa (pri každom tovare osobitne) pohybuje od 4 % – 57 % celkovo, pričom pri určitých položkách stúpili ceny až o 200 %. Dodávateľ ako príklad uvádza zoznam nasledovných, najčastejšie dodávaných tovarov:

- Toaletný papier klasický, rolky malé, nerecyklovaný (položka č. 50 zo zmluvy) – nárast o 57 %,
- Rolka papierová, 3 vrstvomá, počet ústrižkov min. 500, dĺžka: mm 190 m, priemer 36 cm (položka č. 57 zo zmluvy) – nárast o 31 %,
- Toaletný papier v kotúči 400 útržkový, dĺžka náviny 50 m, nerecyklovaný, jednovrstvomý, v kotúči (položka č. 51 zo zmluvy) – nárast o 200 %,
- Kôš na odpad preklápací 25L (položka č. 88 zo zmluvy) – nárast o 56 %,
- Tekutý gélový čistiaci a dezinfekčný prípravok na WC, 750 ml (položka č. 16 zo zmluvy) – nárast o 28 %,
- Čistiaci prostriedok na bežné umývanie a čistenie silne znečistených plôch 1000 ml (položka č. 115 zo zmluvy) – nárast o 20 %,
- Tablety do pisoárov 1 kg (položka č. 35 zo zmluvy) – nárast o 12 %,
- Čierne hrubé vrecká do odpadkových košov, rozmery: 500x600 mm, PE, 25 my, 30 l, Balenie: 25 ks/rolka (položka č. 39 zo zmluvy) – nárast o 16 %,
- Handra viskózna 70x60 cm (položka č. 60 zo zmluvy) – nárast o 14 %,
- Toaletný papier v kotúči do zásobníka priemer 19 cm, dĺžka náviny 135 m, dvojevrstvomý, recyklovaný (položka č. 46 zo zmluvy) – nárast o 50 %,
- Tekutý čistiaci prostriedok na umývanie riadu v umelohmotnej nádobe, Balenie: 1000 ml (položka č. 14 zo zmluvy) – nárast o 15 %,
- Zmeták drevený 40 cm so závitom (položka č. 69 zo zmluvy) – nárast o 4 %.

8. Dodávateľ poukazuje na Všeobecné metodické usmernenie úradu k aplikácii § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní zo dňa 16. 05. 2022, v ktorom sa úrad zaoberal nasledovnými okolnosťami vo vzťahu k príslušným procesom verejného obstarávania:

- situácia vyvolaná ochorením COVID-19,
- situácia vyvolaná vojnovým konfliktom medzi Ruskou federáciou a Ukrajinou,
- a v nadväznosti na vyššie uvedené aj aktuálny (nestabilný/negatívny) cenový vývoj na trhoch s niektorými komoditami, pričom úrad tiež poukázal na to, cit.: „*So zreteľom na svoje potreby, princípy verejného obstarávania (§ 10 ods. 2 ZVO), zásady subsidiarity a proporcionality, by verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ mal pred postupom podľa § 18 ods. 1 písm. c) ZVO zvažovať možnosť, či nie je postačujúci (a zároveň odôvodnený) postup podľa § 18 ods. 3 ZVO – tzv. zmeny zmluvy de minimis.*“

9. Dodávateľ zdôrazňuje, že objektívne dochádza k všeobecnému rastu cien tovarov a služieb, čo vyčerpávajúco odôvodnil aj úrad v metodickom usmernení, a že situáciu s rastom cien sa snažil riešiť s verejným obstarávateľom v súlade s § 18 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní dodatkom k rámcovej dohode alebo jej ukončením dohodou, nakoľko dodávanie tovarov sa pre neho stalo likvidačné, čomu však nebolo zo strany verejného obstarávateľa vyhovené, pričom v tejto situácii rastúcich cien nie je možné dodávať tovar, pri ktorom cena uvedená v rámcovej dohode nepokryje ani len jeho nákupnú cenu.

10. Dodávateľ má za to, že vyhotovenie negatívnej referencie, keď vzhľadom na rast cien tovarov nebol objektívne spôsobilý plniť rámcovú dohodu na základe vysúťažených podmienok, je nesprávne, pričom podotýka, že vyhotovením negatívnej referencie je postihovaný za okolnosti, ktoré nevedel ovplyvniť (situácia vyvolaná ochorením COVID-19, situácia

vyvolaná vojnovým konfliktom medzi Ruskou federáciou a Ukrajinou a nestabilný/negatívny cenový vývoj na trhoch s niektorými komoditami), a preto žiada jej úpravu, a to tak, že úrad zruší negatívnu referenciu, ktorá bola vyhotovená verejným obstarávateľom na plnenie z predmetnej rámcovej dohody.

11. Dodávateľ k svojmu návrhu pripojil korešpondenciu s verejným obstarávateľom, na ktorú poukazuje v návrhu.

Výzva na doplnenie návrhu

12. Listom zo dňa 13. 07. 2022 úrad vyzval dodávateľa na doplnenie jeho návrhu. V predmetnej výzve úrad uviedol, že vecná príslušnosť úradu vzťahujúca sa k úprave referencie namiesto verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa je vymedzená v § 12 ods. 9 a 10 zákona o verejnom obstarávaní, pričom **uvedené zákonné ustanovenia neumožňujú dodávateľovi podať návrh na zrušenie, resp. odstránenie referencie.** Z uvedeného teda vyplýva, že právomoc úradu na zrušenie referencie nie je daná. Úrad môže vykonať len úpravu referencie vyhotovenej verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom.
13. Ďalej úrad poukázal na skutočnosť, že podľa § 12 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní je **dodávateľ oprávnený požiadať** verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa **o úpravu referencie, ak nezodpovedá skutočnému stavu.** Podľa § 12 ods. 9 tohto zákona je dodávateľ oprávnený podať úradu návrh na úpravu referencie, ku ktorému **priloží dôkazy o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby.**
14. Úrad preto uviedol, že **dodávateľ je oprávnený domáhať sa pred úradom úpravy referencie vyhotovenej verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom za predpokladu, že vyhotovená referencia nezodpovedá skutočnému stavu,** t. j. ak referencia obsahuje také informácie, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom danej veci. V konaní o návrhu dodávateľa na úpravu referencie, o ktorom rozhoduje úrad, je pritom **povinnosťou dodávateľa preukázať ním tvrdené skutočnosti** (nesúlad konkrétnych informácií obsiahnutých v referencii, ktorých úpravy sa dodávateľ domáha, so skutočným stavom), a to **predložením dôkazov o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služieb, z ktorých jednoznačne vyplýva, že informácie uvedené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom v referencii nezodpovedajú skutočnému stavu.**
15. V tejto súvislosti úrad uviedol, že dodávateľ v návrhu poukazuje na vysoký nárast cien vstupných surovín v uplynulých mesiacoch, na základe ktorých, ako uvádza, sa pre neho stalo dodávanie tovarov na základe podmienok dohodnutých v rámcovej dohode uzavretej s verejným obstarávateľom likvidačné. Úrad konštatoval, že návrh doručený dodávateľom **neobsahuje dôkazy o dodaní tovaru,** ktoré boli predmetom zmluvného plnenia na základe uvedenej rámcovej dohody, **ani žiadne iné dôkazy a skutočnosti, ktoré by preukazovali, že informácie uvedené verejným obstarávateľom v ním vyhotovenej referencii nezodpovedajú skutočnému stavu.** Úrad mal za to, že z doručeného návrhu ani nevyplýva, ktorá konkrétna informácia alebo informácie, uvedené verejným obstarávateľom v ním vyhotovenej referencii, by nemali zodpovedať skutočnému stavu.
16. Konkrétne úrad dal do pozornosti napr. skutočnosť, že vo zverejnenej referencii verejný obstarávateľ uviedol o. i. nasledovnú informáciu, cit.: **„Dodávateľ bol pravidelne v omeškani s plnením čiastkových objednávok, nepotvrdoval doručenie objednávky rozpore s bodom 9 čl. 2.3. a napokon po odmietnutí uzavrieť zmluvu o zvýšení celkovej ceny vôbec tovar nedodával.“** V podanom návrhu pritom dodávateľ explicitne nekonštatuje, že by uvedená informácia nezodpovedala skutočnému stavu a ani nepredkladá žiadne dôkazy, ktoré by pravdivosť tejto informácie vyvracali.

17. Úrad uviedol, že v prípade, ak by dodávateľ svojím návrhom na úpravu referencie doručeným úradu mienil dosiahnuť úpravu tejto konkrétnej informácie uvedenej vo zverejnenej referencii, bolo by potrebné, aby vo svojom návrhu uviedol konkrétne dôvody, na základe ktorých túto informáciu považuje za nepravdivú (resp. za nezodpovedajúcu skutočnému stavu), a tiež, aby k svojmu návrhu priložil dôkazy o dodaní tovaru, potvrdzujúce tvrdenie dodávateľa o tom, že táto informácia nezodpovedá skutočnému stavu.
18. Na základe uvedeného úrad uviedol, že **dodávateľ vo svojom návrhu na úpravu referencie netvrdí, že zverejnená referencia obsahuje informácie, ktoré nezodpovedajú skutočnému stavu** (pričom k návrhu nie sú ani pripojené dôkazy, z ktorých by vyplývalo, že referencia nezodpovedá skutočnému stavu).
19. Úrad tiež pre úplnosť dodal, že **prílohou návrhu dodávateľa je jeho žiadosť o úpravu referencie** v zmysle § 12 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne ide o list označený ako „Žiadosť o zrušenie negatívnej referencie“ zo dňa 09. 05. 2022. K predmetnému listu dodávateľ **nepriložil doklad preukazujúci dátum jeho doručenia** verejnemu obstarávateľovi, ktorý je pre úrad potrebný za účelom posúdenia, či návrh na úpravu referencie zo dňa 08. 07. 2022 bol úradu doručený v lehote ustanovenej v § 12 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. **do 30 dní odo dňa uplynutia lehoty na úpravu referencie** verejným obstarávateľom podľa odseku 8, ak verejný obstarávateľ neupravil referenciu v lehote podľa odseku 8. Z uvedeného dôvodu je potrebné, aby dodávateľ k svojmu návrhu **doplnil doklad o doručení predmetnej žiadosti zo dňa 09. 05. 2022** (napr. e-mail, ak bola predmetná žiadosť odoslaná verejnemu obstarávateľovi e-mailom, prípadne poštovou doručenkou, ak bola predmetná žiadosť doručená verejnemu obstarávateľovi prostredníctvom pošty a pod.).
20. **Vychádzajúc z obsahu doručeného návrhu dodávateľa úrad konštatoval, že nemôže dospieť k záveru o tom, že verejným obstarávateľom vyhotovená referencia nezodpovedá skutočnému stavu, a teda nemôže ani dospieť k záveru, že v tomto prípade sú dané dôvody na náležitú úpravu tejto referencie.** Úrad mal za to, že návrh doručený dodávateľom úradu neobsahuje vyššie uvedené skutočnosti, ktorých absencia neumožňuje úradu náležite preskúmať skutkový stav veci, a preto je potrebné tento návrh dodávateľa doplniť. **Z uvedených dôvodov úrad vyzval dodávateľa na doplnenie doručeného návrhu, najneskôr do pätnástich pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy, konkrétne o:**
- predloženie dôkazu preukazujúceho dátum doručenia žiadosti o úpravu referencie verejnemu obstarávateľovi v lehote ustanovenej v § 12 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní,
 - predloženie dôkazov preukazujúcich dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby, ktoré boli predmetom plnenia podľa uzavretej rámcovej dohody,
 - označenie konkrétnych informácií uvedených v referencii vyhotovenej verejným obstarávateľom, ktoré podľa názoru dodávateľa nezodpovedajú skutočnosti,
 - predloženie dôkazov preukazujúcich, že označené konkrétne informácie obsiahnuté v referencii vyhotovenej verejným obstarávateľom nezodpovedajú skutočnosti,
 - uvedenie, akú konkrétnu úpravu navrhuje dodávateľ v referencii vykonať (ktoré konkrétne informácie navrhuje dodávateľ z referencie odstrániť, a ktoré konkrétne informácie navrhuje dodávateľ do referencie doplniť),
 - iné skutočnosti a dôkazy preukazujúce skutočnosti preukazujúce, že referencia vyhotovená verejným obstarávateľom nezodpovedá skutočnému stavu, a že sú dané dôvody na náležitú úpravu referencie.

Doplnenie návrhu

21. Dňa 05. 08. 2022 dodávateľ doručil úradu doplnenie svojho návrhu, v ktorom uvádza, že predkladá doručenkou ako dôkaz preukazujúci dátum doručenia žiadosti o úpravu referencie verejnému obstarávateľovi v lehote ustanovenej v § 12 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, a že predkladá tiež zoznam faktúr a dodacích listov ako dôkaz preukazujúci dodanie tovaru, ktorý bol predmetom plnenia podľa uzavretej rámcovej dohody.
22. Dodávateľ tiež uvádza, že podľa jeho názoru nasledujúce informácie uvedené verejným obstarávateľom vo vyhotovenej referencii nezodpovedajú skutočnosti, cit.:

„Hodnotenie plnenia: Neuspokojivé

Odôvodnenie či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy: Dodávateľ bol pravidelne v omeškaní s plnením čiastkových objednávok, nepotvrdzoval doručenie objednávky rozpore s bodom 9 čl. 2.3. a napokon po odmietnutí uzavrieť zmluvu o zvýšení celkovej ceny vôbec tovar nedodával.

Predčasné ukončenie zmluvy, koncesnej zmluvy verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom z dôvodu podstatného porušenia povinnosti dodávateľa: Ano.“

23. Dodávateľ poukazuje na to, že zo skutkového stavu, ktorý obširne rozpisal v návrhu, vyplýva, že na základe objektívnych dôvodov sa obrátil na verejného obstarávateľa s výzvou, aby sa vyjadril, či súhlasí s uzatvorením dodatku k rámcovej dohode podľa § 18 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní navýšením maximálnej hodnoty plnenia podľa rámcovej dohody o 10 %, prípadne uzatvorením dohody o ukončení rámcovej dohody.
24. Dodávateľ opakovane uvádza, že verejného obstarávateľa upovedomil, že plnenie podľa rámcovej dohody nie je z jeho strany možné vzhľadom k markantným nárastom nákupných cien tovarov, pričom z jeho strany nie je možné udržať cenu vybraných tovarov vo výške požadovanej rámcovou dohodou. Taktiež uviedol, že doručovanie tovarov podľa rámcovej dohody je z dôvodov situácie spôsobenej pandémiou COVID-19 veľmi sťažené a až nemožné, pričom doplnil, že situácia s dodávaním tovarov sa pre neho ešte zhoršila a stala takmer úplne nemožnou aj z dôvodu vojnového konfliktu medzi Ruskou federáciou a Ukrajinou, a to vzhľadom k tomu, že dodávateľ má svoju obchodnú aktivitu v podstatnej miere viazanú aj na územie, ktorého sa konflikt týka.
25. Dodávateľ konštatuje, že mal eminentný záujem na riešení situácie s verejným obstarávateľom, pričom to bol práve verejný obstarávateľ, ktorý odmietol na jednej strane uzatvoriť dodatok k rámcovej dohode podľa § 18 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní alebo na druhej strane uzatvoriť dohodu o ukončení rámcovej dohody. V prípade ukončenia rámcovej dohody dohodou mal dodávateľ záujem uhradiť zmluvné pokuty vyplývajúce z rámcovej dohody, o čom verejného obstarávateľa rovnako informoval. Dodávateľ preto považuje za zarážajúce, že verejný obstarávateľ využil svoj odmietavý postoj k akémukoľvek zmierlivému riešeniu situácie a napriek tomu, že bol z jeho strany upovedomený o problémoch s doručovaním tovarov, a že dodávanie tovarov za cenu vo výške požadovanej rámcovou dohodou pre dodávateľa môže byť likvidačné, využil túto skutočnosť na odstúpenie od rámcovej dohody a napísanie negatívnej referencie. Dodávateľ uvádza, že v takomto prípade je vystavený ľubovôli verejného obstarávateľa, ktorý napriek tomu, že objektívne dochádza k všeobecnému rastu cien tovarov a služieb, odmietol zmierlivé riešenie situácie, na základe ktorého by v prípade ukončenia rámcovej dohody dohodou nemohol vyhotoviť negatívnu referenciu.
26. Z uvedených dôvodov má dodávateľ za to, že vyhotovenie negatívnej referencie je nesprávne z nasledovných dôvodov:

- dodávateľ plnil čiastkové objednávky až do momentu, keď pre markantný nárast nákupných cien tovarov, nebol schopný udržať cenu vybraných tovarov vo výške požadovanej rámcovou dohodou,
 - dodávateľ upozornil verejného obstarávateľa, že plnenie podľa rámcovej dohody nie je z jeho strany možné vzhľadom k markantným nárastom nákupných cien tovarov,
 - dodávateľ upozornil verejného obstarávateľa, že doručovanie tovarov podľa rámcovej dohody je z dôvodov situácie spôsobenej pandemiou COVID-19 a vojnou na Ukrajine veľmi sťažené a až nemožné,
 - dodávateľ mal záujem vzniknutú situáciu riešiť na základe dohody zmluvných strán, a to dodatkom k rámcovej dohode podľa § 18 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní navýšením maximálnej hodnoty plnenia podľa rámcovej dohody o 10 %, prípadne uzatvorením dohody o ukončení rámcovej dohody,
 - verejný obstarávateľ odmietol uzatvoriť dodatok alebo uzatvoriť dohodu o ukončení rámcovej dohody,
 - dodávateľ je postihovaný za okolností, ktoré nevedel ovplyvniť (situácia vyvolaná ochorením COVID-19, situácia vyvolaná vojnovým konfliktom medzi Ruskou federáciou a Ukrajinou a nestabilný/negatívny cenový vývoj na trhoch s niektorými komoditami).
27. Vzhľadom na uvedené dodávateľ žiada úrad, aby v zákonom stanovenej lehote, v súlade s § 12 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní, upravil vyhotovenú referenciu nasledovne:

Hodnotenie plnenia: Uspokojivé

Odôvodnenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy: Dodávateľ plnil čiastkové objednávky až do momentu, keď pre markantný nárast nákupných cien tovarov, nebol schopný udržať cenu vybraných tovarov vo výške požadovanej zmluvou, na základe čoho následne došlo k ukončeniu zmluvy.

Predčasné ukončenie zmluvy, koncesnej zmluvy verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa: Nie.

28. Dodávateľ k doplneniu svojho návrhu priložil dôkazy: doručenkou a príkladom priložené tri vybrané faktúry, keďže, ako uvádza dodávateľ, ide o veľké množstvo dokladov.

Vyjadrenie verejného obstarávateľa k návrhu dodávateľa

29. Listom zo dňa 18. 08. 2022 úrad vyzval verejného obstarávateľa, aby do pätnástich pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy doručil úradu svoje písomné vyjadrenie ku skutočnostiam uvedeným dodávateľom v podanom návrhu vrátane jeho príloh, ako aj ku skutočnostiam uvedeným dodávateľom v doplnení návrhu vrátane jeho príloh. Súčasne úrad vyzval verejného obstarávateľa, aby k svojmu vyjadreniu pripojil dôkazy preukazujúce tvrdenia verejného obstarávateľa uvedené v jeho vyjadrení, ako aj dôkazy preukazujúce konštatovania verejného obstarávateľa uvedené v referencii zverejnenej v IS Evidencia referencií dňa 27. 04. 2022, ktoré dodávateľ vo svojom doplnení návrhu označil ako nepravdivé.
30. Dňa 13. 09. 2022 verejný obstarávateľ doručil úradu svoje vyjadrenie, v ktorom vyjadril zamietavé stanovisko v predmete úpravy vyhotovenej negatívnej referencie, nakoľko skutočnosti uvedené v dokumentácii (poskytnutej verejnému obstarávateľovi vo výzve úradu, t. j. v návrhu dodávateľa a jeho doplnení, vrátane ich príloh) podľa názoru verejného obstarávateľa osvedčujú, že dodávateľ si uznáva vytknuté nedostatky súvisiace s dodávkami

objednaných tovarov a súhlasí s ukončením zmluvy (viď list dodávateľa zo dňa 01. 04. 2022), na základe čoho bola vyhotovená aj negatívna referencia.

31. Verejný obstarávateľ tiež uvádza, že odôvodnenie dodávateľa, že ostatní jeho obchodní partneri vypracovali uspokojivé referencie, je pre verejného obstarávateľa a jeho skúsenosti (uznané týmto dodávateľom) v čase platnosti predmetnej rámcovej dohody irelevantné.

Zistenia úradu

32. Dňa 29. 04. 2021 o 14:22:02 hod. verejný obstarávateľ ako objednávateľ uzavrel s dodávateľom **Rámcovú dohodu č. Z20216951_Z**. Predmetná rámcová dohoda bola uzavretá automatizovaným spôsobom ako výsledok postupu zadávania podlimitnej zákazky s využitím elektronického trhu na predmet zákazky „**Čistiace, hygienické a dezinfekčné prostriedky a potreby**“. Rámcová dohoda nadobudla účinnosť dňa 30. 04. 2022.

33. V bode 2.2 „**Funkčná a technická špecifikácia predmetu Zmluvy**“ rámcovej dohody je uvedená špecifikácia a maximálne množstvá **160 položiek** tvoriacich predmet zákazky, ktoré sa dodávateľ zaviazal dodávať verejnému obstarávateľovi.

34. V bode 2.3 „**Osobitné požiadavky na plnenie**“ rámcovej dohody sa o. i. uvádza, cit.:

„4. Dodávateľ je povinný predložiť Objednávateľovi do 7 kalendárnych dní odo dňa uzavretia Zmluvy podrobný aktualizovaný rozpočet s návrhom na plnenie predmetu zmluvy, v ktorom pre každú položku, ktorá je predmetom plnenia uvedie obchodnú značku, jednotkovú cenu v € bez DPH, jednotkovú cenu v € s DPH, cenu za množstvo jednotlivých položky v € s DPH, celkovú cenu za všetky položky v € s DPH. (...)

6. Lehota plnenia pre Dodávateľa od doručenia čiastkovej výzvy/objednávky na plnenie od Objednávateľa je do 7 kalendárnych dní, ak bude objednávka vystavená na sumu minimálne 100 € s DPH (ďalej len ,minimálna suma objednávky‘). (...)

9. Čiastkové výzvy/objednávky bude objednávateľ zasielať dodávateľovi e-mailom na e-mailovú adresu Kontaktné osoby. Dodávateľ sa zaväzuje potvrdiť každú objednávku Objednávateľa na emailovú adresu uvedenú v objednávke, bez zbytočného odkladu, najneskôr však do troch (3) kalendárnych dní odo dňa jej doručenia. Neakceptovanie objednávky zo strany Dodávateľa sa považuje za podstatné porušenie povinností Dodávateľa. (...)

15. V prípade omeškania dodávateľa s plnením podľa konkrétnej objednávky má objednávateľ nárok na zmluvnú pokutu vo výške 0,05 % z ceny plnenia, t. j. z ceny danej rozsahom konkrétnej objednávky, a to za každý deň omeškania.“

35. V časti III. „Zmluvné podmienky“ bod 3.2 „**Čas/lehota platnosti rámcovej dohody v mesiacoch**“ rámcovej dohody sa uvádza, cit.: „12“.

36. V časti III. „Zmluvné podmienky“ bod 3.4 rámcovej dohody sa uvádza, cit.: „*Táto zmluva má charakter rámcovej dohody. Práva a povinnosti zmluvných strán podľa tejto Zmluvy sa spravujú Obchodnými podmienkami elektronického trhu verzia 3.6, účinná zo dňa 1.7.2019, ktoré tvoria neoddeliteľnú prílohu tejto Zmluvy.*“

37. V časti IV. „**Zmluvná cena**“ rámcovej dohody sa uvádza, cit.: „*Celková maximálna cena plnenia podľa rámcovej dohody bez DPH: 44 580,83 EUR (...)* Celková maximálna cena plnenia podľa rámcovej dohody vrátane DPH: 53 497,00 EUR.“

38. V časti V. „**Záverečné ustanovenia**“ rámcovej dohody sa o. i. uvádza, cit.:

„5.3 Táto Zmluva vrátane jej príloh predstavuje úplnú dohodu zmluvných strán o jej predmete. Vedľajšie dohody k tejto zmluve neexistujú. (...)

5.5 Túto Zmluvu bude **možné meniť a doplňať** za podmienok stanovených príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi **len vo forme písomného a číslovaného dodatku podpísaného oboma zmluvnými stranami.**“

39. V čl. XVIII. „Ukončenie zmluvy“ bod 18.2 **Obchodných podmienok elektronického trhoviska**, verzia 3.6 účinná od 01. 07. 2019 sa o. i. uvádza, cit.:

„Objednávateľ je oprávnený od Zmluvy odstúpiť ak:

- a) Dodávateľ poruší svoju povinnosť podľa Zmluvy alebo týchto VZP podstatným spôsobom,
- b) Dodávateľ poruší svoju povinnosť podľa Zmluvy alebo týchto VZP iným než podstatným spôsobom, a takéto porušenie nenapraví ani v dodatočnej primeranej lehote na nápravu, poskytnutej Objednávateľom.“

40. Listom „**Výzva na uzatvorenie dodatku k Rámcovej dohode**“ zo dňa 20. 02. 2022 sa dodávateľ obrátil na verejného obstarávateľa, pričom uviedol, cit.:

„(...) Už 6 mesiacov, na trhu dochádza k prudkému a rekordne vysokému nárastu cien vstupných surovín, pričom na základe týchto by mohlo byť ďalšie dodávanie Tovarov na základe podmienok Zmluvy likvidačné. Pre príklad je možné uviesť rapidný a pre Dodávateľa neúnosný nárast cien u vybraných (a Slovenskou poľnohospodárskou univerzitou najčastejšie žiadaných) položiek, pričom je dôležité uviesť, že nárast cien Tovarov pre Dodávateľov sa (pri každom Tovare osobitne) pohybuje od 4 % – 57 % celkovo, pričom pri určitých položkách stúpili ceny až o 200 %. Pre príklad je možno uviesť zoznam nasledovných, najčastejšie dodávaných Tovarov: (...) ¹ Priemer: 41,91 %

V súvislosti s markantným nárastom nákupných cien Tovarov, nie je možné zo strany Dodávateľa udržať cenu vybraných Tovarov vo výške požadovanej Zmluvou. V opačnom prípade môže uvedené Dodávateľovi spôsobiť veľkú škodu, ktorá môže viesť až k úpadku. Taktiež je potrebné uviesť, že z dôvodov situácie spôsobenej pandemiou COVID-19 je doručovanie Tovarov veľmi sťažené a až nemožné.

Na základe vyššie uvedeného si dovoľujeme vyzvať Slovenskú poľnohospodársku univerzitu v Nitre na uzatvorenie dodatku k Zmluve, a to podľa § 18 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ako „ZVO“), podľa ktorého platí, že: „Zmluvu, rámcovú dohodu alebo koncesnú zmluvu možno zmeniť počas jej trvania bez nového verejného obstarávania aj vtedy, ak hodnota všetkých zmien je nižšia ako finančný limit podľa § 5 ods. 2, ak ide o zmluvu a rámcovú dohodu, alebo podľa § 5 ods. 7, ak ide o koncesnú zmluvu a zároveň je nižšia ako 10 % hodnoty pôvodnej zmluvy alebo rámcovej dohody, ak ide o zákazku na dodanie tovaru alebo na poskytnutie služby.“

Napriek skutočnosť, že v zmysle vyššie uvedeného došlo k nárastu cien viac ako 41,91 % (vyššie spomínaný priemer), uvedeným dodatkom by sa docielilo aspoň navýšenie maximálnej hodnoty plnenia podľa Zmluvy o 10 %, t. j. z 44 580,83 EUR bez DPH na 49 038,91 EUR bez DPH, čo činí 58 846,69 EUR s DPH.

Pre vylúčenie pochybností si dovoľujeme uviesť, že síce ani samotné uzatvorenie dodatku k Zmluve podľa § 18 ods. 3 písm. b) ZVO, nemusí veľmi nepriaznivú situáciu Dodávateľa, ktorú si sám nezapričinil, úplne vyriešiť, avšak, ak by k uzatvoreniu dodatku došlo, Dodávateľ by spravil všetko preto, aby sa mu podarilo doručiť požadované množstvo Tovarov.

Podľa bodu 16.1.8. OPET platí, že: „V prípade, ak predmetom Rámcovej dohody je opakované plnenie spočívajúce v dodaní Tovarů na základe Čiastkových výziev, je Objednávateľ

¹ Poznámka: Nasleduje zoznam tovarov uvedený v bode 7 tohto rozhodnutia.

oprávnený, vo vzťahu k určení ceny Tovarů pre každú Čiastkovú výzvu počas trvania Rámцovej dohody požadovať od Dodávateľa prehodnocovanie ceny Tovarů s ohľadom na vývoj cien porovnateľných tovarů na relevantnom trhu, pričom ak sú ceny na trhu nižšie, než cena určená v zmysle Rámцovej dohody, zmluvné strany sú oprávnené určiť cenu pripadajúcu na príslušnú Čiastkovú zmluvu najviac v sume priemeru medzi tromi najnižšími cenami zistenými na trhu.'

Uvedené ustanovenie je možné použiť na prípady v prípadne nižších trhových cien Tovarů, avšak v tejto výzve opísanom skutkovom stave nastáva situácia, ktorá naopak znamená pre Dodávateľa veľké ťažkosti v súvislosti s dodávaním Tovarů, ktoré by vyústili do oslabenia finančnej stability Dodávateľa a tento by následne nebol ďalej schopný dodávať Slovenskej poľnohospodárskej univerzite v Nitre Tovar podľa Zmluvy, nehovoriac o tom, že pri sume maximálnej hodnoty plnenia podľa Zmluvy by Dodávateľ pri ďalšom dodávaní tovarů podľa Zmluvou stanovených cien riskoval svoj vlastný úpadok.

Vzhľadom na vyššie uvedené ustanovenie OPET (16.1.8.), Dodávateľ navrhuje využiť v prípade predmetnej situácie, ktorá by mohla vyriešiť zjavne nevýhodne a likvidačné postavenie Dodávateľa, pričom sa stanoví cena pripadajúca na príslušnú čiastkovú zmluvu najviac v sume priemeru medzi tromi najvyššími cenami zistenými na trhu. Uvedené by predložil Dodávateľ ako dôkaz, pri uzatváraní príslušného dodatku k Zmluve, ktorým by sa navýšila cena maximálnej hodnoty plnenia podľa Zmluvy o 10 % (čo bude stále podstatne nižšie zvýšenie ako to reálne potrebné).

Záver

V nadväznosti na vyššie uvedené si Vás (Slovenskú poľnohospodársku univerzitu v Nitre) touto cestou dovoľujeme požiadať, aby ste sa v lehote 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy vyjadrili, či súhlasíte s uzatvorením dodatku č. 1 k Zmluve podľa § 18 ods. 3 pís. b) ZVO, a to navýšením maximálnej hodnoty plnenia podľa Zmluvy o 10 %.

*V prípade akceptovania riešenia v podobe uzatvorenia dodatku k Zmluve podľa vyššie uvedených podmienok, radi poskytneme súčinnosť vo forme spracovania znenia dodatku a to najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa doručenia vyjadrenia. **Alternatívne navrhujeme ukončenie Zmluvy dohodou zmluvných strán. Dovoľujeme Vás požiadať o odpoveď v rámci vyššie spomínanej lehoty 7 dní.** Znenie dohody o ukončení pripravíme v lehote 3 pracovných dní. V prípade, ak sa nerozhodnete pre žiadnu z vyššie uvedených alternatív (dodatok, alebo dohoda o ukončení), Dodávateľ bude nútený Zmluvu ukončiť. "*

41. Verejný obstarávateľ na predmetnú výzvu dodávateľa reagoval listom „**Výzva na uzatvorenie dodatku k Rámцovej dohode _ Odpoveď**“ zo dňa 09. 03. 2022, v ktorom uviedol, cit.:

„(...) Zvýšenie cien niektorých položiek nespochybňujeme, ale vzhľadom na skutočnosť, že Rámцová dohoda je uzatvorená na obdobie jedného roka, nevidíme dôvod na zmenu celkovej ceny plnenia v akejkoľvek výške. Cenotvorba uchádzača, z nášho pohľadu, musí počítať aj s možnosťou zvýšenia cien najmä v období pandemickej situácie vyvolanej COVID 19, ktorá bola aktuálna už v čase vyhlásenia verejného obstarávania. Na základe vyššie spomínaných skutočností Vám oznamujeme, že nesúhlasíme s navýšením celkovej ceny.

V súvislosti s Rámцovou dohodou si Vás dovoľujeme upozorniť na povinnosť dodávateľa dodať tovar uvedený v čiastkovej objednávke do 7 dní odo dňa jej doručenia dodávateľovi. Nakoľko nárast cien vstupných surovín nie je dôvodom na zastavenie dodávok objednaných tovarů a Rámцová dohoda je stále platná a účinná, dovoľujeme si Vás vyzvať na plnenie všetkých čiastkových objednávok, ktoré ste od januára 2022 neplnili. V opačnom prípade budeme nútení pristúpiť k odstúpeniu od Rámцovej dohody podľa článku XVIII bod 18.2 písm. b) Obchodné

podmienky elektronického trhoviska verzia 3.6, účinná zo dňa 01.07.2019, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Rámcovej dohody. Okrem toho podľa bodu 15 Osobitných požiadaviek na plnenie má objednávateľ, v prípade omeškania dodávateľa s plnením podľa konkrétnej objednávky, nárok na zmluvnú pokutu vo výške 0,05 % z ceny plnenia, t. j. z ceny danej rozsahom konkrétnej objednávky, a to za každý deň omeškania.“

42. Dňa 03. 04. 2022 dodávateľ zaslal verejnému obstarávateľovi **e-mail**, v ktorom uviedol, cit.:

„(...) Tu by sme si dovolili doplniť, že v poslednej dobe sa pre nás situácia s dodávaním tovarov ešte zhoršila a stala takmer úplne nemožnou aj z dôvodu prebiehajúcej vojny v susednom štáte, a to vzhľadom k tomu, že naša spoločnosť má svoju obchodnú aktivitu v podstatnej miere viazanú aj na toto územie.

V Liste uvádzate, že v prípade ukončenia Zmluvy si od nás budete žiadať uhradenie zmluvných pokút, ktoré vyplývajú zo Zmluvy. Z toho dôvodu si Vám dovoľujeme navrhnúť riešenie predmetnej situácie prostredníctvom „Dohody o ukončení Zmluvy“, respektíve o vysporiadaní nárokov, s tým že:

- zo strany našej spoločnosti dôjde k uhradeniu zmluvných pokút vyplývajúcich zo Zmluvy (pričom uvádzame pre istotu si dovoľujeme poznamenať, že nesúhlasíme s tým, že sme porušili Zmluvu);
- Zmluva bude ukončená dohodou.

V prípade, ak súhlasíte s vyššie uvedeným, prosíme, aby ste nám dali vedieť odpoveďou na tento e-mail do 7 dní odo dňa doručenia tohto e-mailu. Ďakujeme. Znenie dohody o ukončení (resp. urovnaní) pripravíme v lehote 3 pracovných dní.“

43. Listom „**Odstúpenie od Rámcovej dohody č. Z20216951_Z**“ zo dňa 04. 04. 2022 verejný obstarávateľ oznámil dodávateľovi, cit.:

„(...) Dňa 29.04.2021 bola medzi (...) uzatvorená Rámcová dohoda č. 220216951_2 (ďalej len „Dohoda“) na dodávku čistiacich, hygienických a dezinfekčných prostriedkov a potrieb. Práva a povinnosti zmluvných strán z tejto Dohody sa tiež riadia ustanoveniami Obchodných podmienok elektronického trhoviska vo verzii 3.6, účinnej od 1.7.2019 a sú neoddeliteľnou súčasťou Dohody.

Podľa čl. XVI ods. 16.1.1. Osobitných ustanovení o Rámcovej dohode OPET, predmetom Rámcovej dohody je záväzok Dodávateľa dodať, poskytnúť alebo vykonať Objednávateľovi počas platnosti a účinnosti Rámcovej dohody plnenie len na základe doručenia písomnej čiastkovej výzvy Objednávateľa na dodanie rámcovo zazmluvneného tovaru v rozsahu čiastkovej výzvy a za ostatných podmienok uvedených v Rámcovej dohode.

Podľa čl. II ods. 2.3 bod. 6 Dohody, Lehota plnenia pre Dodávateľa od doručenia čiastkovej výzvy/objednávky na plnenie od Objednávateľa je do 7 kalendárnych dní.

Podľa čl. II ods. 2.3 bod 9. Čiastkové výzvy/objednávky bude objednávateľ zasielať dodávateľovi e-mailom na e-mailovú adresu Kontaktnej osoby. Dodávateľ sa zaväzuje potvrdiť každú objednávku Objednávateľa na emailovú adresu uvedenú v objednávke, bez zbytočného odkladu, najneskôr však do troch (3) kalendárnych dní odo dňa jej doručenia. Neakceptovanie objednávky za strany Dodávateľa sa považuje za podstatné porušenie povinností Dodávateľa. Dôvod nedodania tovaru v zazmluvnenej lehote, rovnako nedodanie tovaru podľa objednávky, predstavuje pre Dodávateľa podstatné porušenie zmluvných povinností.

Z vyššie uvedeného dôvodu konštatujeme porušenie zmluvných povinností podľa čl. XVIII. ods. 18.2 písm. a) OPET, čím Vám oznamujeme, že **o d s t u p u j e m e** od Rámcovej dohody č. Z20216951_Z.“

44. Dňa 27. 04. 2022 **verejný obstarávateľ** zverejnil v Evidencii referencií vedenej úradom referenciu k plneniu rámcovej dohody č. Z20216951_Z, v ktorej sa o. i. uvádza, cit.:

„IDENTIFIKÁCIA PLNENIA

Dátum uzatvorenia zmluvy: 29.04.2021

Stručná identifikácia plnenia podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy: Čistiace, hygienické a dezinfekčné prostriedky a potreby

Množstvo, objem alebo rozsah plnenia: položka, Počet: 160,00

Miesto dodania: Slovenská republika, kraj: Nitriansky, okres: Nitra, Nitra, Trieda A. Hlinku 2

Cena bez DPH: 44 580,83 EUR

Dátum skončenia alebo zániku zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody: 14.04.2022

Lehota dodania podľa zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody (plánovaná dodávka v dňoch): 7

Chcete zadať lehotu dodania podrobnejšie?: Nie

3.1. HODNOTENIE KVALITY PLNENIA

Hodnotenie plnenia: Neuspokojivé

Odôvodnenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy: Dodávateľ bol pravidelne v omeškaní s plnením čiastkových objednávok, nepotvrdzoval doručenie objednávky rozpore s bodom 9 čl. 2.3. a napokon po odmietnutí uzavrieť zmluvu o zvýšení celkovej ceny vôbec tovar nedodával.

Predčasné ukončenie zmluvy, koncesnej zmluvy verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa: Áno.“

45. V liste „**Žiadosť o zrušenie negatívnej referencie**“ zo dňa 09. 05. 2022 dodávateľ uviedol, cit.:

„(...) obraciame sa na Vás – Slovenskú poľnohospodársku univerzitu v Nitre (ďalej ako ‚Objednávateľ‘), vo veci zrušenia negatívnej referencie vyhotovenej Objednávateľom ako verejným obstarávateľom dňa 27.04.2022 v Elektronickom kontraktáčnom systéme. Predmetná referencia bola vyhotovená na plnenie z Rámcovej dohody č. Z20216951_Z uzavretej dňa 29.04.2021 (ďalej ako ‚Zmluva‘) ako výsledok verejného obstarávania na predmet zákazky ‚Čistiace, hygienické a dezinfekčné prostriedky a potreby‘, zadávaného Objednávateľom prostredníctvom EKS pod identifikátorom OF-233867 (zverejnená na UVO 27.04.2022).

Dňa 20.02.2022 sme sa na Vás obrátili s výzvou na uzatvorenie dodatku k Zmluve (ďalej ako ‚Výzva‘), prostredníctvom ktorej sme Vás, žiadali o vyjadrenie, či súhlasíte s uzatvorením dodatku k Zmluve podľa § 18 ods. 3 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, navýšením maximálnej hodnoty plnenia podľa Zmluvy o 10 %, prípadne uzatvorenie dohody o ukončení Zmluvy,

Vo Výzve sme uviedli, že plnenie podľa Zmluvy nie je z našej strany možné vzhľadom k markantným nárastom nákupných cien tovarov, pričom z našej strany nie je možné udržať cenu vybraných tovarov vo výške požadovanej Zmluvou. Taktiež sme uvádzali, že doručovanie tovarov podľa Zmluvy je z dôvodov situácie spôsobenej pandémiou COVID-19 veľmi sťažené a až nemožné, pričom sme doplnili, že situácia s dodávaním tovarov sa pre nás ešte zhoršila a stala takmer úplne nemožnou aj z dôvodu prebiehajúcej vojny v susednom štáte, a to vzhľadom k tomu, že naša spoločnosť má svoju obchodnú aktivitu v podstatnej miere viazanú aj na toto územie.

Dávame do pozornosti, že iní verejní obstarávatelia vyhovelí obdobnej výzve na uzatvorenie dodatku k zmluve podľa § 18 ods. 3 písm. b) ZVO navýšením maximálnej hodnoty plnenia podľa zmluvy o 10 %, uvedomujúc si situácia s rastom cien.

Dňa 18.03.2022 nám bol z Vašej strany doručený list („List“), ako odpoveď na našu Výzvu, v ktorom uvádzate, že v prípade ukončenia Zmluvy si od nás budete žiadať uhradenie zmluvných pokút, ktoré vyplývajú zo Zmluvy.

Na predmetný list sme reagovali emailom zo dňa 03.04.2022, v ktorom sme navrhli riešenie predmetnej situácie prostredníctvom „Dohody o ukončení Zmluvy“, respektíve o vysporiadaní nárokov, s tým že:

- *zo strany našej spoločnosti dôjde k uhradeniu zmluvných pokút vyplývajúcich zo Zmluvy;*
- *Zmluva bude ukončená dohodou.*

Na náš email ste v lehote v ňom stanovenej nereagovali. / Dňa 04.04.2022 ste na odpovedali na náš e-mail zamietavo.

Podotýkame, že je objektívne preukázané, že už 9 mesiacov, na trhu dochádza k prudkému a rekordne vysokému nárastu cien vstupných surovín, pričom na základe týchto sa pre nás stalo dodávanie tovarov na základe podmienok Zmluvy likvidačné. Pre príklad je možné uviesť rapidný a pre nás neúnosný nárast cien u vybraných položiek, pričom je dôležité uviesť, že nárast cien sa (pri každom tovare osobitne) pohybuje od 4 % - 57 % celkovo, pričom pri určitých položkách stúpili ceny až o 200 %. Pre príklad je možno uviesť zoznam nasledovných, najčastejšie dodávaných tovarov: (...)²

Zdôrazňujeme, že dochádza k všeobecnému rastu cien tovarov a služieb, čím je ovplyvnená existencia všetkých podnikateľských subjektov na trhu, čo potvrdzuje aj medzročná hodnota inflácie v marci 2022 vzrástla na 10,4 %, pričom vo februári bola 9 % a v januári 8,4 %. Vzniknutú situáciu sme sa snažili riešiť v súlade s § 18 ods. 3 písm. b) ZVO dodatkom k Zmluve, ale z Vašej strany nebolo našej požiadavke vyhovené. V tejto situácii rastúcich cien nie je možné dodávať tovar, pri ktorom cena uvedená v Zmluve nepokryje ani len jeho nákupnú cenu.

Dôkaz: Inflácia - vývoj spotrebiteľských cien v SR

Na základe vyššie uvedeného si dovoľujeme požiadať Slovenskú poľnohospodársku univerzitu v Nitre o úpravu referencie, a to podľa § 12 ods. 8 ZVO, podľa ktorého platí, že: „Dodávateľ je oprávnený požiadať verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa o úpravu referencie, ak nezodpovedá skutočnému stavu, a to do troch mesiacov odo dňa zápisu referencie do evidencie referencií; na úpravu referencie sa použijú ustanovenia odsekov 4 a 5 primerane a verejný obstarávateľ a obstarávateľ ju vykonajú do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú oprávnení postupovať podľa prvej vety aj z vlastnej

² Poznámka: Nasleduje zoznam tovarov uvedený v bode 7 tohto rozhodnutia.

iniciatívy. ' Máme za to, že sme vzhľadom na rast cien tovarov sme neboli objektívne spôsobilí plniť Zmluvu na základe vysúťažených podmienok, a preto nesúhlasíme s vyhotovením negatívnej referencie.

Záver

V nadväznosti na vyššie uvedené, si Vás touto cestou dovoľujeme požiadať, aby ste v zákonom stanovenej lehote 30 dní odo dňa doručenia žiadosti, v súlade s § 12 ods. 8 ZVO zrušili negatívnu referenciu, ktorá bola vyhotovená na plnenie z Rámcovej dohody č. Z20216951 uzavretej dňa 29.04.2021 ako výsledok verejného obstarávania na predmet zákazky „Čistiace, hygienické a dezinfekčné prostriedky a potreby“, zadávaného Slovenskou poľnohospodárskou univerzitou v Nitre prostredníctvom EKS pod identifikátorom OF-233867.“

46. Listom „**Odpoveď na Žiadosť o zrušenie negatívnej referencie**“ zo dňa 09. 06. 2022 verejný obstarávateľ oznámil dodávateľovi, cit.:

„(...) Na základe Vašej žiadosti o zrušenie negatívnej referencie v EKS Vám verejný obstarávateľ (ďalej len VO) touto formou oznamuje zamietavé stanovisko v predmete Vašej žiadosti, nakoľko naďalej trvá na dôvodoch vyhotovenia negatívnej referencie.

Zároveň Vám v prílohe demonštrujem legislatívnu skutočnosť, že predmetná negatívna referencia nie je referenciou v zmysle platného zákona o verejnom obstarávaní č. 343/2015 Z. z. (viď v Prílohe - dokument Rady ÚVO č. 10023-9000/2020, str. 3, bod 11 a bod 12).“

47. Prílohu predmetného listu tvorí **rozhodnutie Rady Úradu pre verejné obstarávanie** (ďalej len „rada“) č. **10023-9000/2020 zo dňa 15. 07. 2020**, vydané v konaní o návrhu dodávateľa **RIZNER, s. r. o.**, Lukavica 95, 962 31 Lukavica na úpravu negatívnej referencie vyhotovenej verejným obstarávateľom **Stredná odborná škola strojnícka**, Športovcov 341/2, 017 01 Považská Bystrica v EKS na plnenie z kúpnej zmluvy č. Z20206159_Z na predmet zákazky „Univerzálny hrotový sústruh“ uzavretej dňa 31. 03. 2020.
48. Predmetným rozhodnutím rada na základe § 146 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní **konanie o návrhu predmetného dodávateľa, ktorým sa domáhal zmeny negatívnej referencie vyhotovenej v EKS** na plnenie z kúpnej zmluvy č. Z20206159_Z uzavretej dňa 31. 03. 2020, **zastavila** z dôvodu, že nie je vecne príslušná o návrhu rozhodnúť. V odôvodnení predmetného rozhodnutia rada v bodoch 10 – 17 konštatovala, cit.:

*„10. Rada uvádza, že z doručeného návrhu vyplýva, že dodávateľ sa domáha výmazu negatívnej referencie vyhotovenej verejným obstarávateľom dňa 23. 06. 2020 v EKS na plnenie z predmetnej kúpnej zmluvy na predmet zákazky „Univerzálny hrotový sústruh“. Dodávateľ sa domáha výmazu predmetnej negatívnej referencie zverejnenej v registri referencií elektronického trhoviska, nakoľko je toho názoru, že táto referencia bola vyhotovená neoprávnene, vzhľadom na dodržanie stanovených lehôt zo strany dodávateľa. Rada v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že v danom prípade ide o referenciu vyhotovenú v EKS a zverejnenú v registri referencií elektronického trhoviska podľa OPET, v zmysle ktorého verejný obstarávateľ po splnení zmluvy vyhotoví v EKS s použitím referenčného formuláru referenciu, ktorú EKS zverejní v registri referencií. Z uvedeného vyplýva, že **dodávateľ sa domáha zmeny (výmazu) referencie vyhotovenej verejným obstarávateľom v EKS (a zverejnenej v registri referencií elektronického trhoviska) podľa OPET.***

*11. Na základe vyššie uvedeného rada upozorňuje, že je nevyhnutné **rozlišovať register referencií elektronického trhoviska podľa OPET a informačný systém evidencia referencií podľa § 12 zákona o verejnom obstarávaní.** Z § 12 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že evidencia referencií je informačný systém verejnej správy, ktorého správcom*

je úrad, a v ktorom sa vedú referencie od verejných obstarávateľov a obstarávateľov. Referenciou podľa § 12 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je pritom elektronický dokument, obsahujúci potvrdenie o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby, ktorý obsahuje údaje podľa tohto ustanovenia. Na účely splnenia povinnosti vyplývajúcej zo zákona o verejnom obstarávaní, a teda na vyhotovenie referencie podľa § 12 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, je potrebné využívať elektronický formulár, ktorý je dostupný v Informačnom systéme zberu údajov. Na druhej strane referencia, o ktorej zmenu žiada dodávateľ, bola vyhotovená podľa OPET prostredníctvom referenčného formuláru v EKS a zverejnená v registri referencií EKS, ktorého správcom je Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky. Vychádzajúc z uvedeného rada uvádza, že „register referencií EKS“, ktorého správcom je Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky a „informačný systém evidencia referencií“, ktorého správcom je úrad, sú **dva odlišné a vzájomne nesúvisiace systémy evidencie referencií**. Referencie k zákazkám zadávaným prostredníctvom EKS vyhotovené po plnení zmluvy v predmetnom systéme a zverejnené v registri referencií trhoviska podľa OPET sa nepovažujú za referencie vyhotovené podľa § 12 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

12. V nadväznosti na predchádzajúce body tohto rozhodnutia rada konštatuje, že predmetnú negatívnu referenciu, ktorej zmeny (výmazu) sa dodávateľ svojím návrhom domáha, t. j. **referenciu vyhotovenú v EKS a zverejnenú v registri referencií elektronického trhoviska podľa OPET, nie je možné zamieňať, resp. považovať za referenciu podľa § 12 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**.

13. Spoukazom na body 10 až 12 tohto rozhodnutia bolo teda potrebné posúdiť otázku, či je rada vecne príslušná meritórne rozhodovať o predmetnom návrhu dodávateľa, resp. o referencii vyhotovenej verejným obstarávateľom podľa OPET v registri referencií elektronického trhoviska, ktorej výmazu sa dodávateľ domáha.

14. Vecná príslušnosť rady vo vzťahu k vyhotoveným referenciám je určená v § 146 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní (bod 7 tohto rozhodnutia), podľa ktorého rada vo vzťahu k vyhotoveným referenciám rozhoduje výhradne o návrhu podľa § 12 ods. 9 tohto zákona (návrh na úpravu referencie). Uvedené ustanovenia sa pritom vzťahujú výlučne len na referencie vyhotovené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom podľa § 12 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré sú vedené v evidencii referencií spravovanej úradom, a teda nevzťahujú sa na referencie, ktoré boli vyhotovené podľa OPET v registri referencií elektronického trhoviska.

15. Nakoľko dodávateľ v predmetnom návrhu žiada o výmaz negatívnej referencie vyhotovenej v registri referencií elektronického trhoviska podľa OPET, a nie podľa § 12 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, **rada konštatuje, že nie je vecne príslušná na meritórne rozhodovanie o návrhu dodávateľa, resp. na zmenu (výmaz) negatívnej referencie vyhotovenej verejným obstarávateľom v registri referencií elektronického trhoviska podľa OPET**.

16. Z dôvodu odstránenia pochybností o vecnej príslušnosti úradu rozhodovať o zmene negatívnej referencie vyhotovenej v EKS, rada na tomto mieste uvádza, že za súčasnej právnej úpravy, nielen rada ako orgán úradu podľa § 140 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ale **ani úrad** ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie **nie je vecne príslušný na meritórne posudzovanie návrhov na zmenu negatívnych referencií vyhotovených verejnými obstarávateľmi alebo obstarávateľmi v registri referencií elektronického trhoviska podľa OPET**.

17. V nadväznosti na uvedené, po preskúmaní evidencie referencií, ktorej správcom je úrad, rada konštatuje, že taktiež v Evidencii referencií vedenej úradom sa nachádza referencia vyhotovená verejným obstarávateľom dňa 23. 06. 2020 k predmetnej zákazke, zadávanej

prostredníctvom EKS pod identifikátorom Z20206159, s hodnotením plnenia „Neuspokojivé“. Z doručeného návrhu však nevyplýva, že by sa dodávateľ domáhal úpravy predmetnej referencie vyhotovenej v Evidencii referencií vedenej úradom.“

49. Dňa 07. 07. 2022 dodávateľ podal na poštovú prepravu svoj návrh na úpravu referencie, ktorý bol doručený úradu dňa 08. 07. 2022.

Právny rámec

50. Podľa § 12 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní **evidencia referencií je informačný systém verejnej správy, ktorého správcom je úrad a v ktorom sa vedú referencie od verejných obstarávateľov a obstarávateľov.**
51. Podľa § 12 ods. 2 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní **referenciou na účely tohto zákona je elektronický dokument, obsahujúci potvrdenie o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby.**
52. Podľa § 12 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní **je dodávateľ oprávnený požiadať verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa o úpravu referencie, ak nezodpovedá skutočnému stavu**, a to do troch mesiacov odo dňa zápisu referencie do údajov vedených v zozname hospodárskych subjektov; na úpravu referencie sa použijú ustanovenia odsekov 4 a 5 primerane a **verejný obstarávateľ a obstarávateľ ju vykonajú do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti**. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú oprávnení postupovať podľa prvej vety aj z vlastnej iniciatívy.
53. Podľa § 12 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nevyhovie žiadosti dodávateľa podľa odseku 8, je dodávateľ **oprávnený podať úradu návrh na úpravu referencie**, ku ktorému priloží dôkazy o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby, **a to do**
- a) 30 dní odo dňa zápisu opravenej referencie do údajov vedených v zozname hospodárskych subjektov, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nevyhoviel žiadosti dodávateľa v plnom rozsahu, alebo
 - b) **30 dní odo dňa uplynutia lehoty na úpravu referencie verejným obstarávateľom** alebo obstarávateľom podľa odseku 8, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neupravil referenciu v lehote podľa odseku 8.
54. Podľa § 12 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní po predložení návrhu a dôkazov podľa odseku 9 si úrad vyžiada stanovisko od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa. Ak úrad dospeje k záveru, že súdôvody na úpravu referencie, náležite upraví referenciu namiesto verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, a to do 15 pracovných dní.

Právne posúdenie úradom

55. Na úvod úrad uvádza, že na to, aby vyhoviel návrhu dodávateľa na úpravu referencie podľa § 12 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní, a teda náležite upravil referenciu namiesto verejného obstarávateľa, je potrebné vysloviť záver, že boli súčasne splnené všetky podmienky vyplývajúce z predmetného ustanovenia, ako aj z § 12 ods. 8 a ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní. Je teda nevyhnutné, aby:
- a) verejný obstarávateľ vyhotovil referenciu,
 - b) dodávateľ následne **doručil verejnému obstarávateľovi žiadosť o úpravu referencie z dôvodu, že vyhotovená referencia nezodpovedá skutočnému stavu**, a urobil tak do troch mesiacov odo dňa zápisu referencie do údajov vedených v zozname hospodárskych subjektov (v IS Evidencia referencií),

- c) verejný obstarávateľ v lehote 30 dní odo dňa doručenia nevyhovel žiadosti dodávateľa,
 - d) dodávateľ v zákonom stanovenej lehote doručil úradu návrh, ku ktorému pripojil náležité dôkazy o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby, prípadne iné dôkazy deklarujúce skutočnosť, že vyhotovená referencia nezodpovedá skutočnému stavu a
 - e) úrad dospel k záveru, že sú dôvody na úpravu referencie.
56. V súvislosti s uvedeným úrad konštatuje, že dňa 27. 04. 2022 verejný obstarávateľ zverejnil v IS Evidencia referencií, ktorého správcom je úrad, referenciu k plneniu rámcovej dohody č. Z20216951_Z (bod 44 tohto rozhodnutia). Na základe uvedeného bol dodávateľ oprávnený požiadať verejného obstarávateľa o úpravu referencie do troch mesiacov odo dňa zápisu referencie. Dodávateľ požiadal verejného obstarávateľa o úpravu referencie listom zo dňa 09. 05. 2022, ktorý bol, ako vyplýva z podacieho lístka (predloženého úradu v doplnení návrhu dodávateľa), doručený verejnému obstarávateľovi dňa 11. 05. 2022 (bod 45 tohto rozhodnutia), t. j. dodávateľ požiadal verejného obstarávateľa o úpravu referencie v lehote ustanovenej v § 12 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní.
57. Listom zo dňa 09. 06. 2022 verejný obstarávateľ oznámil dodávateľovi svoje zamietavé stanovisko, nakoľko, ako uviedol, naďalej trvá na dôvodoch vyhotovenia negatívnej referencie (bod 46 tohto rozhodnutia). V nadväznosti na uvedené bol dodávateľ oprávnený podať úradu návrh na úpravu referencie do 30 dní odo dňa uplynutia lehoty na úpravu referencie verejným obstarávateľom (ktorá uplynula dňa 10. 06. 2022). Dodávateľ dňa 07. 07. 2022 podal na poštovú prepravu svoj návrh, ktorý bol doručený úradu dňa 08. 07. 2022, a teda dodávateľ podal úradu svoj návrh v lehote ustanovenej v § 12 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní.
58. Skôr než úrad pristúpi k meritórnemu posúdeniu návrhu dodávateľa, pre odstránenie pochybností považuje za potrebné vyjadriť sa **k argumentácii verejného obstarávateľa**, ktorý **v liste zo dňa 09. 06. 2022** (ktorým dodávateľovi oznámil, že nevyhovie jeho žiadosti o úpravu referencie), o. i. uviedol, cit.: „(...) Na základe Vašej žiadosti o zrušenie negatívnej referencie v EKS Vám verejný obstarávateľ (ďalej len VO) touto formou oznamuje zamietavé stanovisko v predmete Vašej žiadosti, nakoľko naďalej trvá na dôvodoch vyhotovenia negatívnej referencie. Zároveň Vám v prílohe demonštrujem legislatívnu skutočnosť, že predmetná negatívna referencia nie je referenciou v zmysle platného zákona o verejnom obstarávaní č. 343/2015 Z. z. (viď v Prílohe – dokument Rady ÚVO č. 10023-9000/2020, str. 3, bod 11 a bod 12).“
59. Z prílohy predmetného listu verejného obstarávateľa (rozhodnutie rady č. 10023-9000/2020 – bod 48 tohto rozhodnutia) pritom skutočne vyplýva, že rada³ je **oprávnená rozhodovať len o návrhu na úpravu referencie vyhotovenej v IS Evidencia referencií podľa § 12 zákona o verejnom obstarávaní**, a teda, že rada **nie je oprávnená rozhodovať o návrhu na úpravu referencie vyhotovenej v EKS**.
60. V tejto súvislosti úrad uvádza, že **z úvodu žiadosti o úpravu referencie**, ktorú dodávateľ doručil verejnému obstarávateľovi (bod 45 tohto rozhodnutia), **skutočne vyplýva, že žiada o úpravu referencie vyhotovenej v EKS**. Súčasne však **zo záveru tejto žiadosti** dodávateľa vyplýva, že žiada o úpravu referencie podľa § 12 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, ktorá bola vyhotovená na plnenie z rámcovej dohody uzavretej ako výsledok verejného

³ S účinnosťou od 31. 03. 2022 bola predmetná kompetencia (rozhodovať o návrhoch na vyhotovenie referencie namiesto verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ako aj kompetencia rozhodovať o návrhoch na úpravu referencie vyhotovenej verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom) prenesená na úrad.

obstarávania zadávaného prostredníctvom EKS, t. j. žiada o úpravu referencie vyhotovenej v IS Evidencia referencií podľa § 12 zákona o verejnom obstarávaní.

61. Úrad má za to, že aj keď predmetná formulácia žiadosti o úpravu referencie zo strany dodávateľa môže pôsobiť čiastočne mätúco, nemožno však jednoznačne konštatovať, že dodávateľ v predmetnej žiadosti požiadal len o úpravu referencie vyhotovenej v EKS. Naopak, vychádzajúc z obsahu žiadosti o úpravu referencie ako celku, má úrad za to, že predmetnou žiadosťou dodávateľ požiadal jednak o úpravu referencie vyhotovenej v EKS, ako aj o úpravu referencie vyhotovenej v IS Evidencia referencií podľa § 12 zákona o verejnom obstarávaní.
62. Vo vzťahu k návrhu dodávateľa, doručenému úradu, úrad uvádza, že dodávateľ v ňom žiada o úpravu referencie podľa § 12 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. o úpravu referencie vyhotovenej v IS Evidencia referencií. Predmetná skutočnosť totiž celkom zjavne vyplýva napr. z bodu 12 návrhu dodávateľa, v ktorom sa uvádza, cit.: „SPU nám mailom zo dňa 9.6.2022 oznámila zamietavé stanovisko k nasej žiadosti o zrušenie negatívnej referencie, nakoľko naďalej trvá na dôvodoch vyhotovenia negatívnej referencie. SPU sa pritom odvoláva na rozhodnutie Rady Úradu pre verejné obstarávanie, z ktorého vyplýva, že referenciu vyhotovenú v EKS a zverejnenú v registri referencií elektronického trhu podľa OPET, nie je možné zamieňať, resp. považovať za referenciu podľa § 12 ods. 2 ZVO. S týmto nesúhlasíme a podotýkame, že v evidencii referencií vedenej úradom sa nachádza referencia vyhotovená SPU ako verejným obstarávateľom zo dňa 27.04.2022 k predmetnej zákazke zadávanej prostredníctvom EKS pod identifikátorom Z20216951, s hodnotením plnenia „Neuspokojivé“.“ Okrem toho, ako už bolo uvedené, dodávateľ k svojmu návrhu priložil dokument „Náhľad záznamu z evidencie referencií“ vedenej úradom podľa § 12 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý obsahuje zoznam referencií vyhotovených dodávateľovi, vrátane referencie vyhotovenej verejným obstarávateľom dňa 27. 04. 2022, pri ktorej sa uvádza hodnotenie „Neuspokojivé“ (bod 5 tohto rozhodnutia). Na základe uvedeného má úrad za to, že z návrhu dodávateľa jednoznačne vyplýva, že žiada o úpravu referencie vyhotovenej v IS Evidencia referencií podľa § 12 zákona o verejnom obstarávaní, vo vzťahu ku ktorej je daná právomoc úradu rozhodovať o návrhu na úpravu referencie.
63. V tejto súvislosti dáva úrad do pozornosti bod 17 spomínaného rozhodnutia rady č. 10023-9000/2020, v ktorom rada poukázala na to, že, cit.: „(...) taktiež v Evidencii referencií vedenej úradom sa nachádza referencia vyhotovená verejným obstarávateľom dňa 23. 06. 2020 k predmetnej zákazke, zadávanej prostredníctvom EKS pod identifikátorom Z20206159, s hodnotením plnenia „Neuspokojivé“. Z doručeného návrhu však nevyplýva, že by sa dodávateľ domáhal úpravy predmetnej referencie vyhotovenej v Evidencii referencií vedenej úradom.“
64. Keďže však v aktuálne prejednávanom prípade je zrejmé, že dodávateľ v návrhu žiada o úpravu referencie vyhotovenej v IS Evidencia referencií, nemožno v danej veci postupovať tak, ako postupovala rada v citovanom rozhodnutí (t. j. zastaviť konanie o návrhu dodávateľa z dôvodu, že úrad nie je vecne príslušný o návrhu rozhodnúť), keďže v danej veci je jednoznačne daná vecná príslušnosť úradu rozhodovať o návrhu dodávateľa na úpravu referencie vyhotovenej v IS Evidencia referencií. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že v danej veci sú splnené procesné predpoklady na meritórne rozhodovanie úradu o návrhu dodávateľa (čo ostatne nerozporuje ani verejný obstarávateľ vo svojom vyjadrení k návrhu dodávateľa – body 30 a 31 tohto rozhodnutia).
65. Čo sa týka meritórneho posúdenia návrhu dodávateľa, úrad uvádza, že z návrhu, ako aj jeho doplnenia, vyplýva, že dodávateľ sa domáha úpravy referencie vyhotovenej verejným obstarávateľom tak, že:

(i) v informácii, či došlo k predčasnému ukončeniu zmluvy verejným obstarávateľom z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa sa **namiesto „áno“ uvedie „nie“**,

(ii) v hodnotení plnenia sa **namiesto „neuspokojivé“ uvedie „uspokojivé“**, a že

(iii) v odôvodnení, či bolo plnenie dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy sa **namiesto „Dodávateľ bol pravidelne v omeškaní s plnením čiastkových objednávok, nepotvrdoval doručenie objednávky rozpore s bodom 9 čl. 2.3. a napokon po odmietnutí uzavrieť zmluvu o zvýšení celkovej ceny vôbec tovar nedodával.“ uvedie „Dodávateľ plnil čiastkové objednávky až do momentu, keď pre markantný nárast nákupných cien tovarov, nebol schopný udržať cenu vybraných tovarov vo výške požadovanej zmluvou, na základe čoho následne došlo k ukončeniu zmluvy.“**

66. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že už vo výzve na doplnenie návrhu zo dňa 13. 07. 2022 upozornil dodávateľa na skutočnosť, že podľa § 12 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní je **dodávateľ oprávnený požiadať** verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa **o úpravu referencie, ak nezodpovedá skutočnému stavu**, a že podľa § 12 ods. 9 tohto zákona je dodávateľ oprávnený podať úradu návrh na úpravu referencie, ku ktorému **priloží dôkazy o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby**. Z uvedeného vyplýva, že **dodávateľ je oprávnený domáhať sa pred úradom úpravy referencie vyhotovenej verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom za predpokladu, že vyhotovená referencia nezodpovedá skutočnému stavu**, t. j. ak referencia obsahuje také informácie, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom danej veci. V konaní o návrhu dodávateľa na úpravu referencie, o ktorom rozhoduje úrad, je pritom **povinnosťou dodávateľa preukázať ním tvrdené skutočnosti** (nesúlad konkrétnych informácií obsiahnutých v referencii, ktorých úpravy sa dodávateľ domáha, so skutočným stavom), a to **predložením dôkazov o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služieb, z ktorých jednoznačne vyplýva, že informácie uvedené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom v referencii nezodpovedajú skutočnému stavu**. Z uvedených dôvodov úrad vo výzve na doplnenie návrhu o. i. vyzval dodávateľa na **označenie konkrétnych informácií uvedených v referencii vyhotovenej verejným obstarávateľom, ktoré podľa názoru dodávateľa nezodpovedajú skutočnosti, ako aj na predloženie dôkazov preukazujúcich, že označené konkrétne informácie obsiahnuté v referencii vyhotovenej verejným obstarávateľom nezodpovedajú skutočnosti**.

Informácia, či došlo k predčasnému ukončeniu zmluvy verejným obstarávateľom z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa

67. Ako už bolo uvedené, dodávateľ žiada referenciu upraviť tak, že sa v tejto informácii namiesto „áno“ uvedie „nie.“ **Na to, aby takúto úpravu referencie bolo možné vykonať, je však potrebné, aby dodávateľ preukázal, že informácia uvedená v referencii** (o tom, že došlo k predčasnému ukončeniu zmluvy verejným obstarávateľom z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa) **nezodpovedá skutočnému stavu**.
68. Predmetnú, dodávateľom požadovanú, úpravu referencie tak možno vykonať **len za predpokladu, že by dodávateľ preukázal, že v danom prípade nedošlo k predčasnému ukončeniu zmluvy verejným obstarávateľom z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa**.
69. Ako však vyplýva z dokumentov, ktoré dodávateľ priložil k svojmu návrhu, **listom zo dňa 04. 04. 2022 (bod 43 tohto rozhodnutia) verejný obstarávateľ oznámil dodávateľovi, cit.: „(...) konštatujeme porušenie zmluvných povinností podľa čl. XVIII. ods. 18.2 písm. a) OPET, čím Vám oznamujeme, že o d s t u p u j e m e od Rámcovej dohody č. Z20216951_Z.“**

70. Z čl. XVIII ods. 18.2 písm. a) OPET, ktoré tvoria neoddeliteľnú prílohu rámcovej dohody uzavretej medzi verejným obstarávateľom a dodávateľom, pritom vyplýva, že verejný obstarávateľ (ako objednávateľ) je oprávnený od rámcovej dohody odstúpiť, ak dodávateľ poruší svoju povinnosť podľa rámcovej dohody alebo týchto VZP podstatným spôsobom.
71. Z uvedeného vyplýva, že listom zo dňa 04. 04. 2022 verejný obstarávateľ oznámil dodávateľovi, že odstupuje od rámcovej dohody z dôvodu porušenia povinnosti dodávateľa ustanovenej v rámcovej dohode podstatným spôsobom.
72. V predmetnom liste zo dňa 04. 04. 2022 verejný obstarávateľ tiež uviedol, cit.: „*Neakceptovanie objednávky zo strany Dodávateľa sa považuje za podstatné porušenie povinností Dodávateľa. Dôvod nedodania tovaru v zazmluvnenej lehote, rovnako nedodanie tovaru podľa objednávky, predstavuje pre Dodávateľa podstatné porušenie zmluvných povinností.*“
73. Úrad tiež v tejto súvislosti uvádza, že v bode 2.3 „**Osobitné požiadavky na plnenie**“ podbod 9 rámcovej dohody sa zmluvné strany dohodli, cit.: „*Čiastkové výzvy/objednávky bude objednávateľ zasielať dodávateľovi e-mailom na e-mailovú adresu Kontaktnej osoby. Dodávateľ sa zaväzuje potvrdiť každú objednávku Objednávateľa na emailovú adresu uvedenú v objednávke, bez zbytočného odkladu, najneskôr však do troch (3) kalendárnych dní odo dňa jej doručenia. Neakceptovanie objednávky zo strany Dodávateľa sa považuje za podstatné porušenie povinností Dodávateľa.*“
74. Z uvedeného vyplýva, že zmluvné strany sa v rámcovej dohode dohodli, že neakceptovanie objednávky zo strany dodávateľa sa považuje za podstatné porušenie povinností dodávateľa.
75. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že **dodávateľ vo svojom návrhu, ani v jeho doplnení, nepreukázal, že v danom prípade nedošlo k odstúpeniu od zmluvy zo strany verejného obstarávateľa z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa.** Dodávateľ sa vo svojom návrhu (a v jeho doplnení) domáha len úpravy referencie z dôvodu, že vyhotovenie negatívnej referencie, keď dodávateľ (ako uvádza) vzhľadom na rast cien tovarov nebol objektívne spôsobilý plniť rámcovú dohodu na základe vysúťažených podmienok, nepovažuje za správne, čo dodávateľ odôvodňuje napr. tým, že sa snažil predmetnú situáciu riešiť na základe dohody zmluvných strán, a to dodatkom k rámcovej dohode podľa § 18 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní (navýšením maximálnej hodnoty plnenia o 10 %), prípadne uzatvorením dohody o ukončení rámcovej dohody, ako aj tým, že dodávateľ je postihovaný za okolnosti, ktoré nevedel ovplyvniť (situácia vyvolaná ochorením COVID-19, situácia vyvolaná vojnovým konfliktom medzi Ruskou federáciou a Ukrajinou a nestabilný/negatívny cenový vývoj na trhoch s niektorými komoditami).
76. Z uvedeného úradu vyplýva, že dodávateľ žiada v referencii uviesť informáciu, že v danom prípade nedošlo k predčasnému ukončeniu rámcovej dohody zo strany verejného obstarávateľa z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa, pretože uvedenie informácie, že došlo k takémuto predčasnému ukončeniu rámcovej dohody, sa mu za vyššie opísaných okolností nejaví ako správne.
77. Úrad však v tejto súvislosti opätovne uvádza, že dôvodom na úpravu referencie môže byť len skutočnosť, že informácia, ktorej úprava sa navrhuje, nezodpovedá skutočnosti. **Upraviť** túto informáciu v referencii by teda úrad bol oprávnený **len za predpokladu, že by dodávateľ v tomto konaní preukázal, že v danom prípade nedošlo k predčasnému ukončeniu rámcovej dohody zo strany verejného obstarávateľa z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa,** čo však **dodávateľ nepreukázal.** Na základe uvedeného **úrad konštatuje, že dodávateľ nepreukázal, že v danom prípade nedošlo k predčasnému ukončeniu**

rámцovej dohody zo strany verejného obstarávateľa z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa, a teda nemožno konštatovať, že predmetná informácia, ktorú uviedol verejný obstarávateľ v referencii, nezodpovedá skutočnému stavu, a preto návrh dodávateľa na úpravu referencie v tejto jej časti nie je dôvodný.

Hodnotenie plnenia a odôvodnenie, či bolo plnenie dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy

78. V časti referencie obsahujúcej hodnotenie kvality plnenia verejný obstarávateľ uviedol „neuspokojivé“. Na tento bod referencie nadväzuje bod obsahujúci odôvodnenie, či bolo zmluvné plnenie dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa rámцovej dohody. Z uvedeného je zrejmé, že hodnotenie plnenia ako uspokojivého alebo neuspokojivého verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ v referencii formuluje na základe toho, či mu bolo počas platnosti rámцovej dohody dodávané plnenie v súlade so zmluvnými podmienkami, ktoré boli dohodnuté v uzavretej rámцovej dohode, a teda aj v súlade s „vysúťaženými“ podmienkami.
79. V predmetnom prípade pritom verejný obstarávateľ v referencii uviedol, cit.: *„Dodávateľ bol pravidelne v omeškani s plnením čiastkových objednávok, nepotvrdoval doručenie objednávky rozpore s bodom 9 čl. 2.3. a napokon po odmietnutí uzavrieť zmluvu o zvýšení celkovej ceny vôbec tovar nedodával.“* Na základe uvedeného odôvodnenia (ako aj s prihliadnutím na skutočnosť, že verejný obstarávateľ pristúpil k predčasnému ukončeniu rámцovej dohody z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa) nie je podľa úradu prekvapujúce, že verejný obstarávateľ v referencii uviedol hodnotenie plnenia ako neuspokojivé.
80. Dodávateľ pritom žiada v hodnotení kvality plnenia namiesto informácie „neuspokojivé“ uviesť „uspokojivé“ a v odôvodnení žiada uviesť, cit.: *„Dodávateľ plnil čiastkové objednávky až do momentu, keď pre markantný nárast nákupných cien tovarov, nebol schopný udržať cenu vybraných tovarov vo výške požadovanej zmluvou, na základe čoho následne došlo k ukončeniu zmluvy.“*
81. Aj v súvislosti s týmto návrhom dodávateľa úrad opätovne uvádza, že k úprave referencie je úrad oprávnený pristúpiť len za predpokladu, že dodávateľ preukáže, že informácie v nej uvedené (ktorých úpravu dodávateľ žiada) nezodpovedajú skutočnému stavu. Na túto skutočnosť bol dodávateľ upozornený vo výzve úradu na doplnenie návrhu, v ktorej bol súčasne vyzvaný na predloženie dôkazov preukazujúcich, že označené konkrétne informácie obsiahnuté v referencii vyhotovenej verejným obstarávateľom nezodpovedajú skutočnosti.
82. Z uvedeného vyplýva, že **úrad je oprávnený vykonať úpravu referencie tak, že namiesto hodnotenia plnenia ako neuspokojivého sa uvedie, že plnenie bolo uspokojivé, len vtedy, keď dodávateľ preukáže, že plnenie rámцovej dohody z jeho strany bolo uspokojivé**, t. j. že dodával verejnému obstarávateľovi plnenie v rozsahu, kvalite a spôsobom, ktoré boli dohodnuté v rámцovej dohode, a teda, že verejný obstarávateľ nemal dôvod konštatovať porušenie zmluvných povinností dodávateľa dohodnutých v rámцovej dohode (čo sa týka rozsahu, kvality a spôsobu plnenia).
83. Z dôkazov predložených dodávateľom však napr. vyplýva, že v liste zo dňa 09. 03. 2022 (bod 41 tohto rozhodnutia) verejný obstarávateľ dodávateľovi uviedol, cit.: *„(...) dovoľujeme si Vás vyzvať na plnenie všetkých čiastkových objednávok, ktoré ste od januára 2022 neplnili.“* Z uvedeného vyplýva, že **verejný obstarávateľ v predmetnom liste konštatoval, že dodávateľ od januára 2022 neplnil čiastkové objednávky (či už niektoré alebo všetky čiastkové objednávky), pričom ho vyzval na plnenie všetkých čiastkových objednávok, ktoré od uvedeného termínu neplnil**. V odpovedi na predmetný list verejného obstarávateľa (v e-maili zo dňa 03. 04. 2022 – bod 42 tohto rozhodnutia) pritom **dodávateľ uvedené konštatovanie verejného obstarávateľa nerozporoval**.

84. Predmetné konštatovanie verejného obstarávateľa, že **dodávateľ od januára 2022 neplnil čiastkové objednávky, nerozporoval dodávateľ ani v návrhu na úpravu referencie doručenom úradu a ani v jeho doplnení** [napriek tomu, že vo výzve na doplnenie návrhu bol dodávateľ upozornený, že je povinnosťou dodávateľa preukázať ním tvrdené skutočnosti (nesúlad konkrétnych informácií obsiahnutých v referencii, ktorých úpravy sa dodávateľ domáha, so skutočným stavom), a to predložením dôkazov o dodaní tovaru, z ktorých jednoznačne vyplýva, že informácie uvedené verejným obstarávateľom v referencii nezodpovedajú skutočnému stavu].
85. Úrad v tejto súvislosti pre úplnosť dodáva, že v doplnení návrhu dodávateľ o. i. predložil úradu „Zoznam vydaných faktúr“, v ktorom sa uvádza, cit.: „*Dátum od: 30.04.2021 do: 31.12.2022*“. Vzhľadom k tomu, že doplnenie návrhu dodávateľ doručil úradu dňa 05. 08. 2022, je zrejmé, že predmetný zoznam obsahuje len faktúry vydané ku dňu 05. 08. 2022. V predmetnom zozname vydaných faktúr sú pritom uvedené faktúry vydané v roku 2021 a jedna faktúra vydaná v roku 2022, konkrétne dňa 22. 02. 2022, v sume 205,41 eur bez DPH, t. j. 246,49 eur s DPH. Z uvedeného vyplýva, že predmetný zoznam vydaných faktúr nevyvracia tvrdenie verejného obstarávateľa o tom, že dodávateľ od januára 2022 nesplnil všetky čiastkové objednávky vystavené verejným obstarávateľom.
86. Okrem toho dodávateľ v doplnení návrhu predložil fotokópie troch faktúr (príkladom, keďže, ako uvádza, ide o veľké množstvo dokladov), pričom v dvoch z predložených faktúr je uvedený dátum dodania „*04. 10. 2021*“ a v jednej faktúre je uvedený dátum dodania „*21. 09. 2021*“. Predmetné predložené faktúry preto rovnako nijak nevyvracajú tvrdenie verejného obstarávateľa o tom, že dodávateľ od januára 2022 nesplnil všetky čiastkové objednávky vystavené verejným obstarávateľom.
87. Úrad tiež dáva do pozornosti konštatovanie dodávateľa uvedené v doplnení návrhu, a ktoré dodávateľ navrhuje uviesť v referencii, v ktorom uvádza, cit.: „*(...) dodávateľ plnil čiastkové objednávky až do momentu, keď pre markantný nárast nákupných cien tovarov, nebol schopný udržať cenu vybraných tovarov vo výške požadovanej zmluvou.*“ Z uvedeného konštatovania dodávateľa vyplýva, že dodávateľ priznáva, že v určitom okamihu prestal plniť čiastkové objednávky verejného obstarávateľa, a teda nesplnil všetky čiastkové objednávky verejného obstarávateľa.
88. Na základe uvedeného má úrad za to, že **vychádzajúc z dôkazov predložených dodávateľom nemožno konštatovať, že by dodávateľ preukázal, že splnil všetky čiastkové objednávky verejného obstarávateľa**. V tejto súvislosti úrad poukazuje na rámcovú dohodu, v ktorej sa dodávateľ zaviazal dodávať tovar na základe čiastkových objednávok vystavených verejným obstarávateľom, a to za celkovú cenu dohodnutú v rámcovej dohode (pričom jednotkové ceny jednotlivých položiek predmetu zákazky určil dodávateľ – bod 34 tohto rozhodnutia). Rámcová dohoda pritom neobsahuje žiadne ustanovenie, ktoré by dodávateľa oprávňovalo neakceptovať objednávky verejného obstarávateľa, resp. nedodať zmluvne dohodnuté plnenie, v prípade nárastu cien, za ktoré dodávateľ nakupuje tovary tvoriace predmet rámcovej dohody.
89. Na základe uvedeného **úrad konštatuje, že dodávateľ nepreukázal, že splnil všetky čiastkové objednávky verejného obstarávateľa a nevyvrátil konštatovanie verejného obstarávateľa uvedené v referencii, podľa ktorého bol dodávateľ pravidelne v omeškaní s plnením čiastkových objednávok a nepotvrdoval doručenie objednávky rozpore s bodom 9 čl. 2.3 rámcovej dohody**.
90. Čo sa týka **konštatovania verejného obstarávateľa, uvedeného v referencii, podľa ktorého dodávateľ napokon po odmietnutí uzavrieť zmluvu o zvýšení celkovej ceny vôbec tovar nedodával**, úrad uvádza, že dodávateľ vo svojom návrhu a ani v jeho doplnení netvrdí

a ani nijak nepreukázal, že by po odmietnutí uzavrieť dodatok k rámcovej dohode, ktorým by sa zvýšili ceny dohodnuté v rámcovej dohode o 10 %, zo strany verejného obstarávateľa, dodávateľ dodával verejným obstarávateľom objednaný tovar. Úrad preto konštatuje, že **dodávateľ nepreukázal, že by uvedené informácie uvedené v referencii nezodpovedali skutočnému stavu.**

91. Na základe uvedeného má úrad za to, že vychádzajúc z dôkazov predložených dodávateľom nemožno dospieť k záveru, že by dodávateľ dodával verejnemu obstarávateľovi tovar v rozsahu a spôsobom podľa rámcovej dohody, a teda nemožno ani dospieť k záveru, že by hodnotenie plnenia, ktoré verejný obstarávateľ uviedol v referencii ako neuspokojivé, nezodpovedalo skutočnému stavu. Z uvedených dôvodov úrad konštatuje, že **návrh dodávateľa na úpravu referencie v časti „Hodnotenie plnenia“, v ktorej dodávateľ navrhuje namiesto „neuspokojivé“ uviesť „uspokojivé“, nie je dôvodný.**
92. Po oboznámení sa s dôkazmi predloženými dodávateľom však úrad tiež považuje za potrebné uviesť, že informácia uvedená verejným obstarávateľom v referencii, cit.: „Dodávateľ bol pravidelne v omeškaní s plnením čiastkových objednávok, nepotvrdoval doručenie objednávky rozpore s bodom 9 čl. 2.3. a napokon po odmietnutí uzavrieť zmluvu o zvýšení celkovej ceny vôbec tovar nedodával.“, môže navodzovať dojem, že predmetného konania sa dodávateľ dopúšťal už od momentu uzavretia rámcovej dohody (resp. nadobudnutia jej účinnosti), čo však z predložených dokumentov nevyplýva.
93. Naopak, **z predložených dokumentov vyplýva, že dodávateľ od januára 2022 neplnil čiastkové objednávky** (či už niektoré alebo všetky čiastkové objednávky). Predmetná rámcová dohoda pritom bola uzavretá dňa 29. 04. 2021, pričom aj zo Zoznamu vydaných faktúr, predloženého úradu dodávateľom, vyplýva, že v roku 2021 dodávateľ vystavil verejnemu obstarávateľovi viaceré faktúr k dodanému plneniu (čo verejný obstarávateľ vo svojom vyjadrení k návrhu dodávateľa a k doplneniu tohto návrhu nespochybnil). Z uvedených dôvodov úrad dospel k záveru, že **v danom prípade je namieste upresniť informácie uvedené v časti referencie „Odôvodnenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy“, a to tak, že sa v tejto časti referencie uvedú informácie vyplývajúce z predloženej korešpondencie medzi zmluvnými stranami.**
94. **Na základe uvedeného úrad konštatuje, že referenciu vyhotovenú verejným obstarávateľom upraví tak, že v časti „Odôvodnenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy“ nahradí text uvedený verejným obstarávateľom textom, ktorý je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.**
95. K argumentácii dodávateľa, ktorý poukazuje na to, že mal záujem vzniknutú situáciu riešiť na základe dohody zmluvných strán, a to dodatkom k rámcovej dohode podľa § 18 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní navýšením maximálnej hodnoty plnenia podľa rámcovej dohody o 10 %, prípadne uzatvorením dohody o ukončení zmluvy, pričom však verejný obstarávateľ odmietol uzatvoriť dodatok alebo uzatvoriť dohodu o ukončení zmluvy, úrad uvádza, že vychádzajúc z uzavretej rámcovej dohody je potrebné konštatovať, že **dodávateľ sa zaviazal dodávať verejnemu obstarávateľovi tovar na základe čiastkových objednávok v celkovej cene dohodnutej v rámcovej dohode a za jednotkové ceny určené dodávateľom,** a to pod sankciou zmluvnej pokuty v prípade omeškania dodávateľa s plnením podľa konkrétnej objednávky (bod 34 tohto rozhodnutia). V predmetnej rámcovej dohode sa tiež zmluvné strany dohodli, že táto (vrátane je prílohou) **predstavuje úplnú dohodu zmluvných strán** o jej predmete, pričom vedľajšie dohody k tejto rámcovej dohode neexistujú, a **meniť a dopĺňať ju možno** za podmienok ustanovených príslušnými všeobecnými právnymi predpismi **len vo forme písomného dodatku podpísaného oboma zmluvnými stranami** (bod 38 tohto rozhodnutia).

96. Z uvedeného vyplýva, že **dodávateľ sa zaviazal plniť čiastkové objednávky verejného obstarávateľa na základe podmienok ustanovených v rámcovej dohode** (vrátane zmluvnej ceny v nej dohodnutej), pričom si musel byť vedomý toho, že tieto podmienky je možné **zmeniť len vzájomnou dohodou oboch zmluvných strán** vo forme dodatku podpísaného oboma zmluvnými stranami na základe ich slobodného prejavu vôle. Z predmetnej rámcovej dohody **nevyplýva záväzok verejného obstarávateľa uzavrieť s dodávateľom dodatok k rámcovej dohode** (napr. v prípade nárastu dohodnutých zmluvných cien počas jej platnosti, ktorá bola dohodnutá v dĺžke 12 mesiacov). Takýto záväzok verejného obstarávateľa nevyplýva ani z bodu 16.1.8 OPET (OPET tvoria neoddeliteľnú prílohu rámcovej dohody), na ktorý poukázal dodávateľ vo výzve na uzatvorenie dodatku k rámcovej dohode, doručenej verejnému obstarávateľovi (bod 40 tohto rozhodnutia). Rovnako **z rámcovej dohody nevyplýva ani záväzok verejného obstarávateľa ukončiť rámcovú dohodu vzájomnou dohodou s dodávateľom** za takýchto okolností.
97. Úrad v tejto súvislosti dodáva, že zákon o verejnom obstarávaní v ustanovení **§ 18 ods. 3 písm. b)** uvádza, že rámcovú dohodu možno zmeniť počas jej trvania bez nového verejného obstarávania aj vtedy, ak hodnota všetkých zmien je nižšia ako finančný limit podľa § 5 ods. 2, a zároveň je nižšia ako 10 % hodnoty pôvodnej rámcovej dohody, ak ide o zákazku na dodanie tovaru alebo na poskytnutie služby. Predmetné zákonné ustanovenie však rovnako **neukladá verejným obstarávateľom uzavrieť s dodávateľom dodatok, ktorým sa zvýši cena plnenia** dohodnutá v zmluve alebo v rámcovej dohode. **Je na rozhodnutí oboch zmluvných strán, či k uzavretiu takéhoto dodatku pristúpia.** Aj keď teda dodávateľ požiada verejného obstarávateľa o uzavretie dodatku k zmluve alebo rámcovej dohode, ktorým by došlo k zvýšeniu zmluvnej ceny, verejný obstarávateľ nie je povinný tejto žiadosti dodávateľa vyhovieť a **dodávateľ je naďalej povinný plniť svoje zmluvné povinnosti**, ako napr. povinnosť akceptovať objednávky verejného obstarávateľa a dodávať mu na ich základe tovar v rozsahu, kvalite, spôsobom a za cenu dohodnutú v uzavretej zmluve, resp. rámcovej dohode.
98. Pre úplnosť úrad dodáva, že rovnako skutočnosť, že iní verejní obstarávatelia údajne, ako tvrdí dodávateľ, vyhovelí obdobnej výzve na uzatvorenie dodatku k zmluve podľa § 18 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní navýšením maximálnej hodnoty plnenia podľa zmluvy o 10 % , uvedomujúc si situáciu na trhu, nijak nezaväzuje verejného obstarávateľa v danom prípade uzavrieť s dodávateľom takýto dodatok k predmetnej rámcovej dohode.
99. Z uvedených dôvodov skutočnosť, že dodávateľ ponúkol verejnému obstarávateľovi možnosť uzavretia dodatku, ktorým by sa zvýšila cena dohodnutá v rámcovej dohode o 10 %, prípadne možnosť uzavretia dohody o ukončení zmluvy, **nepreukazuje, že by informácie**, ktoré verejný obstarávateľ uviedol v referencii, konkrétne „*Hodnotenie plnenia: Neuspokojivé*“ a „*Predčasné ukončenie zmluvy, koncesnej zmluvy verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa: Áno*“ **nezodpovedali skutočnému stavu.** Na základe uvedeného **skutočnosť, že verejný obstarávateľ nesúhlasil s uzavretím dodatku k rámcovej dohode a ani s uzavretím dohody o ukončení zmluvy, v danom prípade neopodstatňujú vykonanie úpravy týchto informácií uvedených v referencii.**
100. Vychádzajúc z uvedeného má úrad za to, že **dodávateľ** vo svojom návrhu a ani v jeho doplnení **nepreukázal, že informácie**, ktoré verejný obstarávateľ uviedol v časti referencie „*Hodnotenie plnenia: Neuspokojivé*“ a v časti referencie „*Predčasné ukončenie zmluvy, koncesnej zmluvy verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa: Áno*“ **nezodpovedajú skutočnému stavu.**
101. Vo vzťahu k informáciám, ktoré verejný obstarávateľ uviedol v časti referencie „*Odôvodnenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy:*

Dodávateľ bol pravidelne v omeškaní s plnením čiastkových objednávok, nepotvrdzoval doručenie objednávky rozpore s bodom 9 čl. 2.3. a napokon po odmietnutí uzavrieť zmluvu o zvýšení celkovej ceny vôbec tovar nedodával.“, úrad uvádza, že **dodávateľ nepreukázal, že tieto informácie nezodpovedajú skutočnému stavu.** Na druhej strane však tieto informácie môžu byť interpretované aj tým spôsobom, že dodávateľ bol pravidelne v omeškaní s plnením čiastkových objednávok a nepotvrdzoval čiastkové objednávky počas celej doby platnosti rámcovej dohody (rámcová dohoda nadobudla účinnosť dňa 30. 04. 2021), čo však dôkazy predložené účastníkmi tohto konania nepreukazujú, a preto úrad pristúpil k úprave referencie v tejto jej časti, a to tak, aby v nej boli uvedené skutočnosti vyplývajúce z korešpondencie medzi dodávateľom a verejným obstarávateľom, ktorá bola úradu v tomto konaní predložená.

102. Z uvedených dôvodov úrad v tomto konaní po preskúmaní návrhu a dôkazov predložených dodávateľom podľa § 12 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj stanoviska predloženého verejným obstarávateľom, dospel k záveru, že **sú dané dôvody na úpravu referencie** v jej časti „*Odôvodnenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy*“, spočívajúce v precizovaní informácií v nej uvedených, a preto úrad podľa § 12 ods. 10 tohto zákona náležite upraví predmetnú časť referencie.
103. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať opravný prostriedok. V zmysle § 177 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku je toto rozhodnutie úradu preskúmateľné súdom. V zmysle § 181 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku správna žaloba musí byť podaná v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia na Krajskom súde v Bratislave.

(elektronický podpis)

JUDr. Zuzana Krajčovičová
riaditeľka kancelárie Rady úradu

Rozhodnutie sa doručí

1. Ing. Mgr. Denisa Fučíková – Majster Papier, Wolkrova 1135/5, P. O. BOX 212, 851 01 Bratislava 5 – dodávateľ
2. Slovenská poľnohospodárska univerzita v Nitre, Tr. A. Hlinku 2, 949 76 Nitra – verejný obstarávateľ