



**ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE**  
**Rada Úradu pre verejné obstarávanie**  
**Ružová dolina 10, P. O. BOX 98, 820 05 Bratislava**

---

Bratislava 15. 11. 2021  
Číslo spisu: 11854-9000/2021

Rada Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „rada“) ako orgán Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) podľa § 140 ods. 3 a orgán príslušný podľa § 146 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) vo veci odvolania uchádzača **XY** (ďalej len „navrhovateľ“) proti rozhodnutiu úradu č. 10241-6000/2021-OD zo dňa 22. 09. 2021, vydanému v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „**Intenzívna medicína**“, vo vzťahu k časti 3 predmetu zákazky „**LC3 Ventilačná technika**“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Fakultná nemocnica s poliklinikou Nové Zámky**, Slovenská ulica 11 A, 940 34 Nové Zámky (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 13. 11. 2018 pod značkou 2018/S 218-498507 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 224/2018 dňa 14. 11. 2018 pod značkou 16343– MST, vydáva toto

### r o z h o d n u t i e

Rada Úradu pre verejné obstarávanie odvolanie navrhovateľa **zamieta** a rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie č. 10241-6000/2021-OD zo dňa 22. 09. 2021 **potvrďuje** podľa § 177 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní.

### O d ô v o d n e n i e

1. Navrhovateľ dňa 01. 10. 2021 doručil úradu odvolanie proti rozhodnutiu úradu č. 10241-6000/2021-OD zo dňa 22. 09. 2021 (ďalej len „rozhodnutie úradu“), vydanému v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f). Úrad o námietkach navrhovateľa rozhodol tak, že podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní námietky navrhovateľa zamietol.

#### **Rozhodnutie úradu**

2. Úrad v rozhodnutí poukázal na to, že dňa 09. 07. 2021 vydal rozhodnutie č. 7154-6000/2021-OD, ktoré bolo výsledkom konania o preskúmanie úkonom kontrolovaného na základe námietok totožného navrhovateľa. Vo výroku predmetného rozhodnutia úrad nariadil kontrolovanému preklasifikovať dôvod zrušenia verejnej súťaže podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu „zmenili sa okolnosti, za ktorých sa verejné obstarávanie vyhlásilo“ na „dôvod hodný osobitného zreteľa“ v „Oznámení o zrušení časti verejného obstarávania“ zo dňa 17. 05. 2021 zverejnenom v profile kontrolovaného zriadenom na stránke úradu dňa 18. 05. 2021, ako aj v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2021/S 098-255307 dňa 21. 05. 2021 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 124/2021 zo dňa 24. 05. 2021 pod značkou 27803-VST, Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Úrad konštatoval, že predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23. 07. 2021 po tom, čo účastníkom konania a všetkým známym uchádzačom márne uplynula lehota na podanie odvolania podľa ustanovenia § 177 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.

3. Úrad konštatoval, že kontrolovaný následne, po právoplatnosti predmetného rozhodnutia, odoslal uchádzačom dňa 09. 08. 2021 Oznámenie o zrušení verejného obstarávania, v ktorom odkázal na vyššie uvedený výrok predmetného rozhodnutia, na základe ktorého pristúpil k zmene dôvodu zrušenia predmetného verejného obstarávania zo „zmenili sa okolnosti, za ktorých sa verejné obstarávanie vyhlásilo“ na „dôvod hodný osobitného zreteľa“. Úrad poukázal na to, že predmetom námietok navrhovateľa je Oznámenie o výsledku verejného obstarávania zverejnené vo vestníku verejného obstarávania č. 194/2021 zo dňa 19. 08. 2021 pod značkou 41288 – VST, ktoré kontrolovaný ponechal totožné ako v Oznámení o výsledku verejného obstarávania zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 124/2021 dňa 24. 05. 2021 pod značkou 27803 – VST s tým rozdielom, že kontrolovaný nahradil zmenu okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, dôvodom hodným osobitného zreteľa, a zároveň záverom doplnil odsek s poukazom na rozhodnutie úradu č. 7154-6000/2021-OD zo dňa 09. 07. 2021, ktorým mu bolo preklasifikovanie dôvodu zrušenia verejného obstarávania nariadené.
4. Úrad považoval za potrebné vysporiadať sa s návrhom kontrolovaného na zastavenie konania podľa § 174 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. že v tej istej veci boli podané námietky proti tej istej skutočnosti uvedenej v § 170 ods. 3 písm. a), b) alebo písm. g) a úrad o týchto námietkach rozhodol podľa § 175, t. j. predmetné ustanovenie ustanovuje prekážku rozhodnutej veci (res iudicata). Úrad k tomu uviedol, že na rozhodnutie podľa predmetného ustanovenia by museli nastať nasledovné skutočnosti: vo veci úrad už právoplatne rozhodol a ide o totožnú vec (rovnakí účastníci konania, rovnaký predmet a rovnaký skutkový stav). Úrad konštatoval, že pôvodné oznámenie o výsledku verejného obstarávania a aktuálne oznámenie o výsledku verejného obstarávania sú výsledkom dvoch odlišných úkonov kontrolovaného a o námietkach smerujúcich proti aktuálnemu oznámeniu o výsledku verejného obstarávania úrad ešte právoplatne nerozhodol. Uvedené ustanovenie by podľa úradu bolo aplikovateľné v prípade, ak by navrhovateľ namietal pôvodné oznámenie o výsledku verejného obstarávania, o ktorom už úrad právoplatne rozhodol.<sup>1</sup> Úrad na základe vyššie uvedeného konštatoval, že po preskúmaní procesných podmienok nenastali skutočnosti brániace meritórnemu rozhodnutiu vo veci.
5. Úrad ďalej v rozhodnutí poukázal na to, že navrhovateľ vo svojich námietkach tvrdí, že kontrolovaný si výrok rozhodnutia úradu č. 7154-6000/2021-OD zo dňa 09. 07. 2021 vyložil nesprávne, keď preklasifikovanie pochopil ako zámenu dôvodov zrušenia s ponechaním pôvodného odôvodnenia zrušenia zákazky. Navrhovateľ je toho názoru, že kontrolovaný zrušenie 3. časti predmetu zákazky odôvodnil nedostatočne, netransparentne, a preto považuje dôvod zrušenia za nepreukázaný. Navrhovateľ zdôraznil, že dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré od verejného obstarávateľa nemožno požadovať, aby pokračoval vo verejnom obstarávaní, musia vychádzať z objektívnych príčin nezavinených kontrolovaným ako verejným obstarávateľom.
6. Úrad k vyššie uvedeným tvrdeniam navrhovateľa uviedol, že kontrolovaný si výrok predmetného rozhodnutia vyložil (a vykonal) správne, keď zamenil dôvod zrušenia verejného obstarávania zo „zmenili sa okolnosti, za ktorých sa verejné obstarávanie vyhlásilo“ na „dôvod hodný osobitného zreteľa“. Úrad uviedol, že ak by považoval odôvodnenie zrušenia verejného

---

<sup>1</sup> V uvedenom prípade by zároveň došlo ku kumulácii zastavovacích dôvodov, a to podľa ustanovenia § 174 ods. 1 písm. b) a g) zákona o verejnom obstarávaní, pretože lehoty na podanie námietok sú prekluzívne a opätovné podanie námietok proti pôvodnému oznámeniu o výsledku verejného obstarávania by bolo spojené s ich nedodržaním. Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

obstarávania za rozporné so zákonom o verejnom obstarávaní, nepostupoval by podľa ustanovenia § 175 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Uvedené ustanovenie totiž úrad využije v prípade, ak identifikoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní, avšak toto porušenie nemá vplyv na výsledok verejného obstarávania, t. j. úrad v rozhodnutí č. 7154-6000/2021-OD zo dňa 09. 07. 2021 v časti „Právne posúdenie“ skonštatoval, že zrušenie verejného obstarávania tak, ako ho kontrolovaný opísal v odôvodnení, nespadá pod zmenu okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ale pod dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý od verejného obstarávateľa nemožno požadovať, aby pokračoval vo verejnom obstarávaní.

7. Úrad vo vzťahu k ďalším navrhovateľom namietaným skutočnostiam plne odkázal na časť „Právne posúdenie“ rozhodnutia č. 7154-6000/2021-OD zo dňa 09. 07. 2021. Úrad uviedol, že v uvedenom rozhodnutí sa ku všetkým skutočnostiam týkajúcim sa odôvodnenia rozhodnutia o zrušení verejného obstarávania vyjadril a skonštatoval ich súlad s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, preto sa k uvedenému v tomto rozhodnutí opätovne vyjadrovať nebude.
8. Úrad pre bližšie objasnenie výroku vyššie uvádzaného rozhodnutia, na základe ktorého kontrolovaný zamenil dôvod zrušenia verejného obstarávania, podporne poukázal na rozhodnutie úradu č. 10722-6000/2020-OD zo dňa 18. 09. 2020, kde verejnému obstarávateľovi nariadil totožný výrok ako tomu bolo v aktuálnom konaní a ten ho aj totožne vykonal, teda nahradil znenie rozhodnutia o zrušení verejného obstarávania „zmenili sa okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie“ znením „v priebehu verejného obstarávania sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa“. Úrad tiež poukázal na to, že preklasifikovanie dôvodu rozhodnutia nariadil aj v rozhodnutí úradu č. 8503-6000/2021-OD zo dňa 11. 08. 2021, pričom v danom prípade sa jednalo o preklasifikovanie dôvodu rozhodnutia o vylúčení uchádzača z dôvodu § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní na dôvod § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
9. Na základe vyššie uvedeného úrad konštatoval, že kontrolovaný správne vykonal výrok rozhodnutia č. 7154-6000/2021-OD zo dňa 09. 07. 2021, keď v odôvodnení rozhodnutia o zrušení verejného obstarávania nahradil dôvod „zmenili sa okolnosti, za ktorých sa verejné obstarávanie vyhlásilo“ dôvodom „dôvod hodný osobitného zreteľa“ a ponechal odôvodnenie (vysvetlenie dôvodu zrušenia verejného obstarávania) totožné, ako tomu bolo v pôvodnom oznámení o výsledku verejného obstarávania. Úrad zároveň konštatoval, že kontrolovaný pri zrušení verejného obstarávania postupoval v súlade s ustanovením § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a dbal na dodržanie princípov verejného obstarávania zakotvených v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
10. Vzhľadom na vyššie uvedené úrad považoval námietky navrhovateľa za neopodstatnené.

### **Odvolanie navrhovateľa**

11. Navrhovateľ v odvolaní uvádza, že rozhodnutie úradu sa podľa neho zakladá na nedostatočne zistenom skutkovom stave a následnom nesprávnom právnom posúdení veci.
12. Navrhovateľ poukazuje na to, že dňa 18. 08. 2021 podal námietky podľa § 170 ods. 3 písm. g) zákona proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) tohto ustanovenia. Navrhovateľ uvádza, že dôvodom pre podanie námietok bolo oznámenie o zrušení časti verejného obstarávania kontrolovaným zo dňa 09. 08. 2021, v ktorom sa uvádza, že kontrolovaný oznamuje, že pristúpil k zrušeniu časti 3 predmetu zákazky v súlade s § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval (ďalej len „Oznámenie o zrušení“). Navrhovateľ poukazuje na to, že kontrolovaný v Oznámení o zrušení použil identický text odôvodnenia, aký uviedol v oznámení o zrušení zo dňa 17. 05. 2021, pričom len zmenil dôvod zrušenia súťaže, konkrétne z dôvodu „zmenili sa okolnosti, za ktorých sa verejné obstarávanie

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

vyhlásilo“ na „dôvod hodný osobitného zreteľa“, pričom kontrolovaný toto svoje konanie oprel o rozhodnutie úradu č. 7154-6000/2021-OD zo dňa 09. 07. 2021, ktoré mu takýto postup svojím výrokom nariadilo.

13. Navrhovateľ ďalej uvádza, že sa absolútne nestotožňuje s uvedeným postupom kontrolovaného (zrušenie časti 3 zo dňa 09. 08. 2021), preto podal proti tomuto úkonu námietky, kde uviedol rozsiahlu argumentáciu, prečo podľa navrhovateľa nie sú splnené zákonné dôvody na zrušenie súťaže, a taktiež poukázal na viaceré vady samotného Oznámenia o zrušení.
14. Navrhovateľ má za to, že úrad sa absolútne nevysporiadal s obsahom podaných námietok a v rámci rozhodnutia sa obmedzil len na preskúmanie, či kontrolovaný naplnil výrok rozhodnutia č. 7154-6000/2021-OD zo dňa 09. 07. 2021. Táto skutočnosť však podľa navrhovateľa vôbec nebola obsahom podaných námietok. Navrhovateľ poukazuje na to, že samotný úrad v bode 55 napadnutého rozhodnutia konštatuje, že pre toto konanie neexistuje prekážka veci rozhodnutej, a preto v tomto konaní bude rozhodovať, a napriek tomu sa úrad v odôvodnení rozhodnutia podľa navrhovateľa nezaoberal podanými námietkami a argumentáciou, ale len odkázal na už vydané rozhodnutie úradu v inom konaní č. 7154-6000/2021-OD.
15. Navrhovateľ považuje za nutné poukázať na skutočnosť, že námietky, ktoré podal dňa 17. 05. 2021 a ich výsledkom bolo rozhodnutie č. 7154-6000/2021-OD zo dňa 09. 07. 2021, nie sú obsahom identické ako boli námietky podané dňa 09. 08. 2021. Z uvedeného dôvodu sa preto podľa navrhovateľa v žiadnom prípade nemožno stotožniť a uspokojiť s odôvodnením úradu uvedeným v bode 58 rozhodnutia, ktoré len stroho odkazuje na „Právne posúdenie“ rozhodnutia č. 7154-6000/2021-OD zo dňa 09. 07. 2021. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že ak by aj nastala situácia, že námietky by boli obsahovo identické (ale sú predmetom dvoch samostatných konaní), úrad sa podľa navrhovateľa musí v odôvodnení svojho rozhodnutia prislúchajúceho pre každé konanie vysporiadať s namietanými skutočnosťami. Navrhovateľ uvádza, že podanými námietkami napr. poukázal na fakt, že úrad už v danej verejnej súťaži, konkrétne pre časť 3, rozhodoval o viacerých námietkach, pričom však nikdy nevydal rozhodnutie, ktorým by predmetnú súťaž nariadil zrušiť. Táto skutočnosť navrhovateľa utvrdzuje v tom, že v danom prípade ešte nenastal „prípád hodný osobitného zreteľa, pre ktorý nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval“.
16. V tejto súvislosti navrhovateľ dáva do pozornosti, že úrad je v prípade podaných námietok viazaný ich obsahom, a teda je povinný sa v rozhodnutí vysporiadať so všetkými skutočnosťami, ktoré tvoria obsah námietok. Táto zákonná zásada nebola podľa navrhovateľa absolútne dodržaná a úrad podľa navrhovateľa flagrantným spôsobom pristúpil k vydaniu rozhodnutia. Úrad sa podľa navrhovateľa nezaoberal obsahovou stránkou podaných námietok a vôbec neposúdil samotné Oznámenie o zrušení, ale sa obmedzil len na posúdenie konania kontrolovaného, či naplnil výrok rozhodnutia č. 7154-6000/2021-OD zo dňa 09. 07. 2021.
17. Navrhovateľ ďalej uvádza, že v prípade, keď dochádza zo strany kontrolovaného k pochybeniu pri príprave podkladov, ktoré sú poskytnuté záujemcom a uchádzačom, vrátane opisu predmetu zákazky, a to najmä ak kontrolovaný zadefinovaním opisu predmetu zákazky – technickej špecifikácie spôsobil to, že pripúšťa rôzny výklad alebo viaceré výklady, je z rozhodovacej praxe úradu zrejmé, že táto skutočnosť nemôže byť na ťarchu uchádzačov, ale ide na ťarchu kontrolovaného.
18. Navrhovateľ má za to, že pokiaľ teda dokumentácia verejného obstarávateľa, resp. v nej obsiahnuté požiadavky, objektívne pripúšťajú rozdielny výklad, nemôže táto interpretačná neistota postihovať žiadneho z uchádzačov, ale len samotného verejného obstarávateľa. Navrhovateľ zdôrazňuje, že je to práve verejný obstarávateľ, kto dokumentáciu vyhotovuje, a teda potom za správnosť a úplnosť dokumentácie zodpovedá. Navrhovateľ poukazuje na to,

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

že uvedený názor vyslovil aj Krajský súd v Bratislave vo svojom rozhodnutí sp. zn. 2S/35/2013-67 zo dňa 29. 05. 2013.

19. Dané tvrdenie podľa navrhovateľa potvrdzujú aj rozhodnutia úradu vydané nielen v konaniach na prvom stupni, ale aj v rozhodnutiach rady, t. j. v konaniach na druhom stupni. Kontrolovaný dáva do pozornosti rozhodnutie č. 13949-6000/2020-OD zo dňa 29. 10. 2020, ktoré v prípade prípustnosti rôznych výkladov rovnako poukazuje na nutnosť vykladania súťažných podkladov, resp. oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, na ťarchu kontrolovaného s odkazom na ustálenú rozhodovaciu prax rady v tejto otázke, cit.: *„Úrad s poukazom na rozhodnutie Rady úradu č. 10930-9000/2018 z 23. 10. 2018 považuje za potrebné zdôrazniť, že v prípade, ak kontrolovaný podmienku účasti jasne a jednoznačne nezadefinoval v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, vo výzve na predkladanie ponúk alebo v súťažných podkladoch, na základe čoho pri vyhodnotení jej splnenia prichádzajú do úvahy jej viaceré výklady (všetky súladné s jej nejednoznačným znením), všetky takéto výklady by mali byť kontrolovaným akceptované. Opačný postup, ktorý by mal za následok záver o nesplnení podmienky účasti uchádzačom, ktorý nejednoznačnú požiadavku kontrolovaného pochopil určitým spôsobom, by totiž bol v rozpore so samotným znením podmienky účasti, ktorý výklad použitý uchádzačom pripúšťa a nepochybne by bol aj v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania s uchádzačmi a záujemcami. Nemožno klásť na ťarchu uchádzača nedostatky formulácie podmienky účasti stanovenej kontrolovaným, ktoré umožňujú rôzny výklad (napr. rozhodnutia Rady č. 2692-9000/2014-KR/14 zo dňa 24. 04. 2014, č. 12890-9000/2017 zo dňa 24. 08. 2017 a č. 14595-9000/2017 zo dňa 16.10. 2017).“*
20. Navrhovateľ taktiež poukazuje na rozhodnutie úradu č. 6870-6000/2021 zo dňa 21. 06. 2021, kde je podľa navrhovateľa uvedený totožný názor, cit.: *„Úrad v rámci svojej rozhodovacej praxe dlhodobo konštatuje, že ak sú po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk v určitej časti podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti nejasné, neurčité a nezrozumiteľné, táto skutočnosť ide na ťarchu kontrolovaného.“*
21. Vzhľadom na vyššie uvedenú ustálenú rozhodovaciu prax úradu a skutočnosť, že z doterajšieho priebehu predmetnej súťaže je podľa navrhovateľa zřejmé, že technická požiadavka, cit.: *„ventilátor musí umožňovať automaticko-dynamické riadenie v plne uzatvorenej slučke s kontrolou a alarmom, resp. plne riadením minútovej ventilácie, PEEp a FiO2“*, pripúšťa rôzny výklad, navrhovateľ uvádza, že konanie kontrolovaného spočívajúce v zrušení časti zákazky je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.
22. Navrhovateľ uvádza, že v danom stave nemožno od neho, ako ani od uchádzačov, ktorí predložili ponuku splňajúcu všetky požiadavky, investovali čas, energiu a finančné prostriedky, spravodlivo očakávať, aby „trpeli“ za nedostatočné splnenie si povinností kontrolovaného v rámci procesov verejného obstarávania, navyše v situácii, keď úrad a rada doteraz vo svojej rozhodovacej činnosti v súlade s princípmi verejného obstarávania vždy zanedbanie povinnosti verejného obstarávateľa tohto druhu kvalifikovali ako nesplnenie základných úloh pri tvorbe zadávacej dokumentácie.
23. Navrhovateľ uvádza, že nemôže súhlasiť s argumentáciou, ktorá pojednáva o tom, že navrhovateľ má byť diskriminovaný tým spôsobom, že sa na jeho prípad zrazu použije diametrálne odlišný postup a iný prístup, kedy zanedbanie povinnosti verejného obstarávateľa pôjde na jeho ťarchu a na jeho ujmu. Navrhovateľ je toho názoru, že uvedené konanie je v rozpore aj s princípom právnej istoty, ktorý je jedným zo základných princípov právneho štátu, pričom jeho východiskovým prvkom je predvídateľnosť práva, resp. rozhodnutia. V prípade, ak dôjde k odklonu od zaužívanej rozhodovacej praxe, je podľa navrhovateľa obligatórnou povinnosťou orgánu, ktorý vydal iné rozhodnutie, uviesť relevantné dôvody, ktoré k takému konaniu viedli, čo sa podľa navrhovateľa v predmetnom prípade nestalo.

24. Navrhovateľ uvádza, že zmena posudzovania tejto problematiky úradom je o to vypuklejšia, že doterajšia rozhodovacia prax v týchto situáciách nebola zmenená ani žiadnym výkladovým stanoviskom úradu, ani všeobecným metodickým usmernením.
25. S ohľadom na uvedené je navrhovateľ toho názoru, že uchádzač nemôže byť diskriminovaný za stav, ktorý si zapríčinil sám kontrolovaný. Navrhovateľ dáva do pozornosti metodické usmernenie úradu č. 10311-5000/2020 zo dňa 29. 07. 2020, kde je uvedené, cit.: *„Definovanie predmetu zákazky je plne v kompetencii verejného obstarávateľa, pričom verejný obstarávateľ vymedzuje predmet zákazky individuálne v závislosti od konkrétnej situácie a svojich potrieb na základe jeho podrobného opisu tak, aby podľa možnosti čo najviac zamedzil vzniku nejasnosti pri vypracovaní ponúk a ich následnom vyhodnocovaní predložených ponúk. V tejto súvislosti je verejný obstarávateľ povinný zohľadňovať ním stanovené znenie podmienok účasti, požiadaviek na predmet zákazky, ako aj požiadavky vyplývajúce zo všeobecne záväzných predpisov (zohľadňujúce napríklad potrebu splnenia príslušných technických noriem), ktoré sa na daný predmet zákazky vzťahujú“*.
26. Vychádzajúc z vyššie uvedeného tvrdenia je teda podľa navrhovateľa zrejmé, že v predmetnom prípade je zodpovednosť na verejnom obstarávateľovi, a preto by mal kontrolovaný vyhodnotiť všetky predložené ponuky uchádzačov, ktoré spĺňajú požadované technické parametre.
27. Okrem vyššie uvedených princípov, na ktorých stojí verejné obstarávanie, navrhovateľ apeluje aj na princíp proporcionality, ktorý má predstavovať požiadavku na primerané aplikovanie inštitútov zákona o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ uvádza, že princíp proporcionality zahŕňa dva definičné elementy, a to vhodnosť a potrebnosť. Princíp proporcionality vyžaduje, aby verejný obstarávateľ neprekračoval hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie sledovaných cieľov. Tým sa podľa navrhovateľa rozumie, že v prípade, ak existuje voľba medzi viacerými primeranými opatreniami, je potrebné prikloniť sa k tomu najmenej obmedzujúcemu, pričom spôsobené ťažkosti nesmú byť neúmerne vo vzťahu k sledovaným cieľom. Na správnu aplikáciu tohto princípu je podľa navrhovateľa nevyhnutné poznať cieľ, ku ktorému má konanie verejného obstarávateľa smerovať. Ak k danému cieľu vedie viacero možných ciest, verejný obstarávateľ sa má prikloniť k tej najmenej obmedzujúcej pre hospodárske subjekty vo verejnom obstarávaní.
28. Navrhovateľ uvádza, že verejný obstarávateľ by mal pri rozhodovaní medzi menej tvrdším a tvrdším zásahom voči uchádzačom zvoliť ten menej prísnejší zásah. Pre ilustráciu navrhovateľ uvádza, že ak sa má rozhodovať medzi druhým vysvetľovaním v procese verejného obstarávania a vylúčením uchádzača, je verejný obstarávateľ povinný využiť inštitút vysvetľovania, a to aj opakovane, a teda zvoliť si menej závažný zásah do práv uchádzača, t. j. nevylučovať uchádzača hneď, a to nielen preto, že vylúčenie je najtvrdší zásah do práv uchádzača, ale aj z toho dôvodu, že mnohokrát jednoduchým vysvetlením, aj keď opakovaným, môže dostať a získať najlepšie a najvýhodnejšie plnenie.
29. V nadväznosti na vyššie uvedené navrhovateľ vidí paralelu so situáciou, kedy v jeho prípade kontrolovaný môže získať najvýhodnejšie plnenie, spĺňajúce jeho potreby definované v súťažných podkladoch, za súčasného ctenia si základov verejného obstarávania - princípov verejného obstarávania definovaných v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, verzus jeho konanie spočívajúce v zrušení verejného obstarávania v rozpore s týmto zákonom, a teda jeho konanie vykonané v rozpore so všetkými princípmi verejného obstarávania.
30. Navrhovateľ poukazuje na to, že úrad vo svojom rozhodnutí uvádza, že vyhlásenie aj zrušenie verejného obstarávania je plne v kompetencii verejného obstarávateľa. Navrhovateľ uvádza, že dané tvrdenie nerozporuje, avšak má za to, že takéto konanie verejného obstarávateľa musí byť v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Navrhovateľ je presvedčený, že kontrolovaný v danom prípade nepreukázal opodstatnenosť a zákonnosť dôvodov na zrušenie verejného obstarávania.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

31. Navrhovateľ uvádza, že k zrušeniu časti súťaže pristúpil kontrolovaný podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to z dôvodu, že nastali skutočnosti hodné osobitného zreteľa. Predmetné ustanovenie zákona upravuje fakultatívne dôvody zrušenia súťaže, a preto by mal kontrolovaný podľa názoru navrhovateľa pri využití tohto inštitútu prihliadať jednak na fázu, v ktorej sa daný proces verejného obstarávania nachádza, a jednak na princípy verejného obstarávania, a to konkrétne princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
32. Navrhovateľ má za to, že pokiaľ dochádza k zrušeniu súťaže z dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré nemôže kontrolovaný pokračovať vo verejnom obstarávaní, tieto dôvody musia byť objektívne a musia závisieť vždy od konkrétnej situácie, do ktorej sa kontrolovaný dostal pri zadávaní zákazky, pričom tieto dôvody majú alebo by mohli mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania.
33. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný sa v oznámení o zrušení časti verejnej súťaže zameral iba na skutočnosť, že z námietkových konaní, ktoré nasledovali po vyhodnotení ponúk, ako aj po opätovnom vyhodnotení ponúk, vyplynulo, že uchádzači chápali zadanie požiadavky vo vzťahu k časti 3 predmetu zákazky odlišne. Navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný svoje tvrdenie síce podporil odborným stanoviskom odborníka v študijnom odbore slovenský jazyk a jeho gramatickým výkladom slova „respektíve“, avšak tvrdenia uvedené v danom odbornom stanovisku podľa navrhovateľa nepreukazujú nemožnosť poskytovať obstarávané tovary iným uchádzačom z technických dôvodov.
34. Navrhovateľ ďalej uvádza, že aj keď kontrolovaný nie je oprávnený prehodnocovať predložené odborné závery, je však podľa navrhovateľa povinný počas celého verejného obstarávania postupovať v súlade s princípmi verejného obstarávania a posudzovať odborné závery a závery zo znaleckých posudkov s ohľadom na ich logickú konzistentnosť a vierohodnosť, a to jednotlivo, ale aj vo vzájomnej súvislosti a najmä v nadväznosti na sledovaný cieľ súťaže.
35. Navrhovateľ má za to, že s ohľadom na technické parametre požadované pre časť 3 zákazky a navrhovateľom ponúkaný výrobok je jednoznačné, že ponuka navrhovateľa spĺňa všetky potreby kontrolovaného, ktoré sa sledujú touto časťou obstarávania a spĺňa tak účel vyhlásenia predmetnej časti súťaže.
36. Taktiež navrhovateľ uvádza, že má za dôvodné sa domnievať, že konanie kontrolovaného je účelové, nakoľko od momentu, ako rozhodnutiami úradu bolo potvrdené, že ním ponúkaný výrobok spĺňa technické parametre v zmysle zadania, a teda ponuka navrhovateľa mala byť vyhodnotená ako úspešná, sa kontrolovaný snaží svojím konaním predmetnú časť súťaže zrušiť.
37. Navrhovateľ zároveň uvádza, že v situácii šírenia ochorenia COVID - 19, v dôsledku ktorého nastala pandemická situácia a bol vyhlásený núdzový stav, navrhovateľ vyčlenil v poddimenzovanom stave zamestnancov pracovníkov, ktorí museli naštudovať dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu, zostavovať ponuku, inými slovami sa seriózne pripravovať na splnenie kritérií požadovaných kontrolovaným. Navrhovateľ poukazuje na to, že uvedené vygenerovalo pre jeho spoločnosť nemalé finančné náklady, pričom tieto nie je možné z jeho strany tolerovať najmä z dôvodu neschopnosti a diletantizmu kontrolovaného. Navrhovateľ uvádza, že v dôsledku takto vzniknutej finančnej straty je možné očakávať uplatnenie si nároku na náhradu vzniknutej škody.
38. Odkazujúc na vyššie uvedené, zároveň vo svetle diskriminácie, poukazujúc aj na potrebu zloženia kaucie v konaniach na 1. a 2. stupni, považuje navrhovateľ dokončenie verejného obstarávania v zrušenej 3. časti zákazky za minimálnu satisfakciu v rámci všetkých porušení, ktorých sa verejný obstarávateľ dopustil.
39. V závere odvolania navrhovateľ žiada radu, aby rozhodla tak, že napadnuté rozhodnutie úradu zmení tak, že námietkam navrhovateľa v celom rozsahu vyhovuje a nariadiť kontrolovanému

odstrániť protiprávny stav zrušením rozhodnutia o zrušení časti 3 zo dňa 09. 08. 2021 a pokračovať v procese verejného obstarávania.

### **Vyjadrenie kontrolovaného k odvolaniu navrhovateľa**

40. Kontrolovaný dňa 07. 10. 2021 doručil úradu svoje vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa. Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ v odvolaní vo viacerých bodoch uvádza tvrdenia, ktoré sú preukázateľne nesprávne, zavádzajúce alebo úplne v rozpore so skutočnosťou.
41. Kontrolovaný poukazuje na to, že navrhovateľ uvádza, cit.: *„Podanými námietkami sme napr. poukázali na fakt, že UVO už v danej verejnej súťaži konkrétne pre časť 3 rozhodovalo o viacerých námietkach, pričom však nikdy nevydalo rozhodnutie, ktorým by predmetnú súťaž nariadil zrušiť. Toto nás len utvrdzuje v tom, že v danom prípade ešte nenastal „prípád hodný osobitného zreteľa, pre ktorý nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval.“*
42. Kontrolovaný k tomu uvádza, že rozhodnutie úradu č. 7154-6000/2021-OD, na ktoré sa sám navrhovateľ opakovane odvoláva, pritom vyvracia obe navrhovateľom uvádzané skutočnosti, a to:
  1. Úrad predmetným rozhodnutím nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to „preklasifikovať dôvod zrušenia“, čím má toto rozhodnutie úradu podľa kontrolovaného *de facto* totožný dopad na verejné obstarávanie, aký by malo rozhodnutie, ktorým by úrad nariadil kontrolovanému verejné obstarávanie zrušiť.
  2. Úrad v bode 103 predmetného rozhodnutia zároveň uvádza: *„Úrad konštatuje, že dôvody identifikované kontrolovaným v Oznámení o zrušení verejného obstarávania (...) nesú prvky dôvodov hodných osobitného zreteľa.“*
43. Z uvedeného podľa kontrolovaného vyplýva, že navrhovateľ sa vo vzťahu k uvedeným skutočnostiam utvrdil nesprávne.
44. Kontrolovaný ďalej poukazuje na tvrdenie navrhovateľa, cit.: *„Ďalej si dovoľujeme poukázať, že v prípade, keď dochádza zo strany kontrolovaného k pochybeniu pri príprave podkladov, ktoré sú poskytnuté záujemcom a uchádzačom, vrátane opisu predmetu zákazky, a to najmä ak kontrolovaný zadefinovaním opisu predmetu zákazky - technickej špecifikácie spôsobil to, že pripúšťa rôzny výklad alebo viaceré výklady, je z rozhodovacej praxe UVO zrejmé, že táto skutočnosť nemôže ísť na ťarchu uchádzačom, ale ide na ťarchu kontrolovaného.“*
45. Kontrolovaný poukazuje na to, že navrhovateľ na podporu svojej argumentácie vo vzťahu k vyhotoveniu opisu predmetu zákazky citoval rozhodnutia úradu a rady zaoberajúce sa podmienkami účasti. V tejto súvislosti kontrolovaný uvádza, že medzi nejednoznačnosťou vypracovania opisu predmetu zákazky a nejednoznačnosťou stanovenia podmienok účasti môže byť značný rozdiel, a to z toho dôvodu, že v prípade nejednoznačnosti stanovenia podmienok účasti nemusí existovať objektívny spôsob, ako rozhodnúť, ktorá interpretácia je „správna“. Avšak v prípade kontrolovaným stanoveného opisu predmetu zákazky takáto možnosť existuje a v priebehu predchádzajúcich konaní bolo jednoznačne preukázané, že iba jedna interpretácia je správna.
46. Z predchádzajúceho dokazovania podľa kontrolovaného vyplýva, že parameter *„Ventilátor musí umožňovať automaticko-dynamické riadenie v plne uzatvorenej slučke s kontrolou a alarmom, resp. plne riadením minútovej ventilácie PEEP a FiO2“* sa musí posudzovať ako celok, nakoľko podľa odborného stanoviska vypracovaného DD z Katedry slovenského jazyka a literatúry Filozofickej fakulty Univerzity Konštantína Filozofa v Nitre *„Slovo respektíve patrí k tzn. rektifikačným výrazom“*, čo v praxi znamená, že *„druhý výraz spresňuje al. opravuje obsah prvého výrazu“*. Uvedeným spôsobom bolo podľa kontrolovaného jednoznačne preukázané, ktorá interpretácia zadania technického parametra je správna.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

47. Kontrolovaný ďalej poukazuje na vyjadrenie navrhovateľa, cit.: „*V danom stave nemožno od nás, ako aj od uchádzačov, ktorí predložili ponuku spĺňajúcu všetky požiadavky, investovali čas, energiu a finančné prostriedky, spravodlivo očakávať, aby „trpeli“ za nedostatočné splnenie si povinností verejného obstarávateľa v rámci procesov verejného obstarávania.*“
48. Kontrolovaný k tomu uvádza, že z predchádzajúceho dokazovania, konkrétne zo znaleckého posudku vypracovaného znalkyňou v odbore Strojárstvo, odvetvie Odhad hodnoty strojových zariadení CC, vyplýva, že, cit.: „*(...) servoventilátor od nemeckého výrobcu Dräger typ EVITA V500 spĺňa technický parameter: automaticko-dynamického riadenia v plne uzatvorenej slučke s kontrolou a alarmom*“, inými slovami, zariadenie ponúkané navrhovateľom nespĺňa požiadavky na predmet zákazky uvedené v súťažných podkladoch, nakoľko nespĺňa časť parametra „*resp. plne riadením minútovej ventilácie PEEP a FiO2*“.
49. Identifikácia navrhovateľa ako uchádzača, ktorý predložil ponuku spĺňajúcu všetky požiadavky, je teda podľa kontrolovaného nesprávna.
50. Kontrolovaný ďalej poukazuje na to, že navrhovateľ v odvolaní na svoju obranu opakovane uvádza, že ak opis predmetu zákazky pripúšťa rôzny výklad alebo viaceré výklady, táto skutočnosť nemôže ísť na ťarchu uchádzačov, súčasne však podľa kontrolovaného odmieta akceptovať skutočnosť, že práve ním navrhovaný postup (tzn. prijatie ním predloženej ponuky) by bol na ťarchu uchádzača, ktorý reálne (na rozdiel od navrhovateľa) splnil požiadavky kladené na predmet zákazky.
51. Kontrolovaný poukazuje aj na tvrdenie navrhovateľa v odvolaní, kde sa uvádza, cit.: „*Pokiaľ dochádza k zrušeniu súťaže z dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré nemôže kontrolovaný pokračovať vo verejnom obstarávaní, tieto dôvody musia byť objektívne a musia závisieť vždy od konkrétnej situácie, do ktorej sa kontrolovaný dostal pri zadávaní zákazky, pričom tieto dôvody majú alebo by mohli mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania.*“ Kontrolovaný k tomu uvádza, že konkrétna situácia, v ktorej sa kontrolovaný nachádza a dôvod, pre ktorý bolo verejné obstarávanie zrušené, zodpovedajú navrhovateľom uvedeným kritériám, nakoľko rôzne posúdenie riešeného parametra má vždy za výsledok výber iného uchádzača, a teda má jednoznačne zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania.
52. Z postoja navrhovateľa je podľa kontrolovaného zrejmé, že žiadny argument zo strany kontrolovaného, ktorý poukazuje na opodstatnenosť a nevyhnutnosť zrušenia časti 3 predmetu zákazky, nebude zo strany navrhovateľa nikdy akceptovaný.
53. K vyjadreniu navrhovateľa, v zmysle ktorého, cit.: „*Taktiež máme za dôvodné sa domnievať, že konanie kontrolovaného je účelové, nakoľko od momentu, ako rozhodnutiami UVO bolo potvrdené, že nami ponúkaný výrobok spĺňa technické parametre v zmysle zadania a teda naša ponuka by ma/a byť vyhodnotená ako úspešná, snaží svojím konaním predmetnú časť zrušiť.*“, kontrolovaný uvádza, že toto tvrdenie je preukázateľne zavádzajúce a chybné, nakoľko neexistuje žiadne rozhodnutie úradu, ktoré by potvrdzovalo, že navrhovateľom ponúkaný výrobok spĺňa požadované technické parametre.
54. Kontrolovaný ďalej uvádza, že v celom priebehu verejného obstarávania postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a v súlade s rozhodnutiami úradu, resp. rady. Kontrolovaný uvádza, že jeho jediným „previnením“ je to, že nevedome stanovil požiadavku na predmet zákazky spôsobom, ktorý do určitej miery umožňoval dve rôzne interpretácie.
55. Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ naopak svojím konaním vedome a účelovo bránil riadnemu ukončeniu verejného obstarávania. Kontrolovaný uvádza, že z priebehu verejného obstarávania a námietkových konaní je dostatočne zrejmé, že výsledok verejného obstarávania už nemôže viesť k podpisu zmluvy s navrhovateľom, nakoľko bolo identifikované také porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré má zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania. Kontrolovaný opätovne uvádza, že navrhovateľ svojím konaním nechránil svoje

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

práva alebo právom chránené záujmy, ale iba účelovo zneužíva inštitút námietok a odvolania. Kontrolovaný zastáva názor, že zrušenie verejného obstarávania predstavuje najtransparentnejší spôsob ukončenia verejného obstarávania, a to najmä z pohľadu dodržania princípu rovnakého zaobchádzania s uchádzačmi.

56. Kontrolovaný má za to, že verejné obstarávanie bolo zrušené v súlade s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, že zamietnutie námietok navrhovateľa bolo opodstatnené a riadne zdôvodnené a že skutočnosti uvádzané v napadnutom rozhodnutí úradu a v rozhodnutí úradu č. 7154-6000/2021-OD zo dňa 09. 07. 2021 zodpovedajú skutočnému stavu prejednávaných vecí.

### **Zistenia rady**

57. Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu rada zistila nasledovné skutočnosti:
58. Kontrolovaný vyhlásil verejnú súťaž na predmet zákazky „Intenzívna medicína“ v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 13. 11. 2018 pod značkou 2018/S 218-498507 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 224/2018 dňa 14. 11. 2018 pod značkou 16343 - MST. V závislosti od typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 2 133 709,71 eur bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru. Zákazka je rozdelená na šesť častí, a to časť 1 „LC1: Anestéziologický prístroj“, časť 2 „LC2: Infúzna technika“, časť 3 „LC3: Ventilačná technika“, časť 4 „LC4: Hemodynamický monitor vitálnych funkcií“, časť 5 „LC5: Prístroj na multimodalitný monitoring vitálnych funkcií“ a časť 6 „LC6: Zariadenie na cerebrálnu a somatickú oxymetriu“. Predpokladaná hodnota časti 3 „LC3: Ventilačná technika“ predmetu zákazky je stanovená vo výške 713 765,67 eur bez DPH. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 18. 01. 2019 do 10:00 hod., predložili ponuku v časti 3 predmetu zákazky traja uchádzači, vrátane navrhovateľa. Dňa 13. 05. 2019 kontrolovaný vyhotovil zápisnicu z vyhodnotenia ponúk pre časť Kritériá, z ktorej vyplýva, že úspešným uchádzačom pre časť 3 zákazky sa stal navrhovateľ. Na základe námietok uchádzača XX úrad dňa 07. 08. 2019 vydal rozhodnutie č. 8604-6000/2019, 8888-6000/2019, ktorým nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav a opätovne vyhodnotiť ponuky uchádzačov v časti 3 predmetu zákazky. Dňa 02. 10. 2019 pristúpil kontrolovaný k opätovnému vyhodnoteniu ponúk, o čom vyhotovil zápisnicu, z ktorej vyplýva, že ako úspešného komisia vyhodnotila navrhovateľa. V predmetnej zápisnici kontrolovaný o. i. uviedol, že slovo „resp.“ je vo význame „alebo“. Dňa 13. 11. 2019 uchádzač XX podal námietky proti vyhodnoteniu ponúk. Dňa 09. 03. 2020 kontrolovaný vo vyjadrení k podaným námietkam oznámil úradu, že sa rozhodol časť 3 predmetu zákazky zrušiť, upraviť opis predmetu zákazky a vyhlásiť ako samostatnú nadlimitnú zákazku. Dňa 11. 03. 2020 boli úradu doručené námietky proti zrušeniu časti 3 predmetu zákazky, o ktorých úrad rozhodol dňa 19. 05. 2020 rozhodnutím č. 5642-6000/2020-OD, 5697-6000/2020-OD, ktorým nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav a zrušiť rozhodnutie o zrušení časti 3 predmetu zákazky. Následne úrad vydal rozhodnutie č. 15740-6000/2019-OD zo dňa 27. 05. 2020, na základe námietok uchádzača XX proti vyhodnoteniu ponúk, ktorým nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav a opätovne vyhodnotiť ponuky uchádzačov v časti 3 predmetu zákazky. Dňa 15. 07. 2020 kontrolovaný opätovne pristúpil k vyhodnoteniu ponúk, o čom vyhotovil zápisnicu, z ktorej vyplýva, že navrhovateľa z časti 3 predmetu zákazky vylúčil podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný o tom upovedomil navrhovateľa listom „Oznámenie o vylúčení ponuky podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z.“ zo dňa 17. 07. 2020. Dňa 22. 07. 2020 doručil kontrolovaný navrhovateľovi list „Informácia o výsledku vyhodnotenia súťaže pre časť 3 predmetu zákazky „Ventilačná technika““. Následne navrhovateľ dňa 28. 07. 2020 podal námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu. Úrad rozhodnutím č. 11565-6000/2020-OD zo dňa 16. 09. 2020 námietky navrhovateľa proti vylúčeniu zamietol. Proti tomuto rozhodnutiu podal navrhovateľ odvolanie, o ktorom rozhodla rada rozhodnutím
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

č. 14011-9000/2020 zo dňa 09. 11. 2020, ktorým zmenila rozhodnutie úradu a nariadila kontrolovanému odstrániť protiprávny stav. V nadväznosti na rozhodnutie rady kontrolovaný dňa 04. 12. 2021 zrušil oznámenie o vylúčení navrhovateľa. Dňa 08. 12. 2021 kontrolovaný oznámil uchádzačom zrušenie časti 3 verejného obstarávania. Proti zrušeniu časti 3 verejného obstarávania boli podané námietky, o ktorých úrad rozhodol rozhodnutím č. 16982-6000/2020-OD zo dňa 05. 02. 2021 a ktorým nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, tzn. okrem iného zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o zrušení časti 3 verejného obstarávania. Dňa 08. 03. 2021 kontrolovaný odstránil protiprávny stav a opätovne pristúpil k zrušeniu časti 3 verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom v oznámení o zrušení časti verejného obstarávania zo dňa 17. 05. 2021 ako dôvod zrušenia predmetnej časti verejného obstarávania označil „zmenu okolností, za ktorých sa verejné obstarávanie vyhlásilo“. Proti zrušeniu súťaže navrhovateľ podal námietky zo dňa 25. 05. 2021, o ktorých úrad rozhodol rozhodnutím č. 7154-6000/2021-OD zo dňa 09. 07. 2021 výrokom podľa § 175 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní tak, že kontrolovanému nariadil preklasifikovať dôvod zrušenia verejnej súťaže podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu „zmenili sa okolnosti, za ktorých sa verejné obstarávanie vyhlásilo“ na „dôvod hodný osobitného zreteľa“. V nadväznosti na predmetné rozhodnutie úradu kontrolovaný zaslal uchádzačom nové oznámenie o zrušení časti 3 predmetného verejného obstarávania zo dňa 09. 08. 2021. Proti tomuto úkonu kontrolovaného navrhovateľ dňa 18. 08. 2021 podal námietky, o ktorých úrad rozhodol rozhodnutím č. 10241-6000/2021-OD zo dňa 22. 09. 2021 tak, že námietky navrhovateľa zamietol. Proti predmetnému rozhodnutiu podal navrhovateľ odvolanie, ktoré je predmetom tohto odvolacieho konania.

59. V bode II.1.4 „Stručný opis“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania je uvedené nasledovné, cit.:

„(...) LC3: Ventilačná technika

- Prístroj na umelú pľúcnu ventiláciu v silnom magnetickom poli - 1 ks
- Pľúcny servoventilátor na umelú pľúcnu ventiláciu najvyššej triedy - 10 ks
- Pľúcny servoventilátor na umelú pľúcnu ventiláciu strednej triedy - 5 ks (...)

60. V oddiele II „Predmet“ oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania je pri 3. časti predmetu zákazky, o. i. uvedené, cit.:

**„II.2.1) Názov:**

LC3: Ventilačná technika (...)

**II.2.4) Opis obstarávania:**

Predmetom zákazky je dodávka nasledovných zariadení:

- Prístroj na umelú pľúcnu ventiláciu v silnom magnetickom poli - 1 ks
- Pľúcny servoventilátor na umelú pľúcnu ventiláciu najvyššej triedy - 10 ks
- Pľúcny servoventilátor na umelú pľúcnu ventiláciu strednej triedy - 5 ks

Bližšie informácie sú uvedené v súťažných podkladoch.

**II.2.5) Kritériá na vyhodnotenie ponúk:**

Cena (...)

61. V prílohe súťažných podkladov označenej ako „pr\_3\_03.Ventilačná technika\_III.pdf“ si kontrolovaný stanovil pri zariadení „Pľúcny servoventilátor na umelú pľúcnu ventiláciu najvyššej triedy“ a zároveň pri zariadení „Pľúcny servoventilátor na umelú pľúcnu ventiláciu strednej triedy“ aj nasledovnú požiadavku na ventilačné režimy týchto prístrojov, cit.: „(...) **ventilátor musí umožňovať automaticko-dynamické riadenie v plne uzatvorenej slučke s kontrolou a alarmom, resp. plne riadením minútovej ventilácie, PEEP a FiO2 (...)**“ (ďalej len „technická požiadavka“).

62. Z dokumentácie z predmetného verejného obstarávania vyplýva, že kontrolovaný elektronicky prostredníctvom systému EVO doručil navrhovateľovi dňa 10. 03. 2019 „**Žiadosť o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, Žiadosť o vysvetlenie cenovej ponuky**“ zo dňa 05. 03. 2019. Navrhovateľ následne dňa 14. 03. 2019 doručil kontrolovanému odpoveď na citovanú žiadosť kontrolovaného.
63. Kontrolovaný dňa 13. 05. 2019 pristúpil k vyhodnoteniu ponúk, o čom vyhotovil zápisnicu z vyhodnotenia ponúk pre časť Kritériá, z ktorej vyplýva, že kontrolovaný vyhodnotil navrhovateľa ako úspešného uchádzača pre časť 3 predmetu zákazky.
64. **Rada z administratívneho spisu z konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok a dokumentácie k verejnému obstarávaniu zistila, že v súvislosti s predmetným verejným obstarávaním boli vedené viaceré konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok.**
65. Chronologicky prvým konaním, súvisiacim s predmetným verejným obstarávaním, bolo konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok uchádzača XX, ktoré smerovali proti vyhodnoteniu ponúk. Uchádzač XX mal za to, že technická požiadavka je stanovená ako celok, tzn. slovo „resp.“ je vo význame „presnejšie povedané“. Uchádzač XX mal zároveň za to, že zariadenie, ktoré predložil navrhovateľ, nespĺňa kontrolovaným stanovenú technickú požiadavku.
66. Spolu s predmetnými námietkami predložil uchádzač XX aj znalecký posudok AA č. 1/2019 zo dňa 09. 04. 2019, z ktorého vyplýva, že prístroj Dräger Evita V500 (ponúkaný navrhovateľom) predmetnú technickú požiadavku nielenže nespĺňa ako celok, ale podľa znalca tento prístroj nespĺňa predmetnú technickú požiadavku ani v prvej časti vety. Uvedené tvrdenie znalec zdôvodnil najmä posudzovaním funkcionality uzavretej slučky v režime SmartCare, ktorú tento režim podľa znalca nespĺňa. Zariadenie v režime SmartCare podľa znalca nedokáže viesť ventiláciu pre pasívne dýchajúceho pacienta (plne riadená ventilácia) a už vôbec nedokáže v uzatvorenej slučke viesť minútovú objemovú ventiláciu. Znalec tiež uviedol, že posudzované zariadenie sa nedokáže automaticky prispôbiť respiračnej mechanike, teda nedokáže automaticky rozpoznať spontánnu dychovú aktivitu. Prístroj Dräger Evita Infinity V500 podľa záveru znalca nespĺňa predpoklady ventilácie v plne (kompletne) uzatvorenej slučke a neumožňuje automaticko-dynamické riadenie v plne uzatvorenej slučke s kontrolou a alarmom, resp. plne riadením minútovej ventilácie, PEEP a FiO<sub>2</sub>.
67. Znalec AA v predmetnom znaleckom posudku tiež uviedol, cit.:

*„Znalec považuje za potrebné pred samotným vyjadrením sa k odbornej stránke veci uviesť niekoľko poznámok k formulácii predmetnej požiadavky na funkcionality prístroja z hľadiska vetrnej konštrukcie a pochopenia významu slova „respektíve“ vo vzťahu medzi prvou a druhou časťou skúmaného a posudzovaného súvetia.*

*Vychádzajúc z vysvetlenia slova „respektíve“ tak, ako sa uvádza v slovníku (<https://slovník.aktuality.sk>) význam „lepšie povedané, pokiaľ sa týka“ jasne znamená v kontexte súvetia bližšie vysvetlenie (upresnenie, špecifikáciu) prvej vety vetou druhou.*

*Slovo „resp.“ teda možno v skúmanej formulácii chápať ako upresnenie ako má vyzerať „plne uzatvorená slučka“, jej „automaticko-dynamické riadenie“, „alarmy a ich kontrola“. Z uvedenej formulácie je teda možné podľa názoru znalca vyvodiť, že všetko menované „má byť v súčinnosti s plne automaticko-dynamicky riadenou minútovou ventiláciou, PEEP a FiO<sub>2</sub>“.*

*Z posudzovanej vetrnej konštrukcie teda možno vyvodiť, že nie každý ventilátor má plne automaticko-dynamické riadenie PEEP, FiO<sub>2</sub> a MV v plne uzavretej slučke, ale každý ventilátor má kontrolu a alarmy. Slovu „respektíve“ teda nemožno prisudzovať význam spojky „alebo“. Slovo „alebo“ by totiž umožňovalo v skúmanej podmienke alternovať jednu časť vety druhou.*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

*To však v tomto kontexte nemožno aplikovať, keďže kontrolu a alarmy musí mať každý ventilátor, ale riadenie PEEP, FiO2 a MV nemusí.“*

68. Úrad v rozhodnutí č. 8604-6000/2019, 8888-6000/2019, ktoré vydal dňa 07. 08. 2019, konštatoval, že v predmetnej zápisnici o vyhodnotení ponúk nie je okrem strohého konštatovania o splnení požiadaviek na predmet zákazky zaznamenaný spôsob, akým došlo k preskúmaniu vyhlásenia uchádzača a priložených príloh k jeho odpovedi na vysvetlenie komisiou, a teda nie je zrejmé, na základe čoho dospela komisia k záveru, že predmetná ponuka, resp. ponúkané prístroje EVITA Infinity V500, v plnom rozsahu spĺňa kontrolovaným stanovené požiadavky na konkrétne prístroje v časti 3 predmetu zákazky. **Úrad týmto rozhodnutím nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vyhodnotení ponúk v časti 3 predmetu zákazky „Ventilačná technika“ a opätovne vyhodnotiť ponuky uchádzačov v časti 3 predmetu zákazky.**
69. Kontrolovaný následne **opätovne vyhodnotil ponuky v časti 3**, pričom v zápisnici z vyhodnotenia ponúk zo dňa 02. 10. 2019 okrem iného uviedol, cit.:

*„Verejný obstarávateľ formuloval znenie uvedeného technického parametra alternatívnym spôsobom (slovko „resp.“ je vo význame „alebo“).*

*Pri príprave verejného obstarávania a prieskumu trhu pre určenie PHZ vyplynulo z relevantných trhových informácií, že parametrom „automaticko-dynamické riadenie v plne uzatvorenej slučke s kontrolou a alarmom“ disponuje viacero výrobcov ventilačnej techniky. Naopak, týmto parametrom rozšíreným ešte o : „plne riadením minútovej ventilácie, PEEP a FiO2“ disponuje jediný výrobca ventilačnej techniky, Hamilton Medical. Trvanie na splnení parametra týkajúceho ventilácie „PEEP a FiO2“ by bolo tým pádom diskriminačné a neumožnilo by realizáciu samotného verejného obstarávania. Z týchto dôvodov sa verejný obstarávateľ rozhodol tento technický parameter formulovať alternatívne.*

*Konštatujeme teda, že zúčastnení uchádzači pochopili znenie a význam formulácie predmetného technického parametra správne, čo potvrdili svojou účasťou ako v prieskume trhu, tak aj v samostatnom procese verejného obstarávania. (...)*

*Uchádzač XY ktorý ponúk zariadenie Evita V500, doložil splnenie dopytovaného parametra jasne formulovaným opisom a vysvetlením fungovania ventilačného režimu VC-MMV (Volume Control Mandatory Minute Ventilation/Objemovo riadená ventilácia na zabezpečenie mandatornej (vynútenej) minútovej ventilácie). Tento opis doplnil aj originálnym Návodom na používanie s odkazom na predmetné časti týkajúce a požadovaného vysvetlenia. Verejný obstarávateľ toto dokladovanie uznal ako plne postačujúce. V opačnom prípade by musel uchádzača z verejného obstarávania vylúčiť, k čomu nedošlo.*

*Znalecký posudok vypracovaný AA, ktorý vyvracia splnenie predmetného technického parametra ventilátorom Evita V500 sa vôbec nezaobrá režimom SmartCare, ktorá je podľa už spomenutého predloženého návodu na použitie ku Evita V500 doplnkové nastavenie ventilácie a nie ventilačný režim, ako je uvedené v znaleckom posudku. Funkcia SmartCare podľa nášho názoru nesúvisí s požiadavkou uvedenou v žiadosti o vysvetlenie ponúk (...) O ventilačnom režime VC-MMV znalecký posudok vôbec nepojdáva ani ho nijakým spôsobom neberie do úvahy.“*

70. Dňa 13. 11. 2019 uchádzač XX **podal námietky proti vyhodnoteniu ponúk druhýkrát**. Podľa uchádzača XX sa mala daná požiadavka vykladať spolu a slovíčko „resp.“ malo byť chápané v zmysle „lepšie povedané“. Spolu s námietkami predložil uchádzač XX aj Dodatok č. 1 k znaleckému posudku znalca AA zo dňa 10. 11. 2019, v ktorom sa znalec zamerl na posúdenie splnenia technickej požiadavky v režime VC-MMV, a z ktorého vyplýva, že ani v uvedenom režime prístroj Evita V500 predmetnú požiadavku nespĺňa, a to ani v prvej časti vety.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

71. V nadväznosti na doručené námietky **úrad vyzval kontrolovaného na vyjadrenie k podaným námietkam**. Kontrolovaný odpovedal listom zo dňa 09. 03. 2020, v ktorom uviedol, že **predmetnú časť zákazky zrušil, aby upravil opis predmetu zákazky, a že danú časť zákazky opätovne vyhlási ako samostatnú nadlimitnú zákazku**. Uvedená informácia bola zverejnená vo Vestníku verejného obstarávania č. 60/2020 dňa 16. 03. 2020 pod značkou [11456-VST](#). V časti VI.3) DOPLŇUJÚCE INFORMÁCIE tohto oznámenia kontrolovaný uviedol, cit.:  
*„Dôvod zrušenia časti 3 predmetu zákazky - Ventilačná technika - Verejný obstarávateľ zrušil predmetnú časť verejného obstarávania v súlade s § 57 ods. 2 ZVO (zmenili sa okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie). Verejný obstarávateľ upraví technickú špecifikáciu obstarávaného zariadenia/zariadení a pristúpi k opätovnému vyhláseniu verejného obstarávania pre danú časť postupom zadávania nadlimitnej zákazky. (...)“*
72. Dňa 11. 03. 2020 boli **podané námietky proti zrušeniu časti 3 predmetu zákazky**. Predmetom námietok bolo neodôvodnené zrušenie súťaže bez splnenia zákonných dôvodov podľa zákona o verejnom obstarávaní.
73. Dňa 19. 05. 2020 úrad vydal **rozhodnutie č. 5642-6000/2020-OD, 5697-6000/2020-OD, ktorým na základe podaných námietok nariadil kontrolovanému zrušiť rozhodnutie o zrušení časti 3 predmetu zákazky z dôvodu, že kontrolovaný v oznámení o zrušení súťaže uchádzačom okrem zákonného znenia § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní uviedol v rámci jednej vety veľmi všeobecné odôvodnenie zrušenia**, konkrétne, že sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie a taktiež, že kontrolovaný upraví technickú špecifikáciu obstarávaného zariadenia/zariadení a pristúpi k opätovnému vyhláseniu verejného obstarávania pre danú časť postupom zadávania nadlimitnej zákazky.
74. Úrad v predmetnom rozhodnutí poukázal na vyjadrenie kontrolovaného k podaným námietkam, v ktorom kontrolovaný uvádza ďalšie skutočnosti, ktoré ho podľa jeho názoru oprávňovali zrušiť predmetnú časť verejnej súťaže, ako napríklad skutočnosť, že nastal výrazný časový posun od vyhlásenia predmetného verejného obstarávania (čo podľa názoru kontrolovaného priamo ohrozuje poskytovanie zdravotnej starostlivosti), ako aj na zmenu okolností, za ktorých sa verejné obstarávanie vyhlásilo (vnímanie zadania predmetnej zákazky sa u uchádzačov zmenilo, s čím podľa kontrolovaného vznikajú určité pochybnosti v predmetnej verejnej súťaži). Úrad v tejto súvislosti zdôraznil, že s **týmto kontrolovaným dodatočne uvedenými tvrdeniami vo vyjadrení k podaným námietkam, neboli uchádzači transparentným spôsobom oboznámení už v liste „Oznámenie o zrušení časti verejného obstarávania“**. Úrad uviedol, že **vzhľadom na uvedené preto ani uchádzači nemali možnosť danú skutočnosť namietat**.
75. Dňa 27. 05. 2020 vydal úrad **rozhodnutie č. 15740-6000/2019-OD o (druhých) námietkach proti vyhodnoteniu ponúk**, ktorým nariadil kontrolovanému opätovne vyhodnotiť ponuky. V tomto rozhodnutí úrad poukázal na závery znaleckého posudku AA a odborného stanoviska BB z Lekárskej fakulty Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, ktoré si dal vypracovať úrad. V nadväznosti na odpoveď na 3. otázku úradu, v rámci ktorej BB uviedol, cit.: *„vetu možno chápať ako celok a druhá časť za „resp.“ len upresňuje prvú vetu“*, úrad konštatoval, že **požiadavka mala byť vyhodnocovaná ako celok**.
76. Dňa 15. 07. 2020 navrhovateľ doručil kontrolovanému znalecký posudok vypracovaný CC, znalkyňou v odbore Strojárstvo, odvetvie Odhad hodnoty strojových zariadení, aj spolu s Dodatkom č. 1 k tomuto znaleckému posudku. Znalkyňa na základe preskúmania podkladov od zadávateľa „návodu na použitie“ servoventilátora EVITA V500 od výrobcu Dräger, ďalej na základe preskúmania dostupných informácií od výrobcu a v neposlednom rade na základe fyzickej obhliadky a skúšky seroventilátora v medicínskom zariadení: spoločnosti MEDISSIMO — Nemocnica s poliklinikou, Tematínska 5, 851 05 Bratislava, konštatovala, že serveroventilátor **Dräger Evita V500 spĺňa technický parameter: automaticko-dynamického riadenia v plne uzatvorenej slučke s kontrolou a alarmom**.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

77. Na základe rozhodnutia úradu č. 15740-6000/2019-OD kontrolovaný opätovne pristúpil k vyhodnocovaniu ponúk. V zápisnici z vyhodnotenia ponúk zo dňa 15. 07. 2020 komisia na vyhodnotenie ponúk uviedla, že sa zaoberala doručeným znalecký posudkom CC a po jeho posúdení **rozhodla o vylúčení navrhovateľa** v súlade so závermi rozhodnutia úradu č. 15740-6000/2019-OD, cit.:

*„Verejný obstarávateľ v prílohe č. 3 súťažných podkladov zadefinoval požiadavku: ventilátor musí umožňovať automaticko-dynamické riadenie v plne uzatvorenej slučke s kontrolou a alarmom, resp. plne riadením minútovej ventilácie, PEEP a FiO2.“*

*Uchádzač XY v lehote na predkladanie ponúk predložil pre časť 3 predmetu zákazky cenovú ponuku pre zariadenie Dräger Evita V500.*

**Z rozhodnutia Úradu pre verejné obstarávanie č. 15740-6000/2019-OD zo dňa 27. 05. 2020 vyplýva nasledovné:**

*1. Jednovetná technická požiadavka na predmet zákazky uvedená v prílohe č. 3 súťažných podkladov je celok a druhá časť vety za spojku „resp.“ len upresňuje prvú časť vety pred spojkou „resp“.*

*2. Posudzovaný ventilátor Dräger V500 v zmysle skúmaného návodu nevie v plne uzatvorenej slučke automaticko-dynamicky riadiť PEEP, FiO2 a MV. Podľa názoru znalca AA totiž nespĺňa ani prvú časť vety (uvedenú pred skratkou resp.), pretože síce má uzatvorenú slučku, ale nie plne uzatvorenú a nespĺňa ani druhú časť vety, pretože nedokáže plne riadiť MV, PEEP a FiO2 v plne uzatvorenej slučke.*

*3. V zmysle odborného stanoviska zo dňa 01. 05. 2020 vypracovaného BB (...), dýchacie zariadenie Dräger Evita V500 nespĺňa požiadavku na celú časť vety obsahujúcej technickú špecifikáciu „ventilátor musí umožňovať automaticko-dynamické riadenie v plne uzatvorenej slučke s kontrolou a alarmom, resp. plne riadením minútovej ventilácie, PEEP a FiO2“.*

**Na základe vyššie uvedených skutočností verejný obstarávateľ rozhodol v súlade s § 53 ods. 5 písm. b) ZVO o vylúčení predloženej cenovej ponuky z ďalšieho procesu hodnotenia.**

78. Na základe uvedeného kontrolovaný navrhovateľovi doručil list zo dňa 17. 07. 2020 „Oznámenie o vylúčení ponuky podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona č. 345/2015 Z. z.“, v ktorom uviedol skutočnosti konštatované v zápisnici z vyhodnotenia ponúk zo dňa 15. 07. 2020. Proti predmetnému vylúčeniu podal navrhovateľ dňa 28. 07. 2020 **námietky proti vylúčeniu**. Úrad rozhodnutím č. 11565-6000/2020-OD zo dňa 16. 09. 2020 **námietky navrhovateľa proti vylúčeniu zamietol**. Proti tomuto rozhodnutiu podal navrhovateľ **odvolanie**.
79. O odvolaní navrhovateľa následne rozhodovala rada, ktorá dňa 09. 11. 2020 vydala rozhodnutie [č. 14011-9000/2020](#), ktorým zmenila rozhodnutie úradu tak, že úrad **nariaduje** kontrolovanému vo vzťahu k časti 3 predmetu zákazky „LC3 Ventilačná technika“ v predmetom verejnom obstarávaní **odstrániť protiprávny stav**, a to konkrétne zrušiť zápisnicu z opätovného vyhodnotenia ponúk pre časť 3 predmetu zákazky zo dňa 15. 07. 2020, zrušiť oznámenie o vylúčení navrhovateľa zo dňa 17. 07. 2020, zrušiť informáciu o výsledku vyhodnotenia súťaže pre časť 3 predmetu zákazky zverejnenú v profile kontrolovaného dňa 22. 07. 2020, zaradiť navrhovateľa späť do procesu verejného obstarávania a opätovne vyhodnotiť ponuku navrhovateľa z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.
80. Rada v predmetnom rozhodnutí konštatovala, že sporná požiadavka pripúšťa minimálne dva výklady, pričom **interpretačná neistota, spôsobená kontrolovaným, nesmie ísť na ťarchu uchádzača, ktorý by bol v dôsledku inej interpretácie vylúčený**. V závere predmetného rozhodnutia rada tiež uviedla (body 99 až 106 rozhodnutia [č. 14011-9000/2020](#)), cit.:

„Rada zároveň v ďalšej časti rozhodnutia považuje za potrebné vyjadriť sa k rozhodnutiu úradu vydanému v predchádzajúcom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok v súvislosti s predmetným verejným obstarávaním. (...)

Podľa rady z uvedeného vyplýva, že úrad mal za to, že konkrétne dôvody, ktoré kontrolovaného viedli k zrušeniu časti 3, a ktoré uviedol vo svojom vyjadrení k námietkam, kontrolovaný neoznámil uchádzačom v liste „Oznámenie o zrušení časti verejného obstarávania“ zo dňa 09. 03. 2020, ani v Oznámení o výsledku verejného obstarávania uverejnenom vo Vestníku verejného obstarávania a v Úradnom vestníku Európskej únie, a teda uchádzači tieto dôvody nemohli namietať. Z uvedených dôvodov úrad nariadil kontrolovanému zrušiť rozhodnutie o zrušení časti 3 verejnej súťaže. Uvedené však automaticky neznamená, že kontrolovaný nie je oprávnený predmetnú časť 3 opätovne zrušiť, ak v súlade s princípmi verejného obstarávania preukáže existenciu zákonného dôvodu na jej zrušenie a súčasne všetky dôvody, na základe ktorých dospel k potrebe verejnú obstarávanie zrušiť, riadne oznámi uchádzačom.“

81. V nadväznosti na rozhodnutie rady **kontrolovaný** dňa 04. 12. 2020 **zrušil oznámenie o vylúčení navrhovateľa** a dňa 08. 12. 2020 **oznámil uchádzačom zrušenie časti 3 predmetného verejného obstarávania**.
82. Proti zrušeniu časti 3 verejného obstarávania boli podané námietky, o ktorých úrad rozhodol rozhodnutím č. [16982-6000/2020-OD](#) zo dňa 05. 02. 2021. Úrad v rozhodnutí konštatoval, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 tohto zákona, najmä s princípom transparentnosti a nariadil kontrolovanému **odstrániť protiprávny stav**, a to **zrušiť** rozhodnutie kontrolovaného o zrušení verejného obstarávania, zrušiť Oznámenie o výsledku verejného obstarávania uverejnené vo Vestníku verejného obstarávania a Oznámenie o výsledku verejného obstarávania uverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie.
83. Úrad mal za to, že kontrolovaný neunesol dôkazné bremeno, ktoré mu zákon o verejnom obstarávaní v prípade fakultatívneho zrušenia verejnej súťaže podľa § 57 ods. 2 v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princípom transparentnosti, ukladá. Úrad v predmetnom rozhodnutí tiež uviedol, cit.: „V kontexte uvedeného preto úrad netvrdí, že neexistujú dôvody na zrušenie postupu zadávania zákazky, avšak opätovne dodáva, že netrvanie na náležitom a transparentom preukázaní objektivity dôvodov zakladajúcich rozhodnutie verejného obstarávateľa zrušiť verejnú obstarávanie by mohlo viesť k svojvoľnému, nepreskúmateľnému, a teda k netransparentnému zrušovaniu verejných obstarávaní, čo je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho princípmi uvedenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.“
84. Dňa 08. 03. 2021 kontrolovaný odstránil protiprávny stav a **opätovne pristúpil k zrušeniu časti 3 verejného obstarávania** podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom v [Oznámení o zrušení časti verejného obstarávania zo dňa 17. 05. 2021](#) ako dôvod zrušenia predmetnej časti verejného obstarávania označil „zmenu okolností, za ktorých sa verejnú obstarávanie vyhlásilo“.
85. V [Oznámení o zrušení časti verejného obstarávania zo dňa 17. 05. 2021](#) sa uvádza, cit.:  
„Verejný obstarávateľ (...) oznamuje, že pristúpil k **zrušeniu** časti 3 predmetu zákazky „Ventilačná technika“.  
Verejný obstarávateľ zrušil časť 3 predmetu zákazky „Ventilačná technika“ v súlade s § 57 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ZVO) – zmenili sa okolnosti, za ktorých sa verejnú obstarávanie vyhlásilo.

#### **Odôvodnenie:**

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejnú obstarávanie.

Verejný obstarávateľ vyhlásil predmetné verejné obstarávanie postupom zadávania nadlimitnej zákazky (verejná súťaž) s delením na časti. V požiadavkách vo vzťahu k časti 3 predmetu zákazky „Ventilačná technika“ pritom požadoval (okrem iného) splnenie parametra: „*ventilátor musí umožňovať automaticko-dynamické riadenie v plne uzatvorenej slučke s kontrolou a alarmom, resp. plne riadením minútovej ventilácie, PEEP a FiO2*“.

Z námietkových konaní, ktoré nasledovali po vyhodnotení ponúk ako aj po opätovnom vyhodnotení ponúk, v ktorého dôsledku došlo k zmene víťazného uchádzača vyplynulo, že záujemcovia/uchádzači chápali zadanie uvedeného parametra **odlišne** a to jedným z nasledovných spôsobov:

1. Ponúkaný prístroj musí spĺňať požiadavku „ventilátor musí umožňovať automaticko-dynamické riadenie v plne uzatvorenej slučke s kontrolou a alarmom“ **alebo požiadavku** „plne riadením minútovej ventilácie, PEEP a FiO2“,  
alebo
2. Ponúkaný prístroj musí spĺňať požiadavku ako celok: „ventilátor musí umožňovať automaticko-dynamické riadenie v plne uzatvorenej slučke s kontrolou a alarmom, resp. plne riadením minútovej ventilácie, PEEP a FiO2“, nakoľko časť vety za spojkou „**resp.**“ **iba upresňuje prvú časť vety.**

Uchádzač XXX predložil verejnému obstarávateľovi znalecký posudok (znalec: AAA, znalec zo znaleckého odboru Strojárstvo, odvetvie Odhad hodnoty strojových zariadení), z ktorého jednoznačne vyplýva, že ním ponúkaný prístroj „Servoventilátor od výrobcu ZZZ spĺňa technický parameter: automaticko – dynamického riadenia v plne uzatvorenej slučke s kontrolou a alarmom.“

Uchádzač YYY predložil verejnému obstarávateľovi znalecký posudok (znalec: BBB, znalec pre základný odbor zdravotníctvo a farmácia, odvetvie anestéziológia a intenzívna medicína), z ktorého vyplýva, že „*prístroj na umelú pľúcnu ventiláciu XXX neumožňuje v žiadnej kombinácii automaticko-dynamické riadenie v plne uzatvorenej slučke s kontrolou a alarmom, resp. plne riadením minútovej ventilácie, PEEP a FIO2, a teda jeho funkcionálna nespĺňa kritérium, definované citovanou vetou zadávateľa*“.

V predloženom posudku znalec uviedol: „*Vychádzajúc z vysvetlenia slova „respektíve“ tak, ako sa uvádza v slovníku (<https://slovník.aktuality.sk>) význam „lepšie povedané, pokiaľ sa týka“ jasne znamená v kontexte súvetia bližšie vysvetlenie (upresnenie, špecifikáciu) prvej vety vetou druhou.*“

Uchádzač XXX vo svojom odvolaní proti rozhodnutiu o námietkach v tejto súvislosti uviedol: „*Uchádzač YYY poukázal v podaných námietkach na gramatický výklad slova resp. podľa slovníka cudzích slov: lepšie povedané, pokiaľ sa týka. (...) UVO napriek jednoznačnému vyjadreniu kontrolovaného sa stotožnilo s „gramatickým výkladom“ slova resp. zo strany znalca, ktorému absolútne neprináleží robiť takýto gramatický výklad a to aj s ohľadom na jeho vzdelanie a odborné zameranie ako znalca.*“

Uchádzač YYY následne predložil odborné stanovisko, v ktorom sa uvádza:

*Verejnému obstarávateľovi je isto známy priebeh a výsledky revízných postupov vedených v súvislosti s predmetným verejným obstarávaním na Úrade pre verejné obstarávanie. Jednou z podstatných okolností, o ktorej rozhodoval Úrad pre verejné obstarávanie je aj výklad, resp. význam technickej požiadavky na predmet zákazky, cit: „ventilátor musí umožňovať autmaticko-dynamické riadenie v plne uzatvorenej slučke s kontrolou a alarmom, resp. plne riadením minútovej ventilácie, PEEP a FiO2.*

*V tejto súvislosti sme požiadali Ministerstvo spravodlivosti SR, Odbor znaleckej, tlmočnickej a prekladateľskej činnosti o usmernenie (...), či je v kompetencii znalca z odboru 27 00 00* Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

*Písmoznalectvo, odvetvie 27 03 00 Jazyková analýza zaujať stanovisko k obsahu technickej požiadavky na predmet zákazky, a to v rozsahu jazykovej analýzy významu jednotlivých slov použitých vo vete, ktorá predstavuje technickú požiadavku na predmet zákazky, ako aj významu celej vety. (...)*

*Ministerstvo spravodlivosti poskytlo usmernenie (...), cit.: „Znalci zapísaní v odbore Písmoznalectvo, odvetví Jazyková analýza, nie sú príslušní na posúdenie významu jednotlivých slov a ani celej vety. Ministerstvo nepozná konkrétny text, ktorý má byť predmetom lingvistickej analýzy, dovoľí si však uviesť, že pravdepodobne sa k Vašej požiadavke môžu vyjadriť odborníci na slovenský jazyk z oblasti semaziológie a vetnej skladby, prípadne aj lexikológie či etymológie. Uvedené odborné okruhy však nie sú obsahom znaleckej činnosti.“*

*V intenciách uvedeného usmernenia sme nechali vypracovať odborné stanovisko nezávislého odborníka v študijnom odbore slovenský jazyk, odborného asistenta v študijnom odbore slovenský jazyk, Katedra slovenského jazyka a literatúry Filozofickej fakulty Univerzity Konštantína Filozofa v Nitre (...).*

V predmetom odbornom stanovisku je okrem iného uvedené:

*Slovo **respektíve** patrí k tzv. rektifikačným výrazom (...)*

*rektifikácia lingv. Koordinačný vzťah medzi dvoma výrazmi, pri ktorom druhý výraz spresňuje al. opravuje obsah prvého výrazu (...)*

*Záverom konštatujem, že slovo „respektíve“ v predmetnej vete slúži na spresnenie už napísaného.*

Z predložené stanoviska teda vyplýva, že prijatím ponuky uchádzača XXX verejný obstarávateľ postupoval v rozpore so zadaním uvedeným v súťažných podkladoch.

V zmysle § 42 ods. 1 ZVO „Súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. (...) **Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne**, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Technické požiadavky...“

**Z doterajšieho priebehu námietkových konaní je dostatočne zrejmé, že predmet zákazky nebol vypracovaný v súlade s § 42 ods. 1 ZVO, tzn. predmet zákazky nebol opísaný „jednoznačne“, čo následne spôsobilo rozdielnosť výkladu zo strany záujemcov/ uchádzačov.**

Uvedený postup verejného obstarávateľa je **teda v rozpore s princípom transparentnosti**, pričom pod princípom transparentnosti sa rozumie predovšetkým to, že bude prebiehať jasné a sledovateľné konanie, že budú použité predvídateľné kritériá, ako i to, že rozhodnutia v rámci verejného obstarávania musia byť preskúmateľné a **záujemcovia a uchádzači musia mať dostatočné informácie**. K porušeniu zásady transparentnosti verejného obstarávania môže dôjsť aj vtedy, ak by v postupe verejného obstarávateľa boli spozorované také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným alebo neprehľadným, prípadne ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých jeho krokov. Porušenie princípu transparentnosti nastáva nezávisle na tom, či sa podarí preukázať konkrétne porušenie niektorej zákonnej povinnosti. Povinnosť kontrolovaného postupovať v súlade s princípom transparentnosti, znamená aj tú skutočnosť, že konanie kontrolovaného v procese verejného obstarávania musí byť riadne zdokumentované a prehľadné, a to najmä za tým účelom, aby bolo možné v každej fáze, a teda aj po ukončení procesu verejného obstarávania, riadne preskúmať, či jeho konanie bolo v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Netransparentný a neprehľadný postup kontrolovaného nevypovedá o jednotlivých úkonoch kontrolovaného a vnáša závažné pochybnosti do postupu zadávania zákazky, čím sa znemožňuje aj následný výkon kontroly postupu verejného obstarávania.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Skutočnosť, že verejný obstarávateľ v rámci predmetného verejného obstarávania zmenil vyhodnotenie ponúk, tzn. zmenil spôsob hodnotenia sporného parametra, jednoznačne naznačuje, že **došlo k zmene okolností, za ktorých sa verejné obstarávanie vyhlásilo**.

Po zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností verejný obstarávateľ dospel k záveru, že **za takýchto okolností nemôže pokračovať vo verejnom obstarávaní a z uvedeného dôvodu rozhodol o zrušení časti 3 predmetu zákazky „Ventilačná technika“**.

**Nejednoznačnosť vypracovania súťažných podkladov, rozpor s princípom transparentnosti, zmena spôsobu vyhodnocovania parametra v priebehu verejného obstarávania a financovanie predmetu zákazky zo zdrojov Európskej únie sú z pohľadu verejného obstarávateľa relevantné a dostatočné dôvody pre zrušenie verejného obstarávania, resp. jeho časti, a to v nadväznosti na ustanovenie § 57 ods. 2 ZVO.**

Verejné obstarávanie pre časť 3 predmetu zákazky „Ventilačná technika“ bude predmetom opätovného vyhlásenia postupom zadávania nadlimitnej zákazky (verejná súťaž). Verejný obstarávateľ upraví zadanie takým spôsobom, aby nedochádzalo k dvojznačnému výkladu požiadaviek uvedených v súťažných podkladoch.“

86. Proti zrušeniu súťaže navrhovateľ podal námietky zo dňa 25. 05. 2021, o ktorých úrad rozhodol rozhodnutím č. [7154-6000/2021-OD](#) zo dňa 09. 07. 2021 výrokom podľa § 175 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní tak, že kontrolovanému **nariadil preklasifikovať dôvod zrušenia verejnej súťaže** podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu „zmenili sa okolnosti, za ktorých sa verejné obstarávanie vyhlásilo“ na „**dôvod hodný osobitného zreteľa**“. Úrad v bodoch 105 a 106 predmetného rozhodnutia uviedol, cit.:

*„Sumarizujúc vyššie uvedené, úrad súhlasí s navrhovateľom namietanou skutočnosťou, že kontrolovaným odôvodnené zrušenie použitého postupu zákazky nie je zmenou okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie. Kontrolovaný však pri zrušení verejného obstarávania svoje konanie náležite odôvodnil. Z predmetného odôvodnenia kontrolovaným úrad dospel k záveru, že sa jedná o dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od kontrolovaného požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, najmä vzhľadom na to, že kontrolovaný identifikoval také porušenie zákona o verejnom obstarávaní (nejednoznačnosť súťažných podkladov), ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania.*

*Úrad zároveň konštatuje, že pochybenie kontrolovaného spočívajúce v nesprávne uvedenom dôvode zrušenia verejného obstarávania, vedúcom kontrolovaného k zrušeniu verejného obstarávania, predstavuje v tomto konkrétnom prípade porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré nemohlo ovplyvniť výsledok tohto verejného obstarávania, nakoľko vzhľadom na osobitý prípad a skutkový stav, ktorý nastal, úrad považuje dôvody zrušenia 3. časti predmetného verejného obstarávania za zákonné.*“

87. V nadväznosti na predmetné rozhodnutie úradu kontrolovaný zaslal uchádzačom [Oznámenie o zrušení časti verejného obstarávania zo dňa 09. 08. 2021](#), v ktorom označil, že podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní postupuje z dôvodu, že sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval.
88. V [Oznámení o zrušení časti verejného obstarávania zo dňa 09. 08. 2021](#) sa uvádza, cit.:

„Verejný obstarávateľ (...) **oznamuje**, že na základe rozhodnutia Úradu pre verejné obstarávanie č. 7154-6000/2021-OD zo dňa 09.07.2021 **pristúpil k preklasifikovaniu zrušenia časti 3 predmetu zákazky „Ventilačná technika“ z dôvodu „zmenili sa okolnosti, za ktorých sa verejné obstarávanie vyhlásilo“ na „dôvod hodný osobitného zreteľa“**.

Verejný obstarávateľ zrušil časť 3 predmetu zákazky „Ventilačná technika“ v súlade s § 57 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ZVO) **z dôvodu, že sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval.**

### **Odôvodnenie:**

Verejný obstarávateľ vyhlásil predmetné verejné obstarávanie postupom zadávania nadlimitnej zákazky (verejná súťaž) s delením na časti. V požiadavkách vo vzťahu k časti 3 predmetu zákazky „Ventilačná technika“ pritom požadoval (okrem iného) splnenie parametra: „*ventilátor musí umožňovať automaticko-dynamické riadenie v plne uzatvorenej slučke s kontrolou a alarmom, resp. plne riadením minútovej ventilácie, PEEP a FiO2*“.

Z námietkových konaní, ktoré nasledovali po vyhodnotení ponúk ako aj po opätovnom vyhodnotení ponúk, v ktorého dôsledku došlo k zmene víťazného uchádzača vyplynulo, že záujemcovia / uchádzači chápali zadanie uvedeného parametra **odlišne** a to jedným z nasledovných spôsobov:

1. Ponúkaný prístroj musí spĺňať požiadavku „ventilátor musí umožňovať automaticko-dynamické riadenie v plne uzatvorenej slučke s kontrolou a alarmom“ **alebo požiadavku** „plne riadením minútovej ventilácie, PEEP a FiO2“, alebo
2. Ponúkaný prístroj musí spĺňať požiadavku ako celok: „ventilátor musí umožňovať automaticko-dynamické riadenie v plne uzatvorenej slučke s kontrolou a alarmom, resp. plne riadením minútovej ventilácie, PEEP a FiO2“, nakoľko časť vety za spojkou „**resp.**“ **iba upresňuje prvú časť vety.**

Uchádzač XXX predložil verejnému obstarávateľovi znalecký posudok (znalec: AAA, znalec zo znaleckého odboru Strojárstvo, odvetvie Odhad hodnoty strojových zariadení), z ktorého jednoznačne vyplýva, že ním ponúkaný prístroj „Servoventilátor od výrobcu ZZZ spĺňa technický parameter: automaticko – dynamického riadenia v plne uzatvorenej slučke s kontrolou a alarmom.“

Uchádzač YYY predložil verejnému obstarávateľovi znalecký posudok (znalec: BBB, znalec pre základný odbor zdravotníctvo a farmácia, odvetvie anestéziológia a intenzívna medicína), z ktorého vyplýva, že „*prístroj na umelú pľúcnu ventiláciu XXX neumožňuje v žiadnej kombinácii automaticko-dynamické riadenie v plne uzatvorenej slučke s kontrolou a alarmom, resp. plne riadením minútovej ventilácie, PEEP a FIO2, a teda jeho funkcionálna nespĺňa kritérium, definované citovanou vetou zadávateľa*“.

V predložennom posudku znalec uviedol: „*Vychádzajúc z vysvetlenia slova „respektíve“ tak, ako sa uvádza v slovníku (<https://slovník.aktuality.sk>) význam „lepšie povedané, pokiaľ sa týka“ jasne znamená v kontexte súvetia bližšie vysvetlenie (upresnenie, špecifikáciu) prvej vety vetou druhou.*“

Uchádzač XXX vo svojom odvolaní proti rozhodnutiu o námietkach v tejto súvislosti uviedol: „*Uchádzač YYY poukázal v podaných námietkach na gramatický výklad slova resp. podľa slovníka cudzích slov: lepšie povedané, pokiaľ sa týka. (...) UVO napriek jednoznačnému vyjadreniu kontrolovaného sa stotožnilo s „gramatickým výkladom“ slova resp. zo strany znalca, ktorému absolútne neprináleží robiť takéto gramatické výklady a to aj s ohľadom na jeho vzdelanie a odborné zameranie ako znalca.*“

Uchádzač YYY následne predložil odborné stanovisko, v ktorom sa uvádza:

Verejnému obstarávateľovi je isto známy priebeh a výsledky revízných postupov vedených v súvislosti s predmetným verejným obstarávaním na Úrade pre verejné obstarávanie. Jednou z podstatných okolností, o ktorej rozhodoval Úrad pre verejné obstarávanie je aj výklad, resp. význam technickej požiadavky na predmet zákazky, cit.: „ventilátor musí umožňovať automaticko-dynamické riadenie v plne uzatvorenej slučke s kontrolou a alarmom, resp. plne riadením minútovej ventilácie, PEEP a FiO2.

V tejto súvislosti sme požiadali Ministerstvo spravodlivosti SR, Odbor znaleckej, tlmočnickej a prekladateľskej činnosti o usmernenie (...), či je v kompetencii znalca z odboru 27 00 00 Písmoznalectvo, odvetvie 27 03 00 Jazyková analýza zaujať stanovisko k obsahu technickej požiadavky na predmet zákazky, a to v rozsahu jazykovej analýzy významu jednotlivých slov použitých vo vete, ktorá predstavuje technickú požiadavku na predmet zákazky, ako aj významu celej vety. (...)

Ministerstvo spravodlivosti poskytlo usmernenie (...), cit.: „Znalci zapísaní v odbore Písmoznalectvo, odvetví Jazyková analýza, nie sú príslušní na posúdenie významu jednotlivých slov a ani celej vety. Ministerstvo nepozná konkrétny text, ktorý má byť predmetom lingvistickej analýzy, dovoľí si však uviesť, že pravdepodobne sa k Vašej požiadavke môžu vyjadriť odborníci na slovenský jazyk z oblasti semaziológie a vetnej skladby, prípadne aj lexikológie či etymológie. Uvedené odborné okruhy však nie sú obsahom znaleckej činnosti.“

V intenciách uvedeného usmernenia sme nechali vypracovať odborné stanovisko nezávislého odborníka v študijnom odbore slovenský jazyk, odborného asistenta v študijnom odbore slovenský jazyk, Katedra slovenského jazyka a literatúry Filozofickej fakulty Univerzity Konštantína Filozofa v Nitre (...).

V predmetom odbornom stanovisku je okrem iného uvedené:

*Slovo respektíve patrí k tzv. rektifikačným výrazom (...)*

*rektifikácia lingv. Koordinačný vzťah medzi dvoma výrazmi, pri ktorom druhý výraz spresňuje al. opravuje obsah prvého výrazu (...)*

*Záverom konštatujem, že slovo „respektíve“ v predmetnej vete slúži na spresnenie už napísaného.*

Z predložené stanoviska teda vyplýva, že prijatím ponuky uchádzača XXX verejný obstarávateľ postupoval v rozpore so zadaním uvedeným v súťažných podkladoch.

V zmysle § 42 ods. 1 ZVO „Súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. (...) **Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne**, úplne a nestranné na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Technické požiadavky...“

**Z doterajšieho priebehu námietkových konaní je dostatočne zrejmé, že predmet zákazky nebol vypracovaný v súlade s § 42 ods. 1 ZVO, tzn. predmet zákazky nebol opísaný „jednoznačne“, čo následne spôsobilo rozdielnosť výkladu zo strany záujemcov/ uchádzačov.**

Uvedený postup verejného obstarávateľa je **teda v rozpore s princípom transparentnosti**, pričom pod princípom transparentnosti sa rozumie predovšetkým to, že bude prebiehať jasné a sledovateľné konanie, že budú použité predvídateľné kritériá, ako i to, že rozhodnutia v rámci verejného obstarávania musia byť preskúmateľné a **záujemcovia a uchádzači musia mať dostatočné informácie**. K porušeniu zásady transparentnosti verejného obstarávania môže dôjsť aj vtedy, ak by v postupe verejného obstarávateľa boli spozorované také prvky, ktoré by verejné obstarávanie robili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným alebo neprehľadným, prípadne ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých jeho krokov. Porušenie princípu transparentnosti nastáva nezávisle na tom, či sa podarí preukázať konkrétne Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

porušenie niektorej zákonnej povinnosti. Povinnosť kontrolovaného postupovať v súlade s princípom transparentnosti, znamená aj tú skutočnosť, že konanie kontrolovaného v procese verejného obstarávania musí byť riadne zdokumentované a prehľadné, a to najmä za tým účelom, aby bolo možné v každej fáze, a teda aj po ukončení procesu verejného obstarávania, riadne preskúmať, či jeho konanie bolo v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Netransparentný a neprehľadný postup kontrolovaného nevyplýva o jednotlivých úkonoch kontrolovaného a vnáša závažné pochybnosti do postupu zadávania zákazky, čím sa znemožňuje aj následný výkon kontroly postupu verejného obstarávania.

Skutočnosť, že verejný obstarávateľ v rámci predmetného verejného obstarávania zmenil vyhodnotenie ponúk, tzn. zmenil spôsob hodnotenia sporného parametra, jednoznačne naznačuje, že sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval.

Po zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností verejný obstarávateľ dospel k záveru, že za takýchto okolností nemôže pokračovať vo verejnom obstarávaní a z uvedeného dôvodu rozhodol o zrušení časti 3 predmetu zákazky „Ventilačná technika“.

**Nejednoznačnosť vypracovania súťažných podkladov, rozpor s princípom transparentnosti, zmena spôsobu vyhodnocovania parametra v priebehu verejného obstarávania a financovanie predmetu zákazky zo zdrojov Európskej únie sú z pohľadu verejného obstarávateľa relevantné a dostatočné dôvody pre zrušenie verejného obstarávania, resp. jeho časti, a to v nadväznosti na ustanovenie § 57 ods. 2 ZVO.**

Verejné obstarávanie pre časť 3 predmetu zákazky „Ventilačná technika“ bude predmetom opätovného vyhlásenia postupom zadávania nadlimitnej zákazky (verejná súťaž). Verejný obstarávateľ upraví zadanie takým spôsobom, aby nedochádzalo k dvojznačnému výkladu požiadaviek uvedených v súťažných podkladoch.“

89. Proti tomuto úkonu kontrolovaného navrhovateľ podal námietky zo dňa 13. 08. 2021, o ktorých úrad rozhodol rozhodnutím č. 10241-6000/2021-OD zo dňa 22. 09. 2021 tak, že námietky navrhovateľa zamietol. Následne navrhovateľ podal odvolanie, ktoré je predmetom tohto odvolacieho konania.
90. Navrhovateľ dňa 15. 10. 2021 doručil úradu e-mail označený ako „Upozornenie“, v ktorom poukazuje na to, že kontrolovaný v neuplynutej lehote 10 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu (teda ešte počas plynutia lehoty na podanie odvolania) vyhlásil [nové verejné obstarávanie](#), ktorého predmet je zhodný s predmetom obstarávania časti 3 verejného obstarávania, proti zrušeniu ktorého podal navrhovateľ námietky a následne odvolanie.
91. Dňa 21. 10. 2021 navrhovateľ e-mailom doručil úradu list označený ako „Žiadosť o informáciu“, v ktorom žiada o informáciu o tom, kedy rada vydala rozhodnutie o predbežnom opatrení, resp. inak informovala verejného obstarávateľa, aby vo verejnom obstarávaní vyhlásenom na identický predmet zákazky nekonal do času vydania rozhodnutia rady o odvolaní. Uvedené je podľa navrhovateľa nevyhnutné z dôvodu, že by týmto konaním navrhovateľa mohlo dôjsť k zmareniu účelu inštitútu odvolania a k porušeniu princípov verejného obstarávania. Navrhovateľ poukazuje na to, že lehota na predkladanie ponúk je stanovená na 26. 10. 2021, kde otvorením a vyhodnotením ponúk a prípadným podpisom zmluvy by mohlo dôjsť k stavu a následkom, ktoré by sa stali nezvratiteľnými a ich náprava by už nebola možná.
92. Dňa 25. 10. 2021 doručil navrhovateľ úradu na vedomie „Žiadosť o súčinnosť za účelom odstránenia protiprávneho stavu a protiprávných úkonov vo veci obstarania ventilačnej techniky – Fakultná nemocnica s poliklinikou Nové Zámky“ adresovanú ministrovi zdravotníctva Slovenskej republiky. Na uvedené reagoval kontrolovaný svojím vyjadrením zo dňa 28. 10. 2021, ktoré rovnako zaslal úradu na vedomie.

## Právny rámec

93. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
94. Podľa § 42 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Technické požiadavky musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.
95. Podľa § 42 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vypracujú opis predmetu zákazky na základe výkonnostných a funkčných požiadaviek, ktoré môžu zahŕňať environmentálne charakteristiky; **technické požiadavky sa musia určiť tak, aby boli zrejmé všetky podmienky a okolnosti dôležité na vypracovanie ponuky.**
96. Podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, ak nebolo predložených viac ako dve ponuky alebo ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota. Ak bola predložená len jedna ponuka a verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nezrušil verejné obstarávanie alebo jeho časť, je povinný zverejniť v profile odôvodnenie, prečo verejné obstarávanie nezrušil.
97. Podľa § 175 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok zistí porušenie tohto zákona, ktoré nemohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, úrad môže rozhodnutím nariadiť odstránenie protiprávneho stavu.

## Právne posúdenie odvolania radou

98. Pokiaľ ide o procesné náležitosti podaného odvolania, rada konštatuje, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou a v lehote podľa § 177 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, pričom s podaním odvolania navrhovateľ zložil kauciu, ktorá bola pripísaná na účet úradu v lehote podľa § 177 ods. 7 tohto zákona a vo výške podľa § 177 ods. 8 tohto zákona. Podané odvolanie zároveň obsahuje všetky náležitosti podľa § 177 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
99. Rada na základe § 177 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní preskúmala odvolaním napadnuté rozhodnutie úradu v celom rozsahu, pričom uvádza nasledovné:
100. Rada v úvode právneho posúdenia uvádza, že aktuálnemu odvolaciemu konaniu rady predchádzalo niekoľko súvisiacich rozhodnutí úradu a rady, ktorých prehľad rada uvádza v bodoch 58 až 86 tohto rozhodnutia.
101. Bezprostredne súvisiacim rozhodnutím s napadnutým rozhodnutím (tzn. s rozhodnutím, proti ktorému navrhovateľ podal odvolanie), je rozhodnutie úradu č. [7154-6000/2021-OD](#) zo dňa

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

09. 07. 2021. Proti tomuto rozhodnutiu nebolo podané odvolanie a rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23. 07. 2021.
102. Rada v prvom rade považuje za potrebné vysporiadať sa s argumentáciou navrhovateľa v prvej časti odvolania, v rámci ktorej navrhovateľ namieta, že úrad sa v napadnutom rozhodnutí vôbec nezaoberal podanými námietkami a argumentáciou navrhovateľa, ale len odkázal na rozhodnutie č. [7154-6000/2021-OD](#). Navrhovateľ uvádza, že námietky zo dňa 09. 08. 2021 (*pozn. rady: ide o námietky zo dňa 13. 08. 2021, doručené úradu dňa 18. 08. 2021*) nie sú identické ako tie zo dňa 17. 05. 2021, ktorých výsledkom bolo rozhodnutie úradu č. [7154-6000/2021-OD](#) (*pozn. rady: ide o námietky zo dňa 20. 05. 2021, ktoré navrhovateľ doručil úradu dňa 25. 05. 2021*). Navrhovateľ zároveň uvádza, že úrad sa musí v odôvodnení svojho rozhodnutia prislúchajúceho pre každé konanie vysporiadať s namietanými skutočnosťami.
103. V súvislosti s vyššie uvedeným rada poukazuje na to, že úrad v bode 58 rozhodnutia úradu uviedol, cit.: „*Úrad vo vzťahu k navrhovateľom namietaným skutočnostiam popísaným v bodoch 13, 17, 19, 22, 23, 25, a 27 tohto rozhodnutia plne odkazuje na časť „Právne posúdenie“ rozhodnutia č. 7154-6000/2021-OD zo dňa 09. 07. 2021. Úrad sa v uvedenom rozhodnutí ku všetkým skutočnostiam týkajúcim sa odôvodnenia rozhodnutia o zrušení verejného obstarávania vyjadril a skonštatoval ich súlad s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, preto sa k uvedenému v tomto rozhodnutí opätovne vyjadrovať nebude.*“
104. Rada má za to, že úrad uvedeným odkazom na právne posúdenie námietok v rozhodnutí č. [7154-6000/2021-OD](#) zahrnul predmetné právne posúdenie aj do odvolaní napadnutého rozhodnutia. Z rozhodnutia úradu podľa názoru rady vyplýva, že úrad právny názor na navrhovateľom namietané skutočnosti nezmenil, a teda namiesto prekopírovania celého textu z jedného rozhodnutia do druhého, zvolil jednoduchý odkaz na vybrané body právneho posúdenia už právoplatného rozhodnutia, ktoré bolo navyše vydané v rámci toho istého verejného obstarávania a išlo o námietky toho istého navrhovateľa.
105. Rada zároveň uvádza, že porovnala námietky navrhovateľa doručené úradu 25. 05. 2021 a námietky doručené úradu dňa 18. 08. 2021 a má za to, že pokiaľ ide o argumentáciu navrhovateľa, obsah týchto námietok je takmer totožný.
106. V námietkach doručených úradu dňa 18. 08. 2021 navrhovateľ navyše (oproti námietkam doručeným 25. 05. 2021) poukazuje na to, že podľa jeho názoru dôvod hodný osobitného zreteľa a následne zrušenie procesu verejného obstarávania nemôže slúžiť ako sanácia pre chybné konanie kontrolovaného. Navrhovateľ má tiež za to, že kontrolovaný si chybné vyložil výrok rozhodnutia úradu č. [7154-6000/2021-OD](#), nakoľko „preklasifikovať dôvod“ podľa navrhovateľa neznamená iba zmeniť pomenovanie dôvodu zrušenia súťaže, ale navrhovateľ mal za to, že v takom prípade je potrebné tento dôvod náležite odôvodniť, pričom kontrolovaný použil text pôvodného oznámenia o zrušení súťaže zo dňa 17. 05. 2021 (body 85 a 88 tohto rozhodnutia).
107. S touto doplnenou argumentáciou sa úrad v odvolaní napadnutom rozhodnutí č. 10241-6000/2021-OD zo dňa 22. 09. 2021 vysporiadal, a to tak, že považuje konanie kontrolovaného za správne, nakoľko nariadením „preklasifikovania dôvodu“ mal úrad na mysli presne to, čo kontrolovaný urobil. Uvedené vyplýva z bodov 57 a 59 až 61 rozhodnutia úradu. Rada poukazuje najmä na bod 57 rozhodnutia úradu, v ktorom úrad uviedol, cit.: „**Úrad k vyššie uvedeným tvrdeniam navrhovateľa uvádza, že kontrolovaný si výrok predmetného rozhodnutia vyložil (a vykonal) správne, keď zamenil dôvod zrušenia verejného obstarávania zo „zmenili sa okolnosti, za ktorých sa verejné obstarávanie vyhlásilo“ na „dôvod hodný osobitného zreteľa“.** Ak by totiž úrad považoval odôvodnenie zrušenia verejného obstarávania za rozporné so zákonom o verejnom obstarávaní, nepostupoval by podľa ustanovenia § 175 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Uvedené ustanovenie totiž úrad využije v prípade, ak identifikoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní, avšak toto porušenie nemá vplyv
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

na výsledok verejného obstarávania, t. j. úrad v rozhodnutí č. 7154-6000/2021-OD zo dňa 09. 07. 2021, konkrétne v časti „Právne posúdenie“ skonštatoval, že zrušenie verejného obstarávania tak, ako ho kontrolovaný opísal v odôvodnení nespadá pod zmenu okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ale pod dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý od verejného obstarávateľa nemožno požadovať, aby pokračoval vo verejnom obstarávaní.“

108. V tejto súvislosti rada poukazuje na právne posúdenie úradu v bodoch 105 a 106 rozhodnutia č. [7154-6000/2021-OD](#) zo dňa 09. 07. 2021, kde úrad uviedol, cit.:

*„Sumarizujúc vyššie uvedené, úrad súhlasí s navrhovateľom namietanou skutočnosťou, že kontrolovaným odôvodnené zrušenie použitého postupu zákazky nie je zmenou okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie. Kontrolovaný však pri zrušení verejného obstarávania svoje konanie náležite odôvodnil. Z predmetného odôvodnenia kontrolovaným úrad dospel k záveru, že sa jedná o dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od kontrolovaného požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, najmä vzhľadom na to, že kontrolovaný identifikoval také porušenie zákona o verejnom obstarávaní (nejednoznačnosť súťažných podkladov), ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania.*

*Úrad zároveň konštatuje, že pochybenie kontrolovaného spočívajúce v nesprávne uvedenom dôvode zrušenia verejného obstarávania, vedúcom kontrolovaného k zrušeniu verejného obstarávania, predstavuje v tomto konkrétnom prípade porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré nemohlo ovplyvniť výsledok tohto verejného obstarávania, nakoľko vzhľadom na osobitý prípad a skutkový stav, ktorý nastal, úrad považuje dôvody zrušenia 3. časti predmetného verejného obstarávania za zákonné.*

109. Vzhľadom na vyššie uvedené má rada za to, že **úrad sa s argumentáciou navrhovateľa vysporiadal, či už pokiaľ ide o opakovanú argumentáciu z predchádzajúceho konania - odkazom na predchádzajúce právne posúdenie (čím podľa názoru rady zahrnul toto právne posúdenie aj do napadnutého rozhodnutia), alebo o argumentáciu navyše oproti predchádzajúcim námietkam. Na základe uvedeného rada uvádza, že sa nestotožnila s vyššie uvedenou argumentáciou navrhovateľa uvádzanou v prvej časti odvolania. Zároveň rada uvádza, že sa s predmetnou argumentáciou úradu plne stotožňuje.**
110. Pokiaľ ide o samotné zrušenie časti 3 verejného obstarávania kontrolovaným, navrhovateľ v odvolaní argumentuje najmä tým, že keď dochádza zo strany kontrolovaného k pochybeniu pri príprave súťažných podkladov, a to najmä ak kontrolovaný spôsobil to, že ním zadaná požiadavka pripúšťa rôzny výklad, táto skutočnosť nemôže ísť na ťarchu uchádzačom, ale na ťarchu kontrolovaného. Navrhovateľ poukazuje aj na rozhodovaciu prax úradu, a to na rozhodnutie úradu č. [13949-6000/2020-OD](#) zo dňa 29. 10. 2020 a rozhodnutie úradu č. [6870-6000/2021-OD](#) zo dňa 21. 06. 2021, ako aj na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2S/35/2013-67 zo dňa 29. 05. 2013 (bod 115 tohto rozhodnutia).
111. Navrhovateľ uvádza, že sa cíti byť diskriminovaný tým spôsobom, že na jeho prípad sa zrazu použije diametrálne odlišný postup a iný prístup, ako vyplýva z rozhodovacej praxe a má za to, že zanedbanie povinnosti kontrolovaného pôjde na ťarchu a ujmu navrhovateľa. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukazuje aj na metodické usmernenie č. [10311-5000/2020](#) zo dňa 29. 07. 2020.
112. Rada k tomu uvádza, že **rozhodovacia prax úradu a rady, na ktorú poukazuje navrhovateľ, v zmysle ktorej, ak kontrolovaný spôsobil to, že ním zadaná požiadavka pripúšťa rôzny výklad, táto skutočnosť nemôže ísť na ťarchu uchádzačom, sa týka situácie, kedy verejný obstarávateľ vylúči ponuku uchádzača v situácii, kedy existuje interpretačná neistota súťažných podkladov (t. j. nejasne zadaná podmienka účasti, požiadavka na predmet zákazky a pod., ktorá pripúšťa viaceré výklady).**

113. Rada poukazuje na to, že v rozhodnutí úradu č. [13949-6000/2020-OD](#) zo dňa 29. 10. 2020, na ktoré v odvolaní poukazuje navrhovateľ, úrad posudzoval **námietky uchádzača smerujúce proti vylúčeniu** z verejnej súťaže. V predmetnom rozhodnutí úrad uviedol, cit.:

„107. Úrad s poukazom na rozhodnutie Rady úradu č. 10930-9000/2018 z 23. 10. 2018 považuje za potrebné zdôrazniť, že v prípade, ak kontrolovaný podmienku účasti jasne a jednoznačne nezadefinoval v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, vo výzve na predkladanie ponúk alebo v súťažných podkladoch, na základe čoho pri vyhodnotení jej splnenia prichádzajú do úvahy jej viaceré výklady (všetky súladné s jej nejednoznačným znením), všetky takéto výklady by mali byť kontrolovaným akceptované. Opačný postup, ktorý by mal za následok záver o nesplnení podmienky účasti uchádzačom, ktorý nejednoznačnú požiadavku kontrolovaného pochopil určitým spôsobom, by totiž bol v rozpore so samotným znením podmienky účasti, ktorý výklad použitý uchádzačom pripúšťa a nepochybne by bol aj v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania s uchádzačmi a záujemcami. Nemožno klásť na ťarchu uchádzača nedostatky formulácie podmienky účasti stanovenej kontrolovaným, ktoré umožňujú rôzny výklad (napr. rozhodnutia Rady č. 2692-9000/2014-KR/14 zo dňa 24. 04. 2014, č. 12890-9000/2017 zo dňa 24. 08. 2017 a č. 14595-9000/2017 zo dňa 16. 10. 2017).

112. Na základe uvedeného má úrad za to, že **kontrolovaný vylúčil navrhovateľa** podľa § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v **rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní**, nakoľko navrhovateľa vylúčil z dôvodu, ktorý nezodpovedá zákonnému dôvodu vylúčenia v prípade vyhodnotenia splnenia podmienok účasti v zmysle § 40 ods. 6 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Zároveň je potrebné konštatovať, že ak kontrolovaný posudzuje podobnosť vozidiel uvedených v zozname dodávok tovarov s opisom predmetu zákazky, musí dôvody vylúčenia preukázať nespornými dôkaznými prostriedkami, pričom pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti je potrebné, aby kontrolovaný postupoval v súlade s pravidlami, ktoré si určil. Dôvody, ktoré kontrolovaný v oznámení o vylúčení uvádza nemožno bez ďalšieho považovať za dostatočné, nakoľko preskúmaním dokumentácie kontrolovaného je zrejme, že kontrolovaný nepostupoval pri posudzovaní splnenia podmienok účasti v súlade s § 34 ods. 1 písm. a), resp. v súlade s § 40 ods. 6 písm. a) v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj v súlade s pravidlami, ktoré si určil.“

114. V rozhodnutí úradu č. [6870-6000/2021-OD](#) zo dňa 21. 06. 2021, na ktoré v odvolaní poukazuje navrhovateľ, úrad taktiež posudzoval **námietky uchádzača smerujúce proti vylúčeniu** z verejnej súťaže. Úrad v predmetnom rozhodnutí okrem iného uviedol, cit.:

„136. So zreteľom na vyššie uvedené sa úrad **nestotožňuje s dôvodom vylúčenia navrhovateľa** (...) Práve naopak, s ohľadom na spomínanú nejasnosť, neurčitost' a nezrozumiteľnosť „podobného charakteru ako je predmet zákazky“, nie je zrejme, ktoré vybrané celky osobného vozňa v súčte dosahujú požadovaný „podobný rozsah“, ktorý by zároveň bolo možné kvalifikovať ako „komplexnú modernizáciu ŽKV“. Takúto požiadavku pri žiadnom možnom výklade a interpretácii nemožno vyvodiť z dikcie minimálnych štandardov podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti v bode III.1.3.6) Oznámenia. Keďže v rámci rozhodovacej praxe úrad razí cestu, že **nejasnosť, neurčitost' a nezrozumiteľnosť súťažných podkladov, resp. oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania** (v praxi býva otázka minimálnych štandardov upravená buď v súťažných podkladoch, alebo v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, prípadne v oboch dokumentoch) sa má vykladať na ťarchu kontrolovaného (vid' zároveň § 266 ods. 4 OBZ), treba prisvedčiť záveru, že kontrolovaný je povinný akceptovať aj referencie podľa pravidla uvedeného v bode 133. tohto rozhodnutia.“

115. Rada poukazuje na to, že obdobnú situáciu posudzovala rada v rozhodnutí č. [14011-9000/2020](#), a to v rámci tohto verejného obstarávania, kde sa rada zaoberala odvolaním navrhovateľa proti

rozhodnutiu úradu v konaní o námietkach **proti vylúčeniu** navrhovateľa. Rada v predmetnom rozhodnutí okrem iného uviedla, cit.:

*„Rada v tejto súvislosti opätovne poukazuje na už spomínaný rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2S 35/2013-67, z ktorého vyplýva, že **pokiaľ dokumentácia verejného obstarávateľa, resp. v nej obsiahnuté požiadavky, objektívne pripúšťajú rozdielny výklad, nemôže táto interpretačná neistota postihovať žiadneho z uchádzačov, ale len samotného verejného obstarávateľa. Je totiž potrebné zdôrazniť, že je to práve verejný obstarávateľ, kto dokumentáciu vyhotovuje, a teda potom za správnosť a úplnosť dokumentácie zodpovedá. Porušením princípu transparentnosti je potom akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, ktoré spôsobuje nečitateľnosť obstarávania. Tak tomu môže byť napr. aj vtedy, ak súťažné podklady neobsahujú jednoznačne a zrozumiteľne formulované pravidlá.***

*Rovnaké závery Krajský súd v Bratislave tiež formuloval v rozsudku sp. zn. 2S/307/2017, cit.: „Žalovaný správne postupoval, ak pre odlišný výklad uchádzačov žiadneho nevylúčil z procesu verejného obstarávania. Z hľadiska rozhodovacej praxe, ako už konštatoval senát „2S“ v inej veci: „Požiadavka jednoznačnosti, konkrétnosti a presnosti celej dokumentácie vo verejnom obstarávaní vyplýva zo všeobecnej zásady transparentnosti tak, ako je uvedené vyššie. Ako už súd uviedol, táto zásada spolu so zásadou zákazu diskriminácie a zásadou rovnakého zaobchádzania so všetkými uchádzačmi musí byť obstarávateľom dodržiavaná v rámci celého obstarávania. Cieľom zásady transparentnosti je zabezpečenie toho, aby zadávanie verejných zákaziek prebiehalo priehľadným, právne korektným a predvídateľným spôsobom za vopred jasne a zrozumiteľne stanovených podmienok. Transparentnosť procesu zadávania verejných zákaziek je nielen podmienkou existencie účinnej hospodárskej súťaže medzi jednotlivými dodávateľmi v postavení uchádzačov, ale je taktiež nevyhnutným predpokladom účelného a efektívneho vynakladania verejných prostriedkov. Porušením tejto zásady je potom akékoľvek konanie obstarávateľa, ktoré spôsobuje nečitateľnosť obstarávania. Tak tomu môže byť napr. aj vtedy, ak dokumentácia (súťažné podklady, oznámenie ...) neobsahuje jednoznačne a zrozumiteľne formulované pravidlá. V prípade, ak dokumentácia obstarávateľa, resp. v nej obsiahnuté obstarávateľove požiadavky objektívne pripúšťajú rozdielny výklad, nemôže takáto interpretačná neistota postihovať žiadneho z uchádzačov, ale len samotného obstarávateľa. Je totiž treba zdôrazniť, že je to práve obstarávateľ, kto dokumentáciu vyhotovuje, prípadne si ju nechá vyhotovovať a teda potom za správnosť a úplnosť dokumentácie zodpovedá.“ (rozsudok KS BA spis. zn. 28/35/2013 zo dňa 29.05.2013). Preto je dôležité prijať záver, že interpretačná neistota nemôže postihovať žiadneho z uchádzačov, ale len samotného verejného obstarávateľa. Práve verejný obstarávateľ dokumentáciu vyhotovuje, resp. ju nechá vyhotoviť, a teda za jej správnosť a úplnosť zodpovedá. Ak by žalovaný zvolil voči uchádzačom opačný postup, kedy nejednoznačnú požiadavku pochopili iným spôsobom, vtedy by nastal práve prípad porušenia princípu rovnakého zaobchádzania.“*

*Z uvedeného vyplýva, že **uchádzač nemôže byť z verejného obstarávania vylúčený na základe inej, racionálne prípustnej interpretácie technickej požiadavky kontrolovaného, spôsobenej formuláciou predmetnej požiadavky, ktorá pripúšťa viacero výkladov, keďže interpretačná neistota spôsobená formuláciou technickej požiadavky kontrolovaným, nesmie ísť na ťarchu uchádzačov.***

116. Rovnako v rozhodnutiach rady č. [2692-9000/2014-KR/14](#) zo dňa 24. 04. 2014, č. [12890-9000/2017](#) zo dňa 24. 08. 2017 a č. [14595-9000/2017](#) zo dňa 16. 10. 2017, na ktoré odkazuje rozhodnutie úradu č. [13949-6000/2020-OD](#) zo dňa 29. 10. 2020 (bod 113 tohto rozhodnutia), sa rada zaoberala situáciou, kedy v dôsledku nejednoznačnosti súťažných podkladov došlo k vylúčeniu uchádzača a následnému podaniu námietok proti vylúčeniu, prípadne podaniu námietok proti vyhodnoteniu ponúk. **Ani tieto konania sa teda netýkali námietok proti zrušeniu verejného obstarávania, a ani jedno z vyššie uvedených rozhodnutí nepodporuje právny názor navrhovateľa, že v prípade, ak súťažné podklady umožňujú dvojaký výklad,** Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

v takom prípade verejný obstarávateľ nie je oprávnený pristúpiť k zrušeniu verejného obstarávania (ako tomu je v predmetnom prípade v dôsledku porušenia § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní).

117. **Pokiaľ teda ide o námietku navrhovateľa, že v jeho prípade úrad postupuje v rozpore s ustálenou rozhodovacou praxou, rada poukazuje na to, že v rozhodnutiach, na ktoré navrhovateľ poukazuje (body 113 a 114 tohto rozhodnutia), išlo o odlišný skutkový stav, nakoľko úrad v týchto prípadoch posudzoval zákonnosť postupu kontrolovaného pri vylúčení uchádzača** v situácii, kedy súťažné podklady pripúšťali viacero výkladov. Rada uvádza, že sa naďalej stotožňuje s právnym názorom, že interpretačná neistota súťažných podkladov, spôsobená verejným obstarávateľom, nemôže ísť na ťarchu uchádzačov v tom zmysle, že na tomto základe budú uchádzači vylúčení z procesu verejného obstarávania. **V prípade aktuálne posudzovaných námietok uchádzača tieto smerujú proti zrušeniu časti verejného obstarávania, a nie proti vylúčeniu z predmetného verejného obstarávania. Rada preto uvádza, že pri posudzovaní danej veci úradom, ako ani radou, nedošlo k žiadnemu odklonu od zaužívanej rozhodovacej praxe, nakoľko v danej veci sa nejedná o vylúčenie navrhovateľa z predmetného obstarávania.**
118. Rada ďalej poukazuje na vyššie citovaný rozsudok Krajského súdu v Bratislave (bod 115 tohto rozhodnutia), kde súd uviedol, že interpretačná neistota nemôže postihovať žiadneho z uchádzačov, ale len samotného verejného obstarávateľa a zároveň uviedol, že **ak by žalovaný (verejný obstarávateľ) zvolil voči uchádzačom opačný postup, kedy nejednoznačnú požiadavku pochopili iným spôsobom, vtedy by nastal práve prípad porušenia princípu rovnakého zaobchádzania.** V súvislosti s uvedeným rada uvádza, že má za to, že zodpovednosť a následky za nejednoznačnosť súťažných podkladov, ktoré sú na ťarchu verejnému obstarávateľovi, je potrebné chápať v tom zmysle, že verejný obstarávateľ nesie zodpovednosť za výsledok verejného obstarávania. Uvedené v sebe zahŕňa aj taký výsledok, kedy je v dôsledku nejednoznačnosti súťažných podkladov proces zadávania zákazky zrušený, a teda verejný obstarávateľ neobstaral predmet zákazky, tzn. neuspokojil svoje potreby, ktorých naplnenie predmetným verejným obstarávaním sledoval.
119. **Rada sa teda aj naďalej pridržiava právneho názoru uvedeného v citovanom rozhodnutí rady, a síce, že v prípade pochybností pri výklade požiadavky na predmet zákazky táto skutočnosť nesmie ísť na ťarchu žiadneho z uchádzačov, tzn. žiadny uchádzač nesmie byť na tomto základe vylúčený. Zároveň má však rada za to, že uvedené nevyklučuje právo verejného obstarávateľa postupovať podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.**
120. Navrhovateľ tiež v odvolaní uvádza, že pokiaľ dochádza k zrušeniu súťaže z dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré nemôže kontrolovaný pokračovať vo verejnom obstarávaní, tieto dôvody musia byť objektívne a musia závisieť vždy od konkrétnej situácie, do ktorej sa kontrolovaný dostal pri zadávaní zákazky, pričom tieto dôvody majú alebo by mohli mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania. Navrhovateľ má za to, že kontrolovaný oprel oznámenie o zrušení časti verejného obstarávania o skutočnosť, že uchádzači vnímali zadanie spornej požiadavky odlišne a svoje tvrdenie síce podporil odborným stanoviskom vypracovaným odborníkom v študijnom odbore slovenský jazyk a jeho gramatickým výkladom slova „respektíve“, avšak tvrdenia uvedené v danom odbornom stanovisku podľa navrhovateľa nepreukazujú nemožnosť poskytovať obstarávané tovary iným uchádzačom z technických dôvodov.
121. Navrhovateľ zároveň v odvolaní uvádza, že úrad v danom verejnom obstarávaní rozhodoval o viacerých námietkach a nikdy nenariadil súťaž zrušiť. V dôsledku uvedeného má navrhovateľ za to, že v danom prípade ešte nenastal „prípad hodný osobitného zreteľa, pre ktorý nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval“.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

122. Rada v tejto súvislosti uvádza, že z rozhodnutia č. [7154-6000/2021-OD](#) jednoznačne vyplýva, že úrad považoval dôvody na zrušenie verejného obstarávania v časti 3 predmetu zákazky za zákonné (bod 86 tohto rozhodnutia). Z rozhodnutia úradu tiež vyplýva, že úrad neidentifikoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré by malo alebo mohlo mať vplyv na verejné obstarávanie, preto vydal rozhodnutie podľa ustanovenia § 175 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého *ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok zistí porušenie tohto zákona, ktoré nemohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, úrad môže rozhodnutím nariadiť odstránenie protiprávneho stavu.*
123. Úrad teda v konaní kontrolovaného identifikoval porušenie zákona o verejnom obstarávaní, a to **nesprávne označenie dôvodu na zrušenie súťaže** podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, **pričom mal ale za to, že dôvody uvedené kontrolovaným spadajú pod iný dôvod podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a teda ako také sú zákonné.**
124. Rada poukazuje na body 103 až 106 rozhodnutia úradu č. [7154-6000/2021-OD](#), cit.:

*„Ustanovenie § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ustanovuje ako dôvod zrušenia verejného obstarávania okrem zmeny okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie aj „ak sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali“. Úrad konštatuje, že dôvody identifikované kontrolovaným v Oznámení o zrušení verejného obstarávania síce nespádajú pod zmenu okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ale nesú prvky dôvodov hodných osobitného zreteľa, a to z toho dôvodu, že sporný technický parameter, resp. sporný výklad tohto technického parametra bol súčasťou súťažných podkladov už v čase vyhlásenia verejného obstarávania. Kontrolovaný zároveň nemohol až do procesu otvárania ponúk predpokladať nejednoznačné pochopenie častice „respektíve“ zo strany uchádzačov, čo naznačuje aj skutočnosť, že predmetná časť opisu predmetu zákazky nebola predmetom vysvetľovania súťažných podkladov, t. j. žiaden z uchádzačov nepoukázal na jej nejednoznačnosť. Vzhľadom na to, že identifikácia nejednoznačného výkladu nastala až po otvorení ponúk, kontrolovaný nemal možnosť pristúpiť k oprave súťažných podkladov.*

**Nejednoznačný výklad vyvolal predloženie ponúk, resp. predmetov plnenia natoľko rozdielných, že znemožňujú uskutočniť proces vyhodnocovania ponúk v súlade s princípmi verejného obstarávania, obzvlášť s princípom transparentnosti a rovnakého zaobchádzania.** Úrad zároveň uvádza, že definovanie predmetu zákazky je plne v kompetencii verejného obstarávateľa, pričom **verejný obstarávateľ vymedzuje predmet zákazky na základe jeho podrobného opisu tak, aby podľa možnosti čo najviac zamedzil vzniku nejasností pri vypracovaní ponúk a ich následnom vyhodnovení, čo však v prípade kontrolovaného nebolo splnené, a tak mu bola zo strany navrhovateľa predložená ponuka, ktorá nejednoznačným stanovením technickej požiadavky v prílohe súťažných podkladov spôsobila, že sa jedná o plnenie, ktoré kontrolovaný nepotrebuje.**

*Sumarizujúc vyššie uvedené, úrad súhlasí s navrhovateľom namietanou skutočnosťou, že kontrolovaným odôvodnené zrušenie použitého postupu zákazky nie je zmenou okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie. Kontrolovaný však pri zrušení verejného obstarávania svoje konanie náležite odôvodnil. Z predmetného odôvodnenia kontrolovaným úrad dospel k záveru, že sa jedná o dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od kontrolovaného požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, najmä vzhľadom na to, že kontrolovaný identifikoval také porušenie zákona o verejnom obstarávaní (nejednoznačnosť súťažných podkladov), ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania.*

Úrad zároveň konštatuje, že pochybenie kontrolovaného spočívajúce v nesprávne uvedenom dôvode zrušenia verejného obstarávania, vedúcom kontrolovaného k zrušeniu verejného obstarávania, predstavuje v tomto konkrétnom prípade porušenie zákona o verejnom

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

*obstarávaní, ktoré nemohlo ovplyvniť výsledok tohto verejného obstarávania, nakoľko vzhľadom na osobitý prípad a skutkový stav, ktorý nastal, úrad považuje dôvody zrušenia 3. časti predmetného verejného obstarávania za zákonné.“*

125. Rada tiež v tejto súvislosti dodáva, že pokiaľ by úrad nariadil kontrolovanému zrušiť použitý postup zadávania zákazky, kontrolovaný by bol povinný zrušiť verejnú súťaž podľa § 57 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého verejný obstarávateľ a obstarávateľ zrušia (t. j. sú povinní zrušiť) verejné obstarávanie alebo jeho časť, ak jeho zrušenie nariadil úrad. K takejto situácii však v predmetnom verejnom obstarávaní nedošlo. Kontrolovaný totiž zrušil verejné obstarávanie podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý upravuje dôvody, na základe ktorých verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže (nemusi) pristúpiť k zrušeniu verejného obstarávania, t. j. je v jeho diskrečnej právomoci rozhodnúť, či k takémuto kroku pristúpi. Samozrejme, v prípade ak verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ rozhodne o zrušení verejného obstarávania na základe niektorého z dôvodov uvedených v § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, je povinný preukázať, že dôvod, na ktorý sa odvoláva, skutočne nastal. Z uvedeného vyplýva, že skutočnosť, že úrad v danom verejnom obstarávaní už rozhodoval o viacerých námietkach, pričom nikdy nenariadil súťaž zrušiť, neznamena, že by v danom verejnom obstarávaní nenastal dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý nemožno od kontrolovaného požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, keďže zákon o verejnom obstarávaní zveruje kontrolovanému posúdiť, či takýto dôvod nastal a jeho existenciu preukázať.

126. Pokiaľ ide o posúdenie, či konanie kontrolovaného pri zrušení časti 3 verejného obstarávania bolo v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, rada poukazuje na to, že zákon o verejnom obstarávaní v § 57 ods. 2 upravuje možnosť pre verejného obstarávateľa fakultatívne zrušiť verejné obstarávanie, a to nasledovne:

Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, ak nebolo predložených viac ako dve ponuky alebo ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota. Ak bola predložená len jedna ponuka a verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nezrušil verejné obstarávanie alebo jeho časť, je povinný zverejniť v profile odôvodnenie, prečo verejné obstarávanie nezrušil.

127. Z ustanovenia § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní teda vyplýva, že verejný obstarávateľ **môže zrušiť použitý postup zadávania zákazky, ak**

- i. došlo k zmene okolností, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, alebo
- ii. **sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania,** alebo
- iii. nebolo predložených viac než dve ponuky, alebo
- iv. navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota.

128. Z predmetného znenia § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je podľa rady zrejmé, že **dôvod zrušenia verejného obstarávania uvedený v bode ii), t. j. „vyskytli sa dôvody hodné osobitného zreteľa“ zahŕňa aj situácie, ktoré sú spôsobené samotným verejným obstarávateľom. Rada poukazuje na to, že samotný zákon o verejnom obstarávaní v dôvetku uvádza ako príklad „najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania“.**

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

129. Skutočnosť, že zrušenie verejného obstarávania môže byť spôsobené aj pochybením na strane verejného obstarávateľa, potvrdzuje aj rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci [C-244/02](#) zo dňa 16. 10. 2003, v ktorom sa uvádza, cit.: „(...) obstarávateľ môže nepokračovať v obstarávaní bez uzatvorenia zmluvy, ak po posúdení a vyhodnotení ponúk zistí, že z dôvodu vlastných pochybení v predbežnom posúdení obsah výzvy na účasť vo verejnom obstarávaní robí akceptáciu ekonomicky najvýhodnejšej ponuky nemožnou za predpokladu, že pri prijímaní takéhoto rozhodnutia obstarávateľ koná v súlade so základnými pravidlami práva komunitárneho práva pre oblasť verejného obstarávania, ako napríklad princíp rovnakého zaobchádzania.“<sup>2</sup>

130. Rada ďalej poukazuje na obsah [oznámenia o zrušení časti 3 verejného obstarávania zo dňa 09. 08. 2021](#), proti ktorému smerujú námietky navrhovateľa. Kontrolovaný v úvode poukázal na zákonný podklad pre zrušenie časti verejného obstarávania, následne uviedol, že ním stanovená technická požiadavka pripúšťa odlišné výklady, pričom kontrolovaný poukázal na znalecké posudky a odborné stanoviská, ktoré mu boli v priebehu verejného obstarávania doručené od jednotlivých uchádzačov. Kontrolovaný ďalej uviedol, cit.: „**Z doterajšieho priebehu námietkových konaní je dostatočne zrejmé, že predmet zákazky nebol vypracovaný v súlade s § 42 ods. 1 ZVO, tzn. predmet zákazky nebol opísaný „jednoznačne“, čo následne spôsobilo rozdielnosť výkladu zo strany záujemcov/ uchádzačov.**

*Uvedený postup verejného obstarávateľa je teda v rozpore s princípom transparentnosti, pričom pod princípom transparentnosti sa rozumie predovšetkým to, že bude prebiehať jasné a sledovateľné konanie, že budú použité predvídateľné kritériá, ako i to, že rozhodnutia v rámci verejného obstarávania musia byť preskúmateľné a záujemcovia a uchádzači musia mať dostatočné informácie. (...)*

*Skutočnosť, že verejný obstarávateľ v rámci predmetného verejného obstarávania zmenil vyhodnotenie ponúk, tzn. zmenil spôsob hodnotenia sporného parametra, jednoznačne naznačuje, že sa vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračoval.*

*Po zohľadnení vyššie uvedených skutočností verejný obstarávateľ dospel k záveru, že za takýchto okolností nemôže pokračovať vo verejnom obstarávaní a z uvedeného dôvodu rozhodol o zrušení časti 3 predmetu zákazky ‚Ventilačná technika‘.*

*Nejednoznačnosť vypracovania súťažných podkladov, rozpor s princípom transparentnosti, zmena spôsobu vyhodnocovania parametra v priebehu verejného obstarávania a financovanie predmetu zákazky zo zdrojov Európskej únie sú z pohľadu verejného obstarávateľa relevantné a dostatočné dôvody pre zrušenie verejného obstarávania, resp. jeho časti, a to v nadväznosti na ustanovenie § 57 ods. 2 ZVO.*

*Verejné obstarávanie pre časť 3 predmetu zákazky ‚Ventilačná technika‘ bude predmetom opätovného vyhlásenia postupom zadávania nadlimitnej zákazky (verejná súťaž). Verejný obstarávateľ upraví zadanie takým spôsobom, aby nedochádzalo k dvojznačnému výkladu požiadaviek uvedených v súťažných podkladoch.“*

131. Z uvedeného vyplýva, že kontrolovaný v oznámení o zrušení verejného obstarávania uvádza nasledovné dôvody:

---

<sup>2</sup> Neoficiálny preklad rozsudku. Text predmetného bodu rozsudku (36) v anglickom jazyku znie, cit.: „(...) a contracting authority which has commenced a procedure for the award of a contract on the basis of the lowest price may discontinue the procedure, without awarding a contract, when it discovers after examining and comparing the tenders that, because of errors committed by itself in its preliminary assessment, the content of the invitation to tender makes it impossible for it to accept the most economically advantageous tender, provided that, when it adopts such a decision, it complies with the fundamental rules of Community law on public procurement such as the principle of equal treatment.“

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

1. nejednoznačnosť súťažných podkladov;
  2. rozpor s princípom transparentnosti;
  3. zmenu spôsobu vyhodnocovania parametra v priebehu verejného obstarávania;
  4. financovanie predmetu zákazky zo zdrojov Európskej únie.
132. Rada poukazuje najmä na časť oznámenia, kde kontrolovaný uvádza, cit.: „Z doterajšieho priebehu námietkových konaní je dostatočne zrejmé, že **predmet zákazky nebol vypracovaný v súlade s § 42 ods. 1 ZVO**, tzn. predmet zákazky nebol opísaný „jednoznačne“, čo následne spôsobilo rozdielnosť výkladu zo strany záujemcov/uchádzačov. Uvedený postup verejného obstarávateľa je teda **v rozpore s princípom transparentnosti (...)**“.
133. Rada v tejto súvislosti opätovne poukazuje na § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého **verejný obstarávateľ môže pristúpiť k zrušeniu použitého postupu zadávania zákazky**, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, **najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania.**
134. Kontrolovaný v oznámení o zrušení predmetnej časti verejného obstarávania poukazuje aj na skutočnosť, že „**predmet zákazky nebol vypracovaný v súlade s § 42 ods. 1 ZVO, tzn. predmet zákazky nebol opísaný „jednoznačne“, čo následne spôsobilo rozdielnosť výkladu zo strany záujemcov/uchádzačov**“. V súvislosti s uvedeným úrad v rozhodnutí č. [7154-6000/2021-OD](#) poukázal na nasledovné, cit.:

„73. V odôvodnení zrušenia sa kontrolovaný odvoláva na **nejednoznačne stanovenú požiadavku na predmet zákazky, ktorá u uchádzačov vyvolala predloženie neporovnateľných, nevyhodnotiteľných ponúk**. Nejednoznačnosť spočívala v rozdielnom pochopení častice „respektíve“ v technickej požiadavke uvedenej v prílohe súťažných podkladov označenej ako „pr\_3\_03.Ventilačná technika\_III.pdf“, kde kontrolovaný stanovil pri zariadení „Plúcny servoventilátor na umelú plúcnu ventiláciu najvyššej triedy“ a zároveň pri zariadení „Plúcny servoventilátor na umelú plúcnu ventiláciu strednej triedy“ nasledovné, cit.: „ventilátor musí umožňovať automaticko-dynamické riadenie v plne uzatvorenej slučke s kontrolou a alarmom, resp. plne riadením minútovej ventilácie, PEEP a FiO2“. (...)

100. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na to, že z vyššie uvedeného dôvodu sa ponukové ceny uchádzačov líšia. Zo Zápisnice z otvárania ponúk zo dňa 11. 04. 2019 vyplývajú pre 3. časť predmetu zákazky nasledovné ponukové ceny uchádzačov:

uchádzač	návrh na plnenie cenového kritéria v EUR bez DPH
navrhovateľ	589 103,52
XX	678 724,80
YY	689 010,00

101. Úrad v nadväznosti na vyššie uvedené ceny uchádzačov za predmet zákazky a rozdielnu interpretáciu technickej požiadavky na Plúcny servoventilátor na umelú plúcnu ventiláciu najvyššej triedy a na Plúcny servoventilátor na umelú plúcnu ventiláciu strednej triedy dáva do pozornosti, že **cena za predmet zákazky zahŕňajúca prístroje ponúkané navrhovateľom, t. j. prístroje spĺňajúce výlučne prvú časť technickej požiadavky, je pri porovnaní cien ostatných uchádzačov výrazne nižšia, čo vyúsťuje do nevyhodnotiteľnosti, neporovnateľnosti ponúk týchto uchádzačov. Kontrolovaný totiž nedokáže porovnávať také plnenia uchádzačov, ktorých funkcionality sa nezhodujú, resp. nejedná sa o prístroje rovnakého štandardu. Zároveň však ani takéhoto uchádzača v dôsledku nejednoznačnosti súťažných podkladov nemôže podľa ustanovenia § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní vylúčiť.**“

135. Na základe uvedeného má rada za to, že z kontrolovaným opisovaných okolností v oznámení o zrušení časti verejného obstarávania zo dňa 09. 08. 2021 **boli naplnené zákonné dôvody na fakultatívne zrušenie časti 3 verejného obstarávania podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, a teda kontrolovaný postupoval **v súlade** s týmto ustanovením.
136. Na základe uvedeného rada uvádza, že v konaní kontrolovaného pri aplikácii postupu podľa § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní **neidentifikovala** navrhovateľom namietané porušenie zákona.
137. Rada zároveň uvádza, že postup úradu pri vydávaní napadnutého rozhodnutia č. 10241-6000/2021-OD zo dňa 22. 09. 2021 v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa zo dňa 13. 08. 2021 považuje za správny a námietky navrhovateľa v tejto súvislosti uvádzané v odvolaní považuje rada za **neopodstatnené**.
138. V súvislosti s doručenou korešpondenciou navrhovateľa (body 90 až 92 tohto rozhodnutia) rada poukazuje na právny rámec inštitútu predbežného opatrenia:
- Podľa § 173 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní úrad môže vydať predbežné opatrenie, ktorým pozastaví konanie kontrolovaného od doručenia predbežného opatrenia najdlhšie do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia podľa § 174 alebo § 175. Rozhodnutím o predbežnom opatrení môže úrad rozhodnúť, že lehoty, ktoré určil kontrolovaný, a lehoty kontrolovanému neplnú. Proti rozhodnutiu o predbežnom opatrení nemožno podať opravný prostriedok. Vydanie predbežného opatrenia nemá vplyv na povinnosti kontrolovaného pri uplatnení revízijských postupov podľa tohto zákona. Úrad bezodkladne zverejní informáciu o vydaní predbežného opatrenia a informáciu o tom, že rozhodol, že lehoty podľa druhej vety neplnú, v profile kontrolovaného.
- Podľa § 177 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní ak nie je ustanovené inak, na konanie o odvolaní sa primerane použijú ustanovenia § 170 až 176; nepoužije sa § 175 ods. 6.
- Podľa § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní na konanie podľa § 169 ods. 1 až 4, § 177 až 179a sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní,<sup>75</sup>) ak tento zákon neustanovuje inak, pričom sa **nepoužijú** § 14, § 18, § 19, § 23, § 28 až 30, § 32 ods. 1, § 36, § 49, § 50, § 60 a § 71 až 80 všeobecného predpisu o správnom konaní.
- Podľa § 43 ods. 1 správneho poriadku správny orgán môže pred skončením konania v rozsahu nevyhnutne potrebnom pre zabezpečenie jeho účelu
- uložiť účastníkom, aby niečo vykonali, niečoho sa zdržali alebo niečo strpeli;
  - nariadiť zabezpečenie vecí, ktoré sa majú zničiť alebo urobiť nepotrebnými, alebo ktoré sú potrebné na vykonanie dôkazov.
139. Z predmetnej právnej úpravy podľa rady vyplýva, že predbežné opatrenie možno vydať iba v začatom (prebiehajúcim) konaní. Rada v tejto súvislosti uvádza, že v priebehu tohto odvolacieho konania rada neevidovala žiadne prebiehajúce konanie, týkajúce sa nového verejného obstarávania vyhláseného kontrolovaným. **Rada zároveň uvádza, že v predmetnom odvolacom konaní nebola oprávnená vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení a nariadiť kontrolovanému, aby sa zdržal konania v inom novo vyhlásenom verejnom obstarávaní, na ktoré poukazuje navrhovateľ**.
140. Rada má zároveň za to, že kontrolovanému, napriek neuplynutiu zákonnej lehoty na podanie odvolania voči rozhodnutiu úradu, nič nebránilo v tom, aby v tom čase vyhlásil nové verejné obstarávanie na rovnaký predmet zákazky, aký bol v časti 3 posudzovaného verejného obstarávania. Následky, ktoré by spôsobili iné rozhodnutie rady o predmetnom odvolaní, by však v takom prípade musel znášať kontrolovaný.
141. Rada záverom v tejto súvislosti poukazuje aj na vyjadrenie kontrolovaného k predmetnej veci zo dňa 28. 10. 2021, ktoré bolo doručené na vedomie úradu dňa 29. 10. 2021, v ktorom Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

kontrolovaný uviedol, že za účelom odstránenia akýchkoľvek pochybností o správnosti jeho postupu, kontrolovaný v rámci novo vyhláseného verejného obstarávania neoznámí uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk, až kým rada nerozhodne vo veci odvolania navrhovateľa.

142. Podľa § 177 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní rada v odvolacom konaní rozhodne vždy vo veci samej, pričom ak sú pre to dôvody, rada rozhodnutie zmení a v opačnom prípade odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.
143. Keďže rada v predmetnom prípade **neidentifikovala dôvody na zmenu rozhodnutia úradu**, ktorým úrad zamietol predmetné námietky navrhovateľa, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

### **Kaucia**

144. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
145. Podľa § 177 ods. 7 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní kaucia je príjmom úradu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o odvolaní, ktorým rada odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí, inak úrad vráti kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia.
146. Vychádzajúc z predmetných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní sa kaucie zložené navrhovateľom v konaní o odvolaní a v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok stanú príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia rady, ktorá nastane dňom doručenia tohto rozhodnutia účastníkom konania.

### **P o u č e n i e**

Podľa § 178 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní proti rozhodnutiu rady o odvolaní nemožno podať opravný prostriedok. Podľa § 178 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie rady o odvolaní je preskúmateľné súdom. Žaloba musí byť podaná na Krajskom súde v Bratislave do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia rady o odvolaní.

JUDr. Miroslav Hlivák, PhD., LL.M.  
predseda Rady  
Úradu pre verejné obstarávanie

Rozhodnutie sa doručí

XY – navrhovateľ

Fakultná nemocnica s poliklinikou Nové Zámky, Slovenská ulica 11 A, 940 34 Nové Zámky –  
kontrolovaný

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.