



# ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

predseda úradu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 31. 07. 2026

Číslo spisu: 12050-9000/2026

Predseda Úradu pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava (ďalej len „predseda úradu“) ako orgán príslušný na konanie podľa § 175a ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci rozkladu zo dňa 28. 05. 2026, ktorý podal kontrolovaný **Národná zoologická záhrada Bojnice**, Zámok a okolie 6, 972 01 Bojnice, IČO: 00 358 011, zast. Petruška & partners s.r.o., Kupecká 18, 949 01 Nitra, IČO: 47 254 882 (ďalej len „kontrolovaný“), proti rozhodnutiu Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) č. **8107-6000/2026/3** zo dňa 13. 05. 2026

## r o z h o d o l

takto:

**Rozhodnutie úradu č. 8107-6000/2026/3** zo dňa 13. 05. 2026 v časti, v ktorej úrad podľa § 175 ods. 1 písm. d) a § 182 ods. 5 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **uložil** kontrolovanému **Národná zoologická záhrada Bojnice**, Zámok a okolie 6, 972 01 Bojnice, IČO: 00 358 011 **pokutu** v celkovej výške **4 000 eur** (slovom štyritisíc eur) za správny delikt **podľa § 182 ods. 2 písm. p)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 02. 2025 do 31. 12. 2025 za to, že pri zadávaní zákazky na predmet „**Sústava rozlietavacích voliér**“, vyhlásenej zverejnením Výzvy na predkladanie ponúk vo Vestníku verejného obstarávania č. 94/2025 pod zn. 7963 – WYP z 13. 05. 2025, **porušil § 53 ods. 1** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, **ako aj § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní** a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to **princíp transparentnosti a princíp rovnakého zaobchádzania**, keď vyhodnotil uchádzača skupina dodávateľov: IZONES, s.r.o., „registrovaný sociálny podnik“, Ulica Ľ. Ondrejova 17A/1905, 971 01 Prievidza, IČO: 36 829 251 a STROJSTAV spol. s r.o., Vajanského nábrežie 5, 811 02 Bratislava, IČO: 31 573 258 ako úspešného uchádzača, ktorý si vo vzťahu k jednému z kritérií na vyhodnotenie ponúk – kritéria „Celková cena za celý predmet zákazky vyjadrená v eurách s DPH“ v rámci predloženej ponuky uplatnil zníženú sadzbu DPH vo výške 5 %, napriek skutočnosti, že tento uchádzač predložil do predmetného verejného obstarávania ponuku ako skupina dodávateľov, ktorá bola zložená nielen z člena, ktorý je registrovaný sociálny podnik, ktorý disponuje nárokom na uplatnenie zníženej sadzby DPH vo výške 5 %, ale aj z člena, ktorý nenapĺňa status sociálneho podniku, a na ktorého sa vo vzťahu k predmetu podnikania vzťahuje sadzba DPH vo výške 23 %, čím súčasne poskytol úspešnému uchádzačovi neoprávnenú cenovú výhodu v porovnaní s ďalšími uchádzačmi v predmetnom verejnom obstarávaní a vniesol tak pochybnosti do procesu vyhodnocovania ponúk na základe stanoveného kritéria najlepšieho pomeru ceny a kvality v predmetnom verejnom obstarávaní, pričom uvedené porušenie **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**,

## mením

podľa § 175a ods. 10 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to **čo do výšky uloženej pokuty** tak, že kontrolovanému **Národná zoologická záhrada Bojnice**, Zámok a okolie 6,

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely.

Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

972 01 Bojnice, IČO: 00 358 011 sa podľa § 175 ods. 1 písm. d) v spojení s § 182 ods. 2 písm. p) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 02. 2025 do 31. 12. 2025 ukladá **pokuta** vo výške **500 eur** (slovom päťsto eur) za to, že svojím konaním pri zadávaní zákazky na predmet „**Sústava rozlietavacích voliér**“, vyhlásenej zverejnením Výzvy na predkladanie ponúk vo Vestníku verejného obstarávania č. 94/2025 pod zn. 7963 – WYP z 13. 05. 2025, **porušil § 53 ods. 1** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 02. 2025 do 31. 12. 2025, **ako aj § 10 ods. 2** tohto zákona, a to **princíp transparentnosti a princíp rovnakého zaobchádzania**, keď vyhodnotil uchádzača skupina dodávateľov: IZONES, s.r.o., „registrovaný sociálny podnik“, Ulica Ľ. Ondrejova 17A/1905, 971 01 Prievidza, IČO: 36 829 251 a STROJSTAV spol. s r.o., Vajanského nábrežie 5, 811 02 Bratislava, IČO: 31 573 258 ako úspešného uchádzača, ktorý si vo vzťahu k jednému z kritérií na vyhodnotenie ponúk – kritéria „Celková cena za celý predmet zákazky vyjadrená v eurách s DPH“ v rámci predloženej ponuky uplatnil zníženú sadzbu DPH vo výške 5 % zo základu dane, napriek skutočnosti, že tento uchádzač predložil do predmetného verejného obstarávania ponuku ako skupina dodávateľov, ktorá bola zložená nielen z člena, ktorý je registrovaný sociálny podnik, ktorý disponuje nárokom na uplatnenie zníženej sadzby DPH vo výške 5 % zo základu dane, ale aj z člena, ktorý nenapĺňa status sociálneho podniku, a na ktorého sa vo vzťahu k predmetu podnikania vzťahuje sadzba DPH vo výške 23 % zo základu dane, čím súčasne poskytol úspešnému uchádzačovi neoprávnenú cenovú výhodu v porovnaní s ďalšími uchádzačmi v predmetnom verejnom obstarávaní a vniesol tak pochybnosti do procesu vyhodnocovania ponúk na základe stanoveného kritéria najlepšieho pomeru ceny a kvality v predmetnom verejnom obstarávaní, pričom uvedené **porušenie mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**.

**V ostatnom** rozklad kontrolovaného zo dňa 28. 05. 2026 podľa § 175a ods. 10 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **zamietam** a rozhodnutie úradu č. spisu 8107-6000/2026/3 zo dňa 13. 05. 2026 **potvrdzujem**.

Kontrolovaný Národná zoologická záhrada Bojnice, Zámok a okolie 6, 972 01 Bojnice, IČO: 00 358 011 je povinný uloženú pokutu v celkovej výške 500 eur (slovom päťsto eur) zaplatiť v lehote **do 15 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet úradu číslo **IBAN: SK10 8180 0000 0070 0006 2713**, vedeného v Štátnej pokladnici s uvedením identifikačného variabilného symbolu 8107600026 a konštantného symbolu 0558.

### O d ô v o d n e n i e

1. Kontrolovaný podal proti rozhodnutiu úradu č. 8107-6000/2026/3 zo dňa 13. 05. 2026 (ďalej len „rozhodnutie úradu“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) rozklad podľa § 175a ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov“).

#### Rozhodnutie úradu

2. Úrad napadnutým rozhodnutím uložil kontrolovanému **pokutu** vo výške **4 000 eur** za to, že kontrolovaný svojím konaním naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu **podľa § 182 ods. 2 písm. p)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 02. 2025 do 31. 12. 2025 (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) tým, že pri zadávaní zákazky na predmet „**Sústava rozlietavacích voliér**“ **porušil § 53 ods. 1** zákona o verejnom obstarávaní, ako aj **§ 10 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní, a to **princíp transparentnosti a princíp rovnakého zaobchádzania**, keď vyhodnotil uchádzača skupina dodávateľov: IZONES, s.r.o., „registrovaný sociálny podnik“, Ulica Ľ. Ondrejova 17A/1905, 971 01 Prievidza,

IČO: 36 829 251 (ďalej len „IZONES, s.r.o.“ alebo „IZONES, s.r.o., „registrovaný sociálny podnik“) a STROJSTAV spol. s r.o., Vajanského nábrežie 5, 811 02 Bratislava, IČO: 31 573 258 (ďalej len „STROJSTAV spol. s r.o.“) (spoločne ďalej len „skupina dodávateľov“ a/alebo „úspešný uchádzač“) ako úspešného uchádzača, ktorý si vo vzťahu k jednému z kritérií na vyhodnotenie ponúk – kritéria „Celková cena za celý predmet zákazky vyjadrená v eurách s DPH“ v rámci predloženej ponuky uplatnil zníženú sadzbu DPH vo výške 5 % zo základu dane, napriek skutočnosti, že tento uchádzač predložil do predmetného verejného obstarávania ponuku ako skupina dodávateľov, ktorá bola zložená nielen z člena, ktorý je registrovaný sociálny podnik, ktorý disponuje nárokom na uplatnenie zníženej sadzby DPH vo výške 5 % zo základu dane, ale aj z člena, ktorý nenapĺňa status sociálneho podniku, a na ktorého sa vo vzťahu k predmetu podnikania vzťahuje sadzba DPH vo výške 23 % zo základu dane, čím súčasne poskytol úspešnému uchádzačovi neoprávnenú cenovú výhodu v porovnaní s ďalšími uchádzačmi v predmetnom verejnom obstarávaní a vniesol tak pochybnosti do procesu vyhodnocovania ponúk na základe stanoveného kritéria najlepšieho pomeru ceny a kvality v predmetnom verejnom obstarávaní, pričom uvedené porušenie **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.**

3. Úrad v kontexte toho, že ako úspešný uchádzač bola vyhodnotená skupina dodávateľov, ktorá si v rámci predloženej ponuky uplatnila zníženú sadzbu DPH vo výške 5 % zo základu dane, poukázal v napadnutom rozhodnutí na § 27 ods. 3 písm. c) zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty (ďalej len „zákon o DPH“) a v tejto súvislosti na vydané súvisiace metodické usmernenia úradu<sup>1</sup>, ako aj na stanovisko zverejnené na webovej stránke úradu v časti „Aktuálne témy“ dňa 05. 09. 2025<sup>2</sup>, z ktorých vyplýva, že **vstupom registrovaného sociálneho podniku do akejkoľvek skupiny dodávateľov** (t. j. spojením čo aj marginálnej časti zdrojov alebo kapacít iných dodávateľov) **stráca registrovaný sociálny podnik daňovú výhodu** (znížená sadzba DPH 5 % zo základu dane), nakoľko nie je naplnený účel priznaný zákonom o DPH, a to aj napriek tomu, že by registrovaný sociálny podnik ako člen skupiny dodávateľov vykonával v rámci plnenia zákazky (resp. svojej časti zákazky) aktivity sociálnej ekonomiky, teda činnosť, ktorej hlavným cieľom je dosahovanie pozitívneho sociálneho vplyvu.
4. Ďalej úrad poukázal na to, že z metodického usmernenia úradu č. 13768-5000/2025 zo dňa 29. 10. 2025 vyplýva, že v prípade predloženia ponuky do vyhláseného verejného obstarávania skupinou dodávateľov, ktorej členom je registrovaný sociálny podnik, a ktorá si na celý predmet zákazky uplatňuje zníženú sadzbu DPH 5 % zo základu dane alebo si túto sadzbu DPH uplatňuje iba na časť zákazky, ktorú bude vykonávať v rámci skupiny registrovaný sociálny podnik, **má verejný obstarávateľ požiadať takéhoto uchádzača o vysvetlenie ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.**
5. V súvislosti s vyššie uvedeným úrad v napadnutom rozhodnutí poukázal na to, že kritériom na vyhodnotenie ponúk v predmetnom verejnom obstarávaní boli: (i) najnižšia cena za celý predmet zákazky v eur s DPH s váhou 70 bodov a (ii) lehota výstavby v celých pracovných dňoch s váhou 30 bodov, pričom kritérium najnižšia cena za celý predmet zákazky v eur s DPH bolo zároveň aukčným kritériom.
6. Úrad mal teda v rozhodnutí za to, že kontrolovaný bol povinný pri vyhodnocovaní ponuky uchádzača skupina dodávateľov na základe stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk najnižšia cena s DPH za dodanie predmetu zákazky a lehota výstavby prihliadať na zatriedenie oboch členov skupiny dodávateľov, ktorá predložila ponuku spoločne do predmetného verejného obstarávania a na daňový režim, ktorý sa na toto plnenie vzťahuje.

<sup>1</sup> [Metodické usmernenie č. 6498-5000/2025 zo dňa 10. 06. 2025](#), [Metodické usmernenie č. 13768-5000/2025 zo dňa 29. 10. 2025](#)

<sup>2</sup> [Aktualita zo dňa 05. 09. 2025](#)

7. V napadnutom rozhodnutí úrad uviedol, že z predloženej dokumentácie nevyplýva, že by kontrolovaný požiadal v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní uchádzača skupina dodávateľov o úpravu predloženej ponuky s nesprávne uplatnenou sadzbou DPH, ktorú je možné zmeniť, a to spôsobom využitia inštitútu vysvetlenia predloženej ponuky, napr. opravou položkového rozpočtu, pričom v prípade vysvetlenia však nemôže dôjsť k zmene celkovej ceny ponuky, t. j. celková cena musí ostať nezmenená. Nakoľko k takémuto postupu zo strany kontrolovaného nedošlo, úrad mal za to, že nie je možné vylúčiť, či by došlo zo strany úspešného uchádzača len k oprave položkového rozpočtu bez celkovej zmeny ceny alebo nie.
8. V nadväznosti na uvedené úrad v rozhodnutí konštatoval, že tým, že kontrolovaný cenovú ponuku uchádzača skupina dodávateľov kalkulovanú výlučne so zníženou sadzbou DPH 5 % zo základu dane akceptoval, poskytol úspešnému uchádzačovi neoprávnenú cenovú výhodu v porovnaní s ďalšími uchádzačmi v predmetnom verejnom obstarávaní, čím došlo k porušeniu princípu transparentnosti a rovnakého zaobchádzania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
9. Vychádzajúc z vyššie uvedeného mal úrad za to, že takto posúdená ponuka poskytla uchádzačovi skupina dodávateľov neoprávnenú konkurenčnú výhodu v porovnaní s ostatnými uchádzačmi, ktorá mohla mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, keďže jedným z kritérií na vyhodnotenie ponúk bola najnižšia celková cena s DPH. V tejto súvislosti úrad v rozhodnutí uviedol, že možno konštatovať, že ak by bola cena ponuky uchádzača skupina dodávateľov posudzovaná so zohľadnením sadzby DPH 23 % zo základu dane aplikovateľnej na plnenie predmetu zákazky, uchádzač skupina dodávateľov by bol podľa stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk „Celková cena za celý predmet zákazky vyjadrená v eurách s DPH“ a „Lehota výstavby“ až tretí v poradí po predbežnom vyhodnotení ponúk pred elektronickou aukciou a druhý v poradí po elektronickej aukcii.
10. Vychádzajúc zo všetkých vyššie uvedených skutočností úrad v rozhodnutí konštatoval, že tým, že kontrolovaný nepožiadaval uchádzača skupina dodávateľov o vysvetlenie ponuky, porušil § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to konkrétne princíp transparentnosti a princíp rovnakého zaobchádzania. Zároveň úrad konštatoval, že uvedené konanie kontrolovaného v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko ak by bol návrh na plnenie kritéria cenová ponuka v eur s DPH uchádzača skupina dodávateľov posudzovaný so zohľadnením 23 % sadzby DPH, tento uchádzač by bol podľa stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk a pridelení bodov za obe kritériá tretí v poradí pred elektronickou aukciou, a teda by nemusel byť úspešným uchádzačom, avšak vzhľadom na použitú elektronickú aukciu nie je možné preukázať, že uchádzač, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí, by bol po novom zostavení poradia po ukončení elektronickej aukcie úspešný a kontrolovaný by s ním uzavrel zmluvu.
11. Vo vzťahu k vykonanej administratívnej finančnej kontrole zo strany Ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR (ďalej aj len „MIRRI“) ako riadiaceho orgánu úrad uviedol, že Správa z tejto kontroly zo dňa 16. 10. 2025 predstavuje výsledok administratívnej finančnej kontroly vykonanej podľa zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov potrebnej na účely posúdenia oprávnenosti financovania výdavkov, avšak uvedená kontrola nemá povahu rozhodnutia, ktorým by bol úrad viazaný pri výkone svojich činností. V súvislosti s uvedeným úrad poukázal na § 140 a § 147 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, z ktorých vyplýva, že práve úrad bol zriadený ako orgán, ktorému bolo legislatívne priznané oprávnenie v rámci svojich rozhodnutí vydaných v rámci jeho kompetencie výkonu dohľadu nad verejným obstarávaním zasahovať do práv a oprávnených záujmov účastníkov konania, ako aj konštatovať naplnenie znakov skutkových podstat správnych deliktov a ukladať za ne pokuty.

12. K argumentácii kontrolovaného, že aj aktualita zo dňa 05. 09. 2025 zverejnená na webovom sídle úradu, aj metodické usmernenie č. 13768-5000/2025 zo dňa 29. 10. 2025, boli vydané až po začatí predmetného verejného obstarávania, úrad uviedol, že vydanie metodického usmernenia predstavuje len výklad konkrétnych ustanovení zákona o verejnom obstarávaní, na základe čoho mal za to, že k záväznému dodržiavaniu, aplikácii jednotlivých ustanovení tohto zákona nedochádza až dňom vydania metodického usmernenia, ale dodržiavanie ustanovení zákona je pre povinné subjekty záväzné od počiatku ich účinnosti.
13. Na základe vyššie uvedeného mal úrad za preukázané, že kontrolovaný svojím konaním naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad v rozhodnutí uviedol, že pri určení výšky pokuty zohľadnil závažnosť a následok porušenia zákona o verejnom obstarávaní, status kontrolovaného, jeho význam a funkcie, ktoré plní v spoločnosti, jeho finančnú situáciu, typ zákazky z hľadiska finančných limitov, počet predložených ponúk, ako aj skutočnosť, že kontrolovaný sa uvedeného správneho deliktu dopustil prvýkrát. Vzhľadom na uvedené sa úrad rozhodol uložiť pokutu v dolnej hranici sadzby za predmetný správny delikt vo výške 4 000 eur.

### **Rozklad podaný kontrolovaným**

14. Rozhodnutie úradu bolo elektronicky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy doručené splnomocnenému zástupcovi kontrolovaného dňa 15. 05. 2026. Dňa 28. 05. 2026 bol úradu doručený rozklad kontrolovaného. Predseda úradu konštatuje, že podľa § 175a ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní bol rozklad doručený úradu v zákonom stanovenej lehote, t. j. v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia úradu.
15. Kontrolovaný v rozklade namieta, že úrad rozhodnutie založil na uplatňovaní stanoviska uverejneného na webovej stránke úradu dňa 05. 09. 2025 a na metodickom usmernení č. 13768-5000/2025 zo dňa 29. 10. 2025, ktoré v čase vyhlásenia súťaže dňa 13. 05. 2025 ešte neexistovali, a preto sa nimi podľa neho nemohol riadiť. Práve skutočnosť, že uvedené dokumenty v čase vyhlásenia predmetnej súťaže neexistovali a vznikali interpretačné nezrovnalosti, boli dôvodom ich vydania, čo úrad podľa kontrolovaného pri individuálnom vyhodnocovaní tohto prípadu nijakým spôsobom nebral do úvahy, ale retroaktívne pristúpil k uplatneniu uvedených dokumentov.
16. Ďalej kontrolovaný v podanom rozklade namieta porušenie princípu právnej istoty, nakoľko, vychádzajúc zo Správy z kontroly zo dňa 16. 10. 2025 vypracovanej MIRRI ako riadiacim orgánom, predchádzajúca kontrola iným štátnym orgánom nezistila žiadne pochybenia, ktoré by ovplyvnili výsledok verejného obstarávania. V tejto súvislosti má kontrolovaný za to, že napriek tomu, že ide o odlišné kontrolné mechanizmy, úrad opätovne materiálne posudzoval na základe totožného skutkového stavu totožnú otázku zákonnosti jeho postupu, ktorá už raz bola posúdená s negatívnym výsledkom ohľadom porušenia zákona o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného má kontrolovaný za to, že úrad porušil princíp predvídateľnosti práva a právnej istoty a zásadu „*ne bis in idem*“ – zákaz duplicity rozhodovania.
17. V súvislosti s konštatovaným záverom úradu, že skupina dodávateľov nemohla uplatniť zníženú sadzbu DPH 5 % zo základu dane, ak jeden z členov nebol registrovaným sociálnym podnikom, kontrolovaný poukazuje na to, že tento záver explicitne nevyplýva zo zákona a v čase vyhlásenia zákazky k uvedenému neexistovala ustálená rozhodovacia prax a ani záväzné metodické usmernenie. Kontrolovaný v tejto súvislosti uvádza, že nie je orgánom daňovej správy a nemá kompetenciu autoritatívne určovať správnosť daňového režimu uchádzača, a teda, ak uchádzač predložil cenovú ponuku s konkrétnou sadzbou DPH, pričom podľa kontrolovaného táto sadzba nebola v čase predloženia ponuky jednoznačne právne vylúčená, kontrolovaný nemal zákonný dôvod svojvoľne meniť cenovú kalkuláciu uchádzača a ani zasahovať do daňového režimu uchádzača.

18. V súvislosti s konštatovaným vplyvom identifikovaného porušenia zákona o verejnom obstarávaní má kontrolovaný za to, že úrad existenciu takéhoto vplyvu bez konkrétneho dokazovania len abstraktne konštatuje a všeobecne tvrdí, že mohlo dôjsť k neoprávnenej cenovej výhode. Takéto konštatovanie úradu podľa kontrolovaného nepostačuje na vyvodenie zodpovednosti.
19. Kontrolovaný v závere rozkladu žiada, aby predseda úradu napadnuté rozhodnutie zrušil a konanie zastavil, alternatívne aby vec vrátil správnomu orgánu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

### **Právny rámec**

20. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
21. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytli uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní alebo oprava položkového rozpočtu, ak celková cena ponuky zostane zachovaná a ak oprava položkového rozpočtu nemá vplyv na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk.
22. Podľa § 182 ods. 2 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 500 eur do 30 000 eur, ak v postupe verejného obstarávania porušil pravidlá ustanovené týmto zákonom okrem správnych deliktov podľa odseku 1 a písmen a) až o) a toto porušenie mohlo mať alebo malo vplyv na výsledok verejného obstarávania.

### **Zistenia a právne posúdenie predsedu úradu**

23. Úrad v rozklade neidentifikoval žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali o veci rozhodnúť v rámci autoremedúry podľa § 175a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov a v súlade s § 175a ods. 4 tohto zákona postúpil spis na rozhodnutie predsedovi úradu.
24. Predseda úradu pri rozhodovaní o rozklade skúmal a posudzoval najmä (i) napadnuté rozhodnutie spolu so súvisiacim spisovým materiálom a (ii) rozklad kontrolovaného.
25. Predseda úradu preskúmal postup úradu pri vydaní napadnutého rozhodnutia, pričom v súvislosti so skutočnosťami uvádzanými v rozklade dospel k ďalej uvedeným zisteniam.
26. Kontrolovaný je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. Výzva na predkladanie ponúk bola uverejnená vo Vestníku verejného obstarávania č. 94/2025 pod zn. 7963 – WYP zo dňa 13. 05. 2025. Na obstaranie vyššie identifikovaného predmetu zákazky použil kontrolovaný bežný postup podľa § 110 zákona o verejnom obstarávaní. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 426 385,55 eur bez DPH išlo o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Verejné obstarávanie bolo realizované prostredníctvom elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu IS EVO. V predmetnom verejnom obstarávaní boli 4 záujemcovia, pričom v lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 03. 06. 2025

do 9:00 hod., predložili ponuku 3 uchádzači. Na základe stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk „Celková cena za celý predmet zákazky vyjadrená v eurách s DPH“ a „Lehota výstavby“, kontrolovaný vyhodnotil ako úspešného uchádzača skupinu dodávateľov, pričom výsledkom predmetného verejného obstarávania bolo uzavretie Zmluvy o dielo č. 13/2025/OIA/Z zo dňa 17. 07. 2025 s úspešným uchádzačom.

27. V Oddiele A.3 „**KRITÉRIÁ NA VYHODNOTENIE PONÚK A PRAVIDLÁ ICH UPLATNENIA.**“ súťažných podkladov sa uvádza, cit.: „(...)

2. Verejný obstarávateľ, podľa § 44 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní určil nasledovné kritériá na vyhodnotenie ponúk v tomto postupe zadávania zákazky a ich relatívnu váhu:

A. Celková cena za celý predmet zákazky vyjadrená v eurách s DPH pozostávajúca z:

- ceny za zhotovenie stavby

s relatívnou váhou 70. Kritérium A je aukčné kritérium.

B. Lehota výstavby vyjadrená v celých pracovných dňoch:

s relatívnou váhou 30. Kritérium B je neaukčné kritérium.

3. Verejný obstarávateľ určil nasledovné pravidlá uplatnenia kritérií, ktorými zabezpečuje kvalitatívne rozlíšenie splnenia jednotlivých kritérií tak, aby boli nediskriminačné a podporovali čestnú hospodársku súťaž:

- V kritériu A. sa bude hodnotiť cena v eurách vrátane DPH za celý predmet zákazky...

- V kritériu B sa bude hodnotiť lehota výstavby vyjadrená v celých pracovných dňoch...

28. V bode 14.4 súťažných podkladov „**Mena a ceny uvádzané v ponuke**“, sa uvádza, cit.: „**Navrhovaná zmluvná cena musí zahŕňať všetky náklady, ktoré súvisia, resp. vzniknú v súvislosti s plnením predmetu zákazky a primeraný zisk uchádzača.**“

29. V súťažných podkladoch v časti „**ODDIEL A.2 PODMIENKY ÚČASTI**“ sa o. i. uvádza, cit.: „**2 ) Podmienky účasti týkajúce sa finančného a ekonomického postavenia**

*Uchádzač preukazuje svoje finančné a ekonomické postavenie podľa:*

**§ 33 ods. 1 písm. c)** súvahy alebo výkazu o majetku a záväzkoch alebo údajov z nich

(...)

**3) Podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti**

*Zoznam a krátky opis podmienok, odôvodnenie primeranosti každej určenej podmienky:*

**§ 34 ods. 1 písm. b)** zoznamom stavebných prác uskutočnených za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania (...)

**Minimálna požadovaná úroveň štandardov**

Verejný obstarávateľ požaduje predložiť zoznam realizovaných stavebných prác rovnakého alebo podobného charakteru a zložitosti ako je predmet zákazky za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania súhrnne vo výške min. **400 000,00 EUR** bez DPH

(...)

**§ 34 ods. 1 písm. d)** zákona o verejnom obstarávaní opisom technického vybavenia, študijných a výskumných zariadení a opatrení použitých uchádzačom alebo záujemcom na zabezpečenie kvality

**Minimálna požadovaná úroveň štandardov:**

- uchádzač doloží, že je držiteľom platného **certifikátu kvality ISO 9001** podľa § 35 zákona o verejnom obstarávaní...

(...)

**§ 34 ods. 1 písm. g)**

**Minimálna požadovaná úroveň štandardov:**

Doklad preukazujúci, že uchádzač má k dispozícii kľúčových expertov:

**Stavbyvedúci** – osoba s odborným zameraním pre pozemné stavby, ktorá predloží (...)

**§ 34 ods. 1 písm. h)** zákona o verejnom obstarávaní uvedením opatrení environmentálneho manažérstva, ktoré uchádzač alebo záujemca použije pri plnení zmluvy alebo koncesnej zmluvy,

**Minimálna požadovaná úroveň štandardov:**

uchádzač doloží, že je **držiteľom platného certifikátu ISO 14001**: resp. registráciu v schéme EMAS v spojitosti s § 36 zákona o verejnom obstarávaní(...)

(...)

**Skupina dodávateľov** preukazuje splnenie podmienok účasti na verejnom obstarávaní týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti spoločne.(...)“

30. V **Zmluve o združení podnikateľov** zo dňa 23. 05. 2025 v časti „**Úvodné ustanovenia**“ sa uvádza, cit.: „...Zo záväzkov voči tretím osobám sú **zmluvné strany zaviazané spoločne a nerozdielne**...“

31. V **Zmluve o združení podnikateľov** zo dňa 23. 05. 2025 sa ďalej uvádza, cit.:

**„Čl. II. Vedúci a člen združenia**

Vedúcim členom združenia je IZONES, s.r.o., ktorý bude:

- zastupovať združenie vo všetkých rokovaniach s objednávateľom,
- uzatvárať zmluvy s objednávateľom v mene združenia,
- zabezpečovať fakturáciu a príjem platieb,
- zabezpečiť koordináciu, organizáciu a riadenie celej zákazky,
- zabezpečovať realizáciu celej zákazky/stavby.

Člen združenia je STROJSTAV spol. s r.o., ktorý:

- zabezpečí **splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a podmienky účasti týkajúce sa technickej a odbornej spôsobilosti vo verejnom obstarávaní.**

**Čl. III. „Rozdelenie prác a plnenie“** „Rozdelenie konkrétnych prác medzi členov združenia je upravené a bude sa riadiť samostatnou Rámcovou zmluvou o dielo a následne jednotlivými dielčimi zmluvami o dielo, ktoré na rámcovú budú nadväzovať. Finančné plnenie za vykonané práce bude členom združenia vyplácané podľa samostatnej dohody obsiahnutej a upravenej v Rámcovej zmluve o dielo.“

32. V **Zmluve o spolupráci/dielo č. 25125/001** zo dňa 23. 05. 2025 v čl. II „**Predmet plnenia**“ sa uvádza, cit.: „1. Titulom tejto Zmluvy sa Zmluvné strany dohodli na tom, že v rámci vzájomnej spolupráce pri Projekte budú spolupracovať nasledovným spôsobom:

- IZONES, s. r. o. sa zaväzuje, že v rozsahu a za podmienok uvedených v tejto Zmluve a zmluve o združení zo dňa 23. 05. 2025 bude vykonávať:
  - zastupovať združenie vo všetkých rokovaniach s objednávateľom,
  - uzatvárať zmluvy s objednávateľom v mene združenia,
  - zabezpečovať fakturáciu a príjem platieb,
  - zabezpečiť koordináciu, organizáciu a riadenie celej zákazky,
  - zabezpečovať realizáciu celej zákazky/stavby.
- STROJSTAV spol. s r.o. sa zaväzuje, že v rozsahu a za podmienok uvedených v tejto Zmluve bude vykonávať pre IZONES, s. r. o. výhradne:
  - **Zabezpečenie splnenia podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a podmienky účasti týkajúce sa technickej a odbornej spôsobilosti vo verejnom obstarávaní (ďalej len „dielo“).**

33. Z dokumentu „**Zápisnica z vyhodnotenia ponúk**“ zo dňa 19. 06. 2025 (ďalej len „zápisnica z vyhodnotenia ponúk“) vyplýva, že po vyhodnotení ponúk z hľadiska požiadaviek na predmet zákazky stanovených kontrolovaným, pristúpil kontrolovaný k vyhodnoteniu ponúk z hľadiska splnenia podmienok účasti, pričom na 1. mieste sa predbežne umiestnil uchádzač skupina dodávateľov, ktorý v rámci Návrhu na plnenie kritérií zo dňa 02. 06. 2025 kalkuloval navrhovanú celkovú cenu za celý predmet zákazky vyjadrenú v eurách s DPH so zníženou sadzbou DPH 5 % zo základu dane.
34. Ďalej z predmetnej zápisnice vyplýva, že na základe výsledkov elektronickej aukcie a z toho vyplývajúcej novej hodnoty aukčného kritéria návrhu na plnenie kritérií (celková cena s DPH), bol úspešný uchádzač požiadaný o upresnenie cenovej ponuky, a to listom „**Žiadosť o upresnenie cenovej ponuky po EA**“ zo dňa 17. 6. 2025 v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.
35. Dňa **19. 06. 2025** úspešný uchádzač predložil kontrolovanému prostredníctvom IS EVO požadované doklady obsahujúce upravenú cenu nadol ako výsledok elektronickej aukcie, a to v rozsahu (i) nový Návrh na plnenie kritérií zo dňa 19. 06. 2025, (ii) novo ocenený výkaz výmer a (iii) nový návrh Zmluvy o dielo obsahujúci v čl. IV „Cena“ v bode 6 novo dohodnutú cenu s DPH.
36. Z predložených dokladov vyplýva, že v nich uvedená celková cena za celý predmet zákazky vyjadrená v eurách s DPH v sume 660 308,15 eur pozostáva (i) zo základu dane v hodnote 628 864,90 eur a (ii) hodnoty DPH v sume 31 443,25 eur, ktorá predstavuje zníženú sadzbu DPH 5 % z hodnoty základu dane a nie základnú sadzbu dane na tovary a služby v hodnote 23 % zo základu dane.
37. Z predloženej dokumentácie, ako aj z dokumentácie sprístupnenej v elektronickej prostredku IS EVO, vyplýva, že kontrolovaný sa pri vyhodnocovaní ponuky informáciou týkajúcou sa uplatnenia zníženej sadzby DPH 5 % zo základu dane v rámci cenovej ponuky uchádzača skupina dodávateľov nezaoberal, a teda informáciu o zdaňovacej povinnosti spoločnosti STROJSTAV spol. s r.o. nebral do úvahy.
38. Predseda úradu v tejto súvislosti poukazuje na základné právne východiská posudzovania priliehajúce na posudzovaný prípad, konkrétne na § 27 ods. 1 zákona o DPH, podľa ktorého základná sadzba dane na tovary a služby je 23 % zo základu dane.
39. Predseda úradu ďalej poukazuje na § 27 ods. 3 písm. c) zákona o DPH, podľa ktorého **znížená sadzba dane 5 %** zo základu dane sa uplatňuje na tovary a služby, **ktoré v rámci aktivít sociálnej ekonomiky dodáva registrovaný sociálny podnik, ktorý 100 % svojho zisku po zdanení používa na dosiahnutie svojho hlavného cieľa.**
40. V súvislosti s uplatňovaním zníženej sadzby DPH 5 % zo základu dane skupinou dodávateľov, ktorí si na účely realizácie zákazky pre verejného obstarávateľa vytvorili združenie bez právnej subjektivity, pričom ako hlavný člen vystupuje registrovaný sociálny podnik, predseda úradu poukazuje na to, že úrad vydal **metodické usmernenie č. 6498-5000/2025 zo dňa 10. 06. 2025**, v ktorom uviedol **stanovisko** gestora zákona o DPH v tejto veci, a to **Ministerstva financií SR** (ďalej len „**MF SR**“), cit.:

*„Vychádzajúc z ustálenej judikatúry Súdneho dvora, odbor nepriamych daní na úvod vo všeobecnosti uvádza, že uplatňovanie zníženej sadzby dane predstavuje výnimku zo zásady, podľa ktorej sa na dodania tovarov a služieb uplatňuje základná sadzba dane (napr. K Oy, C-219/13). V nadväznosti na uvedené teda platí, že vo vzťahu k uplatňovaniu zníženej sadzby treba pristupovať reštriktívne, čo je koherentné a v súlade so zásadou, podľa ktorej výnimky a odchýlky treba vykladať reštriktívne.*

Uplatňovanie zníženej sadzby 5 % zo základu dane na dodanie tovarov a služieb platiteľom dane, ktorým je registrovaný sociálny podnik, vyžaduje kumulatívne splnenie zákonných podmienok ustanovených v § 27 ods. 3 písm. c) zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o DPH“). Z dikcie citovaného ustanovenia zákona o DPH vyplýva, že znížená sadzba 5 % zo základu dane sa môže uplatniť **výlučne** v tom prípade, ak ide o tovary a služby, ktoré v rámci aktivít sociálnej ekonomiky (§ 3 zákona č. 112/2018 Z. z. o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) **dodáva registrovaný sociálny podnik** (§ 5 ods. 2 zákona č. 112/2018 Z. z.), **ktorý 100 % svojho zisku po zdanení používa na dosiahnutie svojho hlavného cieľa**.

Pokiaľ ide o skutočnosť, že viacero subjektov, z ktorých jeden má postavenie registrovaného sociálneho podniku, vytvorilo medzi sebou združenie bez právnej subjektivity, odbor nepriamych daní uvádza, že na účely zákona o DPH sa takéto združenie nepovažuje za samostatnú zdaniteľnú osobu. Jednotliví členovia predmetného združenia teda naďalej vystupujú ako samostatné zdaniteľné osoby, resp. platitelia dane. V tejto súvislosti odbor nepriamych daní je názoru, že **v prípade dodania tovaru alebo služby platiteľom dane, ktorý nemá status registrovaného sociálneho podniku, nie sú splnené podmienky na aplikáciu zníženej sadzby 5 % zo základu dane podľa § 27 ods. 3 písm. c) zákona o DPH, hoci tento platiteľ dane je súčasťou združenia bez právnej subjektivity, ktorého členom je aj subjekt, ktorý má status registrovaného sociálneho podniku**.

Zamerajúc sa na člena združenia, ktorý má status registrovaného sociálneho podniku, odbor nepriamych daní si dovoľuje poznamenať, že ak výkon aktivít sociálnej ekonomiky nie je jediným cieľom plnení poskytovaných registrovaným sociálnym podnikom, ale dodaním tovarov a služieb sa sledujú aj záujmy iných subjektov – napr. ostatných členov združenia bez právnej subjektivity (čo možno odvodiť aj zo samotného členstva registrovaného sociálneho podniku v takomto združení), uplatnenie zníženej sadzby 5 % zo základu dane podľa § 27 ods. 3 písm. c) zákona o DPH nie je podľa názoru odboru nepriamych daní možné. V tejto súvislosti odbor nepriamych daní zároveň zastáva názor, že podmienky uplatňovania zníženej sadzby 5 % zo základu dane podľa § 27 ods. 3 písm. c) zákona o DPH nie sú splnené ani vtedy, ak zo združenia bez právnej subjektivity voči verejnému obstarávateľovi vystupuje výlučne platiteľ dane, ktorý je registrovaným sociálnym podnikom.“

41. V nadväznosti na uvedené má predseda úradu za to, že **z vyššie uvedeného výkladu gestora zákona o DPH vyplýva, že uplatnenie zníženej sadzby 5 % zo základu dane hospodárskym subjektom, ktorý má status registrovaného sociálneho podniku, nie je možné automaticky a za akýchkoľvek okolností akceptovať**. Predmetné stanovisko MF SR jasne vymedzuje situácie, kedy podmienky uplatňovania zníženej sadzby DPH 5 % zo základu dane podľa § 27 ods. 3 písm. c) zákona o DPH splnené nie sú, a teda uplatnenie tejto zníženej sadzby nie je možné. Vychádzajúc z uvedeného má predseda úradu za to, že **nárok na uplatnenie zníženej sadzby DPH 5 % zo základu dane hospodárskym subjektom, ktorý má status registrovaného sociálneho podniku, je vstupom takéhoto podniku do združenia bez právnej subjektivity „skupiny dodávateľov“ vylúčené**, a to aj v prípade, ak voči verejnému obstarávateľovi vystupuje výlučne hospodársky subjekt, ktorý má status registrovaného sociálneho podniku.
42. Na tomto mieste predseda úradu poukazuje na to, že podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní komisia na vyhodnotenie ponúk vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. **Ak komisia**

**identifikuje nezrovnalosti** alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, **písomne požiada o vysvetlenie ponuky** a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní alebo oprava položkového rozpočtu, ak **celková cena ponuky zostane zachovaná a ak oprava položkového rozpočtu nemá vplyv na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk.**

43. Zároveň predseda úradu podporne dáva do pozornosti aj **stanovisko úradu** zverejnené na jeho webovej stránke „[Zapojenie registrovaného sociálneho podniku do skupiny dodávateľov nie je dôvod na zníženie sadzby DPH](#)“ v časti „Aktuálne témy“ dňa 05. 09. 2025, v ktorom úrad vychádzajúc zo stanoviska MF SR, ktoré obsahovalo metodické usmernenie č. 6498-5000/2025 zo dňa 10. 06. 2025 (bod 38 tohto rozhodnutia), uviedol, cit.: „Z uvedeného teda vyplýva, že **vstupom registrovaného sociálneho podniku do akejkoľvek skupiny dodávateľov (t. j. spojením čo aj marginálnej časti zdrojov alebo kapacít iných dodávateľov) stráca registrovaný sociálny podnik daňovú výhodu (znížená sadzba DPH 5 %), nakoľko nie je naplnený účel priznaný zákonom o DPH, a to aj napriek tomu, že by registrovaný sociálny podnik ako člen skupiny dodávateľov vykonával v rámci plnenia zákazky (resp. svojej časti zákazky) aktivity sociálnej ekonomiky, teda činnosť, ktorej hlavným cieľom je dosahovanie pozitívneho sociálneho vplyvu.**“
44. Úvodom svojho právneho posúdenia predseda úradu uvádza, že úspešným uchádzačom v prípade tohto verejného obstarávania sa stala skupina dodávateľov, ktorá bola vytvorená dvomi spoločnosťami/hospodárskymi subjektami, a to konkrétne spoločnosťou IZONES, s.r.o., „registrovaný sociálny podnik“ a spoločnosťou STROJSTAV spol. s r.o.
45. V tejto súvislosti predseda úradu poukazuje na to, že spoločnosti IZONES, s.r.o., „registrovaný sociálny podnik“ je v zmysle § 7 zákona č. 112/2018 o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov priznaný status **registrovaného sociálneho podniku** a vychádzajúc z legislatívy týkajúcej sa DPH (bod 37 tohto rozhodnutia) disponuje nárokom na uplatnenie zníženej sadzby DPH vo výške 5 % zo základu dane. **Ponuku do predmetného verejného obstarávania však táto spoločnosť predložila spoločne ako skupina dodávateľov** so spoločnosťou STROJSTAV spol. s r.o., ktorá je **bežnou obchodnou spoločnosťou** a na ňou dodávané plnenie sa vzťahuje základná sadzba DPH vo výške 23 % zo základu dane.
46. Predseda úradu v súvislosti s ponukou predloženou úspešným uchádzačom skupina dodávateľov ďalej uvádza, že z dokumentov tvoriacich súčasť ponuky, a to Zmluva o združení podnikateľov zo dňa 23. 05. 2025 a Zmluva o spolupráci/dielo č. 25125/001 zo dňa 23. 05. 2025 (bod 29 a bod 30 tohto rozhodnutia) vyplýva, že vedúci člen skupiny IZONES, s.r.o., „registrovaný sociálny podnik“ zabezpečí realizáciu celej zákazky/stavby, pričom člen skupiny STROJSTAV spol. s r.o. sa bude podieľať na realizácii zákazky/stavby minimálne v rozsahu činností vzťahujúcich sa k podmienkam účasti požadovaných v súťažných podkladoch (bod 27 tohto rozhodnutia), ktorých splnenie v ponuke preukazoval, a teda minimálne v rozsahu činnosti stavbyvedúceho, ako aj v rozsahu činností vzťahujúcich sa na predložené certifikáty. Okrem uvedeného z čl. III Zmluvy o združení podnikateľov zo dňa 23. 05. 2025 vyplýva, že rozdelenie konkrétnych prác medzi členov združenia sa bude riadiť samostatnou Rámcovou zmluvou o dielo a následne jednotlivými dielčimi zmluvami o dielo, ktoré na Rámcovú zmluvu o dielo budú nadväzovať, pričom finančné plnenie za vykonané práce bude členom združenia vyplácané podľa samostatnej dohody obsiahnutej a upravenej v Rámцovej zmluve o dielo.
47. V nadväznosti na vyššie uvedené predseda úradu opakovane poukazuje na **stanovisko MF SR** v súvislosti s uplatňovaním zníženej sadzby DPH 5 % zo základu dane skupinou dodávateľov, ktorí si na účely realizácie zákazky pre verejného obstarávateľa vytvorili združenie bez právnej

subjektivity, pričom ako jeden z hlavných členov vystupuje registrovaný sociálny podnik, publikované v rámci metodického usmernenia č. 6498-5000/2025 zo dňa 10. 06. 2025 (bod 38 tohto rozhodnutia), v ktorom sa o. i. uvádza, cit.: „*Jednotliví členovia predmetného združenia teda naďalej vystupujú ako samostatné zdaniteľné osoby, resp. platitelia dane...*

*Zamerajúc sa na člena združenia, ktorý má status registrovaného sociálneho podniku, odbor nepriamych daní si dovoľuje poznamenať, že ak výkon aktivít sociálnej ekonomiky nie je jediným cieľom plnení poskytovaných registrovaným sociálnym podnikom, ale dodaním tovarov a služieb sa sledujú aj záujmy iných subjektov – napr. ostatných členov združenia bez právnej subjektivity (čo možno odvodiť aj zo samotného členstva registrovaného sociálneho podniku v takomto združení), uplatnenie zníženej sadzby 5 % zo základu dane podľa § 27 ods. 3 písm. c) zákona o DPH nie je podľa názoru odboru nepriamych daní možné. V tejto súvislosti odbor nepriamych daní zároveň zastáva názor, že podmienky uplatňovania zníženej sadzby 5 % zo základu dane podľa § 27 ods. 3 písm. c) zákona o DPH nie sú splnené ani vtedy, ak zo združenia bez právnej subjektivity voči verejnému obstarávateľovi vystupuje výlučne platiteľ dane, ktorý je registrovaným sociálnym podnikom.“*

48. V kontexte stanoviska MF SR má predseda úradu za to, že z neho vyplýva, že vstup registrovaného sociálneho podniku do skupiny dodávateľov alebo združenia s inými subjektami, ktoré nie sú registrovanými sociálnymi podnikmi, vedie k strate možnosti uplatnenia zníženej sadzby DPH vo výške 5 % zo základu dane, pričom v takomto prípade je skupina dodávateľov povinná uplatniť základnú sadzbu DPH 23 % zo základu dane. Predseda úradu v tejto súvislosti uvádza, že z predložených dokladov v ponuke skupiny dodávateľov vyplýva, že člen tejto skupiny nemajúci postavenie registrovaného sociálneho podniku sa bude podieľať na realizácii zákazky/stavby minimálne v rozsahu činností vzťahujúcich sa k podmienkam účasti požadovaných v súťažných podkladoch, ktorých splnenie v ponuke preukazoval, pričom rozdelenie konkrétnych prác medzi členov združenia sa bude riadiť samostatnou Rámcovou zmluvou o dielo, za čo danému členovi skupiny dodávateľov bude vyplácané finančné plnenie. Predseda úradu na základe uvedeného uvádza, že ak **výkon aktivít sociálnej ekonomiky nie je jediným cieľom plnení poskytovaných registrovaným sociálnym podnikom, ale dodaním tovarov a služieb sa sledujú aj záujmy (napr. finančné – dosiahnutie finančného plnenia/zisku) iných subjektov** – druhého člena združenia bez právnej subjektivity, na základe čoho v súlade so stanoviskom MF SR **uplatnenie zníženej sadzby 5 % zo základu dane podľa § 27 ods. 3 písm. c) zákona o DPH nie je možné.**
49. Vzhľadom na uvedené predseda úradu v zhode s úradom konštatuje, že **nemožno považovať cenovú ponuku uchádzača skupina dodávateľov kalkulovanú výlučne so zníženou sadzbou DPH 5 % zo základu dane, za reálne odrážajúcu skutočné daňové zaťaženie plnenia predmetnej zákazky.** Predseda úradu má v tejto súvislosti za to, že kontrolovaný bol povinný pri vyhodnocovaní ponuky uchádzača skupina dodávateľov na základe stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk najnižšia cena s DPH za dodanie predmetu zákazky a lehota výstavby prihliadať na zatriedenie oboch členov skupiny dodávateľov, ktorá predložila ponuku spoločne do predmetného verejného obstarávania a na daňový režim, ktorý sa na toto plnenie vzťahuje.
50. Predseda úradu má za to, že berúc do úvahy záver vyplývajúci zo stanoviska MF SR, podľa ktorého môže vstup registrovaného sociálneho podniku do združenia/skupiny dodávateľov ovplyvniť oprávnenosť uplatnenia zníženej sadzby DPH, **kontrolovaný mal uchádzača požiadať o vysvetlenie ponuky alebo doplňujúce informácie, keďže jeho uplatnená daňová sadzba vyvoláva dôvodné pochybnosti o súlade s príslušnými právnymi predpismi.**
51. Podľa predsedu úradu v situácii, keď bol jeden člen skupiny dodávateľov registrovaným sociálnym podnikom a druhý člen takýmto statusom nedisponoval, vznikali objektívne

pochybnosti o správnosti aplikácie zvýhodneného režimu DPH v predloženej cenovej ponuke tohto uchádzača, pričom tieto pochybnosti mali/mohli byť odstránené prostredníctvom inštitútu vysvetlenia ponuky alebo doplnenia informácií zo strany uchádzača. Predseda úradu má teda za to, že kontrolovaný mal postupovať v rámci vyhodnocovania ponuky uchádzača skupina dodávateľov s vyššou mierou odbornej starostlivosti a vyžiadať si vysvetlenie v súvislosti s uplatnenou zníženou sadzbou DPH vo výške 5 % zo základu dane v ponuke tohto uchádzača.

52. Predseda úradu uvádza, že z predloženej dokumentácie nevyplýva, že by kontrolovaný v zmysle ustanovenia § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní požiadal uchádzača skupina dodávateľov o vysvetlenie predloženej cenovej ponuky vo vzťahu k rozpisu celkovej ceny, ktorá je kalkulovaná s uplatnenou zníženou sadzbou DPH vo výške 5 % zo základu dane.
53. Vychádzajúc z § 53 ods. 1 posledná veta zákona o verejnom obstarávaní, cit.: „*Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní alebo oprava položkového rozpočtu, ak celková cena ponuky zostane zachovaná a ak oprava položkového rozpočtu nemá vplyv na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk.*“, predseda úradu zároveň poukazuje na dopad výsledku prípadného vysvetľovania na poradie uchádzačov v tomto verejnom obstarávaní.
54. Predseda úradu má za to, že (i) v prípade opravy položkového rozpočtu uplatnením základnej sadzby dane DPH 23 % zo základu dane bez zmeny celkovej ponukovej ceny, a teda opravou by zvýšené daňové zaťaženie znášal uchádzač skupina dodávateľov na úkor svojej ekonomickej marže a nedošlo by k zmene ekonomického obsahu ponuky ani k zmene celkovej hodnoty plnenia, ktorá bola rozhodujúca pre vyhodnotenie ponúk v tomto verejnom obstarávaní, výsledné poradie uchádzačov v tomto verejnom obstarávaní mohlo ostať nezmenené, pričom (ii) v prípade, ak by skupina dodávateľov nepristúpila k takejto oprave, mohlo dôjsť k jej vylúčeniu z predmetného verejného obstarávania, a teda k zmene poradia a zmene v osobe úspešného uchádzača.
55. V nadväznosti na uvedené sa predseda úradu stotožňuje s konštatovaním úradu v napadnutom rozhodnutí, že nakoľko kontrolovaný nepožiadaval uchádzača skupina dodávateľov o vysvetlenie predloženej cenovej ponuky vo vzťahu k rozpisu celkovej ceny, ktorá je kalkulovaná s uplatnenou zníženou sadzbou DPH vo výške 5 % zo základu dane, nie je možné vylúčiť, či by v takomto prípade došlo zo strany úspešného uchádzača len k oprave položkového rozpočtu bez celkovej zmeny ceny alebo nie.
56. Predseda úradu zároveň v kontexte vyššie uvedeného dodáva, že z vyššie uvedenej úvahy vychádza aj **metodické usmernenie č. 13768-5000/2025 zo dňa 29. 10. 2025**, na ktoré v tejto súvislosti predseda úradu podporne poukazuje a v ktorom sa uvádza, cit.: „*Ak verejný obstarávateľ identifikuje, že ponuku do vyhláseného verejného obstarávania predložila skupina dodávateľov, ktorej členom je registrovaný sociálny podnik, a ktorá si na celý predmet zákazky uplatňuje zníženú 5%-nú sadzbu DPH alebo si takúto 5%-nú sadzbu DPH uplatňuje iba na časť zákazky, ktorú bude vykonávať v rámci skupiny registrovaný sociálny podnik, **má požiadať** takéhoto uchádzača-skupinu dodávateľov **o vysvetlenie ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.** Uchádzač-skupina dodávateľov má možnosť upraviť ponuku (v zmysle stanoviska MF SR), tak aby bola súladná s daňovými predpismi, a teda uplatniť na celú ponuku 23%-nú DPH, avšak v takomto prípade musí byť zmena ponuky vykonaná v súlade s § 53 ods. 1 posledná veta zákona o verejnom obstarávaní (t. j. ako oprava položkového rozpočtu), t. j. **celková cena ponuky musí ostať nezmenená.***

*V prípade, že uchádzač-skupina dodávateľov ponuku zmení, ale celková cena sa navýši v dôsledku uplatnenia 23%-nej DPH, má verejný obstarávateľ takúto ponuku vylúčiť podľa § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní.*

*V praxi môže nastať taktiež prípad, že uchádzač-skupina dodávateľov bude v rámci vysvetlenia ponuky zotrvať na predložení návrhu položkového rozpočtu (t. j. 5%-nej sadzby DPH), v takomto prípade prichádza do úvahy **vylúčenie takejto ponuky** podľa § 53 ods. 4 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko platí vo vzťahu k uplatneniu zníženej sadzby DPH, pri registrovanom sociálnom podniku, ktorý je členom skupiny dodávateľov (§ 37), výklad Ministerstva financií SR.“*

57. V súvislosti s posúdením obdobných skutkových okolností predseda úradu podporne dáva do pozornosti protokol z kontroly po uzavretí zmluvy vydaný v zmysle § 184x ods.1 zákona o verejnom obstarávaní úradom ako sprostredkovateľským orgánom pre Program Slovensko (ďalej len „sprostredkovateľský orgán“), v ktorom úrad ako sprostredkovateľský orgán v prípade prijímateľa [Mesto Prievidza v Protokole kód kontroly V75797](#) konštatoval, cit.: „*porušenie princípu nediskriminácie, princípu rovnakého zaobchádzania a princípu transparentnosti tým, že v rámci procesu vyhodnocovania ponúk verejný obstarávateľ vyhodnotil za úspešnú ponuku uchádzača – skupinu dodávateľov XXX s.r.o. (registrovaný sociálny podnik) a YYY spol. s r. o., napriek tomu, že uchádzač ako skupina dodávateľov, nepreukázala splnenie podmienok na uplatnenie zníženej 5% DPH pri konečnej cene predmetu zákazky. ÚVO ako SO konštatuje, že prijatím tejto ponuky verejný obstarávateľ zabezpečil predmetnému uchádzačovi neoprávnenú cenovú výhodu, ktorá nebola dostupná ostatným účastníkom verejného obstarávania. ÚVO ako SO konštatuje, že v kontexte ostatných predložených ponúk by – pri uplatnení rovnakých kritérií na všetkých uchádzačov – nebola táto ponuka úspešná. ÚVO ako SO má za to, že uvedeným postupom verejného obstarávateľa pri vyhodnocovaní ponúk došlo k narušeniu hospodárskej súťaže, keďže úspešným uchádzačom v predmetnej súťaži by sa stal iný hospodársky subjekt.*“
58. V nadväznosti na vyššie uvedené predseda úradu v zhode s úradom konštatuje, že tým, že kontrolovaný akceptoval ponuku predloženú úspešným uchádzačom, ktorým bola v tomto verejnom obstarávaní skupina dodávateľov, kalkulovanú uplatnením zníženej sadzby DPH 5 % z hodnoty základu dane, ktorú si v zmysle zákon o DPH vychádzajú z stanoviska MF SR môže uplatniť len registrovaný sociálny podnik, pričom členom skupiny dodávateľov bola aj spoločnosť, na ktorú sa možnosť uplatnenia tejto zníženej sadzby dane nevzťahuje, došlo k **porušeniu princípu transparentnosti a rovnakého zaobchádzania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**. Takto kontrolovaným posúdená ponuka totiž poskytla uchádzačovi skupina dodávateľov neoprávnenú konkurenčnú výhodu v porovnaní s ostatnými uchádzačmi, ktorá mala priamy vplyv na výsledok verejného obstarávania, keďže jedným z kritérií na vyhodnotenie ponúk bola najnižšia celková cena s DPH.
59. Kontrolovaný v rozklade poukazuje na to, že úrad rozhodnutie založil na uplatňovaní stanoviska a metodického usmernenia, ktoré v čase vyhlásenia súťaže ešte neexistovali, pričom dospel k záveru, že skupina dodávateľov nemohla uplatniť zníženú sadzbu DPH 5 % zo základu dane, ak jeden z členov nebol registrovaným sociálnym podnikom a v tejto súvislosti kontrolovaný uvádza, že tento záver explicitne nevyplýva zo zákona.
60. K vyššie uvedeným tvrdeniam kontrolovaného predseda úradu, v zhode s argumentáciou úradu v tejto veci v napadnutom rozhodnutí, uvádza, že okamih vydania metodického usmernenia úradom (alebo iným štátnym orgánom) nemá za následok vznik záväznosti jeho aplikácie pre aplikačnú prax, nakoľko metodické usmernenia úradu predstavujú dokumenty, ktorými úrad poskytuje verejnosti odpovede vo forme výkladu predmetného zákona a usmernení v oblasti verejného obstarávania, na ktoré sa žiadatelia pýtajú, a ktoré im v aplikačnej praxi spôsobujú nejasnosti. Na základe uvedeného sa predseda úradu zhoduje s posúdením úradu, že **jednotlivé ustanovia zákona o verejnom obstarávaní, resp. v tejto súvislosti zákona o DPH, sú záväzné od okamihu ich účinnosti, nie od prijatia metodických usmernení k nim.**

61. V súvislosti s vyššie uvedeným predseda úradu navyše poukazuje na to, že úspešný uchádzač, skupina dodávateľov predložil svoju ponuku do verejného obstarávania dňa 02. 06. 2025 a následne bola táto ponuka dňa 03. 06. 2025 v zmysle Zápisnice z vyhodnotenia podmienok účasti zo dňa 11. 06. 2025 kontrolovaným vyhodnocovaná z hľadiska splnenia podmienok účasti, pričom dňa 17. 06. 2025 prebiehala elektronická aukcia, na základe výsledku ktorej bol úspešný uchádzač požiadaný o upresnenie svojej cenovej ponuky zníženej v dôsledku elektronickej aukcie. Zo zápisnice z vyhodnotenia ponúk zo dňa 19. 06. 2025 vyplýva, že následným vyhodnotením ponúk sa stala úspešným uchádzačom v tomto verejnom obstarávaní skupina dodávateľov. V kontexte časovej následnosti predseda úradu poukazuje na to, že **metodické usmernenie č. 6498-5000/2025, ktorého obsahom je stanovisko MF SR, bolo vydané a zverejnené dňa 10. 06. 2025, a teda už v čase pred elektronickou aukciou a pred samotným vyhodnotením ponúk** po elektronickej aukcii, na základe čoho mohlo byť kontrolovanému známe a na základe aj čoho sa kontrolovaný mal skutočnosťami uvedenými v predmetnom stanovisku MF SR ako gestora zákona o DPH zaoberať pri vyhodnocovaní ponúk a určení poradia uchádzačov a úspešného uchádzača na základe stanovených kritérií na vyhodnotenie ponúk.
62. K tvrdeniam kontrolovaného v rozklade v súvislosti s porušením princípu právnej istoty, nakoľko predchádzajúca kontrola iným štátnym orgánom nezistila žiadne pochybenia v tomto verejnom obstarávaní, ktoré by ovplyvnili jeho výsledok a zároveň v súvislosti s tvrdením kontrolovaného, že úrad opätovne a sankčne posudzoval totožnú otázku zákonnosti postupu, ktorá už bola raz posúdená s negatívnym výsledkom ohľadom porušenia zákona, predseda úradu v zhode s úradom uvádza, že Správa z kontroly zo dňa 16. 10. 2025, na výsledky ktorej kontrolovaný poukazuje v rozklade, predstavuje výsledok vykonanej administratívnej finančnej kontroly vykonanej podľa príslušných právnych predpisov potrebných pre účely posúdenia oprávnenosti financovania výdavkov, pričom uvedená Správa z finančnej kontroly nemá povahu rozhodnutia, ktorým by bol úrad alebo iný kontrolný orgán viazaný pri výkone svojej činnosti. Okrem uvedeného predseda úradu poukazuje na to, že uvedené výsledné materiály majú deklaratórny a informačný charakter, čo vyplýva najmä z ustanovení § 22 zákona o finančnej kontrole a audite v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorých sa v uvedených výsledných materiáloch uvedú (o. i) zistené nedostatky, a zaslaním takejto správy sa považuje kontrola, resp. audit za ukončenú.
63. Na tomto mieste predseda úradu zdôrazňuje, že z § 140 a § 147 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní výslovne vyplýva, že úrad je ústredným orgánom štátnej správy pre verejné obstarávanie, ktorý je oprávnený vykonávať dohľad nad verejným obstarávaním a v rámci neho vydávať rozhodnutia ako individuálny správny akt, ktorým sa predpísaným spôsobom a postupom autoritatívne zasahuje do právnej situácie kontrolovaných. Práve z vyššie uvedených dôvodov **sa výkon dohľadu zo strany úradu nemôže považovať za postup porušujúci princíp právnej istoty, princíp predvídateľnosti práva a zásadu „ne bis in dem“**, ktorých porušenie namieta kontrolovaný v podanom rozklade v nadväznosti na vykonanie kontroly riadiacim orgánom MIRRI, ktorej výsledkom je Správa z kontroly zo dňa 16. 10. 2025.
64. Predseda úradu po preskúmaní skutkového stavu v danej veci a relevantnej právnej úpravy, dospel k záveru, že tým, že kontrolovaný nepožiadaval uchádzača skupina dodávateľov o vysvetlenie ponuky, kontrolovaný **porušil § 53 ods. 1** zákona o verejnom obstarávaní, ako aj **§ 10 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní, a to **konkrétne princíp transparentnosti a princíp rovnakého zaobchádzania**, keď v kontexte dokladov predložených uchádzačom skupina dodávateľov v ponuke vyhodnotil tohto uchádzača na základe stanoveného kritéria „Celková cena za celý predmet zákazky vyjadrená v eurách s DPH“ a „Lehota výstavby“ a z hľadiska požiadaviek na predmet zákazky a po vyhodnutí podmienok účasti ako uchádzača, ktorý sa umiestnil na 1. mieste v poradí a následne po elektronickej aukcii bol

vyhodnotený aj ako úspešný uchádzač, pričom tento uchádzač ako skupina dodávateľov, ktorá predložila ponuku do predmetného verejného obstarávania, je zložená nielen z člena, ktorý je registrovaný sociálny podnik, ktorý disponuje nárokom na uplatnenie zníženej sadzby DPH vo výške 5 % zo základu dane, ale aj z člena, ktorý je bežnou obchodnou spoločnosťou, t. j. na dodávané plnenie sa na neho vzťahuje sadzba DPH vo výške 23 % zo základu dane, a teda kontrolovaný bol povinný prihlásiť na daňový režim, ktorý sa na toto plnenie vzťahuje, na základe čoho kontrolovaný riadne nevyhodnocoval týmto uchádzačom predloženú ponuku, a zároveň poskytol tomuto uchádzačovi neoprávnenú cenovú výhodu v porovnaní s ďalšími uchádzačmi v predmetnom verejnom obstarávaní.

65. Predseda úradu má zároveň za to, z dôvodu, že kontrolovaný nepožiadaval uchádzača skupina dodávateľov o vysvetlenie predloženej cenovej ponuky vo vzťahu k rozpisu celkovej ceny, ktorá je kalkulovaná s uplatnenou zníženou sadzbou DPH vo výške 5 % zo základu dane, že nie je možné vylúčiť, či by v takomto prípade došlo zo strany úspešného uchádzača skupina dodávateľov len k oprave bez celkovej zmeny ceny alebo nie, a teda nie je možné ani preukázať, že uchádzač, ktorý by sa umiestnil na 1. mieste v poradí, by bol po novom zostavení poradia po ukončení elektronickej aukcie úspešný a kontrolovaný by s ním uzavrel zmluvu ako výsledok predmetného verejného obstarávania, na základe čoho toto konanie kontrolovaného **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**.
66. V nadväznosti na § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov, ktorý sa na základe § 175a ods. 13 tohto zákona aplikuje aj na konanie o rozklade, predseda úradu uvádza stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona. Predseda úradu v tejto súvislosti kontrolovanému odporúča, aby v budúcnosti pri aplikácii jednotlivých inštitútov zákona o verejnom obstarávaní dodržal jednotlivé princípy zákona o verejnom obstarávaní, a to najmä princípy transparentnosti a rovnakého zaobchádzania, a teda aby kompetencia kontrolovaného vyhodnocovať ponuky bola vždy v rámci preskúmateľnosti úkonov a riadneho vyhodnocovania predložených ponúk vrátane predložených návrhov na plnenie kritérií, zvlášť v prípadoch, ak obsahujú zvýhodnené daňové zaťaženie uplatnené skupinou dodávateľov, ktorá nie je zložená len z členov, ktorí majú status registrovaného sociálneho podniku. V prípade predloženia ponuky takouto skupinou dodávateľov, ktorá obsahuje zvýhodnené daňové zaťaženie, je tak verejný obstarávateľ povinný sa takýmto návrhom na plnenie kritérií zodpovedne zaoberať v súlade s poskytnutým stanoviskom MF SR a v prípade potreby pristúpiť k aplikovaniu inštitútu vysvetlenia ponuky za účelom objasnenia daňového zaťaženia a prípadnej potreby úpravy cenovej ponuky uchádzača.

### ***K sankcii***

67. V nadväznosti na konštatované porušenie zákona o verejnom obstarávaní v bode 68 a 69 tohto rozhodnutia má predseda úradu za to, že kontrolovaný svojím konaním naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní.
68. V súvislosti s výškou pokuty ukladanej za vyššie uvedený správny delikt predseda úradu uvádza, že je v diskrečnej právomoci úradu určiť výšku pokuty v rámci zákonom stanoveného rozpätia od 500 eur do 30 000 eur, a to s prihliadnutím na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinností. Z hľadiska požiadavky primeranosti ukladanej sankcie zohráva významnú úlohu jej **prísna individualizácia**, ktorá prakticky umožňuje naplnenie tejto požiadavky v konkrétnych prípadoch. Pri posudzovaní povahy, závažnosti, spôsobu a následkov porušenia predseda úradu pri určení výšky pokuty vzal do úvahy **existujúce príťažujúce i poľahčujúce okolnosti**.
69. Úrad v rozhodnutí zohľadnil skutočnosť, že identifikované porušenie zákona o verejnom obstarávaní mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, ďalej status kontrolovaného, jeho nepriaznivú hospodársku situáciu, typ zákazky z hľadiska finančných limitov, počet

predložených ponúk, ako aj skutočnosť, že uvedeného porušenia zákona o verejnom obstarávaní sa kontrolovaný dopustil prvýkrát.

70. Nad rámec okolností identifikovaných v napadnutom rozhodnutí, ktoré je potrebné zohľadniť pri výške ukladanej pokuty, predseda úradu ako **d'alšiu poľahčujúcu okolnosť** zohľadnil skutočnosť, že hoci identifikované porušenie zákona o verejnom obstarávaní vychádzalo z právnej úpravy známej a platnej v čase vyhodnocovania ponúk v tomto verejnom obstarávaní, výklad konkrétnych ustanovení tohto zákona pre aplikačnú prax v súvislosti so skutkovými okolnosťami vzťahujúcimi sa aj na tento prípad prostredníctvom vydanej metodiky a stanoviska úradu, založeného na odborných stanoviskách iných orgánov štátnej správy, ktoré sa pokúšajú reagovať na novú legislatívu bez jej primeraného objasnenia zo strany normotvorcu, sa začal formovať tesne pred vyhodnotením ponúk kontrolovaným v tomto verejnom obstarávaní a následne po ukončení verejného obstarávania.
71. Predseda úradu pritom považuje za relevantné, že vzhľadom na uvedené kontrolovaný mohol pri svojom postupe vychádzať z presvedčenia, že postupuje v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, pričom za nejednoznačný stav legislatívy v konečnom dôsledku zodpovedná normotvorca. Uvedené okolnosti podľa názoru predsedu úradu znižujú mieru závažnosti konania kontrolovaného z pohľadu jeho zavinenia a pri individualizácii sankcie odôvodňujú uloženie pokuty na najnižšej úrovni zákonnej sadzby.
72. Z uvedeného dôvodu predseda úradu **pristupuje k zníženiu uloženej pokuty** na dolnú hranicu zákonom ustanovenej sadzby, a to vo výške **500 eur**. Predseda úradu má za to, že s ohľadom na okolnosti prípadu nie je dôvod predpokladať, že by pokuta vo výške 500 eur nemohla splniť svoj výchovný účel, ktorý má do budúcnosti motivovať kontrolovaného ku konaniu v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Na základe uvedených skutočností predseda úradu rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.
73. Vychádzajúc z uvedených dôvodov **predseda úradu** v tomto konaní o rozklade preskúmal napadnuté rozhodnutie úradu, pričom **neidentifikoval dôvody na jeho zmenu alebo zrušenie v časti, v ktorej úrad konštatoval porušenie zákona** o verejnom obstarávaní, ktorým kontrolovaný naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní. Predseda úradu však **identifikoval dôvody na zmenu napadnutého rozhodnutia, čo sa týka výšky pokuty** uloženej kontrolovanému.
74. Podľa § 175a ods. 10 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov predseda úradu po preskúmaní rozhodnutia podľa odseku 1 rozhodnutie zruší alebo zmení, ak bolo vydané v rozpore so zákonom.
75. Na základe uvedených skutočností predseda úradu rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

## **P o u č e n i e**

Podľa § 175a ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov sa proti tomuto rozhodnutiu nemožno odvolať. Podľa § 175a ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom. Žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

*(elektronický podpis)*

JUDr. Peter Kubovič  
predseda  
Úradu pre verejné obstarávanie

Doručuje sa

Petruška & partners s.r.o., Kupecká 18, 949 01 Nitra, IČO: 47254882 – splnomocnený zástupca kontrolovaného