ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
predseda úradu
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 04. 11. 2025
Číslo spisu: 12309-9000/2025

Predseda Úradu pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava (ďalej len „predseda úradu“) ako orgán príslušný na konanie podľa § 175a ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) vo veci rozkladu zo dňa 28. 08. 2025, doručeného úradu toho istého dňa, ktorý podal kontrolovaný **Mestská časť Košice – Sídlisko KVP**, Trieda KVP č. 1, 040 23 Košice, IČO: 00 691 089 (ďalej len „kontrolovaný“) proti rozhodnutiu Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) č. spisu: **3821-6000/2025/7 zo dňa 12. 08. 2025**

r o z h o d o l

takto:

Rozklad kontrolovaného zo dňa 28. 08. 2025 podľa § 175a ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní **zamietam** a rozhodnutie úradu č. spisu: **3821-6000/2025/7 zo dňa 12. 08. 2025 potvrdzujem.**

Kontrolovaný je povinný uloženú pokutu **vo výške 1 000 eur** (slovom: tisíc eur) zaplatiť v lehote **do 15 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet **IBAN: SK10 8180 0000 0070 0006 2713**, vedený v Štátnej pokladnici s uvedením identifikačného variabilného symbolu 3821600025 a konštantného symbolu 0558.

O d ô v o d n e n i e

1. Kontrolovaný podal proti rozhodnutiu úradu č. spisu: 3821-6000/2025/7 zo dňa 12. 08. 2025 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) rozklad podľa § 175a ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.

Napadnuté rozhodnutie

2. Napadnutým rozhodnutím úrad konštatoval, že kontrolovaný **porušil** svojím konaním **§ 118 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 01. 01. 2023 do 31. 05. 2023 v súvislosti s uzavretím **Zmluvy o nájme nehnuteľného majetku a spolupráci pri prevádzkovaní prístreškov MHD na území mestskej časti č. 25/2023/VaM** zo dňa 07. 03. 2023 (ďalej len „Zmluva o nájme“) so spoločnosťou Akzent BigBoard, a.s., Ivanská cesta 2D, 821 04 Bratislava, IČO: 44 540 957 (ďalej len „Spoločnosť“ alebo „Akzent BigBoard, a.s.“). Konkrétne porušenie spočívalo v tom, že kontrolovaný **neuverejnil vo Vestníku verejného obstarávania, na svojom profile a webovom sídle informáciu o zadávaní podlimitnej koncesie a uzavrel Zmluvu o nájme so Spoločnosťou**, ktorá podľa záverov úradu **napĺňa definičné znaky podlimitnej koncesie** v zmysle § 4 ods. 1 a 2 zákona o verejnom obstarávaní.

3. Úrad ďalej konštatoval, že uvedeným postupom kontrolovaného bola narušená riadna hospodárska súťaž a zvýhodnený hospodársky subjekt Akzent BigBoard, a.s. oproti ostatným

potenciálnym záujemcom, ktorí sa o zadávaní predmetnej koncesie z dôvodu jej neuverejnenia nemohli dozvedieť, pričom toto porušenie zákona malo podľa úradu **vplyv na výsledok verejného obstarávania**.

4. Na základe týchto zistení úrad uložil kontrolovanému **pokutu** vo výške **1 000 eur** za naplnenie skutkovej podstaty správneho deliktu podľa **§ 182 ods. 2 písm. q)** zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 01. 01. 2023 do 31. 05. 2023.

Rozklad podaný kontrolovaným

5. Kontrolovaný podal rozklad proti napadnutému rozhodnutiu, v ktorom spochybňuje závery úradu o aplikovateľnosti zákona o verejnom obstarávaní na uzavretú Zmluvu o nájme zo dňa 07. 03. 2023.

6. Kontrolovaný argumentuje, že pri uzatváraní Zmluvy o nájme postupoval v súlade so zákonom č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov v spojení so zákonom č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení účinnom do 31. 10. 2023 (ďalej len „zákon o majetku obcí“), pričom predmetom zmluvy je nájom nehnuteľného majetku vo vlastníctve mesta Košice, ktorý má zverený do správy. Zmluva o nájme bola podľa kontrolovaného uzatvorená z dôvodu hodného osobitného zreteľa v súlade so zákonom o majetku obcí, keďže Spoločnosť na vlastné náklady vybuduje a bude prevádzkovať prístrešky MHD, čím dôjde k zlepšeniu infraštruktúry v prospech obyvateľov bez zaťaženia verejných financií.

7. Kontrolovaný tvrdí, že Zmluva o nájme predstavuje kombináciu nájomného vzťahu a zmluvy o spolupráci, nie klasickú zákazku na dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác či poskytnutie služby hradenú z verejných prostriedkov. Spoločnosť na vlastné náklady realizuje prístrešky MHD a ich prevádzku, pričom kontrolovaný naopak inkasuje symbolické nájomné. Podľa kontrolovaného absentuje priama odplata zo strany kontrolovaného, ktorý neposkytuje žiadnu peňažnú ani inú protihodnotu.

8. Kontrolovaný poukazuje na skutočnosť, že podobné modely spolupráce využívajú aj iné mestské časti a samosprávy, pričom úrad vo svojej metodickej činnosti explicitne nespochybnil takýto postup. Obdobný model v roku 2024 údajne využili napríklad mestá Prešov, Žilina alebo Košice. Kontrolovaný zdôrazňuje, že pri výbere zmluvného partnera postupoval transparentne a hospodárne, pričom dôvod prenájmu a spolupráce bol riadne zverejnený, zámer prenájmu bol prerokovaný na zasadnutí miestneho zastupiteľstva a vzhľadom na neúspešné rokovania s predchádzajúcim prevádzkovateľom a nezáujem iných subjektov bola Spoločnosť jediným reálne dostupným a ochotným partnerom.

9. Kontrolovaný spochybňuje naplnenie definičných znakov koncesie podľa § 4 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný považuje za kľúčové absenciu prevádzkového rizika, ktoré je neoddeliteľnou súčasťou koncesie. Podľa kontrolovaného Spoločnosť údajne neposkytuje využívateľom prístreškov MHD žiadne plnenia a služby, za ktoré by jej plynulo protiplnenie od nich samotných. Kontrolovaný uvádza, že prístrešky bude Spoločnosť využívať výlučne na komerčné účely ako reklamné plochy, nie na plnenie verejných služieb.

10. Kontrolovaný uvádza, že u Spoločnosti nenastáva prevádzkové riziko týkajúce sa poskytovania služieb verejnosti. Podľa kontrolovaného príjem nebude plynúť od verejných užívateľov služieb, ale od objednávateľov reklamy na reklamných plochách. Kontrolovaný poukazuje na skutočnosť, že naďalej zabezpečuje zimnú a letnú údržbu a čistenie pozemkov, ktoré sú predmetom nájmu. Kontrolovaný zároveň tvrdí, že Spoločnosť neprevádzkuje verejnú dopravu, verejné parkovanie, verejné vodovody ani iné služby pre verejnosť, ktoré by spadali pod definíciu koncesie. Kontrolovaný konštatuje, že Spoločnosť nesie len trhové riziko reklamy, ale nie je vystavená riziku verejných služieb. Zároveň podľa kontrolovaného

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

garantované symbolické nájomné eliminuje vznik skutočného ekonomického rizika pre Spoločnosť.

11. Kontrolovaný argumentuje, že Spoločnosť nevybuduje prístrešky MHD ako zhotoviteľ pre verejného obstarávateľa, ale ako súčasť investície na vlastné náklady. Kontrolovaný uvádza, že sa na tejto investícii nepodieľa žiadnym nákladom. V tejto súvislosti kontrolovaný poukazuje na skutočnosť, že zhotovené prístrešky MHD ostávajú vo vlastníctve Spoločnosti do konca platnosti predmetnej zmluvy a vzhľadom na túto skutočnosť je Spoločnosť ako ich vlastník povinná zabezpečiť ich opravy, údržbu a ďalšiu prípadnú starostlivosť. Spoločnosť neprevádzkuje dopravu ani žiadnu inú verejnú službu.

12. Kontrolovaný uvádza, že zmluvný vzťah nenapĺňa ani ďalší definičný znak koncesie požadovaný § 4 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a to že protiplnenie pri koncesii spočíva v práve koncesionára brať úžitky vyplývajúce z poskytovania služieb alebo z užívania výsledku stavebných prác alebo v tomto práve spolu s platbou. Podľa kontrolovaného úžitky Spoločnosti pochádzajú výlučne z jej vlastnej komerčnej činnosti, a to z predaja reklamného priestoru a vlastného obchodného modelu, ktorý je absolútne nezávislý od ingerencie kontrolovaného. Kontrolovaný uvádza, že reklamný priestor nie je verejnou službou a reklama na prístreškoch MHD predstavuje komerčnú aktivitu Spoločnosti, ktorá slúži výlučne na dosiahnutie zisku.

13. Kontrolovaný spochybňuje záver úradu o vplyve na výsledok verejného obstarávania. Podľa kontrolovaného v danom segmente trhu pôsobia výlučne tri subjekty, a to spoločnosti euroAWK, spol. s r.o., J.C. DECAUX SLOVAKIA, s.r.o. a Akzent BigBoard, a.s. Kontrolovaný tvrdí, že všetky subjekty boli pred uzavretím Zmluvy o nájme kontrolovaným oslovené, avšak neprejavili o uzavretie tejto zmluvy záujem. Kontrolovaný uvádza, že so spoločnosťou euroAWK, spol. s r.o je v súdnom spore. Z uvedeného podľa kontrolovaného vyplýva, že aj v prípade postupu podľa zákona o verejnom obstarávaní by výsledkom bolo uzavretie zmluvy so spoločnosťou Akzent BigBoard, a.s.

14. Na základe uvedených skutočností kontrolovaný navrhuje, aby predseda úradu zmenil napadnuté rozhodnutie a konanie zastavil. V prípade, ak predseda úradu nezistí dôvody pre zastavenie konania, navrhuje znížiť pokutu na minimálnu hranicu 500 eur.

Právny rámec

15. Podľa § 1 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní tento zákon upravuje zadávanie zákaziek na dodanie tovaru, zákaziek na uskutočnenie stavebných prác, zákaziek na poskytnutie služieb, súťaž návrhov, zadávanie koncesií na stavebné práce, zadávanie koncesií na služby a správu vo verejnom obstarávaní.

16. Podľa § 2 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejné obstarávanie sú pravidlá a postupy podľa tohto zákona, ktorými sa zadávajú zákazky, koncesie a súťaže návrhov.

17. Podľa § 3 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní zákazka na účely tohto zákona je odplatná zmluva uzavretá medzi jedným alebo viacerými verejnými obstarávateľmi alebo obstarávateľmi na jednej strane a jedným alebo viacerými úspešnými uchádzačmi na strane druhej, ktorej predmetom je dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby.

18. Podľa § 4 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní koncesia na stavebné práce je zákazka rovnakého typu ako zákazka na uskutočnenie stavebných prác s tým rozdielom, že protiplnením za stavebné práce, ktoré sa majú uskutočniť, je buď právo na využívanie stavby na dohodnutý čas alebo je toto právo spojené s peňažným plnením.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

19. Podľa § 4 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní koncesia na služby je zákazka rovnakého typu ako zákazka na poskytnutie služby s tým rozdielom, že protiplnením za služby, ktoré sa majú poskytnúť, je buď právo využívať poskytované služby na dohodnutý čas alebo je toto právo spojené s peňažným plnením.

20. Podľa § 4 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní zadaním koncesie prechádza prevádzkové riziko na koncesionára pri využívaní stavby alebo poskytovaní služby, ktoré zahŕňa riziko na strane dopytu alebo ponuky. Prevádzkové riziko prechádza na koncesionára, ak za bežných prevádzkových podmienok nemá zaručenú návratnosť vynaložených investícií alebo nákladov vzniknutých pri prevádzkovaní stavby alebo poskytovaní služby, ktorá je predmetom koncesie. Časť rizika preneseného na koncesionára musí zahŕňať reálne vystavenie voči výkyvom trhu tak, aby akákoľvek potenciálna strata vzniknutá koncesionárovi nebola iba nominálna alebo zanedbateľná.

21. Podľa § 5 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní nadlimitná koncesia je koncesia, ktorej predpokladaná hodnota sa rovná alebo je vyššia ako finančný limit ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá úrad.

22. Podľa § 5 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní podlimitná koncesia je koncesia zadávaná verejným obstarávateľom, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako finančný limit podľa odseku 6.

23. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.

24. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti

25. Podľa § 118 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 01. 01. 2023 do 31. 05. 2023 verejný obstarávateľ je povinný pri zadávaní podlimitnej koncesie dodržiavať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti a princíp proporcionality. Verejný obstarávateľ pri zadávaní podlimitnej koncesie postupuje tak, aby vynaložené náklady na predmet koncesie boli primerané jeho kvalite a cene.

26. Podľa § 118 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 01. 01. 2023 do 31. 05. 2023 verejný obstarávateľ je povinný uverejniť vo vestníku, na svojom profile a webovom sídle informáciu o zadávaní podlimitnej koncesie.

27. Podľa § 175 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v preskúmaní úkonov kontrolovaného zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a ide o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, vydá rozhodnutie, v ktorom skonštatuje porušenie tohto zákona, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, a uvedie výpočet ustanovení tohto zákona, ku ktorých porušeniu došlo a ktorých porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, a ak zistené porušenia zakladajú naplnenie skutkovej podstaty správnych deliktov podľa § 182 ods. 1 alebo ods. 2 uloží pokutu; pokutu možno uložiť, ak preskúmanie úkonov kontrolovaného začalo do troch rokov odo dňa, keď k porušeniam došlo.

28. Podľa § 175a ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní proti výroku rozhodnutia podľa § 175 ods. 1 písm. d), ktorým bola uložená pokuta, môže kontrolovaný podať rozklad. Rozklad musí byť doručený úradu do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, proti ktorému rozklad smeruje. Podanie rozkladu má odkladný účinok do dňa doručenia rozhodnutia o rozklade.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

29. Podľa § 175a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní o rozklade podľa odseku 1 rozhoduje predseda úradu na základe návrhu ním ustanovenej osobitnej komisie.

30. Podľa § 175a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní o rozklade podľa odseku 1 môže úrad rozhodnúť sám, ak rozkladu v plnom rozsahu vyhovie a nie sú dôvody na zastavenie konania podľa odseku 9 a ak sa rozhodnutie netýka viacerých kontrolovaných alebo ak s tým ostatní kontrolovaní súhlasia.

31. Podľa § 175a ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad o rozklade podľa odseku 1 nerozhodne podľa odseku 3, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom predsedovi úradu najneskôr do 30 dní odo dňa, kedy bol rozklad úradu doručený, a upovedomí o tom účastníka konania.

32. Podľa § 175a ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní predseda úradu po preskúmaní rozhodnutia podľa odseku 1 rozhodnutie zruší alebo zmení, ak bolo vydané v rozpore so zákonom. Predseda úradu rozhodnutie podľa odseku 1, ktoré bolo vydané v rozpore so zákonom, zruší a vec vráti na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov náležitého zistenia skutkového stavu veci alebo ochrany práv kontrolovaného; úrad je právnym názorom predsedu úradu viazaný. Ak rozhodnutie, ktoré je predmetom preskúmania, bolo vydané v súlade so zákonom, predseda úradu rozklad zamietne a rozhodnutie potvrdí.

33. Podľa § 175a ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní proti rozhodnutiu predsedu úradu o rozklade nemožno podať opravný prostriedok.

34. Podľa § 175a ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní na konanie o rozklade sa primerane použijú ustanovenia § 167 a 170 až 176. Rozhodnutie predsedu úradu o rozklade je preskúmateľné súdom. Žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia o rozklade.

35. Podľa § 182 ods. 2 písm. q) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 01. 01. 2023 do 31. 05. 2023 úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 500 eur do 30 000 eur, ak porušil niektorú z povinností podľa § 118 ods. 2 alebo ods. 4.

36. Podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona o majetku obcí ak tento alebo osobitný neustanovuje inak, ustanovenia odsekov 1 až 3 a 5 až 7 je obec povinná primerane použiť aj pri prenechávaní majetku obce do nájmu, a to najmenej za také nájomné, za aké sa v tom čase a na tom mieste obvykle prenechávajú do nájmu na dohodnutý účel veci toho istého druhu alebo porovnateľné veci okrem pri nájmoch majetku obce z dôvodu hodného osobitného zreteľa, o ktorých obecné zastupiteľstvo rozhodne trojpätinovou väčšinou všetkých poslancov, pričom osobitný zreteľ musí byť zdôvodnený; zámer prenajať majetok týmto spôsobom je obec povinná zverejniť najmenej 15 dní pred schvaľovaním nájmu obecným zastupiteľstvom na svojej úradnej tabuli a na svojej internetovej stránke, ak ju má obec zriadenú, pričom tento zámer musí byť zverejnený počas celej tejto doby,

Zistenia predsedu úradu

37. Napadnuté rozhodnutie úradu bolo kontrolovanému doručené dňa 13. 08. 2025 elektronicky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy. Dňa 28. 08. 2025 bol úradu doručený rozklad kontrolovaného, ktorý bol podaný v zákonom ustanovenej lehote.

38. Úrad v rozklade neidentifikoval žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali o veci rozhodnúť v rámci autoremedúry podľa § 175a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, a preto v súlade s § 175a ods. 4 tohto zákona postúpil spis na rozhodnutie predsedovi úradu.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

39. Predseda úradu pri rozhodovaní o rozklade skúmal a posudzoval najmä napadnuté rozhodnutie spolu so súvisiacim spisovým materiálom z konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy a rozklad kontrolovaného, pričom dospel k nasledovným zisteniam.

40. Kontrolovaný ako verejný obstarávateľ podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uzavrel dňa 07. 03. 2023 Zmluvu o nájme so Spoločnosťou.

41. Zmluva o nájme bola uzavretá na dobu určitú 5 rokov odo dňa jej účinnosti s právom opcie na ďalších 15 rokov, pričom v prípade realizácie všetkých prístreškov do 2 rokov sa táto zmluva automaticky predlžuje o 18 rokov.

42. Predmetom tejto zmluvy je nájom nehnuteľného majetku vo vlastníctve mesta Košice, výstavba a prevádzkovanie prístreškov MHD za účelom výkonu podnikateľskej činnosti Spoločnosti v oblasti reklamy. Nájomné je stanovené vo výške 1 euro ročne za city-light zariadenie (ďalej tiež „CLP“ alebo „city-light“), čo pri maximálne možných 40 city-lightoch predstavuje maximálne 40 eur ročne.

43. Spoločnosť sa zaviazala na vlastné náklady vybudovať a prevádzkovať 20 prístreškov na zastávkach mestskej hromadnej dopravy podľa požiadaviek kontrolovaného. Protiplnením Spoločnosti nie je priama peňažná platba od kontrolovaného, ale právo využívať reklamné plochy a poberať z nich úžitky vo forme platieb od tretích strán za umiestnenie reklamy.

44. Spoločnosť v liste č. 3821-6000/2025/3 „Vyjadrenie k Žiadosti o poskytnutie informácií vo vzťahu k Zmluve o nájme nehnuteľného majetku a spolupráci pri prevádzkovaní prístreškov MHD na území mestskej časti č. 25/2023VaM zo 7. 3. 2023“ zo dňa 20. 02. 2025 (ďalej len „vyjadrenie k žiadosti o poskytnutie informácií“) deklarovala, že investovala do realizácie a umiestnenia prístreškov sumu 257 673,71 eur a dosiahla obrat za rok 2024 vo výške 21 461,71 eur z prenájmu reklamných plôch city-light. Všetky náklady na výstavbu a prevádzku prístreškov znáša výlučne Spoločnosť bez akýchkoľvek garancií návratnosti zo strany kontrolovaného.

45. Kontrolovaný pri uzatváraní predmetnej zmluvy nepostupoval podľa zákona o verejnom obstarávaní, ale podľa zákona o majetku obcí z dôvodu hodného osobitného zreteľa. Zámer prenájmu bol zverejnený na úradnej tabuli kontrolovaného, webovom sídle kontrolovaného a na Centrálnej úradnej elektronickej tabuli a schválený Miestnym zastupiteľstvom Mestskej časti Košice-Sídlisko KVP.

46. Úrad v napadnutom rozhodnutí konštatoval, že kontrolovaný porušil § 118 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 01. 01. 2023 do 31. 05. 2023, keď neuverejnil informáciu o zadávaní podlimitnej koncesie vo Vestníku verejného obstarávania, na svojom profile a webovom sídle. Úrad dospel k záveru, že Zmluva o nájme napĺňa všetky definičné znaky koncesie podľa § 4 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a za toto porušenie úrad uložil kontrolovanému pokutu vo výške 1 000 eur.

Právne posúdenie predsedu úradu

47. Predseda úradu po preskúmaní postupu úradu v kontexte namietaných skutočností uvedených v rozklade dospel k záveru, že úrad postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a príslušnými právnymi predpismi. Napadnuté rozhodnutie považuje za **vecne správne a zákonné**. V záujme procesnej ekonómie a zamedzenia duplicitného uvádzania skutočností známych kontrolovanému z konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy sa predseda úradu v odôvodnení sústredí výlučne na právne posúdenie namietaných skutočností uvedených v rozklade.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

K naplneniu definičných znakov koncesie

48. Ako kľúčovú otázku je potrebné najprv posúdiť, či Zmluva o nájme napĺňa definičné znaky koncesie podľa § 4 ods. 1 a 2 zákona o verejnom obstarávaní, pretože od tohto záveru priamo závisí aplikovateľnosť príslušných právnych predpisov a posúdenie opodstatnenosti namietaných skutočností uvedených kontrolovaným v rozklade.

49. Koncesia na stavebné práce a služby musí kumulatívne napĺňať tieto definičné znaky:

a) poskytovanie služby alebo stavebných prác koncesionárom,

b) protiplnenie spočívajúce v práve koncesionára brať úžitky vyplývajúce z poskytovania služieb alebo z prevádzkovania stavby, ktoré môže byť spojené s peňažným plnením zo strany verejného obstarávateľa a

c) prenos prevádzkového rizika súvisiaceho s poskytovaním služieb alebo s využívaním vykonaného diela.

50. Predseda úradu konštatuje, že Zmluva o nájme kumulatívne **napĺňa všetky definičné znaky koncesie**.

Ad a) Poskytovanie stavebných prác a služieb koncesionárom:

51. Spoločnosť je podľa Zmluvy o nájme povinná uskutočniť stavebné práce formou **vybudovania prístreškov MHD** na 20 presne určených lokalitách v súlade s detailnými požiadavkami kontrolovaného, čo vyplýva napr. z nasledovných zmluvných ustanovení:

bod 1.3 Zmluvy o nájme: *„Mestská časť Košice — Sídlisko KVP má záujem, v rámci plnenia povinností v zmysle bodu 1.2. Zmluvy, poskytnúť Spoločnosti do prenájmu pozemky vo vlastníctve mesta Košice, ktoré má zverené do správy, za účelom **výmeny, výstavby, prevádzkovaní a údržby Prístreškov MHD** na území Mestskej časti a reklamných zariadení typu „City-light“.*

bod 3.1 Zmluvy o nájme: *„Predmetom tejto Zmluvy je úprava vzájomných práv a povinnosti Zmluvných strán pri nájme nehnuteľného majetku, **výstavbe a prevádzkovaní Prístreškov MHD** na Predmete nájmu za účelom výkonu podnikateľskej činnosti Spoločnosti, t. j. za účelom prevádzkovania reklamy, propagácie a inzercie.“*

bod 3.2 Zmluvy o nájme: *„Zmluvné strany prehlasujú, že predmetom tejto Zmluvy je predovšetkým ich dohoda:*

- *o počte, veľkostiach a o určení lokality Prístreškov MHD a ich individuálnom vybavení, ktoré **boli a budú postavené a prevádzkované** na náklady Spoločnosti a o podrobnostiach ich výmeny za nové Prístrešky MHD,*
- *o podmienkach nájmu Nehnuteľného majetku Mestskej časti, na ktorom **sú a budú postavené Prístrešky MHD**.“*

bod 4.1 Zmluvy o nájme: *„Mestská časť súhlasí, aby Spoločnosť za podmienok uvedených v tejto Zmluve **postavila a prevádzkovala** na území Mestskej časti **Prístrešky MHD** na 20 Autobusových zastávkach.“*

52. Následne musí Spoločnosť **zabezpečiť ich údržbu, čistenie a opravy**, a to výlučne na vlastné náklady (bod 5.1 Zmluvy o nájme.: *„Výstavbu prístreškov MHD a CLP, ako aj ich opravy, údržbu a čistenie zabezpečí v plnom rozsahu na vlastné náklady Spoločnosť.“*). Ďalšie ustanovenia predmetnej zmluvy konkretizujú tieto povinnosti, napr. oprava poškodeného zasklenia (bod 5.3 Zmluvy o nájme: *„V prípade, že dôjde k poškodeniu zasklenia, inak ako zapríčinením zo strany Mestskej časti, zaväzuje sa Spoločnosť do troch pracovných dní*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

odo dňa, kedy sa o skutočnosti dozvedela, vykonať nové zasklenie CLP a zasklenie Prístrešku MHD na vlastné náklady.“) alebo mesačné čistenie zvislých plôch Prístreškov MHD a striech (bod 5.4 Zmluvy o nájme: *„Spoločnosť sa zaväzuje zabezpečiť na vlastné náklady čistenie zvislých plôch Prístreškov MHD ako aj ich striech 1 x mesačne, a to vždy v prvý týždeň v kalendárnom mesiaci. Pre účely tohto ustanovenia sa za prvý týždeň v kalendárnom mesiaci považuje týždeň, ktorý má ako prvý v danom kalendárnom mesiaci aspoň štyri pracovné dni.“*). Tieto činnosti podľa § 4 zákona o verejnom obstarávaní predstavujú obstaranie konkrétnych stavebných prác a súvisiacich služieb podľa požiadaviek kontrolovaného.

53. Úroveň detailných špecifikácií výslovne obmedzuje voľnosť Spoločnosti pri plnení a priamo vyvracia tvrdenie kontrolovaného o bežnom nájomnom vzťahu. Uvedené vyplýva napr. z bodu 4.2 Zmluvy o nájme: *„Zoznam Autobusových zastávok a špecifikácia Prístreškov MHD najmä pozemkov vo vlastníctve alebo správe Mestskej časti, ich veľkosť, počet, umiestnenie, harmonogram výstavby, pripadne ďalšia špecifikácia, je obsiahnutý v Prílohe č. 1 k tejto Zmluve.“* Zmluva o nájme ďalej obsahuje technické požiadavky na materiály (bezpečnostné kalené sklo s ochranou vtáctva podľa bodu 4.4), požiadavky na vybavenie (drevené lavičky podľa bodu 4.5 a vitríny pre informácie o príchode MHD podľa bodu 4.6: *„Prístrešky MHD musia disponovať vitrínou pre umiestnení informácií o príchode MHD o veľkosti podľa špecifikácie a požiadaviek Dopravného podniku mesta Košice, a.s., ktorý prevádzkuje mestskú hromadnú dopravu na území mesta Košice.“*), ako aj obmedzenia stanovujúce maximálne 2 kusy CLP (t. j. integrovanej osvetlenej city-light vitríny), spolu s maximálnymi prípustnými rozmermi tohto reklamného zariadenia – do $3m^2$ výlepnej plochy.

54. na prístrešok podľa bodu 4.7. Takto nastavené technické a prevádzkové požiadavky výrazne obmedzujú podnikateľskú autonómiu Spoločnosti a svedčia o tom, že kontrolovaný obstaráva presne určené plnenie. Záväznosť týchto požiadaviek potvrdzuje aj vymáhateľnosť sankciami, napr. zmluvná pokuta 250 eur za každý kalendárny mesiac omeškania s ukončením výstavby jedného prístrešku MHD (bod 11.2).

55. Tieto stavebné práce a služby zároveň uspokojujú verejný záujem na zlepšení infraštruktúry MHD pre obyvateľov, a to poskytnutím ochrany pred nepriaznivým počasím, zvýšením komfortu a bezpečnosti cestujúcich, integráciou informačných prvkov o MHD a zlepšením estetiky verejných priestorov. Verejný účel síce nie je samostatným definičným znakom koncesie podľa práva EÚ, no potvrdzuje, že predmetné plnenie sleduje verejnoprospešný cieľ a prebieha na základe požiadaviek kontrolovaného, čím sa zároveň koncesia ako zmluvný vzťah odlišuje od štandardného nájomného vzťahu v rámci ktorého nájomca štandardne využíva predmet nájmu výlučne na svoje súkromné alebo komerčné účely.

56. Právnu kvalifikáciu predmetnej zmluvy však určuje najmä povaha požadovaného plnenia a mechanizmus jeho poskytovania, vrátane spôsobu odmeňovania a prenosu prevádzkového rizika podľa § 4 zákona o verejnom obstarávaní.

57. Argumentácia kontrolovaného, že Spoločnosť nevybuduje prístrešky ako zhotoviteľ pre verejného obstarávateľa, ale ako súčasť vlastnej investície, ignoruje skutočnosť, že vlastnícke práva k prístreškom počas trvania zmluvy nie sú rozhodujúce pre kvalifikáciu zmluvy ako koncesiu. Podstatné je, že stavebné práce a služby sú určené požiadavkami kontrolovaného, sú zmluvne vymáhateľné a prinášajú kontrolovanému priamy hospodársky úžitok v podobe zlepšenia infraštruktúry bez jeho vlastných nákladov. Smernice Európskej únie pre oblasť verejného obstarávania, ako aj zákon o verejnom obstarávaní, vychádzajú z toho, že pre rozlíšenie koncesie od nájmu či bežnej zákazky je kľúčový spôsob odmeňovania a prenos prevádzkového rizika na koncesionára, nie otázka vlastníctva výsledku plnenia.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

58. Tvrdenie kontrolovaného, že naďalej zabezpečuje zimnú a letnú údržbu a čistenie pozemkov, nevyvracia koncesný charakter zmluvy. Údržba pozemkov zo strany kontrolovaného predstavuje základnú starostlivosť o verejné priestranstvo ako štandardnú povinnosť správcu verejných priestorov. Naproti tomu Spoločnosť zabezpečuje údržbu, čistenie a opravy samotných prístreškov MHD ako súčasť zmluvne vymedzeného plnenia. Rozdelenie povinností medzi kontrolovaného (pozemky) a Spoločnosť (prístrešky) je bežnou praxou v koncesných zmluvách a nemení právnu kvalifikáciu zmluvy.

59. Z vyššie uvedeného vyplýva, že Spoločnosť na základe Zmluvy o nájme realizuje stavebné práce a poskytuje služby podľa požiadaviek a potrieb kontrolovaného, čím je naplnený prvý definičný znak koncesie podľa § 4 zákona o verejnom obstarávaní.

Ad b) Protiplnenie v podobe práva brať úžitky:

60. Na základe bodu 5.1 Zmluvy o nájme Spoločnosť na vlastné náklady zabezpečuje vybudovanie prístreškov a ich údržbu, opravy a prevádzku počas celej doby trvania zmluvy.

61. Protiplnenie nespočíva v platbe od kontrolovaného, ale **v práve využívať reklamné plochy na prístreškoch po dobu trvania Zmluvy o nájme a poberať z nich úžitky vo forme platieb od tretích strán (objednávateľov reklamy)**. Takto koncipované protiplnenie je v súlade s § 4 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a judikatúrou Súdneho dvora EÚ (C-206/08, Eurawasser, bod 53, cit.: *„(...) skutočnosť, že poskytovateľ služieb je odmeňovaný peňažným plnením pochádzajúcim od tretích osôb (...) je jednou z foriem, ktorú môže mať výkon práva priznaný poskytovateľovi na prevádzkovanie služieb“*).

62. Podľa rozsudku C-206/08, Eurawasser, bod 51, cit.: *„(...) rozdiel medzi zákazkou na služby a koncesiou na služby spočíva v protiplnení za poskytnutie služieb. Zákazka na služby zahŕňa odmenu, ktorá je poskytovateľovi služieb vyplatená priamo verejným obstarávateľom (pozri v tomto zmysle rozsudok Parking Brixen, už citovaný, bod 39), zatiaľ čo v prípade koncesie na služby odmena za poskytnutie služieb spočíva buď v práve využívať služby, alebo je toto právo spojené s peňažným plnením.“*

63. Zmluva o nájme v bode 9.1, výslovne ustanovuje, cit.: *„Mestská časť berie výslovne na vedomie, že Spoločnosť je oprávnená plochy CLP prenajať akýmkoľvek tretím osobám.“*. Tým výslovne oprávňuje Spoločnosť prenajímať CLP tretím osobám, čím získava právo brať úžitky z komerčného využívania prístreškov. Skutočnosť, že odmena plynie od tretích osôb na základe súkromnoprávnych vzťahov, je podľa Súdneho dvora EÚ postačujúca na kvalifikáciu zmluvy ako koncesie na služby (porov. Eurawasser, bod 80, cit.: *„(...) skutočnosť, že v prípade zmluvy o poskytnutí služieb zmluvný partner nie je priamo odmenený verejným obstarávateľom, ale má právo vyberať peňažné plnenie na súkromnoprávnom základe od tretích osôb, postačuje na to, aby bola táto zmluva kvalifikovaná ako „koncesia na služby“*.).

64. Z uvedeného vyplýva, že protiplnenie Spoločnosti nespočíva v priamej peňažnej platbe od kontrolovaného, ale v práve poberať úžitky vo forme platieb od tretích strán (objednávateľov reklamy).

65. Skutočnosť, že Spoločnosť dosahuje úžitky vlastnou komerčnou činnosťou, nemení právnu kvalifikáciu zmluvného vzťahu ako koncesie, keďže túto činnosť môže vykonávať iba na základe práva udeleného kontrolovaným na využívanie verejných priestranstiev a prístreškov. Symbolické nájomné vo výške 1 euro ročne za jeden city-light, ktoré platí Spoločnosť kontrolovanému, potvrdzuje, že skutočné protiplnenie za realizáciu stavebných prác a poskytovanie služieb spočíva v práve čerpať úžitky z prevádzkovania prístreškov, nie v peňažnej platbe od kontrolovaného. Právo komerčne využívať prístrešky a inkasovať platby od tretích osôb predstavuje protiplnenie v podobe práva brať úžitky, ktoré je typické

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

pre koncesie na služby a zodpovedá zákonnému vymedzeniu podľa § 4 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní aj judikatúre Súdneho dvora Európskej únie (porov. C-206/08, Eurawasser, body 53 a 80).

Ad c) Prenos prevádzkového rizika na koncesionára:

66. Kontrolovaný tvrdí, že absentuje prenos prevádzkového rizika na Spoločnosť, čo je podľa predsedu úradu v rozpore so skutkovým stavom aj právnou kvalifikáciou predmetnej zmluvy. Spoločnosť investovala do výstavby prístreškov MHD a nesie všetky náklady na ich údržbu, opravy a prevádzku počas celej doby trvania predmetnej zmluvy bez akejkoľvek garancie návratnosti zo strany kontrolovaného, teda **znáša podstatné ekonomické riziko** charakteristické pre koncesné zmluvy podľa § 4 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

67. Podľa § 4 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní prevádzkové riziko prechádza na koncesionára vtedy, ak za bežných prevádzkových podmienok nemá zaručenú návratnosť vynaložených investícií alebo nákladov vzniknutých pri prevádzkovaní stavby alebo poskytovaní služby, ktorá je predmetom koncesie. Časť rizika preneseného na koncesionára musí zahŕňať reálne vystavenie voči výkyvom trhu tak, aby akákoľvek potenciálna strata vzniknutá koncesionárovi nebola iba nominálna alebo zanedbateľná. Súdny dvor EÚ v rozsudku vo veci C-274/09, Privater Rettungsdienst und Krankentransport Stadler, v bode 37 definoval prevádzkové riziko ako cit.: *„riziko vystavenia sa nebezpečenstvu trhu (pozri v tomto zmysle rozsudok Eurawasser, už citovaný, body 66 a 67), ktoré sa môže prejaviť ako riziko hospodárskej súťaže zo strany iných prevádzkovateľov, riziko nerovnováhy medzi ponukou služieb a dopytom po nich, riziko nesolventnosti dlžníkov poplatku za poskytnuté služby, riziko, že prevádzkové náklady nebudú v plnom rozsahu pokryté príjmami alebo riziku zodpovednosti za škodu spojenú s nesplnením si povinnosti v rámci služby.“*

68. Na základe uvedeného predseda úradu konštatuje, že podmienky prenosu prevádzkového rizika podľa § 4 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní sú v tomto prípade naplnené. Spoločnosť nemá žiadnu garanciu, že sa jej podarí prenajať reklamné plochy v rozsahu pokrývajúcom investičné a prevádzkové náklady. Príjmy Spoločnosti závisia výlučne od dopytu po reklamných plochách a od konkurenčného prostredia na základe trhových podmienok bez akejkoľvek záruky ich dostatočného rozsahu zo strany kontrolovaného. Spoločnosť tak čelí riziku nerovnováhy medzi ponukou a dopytom, riziku hospodárskej súťaže a riziku nesolventnosti odberateľov.

69. Zmluva o nájme neobsahuje žiadne kompenzácie, príspevky ani úľavy zo strany kontrolovaného (bod 154 napadnutého rozhodnutia, cit.: *„(...) zo Zmluvy o nájme nevyplýva garancia návratnosti vložených investícií a ďalších nákladov kontrolovaným alebo zmluvné podmienky, ktoré by zaručovali úľavy, výnosy alebo iné kompenzácie pre spoločnosť (...)“*). Spoločnosť je povinná zabezpečovať údržbu, čistenie a opravy prístreškov na vlastné náklady bez ohľadu na výšku príjmov z reklamy, pričom nesie riziko, že prevádzkové náklady nebudú pokryté príjmami z prenájmu reklamných plôch.

70. V kontexte uvedeného predseda úradu uvádza, že reálnosť prevádzkového rizika potvrdzujú skutočné obraty Spoločnosti z reklamnej činnosti na prístreškoch MHD vo výške 17 266,28 eur za rok 2023 a 21 461,71 eur za rok 2024. Pri investícii vo výške 257 673,71 nie je zaručená jej návratnosť a potenciálna strata nie je iba nominálna alebo zanedbateľná, čím je preukázaný prenos prevádzkového rizika charakteristický pre koncesné zmluvy podľa § 4 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Spoločnosť nesie reálne riziko, že sa jej investícia nemusí vôbec vrátiť v prípade nedostatočného dopytu po reklamných plochách, zmeny trhových podmienok alebo iných faktorov ovplyvňujúcich reklamný trh.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

71. Kontrolovaný v rozklade ďalej tvrdí, že garantované symbolické nájomné eliminuje ekonomické riziko Spoločnosti. Predseda úradu konštatuje, že symbolické nájomné 1 euro ročne za city-light je zanedbateľné v porovnaní s investíciou Spoločnosti vo výške 257 673,71 eur a nemôže eliminovať prevádzkové riziko spojené s touto investíciou. Práve minimálna výška nájomného potvrdzuje, že nejde o nájomný vzťah založený na reálnej protihodnote za užívanie pozemkov, ale o koncesný vzťah, kde hlavným protiplnením je právo čerpať úžitky z komerčného využívania prístreškov na základe trhových podmienok.

72. Námietky kontrolovaného o údajnej absencii prenosu prevádzkového rizika sú právne aj fakticky neodôvodnené a v priamom rozpore s obsahom predmetnej zmluvy. Zmluva o nájme **kumulatívne napĺňa všetky definičné znaky koncesie**, a preto rozhodne predstavuje koncesiu v zmysle európskeho aj slovenského zákona o verejnom obstarávaní. O tom, že ide o koncesiu, svedčí aj samotné konanie kontrolovaného, ktorý dňa 16. 07. 2021 vyhlásil verejné obstarávanie na obdobný predmet práve ako koncesiu „*Koncesia na vybudovanie, prevádzku a údržbu autobusových prístreškov MHD*“ ktoré bolo uverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 162/2021 pod zn. 33456 – KPS. Podstata zmluvného vzťahu zostala rovnaká, teda financovanie výstavby prístreškov MHD z príjmov z komerčného využívania reklamných plôch na prístreškoch, pričom prevádzkové riziko znáša zmluvný partner, nie kontrolovaný. Kontrolovaný teda v minulosti sám uznal, že takýto zmluvný vzťah má povahu koncesie a musí byť obstarávaný v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Jeho súčasné tvrdenia o absencii koncesie sú preto v zjavnom rozpore s jeho vlastným predchádzajúcim postupom a právnym hodnotením.

73. Predseda úradu ďalej konštatuje, že z hľadiska finančného limitu ide v danom prípade o podlimitnú koncesiu. Úrad v napadnutom rozhodnutí (body 179 až 181) pri svojom závere zohľadnil nájomné vo výške 1 euro ročne za city-light, čo pri maximálne 40 city-lightoch predstavuje celkovo 800 eur za celú 20-ročnú dobu trvania predmetnej zmluvy, predpokladanú investíciu Spoločnosti vo výške 257 673,71 eur, skutočné obraty za rok 2023 vo výške 17 266,28 eur a za rok 2024 vo výške 21 461,71 eur, ako aj vyjadrenie Spoločnosti, že celkový odhadovaný obrat určite nedosiahne výšku 5 382 000 eur bez DPH. Na základe týchto údajov úrad správne dospel k záveru, že nedôjde k dosiahnutiu finančného limitu nadlimitnej koncesie stanoveného Vyhláškou úradu č. 493/2021 Z. z., a teda ide o podlimitnú koncesiu, na ktorú sa vzťahujú postupy zadávania podľa § 118 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 01. 01. 2023 do 31. 05. 2023.

74. Vzhľadom na uvedené kontrolovaný mal povinnosť postupovať podľa § 118 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 01. 01. 2023 do 31. 05. 2023 a uverejniť vo Vestníku verejného obstarávania, na svojom profile a webovom sídle informáciu o zadávaní podlimitnej koncesie. Túto zákonnú povinnosť kontrolovaný nesplnil, čím porušil zákon o verejnom obstarávaní.

75. Na základe uvedeného predseda úradu konštatuje, že Zmluva o nájme nie je nájomnou zmluvou, ale koncesiou v zmysle § 4 zákona o verejnom obstarávaní, pretože kumulatívne napĺňa všetky jej definičné znaky.

K námietke neaplikovateľnosti zákona o verejnom obstarávaní a uzavretí Zmluvy o nájme z dôvodu hodného osobitného zreteľa

76. Na základe vyššie uvedeného záveru, že Zmluva o nájme napĺňa definičné znaky koncesie, predseda úradu konštatuje, že je nevyhnutné aplikovať zákon o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný v rozklade namieta, že na predmetnú zmluvu sa vzťahuje zákon o majetku obcí, nie zákon o verejnom obstarávaní. Súčasne tvrdí, že uvedená zmluva bola uzavretá z dôvodu

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

hodného osobitného zreteľa v súlade so zákonom o majetku obcí, a to bez zaťaženia verejných financií, s poukazom na podobné modely v iných samosprávach.

77. Tvrdenie kontrolovaného o aplikovateľnosti zákona o majetku obcí namiesto zákona o verejnom obstarávaní je podľa predsedu úradu právne neudržateľné. Kontrolovaný nesprávne posúdil predmet úpravy oboch právnych predpisov a ich vzájomný vzťah, v dôsledku čoho nesprávne kvalifikoval skutočnú povahu a ekonomickú podstatu Zmluvy o nájme.

78. Správne posúdenie vzťahu oboch právnych predpisov vedie k záveru, že zákon o majetku obcí podľa ust. § 1 upravuje majetkové postavenie a hospodárenie obcí s ich majetkom, pričom však neupravuje samotný proces verejného obstarávania, ktorý vedie k zadaniu zákazky alebo koncesie. Zároveň zákon o majetku obcí sa týka nakladania s už existujúcim majetkom obce, pričom § 1 ods. 3 písm. c) tohto zákona výslovne vylučuje svoju aplikáciu na nakladanie s majetkom obce, ktoré je reglementované osobitnými predpismi, medzi ktoré patrí aj zákon o verejnom obstarávaní. Naproti tomu zákon o verejnom obstarávaní podľa ust. § 1 ods. 1 upravuje zadávanie koncesií a reguluje samotný proces verejného obstarávania, ktorý predchádza uzavretiu zmluvy. Oba právne predpisy upravujú typologicky úplne odlišné okruhy ekonomických vzťahov a každý z nich je osobitným predpisom pre svoju špecifickú oblasť.

79. Okrem toho rozhodujúcim kritériom pre aplikáciu správneho právneho predpisu nie je formálne označenie zmluvy, ale skutočný obsah a ekonomická podstata zmluvného vzťahu. **Ak zmluva svojím obsahom napĺňa definičné znaky koncesie podľa § 4 zákona o verejnom obstarávaní, verejný obstarávateľ je povinný postupovať podľa tohto zákona bez ohľadu na to, ako zmluvu formálne označil**.

80. V tejto súvislosti je tiež potrebné poukázať na rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 10. 11. 2022 vo veci C-486/21 (SHARENGO), v ktorom Súdny dvor konštatoval, cit.:

*„57. V tejto súvislosti tak **pojem „verejná zákazka“** v zmysle článku 2 ods. 1 bodu 5 smernice 2014/24, ako aj **pojem „koncesia“** v zmysle článku 5 bodu 1 písm. b) smernice 2014/23 **sú autonómnymi pojmami práva Únie a ako také sa musia na jej území vykladať jednotne**. Z toho vyplýva, že **právna kvalifikácia zmluvy podľa práva členského štátu nie je relevantná pre určenie, či táto zmluva patrí do pôsobnosti niektorej z týchto smerníc**, a že **otázku, či sa zmluva má považovať za koncesiu alebo verejnú zákazku, je potrebné skúmať výlučne na základe práva Únie** (pozri v tomto zmysle rozsudky z 18. januára 2007, Auroux a i., C-220/05, (...) bod 40; z 18. júla 2007, Komisia/Taliansko, C-382/05, (...) bod 31, ako aj z 10. novembra 2011, Norma-A a Dekom, C-348/10, (...) bod 40).*

58. Článok 2 ods. 1 bod 5 smernice 2014/24 definuje „verejné zákazky“ ako „odplatné zmluvy uzavreté písomne medzi jedným alebo viacerými hospodárskymi subjektmi a jedným alebo viacerými verejnými obstarávateľmi, ktorých predmetom je uskutočnenie stavebných prác, dodanie tovaru alebo poskytnutie služieb“. Okrem toho článok 1 ods. 2 tejto smernice stanovuje, že „obstarávanie… znamená nadobudnutie stavebných prác, tovaru alebo služieb, a to na základe verejnej zákazky vymedzenej, jedným alebo viacerými verejnými obstarávateľmi od hospodárskych subjektov, ktorých si títo verejní obstarávatelia vybrali, bez ohľadu na to, či dané práce, tovar alebo služby sú určené na verejné účely“.

59. Pokiaľ ide o pojem „koncesia na služby“, tento je definovaný v článku 5 bode 1 písm. b) smernice 2014/23 ako „odplatná zmluva uzavretá písomne, prostredníctvom ktorej jeden alebo viacerí verejní obstarávatelia alebo obstarávatelia poverujú poskytovaním a riadením iných služieb ako je uskutočnenie stavebných prác uvedené v písmene a) jeden alebo viaceré hospodárske subjekty, pričom jej protiplnením je buď len právo na využívanie služieb, ktoré sú predmetom zmluvy, alebo toto právo spolu s peňažným plnením“. V dôsledku toho a ako

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

*spresňuje druhý odsek uvedeného bodu „**udeľovanie koncesií na stavebné práce alebo služby znamená prenesenie prevádzkového rizika na koncesionára pri využívaní týchto prác alebo služieb, ktoré zahŕňa riziko na strane dopytu alebo ponuky alebo obe tieto riziká**. Predpokladá sa, že koncesionár prevzal prevádzkové riziko, ak za bežných prevádzkových podmienok nie je zaručená návratnosť investícií vynaložených alebo nákladov vzniknutých pri prevádzkovaní stavieb alebo poskytovaní služieb, ktoré sú predmetom koncesie. Časť rizika preneseného na koncesionára musí zahŕňať reálne vystavenie voči výkyvom trhu tak, aby akákoľvek potenciálna predpokladaná strata vzniknutá koncesionárovi nebola iba nominálna alebo zanedbateľná“.*

*60. Z porovnania týchto definícií vyplýva, že **koncesia na služby sa odlišuje od verejnej zákazky tým, že koncesionárovi sa udeľuje právo, prípadne spojené s peňažným plnením, využívať služby, ktoré sú predmetom koncesie, pričom koncesionár má v rámci uzatvorenej zmluvy určitú hospodársku slobodu pri určovaní podmienok využívania koncesných služieb, a súčasne preberá riziko spojené s využívaním uvedených služieb** (pozri v tomto zmysle rozsudok zo 14. júla 2016, Promoimpresa a i., C-458/14 a C-67/15, EU:C:2016:558, bod 46).*

*61. Preto za predpokladu, ako je stanovené v článku 1 ods. 1 smernice 2014/23, že predpokladaná hodnota koncesie nie je nižšia, ako je finančný limit stanovený v článku 8 tejto smernice, **samotné prevzatie rizika spojeného s využívaním služieb na koncesionára postačuje na to, aby ju bolo možné kvalifikovať ako koncesie na služby** v zmysle článku 5 bodu 1 písm. b) uvedenej smernice. V tejto súvislosti nie je dôležité, že finančný vklad hospodárskeho subjektu nie je rovnaký, ako je vklad verejného obstarávateľa.“*

81. Argumentáciu kontrolovaného o tom, že na predmetnú zmluvu sa vzťahuje zákon o majetku obcí, a nie zákon o verejnom obstarávaní, je preto potrebné odmietnuť. Definícia pojmu „koncesia“ (rovnako ako definícia pojmu „zákazka“) je upravená v smerniciach Európskej únie pre oblasť verejného obstarávania, a keďže ide o autonómny pojem práva Únie, musí byť vo všetkých členských štátoch vykladaný jednotne. **Kvalifikácia** predmetnej **zmluvy podľa vnútroštátneho práva** (či už napr. podľa zákona o majetku obcí, občianskeho zákonníka, prípadne ktoréhokoľvek iného právneho predpisu) **teda nemôže byť relevantná pre posúdenie, či táto zmluva napĺňa definičné znaky koncesie**.

82. Bod 15 preambuly smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/23/EÚ z 26. februára 2014 o udeľovaní koncesií výslovne rozlišuje medzi nájmom a koncesiou, pričom stanovuje, cit.:

*„Navyše by sa určité dohody, ktorých predmetom je právo hospodárskeho subjektu využívať na základe súkromného alebo verejného práva určité veci alebo zdroje vo verejnom vlastníctve, ako je pozemok alebo akýkoľvek verejný majetok, najmä v oblasti námorných alebo vnútrozemských prístavov alebo letísk, v ktorých štát alebo verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ stanovuje len všeobecné podmienky ich užívania **bez obstarania konkrétnych stavieb alebo služieb**, nemali považovať za koncesie v zmysle tejto smernice. Zvyčajne sa to týka vecí vo verejnom vlastníctve alebo zmlúv o nájme pozemku, ktoré vo všeobecnosti obsahujú podmienky odovzdania prenajatého majetku nájomcovi, spôsob užívania pozemku, povinnosti prenajímateľa a nájomcu týkajúce sa údržby majetku, dĺžku trvania nájmu a vrátenie majetku prenajímateľovi, nájomné a súvisiace poplatky hradené nájomcom.“*

83. Smernica teda jasne stanovuje, že za koncesie sa nepovažujú dohody, kde verejný obstarávateľ stanovuje len všeobecné podmienky užívania bez toho, aby obstarával konkrétne stavebné práce alebo služby. V predmetnom prípade je však situácia opačná. Kontrolovaný neustanovil len všeobecné podmienky užívania pozemkov, ale konkrétne zadal uskutočnenie stavebných prác vrátane výstavby, montáže a inštalácií 20 prístreškov MHD s integrovanými city-lightmi podľa presných technických špecifikácií, ako aj poskytnutie služieb týkajúcich sa údržby, čistenia a prevádzky prístreškov.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

84. Pri nájme je predmetom zmluvy dočasné prenechanie veci do užívania za dohodnuté nájomné, pričom nájomca používa vec podľa vlastného uváženia. Nájomca neposkytuje pre prenajímateľa žiadne stavebné práce ani služby a prenajímateľ nestanovuje detailné technické požiadavky. Protiplnením je peňažná platba nájomného zodpovedajúceho trhovej hodnote prenajatého majetku. Naproti tomu pri koncesii je predmetom obstaranie konkrétnych stavebných prác alebo služieb podľa presných požiadaviek verejného obstarávateľa, pričom koncesionár realizuje tieto práce na vlastné náklady a riziko. Verejný obstarávateľ stanovuje detailné technické špecifikácie, podmienky realizácie a požiadavky na kvalitu plnenia. Protiplnením nie je priama peňažná platba od verejného obstarávateľa, ale právo koncesionára brať úžitky z prevádzkovania stavby alebo poskytovania služieb, pričom toto právo môže byť spojené aj s peňažným plnením od verejného obstarávateľa.

85. Z obsahu Zmluvy o nájme jednoznačne vyplýva, že jej skutočným účelom nie je prenájom pozemkov za symbolické nájomné, ale zabezpečenie výstavby a prevádzky prístreškov MHD podľa požiadaviek kontrolovaného. Protiplnením zmluvného partnera nie je platenie nájomného, ale právo užívať prístrešky na komerčné účely a čerpať z toho výnosy od tretích osôb. Symbolická výška nájomného vo výške 1 euro ročne za city-light ďalej podporuje, že ide o koncesný vzťah, v ktorom koncesionár investuje vlastné finančné prostriedky do výstavby a prevádzky prístreškov výmenou za právo čerpať výnosy z ich komerčného využívania.

86. Zmluva o nájme v prejednávanej veci **jednoznačne napĺňa definičné znaky koncesie na stavebné práce a služby podľa § 4 zákona o verejnom obstarávaní, a preto nejde o nájom, ale o koncesiu**. Kontrolovaný ako verejný obstarávateľ podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní bol povinný postupovať pri zadávaní koncesie podľa zákona o verejnom obstarávaní.

87. K námietke kontrolovaného v kontexte dôvodu hodného osobitného zreteľa predseda úradu uvádza, že tento inštitút upravený v § 9a ods. 9 písm. c) zákona o majetku obcí v jeho znení účinnom od 01. 09. 2019 do 31. 10. 2023 sa vzťahuje výlučne na nájom majetku obce. Uvedené ustanovenie zákona o majetku obcí upravuje zmluvný vzťah typologicky odlišný od koncesie a jej záväzkovoprávnej povahy, ako bolo podrobne vysvetlené v bodoch 82 až 86 tohto rozhodnutia.

88. Inštitút dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa zákona o majetku obcí nemožno aplikovať v prípadoch, kde zmluva svojím obsahom a ekonomickou podstatou napĺňa definičné znaky koncesie podľa § 4 zákona o verejnom obstarávaní. V takýchto prípadoch je verejný obstarávateľ povinný postupovať podľa kogentných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní. Akceptovanie opačného postupu by umožnilo verejným obstarávateľom obchádzať zákon o verejnom obstarávaní prostredníctvom formálneho označenia koncesie ako nájomnej zmluvy a odvolania sa na dôvod hodný osobitného zreteľa, čo by bolo v rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania, najmä s princípom transparentnosti, nediskriminácie hospodárskych subjektov a efektívneho nakladania s verejnými prostriedkami podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

89. Súdny dvor EÚ v rozsudku C-26/03, Stadt Halle, v bode 44 zdôraznil nevyhnutnosť otvoriť neskreslenú hospodársku súťaž vo všetkých členských štátoch, čo so sebou prináša pre každého verejného obstarávateľa povinnosť uplatňovať relevantné pravidlá práva Únie, ak sú splnené nimi stanovené podmienky.

90. Kontrolovaný sa odvoláva na skutočnosť, že iné samosprávy používajú podobné modely spolupráce pri vybudovaní a prevádzke prístreškov MHD. Predseda úradu konštatuje, že táto skutočnosť sama osebe nezakladá zákonnosť takéhoto postupu, pretože konanie iných subjektov nemôže slúžiť ako precedens na obchádzanie právnych povinností. Podľa princípu

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

nediskriminácie hospodárskych subjektov a transparentnosti v súlade s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je každý verejný obstarávateľ povinný dodržiavať zákon o verejnom obstarávaní individuálne a zabezpečiť rovnaké podmienky pre všetkých potenciálnych uchádzačov, bez ohľadu na praktiky iných subjektov. Táto argumentácia preto nezbavuje kontrolovaného povinnosti postupovať pri zadávaní koncesií podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.

91. Tvrdenie kontrolovaného o absencii záväzného usmernenia úradu je podľa predsedu úradu neopodstatnené, pretože povinnosť postupovať podľa zákona o verejnom obstarávaní vyplýva priamo zo zákona, nie z metodických usmernení, ktoré slúžia len ako pomocný nástroj na interpretáciu. Ako vyplýva z § 10 ods. 1 a § 118 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 01. 01. 2023 do 31. 05. 2023, verejný obstarávateľ je povinný uverejniť informáciu o zadávaní podlimitnej koncesie, a to za účelom zabezpečenia transparentnosti a otvorenej hospodárskej súťaže. Táto povinnosť nie je podmienená usmernením úradu a platí bez výnimky pre všetky prípady napĺňajúce definičné znaky koncesie podľa § 4 zákona o verejnom obstarávaní. Pre úplnosť predseda úradu dodáva, že úrad má v tejto oblasti ustálenú rozhodovaciu prax, na ktorú poukázal v napadnutom rozhodnutí prostredníctvom metodických usmernení a rozhodnutí, v ktorých podobné prípady kvalifikoval ako koncesie.[1]

92. Predseda úradu tiež uvádza, že úrad ani nie je oprávnený vydávať záväzné usmernenia, metodické usmernenie úradu teda nepredstavuje právne záväzný výklad zákona o verejnom obstarávaní, ani individuálny správny akt s konštitutívnymi účinkami. Podľa rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžf/39/2009 zo dňa 17. 03. 2010 metodický pokyn úradu nepredstavuje záväzný výklad zákona o verejnom obstarávaní a ani nesprávny metodický pokyn nemôže priniesť účastníkovi procesu verejného obstarávania priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

K vplyvu na výsledok verejného obstarávania

93. Kontrolovaný poukazuje na skutočnosť, že na trhu pôsobia len tri subjekty poskytujúce podobné služby a všetky boli oslovené, z čoho odvodzuje, že neuverejnenie informácie o koncesii nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania. Táto argumentácia je podľa predsedu úradu právne neudržateľná a v rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania, najmä s princípom transparentnosti a rovnakého zaobchádzania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.

94. Porušenie povinnosti uverejniť informáciu o zadávaní podlimitnej koncesie podľa § 118 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 01. 01. 2023 do 31. 05. 2023 samo osebe narušuje hospodársku súťaž a znevýhodňuje potenciálnych záujemcov, ktorí sa o danej príležitosti nemohli dozvedieť. Kontrolovaný nemôže jednostranne definovať a obmedziť okruh potenciálnych záujemcov na základe vlastného prieskumu trhu. Efektívna konkurencia vyžaduje, aby sa o zadávaní koncesie dozvedel čo najširší okruh hospodárskych subjektov prostredníctvom riadneho uverejnenia informácie o zadávaní koncesie, vrátane nových účastníkov trhu alebo spoločností z iných regiónov.

95. Súdny dvor EÚ v rozsudku vo veci C-458/03, Parking Brixen, v bode 49 potvrdil, že zásady rovnosti zaobchádzania a zákazu diskriminácie, cit.: *„v sebe obnášajú najmä povinnosť transparentnosti, ktorá umožní poverujúcemu verejnému orgánu uistiť sa o dodržaní týchto zásad“* a že táto, cit.: *„povinnosť transparentnosti prináležiaca tomuto orgánu zabezpečuje pre*

[1] Napr. metodické usmernenia č. 4547-5000/2021 zo dňa 07. 04. 2021, č. 2829-5000/2021 zo dňa 19. 02. 2021, č. 10014-5000/2020 zo dňa 02. 07. 2020 a rozhodnutia č. 14725-6000/2020-OD/6 a č. 11089-6000/2018-OD/12, v ktorých úrad podobné prípady kvalifikoval ako koncesie.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

každého potenciálneho uchádzača adekvátny stupeň zverejnenia, umožňujúci sprístupnenie koncesie na služby vo verejnom záujme konkurencii, ako aj kontrolu nestrannosti postupov verejného obstarávania“.

96. Úrad v napadnutom rozhodnutí správne identifikoval skutočný obsah a povahu predmetnej zmluvy. Ako bolo uvedené vyššie, protiplnením za výstavbu a údržbu prístreškov na zastávkach MHD je právo využívať prístrešky na dohodnutý čas a právo prenajímať reklamné plochy tretím stranám s poberaním peňažného plnenia od týchto tretích strán. Takáto koncesia s jasne definovaným ekonomickým potenciálom mohla zaujímať širší okruh hospodárskych subjektov, ktorí sa o príležitosti nemohli dozvedieť z dôvodu absencie riadneho uverejnenia.

97. Kontrolovaný sa neodôvodnene odvoláva na neúspešné verejné obstarávanie z roku 2021, do ktorého sa neprihlásil žiadny uchádzač. Tento argument je podľa predsedu úradu právne irelevantný, pretože podmienky koncesie z roku 2021 sa zásadne líšili od podmienok Zmluvy o nájme z roku 2023, čo vylučuje akúkoľvek relevantnú porovnateľnosť týchto dvoch situácií.

98. **Koncesná dokumentácia z roku 2021** stanovovala predpokladanú hodnotu koncesie vo výške 599 976 eur bez DPH na dobu maximálne 15 rokov, požadovala 24 prístreškov s maximálne 48 city-lightmi a obsahovala detailnejšie technické požiadavky. **Zmluva o nájme z roku 2023** naproti tomu predstavovala investíciu Spoločnosti vo výške 257 673,71 eur pri 20 prístreškoch s maximálne 40 city-lightmi na dobu až 20 rokov s možnosťou automatického predĺženia, so zjednodušenými technickými požiadavkami a symbolickým nájomným len 1 euro ročne za city-light. Tieto zásadné rozdiely vo finančnej hodnote, rozsahu, dobe trvania a technických požiadavkách mohli zásadným spôsobom ovplyvniť záujem potenciálnych uchádzačov. Nižšia investičná náročnosť v kombinácii s dlhšou dobou trvania a menším rozsahom záväzkov mohla prilákať úplne iný okruh záujemcov, vrátane tých, ktorí sa o pôvodnú koncesiu nezaujímali z dôvodu jej vyššej finančnej náročnosti, kratšej doby trvania alebo detailnejších technických požiadaviek.

99. Zároveň časový odstup takmer dvoch rokov medzi neúspešným verejným obstarávaním (2021) a uzavretím zmluvy (2023) predstavuje dostatočne dlhé obdobie na zmenu trhových podmienok, vyprofilovanie sa nových účastníkov trhu alebo zmenu obchodných stratégií existujúcich subjektov. Taktiež nemožno vylúčiť, že pri koncesiách tohto typu pôsobí na relevantnom trhu aj širší okruh hospodárskych subjektov vrátane zahraničných subjektov a inovatívnych reklamných spoločností, ktoré by sa o predmetnú príležitosť mohli uchádzať, ak by bola riadne uverejnená.

100. Podľa ustálenej judikatúry Súdneho dvora EÚ jedným z cieľov pravidiel Spoločenstva v oblasti verejného obstarávania je **otvorenie čo možno najširšej hospodárskej súťaže** (C-337/06, Bayerischer Rundfunk a i., bod 39) a je v záujme práva Spoločenstva, **aby bola zabezpečená čo najširšia možná účasť uchádzačov na verejnom obstarávaní** (C-538/07, Assitur, bod 26, C-358/12, Consorzio Stabile Libor Lavori Pubblici, bod 29, C-50/14, CASTA a i., bod 55). Otvorenie čo možno najširšej hospodárskej súťaže je v záujme nielen vzhľadom na cieľ Spoločenstva v oblasti voľného pohybu tovaru a služieb, ale aj **vo vlastnom záujme dotknutého verejného obstarávateľa, ktorý tak bude mať širší výber najvýhodnejšej ponuky, ktorá bude najlepšie spĺňať potreby dotknutej verejnosti** (C-305/08, CoNISMa, bod 37). Akceptovanie argumentácie kontrolovaného by vytvorilo nebezpečný precedens umožňujúci verejným obstarávateľom svojvoľne obchádzať zákonnú povinnosť uverejnenia koncesie s odvolaním sa na údajne obmedzený trh, čo je v rozpore s účelom zákona o verejnom obstarávaní. Takýto postup by zásadne narušil princíp právnej istoty a rovnakého zaobchádzania so všetkými potenciálnymi záujemcami.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

101. Na základe preskúmania všetkých argumentov uvedených v rozklade predseda úradu konštatuje, že žiadny z nich nie je spôsobilý spochybniť zákonnosť napadnutého rozhodnutia. Kontrolovaný naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. q) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 01. 01. 2023 do 31. 05. 2023 tým, že porušil povinnosť uverejnenia informácie o zadávaní podlimitnej koncesie podľa § 118 ods. 2 toho istého zákona, pričom toto porušenie malo vplyv na výsledok verejného obstarávania.

K sankcii

102. Zákon o verejnom obstarávaní je v časti správneho trestania koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, ktorej podstata spočíva v tom, že pri naplnení zákonom stanovenej skutkovej podstaty správneho deliktu správny orgán neskúma subjektívnu stránku porušenia zákona (úmysel – nedbanlivosť), ale len rozpor právneho stavu so stavom skutočným, ktorý má správny orgán na základe vykonaného dokazovania preukázaný spoľahlivo a jednoznačne. Zákon o verejnom obstarávaní rovnako neupravuje dôvody zániku zodpovednosti za správny delikt, v dôsledku čoho sa kontrolovaný nemôže exkulpovať z deliktuálnej zodpovednosti.

103. Úrad v napadnutom rozhodnutí správne zdôraznil, že je v jeho diskrečnej právomoci určiť výšku pokuty v rámci zákonom stanoveného rozpätia podľa § 182 ods. 2 písm. q) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 01. 01. 2023 do 31. 05. 2023 od 500 eur do 30 000 eur, pričom prihliada najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pokuta bola uložená v dolnej hranici sankčného rozpätia vo výške 1 000 eur.

104. Úrad pri určení sankcie správne aplikoval zásady proporcionality a individualizácie sankcie. Ako poľahčujúce okolnosti zohľadnil najmä skutočnosť, že kontrolovaný sa dopustil uvedeného porušenia prvýkrát, skutočnosť, že kontrolovaný v roku 2021 vyhlásil verejné obstarávanie na totožný predmet plnenia, čo svedčí o jeho snahe dodržiavať zákonné postupy, hoci toto verejné obstarávanie bolo neúspešné, jeho status mestskej časti s obmedzenými finančnými zdrojmi a príslušnými výsledkami hospodárenia. Ako priťažujúcu okolnosť zohľadnil závažnosť porušenia spočívajúcu v absencii publicity a súťažného prostredia, čím bola znemožnená účasť potenciálnych záujemcov, čo malo priamy vplyv na výsledok verejného obstarávania.

105. Predseda úradu považuje uloženú pokutu za primeranú závažnosti porušenia, ktorá zohľadňuje všetky relevantné okolnosti prípadu. Sankcia zabezpečuje naplnenie represívneho účelu sankcie, ktorým je postih za porušenie zákona, ako aj preventívneho účelu, ktorým je motivácia kontrolovaného k dodržiavaniu zákona o verejnom obstarávaní v budúcnosti. Uložená pokuta je v súlade s rozhodovacou praxou úradu v porovnateľných prípadoch.

106. Podľa § 175a ods. 10 in fine zákona o verejnom obstarávaní ak rozhodnutie, ktoré je predmetom preskúmania, bolo vydané v súlade so zákonom, predseda úradu rozklad zamietne a rozhodnutie potvrdí.

107. V nadväznosti na § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ktorý sa na základe § 175a ods. 13 tohto zákona aplikuje aj na toto konanie o rozklade, predseda úradu uvádza kontrolovanému stručný návod na predchádzanie podobným porušeniam v budúcnosti. Predseda úradu odporúča kontrolovanému, aby pri uzatváraní zmlúv dôsledne analyzoval ich skutočný obsah a ekonomickú podstatu, a to bez ohľadu na formálne označenie zmluvy. Ak zmluva napĺňa definičné znaky koncesie, kontrolovaný je povinný postupovať podľa zákona o verejnom obstarávaní a dodržiavať všetky zákonné povinnosti týkajúce sa zadávania podlimitných koncesií podľa aktuálne platnej a účinnej právnej úpravy.

108. Na základe uvedených skutočností predseda úradu na základe návrhu osobitnej komisie rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

P o u č e n i e :

Podľa § 175a ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok. Podľa § 175a ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom. Žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

(elektronický podpis)

JUDr. Peter Kubovič
predseda
Úradu pre verejné obstarávanie

Rozhodnutie sa doručí
Mestská časť Košice – Sídlisko KVP, Trieda KVP č. 1, 040 23 Košice, IČO: 00 691 089

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.