



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Odbor opravných prostriedkov
Ružová dolina 10, P. O. BOX 98, 820 05 Bratislava

Bratislava 12. 07. 2024
Číslo spisu: 12663-9000/2023

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) vo veci návrhu dodávateľa **GlobalTel, a.s.**, Landererova 12, 811 09 Bratislava, IČO: 35778199 (ďalej len „dodávateľ“) na úpravu referencie vyhotovenej verejným obstarávateľom **Národná agentúra pre sieťové a elektronické služby**, Kollárova 8, 917 02 Trnava, IČO: 42156424 (ďalej len „verejný obstarávateľ“), ktorá bola zverejnená v Evidencii referencií vedenej úradom dňa 18. 04. 2023, na plnenie zo Zmluvy na úpravu informačných systémov a zabezpečenie služieb ich prevádzky č. 231-2017/221-6002 uzatvorenej dňa 27. 04. 2017, v znení jej dodatkov, medzi verejným obstarávateľom a dodávateľom spolu so spoločnosťou SWAN, a.s., Landererova 12, 811 09 Bratislava, IČO: 35680202 (ďalej len „SWAN, a.s.“), ako výsledok verejného obstarávania na predmet zákazky „**Rozvoj a podpora modulov UPVS a súvisiacich informačných systémov**“, ku ktorému bolo zverejnené oznámenie o dobrovoľnej transparentnosti ex ante vo Vestníku verejného obstarávania č. 246/2016 zo dňa 19. 12. 2016 pod značkou 16856 – DES (ďalej len „referencia“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e

Úrad pre verejné obstarávanie na základe § 12 ods. 8, ods. 9 a ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní **konanie o návrhu** dodávateľa GlobalTel, a.s., Landererova 12, 811 09 Bratislava, IČO: 35778199, ktorým sa domáha úpravy referencie vyhotovenej verejným obstarávateľom Národná agentúra pre sieťové a elektronické služby, Kollárova 8, 917 02 Trnava, IČO: 42156424, ktorá bola zverejnená v Evidencii referencií vedenej úradom dňa 18. 04. 2023, na plnenie zo Zmluvy na úpravu informačných systémov a zabezpečenie služieb ich prevádzky č. 231-2017/221-6002 uzatvorenej dňa 27. 04. 2017, v znení jej dodatkov, ako výsledok verejného obstarávania na predmet zákazky „Rozvoj a podpora modulov UPVS a súvisiacich informačných systémov“, **zastavuje**, pretože odpadol dôvod konania.

O d ô v o d n e n i e

1. Dňa 15. 08. 2023 bol úradu doručený **návrh dodávateľa** na úpravu referencie vyhotovenej verejným obstarávateľom v Evidencii referencií vedenej úradom dňa 18. 04. 2023 na plnenie z predmetnej Zmluvy na úpravu informačných systémov a zabezpečenie služieb ich prevádzky uzatvorenej dňa 27. 04. 2017, v znení jej dodatkov (ďalej len „zmluva“), ktorá bola uzatvorená ako výsledok verejného obstarávania na predmet zákazky „Rozvoj a podpora modulov UPVS a súvisiacich informačných systémov“, vrátane príloh (ďalej len „návrh na úpravu referencie“), v ktorom sa dodávateľ **podľa § 12 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní** domáha úpravy predmetnej referencie úradom namiesto verejného obstarávateľa.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Návrh dodávateľa

2. V návrhu na úpravu referencie dodávateľ uviedol, že **odstúpenie od zmluvy v časti MUK-P verejným obstarávateľom považuje za neplatné**, pričom inicioval súdne konanie, v ktorom sa posudzuje, či zo strany verejného obstarávateľa došlo k platnému odstúpeniu od zmluvy, resp. či zo strany dodávateľa došlo k porušeniu zmluvných povinností. Podľa dodávateľa sa ako prejudiciálna otázka v predmetnom konaní posudzuje platnosť odstúpenia od zmluvy v časti MUK-P, pričom verejný obstarávateľ neuspokojivú referenciu odôvodňuje odstúpením od zmluvy pre závažné a opakované omeškanie dodávateľa. Keďže o úkonoch odstúpenia od zmluvy v časti MUK-P nebolo právoplatne rozhodnuté príslušným súdom Slovenskej republiky, podľa dodávateľa verejný obstarávateľ nemôže týmito napádanými skutočnosťami odôvodňovať vystavenie neuspokojivej referencie.
3. Dodávateľ uviedol, že jednotlivé etapy dodávky MUK-P mali byť uskutočnené a dokončené podľa dohodnutého časového harmonogramu, ktorý síce bol v priebehu zhotovovania MUK-P veľakrát menený, avšak zmeny harmonogramu zakaždým schválil tzv. riadiaci výbor, ktorého členmi boli zástupcovia oboch zmluvných strán, aj verejného obstarávateľa. Ak so zmenami harmonogramu verejný obstarávateľ nesúhlasil, uvedené mal podľa dodávateľa prezentovať na príslušných riadiacich výboroch, čo sa však nestalo. Dodávateľ považuje tvrdenie verejného obstarávateľa, že pre jeho omeškanie a opakované neplnenie záväzku bolo nutné opakovane posúvať termín dodania, za nepravdivé, keďže opakované zmeny harmonogramu neznamenaajú, že boli vyvolané neplnením si záväzku dodávateľa v stanovených lehotách, pričom, ak by tomu tak bolo, v rámci plnenia mali byť tieto skutočnosti verejným obstarávateľom riadne oznámené a v súlade so zmluvou a Obchodným zákonníkom aj riešené, čo však verejný obstarávateľ počas platnosti a účinnosti zmluvy ani raz neuplatnil.
4. Podľa dodávateľa **nebol splnený materiálny predpoklad na odstúpenie od zmluvy, nakoľko nedošlo k porušeniu povinností dodávateľa**. Dodávateľ uviedol, že počas prvých troch etáp MUK-P nebol v omeškaní s plnením svojich povinností, pričom aj keby sa hypoteticky omeškal s dodaním prvých troch etáp (čo dodávateľ popiera), tieto omeškania by nemohli byť dôvodom na odstúpenie od zmluvy, pretože verejný obstarávateľ akceptoval a prevzal prvé tri etapy a zaplatil za ne odplaty. Podľa dodávateľa odstúpenie od zmluvy nemožno odôvodniť minulým omeškaním, ktoré už v čase odstúpenia netrvá. Dodávateľ trval na tom, že nebol v omeškaní v žiadnej z prvých troch etáp, pričom nebol v omeškaní s plnením povinností ani v štvrtej etape MUK-P. Dodávateľ poukázal na verziu 12.0 harmonogramu, podľa ktorej mala byť táto etapa ukončená najneskôr do 30. 06. 2021, pričom od 05. 08. 2020 do 05. 03. 2021 vykonal dodávateľ (za súčinnosti verejného obstarávateľa) preberacie skúšky, ktoré otestovali plnú funkčnosť a požadované parametre MUK-P. V nadväznosti na úspešné vykonanie preberacích skúšok dodávateľ dňa 05. 05. 2021 (v dostatočnom časovom predstihu pred uplynutím lehoty dodania) predložil riadiacemu výboru všetky potrebné dokumenty na schválenie tejto etapy (scenáre preberacích skúšok, výsledky testovania, testovací protokol a akceptačný protokol) a vyzval verejného obstarávateľa na schválenie a prevzatie tejto etapy. Dodávateľ uviedol, že napriek tomu, že vykonal všetko, čo bolo predmetom tejto etapy a včas predložil potrebné dokumenty na schválenie riadiacemu výboru, výbor túto etapu neschválil. Verejný obstarávateľ odstúpil od zmluvy z dôvodu omeškania dodania jednotlivých etáp MUK-P, pričom dôvodom tohto omeškania malo podľa verejného obstarávateľa byť, že dodávateľ vo štvrtej etape nevykonal záťažové a penetračné (bezpečnostné) testy MUK-P v reálnom prevádzkovom prostredí.
5. V tejto súvislosti dodávateľ uviedol, že testovanie vyrobeného softvéru v zmysle štandardov riadenia IT projektov zabezpečuje objednávateľ (verejný obstarávateľ), pričom predmetom testovania je kontrola vyrobeného softvéru, a preto je nelogické, aby túto kontrolu vykonával samotný výrobca. Tento štandard pritom potvrdzuje aj skutočný priebeh testovania počas štvrtej etapy MUK-P, kedy funkčné a integračné testovanie MUK-P vykonával verejný obstarávateľ a dodávateľ mu iba poskytoval súčinnosť pri výkone týchto testov. Záťažové (výkonnostné)

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

testy MUK-P vykonával dodávateľ ako prejav dobrej vôle, na žiadosť verejného obstarávateľa, lebo prevádzkové prostredie patriace verejnému obstarávateľovi nebolo dostatočne výkonné na vykonanie týchto testov, verejný obstarávateľ ani nemal dostatok personálu na vykonanie týchto testov, a taktiež preto, lebo chcel čo najskôr dokončiť štvrtú (a následne aj piatu) etapu MUK-P, aby tento nový modul mohli čo najskôr reálne používať užívatelia ÚPVS. Dodávateľ zároveň uviedol, že testy, ktoré požadoval verejný obstarávateľ, nespádajú do etapy testovanie (v ktorej sa overuje funkčnosť aplikačného programového vybavenia), ale spadajú až do etapy nasadenie (v ktorej sa kontroluje výkonnosť modulu a funkcionality jeho jednotlivých prvkov v reálnom prevádzkovom prostredí), a teda podľa dodávateľa podmienenie ukončenia etapy testovanie vykonaním testov v reálnom prostredí (ktoré sa majú vykonať až v etape nasadenie) odporovalo zmluve, ako aj štandardom projektového riadenia. Keďže dodávateľ vykonal riadne všetky testy pred požiadanim o akceptáciu štvrtej etapy, mal za to, že sa nedopustil žiadneho porušenia svojich povinností.

6. Podľa dodávateľa **neboli splnené ani formálne predpoklady na odstúpenie od zmluvy**, a to ani na odstúpenie pre podstatné porušenie, ani na odstúpenie pre nepodstatné porušenie. V tejto súvislosti dodávateľ uviedol, že formálnym predpokladom na odstúpenie od zmluvy, ktorý vyplýval z tejto zmluvy, bolo, že verejný obstarávateľ pred odstúpením písomne upozorní dodávateľov na omeškanie, avšak verejný obstarávateľ nedoručil žiadne takéto upozornenie, a teda nebol naplnený formálny predpoklad na odstúpenie od zmluvy pre podstatné porušenie. Ak chcel verejný obstarávateľ odstúpiť od zmluvy pre podstatné porušenie povinností, je takéto odstúpenie neplatné, pretože nedodrжал formálne predpoklady ustanovené v zmluve. Na platné odstúpenie od zmluvy pre nepodstatné porušenie pritom zmluva vyžadovala, aby oprávnená strana pred samotným odstúpením doručila povinnej strane písomnú výzvu, v ktorej upozorní povinnú stranu na porušenie jej povinnosti, určí jej primeranú (najmenej 45-dňovú) lehotu na dodatočné splnenie tejto povinnosti, a upozorní ju tiež na možné následky nesplnenia tejto povinnosti v dodatočnej lehote (teda na možnosť odstúpenia od zmluvy). Verejný obstarávateľ pred odstúpením od zmluvy nedoručil žiadne takéto upozornenie, a teda podľa dodávateľa nebol naplnený ani formálny predpoklad na odstúpenie od zmluvy pre nepodstatné porušenie. Verejný obstarávateľ podľa dodávateľa ani v súlade so zmluvou, a ani v súlade s Obchodným zákonníkom, nepreukázal podstatné, ani nepodstatné porušenie zmluvy dodávateľom, a preto ani nevznikol žiadny dôvod na vystavenie neuspokojivej referencie.
7. Dodávateľ ďalej nesúhlasil s tvrdením verejného obstarávateľa, že ani realizácia prvých troch etáp nebola bezproblémová, keďže verejný obstarávateľ tieto etapy akceptoval.
8. Dodávateľ taktiež nesúhlasil s odôvodnením neuspokojivej referencie, v ktorom sa verejný obstarávateľ odvolával na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, konkrétne, aby súd nariadil dodávateľovi povinnosť plniť servisné požiadavky verejného obstarávateľa na realizáciu nastavenia prístupových oprávnení, keďže Okresný súd Bratislava I v tomto spore rozhodol uznesením zo dňa 31. 03. 2023 pod spisovým číslom 30Cb/14/2023-353 tak, že návrh verejného obstarávateľa na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol. Neexistujúci právny dôvod, resp. návrh, ktorý bol príslušným súdom odmietnutý ako nedôvodný, nemôže byť podľa dodávateľa argumentom pre vyhotovenie neuspokojivej referencie.
9. Dodávateľ nesúhlasil ani s odôvodnením, v ktorom verejný obstarávateľ poukázal na uznesenie č. 38Cb/11/2023-242 zo dňa 13. 03. 2023, ktorým Okresný súd Bratislava I nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil povinnosť dodávateľom prevádzkovať komunikačnú infraštruktúru ÚPVS v rozsahu a spôsobom podľa faktického stavu k 31. 01. 2023, vrátane prevádzkovania optických vlákien. Dodávateľ uviedol, že verejný obstarávateľ nemôže stavať argumentáciu na konaní, ktoré nie je právoplatne ukončené, pričom dodávateľ proti tomuto uzneseniu podal odvolanie, keďže petit uznesenia je neurčitý a nevykonateľný, nakoľko dodávateľ uvedenú komunikačnú infraštruktúru ÚPVS nikdy neprevádzkoval, a ani neprevádzkuje.

10. Dodávateľ tiež zdôraznil, že neuspokojivú referenciu verejný obstarávateľ vystavil na zmluvu ako celok (v plnej hodnote), pričom odstúpil iba od časti jej plnenia. Dodávateľ poukázal na to, že zmluvný vzťah mimo časti zmluvy, v ktorej malo dôjsť k odstúpeniu od zmluvy, naďalej trvá. Podľa dodávateľa pritom nie je možné vystaviť neuspokojivú referenciu na zmluvný vzťah ako celok, keď plnenie z tejto zmluvy dodávateľom ďalej pokračuje (pričom v časti odstúpenia od zmluvy nie je konanie na príslušnom súde právoplatne ukončené).
11. Na základe všetkých uvedených skutočností dodávateľ žiadal úrad o úpravu referencie podľa § 12 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní tak, že buď bude vyhotovená ako uspokojivá, prípadne túto referenciu úrad zruší ako celok, a to až do ukončenia plnenia v súlade so zmluvou zo dňa 27. 04. 2017, na základe ktorej je stále verejnému obstarávateľovi poskytované zmluvné plnenie.
12. Dodávateľ k návrhu priložil nasledovné prílohy: **1.** Dodatok č. 19 zo dňa 07. 07. 2023 k Zmluve na úpravu informačných systémov a zabezpečenie služieb ich prevádzky zo dňa 27. 04. 2017, **2.** Žiadosť o úpravu referencie zo dňa 23. 06. 2023, **3.** Žiadosť o vyjadrenie zo dňa 31. 05. 2021, **4.** Zdôvodnenie neschválenia a neprevzatia Etapy Testovanie APV vo vzťahu k predmetnej časti Diela 305-G2G zo dňa 03. 06. 2021, **5.** Odpoveď na zdôvodnenie neschválenia a neprevzatia etapy Testovanie APV časti Diela 305-G2G zo dňa 08. 06. 2021, **6.** Odpoveď na zdôvodnenie neschválenia a neprevzatia etapy Testovanie APV časti Diela 305-G2G zo dňa 22. 07. 2021, **7.** Odstúpenie od zmluvy v časti diela Modul G2G – prístupová časť Modulu úradnej komunikácie objednávateľom pre omeškanie dodávateľa a iné právne vady zo dňa 14. 10. 2021, **8.** Odpoveď na odstúpenie od Zmluvy v časti Diela 305-G2G MUK zo dňa 26. 10. 2021, **9.** Sprievodný list k Odstúpeniu od zmluvy v časti diela Modul G2G – prístupová časť Modulu úradnej komunikácie zo dňa 28. 10. 2021, **10.** Záznam z Rokovania zo dňa 14. 10. 2021, **11.** Návrh na uzavretie Dohody o urovaní zo dňa 08. 11. 2021, **12.** Zaslanie faktúry zo dňa 19. 11. 2021, **13.** Vrátenie neoprávnene fakturovanej ceny za etapu Testovanie k časti diela 305-G2G prístupová časť modulu úradnej komunikácie zo dňa 30. 11. 2021, **14.** Výzva na vydanie plnení po odstúpení od zmluvy v časti diela Modul G2G – prístupová časť Modulu úradnej komunikácie objednávateľom pre omeškanie dodávateľa zo dňa 11. 01. 2022, **15.** Výzva na vydanie plnení po odstúpení od zmluvy v časti diela Modul G2G – prístupová časť Modulu úradnej komunikácie pre omeškanie dodávateľa – Odpoveď zo dňa 31. 01. 2022, **16.** Platobný rozkaz zo dňa 17. 02. 2022 vydaný Okresným súdom Banská Bystrica v upomínacom konaní sp. zn. 8Up/35/2022, **17.** Odpor proti platobnému rozkazu, **18.** Vyjadrenie žalobcu k odporu (replika), **19.** Zápisnica o pojednávaní dňa 16. 03. 2023 vo veci pod sp. zn. 60Cb/87/2022 vedenej Okresným súdom Trnava, **20.** Upovedomenie o novom termíne pojednávania dňa 13. 07. 2023 vo veci pod sp. zn. 60Cb/87/2022, **21.** Predvolanie na pojednávanie dňa 05. 10. 2023 vo veci pod sp. zn. 60Cb/87/2022.

Vyjadrenie verejného obstarávateľa k návrhu dodávateľa

13. Úrad listom č. 12663-9000/2023-V2 „Výzva na vyjadrenie k návrhu dodávateľa na úpravu referencie“ zo dňa 24. 08. 2023 vyzval verejného obstarávateľa na vyjadrenie k podanému návrhu dodávateľa na úpravu referencie vrátane jeho príloh, a súčasne na predloženie dôkazov preukazujúcich tvrdenia verejného obstarávateľa, ktoré uvedie vo svojom vyjadrení. Verejný obstarávateľ dňa 06. 09. 2023 doručil úradu list „Vyjadrenie k návrhu dodávateľa na úpravu referencie na výzvu úradu“ zo dňa 06. 09. 2023 spolu s prílohami.
14. Verejný obstarávateľ vo svojom vyjadrení k návrhu uviedol, že v celom rozsahu trvá na obsahu vyhotovenej referencie, že dodávateľ nepreukázal dôvody na zmenu referencie, a že úrad nie je oprávnený posudzovať platnosť, či neplatnosť odstúpenia od časti zmluvy, alebo rozhodovať o iných právnych skutočnostiach v sporoch medzi verejným obstarávateľom a dodávateľom, ktoré sa riešia v civilných sporových konaniach.

15. Vychádzajúc z projektovej dokumentácie v jej zmenených verziách mal verejný obstarávateľ za preukázané, že ani realizácia prvých troch etáp nebola bezproblémová, o čom svedčia správy o stave projektu, ako aj potreba opakovane meniť harmonogram a plán realizácie diela, pričom neodstrániteľné riziká a problémy pri realizácii časti diela MUK-P nastali až v štvrtej etape testovania, ktorá nebola riadne a včas dokončená. Verejný obstarávateľ uviedol, že v priebehu štvrtej etapy testovania k časti diela 305-G2G prístupová časť MUK-P už v novembri 2020 na riadiacej a projektovej úrovni upozornil na skutočnosť, že dodávateľ túto etapu testovania realizuje a vykonáva výlučne na vývojovom prostredí dodávateľa, ktoré však nezodpovedá podmienkam pre riadnu realizáciu tejto etapy, a to namiesto toho, aby dodávateľ túto etapu testovania realizoval v reálnom testovacom prostredí, v ktorom sa má testovanie vykonávať, a aj sa bežne vykonáva pri iných častiach diela, čo bolo vyhodnotené v rámci kontroly stavu projektu ako riziko pre akceptáciu užívateľských akceptačných testov (v skratke UAT). Verejný obstarávateľ poukázal na to, že v správe k akceptačnému testovaniu zo dňa 26. 11. 2020 sa uvádza, že realizovanie testovania vo vývojovom prostredí, a nie v reálnom testovacom prostredí, môže skresľovať výsledky UAT testov, a že realizovať akceptačné testovanie na vývojovom prostredí sa neodporúča. Zásah akceptačné testy na nedokončenom a funkčne nedotestovanom produkte je podľa verejného obstarávateľa nevhodné, pričom sa stráca význam akceptačných testov, a ak sa začnú akceptačné testy na nedokončenom produkte, výsledky testov nie sú relevantné pre ďalšiu etapu, t. j. nasadenie do produkčného prostredia (reálnej prevádzky). V tejto súvislosti sa odporúčalo vykonať akceptačné testy na testovacom prostredí, ak bude spravený potrebný upgrade hardvérového vybavenia. Podľa verejného obstarávateľa teda v decembri 2020, keď dodávateľ prvýkrát požiadal o akceptáciu etapy testovanie k časti diela MUK-P, dodávateľ vedel o rizikách a výhradách verejného obstarávateľa k realizácii akceptačných testov pre etapu testovanie. Verejný obstarávateľ uviedol, že dodávateľ od neho požadoval ďalšie významné investície do infraštruktúry v snahe zvýšiť výkonnosť testovacieho prostredia, s ktorým však bolo spojené ďalšie navýšenie ceny, čo bolo neakceptovateľné.
16. Verejný obstarávateľ uviedol, že ak by akceptoval nedokončené a riadne nedotestované výstupy štvrtej etapy v reálnom testovacom prostredí, následné nasadenie do reálnej prevádzky v piatej etape by mohlo spôsobiť bezpečnostné, výkonnostné, záťažové a iné potenciálne riziká pre celý informačný systém UPVS a jeho aplikačné a programové vybavenie. Už v čase, kedy dodávateľ žiadal o akceptáciu štvrtej etapy, mohol podľa verejného obstarávateľa predpokladať, že tento neschváli výstupy a ukončenie štvrtej etapy (testovanie k časti diela MUK-P), pretože táto etapa nebola riadne ukončená. Po neschválení výstupov štvrtej etapy na riadiacom výbore, verejný obstarávateľ zaslal „Zdôvodnenie neschválenia a neprevzatia etapy zo dňa 03.06.2021“, v ktorom uviedol, že nebolo hodnoverne preukázané úspešné vykonanie všetkých preberacích skúšok pre otestovanie plnej funkčnosti podľa všetkých testovacích scenárov, a že nie je jasné, kedy, a s akým výsledkom prebehlo záťažové a penetračné testovanie, pričom pre hodnoverné preukázanie úspešného vykonania všetkých testov je potrebné vytvoriť zoznam testovacích scenárov, a zároveň doplniť informáciu, kedy, a na akom prevádzkovom prostredí prebehol úspešný test alebo pretestovanie. Dodávateľ vo svojej reakcii zo dňa 08. 06. 2021 predložil zoznam testovacích scenárov, avšak neuviedol, na akom prevádzkovom prostredí prebehol testovanie. Verejný obstarávateľ považoval za nepravdivé tvrdenie dodávateľa, že testy, ktoré žiadal vykonať, nespádajú do etapy testovanie, pričom mal právo od dodávateľa požadovať ešte pred akceptáciou výstupov a ukončením štvrtej etapy aj vykonanie integračných, záťažových, funkčných a bezpečnostných testov na reálnom testovacom prostredí, a nie iba na vývojovom prostredí dodávateľa.
17. Podľa verejného obstarávateľa bolo omeškanie spôsobené tým, že dodávateľ nevykonával všetky požadované akceptačné testy v reálnom testovacom prostredí, ani v prostredí vládneho cloudu, ktoré mu verejný obstarávateľ na tento účel zabezpečil, ale testy, ktoré dodávateľ vykonával, boli vykonané výlučne vo vývojovom prostredí, ktoré však neslúži na vykonávanie akceptačných

testov pre jednotlivé časti diela v štvrtej etape realizácie časti diela, za ktorou nasleduje už len piata etapa, a to nasadenie do produkčného prostredia, tzn. nasadenie do reálnej prevádzky.

18. Verejný obstarávateľ tiež uviedol, že dodávateľ v rámci plnenia svojich zmluvných povinností prevádzkoval a prevádzkuje uvedenú komunikačnú infraštruktúru UPVS, vrátane sporných vedení optických vlákien.
19. Na základe uvedených skutočností a predložených listinných dôkazov mal verejný obstarávateľ za preukázané, že nie je možné dospieť k záveru, že referencia nezodpovedá skutočnému stavu, a že plnenie dodávateľa bolo objektívne uspokojivé. Podľa verejného obstarávateľa v zmysle § 12 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní nie sú splnené podmienky na úpravu neuspokojivej referencie pre dodávateľa úradom namiesto verejného obstarávateľa.
20. Verejný obstarávateľ k svojmu vyjadreniu k návrhu dodávateľa priložil nasledovné prílohy: **1.** Rozhodnutie úradu č. 6989-6000/2023-OD zo dňa 04. 05. 2023, **2.** Harmonogram realizácie častí diela, verzia dokumentu 10.0, zo dňa 30. 01. 2019, **3.** Harmonogram realizácie častí diela, verzia dokumentu 11.0, zo dňa 28. 10. 2020, **4.** Harmonogram realizácie častí diela, verzia dokumentu 12.0, zo dňa 18. 05. 2021, **5.** Harmonogram realizácie častí diela, verzia dokumentu 13.0, zo dňa 22. 12. 2021, **6.** E-mail zo dňa 27. 11. 2020 – predmet: „MUK-P status k 26.11.202“, **7.** Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 02. 03. 2023, **8.** Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 10. 02. 2023, **9.** Odpoveď zo dňa 25. 01. 2023 na odstúpenie od neexistujúcej zmluvy doručené dňa 24. 01. 2023, **10.** Odpoveď na podmieňovanie vyriešenia požiadaviek a svojvoľné neplnenia pokynov Objednávateľa zo strany Dodávateľa zo dňa 14. 04. 2023, **11.** Odpoveď Objednávateľa zo dňa 30. 11. 2021 na Predžalobnú výzvu na zaplatenie Objednávateľom zadržanej časti platby za prevádzku ÚPVS v zmysle Zmluvy na úpravu informačných systémov a zabezpečenie služieb ich prevádzky zo dňa 27. 04. 2017, vrátane potvrdenia prevzatia, **12.** Odstúpenie od zmluvy zo dňa 24. 01. 2023, **13.** Odstúpenie od zmluvy v časti diela Modul G2G – prístupová časť Modulu úradnej komunikácie objednávatelom pre omeškanie dodávateľa a iné právne vady zo dňa 14. 10. 2021, **14.** Oznámenie o poskytnutí plnenia prostriedkov vo výške 22 760 eur za DFP službu pre UPVS zo dňa 14. 02. 2023, **15.** Žiadosť o špecifikáciu plnenia a výzva na rokovanie – odpoveď zo dňa 16. 06. 2021, **16.** Oznámenie zo dňa 29. 09. 2021 o zadržení časti ceny za poskytnutie služby prevádzky a aplikačnej podpory UPVS z faktúry 22101000333 zo dňa 31. 08. 2021, **17.** Oznámenie zo dňa 28. 10. 2021 o zadržení časti ceny z faktúry 2210100038 zo dňa 30. 09. 2021 a každej ďalšej mesačne opakujúcej sa ceny za poskytnutie služby prevádzky a aplikačnej podpory UPVS, až do splnenia požiadavky Objednávateľa SD 418319 a poskytnutie riadneho plnenia dodávateľom bez väd, vrátane potvrdenia prevzatia, **18.** Oznámenie zo dňa 29. 06. 2023 o zadržení časti ceny z faktúry č. 2230100051 splatnej dňa 30. 06. 2023 a každej ďalšej mesačne opakujúcej sa ceny za poskytnutie služby prevádzky a aplikačnej podpory UPVS, až do splnenia požiadaviek Objednávateľa a poskytnutia riadneho plnenia dodávateľom, **19.** Plán realizácie diela, verzia dokumentu 7.0, zo dňa 16. 12. 2020, **20.** Plán realizácie diela, verzia dokumentu 8.0, zo dňa 18. 05. 2021, **21.** Plán realizácie diela, verzia dokumentu 9.0, zo dňa 17. 03. 2022, **22.** Správa k akceptačnému testovaniu (UAT) v projekte MUK-P (API Gateway), **23.** Projektový iniciálny dokument, verzia dokumentu 11.0, zo dňa 18. 05. 2021, **24.** Správa o stave projektu a etáp jednotlivých častí diela – január 2021, verzia dokumentu 39.0, zo dňa 17. 03. 2021, **25.** Správa o stave projektu a etáp jednotlivých častí diela – február 2021, verzia dokumentu 40.0, zo dňa 17. 03. 2021, **26.** Správa o stave projektu a etáp jednotlivých častí diela – marec 2021, verzia dokumentu 41.0, zo dňa 18. 05. 2021, **27.** Správa o stave projektu a etáp jednotlivých častí diela – apríl 2021, verzia dokumentu 42.0, zo dňa 18. 05. 2021, **28.** Správa o stave projektu a etáp jednotlivých častí diela – máj 2021 – február 2022, verzia dokumentu 1.0, zo dňa 17. 03. 2022, **29.** Správa NKÚ o výsledku kontroly 2021, **30.** Úplné znenie Zmluvy na úpravu informačných systémov a zabezpečenie služieb ich prevádzky v znení Dodatku č. 19, **31.** Uznesenie Okresného súdu

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Bratislava I zo dňa 13. 03. 2023 o nariadení neodkladného opatrenia, sp. zn. 38Cb/11/2023, **32.** Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 31. 03. 2023 o odmietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, sp. zn. 30Cb/14/2023, **33.** Vrátanie neoprávnene a bez právneho dôvodu vystavenej faktúry č. 4522001754 zo dňa 07. 11. 2022 na sumu 22 760 eur s DPH (zo dňa 14. 11. 2022), **34.** Výzva na faktické odovzdanie prístupových práv v zmysle požiadavky Objednávateľa zo dňa 09. 06. 2023, **35.** Žaloba zo dňa 03. 04. 2023 o určenie, či tu právo zo zmluvy je a o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 45 520 eur s príslušenstvom.

Zistenia úradu

21. Dňa **27. 04. 2017** uzatvorili verejný obstarávateľ a dodávateľ spolu so SWAN, a.s., **Zmluvu na úpravu informačných systémov a zabezpečenie služieb ich prevádzky č. 231-2017/221-6002**, ku ktorej bolo následne uzatvorených 19 dodatkov (ďalej len „zmluva“), ako výsledok verejného obstarávania na predmet zákazky „**Rozvoj a podpora modulov UPVS a súvisiacich informačných systémov**“, ku ktorému bolo oznámenie o dobrovoľnej transparentnosti ex ante zverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 246/2016 zo dňa 19. 12. 2016 pod značkou 16856 – DES.
22. Dňa **18. 04. 2023** bola v Evidencii referencií vedenej úradom zverejnená referencia vyhotovená verejným obstarávateľom na plnenie predmetnej zmluvy (ďalej len „**pôvodne vyhotovená referencia**“), v ktorej verejný obstarávateľ uviedol, cit.:

„(...) *Identifikácia zmluvy*

Názov/číslo zmluvy: 231-2017/221-6002

(...)

IDENTIFIKÁCIA PLNENIA

Dátum uzatvorenia zmluvy: 27.04.2017

*Stručná identifikácia plnenia podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy: **Rozvoj a podpora modulov ÚPVS a súvisiacich informačných systémov.***

Množstvo, objem alebo rozsah plnenia: 65 823 285,56

Miesto dodania: Bratislava

Cena bez DPH: 54 852 715,46 EUR

Dátum skončenia alebo zániku zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody: 30.06.2023

Lehota dodania podľa zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody (plánovaná dodávka v dňoch): 2280

(...)

3.1. HODNOTENIE KVALITY PLNENIA

*Hodnotenie plnenia: **Neuspokojivé***

Odôvodnenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy: Národná agentúra pre sieťové a elektronické služby (ďalej NASES), uzatvoril s GlobalTel, a.s. a SWAN a.s. (ďalej dodávateľ), Zmluvu na úpravu informačných systémov a zabezpečenie služieb ich prevádzky, v znení dodatkov (ďalej Zmluva), v tom čase v stave vendor lock.

Na základe Zmluvy sa dodávateľ zaviazal:

I.dodať časť diela, 305-G2G prístupová časť MUK-P, podľa druhej časti Zmluvy, v pôvodných termínoch pre etapu

1.Analýza so začiatkom 04.05.2017 a ukončením 02.05.2018

2.Detailná Funkčná Špecifikácia so začiatkom 05.06.2017 a ukončením 14.01.2019

3.Implementácia so začiatkom 06.11.2017 a ukončením 28.06.2019

4.Testovanie so začiatkom 04.07.2018 a ukončením 31.07.2019

5.Nasadenie so začiatkom 05.11.2018 a ukončením 30.09.2019

II.poskytovať služby prevádzky a aplikačnej podpory pre IS UPVS, podľa tretej časti Zmluvy.

Dňa 14.10.2021 NASES odstúpil od Zmluvy v časti diela 305G2G prístupová časť MUK P, a to zo zákonných dôvodov, pre závažné a opakované omeškanie dodávateľa, podľa § 347 ods. 3 Obchodného zákonníka. Časť diela 305G2G prístupová časť MUK-P nebola riadne a včas dodaná v zmysle Zmluvy, a to bez zavinenia NASES ako objednávateľa. Dodávateľ si opakovane neplnil svoj záväzok zo zmluvy, čím sa dostával do omeškania, na základe čoho bolo nutné opakovane posúvať termín dodania.

Z uvedeného preukázateľne vyplýva, že ani po vyše 3 rokoch od pôvodne dohodnutého termínu a opakovane posúvanej lehote na plnenie, dodávateľ nedodal dielo riadne a včas vo všetkých etapách tak, aby mal NASES z vykonania časti diela želaný a verejným obstarávaním predpokladaný efekt.

Tieto skutočnosti jednoznačne vyplynuli aj zo zistení kontroly NKU, z ktorej vyplýva omeškanie dodávateľa pri dodaní diela 305G2G prístupová časť MUK-P. NASES má za to, že boli splnené podmienky na odstúpenie od zmluvy z dôvodu opakovaného omeškania dodávateľa.

Ani realizácia prvých troch etáp však nebola bezproblémová, o čom svedčia jednak správy o stave projektu, ako aj potreba opakovane meniť harmonogram a plán realizácie diela. Pre riadne ukončenie 4. etapy testovania bolo tiež nevyhnutné, aby dodávateľ vykonal aj integračné, záťažové, funkčné a bezpečnostné testy na reálnom testovacom prostredí, čo dodávateľ nesplnil. V čase odstúpenia od Zmluvy v časti diela 305-G2G prístupová časť MUK-P bol dodávateľ preukázateľne v omeškaní s plnením záväzku o viac ako 100 dní oproti harmonogramu 12. verzia. Dodávateľ nedodal časť diela riadne a včas tak, aby mal NASES z vykonania tejto časti diela želaný a predpokladaný efekt.

Dodávateľ opakovane, svojvoľne a hlavne bezdôvodne neplní, alebo odmieta plniť riadne a včas, záväzné pokyny NASES ako objednávateľa, ktoré je povinný splniť podľa platnej Zmluvy. Dodávateľ sa snaží prekračovať svoje práva a povinnosti, zneužíva svoje výhradné dodávateľské postavenie a popiera práva a povinnosti NASES ako Objávateľa.

NASES poznamenáva, že dodávateľ opakovane neoprávnene a bez relevantného dôvodu aj naďalej svojvoľne odmieta plniť záväzné pokyny objednávateľa. V tejto súvislosti NASES uvádza, že bol a je nútený domáhať sa splnenia zmluvných povinností voči dodávateľovi aj cestou súdu, a to Návrhom na nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil dodávateľovi povinnosť plniť servisné požiadavky objednávateľa na realizáciu a nastavenie prístupových oprávnení, ktoré dodávateľ odmieta svojvoľne plniť.

Ďalším príkladom zneužívania výhradného dodávateľského postavenia je skutočnosť, že v rámci plnení Zmluvy dodávateľia prevádzkujú UPVS aj s komunikačnou infraštruktúrou, za ktorú nepožadovali viac ako 10 rokov žiadne dodatočné plnenia nad rámec pravidelných platieb podľa Zmluvy. Komunikačná infraštruktúra je však nevyhnutná na zabezpečenie riadneho plnenia záväzkov dodávateľa podľa tretej časti Zmluvy. Od októbra 2022 začal jeden z dodávateľov bez právneho titulu a akéhokoľvek verejného obstarávania fakturovať odplatu za službu prenájmu optických vlákien. Dodávateľia však nezačali pre NASES poskytovať novú službu. Prevádzka optických vlákien bola a je súčasťou plnení dodávateľa podľa Zmluvy. NASES ako správca majetku štátu preto odmietol platiť neoprávnené faktúry a spolu s odôvodnením ich vrátil. Dodávateľ začal vynucovať plnenie dokonca aj pod hrozbou odpojenia sieťových zariadení k UPVS od komunikačnej infraštruktúry. Ako reakciu na túto hrozbu NASES podal na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd vydal uznesenie č. 38Cb/11/2023 242 zo dňa 13.03.2023, ktorým nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil povinnosť dodávateľom prevádzkovať komunikačnú infraštruktúru UPVS v rozsahu a spôsobom stavu k 31.01.2023, vrátane prevádzkovania optických vlákien. NASES po nariadení neodkladného opatrenia podal v súdom určenej lehote žalobu vo veci samej.

Dodávateľ preukázateľne zneužíva výhradné dodávateľské postavenie, popiera práva a povinnosti verejného obstarávateľa, ale najmä neplní svoje zmluvné záväzky riadne a včas.

Predčasné ukončenie zmluvy, koncesnej zmluvy verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa: Áno

(...)

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

4.2. DOPLŇUJÚCE INFORMÁCIE

V predmetnom verejnom obstarávaní sa jedná o skupinu hospodárskych subjektov, pričom bude vystavená ešte jedna referencia na daný predmet zákazky na druhého dodávateľa.

Dátum vyhotovenia referencie: 18.04.2023“.

23. Dodávateľ dňa 26. 06. 2023 doručil verejnému obstarávateľovi list s názvom „Žiadosť o úpravu referencie“ zo dňa 23. 06. 2023, v ktorom žiadal o úpravu vyhotovenej referencie tak, že bude vyhotovená ako uspokojivá, prípadne, aby verejný obstarávateľ zrušil vyhotovenú referenciu ako celok, a to až do ukončenia zmluvného plnenia poskytovaného dodávateľom na základe predmetnej zmluvy. V návrhu doručenom úradu dňa 15. 08. 2023 dodávateľ uviedol, že verejný obstarávateľ v lehote 30 dní odo dňa doručenia tejto žiadosti o úpravu referencie nevyhovel, nevykonal žiadnu úpravu referencie a na túto žiadosť dodávateľa v zákonom stanovenej lehote vôbec neodpovedal.
24. Úrad **rozhodnutím č. 12663-9000/2023-P zo dňa 26. 10. 2023**, doručeným dodávateľovi a verejnému obstarávateľovi dňa 26. 10. 2023, na základe § 12 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní **prerušil konanie** o návrhu dodávateľa na úpravu referencie, a to do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia Okresného súdu Trnava vo veci vedenej pod sp. zn. 60Cb/87/2022, keďže predmetom daného súdneho sporu medzi dodávateľom a verejným obstarávateľom boli rovnaké skutočnosti, ako tie, o ktorých mal rozhodovať úrad v rámci predmetného konania o návrhu dodávateľa na úpravu referencie, a teda, či v tomto prípade došlo k omeškaniu dodávateľa s plnením, a či došlo k platnému odstúpeniu od zmluvy v časti diela 305-G2G prístupová časť MUK-P zo strany verejného obstarávateľa.
25. Dodávateľ dňa 09. 11. 2023 doručil predsedovi úradu podanie označené ako „Rozhodnutie o prerušení konania – Vyjadrenie“, v ktorom dodávateľ o. i. uviedol, že mu je zrejmé, že proti procesnému rozhodnutiu úradu o prerušení konania nie je možné podať opravný prostriedok, a že toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom, avšak považoval za nevyhnutné upozorniť na negatívne dôsledky, ktoré z takéhoto postupu úradu vyplývajú, a ktoré by mal úrad pri svojej činnosti zohľadňovať, prípadne iniciovať úpravu legislatívy. Na základe uvedených skutočností dodávateľ žiadal o vydanie všeobecného metodického usmernenia, ktoré by sa vysporiadalo s účinkami vyhotovenej neuspokojivej referencie až do právoplatného rozhodnutia príslušného súdu (aby bola pozastavená účinnosť takejto referencie, ktorá by nemohla byť zohľadňovaná pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti vo verejných obstarávaníach), resp. o zavedenie mechanizmu stiahnutia takýchto referencií z Evidencie referencií, kým sa o nich právoplatne nerozhodne, ako aj o prehodnotenie znenia legislatívy. V tomto podaní dodávateľ o. i. taktiež uviedol, že ak je možné vydať rozhodnutie o prerušení konania bez právneho základu, keďže § 12 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní nepozná inštitút prerušenia konania, tak je možné rovnakým spôsobom dospieť aj k rozhodnutiu o zrušení referencie vyhotovenej verejným obstarávateľom, na vyhotovenie ktorej nebol právny titul, keďže vo veci určenia neplatnosti zmluvy nebolo právoplatne rozhodnuté.
26. Dňa **22. 03. 2024** bola v Evidencii referencií vedenej úradom zverejnená zmenená referencia vyhotovená verejným obstarávateľom na plnenie predmetnej zmluvy (ďalej len „**zmenená referencia**“), v ktorej verejný obstarávateľ uviedol, cit.:

„Organizácia: Národná agentúra pre sieťové a elektronické služby

Verzia referencie: 02

Dátum vyhotovenia (odoslania) referencie: 20. 3. 2024 17:15

(...)

4.1 Identifikácia zmluvy

Názov/číslo zmluvy: **231-2017/221-6002**

(...)

4.2 Identifikácia plnenia

(...)

Dátum uzatvorenia zmluvy: **27.04.2017**

Stručná identifikácia plnenia podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy: **Rozvoj a podpora modulov ÚPVS a súvisiacich informačných systémov.**

Množstvo, objem alebo rozsah plnenia: 66 074 805,56

Cena bez DPH: 55 062 338

Mena: Euro

(...)

Trvanie

Dátum začatia platnosti zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody: 27.04.2017

Dátum skončenia alebo zániku zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody: **26.02.2024**

Lehota dodania podľa zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody: 1705

4.3 Hodnotenie kvality plnenia

Hodnotenie plnenia: **Uspokojivé**

Odôvodnenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy: **Plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy a jej dodatkov.**

Predčasné ukončenie zmluvy, koncesnej zmluvy verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa: **Nie**

(...)

6. Sumarizácia opráv

Kód odôvodnenia opravy: **Referencia je neplatná**

Odôvodnenie opravy: Poskytovanie služieb agentúre NASES a plnenie Dodávateľa z predmetnej Zmluvy na úpravu informačných systémov a zabezpečenie služieb ich prevádzky č. 231-2017/221-6002 bolo Dodávateľom realizované aj počas r. 2023 na základe uzatvorených dodatkov k tejto zmluve – konkrétne Dodatku č. 18, ktorý nadobudol účinnosť dňa 25.05.2023 a Dodatku č. 19, ktorý nadobudol účinnosť dňa 08.07.2023.

Odkaz na verziu predchádzajúcej referencie, ktorá je opravovaná: **01**

6.1 Informácie o vykonaných opravách

(...) Oddiel, v ktorom je vykonaná oprava: **Hodnotenie kvality plnenia.** “

27. Listom č. 12663-9000/2023-V „Výzva na vyjadrenie k zmene referencie“ zo dňa 26. 04. 2024 **úrad vyzval dodávateľa na vyjadrenie k verejným obstarávateľom vykonanej zmene referencie**, najmä, aby sa dodávateľ vyjadril, či má za to, že táto zmenená referencia zverejnená v Evidencii referencií dňa 22. 03. 2024 je vyhotovená v súlade s návrhom dodávateľa na úpravu referencie. Pokiaľ by dodávateľ nemal za to, že verejným obstarávateľom zmenená referencia je vyhotovená v súlade s návrhom na úpravu referencie, úrad vyzval dodávateľa, aby vo svojom vyjadrení označil konkrétne skutočnosti, na základe ktorých má za to, že verejný obstarávateľ neupravil referenciu tak, ako dodávateľ požadoval v návrhu na úpravu referencie, prípadne, na základe ktorých má za to, že skutočnosti uvedené verejným obstarávateľom v zmenenej referencii nezodpovedajú skutočnému stavu.
28. Dodávateľ dňa 09. 05. 2024 doručil úradu svoju odpoveď na predmetnú výzvu úradu (ďalej len „**vyjadrenie dodávateľa k zmene referencie**“). Dodávateľ vo vyjadrení k zmene referencie uviedol, že má za to, že náprava nie je vykonaná riadne, resp. má za to, že samotná existencia negatívnej referencie uvedená v Evidencii referencií naďalej nezodpovedá skutočnosti. V tejto súvislosti dodávateľ poukázal na náhľad z Evidencie referencií:

Obstarávateľ	Predmet referencie	Zdroj	Hodnota zmluvy v eur	Známka / hodnotenie	Dátum zverejnenia
Národná agentúra pre sieťové a elektronické služby	Ďalší rozvoj a podpora modulov ÚPVŠ a súvisiacich informačných systémov (PDF)	404839	55.062.338,00 €	Uspokojivé	22.03.2024
Národná agentúra pre sieťové a elektronické služby	231-2017/221-6002 (PDF)		54.852.720,00 €	Neuspokojivé	18.04.2023
Národná agentúra pre sieťové a elektronické služby	Zabezpečenie komplexných informačných elektronických komunikačných služieb a technológií č. 1414/201 (PDF)		46.623.000,00 €	100	28.02.2018

29. Dodávateľ vo svojom vyjadrení k zmene referencie uviedol, že v Evidencii referencií síce prišlo k uverejneniu referencie s uspokojivým plnením, a súčasne je predmetná referencia uvedená ako oprava, avšak už samotná existencia negatívnej referencie v Evidencii referencií, ktorá nebola zmazaná, pôsobí zavádzajúco, pričom môže zo strany obchodných partnerov vyvolávať pochybnosti o schopnosti dodávateľa riadne a včas plniť svoje záväzky. Dodávateľ uviedol, že táto upravená referencia vystavená verejným obstarávateľom má na rozdiel od negatívnej referencie, ktorá bola sporná vo veci samej, vlastné ID číslo, inú hodnotu, iné (na prvý pohľad) označenie referenčného plnenia (zmluvy). Dodávateľ mal za to, že vychádzajúc zo znenia § 12 zákona o verejnom obstarávaní k tomu istému plneniu môže byť *de lege* vyhotovená len jedna referencia, a súčasne mal za to, že úrad ako prevádzkovateľ informačného systému Evidencia referencií túto skutočnosť musí zabezpečiť. Podľa § 12 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sa referenciou rozumie elektronický dokument, ktorý obsahuje potvrdenie o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby, a teda podľa dodávateľa je zřejmé, že Evidencia referencií nemá evidovať a sprístupňovať verejnosti „historické záznamy“, ktoré nezodpovedajú skutočnosti. Dodávateľ poukázal taktiež na § 12 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý explicitne predpokladá zmenu v referencii, ak nastanú zmeny počas záručnej doby, a nie formálne vyhotovenie novej referencie. Formálne sa totiž podľa dodávateľa javí, že v Evidencii referencií má k rovnakému plneniu vyhotovené viaceré referencie, čo sa však nezohoduje so skutočným a zákonodarcom predvídaným stavom. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti mal dodávateľ za to, že predmetná referencia, resp. jej oprava v novom znení, predstavuje zásadný dôkazný prostriedok pre úrad, na základe ktorého má úrad vykonať zmenu v Evidencii referencií a zmeniť nesprávne a nezákonne vyhotovenú referenciu tak, že plnenie bude hodnotené ako uspokojivé, alternatívne, že danú neuspokojivú referenciu úrad odstráni z Evidencie referencií.

Právny rámec

30. Podľa § 12 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní evidencia referencií je informačný systém verejnej správy, ktorého správcom je úrad a v ktorom sa vedú referencie od verejných obstarávateľov a obstarávateľov.
31. Podľa § 12 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní referenciou na účely tohto zákona je elektronický dokument, ktorý obsahuje potvrdenie o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby. Referencia obsahuje
- meno a priezvisko, obchodné meno alebo názov, adresu pobytu, sídlo alebo miesto podnikania, identifikačné číslo dodávateľa alebo dátum narodenia, ak nebolo pridelené identifikačné číslo,
 - názov verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa,
 - označenie verejného obstarávania,
 - číslo zmluvy alebo koncesnej zmluvy,
 - stručnú identifikáciu plnenia podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy,
 - množstvo, objem alebo rozsah plnenia,
 - miesto, cenu a lehotu plnenia zmluvy alebo koncesnej zmluvy,

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

- h) hodnotenie plnenia, najmä hodnotenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy a či celkovo bolo uspokojivé alebo neuspokojivé,
 - i) informáciu, či došlo k odstúpeniu od zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody zo strany verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa z dôvodu podstatného porušenia povinnosti dodávateľa,
 - j) ďalšie informácie, ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ považuje za dôležité,
 - k) dátum vyhotovenia referencie.
32. Podľa § 12 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní vzor referencie zverejní úrad na svojom webovom sídle vo forme elektronického formulára.
33. Podľa § 12 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní povinnosť podľa odseku 3 plnia verejný obstarávateľ a obstarávateľ **v elektronickej podobe a spôsobom, ktorý určí úrad v rámci funkcionality evidencie referencií**. Úrad zabezpečí všetky technické rozhrania v rozsahu potrebnom na plnenie povinností verejného obstarávateľa a obstarávateľa podľa odseku 3. Zápis referencie do údajov vedených v evidencii referencií zabezpečí úrad.
34. Podľa § 12 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní dodávateľ je oprávnený požiadať verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa o úpravu referencie, ak nezodpovedá skutočnému stavu, a to do troch mesiacov odo dňa zápisu referencie do evidencie referencií; na úpravu referencie sa použijú ustanovenia odsekov 4 a 5 primerane a verejný obstarávateľ a obstarávateľ ju vykonajú do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti. **Verejný obstarávateľ** a obstarávateľ sú oprávnení postupovať podľa prvej vety **aj z vlastnej iniciatívy**.
35. Podľa § 12 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nevyhoví žiadosti dodávateľa podľa odseku 8, **je dodávateľ oprávnený podať úradu návrh na úpravu referencie**, ku ktorému priloží dôkazy o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby, a to do
- a) 30 dní odo dňa zápisu opravenej referencie do evidencie referencií, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nevyhoví žiadosti dodávateľa v plnom rozsahu, alebo
 - b) 30 dní odo dňa uplynutia lehoty na úpravu referencie verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom podľa odseku 8, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neupravil referenciu v lehote podľa odseku 8.
36. Podľa § 12 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní po predložení návrhu a dôkazov podľa odseku 9 si úrad vyžiada stanovisko od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa. **Ak úrad dospeje k záveru, že sú dôvody na úpravu referencie, náležite upraví referenciu namiesto verejného obstarávateľa** alebo obstarávateľa, a to do 15 pracovných dní.

Právne posúdenie úradom

37. K splneniu procesných podmienok doručeného návrhu dodávateľa na úpravu referencie, ktoré vyplývajú z § 12 ods. 8 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní, úrad konštatuje, že verejný obstarávateľ vyhotovil (zverejnil) predmetnú referenciu v Evidencii referencií vedenej úradom dňa 18. 04. 2023. Dodávateľ doručil verejnému obstarávateľovi žiadosť o úpravu referencie dňa 26. 06. 2023, a teda v zákonom stanovenej lehote podľa § 12 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní (do troch mesiacov odo dňa zápisu referencie do Evidencie referencií). Verejný obstarávateľ na žiadosť dodávateľa o úpravu referencie v zákonom stanovenej lehote podľa § 12 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní (do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti) neodpovedal, resp. nevykonával úpravu predmetnej referencie, a teda nevyhoví žiadosti dodávateľa o úpravu referencie. Dňa 15. 08. 2023, a teda v zákonom stanovenej lehote podľa § 12 ods. 9 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní (do 30 dní odo dňa uplynutia lehoty na úpravu referencie verejným obstarávateľom), dodávateľ doručil úradu predmetný návrh na úpravu referencie, v ktorom sa domáha úpravy referencie úradom namiesto verejného obstarávateľa. Na základe

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

uvedeného úrad konštatuje, že **procesné podmienky** vyplývajúce z § 12 ods. 8 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní, boli v tomto prípade **splnené**.

38. Dodávateľ v návrhu na úpravu referencie uviedol dôvody, na základe ktorých mal za to, že táto pôvodne vyhotovená referencia verejným obstarávateľom, ktorá bola zverejnená v Evidencii referencií dňa 18. 04. 2023 (bod 22 tohto rozhodnutia) nezodpovedá skutočnému stavu, a preto v tomto návrhu žiadal, aby úrad podľa § 12 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní upravil predmetnú referenciu namiesto verejného obstarávateľa tak, že táto referencia bude vyhotovená ako **uspokojivá**, prípadne, aby túto referenciu úrad zrušil ako celok až do ukončenia plnenia podľa predmetnej zmluvy zo dňa 27. 04. 2017 v znení jej dodatkov. Podľa dodávateľa tvrdenia verejného obstarávateľa uvedené v odôvodnení neuspokojivej referencie (v hodnotení kvality plnenia) neboli založené na pravdivých, objektívnych a preskúmateľných skutočnostiach, pričom dodávateľ taktiež uviedol dôvody, na základe ktorých mal za to, že **nedošlo k platnému odstúpeniu od zmluvy** verejným obstarávateľom z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa.
39. Na základe všetkých skutočností uvedených v návrhu na úpravu referencie dodávateľ v petite tohto návrhu žiadal, aby úrad podľa § 12 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní vykonal úpravu pôvodne vyhotovenej referencie zverejnenej v Evidencii referencií dňa 18. 04. 2023 namiesto verejného obstarávateľa tak, že **(i)** buď bude referencia vyhotovená ako uspokojivá, **(ii)** alebo túto referenciu úrad zruší ako celok, a to až do ukončenia plnenia podľa predmetnej zmluvy, na základe ktorej bolo v danom čase ešte stále verejnému obstarávateľovi poskytované zmluvné plnenie.
40. Podľa § 12 ods. 10 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní ak úrad dospeje k záveru, že sú dôvody na úpravu referencie, **náležite upraviť referenciu** namiesto verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, a to do 15 pracovných dní.
41. Úrad taktiež poukazuje na § 12 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, z ktorého vyplýva, že ak úrad dospeje k záveru, že podmienky na vyhotovenie referencie ustanovené podľa § 12 ods. 3 tohto zákona boli splnené, **vyhotoví referenciu** namiesto verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, a to do 15 pracovných dní.
42. Z príslušných ustanovení § 12 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré upravujú konanie o návrhu na úpravu referencie, ako ani z iných ustanovení tohto zákona, **nevyplýva zákonné oprávnenie úradu zrušiť referenciu vyhotovenú verejným obstarávateľom**. Dané ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní zverujú úradu právomoc náležite upraviť referenciu namiesto verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa (ak vyhotovená referencia nezodpovedá skutočnému stavu) alebo vyhotovíť referenciu namiesto verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa (v prípade, ak boli splnené zákonné podmienky na vyhotovenie referencie, ale verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ referenciu nevyhotovil).
43. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že alternatívne petitu v návrhu dodávateľa na úpravu referencie, ktorým sa dodávateľ domáhal toho, aby úrad **zrušil** pôvodne vyhotovenú referenciu verejným obstarávateľom zverejnenú v Evidencii referencií dňa 18. 04. 2023 ako celok, v tomto konaní o návrhu dodávateľa na úpravu referencie **nebolo možné vyhovieť**.
44. Úrad v tejto súvislosti zároveň konštatuje, že **ani funkcionálna Evidencia referencií** v rámci príslušného informačného systému **neumožňuje úradu** (tak, ako to neumožňuje ani verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi) **zrušiť referenciu** vyhotovenú (zverejnenú) verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom v Evidencii referencií.
45. Predmetom tohto konania o návrhu dodávateľa na úpravu referencie teda bolo posúdenie úradu, či v tomto prípade sú alebo nie sú dané dôvody na úpravu pôvodne vyhotovenej referencie verejným obstarávateľom (bod 22 tohto rozhodnutia) tak, ako požadoval dodávateľ v návrhu, a teda, či sú alebo nie sú dané dôvody na zmenu tejto referencie v časti „Hodnotenie kvality

plnenia“ na uspokojivé hodnotenie plnenia, a zároveň, či došlo alebo nedošlo k predčasnému ukončeniu zmluvy verejným obstarávateľom z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa. V nadväznosti na všetky skutočnosti uvedené verejným obstarávateľom v pôvodne vyhotovenej referencii, a tiež skutočnosti uvedené v návrhu dodávateľa na úpravu referencie, predmetom tohto konania o návrhu dodávateľa na úpravu referencie bolo najmä posúdenie, (i) či došlo k omeškaniu dodávateľa s plnením zmluvných povinností, (ii) či došlo k platnému odstúpeniu od zmluvy v časti diela MUK-P verejným obstarávateľom, a ak v tejto časti došlo k platnému odstúpeniu od zmluvy, (iii) či išlo o odstúpenie od zmluvy z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa.

46. V doručenom návrhu na úpravu referencie pritom dodávateľ uviedol, že odstúpenie od zmluvy v časti diela MUK-P verejným obstarávateľom považuje za neplatné, pričom inicioval súdne konanie, v ktorom sa posudzuje, či došlo k platnému odstúpeniu od zmluvy zo strany verejného obstarávateľa, resp. či došlo k porušeniu zmluvných povinností zo strany dodávateľa.
47. Keďže predmetom súdneho sporu medzi dodávateľom a verejným obstarávateľom, ktorý bol vedený Okresným súdom Trnava pod sp. zn. 60Cb/87/2022, boli rovnaké skutočnosti, ako tie, o ktorých mal rozhodovať úrad v rámci predmetného konania o návrhu dodávateľa na úpravu referencie, a teda, či došlo k omeškaniu dodávateľa s plnením zmluvných povinností, a či došlo k platnému odstúpeniu od zmluvy v časti diela MUK-P zo strany verejného obstarávateľa, úrad uvedené považoval za dôvod na prerušenie konania o návrhu dodávateľa na úpravu referencie, na základe čoho úrad rozhodnutím č. 12663-9000/2023-P zo dňa 26. 10. 2023 **prerušil** toto konanie o návrhu dodávateľa na úpravu referencie do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia Okresného súdu Trnava vo veci vedenej pod sp. zn. 60Cb/87/2022.
48. K tvrdeniu dodávateľa uvedenému vo vyjadrení zo dňa 09. 11. 2023 (bod 25 tohto rozhodnutia), že § 12 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní nepozná ani inštitút prerušenia konania, a preto je možné rovnakým spôsobom taktiež rozhodnúť o zrušení referencie vyhotovenej verejným obstarávateľom, úrad poukazuje na diametrálne odlišnú povahu takýchto rozhodnutí. Z § 12 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní jednoznačne vyplýva zákonné oprávnenie (povinnosť) úradu náležite upraviť referenciu namiesto verejného obstarávateľa, ak úrad na základe návrhu dodávateľa dospeje k záveru, že sú dané dôvody na úpravu referencie vyhotovenej verejným obstarávateľom (ak verejným obstarávateľom vyhotovená referencia nezodpovedá skutočnému stavu). Za účelom rozhodnutia o návrhu dodávateľa na úpravu referencie bolo pritom v tomto konaní potrebné posúdiť rovnaké skutočnosti, ako tie, o ktorých mal rozhodovať Okresný súd Trnava, a preto úrad **procesným rozhodnutím** prerušil konanie o návrhu dodávateľa na úpravu referencie, kým o týchto skutočnostiach, ktoré boli v tomto konaní rozhodujúce pre meritórne rozhodnutie úradu vo veci samej, právoplatne nerozhodne príslušný súd. Sám dodávateľ pritom vo svojom vyjadrení zo dňa 09. 11. 2023 konštatuje, že prerušenie konania o návrhu na úpravu referencie do právoplatného rozhodnutia príslušného súdu je logické vo väzbe k príslušnosti orgánu, ktorý rozhoduje o platnosti právnych úkonov. Úrad teda týmto procesným rozhodnutím postupoval v súlade s § 12 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní, keďže na to, aby mohol úrad v konaní o návrhu dodávateľa v zmysle tohto ustanovenia dospieť k záveru, či sú alebo nie sú dané dôvody na úpravu referencie, bolo nevyhnutné posúdiť rovnaké skutočnosti, o ktorých mal rozhodnúť príslušný súd (pričom sám dodávateľ v návrhu na úpravu referencie deklaroval, že vo vzťahu k odstúpeniu od zmluvy v časti MUK-P verejným obstarávateľom, ktoré považuje za neplatné, inicioval súdne konanie). Odhliadnuc od už uvedenej skutočnosti, že funkcionality Evidencie referencií neumožňuje úradu zrušiť referenciu vyhotovenú verejným obstarávateľom (obstarávateľom), je potrebné taktiež konštatovať, že ak by úrad zrušil referenciu vyhotovenú verejným obstarávateľom, takýmto **meritórnym rozhodnutím** by vecným spôsobom zasiahol do práv účastníkov konania, a to v priamom rozpore s príslušnými ustanoveniami § 12 zákona o verejnom obstarávaní, z ktorých **nevyplýva** zákonné oprávnenie úradu **zrušiť** vyhotovenú referenciu, ale z ktorých **vyplýva** iba zákonné oprávnenie úradu **upraviť** referenciu namiesto

verejného obstarávateľa (obstarávateľa), ak vyhotovená referencia nezodpovedá skutočnému stavu, alebo **vyhotoviť** referenciu namiesto verejného obstarávateľa (obstarávateľa), ak boli splnené zákonné podmienky na vyhotovenie referencie, ale verejný obstarávateľ (obstarávateľ) referenciu nevyhotovil.

49. Dňa 22. 03. 2024 bola v Evidencii referencií **zverejnená zmenená referencia vyhotovená verejným obstarávateľom** na plnenie predmetnej zmluvy (bod 26 tohto rozhodnutia), v ktorej verejný obstarávateľ uviedol, že **ide o verziu referencie 2**, a z ktorej vyplýva, že **pôvodne vyhotovená referencia bola zmenená v časti „Hodnotenie kvality plnenia“**, a že pôvodne vyhotovená referencia **je neplatná**. V časti „Hodnotenie kvality plnenia“ v zmenenej referencii verejný obstarávateľ uviedol, cit.:

„Hodnotenie plnenia: Uspokojivé

Odôvodnenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy: Plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy a jej dodatkov.

Predčasné ukončenie zmluvy, koncesnej zmluvy verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa: Nie“.

50. Z tejto zmenenej referencie zverejnenej v Evidencii referencií dňa 22. 03. 2024 úradu vyplýva, že **verejný obstarávateľ** z vlastnej iniciatívy podľa § 12 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní **zmenil pôvodne vyhotovenú referenciu** zverejnenú v Evidencii referencií dňa 18. 04. 2023, **ktorej úpravy** úradom namiesto verejného obstarávateľa **sa domáhal dodávateľ v návrhu** na úpravu referencie podľa § 12 ods. 9 tohto zákona.
51. Verejný obstarávateľ pritom zmenil pôvodne vyhotovenú referenciu tak, že v časti „Hodnotenie kvality plnenia“ uviedol hodnotenie plnenia ako **uspokojivé**, s odôvodnením, že **plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy a jej dodatkov**, a zároveň verejný obstarávateľ v zmenenej referencii uviedol, že **nedošlo k predčasnému ukončeniu zmluvy** verejným obstarávateľom **z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa**.
52. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že verejný obstarávateľ upravil pôvodne vyhotovenú referenciu tak, ako požadoval dodávateľ v návrhu na úpravu referencie.
53. V časti „Sumarizácia opráv“ zmenenej referencie verejný obstarávateľ tiež uviedol, že **pôvodne vyhotovená referencia** (verzia 1) **je neplatná**, pričom zmenu referencie verejný obstarávateľ odôvodnil tým, že plnenie dodávateľa z predmetnej zmluvy bolo realizované aj v roku 2023 na základe uzatvorených dodatkov k tejto zmluve, konkrétne Dodatku č. 18, ktorý nadobudol účinnosť dňa 25. 05. 2023 a Dodatku č. 19, ktorý nadobudol účinnosť dňa 08. 07. 2023. V tejto zmenenej referencii je zároveň jednoznačne uvedené, že ide o verziu 2 referencie.
54. Úrad v tomto konaní vyzval dodávateľa na vyjadrenie k verejným obstarávateľom vykonanej zmene referencie, najmä, aby sa dodávateľ vyjadril, či má za to, že táto zmenená referencia zverejnená v Evidencii referencií dňa 22. 03. 2024 je vyhotovená v súlade s jeho návrhom na úpravu referencie (bod 27 tohto rozhodnutia).
55. Dodávateľ vo vyjadrení k zmene referencie (body 28 a 29 tohto rozhodnutia) **neoznačil** žiadne skutočnosti uvedené verejným obstarávateľom v zmenenej referencii zverejnenej v Evidencii referencií dňa 22. 03. 2024, ktoré podľa dodávateľa nezodpovedajú skutočnému stavu.
56. Úrad konštatuje, že **skutočnosti, ktoré boli predmetom posúdenia úradu v tomto konaní o návrhu dodávateľa na úpravu referencie**, a teda, či sú dané dôvody na zmenu pôvodne vyhotovenej referencie zverejnenej v Evidencii referencií dňa 18. 04. 2023 v časti „Hodnotenie kvality plnenia“ na uspokojivé hodnotenie plnenia, či došlo k omeškaniu dodávateľa s plnením zmluvných povinností, a či došlo k predčasnému ukončeniu zmluvy verejným obstarávateľom z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa, **nie sú ďalej v tomto konaní sporné**.

57. Na základe uvedených skutočností úrad dospel k záveru, že **odpadol dôvod** tohto konania o návrhu dodávateľa na úpravu referencie.
58. Dodávateľ vo vyjadrení k zmene referencie namietal, že náprava nebola vykonaná riadne, keďže samotná existencia negatívnej referencie v Evidencii referencií, ktorá nebola zmazaná, naďalej nezodpovedá skutočnosti. Zmenená referencia pritom podľa dodávateľa predstavuje dôkazný prostriedok pre úrad, na základe ktorého dodávateľ žiada, aby úrad vykonal zmenu v Evidencii referencií a zmenil pôvodne vyhotovenú referenciu zverejnenú v Evidencii referencií dňa 18. 04. 2023 tak, že v tejto pôvodne vyhotovenej referencii bude taktiež plnenie hodnotené ako uspokojivé, alternatívne, aby úrad pôvodne vyhotovenú neuspokojivú referenciu odstránil z Evidencie referencií.
59. V nadväznosti na uvedené úrad konštatuje, že z príslušných ustanovení § 12 zákona o verejnom obstarávaní **nevyplýva zákonné oprávnenie úradu** zrušiť referenciu vyhotovenú verejným obstarávateľom, a ani **odstrániť** verejným obstarávateľom vyhotovenú referenciu z Evidencie referencií, a preto danému návrhu dodávateľa uvedenému v jeho vyjadrení k zmene referencie v tomto konaní **nebolo možné vyhovieť**.
60. Úrad v tejto súvislosti taktiež konštatuje, že ani funkcionality Evidencie referencií **neumožňuje úradu** (rovnako, ako to neumožňovala ani verejnému obstarávateľovi pri zmene predmetnej referencie) **odstrániť** referenciu zverejnenú verejným obstarávateľom v Evidencii referencií.
61. V tomto konaní zároveň **nebolo možné vyhovieť** ani návrhu dodávateľa vo vyjadrení k zmene referencie, ktorým dodávateľ žiadal, aby úrad vykonal zmenu v Evidencii referencií a zmenil pôvodne vyhotovenú referenciu tak, že aj v tejto referencii bude uvedené hodnotenie plnenia ako uspokojivé. V tejto súvislosti úrad okrem právneho rámca poukazuje taktiež na skutočnosti súvisiace s funkcionalitou Evidencie referencií.
62. **Do 15. 10. 2023 boli** referencie verejnými obstarávateľmi (obstarávateľmi) vyhotovované a úradom zverejňované v rámci funkcionality Evidencie referencií v Informačnom systéme zberu údajov (ďalej len „IS ZÚ“). Pri zmene referencie (verejným obstarávateľom alebo úradom) v tomto informačnom systéme zmenená referencia **nahrádila** v Evidencii referencií pôvodne zverejnenú referenciu, pričom v zmenenej referencii bolo uvedené, že ide o zmenu referencie, resp. bola označená ako zmenená referencia. Tento informačný systém v rámci funkcionality Evidencie referencií **neumožňoval** zverejnenú referenciu z Evidencie referencií odstrániť, a to ani verejnému obstarávateľovi, ktorý referenciu vyhotovil, a ani úradu namiesto verejného obstarávateľa (pričom takéto zákonné oprávnenie úradu z § 12 zákona o verejnom obstarávaní ani nevyplývalo).
63. S účinnosťou od 16. 10. 2023 bol IS ZÚ **nahradený** novým Informačným systémom eForms (ďalej len „IS eForms“), ktorý obsahuje všetky typy formulárov, **vrátane elektronického formulára referencie** v rámci funkcionality Evidencie referencií.
64. **Od 16. 10. 2023 sú** referencie verejnými obstarávateľmi (obstarávateľmi) vyhotovované a úradom zverejňované v rámci funkcionality Evidencie referencií v IS eForms. Funkcionality Evidencie referencií v tomto informačnom systéme je založená na myšlienke verziovania zverejnených referencií, čo znamená, že pri zmene referencie (verejným obstarávateľom alebo úradom) v tomto informačnom systéme takáto zmenená referencia **nenahrádza** v Evidencii referencií pôvodne zverejnenú referenciu, ale v pôvodne zverejnenej referencii je uvedené, že ide o verziu 1, pričom v zmenenej referencii je uvedené, že ide o verziu 2, a ak je táto zmenená referencia následne opätovne zmenená, tak v tejto ďalšej referencii je uvedené, že ide o verziu 3, atď. V rámci funkcionality Evidencie referencií v IS eForms od 16. 10. 2023 teda všetky verzie vyhotovenej (zverejnenej) referencie ostávajú aj po zmene referencie zverejnenej v Evidencii referencií. Ani IS eForms v rámci funkcionality Evidencie referencií **neumožňuje** zverejnenú referenciu z Evidencie referencií odstrániť, ani verejnému obstarávateľovi, ktorý

referenciu vyhotovil, a ani úradu namiesto verejného obstarávateľa (pričom takéto zákonné oprávnenie úradu z § 12 zákona o verejnom obstarávaní ani nevyplýva).

65. Z uvedeného teda vyplýva, že aj v prípade, ak by úrad vyhovel návrhu dodávateľa uvedenému vo vyjadrení k zmene referencie a zmenil by taktiež pôvodne vyhotovenú referenciu, ktorá bola zverejnená v Evidencii referencií dňa 18. 04. 2023, **táto pôvodne vyhotovená referencia by nebola v Evidencii referencií nahradená úradom zmenenou referenciou**, ale v Evidencii referencií by bola zároveň zverejnená úradom zmenená referencia, v ktorej by bolo uvedené, že ide o verziu 3 referencie.
66. Z uvedeného zároveň vyplýva, že funkcionality Evidencie referencií **neumožňuje úradu** danú pôvodne vyhotovenú referenciu, ktorá bola zverejnená v Evidencii referencií dňa 18. 04. 2023, **odstrániť z Evidencie referencií**, pričom úradu z § 12 zákona o verejnom obstarávaní takéto zákonné oprávnenie ani nevyplýva.
67. V tomto konaní preto bolo potrebné uzavrieť, že po zmene referencie verejným obstarávateľom zverejnenej v Evidencii referencií dňa 22. 03. 2024, v rámci ktorej verejný obstarávateľ zmenil (upravil) pôvodne vyhotovenú referenciu zverejnenú v Evidencii referencií dňa 18. 04. 2023 tak, ako požadoval dodávateľ v návrhu na úpravu referencie, keď v časti „Hodnotenie kvality plnenia“ verejný obstarávateľ uviedol hodnotenie plnenia ako **uspokojivé**, s odôvodnením, že plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy a jej dodatkov, a taktiež, že **nedošlo k predčasnému ukončeniu zmluvy verejným obstarávateľom z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa, na základe čoho je možné konštatovať, že skutočnosti, ktoré boli predmetom posúdenia úradu v tomto konaní, už nie sú ďalej sporné, a teda odpadol dôvod tohto konania o návrhu dodávateľa na úpravu referencie.**
68. K argumentácii dodávateľa vo vyjadrení k zmene referencie (body 28 a 29 tohto rozhodnutia), v rámci ktorej dodávateľ poukazuje na náhľad z Evidencie referencií, ktorý podľa neho pôsobí zavádzajúco, keďže zmenená referencia má vlastné ID číslo, inú hodnotu a iné (na prvý pohľad) označenie zmluvy, a teda formálne sa javí, že k rovnakému plneniu má v Evidencii referencií dodávateľ vyhotovené dve referencie, čo sa však nezhoduje so skutočným stavom, úrad uvádza, že referencie je potrebné posudzovať podľa ich obsahu, a nie na základe náhľadu z Evidencie referencií, pričom **z obsahu** zverejnených referencií **jednoznačne vyplýva**, že ich predmetom je plnenie „Rozvoj a podpora modulov ÚPVS a súvisiacich informačných systémov“ na základe zmluvy č. 231-2017/221-6002 uzatvorenej dňa 27. 04. 2017, a taktiež, že verzia 2 referencie (s uspokojivým hodnotením plnenia) **mení** pôvodne vyhotovenú referenciu (s neuspokojivým hodnotením plnenia), a tiež, že pôvodne vyhotovená referencia s neuspokojivým hodnotením plnenia **je neplatná**.
69. K tvrdeniu dodávateľa, že k plneniu môže byť vyhotovená len jedna referencia, a že úrad musí túto skutočnosť ako prevádzkovateľ Evidencie referencií zabezpečiť, pričom podľa dodávateľa Evidencia referencií nemá evidovať a sprístupňovať verejnosti „historické záznamy“, ktoré nezodpovedajú skutočnosti, úrad konštatuje, že samotné verziovanie zverejnených referencií v rámci funkcionality Evidencie referencií v IS eForms **nie je v rozpore s ustanoveniami § 12 zákona o verejnom obstarávaní**, na ktoré poukazuje dodávateľ vo svojom vyjadrení k zmene referencie. Úrad zároveň uvádza, že z obsahu zverejnených referencií v Evidencii referencií **jednoznačne vyplýva**, že k danému plneniu „Rozvoj a podpora modulov ÚPVS a súvisiacich informačných systémov“ na základe predmetnej zmluvy č. 231-2017/221-6002 uzatvorenej dňa 27. 04. 2017 má dodávateľ vyhotovenú jednu referenciu, a to konkrétne **referenciu zverejnenú v Evidencii referencií dňa 22. 03. 2024 s uspokojivým hodnotením plnenia**, a že pôvodne vyhotovená referencia k danému plneniu zverejnená v Evidencii referencií dňa 18. 04. 2023 s neuspokojivým hodnotením plnenia je neplatná.
70. Úrad na tomto mieste zároveň dodáva, že verziovanie (evidovanie historických záznamov) referencií zverejnených v Evidencii referencií nie je samoučelné, ale má svoj praktický význam.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Referencie zverejnené v Evidencii referencií totiž slúžia na preukázanie splnenia podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) alebo písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Podľa § 40 ods. 5 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní *verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri vyhodnotení splnenia podmienok účasti uchádzačov alebo záujemcov, ktoré sa týkajú technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) alebo písm. b), zohľadniť referencie uchádzačov alebo záujemcov uvedené v evidencii referencií podľa § 12, ak takéto referencie ku dňu predloženia ponuky alebo žiadosti o účasť existujú a uchádzač alebo záujemca ich v ponuke alebo žiadosti o účasť identifikoval.* Verejní obstarávatelia alebo obstarávatelia teda pri vyhodnocovaní technickej alebo odbornej spôsobilosti uchádzačov vychádzajú z referencií zverejnených v Evidencii referencií, pričom údaje uvedené v takejto zverejnenej referencii **sa môžu dodatočne zmeniť**, a to v prípadoch zmeny referencie verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom podľa § 12 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní (ak dôjde k zmene skutočností uvedených v referencii počas záručnej doby k dodanému plneniu) alebo podľa § 12 ods. 8 tohto zákona (verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ z vlastnej iniciatívy upraví referenciu, ak nezodpovedá skutočnému stavu, čo bol aj tento prípad) alebo v prípadoch zmeny referencie úradom podľa § 12 ods. 10 tohto zákona (na základe návrhu dodávateľa na úpravu referencie). Pri zmene referencie pritom môže dôjsť k úprave rôznych údajov uvedených v zverejnenej referencii, a teda nielen k zmene hodnotenia plnenia z neuspokojivého na uspokojivé, alebo naopak, z uspokojivého na neuspokojivé, alebo k zmene informácie, či došlo alebo nedošlo k odstúpeniu od zmluvy z dôvodu podstatného porušenia povinnosti dodávateľa, ale môže dôjsť tiež k úprave identifikácie plnenia, množstva, objemu alebo rozsahu plnenia, ceny alebo lehoty plnenia, prípadne ďalších informácií, ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ považujú za dôležité (§ 12 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní). **Pokiaľ by došlo k takejto zmene referencie** zverejnenej v Evidencii referencií, z ktorej vychádzal verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ pri vyhodnocovaní technickej alebo odbornej spôsobilosti uchádzača v konkrétnom verejnom obstarávaní, napr. pred opätovným vyhodnotením technickej alebo odbornej spôsobilosti tohto uchádzača v predmetnom verejnom obstarávaní alebo vykonaním kontroly postupu zadávania tejto zákazky kontrolným orgánom, **a súčasne by neexistovala prístupná evidencia historických záznamov jednotlivých verzií tejto zverejnenej referencie**, v takýchto prípadoch (verejných obstarávaníach) by mohol byť proces vyhodnotenia splnenia podmienok účasti uchádzačom **ťažšie realizovateľný** z pohľadu verejných obstarávateľov alebo obstarávateľov, prípadne **nepreskúmateľný** (netransparentný) z pohľadu kontrolných orgánov alebo ostatných uchádzačov v takomto verejnom obstarávaní (keďže by sa mohlo stať, že verejný obstarávateľ by pri vyhodnotení splnenia podmienok účasti uchádzača vychádzal z údajov odlišných od tých, ktoré by boli aktuálne zverejnené v Evidencii referencií, a to bez možnosti spätného preskúmania správnosti takéhoto postupu). Podľa úradu je teda dodávateľom namietané evidovanie historických záznamov zverejnených referencií v Evidencii referencií účelné z pohľadu verejných obstarávateľov alebo obstarávateľov, ako aj kontrolných orgánov, a tiež samotných uchádzačov zúčastňujúcich sa verejných obstarávaní.

71. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať opravný prostriedok. V zmysle § 177 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku je toto rozhodnutie úradu preskúmateľné súdom. V zmysle § 181 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku správna žaloba musí byť podaná v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia na Správnom súde v Bratislave.

(elektronický podpis)

JUDr. Zuzana Krajčovičová
riaditeľka odboru opravných prostriedkov

Rozhodnutie sa doručí

1. GlobalTel, a.s., Landererova 12, 811 09 Bratislava, IČO: 35778199 – dodávateľ
2. Národná agentúra pre sieťové a elektronické služby, Kollárova 8, 917 02 Trnava, IČO: 42156424 – verejný obstarávateľ

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.