



Bratislava 05. 08. 2026
Číslo spisu: 12676-3000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“ alebo „správny orgán“) ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie a orgán príslušný podľa § 140, § 147 písm. b), c) a j), § 167 ods. 2 písm. c), § 182, § 185 a § 187e ods. 5 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v súlade s § 5, § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej ako „správny poriadok“) v konaní vedenom voči **Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, IČO: 35 937 874 (ďalej ako „účastník konania“)** vo veci správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 5. 2017 (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Účastníkovi konania sa **ukladá pokuta vo výške 5 181,54 eur** (slovom: päťtisícstoosemdesiatjeden eur a päťdesiatštyri centov) **podľa § 182 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní** za to, že účastník konania **rozdelení nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru** (t. j. liekov ATC skupiny L01XE27, cps dur 90x140 mg, fľ. HDPE) podľa § 5 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní s cieľom vyhnúť sa použitiu postupu pri zadávaní predmetnej nadlimitnej zákazky, keď dňa 22. 03. 2017 podlimitným postupom zadávania zákaziek s využitím elektronického trhu uzavrel na predmet zákazky „Dodanie liekov ATC skupiny L01XE27, cps dur 90x140 mg (fľ. HDPE)“ Kúpnu zmluvu č. Z201712418_Z s obchodnou spoločnosťou MED-ART, spol. s r.o., Hornočermánska 4, 949 01 Nitra so zmluvnou cenou 221 170,37 eur s DPH a dňa 19. 04. 2017 rovnako podlimitným postupom zadávania zákaziek s využitím elektronického trhu uzavrel na ten istý predmet zákazky „Dodanie liekov ATC skupiny L01XE27, cps dur 90x140 mg (fľ. HDPE)“ Kúpnu zmluvu č. Z201716385_Z s obchodnou spoločnosťou UNIPHARMA – 1. slovenská lekárnická akciová spoločnosť, Opatovská cesta 4, 972 01 Bojnice so zmluvnou cenou 229 398,99 eur s DPH.

Účastník konania je povinný uloženú pokutu zaplatiť v lehote **do 15 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet správneho orgánu číslo **IBAN: SK10 8180 0000 0070 0006 2713**, vedeného v Štátnej pokladnici s uvedením identifikačného variabilného symbolu **1267630006** a konštantného symbolu **0558**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Správny orgán začal voči účastníkovi konania správne konanie listom č. 89900/2018 zo dňa 26. 10. 2018, ktorý mu bol doručený dňa 31. 10. 2018, vo veci správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní za to, že účastník konania rozdelil nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru (t. j. liekov ATC skupiny L01XE27, cps dur 90x140 mg, fl'. HDPE) podľa § 5 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní s cieľom vyhnúť sa použitiu postupu pri zadávaní predmetnej nadlimitnej zákazky, keď dňa 22. 03. 2017 podlimitným postupom zadávania zákaziek s využitím elektronického trhoviska uzavrel na predmet zákazky „Dodanie liekov ATC skupiny L01XE27, cps dur 90x140 mg (fl'. HDPE)“ Kúpnu zmluvu č. Z201712418_Z s obchodnou spoločnosťou MED-ART, spol. s r.o., Hornočermánska 4, 949 01 Nitra (ďalej ako „MED-ART, spol. s r.o.“) so zmluvnou cenou 221 170,37 eur s DPH a dňa 19. 04. 2017 rovnako podlimitným postupom zadávania zákaziek s využitím elektronického trhoviska uzavrel na ten istý predmet zákazky „Dodanie liekov ATC skupiny L01XE27, cps dur 90x140 mg (fl'. HDPE)“ Kúpnu zmluvu č. Z201716385_Z s obchodnou spoločnosťou UNIPHARMA – 1. slovenská lekárnická akciová spoločnosť, Opatovská cesta 4, 972 01 Bojnice (ďalej ako „UNIPHARMA – 1. slovenská lekárnická akciová spoločnosť“) so zmluvnou cenou 229 398,99 eur s DPH (ďalej len „Oznámenie o začatí správneho konania“).
2. Správny orgán začal správne konanie v súlade s § 18 ods. 1 správneho poriadku z úradnej povinnosti na základe výsledkov konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní zachytených v rozhodnutí úradu č. 12662-7000/2017-ODII/6, 12667-7000/2017 ODII/6 zo dňa 24. 10. 2017 (ďalej len „Rozhodnutie o porušení zákona“).
3. Úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzatvorení zmluvy v Rozhodnutí o porušení zákona konštatoval, že kontrolovaný – účastník konania svojím konaním porušil § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keď na obstaranie zákazky vyhlásenej na webovej stránke www.eks.sk dňa 17. 03. 2017 pod identifikátorom č. Z201712418 a zákazky vyhlásenej dňa 12. 04. 2017 pod identifikátorom č. Z201716385 použil postupy pre zadávanie podlimitných zákaziek s využitím elektronického trhoviska (ďalej aj ako „EKS“) a súčasne postupoval aj v rozpore s § 6 ods. 16 zákona o verejnom obstarávaní, keď predmetnú zákazku na dodanie tovaru rozdelil, resp. zvolil spôsob určenia jej predpokladanej hodnoty s cieľom znížiť predpokladanú hodnotu zákazky pod finančný limit prislúchajúci postupu pre zadávanie nadlimitných zákaziek, čím taktiež postupoval v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom transparentnosti.
4. Účastníkovi konania bolo zároveň v Oznámení o začatí správneho konania podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oznámené, že oboznámenie s podkladom pre rozhodnutie v tomto správnom konaní sa uskutoční dňa 21. 11. 2018 v priestoroch úradu, pričom správny orgán zároveň účastníkovi konania určil lehotu na vyjadrenie sa k správne konaniu do dňa 21. 11. 2018. Účastník konania sa na oboznámenie s podkladom pre vydanie rozhodnutia nedostavil a ani sa k správne konaniu nevyjadril.

5. Na základe zisteného skutkového stavu správny orgán dňa 17. 01. 2019 vydal rozhodnutie č. 231-3000/2019, ktorým uložil účastníkovi konania pokutu vo výške 22 528,46 eur podľa § 182 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní za to, že účastník konania rozdelil nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru (t. j. liekov ATC skupiny L01XE27, cps dur 90x140 mg, fl'. HDPE) podľa § 5 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní s cieľom vyhnúť sa použitiu postupu pri zadávaní predmetnej nadlimitnej zákazky, keď dňa 22. 03. 2017 podlimitným postupom zadávania zákaziek s využitím elektronického trhoviska uzavrel na predmet zákazky „Dodanie liekov ATC skupiny L01XE27, cps dur 90x140 mg (fl'. HDPE)“ Kúpnu zmluvu č. Z201712418_Z s obchodnou spoločnosťou MED-ART, spol. s r. o., so zmluvnou cenou 221 170,37 eur s DPH a dňa 19. 04. 2017 rovnako podlimitným postupom zadávania zákaziek s využitím elektronického trhoviska uzavrel na ten istý predmet zákazky „Dodanie liekov ATC skupiny L01XE27, cps dur 90x140 mg (fl'. HDPE)“ Kúpnu zmluvu č. Z201716385_Z s obchodnou spoločnosťou UNIPHARMA – 1. slovenská lekárnická akciová spoločnosť, so zmluvnou cenou 229 398,99 eur s DPH (ďalej len „Prvostupňové rozhodnutie úradu“).
6. Účastník konania podal proti Prvostupňovému rozhodnutiu úradu podľa § 61 správneho poriadku rozklad, o ktorom rozhodol predseda Úradu pre verejné obstarávanie rozhodnutím č. 3691-P/2019 zo dňa 10. 05. 2019 tak, že rozklad účastníka konania zamietol a prvostupňové rozhodnutie potvrdil (ďalej len „Rozhodnutie predsedu“).
7. Voči Rozhodnutiu predsedu v spojení s Prvostupňovým rozhodnutím úradu podal účastník konania správnu žalobu, o ktorej rozhodol Správny súd v Bratislave (ďalej len „Správny súd“) rozsudkom sp. zn. BA-1S/136/2019 zo dňa 24. 04. 2025 (ďalej len „Rozsudok“) tak, že Prvostupňové rozhodnutie ako aj Rozhodnutie predsedu zrušil a vec vrátil správne mu orgánu prvého stupňa na ďalšie konanie.
8. Správny súd pristúpil k zrušeniu napadnutého Rozhodnutia predsedu úradu ako aj Prvostupňového rozhodnutia a vrátil úradu vec na nové konanie z dôvodu zmeny právnej úpravy § 182 ods. 1 a § 182 ods. 9 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a zmene a doplnení niektorých predpisov v znení neskorších predpisov v znení v znení účinnom od 01. 08. 2024 (ďalej len „zákon č. 343/2015 Z. z.“).
9. Správny súd sa však po preskúmaní zákonnosti postupu žalovaného na oboch stupňoch, najmä či bolo preukázané nezákonné rozdelenie zákazky a či bola sankcia uložená v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, vrátane zohľadnenia povahy, závažnosti, spôsobu a následkov porušenia, stotožnil so záverom žalovaného, že k nezákonnému rozdeleniu zákazky podľa § 6 ods. 16 zákona o verejnom obstarávaní došlo a neuznal námietky žalobcu o vyčerpaní lieku, časovej tiesni či potrebe súhlasu zriaďovateľa. Zároveň správny súd považoval za správny aj záver žalovaného, že žalobca nepreukázal, že potrebu opakovanej dodávky nemohol predvídať.
10. Predmetná vec sa stala predmetom rozhodovania aj Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a to na základe podanej kasačnej sťažnosti úradu ako žalovaného, voči výroku II Rozsudku, ktorým bol úrad zaviazaný na úhradu trov konania. Žalovaný kasačnú sťažnosť podal z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci a namietal, že priznať žalobcovi trovy v plnom rozsahu je nespravodlivé, keďže žalobca bol vecne neúspešný a „úspech“ vyplynul len

zo zmeny právnej úpravy počas dlhého, priet'ahmi poznačeného konania. Preto mal za to, že existujú dôvody hodné osobitného zreteľa a nepriznanie (celkom alebo sčasti) náhrady trov.

11. O predloženej kasačnej sťažnosti rozhodol Najvyšší správny súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. 2Stk/8/2025 zo dňa 30. 04. 2026 (ďalej len „Rozsudok NSS SR“), ktorý nepovažoval námietky žalovaného sa opodstatnené s poukazom na skutočnosť, že rozhodujúcim kritériom nie je samotná existencia zmeny právnej úpravy, ale to, či sú v konkrétnej veci prítomné také individuálne a výnimočné okolnosti, ktoré odôvodňujú odklon od zásady úspechu v konaní a uzavrel, že samotná zmena právnej normy ako prejav výkonu zákonodarnej moci takouto okolnosťou nie je.
12. Administratívne spisy vedené v súvislosti s vydaním prvostupňového rozhodnutia a rozhodnutia predsedu boli správne orgánu vrátené dňa 10. 06. 2026.
13. Dňa 16. 07. 2026 správny orgán doručil účastníkovi konania list č. 12676-3000/2026 zo dňa 16. 07. 2026 „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v správnom konaní č. spisu 12676-3000/2026 pred vydaním rozhodnutia podľa § 182 ods. 9 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“, v zmysle obsahu ktorej oznámil účastníkovi konania, že ak v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy účastník konania písomne oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s porušeniami zákona, ktoré sú predmetom konania a zároveň uvedie, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s tým, že sa dopustil prejednávaného správneho deliktu, uloží úrad v rozhodnutí účastníkovi konania pokutu zníženú o 50 % (ďalej len „Výzva“).
14. Dňa 23. 07. 2026, t. j. v zákonom stanovenej lehote, účastník konania doručil úradu list č. Z18358/2026 zo dňa 22. 07. 2026 „Odpoveď na výzvu“, v zmysle obsahu ktorej oznámil úradu, cit.: *„v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s porušením zákona, ktoré sú predmetom konania. VŠZP zároveň uvádza, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s tým, že sa dopustila prejednávaného správneho deliktu“* (ďalej len „Odpoveď na výzvu“).

15. Podklad pre vydanie rozhodnutia tvorí:

- Protokol o priebehu zadávania zákazky č. Z201716385,
- Príloha č.1: Zmluvný formulár zákazky,
- Príloha č.2: Výsledné poradie dodávateľov,
- Príloha č.3: Zmluva č. Z201716385_Z,
- Príloha č.4 A: Záznam o systémových udalostiach zákazky,
- Príloha č.4 B: Záznam o systémových udalostiach elektronickej aukcie,
- Anonymný zmluvný formulár zákazky č. Z201716385,
- Objednávkový formulár zákazky č. Z201716385,
- Protokol o priebehu zadávania zákazky č. Z201712418,
- Príloha č.1: Zmluvný formulár zákazky,
- Príloha č.2: Výsledné poradie dodávateľov,
- Príloha č.3: Zmluva č. Z201712418_Z,
- Príloha č.4 A: Záznam o systémových udalostiach zákazky,
- Príloha č.4 B: Záznam o systémových udalostiach elektronickej aukcie,
- Anonymný zmluvný formulár zákazky č. Z201712418,

- Objednávkový formulár zákazky č. Z201712418,
- list účastníka konania č. Z28171/2017 zo dňa 14. 07. 2017 „Poskytnutie informácií“,
- list účastníka konania č. Z33235/2017 zo dňa 05. 09. 2017 „Predloženie kompletnej dokumentácie“,
- list účastníka konania č. Z37893/2017 zo dňa 19. 10. 2017 „Vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“,
- Rozhodnutie o porušení zákona,
- Oznámenie o začatí správneho konania č. 89900/2018 zo dňa 26. 10. 2018 s doručenkou,
- Rozsudok,
- Rozsudok NSS SR,
- Výzva,
- Odpoveď na výzvu.

Skutkové okolnosti vyplývajúce z podkladu pre rozhodnutie

16. Účastník konania je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. Účastník konania vyhlásil postup zadávania podlimitnej zákazky s využitím EKS na predmet „Dodanie liekov ATC skupiny L01XE27, cps dur 90x140 mg (fl. HDPE)“, ktorá bola zverejnená dňa 17. 03. 2017 o 8:29 hod. na webovej stránke www.eks.sk pod č. Z201712418, OF-125308 (ďalej len „zákazka č. 1“).
17. Na obstaranie vyššie uvedeného predmetu zákazky, týkajúceho sa zákazky na dodanie tovaru, účastník konania použil postup zadávania podlimitnej zákazky s využitím EKS podľa § 109 až § 112 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne podľa § 110 zákona o verejnom obstarávaní.
18. V dokumente „Príloha č. 2 Jednotková cena lieku a predpokladaná hodnota zákazky“ účastník konania uviedol predpokladanú hodnotu zákazky č. 1 v sume 207 950,27 eur bez DPH (228 745,30 eur s DPH). V závislosti od typu verejného obstarávateľa a predpokladanej hodnoty zákazky tak ide o podlimitnú zákazku na dodanie tovaru.
19. V časti II. „Funkčná špecifikácia predmetu zákazky“ objednávkového formulára zákazky č. 1 účastník konania stanovil, že predmetom zákazky je dodanie liekov ATC skupiny L01XE27, účinná látka Ibrutinib cps dur 90x140 mg (fl. HDPE), lieková forma - tablety, v jednej tablete je 140 mg účinnej látky Ibrutinib, v jednom balení lieku je 90 tabliet.
20. V časti V. „Zmluvné podmienky“ uviedol nasledovné:
 - 5.1 Miesto plnenia zmluvy: Slovenská republika
 - 5.2 Čas / lehota plnenia zmluvy: 24. 3. 2017 08:00:00 - 24. 7. 2017 14:00:00
 - 5.3 Dodávané množstvo/rozsah zmluvného plnenia: Jednotka: balenie, Požadované množstvo: 53,0000.
 - 5.4 Maximálna výška zdrojov (objednávateľ disponuje objemom max. 228 745,300 EUR vrátane DPH)
 - 5.5 Druh Všeobecných zmluvných podmienok: Kúpna zmluva.
21. V bode 5.6 „Druh financovania“ časť V. „Zmluvné podmienky“ objednávkového formulára účastník konania uviedol, že predmet zákazky nie je financovaný zo zdrojov EÚ.
22. V časti VI. „Kritériá ponuky“ objednávkového formulára je ako kritérium určujúce poradie dodávateľov uvedená celková cena predmetu zákazky, pričom ako hodnotiace kritérium je uvedená cena s DPH s váhou 100.

23. V predmetnom procese zadávania zákazky boli prostredníctvom EKS v stanovenej lehote na predkladanie ponúk podľa bodu VII. „Stanovenie lehoty na predkladanie ponúk“ objednávkového formulára do 22. 03. 2017 do 10:00 hod. predložené 4 ponuky od nasledovných uchádzačov:
1. MED-ART, spol. s r.o.,
 2. TRANSMEDIC SLOVAKIA, s.r.o., Lazovná 68, 974 01 Banská Bystrica (ďalej len „TRANSMEDIC SLOVAKIA, s.r.o.“),
 3. UNIPHARMA – 1. slovenská lekárnická akciová spoločnosť,
 4. MEDICAL GROUP SK a.s., Trnavská cesta 27/B, 831 04 Bratislava (ďalej len „MEDICAL GROUP SK a.s.“).
24. Výsledkom zadávania zákazky č. 1 je Kúpna zmluva č. Z201712418_Z z 22. 03. 2017 uzavretá v zmysle § 409 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“) medzi účastníkom konania ako objednávatel'om a úspešným uchádzačom MED-ART, spol. s r.o. ako dodávateľom s celkovou cenou za predmet zmluvy vo výške 201 063,97 eur bez DPH (221 170,37 eur s DPH) a lehotou plnenia od 24. 03. 2017 08:00 hod. do 24. 07. 2017 14:00 hod.
25. Účastník konania následne vyhlásil ďalší postup zadávania podlimitnej zákazky s využitím EKS na totožný názov predmetu zákazky „Dodanie liekov ATC skupiny L01XE27, cps dur 90x140 mg (fl'.HDPE)“, ktorá bola zverejnená dňa 12. 04. 2017 o 9:36 hod. na webovej stránke www.eks.sk pod č. Z201716385, OF-128064 (ďalej ako „zákazka č. 2“).
26. Na obstaranie vyššie uvedeného predmetu zákazky, týkajúceho sa zákazky na dodanie tovaru, účastník konania použil postup zadávania podlimitnej zákazky s využitím EKS podľa § 109 až § 112 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne podľa § 110 zákona o verejnom obstarávaní.
27. V dokumente „Predpokladaná hodnota zákazky“ účastník konania uviedol predpokladanú hodnotu zákazky č. 2 v sume 208 650,75 eur bez DPH (229 515,830 eur s DPH).
28. V závislosti od typu daného verejného obstarávateľa a predpokladanej hodnoty zákazky tak ide o podlimitnú zákazku na dodanie tovaru.
29. V časti II. „Funkčná špecifikácia predmetu zákazky“ objednávkového formulára zákazky č. 2 účastník konania stanovil, že predmetom zákazky je dodanie liekov ATC skupiny L01XE27, účinná látka Ibrutinib cps dur 90x140 mg (fl'.HDPE), lieková forma - tablety, v jednej tablete je 140 mg účinnej látky Ibrutinib, v jednom balení lieku je 90 tabliet.
30. V časti V. „Zmluvné podmienky“ uviedol nasledovné:
- 5.1 *Miesto plnenia zmluvy: Slovenská republika,*
 - 5.2 *Čas / lehota plnenia zmluvy: 24. 4. 2017 08:00:00 - 25. 8. 2017 13:00:00,*
 - 5.3 *Dodávané množstvo/rozsah zmluvného plnenia: Jednotka: balenie, Požadované množstvo: 55,0000,*
 - 5.4 *Maximálna výška zdrojov (objednávatel' disponuje objemom max. 229 515,830 EUR vrátane DPH),*
 - 5.5 *Druh Všeobecných zmluvných podmienok: Kúpna zmluva.*
31. V bode 4.6 „Druh financovania“ časť V. „Zmluvné podmienky“ objednávkového formulára účastník konania uviedol, že predmet zákazky nie je financovaný zo zdrojov EÚ.

32. V časti VI. „Kritériá ponuky“ objednávkového formulára je ako kritérium určujúce poradie dodávateľov uvedená celková cena predmetu zákazky, pričom ako hodnotiace kritérium je uvedená cena s DPH s váhou 100.
33. V predmetnom procese zadávania zákazky boli prostredníctvom EKS v stanovenej lehote na predkladanie ponúk podľa bodu VII. „Stanovenie lehoty na predkladanie ponúk“ objednávkového formulára do 19. 04. 2017 do 10:00 hod. predložené 3 ponuky od nasledovných uchádzačov:
1. UNIPHARMA – 1. slovenská lekárnická akciová spoločnosť,
 2. MED-ART, spol. s r.o.,
 3. MEDICAL GROUP SK a.s.
34. Výsledkom zadávania zákazky č. 2 je Kúpna zmluva č. Z201716385_Z z 19. 04. 2017 uzavretá v zmysle § 409 a nasl. Obchodného zákonníka medzi účastníkom konania ako objednávatelom a úspešným uchádzačom UNIPHARMA – 1. slovenská lekárnická akciová spoločnosť, ako dodávateľom s celkovou cenou za predmet zmluvy vo výške 208 544,54 eur bez DPH (229 398,99 eur s DPH) a lehotou plnenia od 24. 04. 2017 08:00 hod. do 25. 08. 2017 13:00 hod.

Právny rámec

35. Podľa § 5 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní zákazka je nadlimitná, podlimitná alebo s nízkou hodnotou v závislosti od jej predpokladanej hodnoty.
36. Podľa § 5 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní nadlimitná zákazka je zákazka, ktorej predpokladaná hodnota sa rovná alebo je vyššia ako finančný limit ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá Úrad pre verejné obstarávanie.
37. Podľa § 1 písm. b) bod 1. vyhlášky úradu č. 153/2016 Z. z., ktorou sa ustanovuje finančný limit pre nadlimitnú zákazku, finančný limit pre nadlimitnú koncesiu a finančný limit pri súťaži návrhov v znení účinnom do 19. 4. 2018, finančný limit pre nadlimitnú zákazku je 209 000 eur pre verejného obstarávateľa podľa § 7 ods. 1 písm. b) až e) zákona, ak ide o zákazku na dodanie tovaru alebo zákazku na poskytnutie služby okrem zákazky na poskytnutie služby uvedenej v prílohe č. 1 zákona.
38. Podľa § 5 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní podlimitná civilná zákazka zadávaná verejným obstarávateľom je zákazka, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako finančný limit podľa odseku 2 a súčasne rovnaká alebo vyššia ako
- a) 5 000 eur, ak ide o zákazku na dodanie tovaru bežne dostupného na trhu, okrem potravín, zákazku na uskutočnenie stavebných prác bežne dostupných na trhu a zákazku na poskytnutie služby bežne dostupnej na trhu, okrem služby uvedenej v prílohe č. 1,
 - b) 20 000 eur, ak ide o zákazku na dodanie tovaru, okrem potravín, ktorá nie je zákazkou podľa písmena a),
 - c) 40 000 eur, ak ide o zákazku na dodanie tovaru, ktorým sú potraviny,
 - d) 20 000 eur, ak ide o zákazku na poskytnutie služby, ktorá nie je zákazkou podľa písmena a), okrem služby uvedenej v prílohe č. 1,
 - e) 200 000 eur, ak ide o zákazku na poskytnutie služby uvedenej v prílohe č. 1, f) 70 000 eur, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác, ktorá nie je zákazkou podľa písmena a).

39. Podľa § 6 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní predpokladaná hodnota zákazky sa určuje ako cena bez dane z pridanej hodnoty. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia predpokladanú hodnotu zákazky na základe údajov a informácií o zákazkách na rovnaký alebo porovnateľný predmet zákazky. Ak nemá verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ údaje podľa druhej vety k dispozícii, určí predpokladanú hodnotu na základe údajov získaných prieskumom trhu s požadovaným plnením alebo na základe údajov získaných iným vhodným spôsobom. Predpokladaná hodnota zákazky je platná v čase odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania alebo oznámenia použitého ako výzva na súťaž na uverejnenie; ak sa uverejnenie takého oznámenia nevyžaduje, predpokladaná hodnota je platná v čase začatia postupu zadávania zákazky.
40. Podľa § 6 ods. 16 zákona o verejnom obstarávaní zákazku, koncesiu alebo súťaž návrhov nemožno rozdeliť ani zvoliť spôsob určenia jej predpokladanej hodnoty s cieľom znížiť predpokladanú hodnotu pod finančné limity podľa tohto zákona.
41. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
42. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
43. Podľa § 182 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu vo výške 5% súčtu zmluvných cien, ak rozdelil predmet zákazky s cieľom vyhnúť sa použitiu postupu pri zadávaní nadlimitnej zákazky alebo pri zadávaní podlimitnej zákazky.
44. Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. nadlimitná zákazka je zákazka, ktorej predpokladaná hodnota sa rovná alebo je vyššia ako finančný limit ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“).
45. Podľa § 1 písm. b) bod. 1 Vyhlášky úradu č. 421/2025 Z. z. ktorou sa ustanovuje finančný limit pre nadlimitnú zákazku je 216 000 eur pre verejného obstarávateľa podľa § 7 ods. 1 písm. b) až e) zákona, ak ide o zákazku na dodanie tovaru alebo zákazku na poskytnutie služby okrem zákazky na poskytnutie služby uvedenej v prílohe č. 1 zákona.
46. Podľa § 6 ods. 5 zákona č. 343/2015 Z. z. ak je dodávka tovaru rozdelená na niekoľko častí v rámci zadávania jednej zákazky, z ktorých každá bude predmetom samostatnej zmluvy, predpokladaná hodnota zákazky sa určí ako súčet predpokladaných hodnôt všetkých častí zákazky. Ak celková predpokladaná hodnota nie je nižšia ako finančný limit podľa § 5 ods. 2, použije sa postup zadávania nadlimitných zákaziek. Postup zadávania podlimitných zákaziek možno použiť vtedy, ak ide o tú časť dodávky tovaru, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako 80 000 eur, a ak hodnota týchto častí nepresiahne 20% celkovej predpokladanej hodnoty všetkých častí zákazky.
47. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.

48. Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
49. Podľa § 182 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu vo výške od 0,1 % do 5 % súčtu zmluvných cien, ak rozdelil predmet zákazky s cieľom vyhnúť sa použitiu postupu pri zadávaní nadlimitnej zákazky alebo pri zadávaní podlimitnej zákazky.
50. Podľa § 182 ods. 5 zákona č. 343/2015 Z. z. pri ukladaní pokuty podľa odsekov 1 až 4 úrad prihliada najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti ako aj na to, či už bola účastníkovi konania v minulosti uložená pokuta za ten istý správny delikt. Ak sa verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ v jednom verejnom obstarávaní dopustí viacerých správnych deliktov, ktoré sú prejednávané v jednom konaní, úrad uloží pokutu len za ten správny delikt, za ktorý možno uložiť najvyššiu pokutu; tým nie je dotknuté uloženie pokuty podľa odseku 2 písm. b) až d), g) a i). Uloženie pokuty za správny delikt v konkrétnom verejnom obstarávaní nebráni uloženiu pokuty tomu istému verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi za správny delikt v inom verejnom obstarávaní.
51. Podľa § 182 ods. 6 zákona č. 343/2015 Z. z. za zmluvnú cenu sa na účely výpočtu výšky pokuty považuje cena určená v zmluve, v rámcovej dohode alebo v koncesnej zmluve za celý predmet zákazky. Ak sa v zmluve, v rámcovej dohode alebo v koncesnej zmluve neurčuje cena za celý predmet zákazky, zmluvnou cenou sa rozumie predpokladané množstvo určené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom vynásobené jednotkovými cenami za celú dobu trvania zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy. Zmluvnou cenou na účely výpočtu výšky pokuty podľa odseku 1 písm. e) sa rozumie cena, o ktorú sa zvyšuje zmluvná cena určená v pôvodnej zmluve, v pôvodnej rámcovej dohode alebo v pôvodnej koncesnej zmluve. Ak nemožno určiť zmluvnú cenu týmto spôsobom, zmluvnou cenou sa rozumie predpokladaná hodnota. Ak nebola predpokladaná hodnota určená, zmluvnou cenou sa rozumie finančná hodnota skutočne poskytnutého plnenia uhradená verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom ku dňu začatia konania o uložení pokuty.
52. Podľa § 182 ods. 9 zákona č. 343/2015 Z. z. ak sa konanie o uložení pokuty začína za správny delikt podľa odseku 1 alebo odseku 2, úrad pred vydaním rozhodnutia oznámi účastníkovi konania výšku pokuty, ktorú mu zamýšľa uložiť, a informáciu o tom, že ak v lehote do piatich pracovných dní od doručenia tohto oznámenia účastník konania oznámi úradu, že s porušeniami zákona, ktoré sú predmetom konania, súhlasí v plnom rozsahu, pokuta, ktorá by bola inak verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi uložená, sa zníži o 50 %. Ak účastník konania v lehote podľa prvej vety písomne oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s porušeniami zákona, ktoré sú predmetom konania, a zároveň v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s tým, že sa dopustil prejednávaných správnych deliktov, uloží úrad v rozhodnutí pokutu zníženú o 50 %. Proti rozhodnutiu o uložení pokuty zníženej o 50 % nemožno podať opravný prostriedok. Rozhodnutie o uložení pokuty zníženej o 50 % nie je preskúmateľné súdom.

53. Podľa § 40 ods. 1 správneho poriadku ak sa v konaní vyskytne otázka, o ktorej už právoplatne rozhodol príslušný orgán, je správny orgán takým rozhodnutím viazaný; inak si správny orgán môže o takejto otázke urobiť úsudok alebo dá príslušnému orgánu podnet na začatie konania.
54. Podľa § 5 ods. 10 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) orgány verejnej správy sú rozhodnutiami správnych súdov v konkrétnej veci viazané.
55. Podľa § 145 ods. 4 SSP výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov konania, osoby zúčastnené na konaní, zainteresovanú verejnosť a pre orgány verejnej moci.
56. Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.
57. Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.
58. Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.
59. Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Zistenia správneho orgánu

60. Účastník konania je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, a preto bol podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní pri zadávaní zákazky povinný postupovať v súlade s týmto zákonom.
61. Zároveň je nevyhnutné uviesť, že verejný obstarávateľ musí rešpektovať základné princípy verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Postup, ktorý verejný obstarávateľ použije na zadanie zákazky závisí od predpokladanej hodnoty danej zákazky. Pravidlá na výpočet predpokladanej hodnoty zákazky sú explicitne upravené v § 6 zákona o verejnom obstarávaní.
62. Zákon o verejnom obstarávaní v ustanovení § 6 ods. 16 zakazuje rozdeliť zákazku alebo zvoliť spôsob určenia jej predpokladanej hodnoty s cieľom znížiť predpokladanú hodnotu pod finančné limity podľa tohto zákona. Z dikcie ustanovenia § 6 ods. 16 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že k nezákonnému rozdeleniu zákazky dochádza za predpokladu, že verejný obstarávateľ rozdelí rovnaké či obdobné plnenie predmetu zákazky do viacerých zákaziek a pre každú z nich zvolí samostatný postup zadávania zákazky, pričom ide o také predmety plnenia zákaziek, ktoré z hľadiska funkčného, časového, miestneho, z hľadiska technických špecifikácií, typu zmluvy a pod. spolu súvisia a zároveň zadanie takýchto dodávok

tovaru v rámci viacerých verejných obstarávaní by malo za následok, že by tieto nepodliehali prísnejšiemu postupu zadávania zákaziek v zmysle zákona o verejnom obstarávaní.

63. Podľa predmetného ustanovenia teda zákazku nemožno rozdeliť ani zvoliť spôsob určenia jej predpokladanej hodnoty s cieľom znížiť predpokladanú hodnotu pod finančné limity podľa zákona o verejnom obstarávaní. V citovanom ustanovení sa výslovne zakazuje rozdelenie zákazky spôsobom, keď priamym následkom takého konania by bolo zníženie predpokladanej hodnoty zákazky pod príslušný limit ustanovený v § 5 zákona o verejnom obstarávaní, a teda vyhnutie sa zodpovedajúcemu postupu zadávania zákazky, ktorý by bol účastník konania ako verejný obstarávateľ inak povinný aplikovať.
64. Samotné posúdenie, či ide o rozdelenie zákazky, je potrebné odvodzovať od konkrétnych okolností daného prípadu. Pri posúdení poskytnutých plnení, ktoré boli predmetom zadávania vyššie uvedených zákaziek č. 1 a č. 2, je potrebné zohľadniť najmä časovú, miestnu a vecnú (funkčnú) súvislosť týchto zákaziek.
65. Časová súvislosť znamená najmä rovnaké, prípadne časovo blízke obdobie realizácie jednotlivých procesných úkonov zo strany účastníka konania, napr. vyhlásenie predmetných postupov zadávania zákaziek, uzavretie zmlúv, či rovnaká alebo podobná lehota plnenia zákazky.
66. V danom prípade je relevantná skutočnosť, že lehota plnenia zákazky č. 1, t. j. od 24. 03. 2017 08:00 hod. do 24. 07. 2017 14:00 hod., sa bezprostredne prelína s lehotou plnenia zákazky č. 2, t. j. od 24. 04. 2017 08:00 hod. do 25. 08. 2017 13:00 hod., čím malo byť zabezpečené neprerušené dodanie tovaru, a to dodanie liekov ATC skupiny L01XE27, cps dur 90x140 mg (fľ. HDPE).
67. Ďalším aspektom časovej súvislosti medzi zákazkou č. 1 a zákazkou č. 2 je časovo blízke obdobie vyhlásenia oboch zákaziek. Zákazka č. 1 bola vyhlásená prostredníctvom EKS dňa 17. 03. 2017 a zákazka č. 2 bola vyhlásená dňa 12. 04. 2017.
68. Účastník konania teda v rámci prvého polroka kalendárneho roka 2017 vyhlásil dve zákazky s totožným predmetom plnenia, pričom medzi vyhlásením predmetných verejných obstarávaní neuplynul ani jeden mesiac.
69. Vzhľadom na bezprostredne prelínajúce sa lehoty plnenia zákazky č. 1 a zákazky č. 2 a časovo blízke obdobie vyhlásenia oboch zákaziek, nakoľko obe zákazky boli vyhlásené v priebehu dvoch mesiacov roku 2017, je možné medzi uvedenými zákazkami č. 1 a č. 2 konštatovať evidentnú časovú súvislosť.
70. Miestna súvislosť znamená najmä miesto plnenia zákazky, resp. miesto súvisiace s plnením zákazky. Z kúpnej zmluvy č. Z201712418_Z z 22. 03. 2017, ktorá bola výsledkom zadávania zákazky č. 1 vyplýva, že miestom plnenia zmluvy je Slovenská republika. Rovnako aj v Kúpnej zmluve č. Z201716385_Z z 19. 04. 2017, ktorá bola výsledkom zadávania zákazky č. 2, je uvedené miesto plnenia zmluvy Slovenská republika.
71. Zároveň v oboch uvedených zmluvách je v rámci čl. II. „Predmet zmluvy“ bodu 2.4 „Osobitné požiadavky na plnenie“ zhodne stanovená požiadavka, že konkrétne miesta dodania liekov dodá objednávateľ úspešnému dodávateľovi do 5 dní po uzavretí zmluvy, zoznam môže byť

doplnený v priebehu plnenia Kúpnej zmluvy o ďalších poskytovateľov zdravotnej starostlivosti na základe aktuálneho Zoznamu kategorizovaných liekov. Lieky budú nakupované čiastkovými odbermi zo strany kupujúceho priebežne, vždy podľa aktuálnych potrieb poskytovateľa zdravotnej starostlivosti na základe objednávky. Dodanie lieku na miesto určenia, uvedené v objednávkach, musí byť v lehote do troch pracovných dní odo dňa prijatia objednávok. Dodávateľ sa zaväzuje plnenie predmetu Kúpnej zmluvy realizovať na základe čiastkových objednávok, na základe požiadavky zo strany poskytovateľa zdravotnej starostlivosti.

72. Podľa dokumentu „Príloha č. 1 Zoznam distribučných miest a ich identifikačných údajov“, ktorý bol súčasťou dokumentácie zákazky č. 1 aj zákazky č. 2 sa zhodne uvádzajú adresy deviatich poskytovateľov zdravotnej starostlivosti a príslušných lekární.
73. V nadväznosti na vyššie uvedené miesto plnenia zmluvy, resp. stanovenú požiadavku na miesto dodania liekov, je možné medzi zákazkou č. 1 a zákazkou č. 2 konštatovať evidentnú miestnu súvislosť.
74. Vecná či funkčná súvislosť v prípade predmetu posudzovaných zákaziek spočíva predovšetkým v posúdení skutočnosti, či predmetom obstarávaných zákaziek je plnenie rovnakého alebo podobného charakteru, ktoré je charakteristické pre zadávanie jednej zákazky ako celku, a to s ohľadom na konkrétne možnosti trhu, s dôrazom na zachovanie základných princípov zadávania zákaziek podľa zákona o verejnom obstarávaní.
75. Predmetom zákazky č. 1 ako aj zákazky č. 2 je zhodne Dodanie liekov ATC skupiny L01XE27, cps dur 90x140 mg (fľ.HDPE), ktorú účastník konania v oboch prípadoch zatriedil pod zhodný CPV kód 33652000-5 - Antineoplastické a imunomodulačné činidlá; 600000000-8 - Dopravné služby (bez prepravy odpadu), Druh/y: Tovar; Služba.
76. Správny orgán ďalej konštatuje, že účastník konania uviedol totožnú špecifikáciu predmetu zákazky pri oboch predmetných zákazkách, pričom jediným rozdielom bolo predpokladané množstvo, pričom v rámci zákazky č. 1 účastník konania stanovil dodávku liekov v počte balení 53 kusov a v rámci zákazky č. 2 účastník konania stanovil dodávku liekov v počte balení 55 kusov.
77. Účastník konania tiež stanovil z prevažnej miery rovnaké osobitné požiadavky na plnenie v rámci zákazky č. 1 a zákazky č. 2.
78. K predmetnému správny orgán uvádza, že z opisu predmetu zákazky č. 1 a č. 2 je zrejmé, že predmetom obstarávaných zákaziek bolo dodanie liekov ATC skupiny L01XE27, cps dur 90x140 mg (fľ.HDPE), a teda išlo o dodanie rovnakého tovaru (v minimálnom rozdieli v počte obstarávaných balení), a teda medzi uvedenými zákazkami je možné konštatovať evidentnú vecnú súvislosť.
79. O vecnej súvislosti posudzovaných zákaziek svedčí aj samotný priebeh ich zadávania. Hoci sa pri zákazke č. 1 zúčastnil verejného obstarávania aj uchádzač TRANSMEDIC SLOVAKIA, s.r.o., ktorý sa už pri zákazke č. 2 nezapojil do verejného obstarávania, správny orgán poukazuje na skutočnosť, že oboch verejných obstarávaní sa zúčastnili traja rovnakí uchádzači, a to: MED-ART, spol. s r.o., UNIPHARMA - 1. slovenská lekárnická akciová spoločnosť, MEDICAL GROUP SK, a.s..

80. Správny orgán zároveň poukazuje aj na účel zákazky č. 1 a zákazky č. 2, ktorým bolo zabezpečenie dodávky liekov poskytovateľom zdravotnej starostlivosti a príslušným lekárňam na základe zoznamu účastníka konania.
81. Vo väzbe na vyššie uvedené správny orgán ďalej konštatuje, že o funkčnej súvislosti zákaziek č. 1 a č. 2 svedčí nielen samotný priebeh ich zadávania, ale i skutočnosť, že účelom oboch zákaziek bolo zabezpečenie dodania tovaru, a to dodanie liekov ATC skupiny L01XE27, cps dur 90x140 mg (fl.HDPE) pre potreby jednotlivých poskytovateľov zdravotnej starostlivosti na území Slovenskej republiky, čím je medzi uvedenými zákazkami možné konštatovať evidentnú funkčnú súvislosť.
82. V tejto súvislosti správny orgán poukazuje na rozsudok Najvyššieho správneho súdu ČR z 12. 06. 2024, č. j. 8 As 43/2023, ktorý priniesol čiastočne nový pohľad na posudzovanie delenia zákaziek v Českej republike, cit.: *„Jakkoliv důvodová zpráva naznačuje, že pro závěr o existenci funkčního celku je podstatná jen věcná a místní souvislost plnění, pojem funkční celek vyjadřuje komplexitu plnění, tj. nikoliv jejich pouhou souvislost, nýbrž spíše provázanost či spojení určitým pojícím prvkem. Tím zpravidla bude shora citovanou judikaturou zmiňovaný celkový (jednotící) záměr zadavatele, respektive **potřeba realizace všech provázaných plnění tak, aby byl naplněn celkový smysl poptávky**. To neznamená, že by každé plnění nemohlo sledovat také vlastní cíl, jehož význam může být dokonce sám o sobě převažující. Avšak v situaci, kdy plnění ve svém souhrnu sledují navíc také společný cíl, jedná se o zásadní indicii nasvědčující tomu, že dělení na dílčí plnění je účelové.“*
83. Na základe uvedeného má správny orgán za preukázané, že účastník konania samostatne zadával dve vzájomne súvisiace zákazky na dodanie tovaru na totožný predmet zákazky, ktoré sú dostupné na trhu a dajú sa potencionálne získať z jedného zdroja.
84. Správnosť záverov správneho orgánu bola potvrdená aj znením **dôvodu Rozsudku**, kde Správny súd konštatoval, cit.: **„v správnom konaní bolo dostatočne preukázané, že medzi plneniami, ktoré boli predmetom zadávania zákaziek č. 1 a č. 2 existovala časová, miestna, vecná a funkčná súvislosť. Je teda možné konštatovať, že žalobca samostatne zadával dve vzájomne súvisiace zákazky na dodanie tovaru na totožný predmet zákazky, ktoré sú dostupné na trhu a dajú sa potencionálne získať z jedného zdroja.“**
85. V dokumente „Žiadosť o udelenie súhlasu Ministerstva zdravotníctva SR so začatím realizácie procesu verejného obstarávania“, ktorý bol súčasťou dokumentácie k zákazke č. 1 a zákazke č. 2, kde v prehľade čerpania finančných prostriedkov na rovnaký alebo podobný tovar za posledné štyri roky bezprostredne predchádzajúce roku, v ktorom sa navrhuje vykonať verejné obstarávanie (resp. kratšie obdobie), je uvedené čerpanie v hodnote 323 136 eur bez DPH v roku 2015 s poznámkou, že v 5. až 12. mesiaci roku 2015 bol liek schvaľovaný na tzv. výnimku. V nasledujúcom roku 2016 je výška čerpania v hodnote 1 194 517 eur bez DPH, pričom je uvedené, že liek bol schvaľovaný na tzv. výnimku.
86. Z uvedeného vyplýva, že účastníkovi konania bola známa povinnosť potreby predmetnej dodávky tovaru, aj na základe predchádzajúcej potreby jednotlivých poskytovateľov zdravotnej starostlivosti z rokov 2015 a 2016.

87. Z informačných systémov úradu je zároveň zrejmé, že účastník konania vyhlásil verejnú obstarávanie nadlimitnej zákazky na dodanie tovaru s názvom „Lieky ATC skupiny L01XE27, Referenčné číslo: 13/2017/JH“ v Úradnom vestníku č. S 49/2017 z 10. 03. 2017 pod zn. 089532 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 51/2017 z 13. 03. 2017 pod zn. 3161 – MST, ktorá bola ukončená uzatvorením Rámcovej dohody č. 225/2017 s uchádzačom MED-ART, spol. s r.o. dňa 13. 06. 2017 v objeme 1 020 balení lieku na obdobie 1 roka. Z uvedeného vyplýva, že účastník konania si uvedomoval potrebu zabezpečiť liek vo väčšom objeme ako bol objem obstarávaných podlimitných zákaziek.
88. Účastník konania vo svojom vyjadrení v liste č. Z37893/2017 „*Vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy*“ z 19. 10. 2017 (ďalej len „*Vyjadrenie účastníka konania*“) poukázal na úradu doručené dokumenty, ako napríklad stanoviská revízných lekárov k úhrade centrálne nakupovaných produktov. Z obsahu predmetného Vyjadrenia je možné uzavrieť, že verejný obstarávateľ mohol predpokladať počet potrebných balení lieku na základe počtu pacientov už úspešne nasadených na liečbu a to na základe údajov z predchádzajúcich období.
89. Z predloženej dokumentácie je tiež zrejmé, že účastník konania zadával dotknuté podlimitné zákazky s využitím elektronického trhoviska za účelom zabezpečenia dodania liekov v čase od 24. 03. 2017 až do 25. 08. 2017, pričom prišlo k plneniu a vyčerpaniu limitov kúpnej zmluvy v zmysle zákazky č. 1 už v apríli 2017 a pri kúpnej zmluve v zmysle zákazky č. 2 už v máji 2017, t. j. v čase kedy ešte nemal zmluvne zabezpečeného dodávateľa prostredníctvom nadlimitnej zákazky.
90. Účastník konania na preukázanie opodstatnenosti zvoleného postupu v listoch č. Z28171/2017 „*Poskytnutie informácií*“ zo 14. 7. 2017 a č. Z33235/2017 „*Predloženie kompletnej dokumentácie*“ z 5. 9. 2017 poukázal na komplexnosť a zdĺhavosť postupu kategorizácie liečiv a potrebu zabezpečiť dostupnosť liekov v období do ukončenia vyhlásenej nadlimitnej zákazky. Zároveň účastník konania uviedol, že predpokladal, že prvou podlimitnou zákazkou s využitím elektronického trhoviska zabezpečí dostatočný objem lieku až do doby ukončenia verejnej súťaže nadlimitnej zákazky. Objem však bol vyčerpaný skôr a hrozilo, že poistenci, ktorí už boli na liečbu nastavení, nebudú môcť v liečbe kontinuálne pokračovať a môže tak dôjsť k rapidnému zhoršeniu ich zdravotného stavu. Uvedené viedlo účastníka konania k vyhláseniu druhej podlimitnej zákazky prostredníctvom elektronického trhoviska.
91. Podľa správneho orgánu skutočnosť, že účastník konania nedokázal zabezpečiť centrálnu dodanie tovarov prostredníctvom zadávania nadlimitnej zákazky v čase od 24. 03. 2017 až do 25. 08. 2017 (v zmysle uzatvorených kúpnych zmlúv), resp. do ukončenia procesu zadávania nadlimitnej zákazky do júna 2017, napriek skutočnosti, že o potrebe zabezpečenia týchto liekov mohol účastník konania vedieť z predchádzajúcich období, čo dokazuje obsah samotným účastníkom konania predložených listín, nepredstavuje v zmysle zákona o verejnom obstarávaní dôvod na rozdelenie zákazky s cieľom znížiť predpokladanú hodnotu pod finančné limity podľa tohto zákona.
92. Uvedené považoval za preukázané aj Správny súd, ktorý v Rozsudku uviedol, cit.: „**žalobcoví bola známa potreba predmetnej dodávky liekov aj na základe predchádzajúcej potreby jednotlivých poskytovateľov zdravotnej starostlivosti už z rokov 2015 a 2016.**“

93. Účastník konania v predmetných podaniach taktiež poukázal na potrebu udelenia súhlasu s realizáciou procesu verejného obstarávania zo strany jeho zriaďovateľa, ktorý mu nebol udelený včas. Podľa správneho orgánu interné postupy účastníka konania pri príprave verejného obstarávania nadlimitnej zákazky na zabezpečenie dodávky tovaru nemôžu slúžiť ako ospravedlnenie postupu v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.
94. S uvedeným sa stotožnil aj Správny súd keď v Rozsudku konštatoval, cit.: **„...akékoľvek interné postupy a predpisy verejného obstarávateľa (alebo jeho zriaďovateľa) v súvislosti so zadávaním zákaziek nemôžu stanoviť postup odlišný od postupu vyplývajúceho z úpravy ustanovenej zákonom č. 343/2015 Z. z...“**
95. Správny orgán teda opakovane uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní neumožňuje rozdeliť predmet zákazky z dôvodu nedostatku času na použitie časovo náročnejšieho postupu zadávania zákazky. Časová tieseň pri verejnom obstarávaní v žiadnom prípade verejného obstarávateľa nezbavuje povinnosti postupovať v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, ktorý je povinný postupovať pri obstarávaní dodávky tovarov, stavebných prác a služieb podľa zákona o verejnom obstarávaní a nemôže sa vyhnúť povinnosti postupovať podľa zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že sa mu vytvoril krátky časový priestor na plnenie povinností vyplývajúcich pre neho z iného právneho predpisu.
96. S uvedenými závermi sa stotožnil aj Správny súd, ktorý v Rozsudku konštatoval, cit.: **„časová tieseň, do ktorej sa žalobca dostal z dôvodu procesu kategorizácie predmetného lieku, neopravňuje žalobcu, aby v rozpore s § 6 ods. 16 zákona č. 343/2015 Z. z. rozdelil zákazku a zvolil spôsob určenia predpokladanej hodnoty zákazky, ktorý mal za následok zníženie predpokladanej hodnoty zákazky pod príslušný finančný limit, čím sa žalobca nedovolené vyhol použitiu prísnejšieho postupu zadávania nadlimitnej zákazky.“**
97. V tejto súvislosti správny orgán poukazuje na skutočnosť, že účastníkovi konania už v roku 2015 bola zo strany správneho orgánu uložená pokuta za spáchanie rovnakého správneho deliktu, keď rozhodnutím č. 12761-3000/2014 zo dňa 5. 02. 2015, ktoré bolo potvrdené rozhodnutím č. 5151-P/2015 zo dňa 27. 04. 2015 bola účastníkovi konania uložená pokuta vo výške 4 237,56 eur podľa § 149 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní za to, že v rámci zákazky „Reklamná kampaň „Nábor poistencov““ účastník konania použil na obstaranie požadovaných služieb reklamnej kampane 8 samostatných postupov zadávania zákaziek s nízkou hodnotou, čím došlo k rozdeleniu tejto zákazky s cieľom vyhnúť sa použitiu postupu pri zadávaní danej podlimitnej zákazky.
98. Už v predmetnom rozhodnutí č. 5151-P/2015 zo dňa 27. 04. 2015 správny orgán v súvislosti s účastníkom konania uvádzanou časovou tiesňou, ktorá mala byť dôvodom rozdelenia zákazky na časti s cieľom vyhnúť sa prísnejšiemu, administratívne a časovo náročnejšiemu postupu zadávania zákazky účastníkovi konania uviedol, že časová tieseň v prípade použitia postupu zadávania podlimitných zákaziek, nie je dôvodom k tomu, aby účastník konania ako verejný obstarávateľ nepostupoval v súlade s § 5 ods. 4 a 12 zákona o verejnom obstarávaní.
99. Účastník konania tiež poukázal na to, že pri zadávaní zákaziek cez elektronické trhovisko zabezpečil dodržanie princípov transparentností a otvorenej hospodárskej súťaže, keďže pri

realizácii verejného obstarávania prostredníctvom elektronického kontrakčného systému majú možnosť prihlásiť sa všetci uchádzači registrovaní na EKS.

100. Je však potrebné uviesť, že účastník konania bol v zmysle vyššie uvedeného povinný zákazky č. 1 a č. 2 obstarávať postupmi vyhradenými pre nadlimitné zákazky, predstavujúcimi transparentnejší postup, napr. z dôvodu povinnosti vyhlásenia zákazky v Úradnom vestníku Európskej únie, či existencie dlhších lehôt na predkladanie ponúk a pod. Zároveň miera preskúmateľnosti úkonov účastníka konania by bola oveľa vyššia pri postupe zadávania nadlimitných zákaziek, ako pri postupe zadávania podlimitných zákaziek s využitím elektronického trhoviska podľa § 108 v nadväznosti na § 109 až § 112 zákona o verejnom obstarávaní, keďže podľa § 170 ods. 8 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní pri podlimitných zákazkách zadávaných s využitím EKS nie je možné podať námietky.
101. Obdobne konštatoval aj Správny súd, ktorý na margo zvoleného postupu účastníka konania uviedol, cit.: *„Akcentovať je nevyhnutné najmä skutočnosť, že pre nadlimitný postup zadávania zákazky platí napríklad povinné zverejňovanie oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania vo vestníku EÚ, dlhšie lehoty na predkladanie ponúk alebo možnosť preskúmania nezákonného postupu verejného obstarávateľa zo strany hospodárskych subjektov formou námietok uplatnených u žalovaného. Uvedené teda len podčiarkuje skutočnosť, že vyššie uvedený postup, ktorým sa žalovaný vyhol zodpovedajúcemu postupu zadávania zákazky, je v rozpore so zákonnou úpravou zakotvenou v zákone č. 343/2015 Z. z., konkrétne v jeho ustanovení § 6 ods. 16.“*
102. Pokiaľ účastník konania vo svojich vyjadreniach poukazoval na bod 109 preambuly Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (ďalej len „smernica 2014/24/EÚ“), alebo na bod 46 preambuly smernice 2014/24/EÚ, je potrebné zdôrazniť, že poukázané ustanovenie smernice 2014/24/EÚ sa týkajú skrátenia lehôt napr. na predkladanie ponúk z dôvodu riadne odôvodnenej naliehavej situácie pri verejnej či užšej súťaži alebo rokovacom konaní a zároveň sa týkajú zadávania nadlimitných zákaziek. Správny orgán v tomto kontexte upriamuje pozornosť účastníka konania na znenie v čl. 5 bod 3 smernice 2014/24/EÚ, ktorá bola transponovaná do § 6 ods. 16 zákona o verejnom obstarávaní, kde je uvedené, cit.: *„Výber metódy použitej na výpočet predpokladanej hodnoty obstarávania sa nevykoná so zámerom vylúčiť dané obstarávanie z rozsahu pôsobnosti tejto smernice. Obstarávanie sa nesmie rozdeliť tak, aby to bránilo jeho zahrnutiu do rozsahu pôsobnosti tejto smernice s výnimkou prípadov, keď je to opodstatnené z objektívnych dôvodov“.*
103. Na dôvažok je potrebné uviesť aj to, že argumentácia účastníka konania bola ako celok podrobená súdnemu prieskumu, pri čom Správny súd v Rozsudku konštatoval, cit.: *„V posudzovanej veci teda žalobca nepostupoval správne, keď pri zadávaní daného plnenia nepostupoval v súlade so zákonom č. 343/2015 Z. z. a v zhode so zákonom stanovenými pravidlami určenými pre zadávanie nadlimitných zákaziek, a teda nemal rozdeliť uvedený predmet zákazky do dvoch samostatných podlimitných zákaziek s využitím elektronického trhoviska podľa § 108 v nadväznosti na § 109 až § 112 zákona č. 343/2015 Z. z....“*

104. Po sčítaní predpokladaných hodnôt zákaziek v nadväznosti na časovú, miestnu, funkčnú a vecnú súvislosť obstarávaných tovarov v rámci zákazky č. 1 (207 950,27 eur bez DPH) a zákazky č. 2 (208 650,75 eur bez DPH) správny orgán konštatuje, že účastník konania mal postupovať na základe zákonom stanovených pravidiel určených pre zadávanie nadlimitných zákaziek, a teda nie podlimitných zákaziek s využitím elektronického trhoviska podľa § 108 v nadväznosti na § 109 až § 112 zákona o verejnom obstarávaní, keďže celková predpokladaná hodnota zákazky by dosahovala výšku 416 601,02 eur bez DPH.
105. V zmysle § 5 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a nadväzujúceho § 1 písm. b) bod 1 vyhlášky úradu č. 153/2016 Z. z., ktorou sa ustanovuje finančný limit pre nadlimitnú zákazku, bol príslušný finančný limit pre danú nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru 209 000 eur. Celková predpokladaná hodnota obidvoch časovo, miestne, funkčne a vecne súvisiacich zákaziek č. 1 a č. 2 tak prevyšovala o viac ako 200 000 eur príslušný finančný limit pre nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru.
106. Pre úplnosť a v záujme zadosťučinenia všetkým zásadám správneho konania správny orgán na tomto mieste uvádza, že v zmysle aktuálne platných a účinných noriem, teda podľa § 1 písm. b) bod. 1 Vyhlášky úradu č. 421/2025 Z. z. ktorou sa ustanovuje finančný limit pre nadlimitnú zákazku, finančný limit pre nadlimitnú koncesiu a finančný limit pri súťaži návrhov je finančný limit pre nadlimitnú zákazku 216 000 eur pre verejného obstarávateľa podľa § 7 ods. 1 písm. b) až e) zákona, ak ide o zákazku na dodanie tovaru alebo zákazku na poskytnutie služby okrem zákazky na poskytnutie služby uvedenej v prílohe č. 1 zákona.
107. Z uvedeného vyplýva, že po sčítaní predpokladanej hodnoty zákazky č. 1 a zákazky č. 2 celková predpokladaná hodnota zákazky by dosahovala výšku 416 601,02 eur bez DPH. Správny orgán má teda za to, že aj pri uplatnení aktuálne platných pravidiel vzťahujúcich sa na limity v oblasti verejného obstarávania by predpokladaná hodnota zákazky prevyšovala limit pre možnosť aplikácie postupu zvoleného účastníkom konania pre podlimitné zákazky.
108. Zhrnújúco teda správny orgán uvádza, že z ustanovenia § 6 ods. 16 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva zákaz rozdeliť predmet zákazky s cieľom, aby sa neaplikoval zákon o verejnom obstarávaní, resp. pravidlá a postupy ním ustanovené. Účelové rozdelenie predmetu zákazky vedie ku konaniu, ktoré nie je v súlade s pravidlami a postupmi podľa zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti jedným z cieľov uplatňovania zákona o verejnom obstarávaní je zabezpečiť rozvoj účinnej hospodárskej súťaže pri zadávaní zákaziek na dodanie tovarov, zákaziek na uskutočnenie stavebných prác a zákaziek na poskytnutie služieb.
109. Ako už bolo uvedené, o rozdelenie zákazky v zmysle § 6 ods. 16 zákona o verejnom obstarávaní ide v prípade, keď verejný obstarávateľ rozdelí rovnaké či obdobné plnenie predmetu zákazky do viacerých zákaziek a pre každú z nich vyhlási samostatné verejné obstarávanie, pričom ide o také predmety plnenia zákaziek, ktoré z hľadiska časového, miestneho, funkčného, vecného, technických špecifikácií, typu zmluvy a pod. spolu súvisia a zároveň zadanie takýchto predmetov plnenia v rámci jedného verejného obstarávania by malo za následok použitie prísnejšieho postupu v zmysle zákona o verejnom obstarávaní.
110. Na základe uvedeného správny orgán konštatuje, že po posúdení všetkých vzájomných súvislostí predmetných zákaziek č. 1 a č. 2 ako celku, išlo v uvedenom prípade o rozdelenie

zákazky s cieľom znížiť predpokladanú hodnotu zákazky pod finančný limit prislúchajúci zadávaniu nadlimitných zákaziek, nakoľko časová, miestna, funkčná a vecná súvislosť obstarávaných tovarov pri zákazke č. 1 a č. 2 je z predložených dokumentov evidentná.

111. Správny orgán konštatuje, že skutková podstata správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní sa skladá zo subjektu, objektu a objektívnej stránky, ktorých naplnenie má správny orgán za preukázané.
112. **Subjektívna stránka** sa u správnych deliktov právnických osôb neskúma, teda je právne irelevantné, či právnická osoba spáchala správny delikt úmyselne alebo neúmyselne, podstatným je samotné porušenie zákona o verejnom obstarávaní. Inými slovami, na spáchanie správneho deliktu postačuje naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty s prihliadnutím na fakt, že skutková podstata správnych deliktov nezahŕňa materiálny prvok.¹
113. **Subjektom správneho deliktu** podľa § 182 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ, teda aj účastník konania ako verejný obstarávateľ podľa § 7 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, na ktorú sa vzťahuje pôsobnosť zákona o verejnom obstarávaní ak rozdelil predmet zákazky s cieľom vyhnúť sa použitiu postupu pri zadávaní nadlimitnej zákazky alebo pri zadávaní podlimitnej zákazky.
114. **Objektom správneho deliktu** podľa § 182 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní je záujem chránený zákonom o verejnom obstarávaní, spočívajúci v zabezpečení transparentného a súťažného zadávania zákaziek, dodržiavaní pravidiel určovania predpokladanej hodnoty zákazky a zabránení obchádzaniu zákonom predpísaných postupov. Tento záujem smeruje k ochrane hospodárskej súťaže, rovnakého zaobchádzania a transparentnosti.
115. **Objektívnou stránkou správneho deliktu** podľa § 182 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní spočíva v rozdelení predmetu zákazky, ktorého následkom je vyhnutie sa použitiu príslušného postupu zadávania zákazky. Ide o konanie, pri ktorom je jeden vecne, časovo alebo miestne súvisiaci predmet obstarávania rozdelený na viacero samostatných zákaziek, čím sa dosiahne nižšia predpokladaná hodnota a v dôsledku toho sa nepoužije zákonom vyžadovaný postup verejného obstarávania.
116. Správny orgán preto uvádza, že vyššie popísaným konaním účastník konania naplnil znaky **skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní**, konkrétne účastník konania postupoval v rozpore s § 6 ods. 16 zákona o verejnom obstarávaní keď namiesto jednej nadlimitnej zákazky na dodanie tovaru použil pri zadávaní zákazky č. 1 a zákazky č. 2 postup pre zadávanie podlimitných zákaziek s využitím elektronického trhoviska podľa § 108 v nadväznosti na § 109 až § 112 zákona o verejnom obstarávaní, a teda **predmetnú nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru rozdelil s cieľom znížiť predpokladanú hodnotu zákazky pod finančný limit s cieľom vyhnúť sa tak použitiu postupu pre zadávanie nadlimitnej zákazky na dodanie tovaru.**

Sankcia

117. Dňa 08. 06. 2026 nadobudol právoplatnosť Rozsudok, v spojení s Rozsudkom NSS SR, ktorým Správny súd v Bratislave vo vzťahu k prejednáwanej veci okrem iného konštatoval,

že rozhodnutie predsedu ako aj prvostupňové rozhodnutie úradu je potrebné zrušiť z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia podľa § 191 ods. 1 písm. c) SSP a vrátiť vec v súlade s § 191 ods. 3 písm. a) SSP na ďalšie konanie prvostupňovému orgánu, v ktorom sa prípadné porušenie zákonných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní posúdi so zreteľom na priaznivejšiu právnu úpravu zásad ukladania sankcií podľa § 182 zákona č. 343/2015 Z. z. v znení zákona 179/2024 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

118. Dňa 01. 08. 2024 nadobudol účinnosť zákon č. 179/2024 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ktorý nahradil doterajšie znenie ust. § 182 ods. 1 písm. c) tak, že stanovil za porušenie zákona č. 343/2015 Z. z. spočívajúcim rozdelení predmetu zákazky s cieľom vyhnúť sa použitiu postupu pri zadávaní nadlimitnej zákazky alebo pri zadávaní podlimitnej zákazky povinnosť správneho orgánu uložiť pokutu v rozmedzí od 0,1 % do 5 % súčtu zmluvných cien. Doterajšie znenie zákona o verejnom obstarávaní (do 31. 07. 2024) stanovovalo fixnú výšku ukladaných sankcií vo výške 5% zmluvnej ceny.
119. Správny orgán zastáva názor, že uplatňovanie zodpovednosti a uloženie postihu je nevyhnutné posudzovať podľa právnej úpravy účinnej v dobe, kedy ku konaniu došlo, **ak nie je úprava účinná v čase rozhodovania pre účastníka konania priaznivejšia**.
120. „Zákaz retroaktivity – princíp zákonnosti a aj princípy *nullum crimen sine lege* a *nulla poena sine lege* predpokladajú a súvisia so zákazom retroaktivity prísnejšieho zákona, ktorý ustanovuje zákaz spätnej účinnosti právnych noriem. Pre oblasť správneho trestania možno tento zákaz interpretovať tak, že nemožno uložiť správnu sankciu za konanie, ktoré v dobe jeho spáchania nebolo správnym deliktom, aj keby neskôr správnym deliktom bolo. Tým je uplatnený všeobecný princíp zákazu retroaktivity, podľa ktorého právne predpisy až na výnimky nepôsobia spätne. Výnimkou je zásada prípustnosti retroaktivity v prospech páchatel'a. Ak je v budúcnosti prijatá právna úprava, podľa ktorej by bolo možné sankcionovať miernejšie, resp. je v iných ohľadoch pre páchatel'a priaznivejšia, prihliada sa práve na neskoršiu právnu úpravu. Tým má byť zaručená aj predvídateľnosť rozhodovania, pretože páchatel'ovi musí byť v dobe jeho konania zrejmé, aký postih mu hrozí. Určujúci je stav právnej úpravy v dobe spáchania deliktu, s možnosťou neskoršej priaznivejšej právnej úpravy.“²
121. Uvedené je definíciou tzv. princípu priaznivej retroaktivity, ktorý predstavuje elementárnu zásadu správneho trestania, ktorú je potrebné posudzovať v rámci správneho trestania v každom konaní.
122. Správny orgán na základe uvedeného konštatuje, že napriek skutočnosti, že k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní došlo v čase platnosti a účinnosti právnej úpravy stanovujúcej presnú výšku ukladanej správnej sankcie, v posudzovanom prípade bude v súlade s princípom priaznivej retroaktivity pre účastníka konania priaznivejšie aplikovať právnu úpravu zákona č. 343/2015 Z. z. v znení platnom a účinnom po 01. 08. 2024.

² HAMUĽÁKOVÁ, Z., HORVAT, M. Základy správneho práva trestného. Bratislava : Wolters Kluwer, 2019, s. 57.

123. Správny orgán uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní je v časti správneho trestania koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, ktorej podstata spočíva v tom, že pri naplnení zákonom stanovenej skutkovej podstaty správneho deliktu správny orgán neskúma subjektívnu stránku porušenia zákona (úmysel - nedbanlivosť), ale len rozpor právneho stavu so stavom skutočným, ktorý má správny orgán na základe vykonaného dokazovania a z podkladu pre rozhodnutie, za dostatočne a jednoznačne preukázaný.
124. Na základe vyššie uvedených skutočností správny orgán konštatuje, že účastník konania naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu § 182 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.
125. V zmysle ustanovenia § 182 ods. 5 zákona č. 343/2015 Z. z. pri ukladaní pokuty podľa odsekov 1 až 4 úrad prihliada najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti ako aj na to, či už bola účastníkovi konania v minulosti uložená pokuta za ten istý správny delikt. Ak sa verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ v jednom verejnom obstarávaní dopustí viacerých správnych deliktov, ktoré sú prejednávané v jednom konaní, úrad uloží pokutu len za ten správny delikt, za ktorý možno uložiť najvyššiu pokutu.
126. V súvislosti s výškou pokuty ukladanej za správny delikt podľa § 182 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. správny orgán uvádza, že je v jeho diskrečnej právomoci určiť výšku pokuty v rámci zákonom stanoveného rozpätia od 0,1 % do 5 % súčtu zmluvných cien, a to s prihliadnutím na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti ako aj na to, či už bola účastníkovi konania v minulosti uložená pokuta za ten istý správny delikt.
127. Základ pre výpočet sankcie predstavuje súčet zmluvných cien, a to Kúpnej zmluvy č. Z201712418_Z zo dňa 22. 3. 2017 so zmluvnou cenou 221 170,37 eur s DPH a Kúpnej zmluvy č. Z201716385_Z zo dňa 19. 4. 2017 so zmluvnou cenou 229 398,99 eur s DPH, čo predstavuje celkovú sumu 450 569,36 eur s DPH.
128. Nakoľko zmluvné strany – dodávatelia tovaru sú platcom DPH, zmluvná cena na účel výpočtu pokuty predstavuje sumu vrátane DPH, čo korešponduje s názorom súdnej autority Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, napr. v rozhodnutí sp. zn. 4Sžf/60/2014 zo dňa 2. 6. 2015, v zmysle ktorého, cit.: *Z obsahu uzavretej zmluvy vyplýva zmluvná cena vo výške 13 090 000,00 € s DPH, z čoho 5 % činí sumu 654 500,00 eur. Ide o obligatórny postup pri zmluvnej cene, preto nemohol žalovaný vychádzať z vlastnej správnej úvahy v inom rozmedzí a z kontextu odôvodnenia rozhodnutí správneho orgánu je povaha, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti zrozumiteľná.*
129. Z hľadiska požiadavky primeranosti ukladanej sankcie zohráva významnú úlohu jej prísna individualizácia, ktorá prakticky umožňuje naplnenie tejto požiadavky v konkrétnych prípadoch. Správny orgán má za to, že individualizácia sankcie je prostriedkom dosiahnutia jej primeranosti. Správny orgán tak pri ukladaní sankcií je povinný prihliadať na závažnosť protiprávneho konania, jeho následok, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti. Pritom požiadavka primeranosti ukladanej sankcie a jej individualizácia núti správny orgán prihliadať na okolnosti konkrétneho prípadu, na jeho zvláštnosti, a teda bráni mechanickému postupu správneho orgánu pri ukladaní sankcie.

130. Pri posudzovaní povahy, závažnosti, spôsobu a následkov porušenia správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil všetky okolnosti prejednávaneho prípadu a na strane účastníka konania, ktoré môžu mať význam pre stanovenie výšky sankcie v primeranej výške - finančné postavenie účastníka konania, následky konania účastníka konania, reálny dopad na verejné obstarávanie a podobne.
131. Účastník konania sa dopustil správneho deliktu spočívajúceho v **nedovolenom rozdelení zákazky** na dodanie tovaru, pričom zákazku rozdelil na dve samostatné súťaže, ktoré boli vyhlásené v krátkom časovom slede a predmetovo spolu súviseli. Cieľom takéhoto postupu bolo znížiť predpokladanú hodnotu zákazky pod finančný limit pre nadlimitné zákazky a vyhnúť sa tak povinnosti aplikácie súťažného postupu zadávania nadlimitnej zákazky.
132. Správny orgán v súlade s odôvodnením uvedeným vyššie preto vyhodnotil závažnosť takéhoto konania účastníka konania ako vysokú, nakoľko rozdelením zákazky došlo k obmedzeniu hospodárskej súťaže, k zníženiu stupňa transparentnosti bez možnosti podania revízií postupov pred uzavretím zmluvy. Ide o porušenie, ktoré je podľa ustálenej rozhodovacej praxe úradu považované za jedno z najzávažnejších, pričom svojou povahou, spôsobom a následkami zásadným spôsobom narušilo základné princípy verejného obstarávania.
133. Správny orgán však vzal na vedomie aj skutočnosť, že účastník konania preukázateľne aplikoval na zadanie zákaziek aspoň niektorý zo súťažných postupov, na základe čoho boli predložené 4, resp. 3 ponuky uchádzačov. Správny orgán uvádza, že z dokumentu Analýza kvality verejného obstarávania na Slovensku v rokoch 2009-2011 vydaný v Januári 2012 vyplýva, že priemerný počet uchádzačmi predložených ponúk v roku 2011 predstavoval 2,75 ponuky na zmluvu. Čiže v danom prípade súťaž oslovila nadpriemerný počet uchádzačov.
134. Za okolnosť, ktorá je ale v neprospech účastníka konania správny orgán musí vziať fakt, že účastníkovi konania bola za obdobný správny delikt v minulosti uložená sankcia³.
135. Rovnako správny orgán vzal do úvahy aj status účastníka konania, ktorý je organizáciou s predmetom činnosti s charakterom verejných služieb, ktorej kvalita poskytovania by mohla byť v dôsledku uloženia neprimerane vysokej pokuty ohrozená, pričom by súčasne nezabezpečila splnenie účelu ukladania sankcií za daný správny delikt.
136. Správny orgán zohľadnil aj skutočnosti verejne dostupné na www.registeruz.sk, pri čom zo zverejnenej účtovnej závierky⁴ účastníka konania vyplýva, že v roku 2017, teda v roku kedy došlo k spáchaniu správneho deliktu, dosiahol pozitívny hospodársky výsledok vo výške 35 883 715,55 eur. Podľa informácií zverejnených na finstat.sk boli celkové výnosy účastníka konania v roku 2025 5 366 300 950 eur a zisk v sume 19 120 812 eur⁵.
137. Správny orgán zároveň v neposlednom rade prihliadol aj na časový aspekt veci, keďže od okamihu, kedy došlo k porušeniu zákona, až do ukončenia správneho konania uplynula pomerne dlhá doba, takmer 9 rokov. Táto skutočnosť bola zohľadnená ako relevantný faktor pri úvahe o výške ukladanej sankcie, a to najmä z hľadiska zásady primeranosti a účelu

³ [Prehľad rozhodnutí o uložení pokuty pre verejného obstarávateľa a obstarávateľa - ÚVO](#)

⁴ [Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. - IČO: 35937874 - DIČ: 2022027040 - individuálna účtovná závierka - 2017 - Účtovná závierka - A K T Í V A, P A S Í V A, Výkaz ziskov a strát | registeruz.sk](#)

⁵ [Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. - zisk, tržby, hospodárske výsledky a účtovné závierky](#)

správneho trestania. Na ťarchu účastníka konania totiž nemožno dať trvanie súdneho konania o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Správnym súdom, ktoré trvalo 7 rokov.

138. Na základe uvedených skutočností, správny orgán vo Výzve informoval účastníka konania, že mu zamýšľa za daný správny delikt uložiť sankciu vo výške 2,3% zo súčtu zmluvných cien tak, aby táto spĺňala ako represívny účel (pričom jej výška nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k zjavnej závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku), tak aj výchovný účel a do budúcnosti motivovala účastníka konania k dodržiavaniu povinností, ktoré mu vyplývajú zo zákona o verejnom obstarávaní.
139. V nadväznosti na vyššie uvedené správny orgán zamýšľal za daný správny delikt uložiť účastníkovi konania pokutu v sadzbe 2,3 % zo sumy 450 569,36 eur, t. j. **v celkovej výške 10 363,09 eur.**
138. V stanovenej lehote účastník konania doručil správnomu orgánu Odpoveď na výzvu, v ktorej účastník konania oznámil, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s porušeniami zákona, ktoré sú predmetom konania a zároveň v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s tým, že sa dopustil prejednávaného správneho deliktu.
139. Na základe uvedeného správny orgán konštatuje, že v prejednávanom prípade boli naplnené predpoklady pre postup v intenciách ustanovenia § 182 ods. 9 zákona č. 343/2015 Z. z. a z tohto dôvodu správny orgán pristúpil k inštitútu zníženia pokuty o 50 % a to na **5 181,54 eur.**
150. Správny orgán vzhľadom na predchádzajúce skutočnosti rozhodol o uložení pokuty tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať opravný prostriedok. Rozhodnutie nie je možné preskúmať súdom. Toto rozhodnutie je právoplatné dňom doručenia účastníkovi konania.

(elektronický podpis)

JUDr. Paulína Vargicová, PhD.
riadiťka odboru legislatívno-právneho

Doručuje sa:

Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Dúbravská cesta 14, 84104 Bratislava
URI: ico://sk/35937874_10001