



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
predseda úradu
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava: 11. 09. 2026
Číslo spisu: 13167-9000/2026

Predseda Úradu pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava (ďalej len „druhostupňový správny orgán“) ako orgán príslušný na konanie podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) vo veci rozkladu zo dňa 26. 05. 2026, doručeného Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“ alebo „prvostupňový správny orgán“) toho istého dňa, ktorý podal účastník konania **obec Červený Kláštor**, Červený Kláštor 65, 059 06 Červený Kláštor, IČO: 00 326 135 (ďalej aj len „účastník konania“) proti rozhodnutiu úradu č. 3993-3000/2026, 14103-3000/2025 zo dňa 14. 05. 2026 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“ alebo „rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu“),

r o z h o d o l

takto:

Rozhodnutie úradu č. 3993-3000/2026, 14103-3000/2025 zo dňa 14. 05. 2026, ktorým úrad účastníkovi konania **uložil pokutu** vo výške **800 eur** (slovom: osemsto eur) podľa § 182 ods. 2 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 19. 03. 2024 za to, že účastník konania **porušil povinnosť podľa § 12 ods. 3 tohto zákona**, keď v zákonnej lehote 30 dní odo dňa skončenia plnenia nevyhotovil referenciu na plnenie vyplývajúce zo zmluvy o dielo uzatvorenej dňa 28. 06. 2022 medzi účastníkom konania a úspešným uchádzačom Bantom s.r.o., Galvaniho 15/A, 821 04 Bratislava, IČO: 50 607 383 (historický názov CEDIS s.r.o.), v znení dodatku č. 1 k zmluve o dielo zo dňa 05. 10. 2022, dodatku č. 2 k zmluve o dielo zo dňa 20. 10. 2022, dodatku č. 3 k zmluve o dielo zo dňa 31. 05. 2023 a dodatku č. 4 k zmluve o dielo zo dňa 18. 08. 2023, ktorá bola výsledkom verejného obstarávania pri zadávaní podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác na predmet „**ČOV 2 Smerdžonka a splašková kanalizácia časti obce Červený Kláštor – Smerdžonka**“, vyhlásenej uverejnením výzvy na predkladanie ponúk vo Vestníku verejného obstarávania č. 82/2022 zo dňa 01. 04. 2022 pod zn. 18245 – WYP, pričom zmluva bola ukončená odstúpením od zmluvy na základe listu účastníka konania zo dňa 20. 12. 2023, ktorý bol doručený zhotoviteľovi dňa 04. 01. 2024 **a referenciu vyhotovil až dňa 24. 10. 2024, t. j. 264 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy, pričom referencia mala byť vyhotovená do 30 dní odo dňa skončenia plnenia, t. j. do 03. 02. 2024,**

mením

podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, a to tak, že účastníkovi konania **sa ukladá pokuta** vo výške **800 eur** (slovom: osemsto eur) podľa § 182 ods. 2 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 19. 03. 2024 za to, že účastník konania **porušil povinnosť podľa § 12 ods. 3 tohto zákona**, keď v zákonnej lehote 30 dní odo dňa skončenia plnenia nevyhotovil referenciu na plnenie vyplývajúce zo zmluvy o dielo uzatvorenej dňa 28. 06. 2022 medzi účastníkom konania a úspešným uchádzačom Bantom s.r.o., Galvaniho 15/A, 821 04 Bratislava, IČO: 50 607 383

(historický názov CEDIS s.r.o.), v znení dodatku č. 1 k zmluve o dielo zo dňa 05. 10. 2022, dodatku č. 2 k zmluve o dielo zo dňa 20. 10. 2022, dodatku č. 3 k zmluve o dielo zo dňa 31. 05. 2023 a dodatku č. 4 k zmluve o dielo zo dňa 18. 08. 2023, ktorá bola výsledkom verejného obstarávania pri zadávaní podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác na predmet „**ČOV 2 Smerdžonka a splašková kanalizácia časti obce Červený Kláštor – Smerdžonka**“, vyhlásenej uverejnením výzvy na predkladanie ponúk vo Vestníku verejného obstarávania č. 82/2022 zo dňa 01. 04. 2022 pod zn. 18245 – WYP, pričom zmluva bola ukončená odstúpením od zmluvy na základe listu účastníka konania zo dňa 20. 12. 2023, ktorý bol doručený zhotoviteľovi dňa 04. 01. 2024 a **referenciu vyhotovil až dňa 24. 10. 2024, t. j. 294 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy, pričom referencia mala byť vyhotovená do 30 dní odo dňa skončenia plnenia, t. j. do 03. 02. 2024.**

Účastník konania je povinný uloženú pokutu zaplatiť v lehote **do 15 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet správneho orgánu číslo **IBAN SK10 8180 0000 0070 0006 2713**, vedený v Štátnej pokladnici s uvedením identifikačného variabilného symbolu **3993300026** a konštantného symbolu **0558**.

O d ô v o d n e n i e

1. Dňa 26. 05. 2026 bolo úradu doručené podanie účastníka konania z toho istého dňa s označením „ROZKLAD verejného obstarávateľa proti rozhodnutiu Úradu pre verejné obstarávanie číslo spisu: 3993-3000/2026, 14-3000/2025 zo dňa 14. 05. 2026“ (ďalej len „**rozklad**“), ktorým účastník konania napadol rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu. Rozklad účastníka konania bol podaný na prvostupňovom správnom orgáne v zmysle § 61 správneho poriadku v zákonom stanovenej lehote, t. j. v lehote 15 dní od doručenia napadnutého rozhodnutia.
2. Keďže prvostupňový správny orgán sám nerozhodol o rozklade účastníka konania, v zmysle § 57 ods. 2 v spojení s § 61 správneho poriadku predložil dňa 25. 06. 2026 druhostupňovému správnomu orgánu rozklad účastníka konania spolu so spisovým materiálom.

Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu

3. Prvostupňový správny orgán napadnutým rozhodnutím **uložil účastníkovi konania pokutu v celkovej výške 800 eur za to, že naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 19. 03. 2024 (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“)** z dôvodu, že **porušil povinnosť podľa § 12 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní**, keď v zákonnej lehote 30 dní odo dňa skončenia plnenia nevyhotovil referenciu na plnenie vyplývajúce zo zmluvy o dielo uzatvorenej dňa 28. 06. 2022 medzi účastníkom konania a úspešným uchádzačom Bantom s.r.o., Galvaniho 15/A, 821 04 Bratislava, IČO: 50 607 383 (historický názov CEDIS s.r.o.) (ďalej len „zhotoviteľ“ alebo „dodávateľ“), v znení dodatku č. 1 k zmluve o dielo zo dňa 05. 10. 2022, dodatku č. 2 k zmluve o dielo zo dňa 20. 10. 2022, dodatku č. 3 k zmluve o dielo zo dňa 31. 05. 2023 a dodatku č. 4 k zmluve o dielo zo dňa 18. 08. 2023 (ďalej aj len „zmluva o dielo“). Zmluva o dielo bola ukončená odstúpením od tejto zmluvy na základe listu účastníka konania „Odstúpenie od Zmluvy o dielo“ zo dňa 20. 12. 2023 (ďalej aj len „odstúpenie od zmluvy o dielo“), ktorý bol doručený zhotoviteľovi dňa 04. 01. 2024 a **referenciu vyhotovil až dňa 24. 10. 2024, t. j. 264 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy, pričom referencia mala byť vyhotovená do 30 dní odo dňa skončenia plnenia, t. j. do 03. 02. 2024.**
4. Preskúmaním skutkového stavu mal prvostupňový správny orgán za preukázané, že účastník konania si nesplnil povinnosť podľa § 12 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní,

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

keď v zákonnej lehote 30 dní odo dňa skončenia plnenia podľa zmluvy (v tomto prípade od odstúpenia od zmluvy o dielo) nevyhotovil referenciu na plnenie z tejto zmluvy, ktorá bola výsledkom verejného obstarávania na predmet zákazky. Uvedeným konaním účastník konania naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, za ktorý správny orgán uloží pokutu vo výške od 500 eur do 30 000 eur.

5. V rámci správneho konania prvostupňový správny orgán poukázal na to, že preveril všetky skutočnosti, ktoré účastník konania uviedol v liste „Písomné vyjadrenie k podkladu pre rozhodnutie v správnom konaní“ zo dňa 24. 03. 2026 (ďalej len „vyjadrenie účastníka konania“), pričom konštatoval, že tieto jeho tvrdenia nie sú spôsobilé rozporovať zistené porušenie zákona o verejnom obstarávaní, pre ktoré je vedené toto správne konanie. Povinnosť vyhotoviť referenciu do 30 dní odo dňa prevzatia plnenia zmluvy je stanovená v zákone a žiadna zo skutočností uvedených vo vyjadrení účastníka konania teda neovplyvní skutočnosť, že bol spáchaný správny delikt. Prvostupňový správny orgán zároveň uviedol, že tiež berie na vedomie skutočnosť, že účastník konania vyhotovil referenciu z vlastnej iniciatívy, avšak až 234 dní po zákonom stanovenej lehote.
6. Prvostupňový správny orgán zároveň poukázal na to, že **evidencia referencií** je informačný systém verejnej správy spravovaný úradom, ktorý zhromažďuje elektronické potvrdenia o plnení zákaziek od dodávateľov pre verejných obstarávateľov. Slúži **na preukázanie spoľahlivosti a skúseností firiem** (hospodárskych subjektov) pri dodaní tovarov, služieb alebo stavebných prác. Zmyslom tejto evidencie je teda to, že verejný obstarávateľ si môže overiť prípadného uchádzača a na základe tohto hodnotenia sa rozhodnúť, ktorého z prihlásených uchádzačov si vyberie. Bolo by teda proti samotnému **zmyslu tejto evidencie**, keby verejní obstarávatelia vyhotovovali referencie iba v tých prípadoch, kedy by boli zmluvy ukončené a plnenia odovzdané bez akýchkoľvek nedostatkov. Na základe uvedeného prvostupňový správny orgán mal za to, že vyhotovenie referencie **aj v prípade neodovzdania diela ako celku, predčasného ukončenia zmluvy alebo inak negatívnej skúsenosti verejného obstarávateľa s dodávateľom** má svoj nenahraditeľný význam a je dôležitým prvkom v systéme fungovania verejného obstarávania, a to **za účelom poskytnúť informáciu o nespoľahlivosti dodávateľa** vo vzťahu k jeho budúcim potenciálnym účastiam vo verejnom obstarávaní.
7. V tejto súvislosti prvostupňový správny orgán poukázal na ustanovenie § 12 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní vyhotoviť referenciu do 30 dní odo dňa skončenia plnenia podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo jej časti, ktorá spĺňa požiadavku funkčného celku. Prvostupňový správny orgán ďalej uviedol, že prvá časť znenia citovaného ustanovenia teda ukladá povinnosť vyhotovenia referencie do 30 dní odo dňa skončenia plnenia zmluvy. Ako už bolo uvedené vyššie, podľa prvostupňového správneho orgánu ku skončeniu plnenia zmluvy v prejednávanom prípade došlo odstúpením od zmluvy o dielo. Pre prvostupňový správny orgán je teda nespochybniteľný záver o vzniku povinnosti vyhotovenia referencie zo strany účastníka konania v lehote 30 dní, ktorá začala plynúť dňom skončenia plnenia podľa zmluvy.
8. Prvostupňový správny orgán tiež poukázal na názor odbornej verejnosti v komentári k príslušným ustanoveniam zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorej, cit.: *„Ak dôjde k predčasnému ukončeniu zmluvy alebo koncesnej zmluvy verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom z dôvodu porušenia povinností dodávateľa, referencia sa vyhotovuje, aj keď došlo k takémuto predčasnému ukončeniu pred skončením plnenia zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo jej časti, ktorá spĺňa požiadavku funkčného celku.“* Prvostupňový správny orgán mal za to, že povinnosť účastníka konania vyhotoviť referenciu existuje, aj keď boli práce na zákazke ukončené na základe odstúpenia od zmluvy.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

9. V napadnutom rozhodnutí prvostupňový správny orgán uviedol, že na úrade prebehlo konanie, ktoré sa týkalo úpravy zverejnenej referencie s hodnotením plnenia „neuspokojivé“, ktorú účastník konania vyhotovil dňa 24. 10. 2024 (234 dní po zákonom stanovenej lehote). Úrad v tejto veci vydal dňa 10. 10. 2025 rozhodnutie č. 6500-9000/2025, ktorým referenciu upravil. Referencia upravená úradom bola zverejnená v evidencii referencií dňa 31. 10. 2025.
10. Prvostupňový správny orgán zároveň uviedol, že v liste „Vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o uložení pokuty pred vydaním rozhodnutia podľa § 182 ods. 9 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ zo dňa 28. 04. 2026 (ďalej len „odpoveď na výzvu“) účastník konania namietal interpretáciu správneho orgánu, ktorá sa týkala posúdenia skončenia plnenia podľa zmluvy, ktoré si nemožno podľa jeho názoru zamieňať s ukončením zmluvného vzťahu, nakoľko v predmetnom zmluvnom vzťahu nedošlo k prevzatíu plnenia zo zmluvy. Prvostupňový správny orgán v tejto súvislosti uviedol, že pre posúdenie, či účastníkovi konania vznikla povinnosť vyhotoviť referenciu, **nie je podstatnou skutočnosť, akým spôsobom zanikla zmluva v obchodnoprávnom vnímaní**. Zákon o verejnom obstarávaní sa vzťahuje na akékoľvek plnenia, ktoré boli poskytnuté na základe zmluvy, ktorá bola uzatvorená v jeho intenciách. Nie je v tomto konaní sporné, že zmluva o dielo bola uzatvorená ako výsledok verejného obstarávania. Nie je ani sporné, že na jej základe bolo poskytnuté plnenie. Uvedené je podľa prvostupňového správneho orgánu naplnením predpokladov pre vznik povinnosti verejného obstarávateľa vyhotoviť na toto plnenie referenciu v zákonom stanovenej lehote po ukončení zmluvy.
11. Prvostupňový správny orgán následne poukázal na čl. 11 bod 2 zmluvy o dielo, podľa ktorého sa práva a povinnosti oboch zmluvných strán, pokiaľ nie sú stanovené touto zmluvou, riadia zákonom č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“) a súvisiacimi predpismi. Nakoľko odstúpenie je v zmluve o dielo upravené len z dôvodu vyššej moci a pre prípad neumožnenia financovania výdavkov cez nenávratný finančný príspevok, nemožno sa podľa prvostupňového správneho orgánu stotožniť s tvrdením účastníka konania o zániku zmluvy *ex tunc* v dôsledku odstúpenia od zmluvy. Na rozdiel od právnej úpravy dôsledkov odstúpenia od zmluvy podľa zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, odstúpením od zmluvy v obchodných vzťahoch zmluva sa podľa § 351 ods. 1 Obchodného zákonníka zrušuje a účinky odstúpenia nastávajú až momentom odstúpenia (*ex nunc*).
12. Podľa prvostupňového správneho orgánu rovnako tak nie je v tomto konaní podstatným **posúdenie, či odovzdané dielo spĺňa atribút funkčného celku**, čo účastník konania namietal v odpovedi na výzvu, a to z dôvodu, že referencia mala byť vyhotovená po skončení zmluvy, ako predpokladá prvá časť ustanovenia § 12 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a nejde o prípad odovzdávania časti diela, ktorý by mal túto požiadavku napĺňať. Zákon o verejnom obstarávaní v § 12 ods. 3 písm. a) nevyžaduje prevzatie diela, ako nesprávne dedukuje vo svojej odpovedi na výzvu účastník konania. Rovnako nevyžaduje, aby v prípade skončenia plnenia podľa zmluvy došlo k odovzdaniu funkčného celku. Prvostupňový správny orgán mal za to, že z jazykového i logického výkladu predmetného ustanovenia vyplýva, že podmienka uvedená za čiarkou sa viaže výlučne na situáciu, pokiaľ došlo k skončeniu plnenia časti zmluvy, inými slovami, pokiaľ je predmet zmluvy plnený po častiach. Podľa prvostupňového správneho orgánu takýto výklad by odporoval účelu vedenia referencií a bránil poskytnutiu negatívnej referencie v prípade odstúpenia od zmluvy pre neuspokojivé plnenie. Prvostupňový správny orgán zdôraznil, že evidencia referencií a následky spojené s referenciami, ktoré vyjadrujú neuspokojivé plnenie uzavretých zmlúv, predstavujú odraz negatívnej historickej skúsenosti s dodávateľmi vo vzťahu k budúcim možnostiam takýchto dodávateľov uchádzať sa o verejné zákazky.

13. Podľa prvoradného správneho orgánu pre posúdenie naplnenia definíčných znakov skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní nie je podstatné, akým spôsobom účastník konania ukončil so zhotoviteľom zmluvný vzťah, čo v tomto prípade bolo odstúpením od zmluvy o dielo z dôvodu, že účastník konania nebol spokojný s tým, ako zhotoviteľ vykonával dohodnuté plnenia. Tiež nie je podstatné, že dielo nebolo ukončené tak, ako to bolo dohodnuté v zmluve o dielo. Podstatné v tomto prípade je to, že zmluvný vzťah bol ukončený a ďalšie práce už zhotoviteľ na tomto diele nevykonával. Odstúpenie od zmluvy o dielo je nespochybniteľné a predstavuje konečný moment, kedy spolupráca medzi účastníkom konania a zhotoviteľom skončila, aj keď na základe nedostatočne vykonaných stavebných prác.
14. Preskúmaním skutkového stavu preto mal prvoradný správny orgán za preukázané, že účastník konania si nesplnil povinnosť podľa § 12 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, keď v zákonnej lehote 30 dní odo dňa skončenia plnenia podľa zmluvy nevyhotovil referenciu na plnenie zo zmluvy o dielo, ktorá bola výsledkom verejného obstarávania na predmet zákazky. Uvedeným konaním účastník konania naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, za ktorý správny orgán uloží pokutu vo výške od 500 eur do 30 000 eur.
15. V časti **sankcia** prvoradný správny orgán uviedol, že pri určovaní výšky sankcie zohľadnil viaceré okolnosti, pričom uvádza, že z pohľadu filozofie správneho trestania je podľa správneho orgánu účelnejšie pri trestaní prvopáchateľa klásť dôraz predovšetkým na preventívnu a výchovnú funkciu trestu, t. j. uložiť prvopáchateľovi v rámci zákonom stanoveného sankčného rozpätia miernejší trest, a až v prípade recidívy túto zohľadniť ako priťažujúcu okolnosť odôvodňujúcu uloženie prísnejšieho trestu.
16. Prvoradný správny orgán tiež prihliadol na tú skutočnosť, že účastník konania referenciu vyhotovil, aj keď po zákonom stanovenej lehote. Zároveň ale prihliadol aj na dĺžku omeškania účastníka konania, ktoré trvalo 234 dní. Pri určovaní výšky pokuty vzal prvoradný správny orgán do úvahy aj status účastníka konania, ktorý je malou obcou s počtom obyvateľov 222, a v prípade ktorého by príliš vysoká pokuta mohla mať negatívny dopad na zraniteľné vrstvy obyvateľstva a na kvalitu poskytovania verejných služieb účastníkom konania, pričom by súčasne nezabezpečila splnenie účelu ukladania sankcií za daný správny delikt.
17. Z hľadiska výšky uloženej pokuty a jej účinného preventívneho, ako aj represívneho pôsobenia, prvoradný správny orgán v rámci správnej úvahy o jej výške zohľadnil okrem iného aj objem finančných prostriedkov, s ktorými účastník konania hospodári. Z verejne dostupných zdrojov <https://finstat.sk/00326135> vyplýva, že výsledok hospodárenia účastníka konania za rok 2024 bol v prebytku vo výške 12 885 eur, ale oproti roku 2023 výrazne klesol (v roku 2023 bol výsledok hospodárenia vo výške 72 578,26 eur) a celová zadlženosť účastníka konania bola 71,2 %.
18. Prvoradný správny orgán pri určovaní výšky pokuty posudzoval tiež závažnosť porušenia zákona o verejnom obstarávaní účastníkom konania, keďže ide o porušenie zákona o verejnom obstarávaní bez vplyvu na verejné obstarávanie. V nadväznosti na uvedené prvoradný správny orgán uložil za daný správny delikt účastníkovi konania **pokutu na najnižšej hranici zákonom stanoveného sankčného rozpätia, a to vo výške 800 eur.**

Rozklad podaný účastníkom konania

19. Účastník konania v úvode rozkladu poukazuje na nesprávne zistenie skutkového stavu, nesprávne právne posúdenie veci a nedostatočné vysporiadanie sa úradu s jeho argumentáciou predloženou v priebehu prvoradného správneho konania. Úrad podľa účastníka konania vychádzal zo záveru, že odstúpenie od zmluvy o dielo bolo zhotoviteľovi doručené

04. 01. 2024, a preto bol účastník konania povinný vyhotoviť referenciu do 30 dní, teda najneskôr 03. 02. 2024.

20. Vychádzajúc z odôvodnenia rozhodnutia účastník konania namieta, že úrad svoje rozhodnutie právne odôvodnil predovšetkým všeobecnými právnymi názormi na právnu problematiku prejednávanej veci, ako aj bagatelizovaním skutočností namietaných účastníkom konania, ktoré tento prezentoval v rámci predchádzajúceho správneho konania a ktoré úrad vyhodnotil ako nepodstatné a neposúdil ich ako relevantné v predmetnom správnom konaní.
21. Zo zhrnutia odôvodnenia napadnutého rozhodnutia je **podľa účastníka konania** zrejmé, že úrad pri jeho odôvodnení nerozlišuje medzi dvoma významnými právnymi skutočnosťami, a to medzi **ukončením zmluvného vzťahu a skončením zmluvného plnenia zo zmluvy, ktorá spĺňa požiadavku funkčného celku**. Účastník konania uvádza, že úradu listinnými dôkazmi niekoľkokrát preukázal, že **výsledkom zmluvného vzťahu medzi účastníkom konania a zhotoviteľom nebolo vyhotovenie žiadneho diela, resp. jeho časti, ktorá by čo aj len teoreticky spĺňala požiadavku funkčného celku**.
22. Podľa účastníka konania zhotoviteľ aj napriek viacerým výzvam účastníka konania nepostupoval pri prácach na diele tak, ako sa k tomu zmluvou zaviazal. Naopak, z postupu prác bolo podľa účastníka konania zrejmé, že zhotoviteľ dielo nielenže nevykoná v dohodnutej dobe, ale bolo úplne zrejmé, že dielo nevykoná vôbec. Uvedené bolo podľa účastníka konania v konečnom dôsledku aj dôvodom na odstúpenie od zmluvy o dielo, pričom platnosť tohto odstúpenia nebola zo strany zhotoviteľa spochybnená. Účastník konania ďalej namieta, že úrad túto skutočnosť pri svojom rozhodovaní vôbec nebral na zreteľ a ani sa s ňou v napadnutom rozhodnutí relevantne nevysporiadal, čo podľa účastníka konania samo osebe spôsobuje nezákonnosť napadnutého rozhodnutia.
23. Podľa účastníka konania úrad v rozpore s § 12 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a napriek viacerým upozorneniam zo strany účastníka konania považuje moment odstúpenia od zmluvy o dielo za skutočnosť, ktorou malo dôjsť ku skončeniu plnenia podľa zmluvy. **Účastník konania má za to, že odstúpením od zmluvy o dielo nedošlo ku skončeniu plnenia podľa zmluvy, pretože zhotoviteľ dielo nevykonával a neodovzdal ho účastníkovi konania, a to z dôvodu výrazného omeškania s realizáciou diela**. Keďže podľa názoru účastníka konania nedošlo v predmetnom zmluvnom vzťahu k žiadnemu vykonaniu, resp. poskytnutiu plnenia zo zmluvy o dielo, a už vôbec nie k prevzatíu plnenia zo zmluvy o dielo účastníkom konania, nevznikla na strane účastníka konania povinnosť vyhotoviť referenciu do 30 dní odo dňa prevzatia plnenia podľa zmluvy.
24. Účastník konania ďalej poukazuje na to, že úrad v rámci odôvodnenia napadnutého rozhodnutia poukazuje aj na právny názor odbornej verejnosti, ktorý si však podľa názoru účastníka konania nielen nesprávne vysvetľuje, ale zároveň si zamieňa právnu záväznosť názorov odbornej verejnosti a právnu záväznosť zákonov. K tejto skutočnosti účastník konania uvádza, že logickým výkladom príslušného zákonného ustanovenia nie je možné zo strany úradu tomuto ustanoveniu prikladať širší právny význam, než aký vyplýva z gramatického znenia zákona. Podľa účastníka konania takáto možnosť neprináleží úradu, ale len príslušným súdnym orgánom, pričom úrad v odôvodnení napadnutého rozhodnutia na žiadne rozhodnutia príslušných súdnych orgánov nepoukazuje.
25. Účastník konania navyše zdôrazňuje, že úradom uvádzaná odborná verejnosť sa vyjadruje k povinnosti vyhotoviť referenciu v prípade predčasného ukončenia zmluvy pred skončením plnenia podľa zmluvy alebo jej časti, ktorá spĺňa požiadavku funkčného celku.
26. Podľa účastníka konania, ak by úrad dôsledne zistil skutkový stav plnenia diela zo strany zhotoviteľa v momente odstúpenia od zmluvy o dielo, musel by dospieť k zisteniu, že v momente tohto odstúpenia nebolo dielo zrealizované v takom rozsahu, aby bolo možné

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

čo aj len teoreticky hovoriť o zhotovení diela v takom technickom stave, ktorý by tvoril funkčný celok.

27. Účastník konania v tejto súvislosti uvádza, že na predmete diela „ČOV 2 Smerdžonka a splašková kanalizácia časti obce Červený Kláštor – Smerdžonka“ boli zo strany zhotoviteľa zrealizované len prvotné stavebné práce na hrubej stavbe budúcej budovy čistiarne odpadových vôd, pričom aj tieto práce boli podľa účastníka konania zrealizované s vadami. Účastník konania zároveň zdôrazňuje, že na diele neboli zabudované ani namontované žiadne príslušné technologické zariadenia, v dôsledku čoho toto dielo podľa jeho názoru bez akýchkoľvek pochybností nespĺňalo požiadavku funkčného celku, ktorý by bol spôsobilý na prevádzku.
28. V ďalšej časti rozkladu účastník konania vyjadruje podozrenie, že postupom úradu mohlo dôjsť k poskytnutiu neoprávnenej výhody pôvodnému zhotoviteľovi diela. V tejto súvislosti poukazuje na to, že pôvodný zhotoviteľ zanedbal svoje zmluvne dohodnuté povinnosti, nevykonával na diele zmluvne dohodnuté práce a dielo nevykonával nielen s odbornou starostlivosťou, ale podľa účastníka konania na ňom nevykonával ani také stavebné práce, aby dielo aspoň vo svojich hrubých črtách spĺňalo požiadavku funkčného celku. Za dôkaz neštandardného a podľa názoru účastníka konania aj neoprávneného prístupu úradu k pôvodnému zhotoviteľovi účastník konania považuje aj konanie vo veci úpravy zverejnenej referencie, v ktorej účastník konania hodnotil plnenie zhotoviteľa ako neuspokojivé.
29. Účastník konania uvádza, že úrad dňa 10. 10. 2025 rozhodnutím č. 6500-9000/2025 zmenil v časti referencie týkajúcej sa „predčasného ukončenia zmluvy verejným obstarávateľom z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa“ údaj z „ÁNO“ na „NIE“. Podľa účastníka konania úrad takto rozhodol napriek jeho nesúhlasu a napriek predloženému dôkazu o predčasnom ukončení zmluvy odstúpením od zmluvy z dôvodu jej podstatného porušenia zhotoviteľom. Účastník konania má za to, že úrad uvedeným rozhodnutím upravil referenciu v prospech dodávateľa, a to podľa názoru účastníka konania nezákonne, neoprávnene a svojvoľne.
30. Účastník konania má za to, že v súvislosti s realizáciou predmetného diela bol negatívne zasiahnutý niekoľkokrát. V prvom rade zhotoviteľom diela, ktorý pre neho nevyhotovil dielo v požadovanom rozsahu a kvalite ani ako celok, ďalej úradom, ktorý svojím rozhodnutím zmenil, resp. podstatne upravil negatívnu referenciu na zhotoviteľa, a napokon opätovne úradom, ktorý účastníkovi konania za oneskorené vyhotovenie tejto referencie uložil pokutu. Takýto prístup úradu podľa jeho názoru vyvoláva pochybnosti o nestrannosti a objektívnosti postupu úradu.
31. Účastník konania má za to, že uvedené nedostatky mali vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia, keďže na základe nesprávne zisteného skutkového stavu a nesprávneho právneho posúdenia úrad dospel k záveru o porušení povinnosti účastníka konania podľa § 12 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Účastník konania pre dôvody uvedené vyššie navrhuje, aby predseda úradu ako druhostupňový správny orgán na základe rozkladu napadnuté rozhodnutie zrušil.

Právny rámec

32. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
33. Podľa § 12 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní evidencia referencií je informačný systém verejnej správy, ktorého správcom je úrad a v ktorom sa vedú referencie od verejných obstarávateľov a obstarávateľov.

34. Podľa § 12 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní referenciou na účely tohto zákona je elektronický dokument, ktorý obsahuje potvrdenie o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby. Referencia obsahuje
- a) meno a priezvisko, obchodné meno alebo názov, adresu pobytu, sídlo alebo miesto podnikania, identifikačné číslo dodávateľa alebo dátum narodenia, ak nebolo pridelené identifikačné číslo,
 - b) názov verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa,
 - c) označenie verejného obstarávania,
 - d) číslo zmluvy alebo koncesnej zmluvy,
 - e) stručnú identifikáciu plnenia podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy,
 - f) množstvo, objem alebo rozsah plnenia,
 - g) miesto, cenu a lehotu plnenia zmluvy alebo koncesnej zmluvy,
 - h) hodnotenie plnenia, najmä hodnotenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy a či celkovo bolo uspokojivé alebo neuspokojivé,
 - i) informáciu, či došlo k odstúpeniu od zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody zo strany verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa z dôvodu podstatného porušenia povinnosti dodávateľa,
 - j) ďalšie informácie, ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ považuje za dôležité,
 - k) dátum vyhotovenia referencie.
35. Podľa § 12 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní vyhotoviť referenciu do 30 dní odo dňa skončenia plnenia podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo jej časti, ktorá spĺňa požiadavku funkčného celku.
36. Podľa § 182 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 500 eur do 30 000 eur, ak porušil povinnosť podľa § 12 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

Zistenia a právne posúdenie druhostupňového správneho orgánu

37. Druhostupňový správny orgán podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu v celom rozsahu a súvisiaci administratívny spis k nemu, taktiež preskúmal postup prvostupňového správneho orgánu pri vydaní napadnutého rozhodnutia, pričom v súvislosti so skutočnosťami uvedenými v rozklade účastníka konania dospel k ďalej uvedeným zisteniam a právnemu posúdeniu.

K nesplneniu povinnosti podľa § 12 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní

38. Druhostupňový správny orgán uvádza, že sa stotožňuje so záverom prvostupňového správneho orgánu, podľa ktorého účastník konania porušil povinnosť podľa § 12 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní tým, že nevyhotovil referenciu k zrealizovanému plneniu zo zmluvy o dielo. Námitku účastníka konania, podľa ktorej mu táto povinnosť nevznikla z dôvodu neodovzdania/neprevzatia celého diela/plnenia, resp. absencie funkčného celku, nepovažuje za dôvodnú.
39. K uvedenému druhostupňový správny orgán poukazuje na znenie § 12 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého, cit.: „*Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní vyhotoviť referenciu do 30 dní odo dňa **skončenia plnenia podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo jej časti, ktorá spĺňa požiadavku funkčného celku.***“ Z uvedeného znenia predmetného ustanovenia podľa druhostupňového správneho orgánu vyplýva, že **povinnosť vyhotovenia referencie** pre verejného obstarávateľa **je v tomto prípade podmienená/naviazaná na:**

a) **skončenie plnenia podľa zmluvy ALEBO na**

b) **skončenie plnenia podľa jej časti, ktorá spĺňa požiadavku funkčného celku.**

40. Druhostupňový správny orgán uvádza, že v prípade, ak ktorákoľvek z týchto skutočností/podmienok je splnená, verejný obstarávateľ je povinný vyhotoviť referenciu, tzn. nielen v prípade, ak plnenie spĺňa požiadavku funkčného celku. Na základe uvedeného druhostupňový správny orgán pristúpi k posúdeniu, či v predmetnom prípade bola splnená niektorá z týchto skutočností/podmienok.

Ad bod 39 písm. a):

41. V prípade prvej skutočnosti/podmienky je podľa druhostupňového správneho orgánu potrebné pojem „**skončenie plnenia podľa zmluvy**“ podľa § 12 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní vykladať tak, že **zahŕňa akýkoľvek spôsob skončenia plnenia podľa zmluvy vrátane jeho skončenia v dôsledku odstúpenia od zmluvy**. Zo zákona nevyplýva, že by vznik povinnosti vyhotoviť referenciu bol viazaný výlučne len na riadne a úplné splnenie zmluvy alebo na dokončenie celého predmetu zákazky, ako sa toho domáha účastník konania. Druhostupňový správny orgán preto konštatuje, že odstúpenie od zmluvy samo osebe nevylučuje vznik tejto povinnosti, ale predstavuje jeden zo spôsobov, ktorým môže dôjsť k skončeniu plnenia podľa zmluvy.
42. Druhostupňový správny orgán v tejto súvislosti poukazuje na nasledovné ustanovenia zmluvy o dielo:
- bod 33 čl. 6 „Podmienky vykonania diela“, podľa ktorého, cit.: „*Záväzok zhotoviť stavebné dielo bude splnený odovzdaním bezchybného stavebného diela zhotoviteľom a jeho prevzatím objednávateľom. Objednávateľ sa zaväzuje riadne ukončené dielo resp. jeho časť prevziať a zaplatiť zaň zmluvne dohodnutú cenu.*“ a bod 34 tohto článku, podľa ktorého, cit.: „*Preberací protokol o odovzdaní a prevzatí stavby resp. príslušnej časti diela spíšu zmluvné strany ihneď po skončení stavebných prác a dodávok na základe písomnej výzvy zhotoviteľa.*“,
 - bod 2 čl. 8 „Vyššia moc“, podľa ktorého, cit.: „*Ak sa splnenie tejto zmluvy stane nemožným do 2 mesiacov od vyskytnutia sa vyššej moci, strana, ktorá sa bude chcieť odvolať na vyššiu moc, požiada druhú stranu o úpravu zmluvy vo vzťahu k predmetu, cene a času plnenia. Ak nedôjde k dohode, má strana, ktorá sa odvolala na vyššiu moc, právo odstúpiť od zmluvy. Účinky odstúpenia nastanú dňom doručenia oznámenia druhej strane.*“,
 - bod 4 čl. 9 „Ostatné ustanovenia“, podľa ktorého, cit.: „*Zmluvné strany majú právo ukončiť túto zmluvu okrem iných spôsobov stanovených touto zmluvou a príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka aj dohodou. Zmluvné strany sa zároveň zaväzujú, že akékoľvek spory vzniknuté z tohto záväzkového vzťahu budú riešiť prednostne dohodou.*“,
 - bod 5 čl. 9 „Ostatné ustanovenia“, podľa ktorého, cit.: „*Objednávateľ si vyhradzuje právo bez akýchkoľvek sankcií odstúpiť od zmluvy so zhotoviteľom v prípade, kedy ešte nedošlo k plneniu zo zmluvy medzi objednávateľom a zhotoviteľom a výsledky finančnej kontroly Poskytovateľa nenávratného finančného príspevku (ďalej len „NFP“) neumožňujú financovanie výdavkov vzniknutých z obstarávania tovarov, služieb, stavebných prác alebo iných postupov, ak je relevantné.*“
43. Z vyššie uvedených ustanovení zmluvy o dielo podľa druhostupňového správneho orgánu vyplýva, že v predmetnom prípade mohlo dôjsť k rôznym spôsobom skončenia plnenia podľa tejto zmluvy, a to buď:

- riadnym odovzdaním a prevzatím stavebného diela (celého) alebo jeho časti, o čom sa vyhotoví preberací protokol o odovzdaní a prevzatí stavby resp. príslušnej časti diela po skončení stavebných prác a dodávok, alebo
- na základe odstúpenia od zmluvy v prípade, ak sa splnenie zmluvy stane nemožným v dôsledku vyššej moci a medzi zmluvnými stranami nedôjde k dohode, alebo
- na základe odstúpenia od zmluvy v prípade, kedy ešte nedošlo k plneniu zo zmluvy a výsledky finančnej kontroly poskytovateľa NFP neumožňujú financovanie výdavkov vzniknutých z obstarávania, alebo
- na základe dohody zmluvných strán, alebo
- na základe iných spôsobov stanovených príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka.

44. Po posúdení predmetných ustanovení zmluvy o dielo stanovujúcich viaceré spôsoby skončenia plnenia podľa tejto zmluvy má druhostupňový správny orgán za to, že **v predmetnom prípade aj odstúpenie od zmluvy o dielo, stanovené v Obchodnom zákonníku, predstavuje spôsob skončenia plnenia podľa tejto zmluvy**, na základe čoho druhostupňový správny orgán má za to, že **bola naplnená prvá skutočnosť/podmienka pre vznik povinnosti na vyhotovenie referencie podľa § 12 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní**.

Ad bod 39 písm. b):

45. Druhostupňový správny orgán konštatuje, že z administratívneho spisu vyplýva, že predmetná **zmluva o dielo bola pred odstúpením od zmluvy plnená** v hodnote 53 719,92 eur s DPH (ako vyplýva z dokumentu „Suma skutočne uhradeného plnenia zo zmluvy/rámcovej dohody“, uverejneného v profile účastníka konania k predmetnej zákazke), pričom podľa zmluvy o dielo cena za zhotovenie celého diela predstavovala 574 813,38 eur bez DPH (689 776,06 eur s DPH). V danom prípade teda nešlo o zmluvný vzťah, pri ktorom by sa plnenie vôbec nezačalo realizovať, ale o zmluvu, na základe ktorej bola uskutočnená určitá konkrétna a hodnotiteľná časť plnenia. Ako uvádza sám účastník konania v rozklade, na predmete diela boli zo strany zhotoviteľa zrealizované prvotné stavebné práce na hrubej stavbe budúcej budovy čistiarene odpadových vôd, pričom účastník konania zároveň zdôraznil, že na diele neboli zabudované ani namontované žiadne príslušné technologické zariadenia, v dôsledku čoho toto dielo podľa jeho názoru nespĺňalo požiadavku funkčného celku, ktorý by bol spôsobilý na prevádzku (bod 27 tohto rozhodnutia).
46. Druhostupňový správny orgán na základe uvedeného uvádza, že **v predmetnom prípade došlo k poskytnutiu plnenia zo zmluvy o dielo, ktoré** však tak, ako uvádza aj účastník konania, **nesplňa požiadavku funkčného celku**, na základe čoho nebola splnená podmienka, aby vznikla účastníkovi konania povinnosť vyhotovenia referencie podľa § 12 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, a to od skončenia plnenia časti zmluvy, ktorá spĺňa požiadavku funkčného celku. Ako už bolo uvedené, **uvedený záver nementí nič na tom, že povinnosť vyhotovenia referencie podľa § 12 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní vznikla účastníkovi konania na základe splnenia prvej skutočnosti/podmienky – prvej časti vety podľa predmetného ustanovenia, a to od skončenia plnenia podľa zmluvy, ktoré v tomto prípade nastalo odstúpením od zmluvy o dielo**, ako už bolo uvedené. Druhostupňový správny orgán v tejto súvislosti dodáva, že sa stotožňuje s prvostupňovým správnym orgánom, že požiadavka na splnenie „funkčného celku“ sa vzťahuje na druhú skutočnosť/podmienku uvedenú v § 12 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní (t. j. od skončenia plnenia podľa časti zmluvy, ktorá spĺňa požiadavku funkčného celku), čo vyplýva z umiestnenia danej požiadavky za spojku „alebo“, zo samotnej formulácie „*jej časť, ktorá spĺňa požiadavku funkčného celku*“ (nie je použitá formulácia „*od skončenia plnenia podľa zmluvy alebo jej časti, ktoré spĺňa požiadavku funkčného celku*“, ako sa toho Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

domáha účastník konania), ako aj zo samotného použitia spojky „alebo“, z ktorého vyplýva, že uvedené ustanovenie je formulované alternatívne a na vznik povinnosti vyhotovenia referencie postačuje splnenie niektorej/ktorejkoľvek skutočnosti/podmienky uvedenej v danom ustanovení.

47. Druhostupňový správny orgán okrem predmetného **gramatického výkladu § 12 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní** poukazuje aj na **teleologický výklad** predmetného ustanovenia a v tejto súvislosti v zhode s prvostupňovým správnym orgánom zdôrazňuje účel vyhotovovania referencií a vedenia evidencie referencie. V tejto súvislosti druhostupňový správny orgán zdôrazňuje, že jednotlivé ustanovenia § 12 zákona o verejnom obstarávaní je potrebné čítať a vykladať vo vzájomných súvislostiach, na základe čoho nie je možné izolovane vytrhnúť a interpretovať povinnosť vyhotovenia referencie, ale je potrebné prihliadnuť na **význam a účel vyhotovovania referencií pre vedenie evidencie referencií**. Druhostupňový správny orgán sa stotožňuje s významom referencie, ktorá ako elektronický dokument obsahujúci potvrdenie o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby obsahuje informácie o predmete, čase, mieste, hodnote plnenia, ako aj o hodnotení rozsahu, kvality a spôsobu plnenia podľa zmluvy, či plnenie bolo celkovo uspokojivé alebo nie a či došlo k odstúpeniu od zmluvy zo strany verejného obstarávateľa z dôvodu podstatného porušenia povinnosti dodávateľa. Z dôvodu, že predmetné informácie slúžia na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti týkajúcich sa preukázania splnenia technickej alebo odbornej spôsobilosti (podľa § 34 ods. 1 písm. a) a písm. b) zákona o verejnom obstarávaní), ako aj vyhodnotenie dôvodu na vylúčenie podľa § 40 ods. 8 písm. a) a písm. c) zákona o verejnom obstarávaní – podstatné porušenie zmluvných alebo profesijných povinností – má podľa druhostupňového správneho orgánu **význam vyhotovovanie referencií nielen v prípade skončenia celého plnenia/odovzdania a prevzatia celého diela podľa zmluvy alebo jej časti, ktorá spĺňa požiadavku funkčného celku, ale aj v prípade skončenia čiastkového plnenia z dôvodu predčasného ukončenia zmluvy napr. z dôvodu odstúpenia od zmluvy o dielo, ako to bolo v predmetnom prípade**, aby došlo k poskytnutiu informácií o spoľahlivosti a skúsenostiach dodávateľov, hlavne hodnotenie plnenia, a to pre účely ďalších verejných obstarávaní.
48. Druhostupňový správny orgán má zároveň za to, že prijatie výkladu presadzovaného účastníkom konania by bolo v rozpore s uvedeným účelom právnej úpravy referencií. Takýto výklad by viedol k záveru, že pri ukončení zmluvného vzťahu odstúpením od zmluvy nevzniká povinnosť vyhotoviť referenciu ani v prípade, keď už bolo plnenie čiastočne realizované alebo keď bolo dôvodom odstúpenia porušenie zmluvných povinností dodávateľom. Druhostupňový správny orgán konštatuje, že v dôsledku takéhoto **výkladu by absentovala významná časť informácií o zmluvných vzťahoch v systéme referencií vrátane tzv. negatívnych referencií**. Tým by bola oslabená informačná a preventívna funkcia referencií, ktorých účelom je zachytiť skúsenosť verejného obstarávateľa s plnením zmluvných povinností dodávateľa bez ohľadu na to, či bola zmluva ukončená riadnym splnením alebo predčasne.
49. Druhostupňový správny orgán ďalej uvádza, že uvedený výklad podporuje aj metodické usmernenie úradu č. [10312-5000/2020](#) zo dňa 28. 07. 2020, ktorého účelom bolo objasniť uplatňovanie § 12 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní v prípade, keď sa zmluvný vzťah neskončil riadnym splnením, ale odstúpením od zmluvy. Z predmetného metodického usmernenia vyplýva, že **ak došlo k čiastkovému plneniu a zmluva bola následne predčasne ukončená, je namieste vyhotoviť referenciu do 30 dní** od účinného ukončenia zmluvy. Odstúpenie od zmluvy teda samo osebe nevyklučuje vznik povinnosti vyhotoviť referenciu, pričom samotné podanie žaloby o určenie neplatnosti odstúpenia nemá bez ďalšieho na túto povinnosť vplyv. Pre úplnosť druhostupňový orgán uvádza, že hoci predmetné metodické usmernenie nepredstavuje právne záväzný výklad zákona, v posudzovanej veci predstavuje podporné interpretačné východisko, ktoré je v súlade s následnou rozhodovacou praxou úradu.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

50. Podľa druhostupňového správneho orgánu je uvedený výklad súladný aj s ustálenou rozhodovacou praxou úradu vyjadrenou napr. v rozhodnutí č. [15458-3000/2024](#), [2613-3000/2025](#) zo dňa 28. 01. 2025 , v ktorom je o. i. uvedené, cit.: „50. *Správny orgán aj na tomto mieste uvádza, že ak dôjde k predčasnému ukončeniu zmluvy verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom z dôvodu porušenia povinností dodávateľa, referencia sa vyhotovuje, aj keď došlo k takémuto predčasnému ukončeniu pred skončením plnenia zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo jej časti, ktorá spĺňa požiadavku funkčného celku.* 51. *V ustanovení § 12 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov je teda exaktne uvedený moment, v ktorom vzniká obstarávateľovi povinnosť vyhovoriť referenciu a na druhej strane dodávateľovi nárok na vyhotovenie referencie v zákonom predpokladanej 30 dňovej lehote.*“
51. Obdobný výklad je však uvedený aj v rozhodnutiach č. [12615-3000/2024](#), [2107-3000/2025](#) zo dňa 27. 01. 2025, č. [13685-3000/2025](#), [3770-3000/2026](#) zo dňa 25. 05. 2026 a č. [7835-9000/2026](#) zo dňa 14. 04. 2026. Z uvedenej rozhodovacej praxe vyplýva, že povinnosť vyhotoviť referenciu vzniká aj v prípade čiastočne realizovaného plnenia, po ktorom dôjde k ukončeniu zmluvného vzťahu odstúpením od zmluvy.
52. K tvrdeniam účastníka konania o poskytnutí neoprávnenej výhody dodávateľovi zo strany úradu, čoho dôkazom má byť podľa neho vedené konanie o úprave referencie, druhostupňový správny orgán uvádza, že úrad na základe návrhu dodávateľa preskúmal skutkový stav v danom prípade a na základe vyjadrení a dôkazov predložených zmluvnými stranami dospel k záveru, že je dôvodné pristúpiť k úprave referencie, ktorú vyhotovil účastník konania pre dodávateľa na plnenie z predmetnej zmluvy o dielo. Druhostupňový správny orgán v tejto súvislosti zdôrazňuje, že úrad rozhodol o potrebnej úprave referencie z dôvodu, že na základe predložených vyjadrení a dôkazov nebola preukázaná správnosť informácie o podstatnom porušení zmluvných povinností zo strany dodávateľa, a to výlučne z dôvodu, že omeškanie dodávateľa nebolo v zmluve o dielo upravené ako dôvod na konštatovanie takéhoto záveru, pričom rovnako takýto záver podľa úradu nebolo možné dosiahnuť ani na základe výkladu ustanovení Obchodného zákonníka po posúdení skutkového stavu v danom prípade. Z uvedeného dôvodu došlo k úprave informácie o podstatnom porušení zmluvných povinností zo strany dodávateľa z „Áno“ na „Nie“. Obdobne došlo k úprave hodnotenia plnenia uvedeného v referencii z dôvodu, že sa na základe predložených vyjadrení a dôkazov nepreukázala opodstatnenosť informácie o opakovanom omeškaní dodávateľa. Druhostupňový správny orgán v tejto súvislosti zdôrazňuje, že k úprave predmetných informácií v referencii došlo na základe ich nedostatočného preukázania, pričom skutočnosť, ktorú úrad posúdil ako opodstatnenú, a to omeškanie dodávateľa z dôvodu jeho nepreukázania nedostatočnej projektovej dokumentácie (týkajúcej sa základových a nosných konštrukcií), teda nie z dôvodu jeho opakovaného omeškania, bola dôvodom na ponechanie celkového hodnotenia referencie ako „Neuspokojivé“. Úrad teda podľa druhostupňového správneho orgánu pristúpil k úprave niektorých informácií v referencii a k ich zosúladeniu s preukázaným skutkovým stavom, ale celkovo nezmenil referenciu na uspokojivú, ako sa toho domáhal dodávateľ, na základe čoho nie je možné postup úrad v danom prípade, resp. rozhodnutie úradu v danom prípade, len na základe nesúhlasu s ním považovať za konanie v prospech dodávateľa, resp. poskytnutie mu neoprávnenej výhody. Rovnako takto nie je možné vnímať ani terajšie správne konanie o uložení pokuty za oneskorené vyhotovenie referencie, nakoľko tieto skutočnosti vôbec nesúvisia a úrad ako prvostupňový správny orgán a predseda úradu ako druhostupňový správny orgán konajú objektívne, nestranne, nezávisle a vždy v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, čo nie je možné posúdiť ako konanie s poskytnutím neoprávnenej výhody nejakému subjektu.
53. Na základe uvedených skutočností druhostupňový správny orgán konštatuje, že **odstúpením od zmluvy o dielo došlo v predmetnom prípade k skončeniu plnenia podľa zmluvy**

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

v zmysle § 12 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Vzhľadom na to, že pred odstúpením od zmluvy o dielo bolo realizované čiastočné plnenie, účastníkovi konania vznikla povinnosť vyhotoviť referenciu. Nakoľko účastník konania pristúpil k odstúpeniu od zmluvy o dielo, na základe ktorého nepochybne došlo k skončeniu plnenia podľa zmluvy – žiadne plnenie sa už neposkytovalo, čo nie je v predmetnom prípade sporné, muselo mu byť zrejmé, že od tohto úkonu, ktorý vykonal, sa naňho vzťahuje povinnosť vyhotovenia referencie podľa § 12 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Keďže účastník konania túto povinnosť nesplnil, druhostupňový správny orgán má za to, že záver prvostupňového správneho orgánu o porušení § 12 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní je vecne správny a súladný so znením a účelom právnej úpravy, metodickou činnosťou a ustálenou rozhodovacou praxou úradu.

K nesprávnemu výpočtu dĺžky omeškania

54. Druhostupňový správny orgán ďalej uvádza, že preskúmaním napadnutého rozhodnutia a súvisiaceho administratívneho spisu zistil nesúlad vo výpočte počtu dní uvedeného vo výroku a v jeho odôvodnení. Ak bolo **odstúpenie od zmluvy o dielo doručené zhotoviteľovi dňa 04. 01. 2024** a referencia bola vyhotovená dňa **24. 10. 2024**, ako je uvedené vo výroku napadnutého rozhodnutia, **medzi uvedenými dátumami uplynulo 294 dní**, a nie 264 dní, ako uviedol prvostupňový správny orgán. Po odpočítaní zákonnej 30-dňovej lehoty by tak dĺžka omeškania – koľko dní po lehote stanovenej v § 12 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je účastník konania s vyhotovením referencie – predstavovala 264 dní, a nie 234 dní, ako úrad opakovane nesprávne uvádza v odôvodnení napadnutého rozhodnutia. Z napadnutého rozhodnutia pritom nie je zrejmé, na základe akého postupu prvostupňový správny orgán dospel k počtu dní uvedenému vo výroku a v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, ani to, či tento údaj vznikol v dôsledku nesprávneho výpočtu.
55. Druhostupňový správny orgán zdôrazňuje, že uvedená nesprávnosť sa nenachádza iba v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, ale je premietnutá aj do jeho výroku. Na tomto mieste druhostupňový správny orgán poukazuje na to, že **výrok predstavuje záväznú časť rozhodnutia**, a **preto musí jednoznačne, určito a správne vyjadrovať výsledok správneho konania**, ako aj **zodpovedať skutkovému a právnomu posúdeniu uvedenému v odôvodnení**. Medzi výrokom, odôvodnením a obsahom administratívneho spisu musí existovať vzájomný súlad, ktorý umožní účastníkovi konania oboznámiť sa s tým, o čom a na základe akých skutočností správny orgán rozhodol. Tento súlad je zároveň nevyhnutným predpokladom riadneho preskúmania zákonnosti rozhodnutia.
56. Nesúlad medzi skutkovými okolnosťami vyplývajúcimi z administratívneho spisu a údajmi uvedenými vo výroku preto nemožno bez ďalšieho považovať za bezvýznamnú nepresnosť. Hoci **rozdiel v počte dní nemá v konečnom dôsledku vplyv na samotný záver o naplnení znakov správneho deliktu ani na výšku uloženej sankcie**, čo druhostupňový správny orgán zdôrazňuje, táto skutočnosť nezbavuje prvostupňový správny orgán povinnosti presne a spoľahlivo zistiť skutkový stav a správne ho premietnuť do výroku rozhodnutia. Údaj o dĺžke omeškania totiž prvostupňový správny orgán premietol do skutkového vymedzenia konania, ktoré bolo predmetom správneho konania, a to vo výroku napadnutého rozhodnutia, a preto musí byť uvedený spôsobom, ktorý nevzbudzuje pochybnosti o jeho správnosti.

K výške uloženej pokuty

57. Na základe preskúmania napadnutého rozhodnutia dospel druhostupňový správny orgán k záveru, že prvostupňový správny orgán vec samú posúdil po materiálnej stránke správne a v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keď pristúpil ku konštatovaniu o naplnení všetkých znakov skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

58. Druhostupňový správny orgán preskúmal úvahy prvostupňového správneho orgánu týkajúce sa určenia výšky pokuty, a to z hľadiska ich zákonnosti, logickej nadväznosti, úplnosti a primeranosti. Dospel pritom k záveru, že prvostupňový správny orgán sa zaoberal všetkými podstatnými okolnosťami prípadu, ktoré mohli mať vplyv na individualizáciu sankcie, a svoje úvahy zrozumiteľne premietol do odôvodnenia napadnutého rozhodnutia.
59. Druhostupňový správny orgán sa stotožňuje so záverom prvostupňového správneho orgánu, podľa ktorého bolo potrebné v prospech účastníka konania zohľadniť najmä skutočnosť, že u neho nebolo zistené predchádzajúce spáchanie rovnakého alebo obdobného správneho deliktu. V prospech účastníka konania bolo zároveň dôvodné prihliadnuť na skutočnosť, že účastník konania svoju zákonnú povinnosť dodatočne splnil a referenciu vyhotovil. Dodatočné splnenie povinnosti síce nezabavuje účastníka konania zodpovednosti za správny delikt a neodstraňuje protiprávnosť jeho konania, predstavuje však okolnosť významnú pri určení konkrétnej výšky pokuty. Na druhej strane druhostupňový správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že omeškanie v rozsahu 264 dní nemožno hodnotiť ako nepatrné alebo zanedbateľné. Ide o časovo významné prekročenie zákonom stanovenej lehoty, ktoré odôvodňuje uloženie sankcie v takej výške, aby nebola iba formálna. Uložená pokuta preto musí vyjadrovať aj represívnu zložku správneho trestania a pôsobiť na účastníka konania tak, aby v budúcnosti venoval plneniu zákonných povinností náležitú pozornosť. Druhostupňový správny orgán sa stotožňuje aj s posúdením závažnosti správneho deliktu. Porušenie povinnosti nemalo priamy vplyv na priebeh ani výsledok verejného obstarávania, čo znižuje jeho materiálnu závažnosť. Nemožno ho však považovať za bezvýznamné, keďže povinnosť vyhotoviť referenciu v zákonom ustanovenej lehote prispieva k transparentnosti a riadnemu fungovaniu systému verejného obstarávania. Včasný a riadny plnenie tejto povinnosti preto nemožno ponechať bez primeranej sankčnej reakcie.
60. Pri preskúmaní primeranosti pokuty druhostupňový správny orgán prihliadol aj na postavenie účastníka konania ako malej obce s počtom 222 obyvateľov, ako aj na rozsah finančných prostriedkov, s ktorými hospodári, a na jeho celkovú ekonomickú situáciu. Majetkové a finančné pomery účastníka konania síce samy osebe nemôžu viesť k upusteniu od uloženia sankcie ani k popretiu jej represívneho účinku, sú však relevantné pri posúdení toho, či uložená pokuta nepredstavuje neprimeraný zásah do plnenia úloh územnej samosprávy.
61. Z údajov, z ktorých vychádzal prvostupňový správny orgán, nevyplýva, že by pokuta vo výške 800 eur bola pre účastníka konania likvidačná alebo že by zásadným spôsobom ohrozila plnenie jeho zákonných úloh. Zároveň však vzhľadom na veľkosť obce, počet jej obyvateľov a jej ekonomické pomery nejde o sankciu zanedbateľnú. Pokuta je preto podľa názoru druhostupňového správneho orgánu spôsobilá účastníka konania citelne, avšak nie neprimerane postihnúť.
62. Uloženie pokuty **vo výške 800 eur na najnižšej hranici zákonom ustanoveného sankčného rozpätia** druhostupňový správny orgán považuje za primerané považie a závažnosti správneho deliktu, okolnostiam jeho spáchania, dĺžke trvania protiprávneho stavu, následnému splneniu povinnosti, ako aj postaveniu a ekonomickým pomerom účastníka konania. Takto určená pokuta podľa druhostupňového správneho orgánu zachováva spravodlivú rovnováhu medzi represívnou, preventívnou a výchovnou funkciou sankcie.

Záver

63. Druhostupňový správny orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v konaní o rozklade konštatuje, že v predmetnom prípade **sa účastník konania dopustil správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní** tým, že nevyhotovil referenciu podľa § 12 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní do 30 dní odo dňa skončenia plnenia podľa zmluvy, čo v predmetnom prípade bolo od odstúpenia od zmluvy o dielo, na základe čoho rozklad účastníka konania nie je dôvodný. Preskúmaním napadnutého rozhodnutia bolo však Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

zistené, že napadnuté rozhodnutie obsahuje **nesúlاد vo výpočte počtu dní uvedeného vo výroku a v jeho odôvodnení**, ako bolo uvedené, na základe čoho a **za účelom stanovenia jednoznačného, určitého a správneho výroku rozhodnutia druhostupňový správny orgán pristúpil k zmene napadnutého rozhodnutia** tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

64. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.
65. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.
66. Podľa § 61 ods. 3 správneho poriadku ustanovenia o odvolacom konaní sa primerane vzťahujú aj na konanie o rozklade.
67. Vzhľadom na to, že druhostupňový správny orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu zistil v postupe prvostupňového správneho orgánu vady, ktoré zakladajú dôvod na ich odstránenie, rozhodol na návrh osobitnej komisie tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku sa proti tomuto rozhodnutiu nemožno odvolať. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

(elektronický podpis)

JUDr. Peter Kubovič
predseda
Úradu pre verejné obstarávanie

Doručuje sa

Obec Červený Kláštor, Červený Kláštor 65, 059 06 Červený Kláštor, IČO: 00 326 135 – účastník konania

JUDr. Martin Bašista, advokát, Štefánikova 8, 058 01 Poprad, IČO: 37 880 381 – právny zástupca účastníka konania

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.