



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
odbor legislatívno-právny
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 5. 12. 2023
Číslo spisu: 13680-3000/2023

Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava (ďalej len „úrad“ alebo „správny orgán“) ako ústredný orgán štátnej správy pre oblasť verejného obstarávania a orgán príslušný podľa § 140, § 147 písm. b), c) a j), § 167 ods. 2 písm. c) a § 182 v spojení s § 185 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v súlade s § 5, § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) vo veci správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. l) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 12. 2022 (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“), ktorého sa dopustil verejný obstarávateľ **Trenčiansky samosprávny kraj, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín, IČO: 36 126 624** (ďalej len „účastník konania“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Účastníkovi konania **sa ukladá pokuta v celkovej výške 400 eur (slovom: štyristo eur)** za to, že naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní, a to tým, že účastník konania v rámci ním zadávanej nadlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác na predmet **„Zlepšenie cyklistickej infraštruktúry v TSK – časť 3: úsek Trenčín – Dubnica nad Váhom, priemyselný park“**, realizovanej postupom verejnej súťaže, vyhlásenej zverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku EÚ č. S 248/2021 z 22. 12. 2021 pod značkou 655169 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 293/2021 zo dňa 23. 12. 2021 pod značkou 59539 – MSP, porušil § 46 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, keď neuvolnil zábezpeku uchádzačovi Metrostav DS a. s., Košická 17180/49, 821 08 Bratislava, IČO: 46 120 602 (ďalej len „Metrostav DS a.s.“) do siedmich dní odo dňa márneho uplynutia lehoty na doručenie námietky, pričom účastník konania vylúčil uchádzača Metrostav DS a.s. z predmetnej nadlimitnej zákazky oznámením zo dňa 28. 9. 2022, ktoré bolo spoločnosti Metrostav DS a.s. doručené dňa 28. 9. 2022 a bankovú záruku uvoľnil až listom č. FUR00134 „Vyhlásenie verejného obstarávateľa o uvoľnení bankovej záruky č. 03343-02-0060728“ zo dňa 4. 1. 2023, ktorý bol UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., Šancová 1/A, 813 33 Bratislava doručený dňa 10. 1. 2023.

Účastník konania je povinný uloženú pokutu vo výške **400 eur (štyristo eur)** zaplatiť v lehote **do 15 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet správneho

orgánu číslo **IBAN SK10 8180 0000 0070 0006 2713**, vedeného v Štátnej pokladnici s uvedením identifikačného variabilného symbolu **1368030023** a konštantného symbolu **0558**.

O d ô v o d n e n i e:

1. Správne konanie vo veci správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní začal správny orgán z vlastného podnetu.
2. Správny orgán v súlade s § 18 správneho poriadku a v súlade s § 17 ods. 1 a § 29 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) oznámil účastníkovi konania začatie správneho konania vo veci správneho deliktu listom č. 13680-3000/2023 zo dňa 9. 10. 2023 ktorý mu bol doručený elektronicky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy (ďalej len „ÚPVS“) dňa 9. 10. 2023 (ďalej ako „Oznámenie o začatí správneho konania“). Zároveň vyššie uvedeným oznámením o začatí správneho konania správny orgán umožnil účastníkovi konania podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oboznámiť sa s podkladmi pre rozhodnutie, vyjadriť sa k nim, vrátane spôsobu ich zistenia a navrhnúť ich prípadné doplnenie. Správny orgán zároveň účastníka konania vyzval na písomné vyjadrenie sa k podkladom pre rozhodnutie v správnom konaní v lehote najneskôr do 5 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, resp. upovedomil účastníka konania o možnosti osobnej účasti na oboznámení sa s podkladmi pre rozhodnutie. Správny orgán zároveň účastníkovi konania oznámil, že podklady pre rozhodnutie tvoria jeho vlastné dokumenty, ktorými disponuje, čím bolo naplnené právo účastníka konania oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie v správnom konaní. Zároveň ako prílohu Oznámenia o začatí správneho konania doručil účastníkovi konania aj vnútorný list úradu č. 13803-6000/2022-OD/7 zo dňa 27. 3. 2023 „Postúpenie materiálu z výkonu kontroly na účely začatia správneho konania“ (ďalej len „Vnútorný list úradu“), ktorý tvorí jeden z podkladov pre rozhodnutie v tomto správnom konaní. Tým bolo naplnené právo účastníka konania oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie v správnom konaní.
3. Dňa 16. 10. 2023 bol správny orgán prostredníctvom ÚPVS doručený list účastníka konania č. TSK/2023/09527-2 zo dňa 16. 10. 2023 označený ako „13680-3000/2023 Vyjadrenie kontrolovaného k začatiu správneho konania“ (ďalej len „Vyjadrenie účastníka konania“). Účastník konania vo vyjadrení uviedol, že v predmetnom verejnom obstarávaní došlo k neuvoľneniu zábezpeky pochybením zodpovedného pracovníka spoločnosti zabezpečujúcej administráciu procesu verejného obstarávania. Zároveň poukázal na to, že vylúčený uchádzač Metrostav DS a.s. nezložil zábezpeku na účet verejného obstarávateľa, ale predložil verejnému obstarávateľovi bankovú záruku, ktorej trhovú cenu obvykle tvorí 2-3 % výšky zábezpeky, je splatná vopred a doba jej platnosti je limitovaná. V tejto súvislosti účastník konania uviedol, že uvedenému uchádzačovi oneskorením vrátenia bankovej záruky nevznikla žiadna škoda. Účastník konania tiež uviedol, že uchádzač sa ani nedomáhal vrátenia bankovej záruky a uvedené tiež nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania. Zároveň uviedol, že predmetné verejné obstarávanie bolo zrušené. Prílohu uvedeného listu tvorí fotokópia Poverenia zo dňa 1. 3. 2018 (ďalej len „poverenie“) na pracovníka, ktorý spracovával Vyjadrenie účastníka konania.

4. Listom č. 13680-3000/2023 zo dňa 2. 11. 2023 „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o uložení pokuty pred vydaním rozhodnutia podľa § 182 ods. 10 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ (ďalej ako „Výzva na vyjadrenie“), správny orgán účastníkovi konania oznámil, že ak v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tejto výzvy účastník konania písomne oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s porušeniami zákona, ktoré sú predmetom konania a zároveň uvedie, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s tým, že sa dopustil prejednávaného správneho deliktu, uloží úrad v rozhodnutí účastníkovi konania pokutu zníženú o 50 %. Predmetná Výzva na vyjadrenie bola účastníkovi konania doručená dňa 2. 11. 2023 prostredníctvom ÚPVS.
5. Dňa 15. 11. 2023, t. j. v lehote podľa § 182 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní, bol správne mu orgánu doručený list účastníka konania č. TSK/2023/09527-4 zo dňa 15. 11. 2023 „13680-3000/2023 Odpoveď na výzvu“ (ďalej ako „Odpoveď na výzvu na vyjadrenie“).
6. V súvislosti s predchádzajúcimi skutočnosťami tak podklad pre vydanie rozhodnutia tvorí:
 - Kópia listu: „Banková záruka za ponuku č. 03343-02-0060728“ zo dňa 11. 1. 2022 UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, Šancová 1/A, 813 33 Bratislava (ďalej len „UniCredit Bank“) vo výške 95.000,00 eur adresovaná verejnému obstarávateľovi,
 - Dokument EVO – Rozhodnutie o ponuke zo dňa 28. 9. 2022,
 - List účastníka konania č. TSK/2023/04230-3 zo dňa 20. 1. 2023 označený ako „13803-6000/2022-OD/3 Vyjadrenie kontrolovaného“ adresovaný úradu,
 - Kópia listu č. FUR000134 zo dňa 4. 1. 2023: „Vyhlásenie verejného obstarávateľa o uvoľnení bankovej záruky č. 03343-02-0060728“ adresovaného UniCredit Bank spolu s kópiou ePotvrdenky EPH308947371,
 - Vnútorňý list úradu,
 - Oznámenie o začatí správneho konania,
 - Vyjadrenie účastníka konania,
 - Poverenie,
 - Výzva na vyjadrenie,
 - Odpoveď na výzvu na vyjadrenie.

Skutkové okolnosti vyplývajúce z podkladu pre rozhodnutie:

7. Účastník konania je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní a v zmysle § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je povinný postupovať v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
8. Účastník konania vylúčil uchádzača Metrostav DS a.s. z verejnej súťaže na zákazku na uskutočnenie stavebných prác na predmet „**Zlepšenie cyklistickej infraštruktúry v TSK – časť 3: úsek Trenčín – Dubnica nad Váhom, priemyselný park**“ prostredníctvom systému EVO, a to dokumentom Rozhodnutie o ponuke zo dňa 28. 9. 2022 podľa § 53 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Predmetné oznámenie si Metrostav DS a.s. prevzal dňa 28. 9. 2022.
9. Podľa § 170 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní námietky musia byť doručené úradu a účastníkovi konania v postavení kontrolovaného najneskôr do 10 dní odo dňa prevzatia oznámenia o vylúčení, ak námietky smerujú proti vylúčeniu.

10. Lehota na podanie námietok proti vylúčeniu dotknutému uchádzačovi Metrostav DS a.s. uplynula dňa 10. 10. 2022.
11. Účastník konania bol povinný uvoľniť alebo vrátiť uchádzačovi zábezpeku do siedmich dní odo dňa márneho uplynutia lehoty na doručenie námietky, ak účastník konania uchádzača vylúčil z verejného obstarávania. Z uvedeného vyplýva, že v tomto prípade mal účastník konania povinnosť uvoľniť zábezpeku uchádzačovi Metrostav DS a.s. do 17. 10. 2022.
12. Účastník konania zábezpeku zloženú formou bankovej záruky v stanovenej lehote neuvolnil, čo je zrejmé z Vnútrošného listu úradu, ako aj z listu účastníka konania č. TSK/2023/04230-3 zo dňa 20. 1. 2023 označeného ako „13803-6000/2022-OD/3 Vyjadrenie kontrolovaného“, doručeného úradu dňa 20. 1. 2023, kde účastník konania uviedol, že listinnú zábezpeku č. 03343-02-0060728 zaslal dňa 4. 1. 2023 späť UniCredit Bank. Zároveň aj z ďalších podkladov vyplýva, že zábezpeka bola uvoľnená až listom č. FUR00134 „Vyhlásenie verejného obstarávateľa o uvoľnení bankovej záruky č. 03343-02-0060728“ zo dňa 4. 1. 2023, ktorý bol UniCredit Bank doručený dňa 10. 1. 2023.

Právny rámec:

13. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
14. Podľa § 46 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ uvoľní alebo vráti uchádzačovi zábezpeku do siedmich dní odo dňa márneho uplynutia lehoty na doručenie námietky, ak ho verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčil z verejného obstarávania alebo ak verejný obstarávateľ a obstarávateľ zruší použitý postup zadávania zákazky.
15. Podľa § 170 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní námietky musia byť doručené úradu a kontrolovanému najneskôr do 10 dní odo dňa prevzatia oznámenia o vylúčení, ak námietky smerujú proti vylúčeniu.
16. Podľa § 182 ods. 2 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 500 eur do 30 000 eur, ak porušil niektorú z povinností podľa § 46 ods. 5 alebo ods. 7.
17. Podľa § 182 ods. 5 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní pri ukladaní pokuty podľa odsekov 2 až 4 úrad prihliada najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti ako aj na to, či už bola účastníkovi konania v minulosti uložená pokuta za ten istý správny delikt.
18. Podľa § 182 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov, ak sa konanie o uložení pokuty začína za porušenie zákona, pri ktorom úrad nevyužil postup podľa § 173 ods. 14, úrad pred vydaním rozhodnutia oznámi verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi výšku pokuty, ktorú mu zamýšľa uložiť a informáciu o tom, že ak v lehote do 15 dní od doručenia tohto oznámenia verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ oznámi úradu, že so všetkými porušeniami zákona, ktoré sú predmetom konania súhlasí v plnom rozsahu, pokuta, ktorá by bola inak verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi uložená, sa zníži o 50 %. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ v lehote podľa prvej vety písomne oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s porušeniami zákona, ktoré sú predmetom konania a zároveň v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s tým, že sa dopustil prejednávaných správnych deliktov, uloží úrad v rozhodnutí

verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu zníženú o 50 %. Proti rozhodnutiu o uložení pokuty zníženej o 50 % nemožno podať opravný prostriedok. Rozhodnutie o uložení pokuty zníženej o 50 % nie je preskúmateľné súdom.

19. Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.
20. Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.
21. Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Zistenia správneho orgánu:

22. Správny orgán v prvom rade uvádza, že v zmysle § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je základnou povinnosťou verejného obstarávateľa pri zadávaní zákazky postupovať podľa tohto zákona. Vychádzajúc z podkladu pre rozhodnutie a opierajúc sa o skutkové okolnosti vyplývajúce z podkladu pre rozhodnutie správny orgán uvádza nasledovné:
23. Účastník konania bol povinný uvoľniť uchádzačovi Metrostav DS a.s. zábezpeku do siedmich dní odo dňa márneho uplynutia lehoty na doručenie námietky, keďže ho účastník konania vylúčil z verejného obstarávania.
24. Keďže dotknutého uchádzača Metrostav DS a.s. účastník konania vylúčil Rozhodnutím o ponuke zo dňa 28. 9. 2022, ktoré bolo dotknutému uchádzačovi doručené dňa 28. 9. 2022, lehota na podanie námietok proti vylúčeniu dotknutému uchádzačovi uplynula dňa 10. 10. 2022 a v nadväznosti na ustanovenie § 46 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní bol účastník konania povinný vrátiť dotknutému uchádzačovi zábezpeku do siedmich dní odo dňa márneho uplynutia lehoty na doručenie námietky, **t. j. do dňa 17. 10. 2022.**
25. Úrad na základe Vnútorného listu úradu zistil, že odbor dohľadu v rámci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného rozhodnutím o prerušení konania č. 13803-6000/2022-OD/3 zo dňa 20. 12. 2022 (ďalej len ako „rozhodnutie o prerušení konania“) požiadal účastníka konania ako kontrolovaného aj o informáciu a prípadné doplnenie predloženej dokumentácie, či a kedy vrátil/uvolnil zábezpeku uchádzačovi Metrostav DS a. s.. Zároveň, ako už správny orgán poukázal vyššie, z listu účastníka konania č. TSK/2023/04230-3 zo dňa 20. 1. 2023 označeného ako „13803-6000/2022-OD/3 Vyjadrenie kontrolovaného“, doručeného úradu dňa 20. 1. 2023, vyplýva, že účastník konania listinnú zábezpeku č. 03343-02-0060728 zaslal dňa 4. 1. 2023 späť UniCredit Bank. Zároveň uvedené vyplýva aj z podkladu pre rozhodnutie, a to listu č. FUR00134 „Vyhlásenie verejného obstarávateľa o uvoľnení bankovej záruky č. 03343-02-0060728“ zo dňa 4. 1. 2023, ktorý bol UniCredit Bank doručený dňa 10. 1. 2023.

26. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že účastník konania neuvolnil uchádzačovi Metrostav DS a.s. zábezpeku do siedmich dní odo dňa márneho uplynutia lehoty na doručenie námietky.
27. K Vyjadreniu účastníka konania správny orgán uvádza, že nie je podstatné, či konanie účastníka konania bolo vedomým alebo úmyselným konaním, nakoľko zákon o verejnom obstarávaní je v časti správneho trestania koncipovaný **na princípe objektívnej zodpovednosti**, ktorej podstata spočíva v tom, že pri naplnení zákonom stanovenej skutkovej podstaty správneho deliktu správny orgán neskúma subjektívnu stránku porušenia zákona (úmysel - nedbanlivosť), ale len rozpor právneho stavu so stavom skutočným, ktorý má správny orgán na základe vykonaného dokazovania a z podkladu pre rozhodnutie za dostatočne a jednoznačne preukázaný.
28. V súvislosti s Vyjadrením účastníka konania preto správny orgán pre doplnenie uvádza, že berie na vedomie tú skutočnosť, že účastník konania uznal pochybenie a uviedol, že vzniklo opomenutím pracovníka spoločnosti zabezpečujúcej administráciu procesu verejného obstarávania, avšak uvádza, že táto skutočnosť nemá vplyv na samotné vedenie správneho konania a porušenie zákona o verejnom obstarávaní. Účastník konania je skúsený verejný obstarávateľ a mal myslieť aj na povinnosti vyplývajúce mu zo zákona o verejnom obstarávaní týkajúce sa uvoľnenia zábezpeky. Správny orgán však uvádza, že uvedené zohľadnil pri určovaní výšky pokuty. Postup správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty je bližšie odôvodnený v ďalšej časti „Sankcia“, kde správny orgán reflektoval aj na Vyjadrenie účastníka konania.
29. Ďalej správny orgán uvádza, že skutočnosť, že sa uchádzač Metrostav DS a. s. nedomáhal vrátenia predmetnej bankovej záruky takisto nemôže účastníka konania zbaviť zodpovednosti, pretože ustanovenie § 46 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní jednoznačne uvádza, že účastník konania ako verejný obstarávateľ mal povinnosť uvoľniť zábezpeku do siedmich dní potom, čo vylúčil uchádzača Metrostav DS a. s. z verejného obstarávania, v uvedenom ustanovení absentuje požiadavka uchádzača na vrátenie zábezpeky.
30. K argumentu účastníka konania, že predmetné verejné obstarávanie bolo zrušené, správny orgán uvádza, že skutočne z Oznámenia o výsledku verejného obstarávania č. 19662-VSP zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 111/2023 dňa 7. 6. 2023 vyplýva, že verejné obstarávanie bolo zrušené, avšak ani uvedené nemôže zbaviť účastníka konania zodpovednosti za to, že neuvolnil zábezpeku ku dňu 17. 10. 2022 tak, ako mu to zákon prikazoval. Zároveň má správny orgán preukázané, že k vráteniu zábezpeky došlo až po tom, čo bol zo strany úradu prostredníctvom rozhodnutia o prerušení konania vyzvaný na to, aby uviedol, či a kedy vrátil/uvolnil predmetnú zábezpeku.
31. Správny orgán má na základe podkladov pre rozhodnutie a odôvodnenia vyššie uvedeného za to, že v rámci správneho konania bolo zistené **porušenie zákona o verejnom obstarávaní**, konkrétne porušenie § 46 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Pre úplnosť správny orgán tiež uvádza, že skutková podstata správneho deliktu, za ktorý bolo začaté toto správne konanie, **nevyžaduje pre jej naplnenie vplyv na výsledok verejného obstarávania**, pričom verejný obstarávateľ sa predmetného správneho deliktu dopustí, ak v zákonom stanovenej lehote neuvolní zloženú zábezpeku.
32. Keďže **účastník konania neuvolnil v zákonom stanovenej lehote zábezpeku dotknutému uchádzačovi, porušil tak svoju povinnosť podľa § 46 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Správny orgán preto konštatuje, že účastník konania vyššie uvedeným**

konaním naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní.

33. Správny orgán konštatuje, že skutková podstata správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní sa skladá zo subjektu, objektu a objektívnej stránky, ktorých naplnenie má správny orgán za preukázané.
34. Subjektívna stránka sa u správnych deliktov právnických osôb neskúma, teda je právne irelevantné, či právnická osoba spáchala správny delikt úmyselne alebo neúmyselne, podstatným je samotné porušenie zákona o verejnom obstarávaní. Inými slovami, na spáchanie správneho deliktu postačuje naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty s prihliadnutím na fakt, že skutková podstata správnych deliktov nezahŕňa materiálny prvok.
35. **Subjektom** správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ, teda aj účastník konania ako vyšší územný celok podľa § 7 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.
36. **Objektom** správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní je záujem chránený zákonom o verejnom obstarávaní a príslušnými smernicami pre oblasť verejného obstarávania, teda dodržiavanie postupov vo verejnom obstarávaní v zmysle platnej právnej úpravy.
37. **Objektívnu stránkou** správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní je vrátenie zábezpeky v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, čo bolo odôvodnené v texte vyššie.
38. Nakoľko všetky znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní boli naplnené kumulatívne, správny orgán konštatuje, že došlo k spáchaniu uvedeného správneho deliktu účastníkom konania.
39. Správny orgán určil rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie, pričom vychádzal zo zisteného skutočného stavu veci a za týmto účelom mal zaobstarané podklady pre rozhodnutie. Z uvedeného dôvodu správny orgán rozhodol na základe hodnotenia jemu už známych a vykonaných dôkazov postačujúcich pre vydanie rozhodnutia v merite veci.

Sankcia

61. Ako už správny orgán uviedol vyššie, zákon o verejnom obstarávaní je v časti správneho trestania koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, ktorej podstata spočíva v tom, že pri naplnení zákonom stanovenej skutkovej podstaty správneho deliktu správny orgán neskúma subjektívnu stránku porušenia zákona (úmysel - nedbanlivosť), ale len rozpor právneho stavu so stavom skutočným, ktorý má správny orgán na základe vykonaného dokazovania a z podkladu pre rozhodnutie za dostatočne a jednoznačne preukázaný.
62. V súvislosti s výškou pokuty ukladanej za správny delikt podľa § 182 ods. 2 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní, správny orgán uvádza, že je v jeho diskrečnej právomoci určiť výšku pokuty v rámci zákonom stanoveného rozpätia od 500 eur do 30 000 eur, a to s prihliadnutím najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinností, ako aj na to, či už bola účastníkovi konania v minulosti uložená pokuta za ten istý správny delikt.
63. Z hľadiska požiadavky primeranosti ukladanej sankcie zohráva významnú úlohu jej prísna individualizácia, ktorá prakticky umožňuje naplnenie tejto požiadavky v konkrétnych prípadoch. Správny orgán má za to, že individualizácia sankcie je prostriedkom dosiahnutia

jej primeranosti. Správny orgán tak pri ukladaní sankcií je povinný prihliadať na závažnosť protiprávneho konania, jeho následok, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti. Pritom požiadavka primeranosti ukladanej sankcie a jej individualizácia núti správny orgán prihliadať na okolnosti konkrétneho prípadu, na jeho zvláštnosti, a teda bráni mechanickému postupu správneho orgánu pri ukladaní sankcie.

64. Pri posudzovaní povahy, závažnosti, spôsobu a následkov porušenia správny orgán pri určení výšky navrhovanej pokuty zohľadnil priťažujúce ako aj poľahčujúce okolnosti. Ako priťažujúcu okolnosť vyhodnotil správny orgán výšku neuvolnenej bankovej záruky 95.000 eur. Zároveň prihliadol aj na to, že účastník konania uchádzača Metrostav DS a.s. vylúčil dňa 28. 9. 2022, avšak bankovú záruku uvoľnil až dňa 10. 1. 2023, ba zjavne až na základe výzvy úradu v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného.
65. Ako poľahčujúcu okolnosť správny orgán v súvislosti s výškou pokuty zohľadnil, že účastník sa uvedeného správneho deliktu dopustil prvýkrát a uznal svoje pochybenie, ku ktorému došlo pochybením pracovníka spoločnosti zabezpečujúcej administráciu procesu verejného obstarávania. Z pohľadu filozofie správneho trestania je podľa správneho orgánu totiž účelnejšie pri trestaní prvopáchateľa klásť dôraz predovšetkým na preventívnu a výchovnú funkciu trestu, t. j. uložiť prvopáchateľovi v rámci zákonom stanoveného sankčného rozpätia miernejší trest, a až v prípade recidívy túto zohľadniť ako priťažujúcu okolnosť odôvodňujúcu uloženie prísnejšieho trestu. V prospech účastníka konania zoberal správny orgán do úvahy aj tú skutočnosť, že účastník konania uznal svoje pochybenie.
66. Súčasne považuje správny orgán za zjavné, že akonáhle účastník konania disponoval s informáciou o neuvolnení zábezpeky z konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného, k jej vráteniu bezodkladne pristúpil, hoci po lehote upravenej v § 46 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, pričom nevrátenie zábezpeky včas nemalo negatívny dopad na vylúčeného uchádzača Metrostav DS a.s., ktorý sa po skoršom vrátení podľa vyjadrenia účastníka konania nedopytoval.
67. V súvislosti so všetkým vyššie uvedeným, s ohľadom na informácie o hospodárení účastníka konania v roku 2022 dostupné na finstat.sk, preto správny orgán uložil účastníkovi konania pokutu v dolnej hranici sadzby. Zároveň výšku uloženej sankcie správny orgán určil v súlade so svojou predchádzajúcou rozhodovacou praxou.
68. K výške pokuty správny orgán dodáva, že vo Výzve na vyjadrenie správny orgán uviedol, že účastník konania tým, že porušil svoju povinnosť podľa § 46 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, došlo ku konaniu napĺňajúcemu znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. 1) zákona o verejnom obstarávaní, za ktoré mu úrad, ako vyššie odôvodnil, **zamýšľal uložiť pokutu vo výške 800 eur.**
69. Ďalej správny orgán vo Výzve na vyjadrenie účastníkovi konania oznámil, že ak v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tejto výzvy účastník konania písomne oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s porušením zákona spočívajúcim v porušení povinnosti podľa § 46 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a zároveň uvedie, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s tým, že sa dopustil prejednávaného správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. 1) zákona o verejnom obstarávaní, uloží úrad v rozhodnutí účastníkovi konania pokutu zníženú o 50 %, t. j. v predmetnom prípade pokutu zníženú na **400 eur.**

70. Keďže v stanovenej lehote účastník konania doručil správne mu orgánu Odpoveď na Výzvu na vyjadrenie, v ktorej v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasil s porušeniami zákona, ktoré sú predmetom konania a zároveň v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasil s tým, že sa dopustil správneho deliktu a akceptoval pokutu zníženú o 50 %, **došlo** zo strany správneho orgánu **k uplatneniu inštitútu zníženia pokuty o 50 %, a to na 400 eur.**
71. Správny orgán tiež apeluje na účastníka konania, aby pri zadávaní zákaziek podľa zákona o verejnom obstarávaní dodržiaval povinnosti, ktoré mu vyplývajú zo zákona o verejnom obstarávaní.
72. Správny orgán vzhľadom na predchádzajúce skutočnosti rozhodol o uložení pokuty tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať opravný prostriedok. Rozhodnutie nie je možné preskúmať súdom. Toto rozhodnutie je právoplatné dňom doručenia účastníkovi konania.

(elektronický podpis)

JUDr. Paulína Vargicová, PhD.

riaditeľka odboru

Rozhodnutie sa doručuje:

Trenčiansky samosprávny kraj, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín, URI:
ico://sk/36 126 624