



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Odbor opravných prostriedkov
Ružová dolina 10, P. O. BOX 98, 820 05 Bratislava

Bratislava 29. 11. 2024

Číslo spisu: 14009-9000/2024

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) vo veci návrhu dodávateľa **MBM-GROUP, a.s.**, Miletičova 1, 821 08 Bratislava, IČO: 36 740 519 (ďalej len „dodávateľ“) na úpravu referencie vyhotovenej verejným obstarávateľom **Regionálna správa a údržba ciest Nitra a.s.**, Štúrova 147, 949 65 Nitra, IČO: 35 960 736 (ďalej len „verejný obstarávateľ“), ktorá bola zverejnená dňa 07. 07. 2021 v Evidencii referencií vedenej úradom (ďalej len „referencia“) na plnenie z **Kúpnej zmluvy č. Z20211057_Z** zo dňa 05. 02. 2021 (ďalej len „Kúpna zmluva“), uzatvorenej automatizovaným spôsobom v rámci Elektronického kontraktčného systému (ďalej len „EKS“) medzi verejným obstarávateľom a dodávateľom, ako výsledok zadávania zákazky vyhlásenej v EKS dňa 27. 01. 2021 pod identifikátorom [Z20211057](#) na predmet „**Asfaltová emulzia C65B4 alebo ekvivalent (rok 2021)**“, vydáva toto

r o z h o d n u t i e

Úrad pre verejné obstarávanie na základe § 12 ods. 8, ods. 9 a ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní konanie o návrhu dodávateľa MBM-GROUP, a.s., Miletičova 1, 821 08 Bratislava, IČO: 36 740 519, ktorým sa domáha úpravy referencie zverejnenej verejným obstarávateľom Regionálna správa a údržba ciest Nitra a.s., Štúrova 147, 949 65 Nitra, IČO: 35 960 736 v Evidencii referencií vedenej Úradom pre verejné obstarávanie dňa 07. 07. 2021 na plnenie z Kúpnej zmluvy č. Z20211057_Z zo dňa 05. 02. 2021 ako výsledok zadávania zákazky vyhlásenej v EKS dňa 27. 01. 2021 pod identifikátorom Z20211057 na predmet „Asfaltová emulzia C65B4 alebo ekvivalent (rok 2021)“, **zastavuje** z dôvodu, že **neboli splnené procesné náležitosti** pre meritórne posúdenie a rozhodnutie úradu o návrhu dodávateľa.

O d ô v o d n e n i e

1. Dodávateľ doručil úradu dňa 23. 09. 2024 **podanie** označené ako „**Návrh na úpravu referencie**“ zo dňa 23. 09. 2024 (ďalej len „návrh“). Predmetným návrhom sa dodávateľ domáha úpravy referencie vyhotovenej verejným obstarávateľom k zákazke na predmet „Asfaltová emulzia C65B4 alebo ekvivalent (rok 2021)“, ktorá bola vyhlásená v EKS dňa 27. 01. 2021 pod identifikátorom Z20211057.

Návrh

2. Dodávateľ v návrhu uviedol, cit.: „*Dňa 05.02.2021 bola uzatvorená Kúpna zmluva č. Z20211057-Z (ďalej len „Kúpna zmluva“) medzi Regionálna správa a údržba ciest Nitra, a.s., Štúrova 147, 949 65 Nitra, IČO: 35 960 736 ako Objednávateľom a našou spoločnosťou*

MBM-GROUP, a.s., IČO: 36 740 519 ako Dodávateľom, na predmet: „Asfaltová emulzia C65B4 alebo ekvivalent (rok 2021)“.

Následne Objednávateľ dňa 07.07.2021 vyhotovil našej spoločnosti ako Dodávateľovi referenciu s výsledným hodnotením plnenia „Neuspokojivé“, pričom uvedená referencia bola v rovnaký deň zverejnená v Evidencii referencií.

Objednávateľ danú referenciu vyhotovil na základe údajného porušenia zmluvných podmienok zo strany Dodávateľa, ktoré spočívalo v nepovolenom omeškaní s dodaním predmetu zmluvy a nedodaní predmetu zmluvy v kvalite požadovanej podľa Kúpnej zmluvy, v dôsledku čoho Objednávateľ predčasne odstúpil od zmluvy.

Na základe uvedených právnych skutočností Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „správny orgán“) začal proti Dodávateľovi dňa 04.07.2022 správne konanie. Rozhodnutím zo dňa 15.11.2022 však správny orgán predmetné konanie zastavil podľa § 30 ods. 1 písm. h) Správneho poriadku z dôvodu, že odpadol dôvod konania, pričom správny orgán zároveň v bode 55. predmetného rozhodnutia uviedol, že po dôkladnom prešetrení predmetnej veci a po vykonaní všetkých dôkazov dospel k záveru, že zo strany verejného obstarávateľa nebol dôvod namietat nekvalitné plnenie dodávané účastníkom konania a na základe toho odstúpiť od Kúpnej zmluvy a následne vyhotoviť referenciu s výsledným hodnotením „Neuspokojivé“.

V nadväznosti na uvedené právne skutočnosti naša spoločnosť ako Dodávateľ v súlade s § 12 ods. 8 Zákona o verejnom obstarávaní listom zo dňa 01.08.2024 označeným ako: „Podnet na úpravu referencie“ odoslala verejnému obstarávateľovi žiadosť o úpravu referencie z dôvodu, že nezodpovedá skutočnému stavu. Predmetná žiadosť bola verejnému obstarávateľovi riadne doručená dňa 05.08.2024.

Dôkaz: List Dodávateľa zo dňa 01.08.2024 vrátane príloh + doručenka

Podľa § 12 ods. 8 Zákona o verejnom obstarávaní má verejný obstarávateľ vykonať úpravu referencie do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti. Poukazujeme pritom na dôležitú právnu skutočnosť, a to, že v zmysle ust. § 12 ods. 8 Zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ oprávnený upraviť referenciu aj z vlastnej iniciatívy.

Napriek tomu, že je preukázané, že Objednávateľovi bola doručená žiadosť o úpravu referencie už dňa 05.08.2024, ku dnešnému dňu Objednávateľ ako verejný obstarávateľ predmetnú referenciu neupravil, a teda nedodrжал lehotu stanovenú v § 12 ods. 8 Zákona o verejnom obstarávaní.

Z uvedeného dôvodu naša spoločnosť ako Dodávateľ týmto v súlade s § 12 ods. 9 Zákona o verejnom obstarávaní podáva rade návrh na úpravu referencie, a to z dôvodu, že verejný obstarávateľ napriek preukázateľne doručenej žiadosti Dodávateľa neupravil referenciu v lehote stanovenej v § 12 ods. 8 Zákona o verejnom obstarávaní.

Pokiaľ rada dospeje k záveru, že sú dôvody na úpravu referencie, naša spoločnosť zároveň žiada radu, aby v súlade s § 12 ods. 10 Zákona o verejnom obstarávaní náležite upravila referenciu namiesto verejného obstarávateľa, a to do 15 pracovných dní.“

3. Dodávateľ spolu s návrhom predložil nasledovné prílohy: **(i)** sken listu „Podnet na úpravu referencie“ zo dňa 01. 08. 2024 spolu s poštovou doručenkou, **(ii)** dokument „Náhl'ad záznamu z evidencie referencií“ a **(iii)** rozhodnutie úradu č. 8746-3000/2022 zo dňa 15. 11. 2022.

Výzva na vyjadrenie k návrhu

4. V liste „**Výzva na vyjadrenie k návrhu na úpravu referencie**“ zo dňa 24. 10. 2024 (ďalej len „výzva“) úrad uviedol, cit.:

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

„Dňa 23. 09. 2024 bolo Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) doručené podanie spoločnosti **MBM-GROUP, a.s.**, Miletičova 1, 821 08 Bratislava, IČO: 36 740 519 (ďalej len „dodávateľ“) označené ako „**Návrh na úpravu referencie**“ zo dňa 23. 09. 2024 (ďalej len „návrh“) vrátane príloh, v ktorom žiada o úpravu referencie vyhotovenej verejným obstarávateľom **Regionálna správa a údržba ciest Nitra a.s.**, Štúrova 147, 949 65 Nitra, IČO: 35 960 736 (ďalej len „verejný obstarávateľ“), ktorá bola zverejnená dňa 07. 07. 2021 v Evidencii referencií vedenej úradom (ďalej len „referencia“) na plnenie z **Kúpnej zmluvy č. Z20211057_Z** zo dňa 05. 02. 2021 (ďalej len „Kúpna zmluva“), uzatvorenej automatizovaným spôsobom v rámci Elektronického kontrakčného systému (ďalej len „EKS“) medzi verejným obstarávateľom a dodávateľom, ako výsledok zadávania zákazky vyhlásenej v EKS dňa 27. 01. 2021 pod identifikátorom Z20211057 na predmet „**Asfaltová emulzia C65B4 alebo ekvivalent (rok 2021)**“.

Podľa § 12 ods. 8 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) dodávateľ je oprávnený požiadať verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa o úpravu referencie, ak nezodpovedá skutočnému stavu, a to do troch mesiacov odo dňa zápisu referencie do evidencie referencií; na úpravu referencie sa použijú ustanovenia odsekov 4 a 5 primerane a verejný obstarávateľ a obstarávateľ ju vykonajú do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú oprávnení postupovať podľa prvej vety aj z vlastnej iniciatívy.

Podľa § 12 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nevyhoví žiadosti dodávateľa podľa odseku 8, je dodávateľ oprávnený podať úradu návrh na úpravu referencie, ku ktorému priloží dôkazy o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby, a to do

- a) 30 dní odo dňa zápisu opravenej referencie do evidencie referencií, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nevyhoví žiadosti dodávateľa v plnom rozsahu, alebo
- b) 30 dní odo dňa uplynutia lehoty na úpravu referencie verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom podľa odseku 8, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neupravil referenciu v lehote podľa odseku 8.

Podľa § 12 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní po predložení návrhu a dôkazov podľa odseku 9 si **úrad vyžiada stanovisko od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa**. Ak úrad dospieje k záveru, že sú dôvody na úpravu referencie, náležite upraví referenciu namiesto verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, a to do 15 pracovných dní.

V referencii vyhotovenej verejným obstarávateľom je uvedené, cit.:

„Hodnotenie plnenia: Neuspokojivé

Odôvodnenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy: Dodávateľ nedodal predmet zmluvy v kvalite požadovanej podľa zmluvy. Dodávateľ bol v nepovolenom omeškaní s dodaním predmetu zmluvy.

Dôvod odstúpenia od zmluvy: Čl. XVIII bod 18.2 písm. a) VZP (VZP - všeobecné zmluvné podmienky EKS)

Predčasné ukončenie zmluvy, koncesnej zmluvy verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa: Áno“.

Dodávateľ vo svojom návrhu o. i. poukazuje na to, že v nadväznosti na vyhotovenie a zverejnenie predmetnej referencie, dňa 04. 07. 2022 úrad začal správne konanie proti dodávateľovi, výsledkom ktorého je rozhodnutie úradu č. 8746-3000/2022 zo dňa 15. 11. 2022 (ďalej len „rozhodnutie zo dňa 15. 11. 2022“). V súvislosti s týmto rozhodnutím dodávateľ v návrhu uvádza, cit.: „(...) Rozhodnutím zo dňa 15.11.2022 však správny orgán predmetné Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

konanie zastavil podľa § 30 ods. 1 písm. h) Správneho poriadku z dôvodu, že odpadol dôvod konania, pričom **správny orgán zároveň v bode 55. predmetného rozhodnutia uviedol, že po dôkladnom prešetrení predmetnej veci a po vykonaní všetkých dôkazov dospel k záveru, že zo strany verejného obstarávateľa nebol dôvod namietať nekvalitné plnenie dodávané účastníkom konania a na základe toho odstúpiť od Kúpnej zmluvy a následne vyhotoviť referenciu s výsledným hodnotením „Neuspokojivé“ (...).**

Dodávateľ ďalej v návrhu poukazuje na to, že v nadväznosti na uvedené právne skutočnosti odoslal verejnému obstarávateľovi žiadosť o úpravu referencie z dôvodu, že nezodpovedá skutočnému stavu, a to listom „Podnet na úpravu referencie“ zo dňa 01. 08. 2024, ktorý bol verejnému obstarávateľovi doručený dňa 05. 08. 2024 (ďalej len „list zo dňa 01. 08. 2024“)

Dodávateľ ako prílohu návrhu úradu predložil sken listu zo dňa 01. 08. 2024 (vrátane poštovej doručenky) spolu s jeho dvomi prílohami: (i) dokument „Náhľad záznamu z evidencie referencií“ a (ii) rozhodnutie zo dňa 15. 11. 2022.

Z uvedených skutočností vyplýva, že **verejný obstarávateľ disponoval rozhodnutím zo dňa 15. 11. 2022 minimálne odo dňa 05. 08. 2024**, kedy mu ho dodávateľ predložil ako prílohu listu zo dňa 01. 08. 2024, a teda mal možnosť sa oboznámiť s jeho obsahom.

Z obsahu rozhodnutia zo dňa 15. 11. 2022 vyplýva, že **verejný obstarávateľ mal aj v priebehu konania vedomosť o predmetnom správnom konaní** vedenom voči dodávateľovi, cit.:

„Úrad listom č. 8746-3000/2022 zo dňa 06. 07. 2022 požiadal verejného obstarávateľa o poskytnutie rovnopisov alebo odpisov, resp. osvedčených kópií dokumentov, ktoré nie sú zverejnené na stránke www.eks.sk, prípadne akejkoľvek komunikácie medzi verejným obstarávateľom a dodávateľom, ktoré súvisia s plnením Rámcovej dohody a zároveň o zaslanie vyjadrenia k vzniknutému skutkovému stavu.

***Verejný obstarávateľ v liste zo dňa 12. 07. 2022 uviedol cit.:** „...verejný obstarávateľ pri dodávkach asfaltovej emulzie, ktoré boli takmer vždy v omeškaní verejný obstarávateľ zaznamenal kvalitatívne nedostatky dodávanej asfaltovej emulzie. Na základe týchto negatívnych podnetov sme dali urobiť rozbor dodávanej asfaltovej emulzie u spoločnosti XX Z rozboru je zrejmé, že dodávaná asfaltová emulzia nespĺňa požiadavky zadané v opisnom formulári predmetnej zákazky. Hodnota v OF položka Obsah asfaltu v % bola stanovená na minimum 64 maximum 67. Z protokolu je zrejmé, že obsah asfaltu v dodávanej emulzii bol iba 52,8 %. Na základe výsledkov skúšok zaradil XX odskúšaniu asfaltovú emulziu ako : C50B4. Verejný obstarávateľ požadoval dodávať asfaltovú emulziu typu : C65B4. Na základe týchto zistení sa verejný obstarávateľ rozhodol odstúpiť od KZ č. Z20211057_Z na dodávku Asfaltovej emulzie C65B4 alebo ekvivalent.“ Pričom spolu s listom predložil aj Stanovisko účastníka konania k odstúpeniu od zmluvy zo dňa 04. 08. 2021, Odstúpenie od kúpnej zmluvy verejného obstarávateľa zo dňa 07. 07. 2021, Odpoveď na odstúpenie od Kúpnej zmluvy účastníka konania zo dňa 15.07. 2021, Vyjadrenie k výsledkom skúšok vzorky asfaltovej emulzie od XX zo dňa 26. 07. 2021, Protokol č. 10-21-28-019 a Stanovisko verejného obstarávateľa k odstúpeniu od Kúpnej zmluvy zo dňa 29. 07. 2021.*

(...)

Správny orgán listom č. 8746-3000/2022 zo dňa 19. 07. 2022 „Žiadosť o poskytnutie informácií v správnom konaní a zaslanie vyjadrenia účastníka konania“, požiadal verejného obstarávateľa o zaslanie odpovedí k otázkam, ktoré si správny orgán potreboval objasniť pred vydaním rozhodnutia (...)

Dňa 29. 07. 2022 bol správnomu orgánu doručený list č. 1787/2022 „Žiadosť o poskytnutie informácií v správnom konaní a zaslanie vyjadrenia účastníka konania – odpoveď“ zo dňa

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

26. 07. 2022, *ktorým verejný obstarávateľ doručil svoje vyjadrenie a požiadal o predĺženie lehoty na predloženie ďalších listín (...)*

Dňa 11. 08. 2022 *verejný obstarávateľ dodatočne doručil správny orgán požadované faktúry a komunikáciu medzi ním a účastníkom konania.*“

Z rozhodnutia správneho orgánu ďalej vyplýva, že správne konanie proti dodávateľovi bolo zastavené, pretože odpadol dôvod konania, a to z dôvodu, že úrad nemal za preukázané, že dodávateľ naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní.

Správny orgán po vyhodnotení jednotlivých dôkazov v rozhodnutí zo dňa 15. 11. 2022 konštatoval, že nebol dôvod zo strany verejného obstarávateľa namietat' nekvalitné plnenie dodávané dodávateľom a na základe toho odstúpiť od zmluvy a následne vyhotoviť negatívnu referenciu a tiež, že tvrdenia verejného obstarávateľa o dodaní vadného plnenia zo strany dodávateľa nepovažuje za preukázané, cit.:

„Správny orgán v prvom rade posudzoval, či účastník konania dodával verejnému obstarávateľovi tovar, ktorý spĺňa podmienky uvedené verejným obstarávateľom v predmetnej zákazke. Verejný obstarávateľ zadal zákazku na predmet „Asfaltová emulzia C65B4 alebo ekvivalent (rok 2021)“, pričom ako podmienku, týkajúcu sa technických vlastností dodávanej emulzie určil v časti II. Predmet zmluvy bod 2.2 Technické vlastnosti, že cit.: „Emulzia C65B4 musí spĺňať všetky technické požiadavky stanovené v STN EN 13 808 a KLEaZ 1/2014.“

K uvedenému správny orgán uvádza, že v zmysle § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní sa technické požiadavky nesmú odvolávať na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, značku, patent, typ, krajinu, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby, ak by tým dochádzalo k znevýhodneniu alebo k vylúčeniu určitých záujemcov alebo výrobkov, ak si to nevyžaduje predmet zákazky. Takýto odkaz možno použiť len vtedy, ak nemožno opísať predmet zákazky dostatočne presne a zrozumiteľne, a takýto odkaz musí byť doplnený slovami „alebo ekvivalentný“. V tomto prípade je ale potrebné, aby verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch definoval, čo považuje za ekvivalent, napr. aký výrobok považuje za ekvivalentný, alebo pri ktorých parametroch umožňuje predloženie inej hodnoty (a stanoviť aj rozmedzie hodnôt) a na ktorých parametroch trvá, teda nemôžu byť zmenené (napr. z dôvodu rozmerov priestoru a pod.).

Správny orgán uvádza, že s ohľadom na verejným obstarávateľom stanovené vlastnosti v časti II. Predmet zmluvy bod 2.2 Technické vlastnosti, cit.: „Emulzia C65B4 musí spĺňať všetky technické požiadavky stanovené v STN EN 13 808 a KLEaZ 1/2014.“ Účastníkom konania ponúknutá a dodávaná emulzia C60B4 je v KLEaZ 1/2014 v časti 6 Emulzie pre nátery – nemodifikované spojivo, bod 6.2 Druhy emulzií uvedená ako cit.: „Pre nátery sa používajú tieto druhy asfaltových katiónaktívnych emulzií s nemodifikovaným spojivom: C65B4, C65B3, C60B4, C60B3.“

(...)

Z porovnania s údajmi v KLEaZ 1/2014 uvedené v tabuľke na str. 23 správny orgán konštatuje, že ani emulzia C65B4 nespĺňa úplne všetky verejným obstarávateľom požadované parametre, keďže sa líši v hodnote obsahu asfaltu 63-67. Pričom napr. dodávaná emulzia C60B4 sa líši taktiež v obsahu asfaltu, keďže je udávaný v rozmedzí od 58-62. Tak ako správny orgán uviedol vyššie v bode 49 tohto rozhodnutia, za dodržania § 42 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní sa technické požiadavky nesmú odvolávať na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, značku, patent, typ, krajinu, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby, ak by tým dochádzalo k znevýhodneniu alebo k vylúčeniu určitých záujemcov alebo výrobkov, ak si to nevyžaduje predmet zákazky. Zároveň má verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch uviesť,

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

na ktorých parametroch trvá, a teda nemôžu byť zmenené. Keďže tak verejný obstarávateľ neurobil, nemôže sa neskôr dovolávať nevyhnutnosti obsahu asfaltu pri dodávanej emulzii.

Správny orgán k verejným obstarávateľom namietanému dodaniu vadného plnenia zo strany účastníka konania taktiež poukazuje na Protokol č. 10-20-47-018 Vlastnosti asfaltovej emulzie, v ktorom sú jasne popísané vlastnosti asfaltovej emulzie C 60B4, a ktorý verejný obstarávateľ obdržal od účastníka konania predtým ako došlo k plneniu z Kúpnej zmluvy. Skutočnosť, že účastník konania bude verejnému obstarávateľovi dodávať emulziu C60B4 vyplynula aj z Vyhlásenia o parametroch č. 01/2021, ktoré účastník konania taktiež vopred odovzdal verejnému obstarávateľovi.

Správny orgán ďalej s ohľadom na vytykané dodanie vadného plnenia poukazuje aj na skutočnosť, že verejný obstarávateľ **prevzal dodávanú emulziu C60B4 zakaždým, bez jedinej reklamácie, od 30. 03. 2021 až do ukončenia Kúpnej zmluvy.**

Pokiaľ ide o verejným obstarávateľom deklarované nedodanie predmetu Kúpnej zmluvy v kvalite požadovanej podľa Kúpnej zmluvy, s ohľadom na Protokol č. 10-21-28-019, ktorý si dal verejný obstarávateľ vypracovať, správny orgán uvádza, že tento nesplňa kritériá požadované na jeho relevantné posúdenie, keďže v ňom nie sú uvedené všetky údaje, bol vyhotovený po odstúpení od zmluvy zo strany verejného obstarávateľa a verejný obstarávateľ na dopyt správneho orgánu jeho relevantnosť nijak dodatočne nepotvrdil. **Správny orgán preto konštatuje, že nebol dôvod zo strany verejného obstarávateľa namietat' nekvalitné plnenie dodávané účastníkom konania a na základe toho odstúpiť od Kúpnej zmluvy a následne vyhotoviť referenciu s výsledným hodnotením „neuspokojivé“.**

Správny orgán preto tvrdenie verejného obstarávateľa o dodaní vadného plnenia zo strany účastníka konania nepovažuje za preukázané a teda správny orgán nemá bez pochybností za preukázané, že došlo k naplneniu skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní.

Správny orgán určil rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie, pričom vychádzal zo spoľahlivo zisteného skutočného stavu veci a za týmto účelom mal zaobstarané podklady pre rozhodnutie. Vzhľadom ku skutočnosti, že verejný obstarávateľ priebežne akceptoval dodávky asfaltových zmesí zo strany účastníka konania a nenamietal od začiatku jej kvalitu, **nebolo v správnom konaní preukázané, že účastník konania porušil pri využívaní elektronického trhoviska ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní či OPET.**

Úrad poukazuje na to, že v zmysle zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ oprávnený postupovať **aj z vlastnej iniciatívy a upraviť referenciu, ak nezodpovedá skutočnému stavu.** Ako už bolo uvedené, verejný obstarávateľ mal vedomosť o správnom konaní a o výsledku tohto správneho konania sa dozvedel najneskôr z listu dodávateľa zo dňa 01. 08. 2024. Napriek uvedenému z evidencie referencií vyplýva, že **verejný obstarávateľ ani na žiadosť dodávateľa predmetnú negatívnu referenciu neupravil.**

Na základe uvedeného úrad týmto **vyzýva verejného obstarávateľa, aby do desiatich pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy doručil úradu svoje písomné vyjadrenie k návrhu dodávateľa vrátane jeho príloh, a to vrátane písomného vyjadrenia:**

- **či bol verejnému obstarávateľovi doručený list dodávateľa zo dňa 01. 08. 2024, vrátane rozhodnutia zo dňa 15. 11. 2022, a ak áno,**
- **z akého dôvodu na základe skutočností uvedených v rozhodnutí zo dňa 15. 11. 2022 do dnešného dňa neupravil predmetnú negatívnu referenciu.**

Pre prípad, že sa verejný obstarávateľ z nejakého dôvodu s rozhodnutím zo dňa 15. 11. 2022 nemohol oboznámiť, úrad poukazuje na to, že **predmetné rozhodnutie tvorí prílohu aj tejto výzvy, a to ako príloha návrhu dodávateľa.**“

Vyjadrenie k návrhu

5. Dňa 13. 11. 2024 verejný obstarávateľ doručil úradu list „**Výzva na vyjadrenie k návrhu na úpravu referencie - odpoveď**“ zo dňa 07. 11. 2024 (ďalej len „odpoveď na výzvu“), v ktorom uviedol, cit.: „

- *Našej spoločnosti bol dňa 05.08.2024 doručený Podnet na úpravu referencie od dodávateľa - obch. spol. MBM-GROUP, a.s. (ďalej len „podnet“). Prílohami tohto listu boli tzv. Dôkaz č. 1: Referencia zo dňa 07.07.2021; a Dôkaz č. 2: Rozhodnutie zo dňa 15.11.2022.*
- *Považujeme za potrebné uviesť, že s Rozhodnutím Úradu pre verejné obstarávanie, Odbor legislatívno - právny, č.s.: 8746-3000/2022, ktoré bolo vydané dňa 15.11.2022 (ďalej len “rozhodnutie”), sme sa oboznámili až na základe doručeného podnetu.*
- *V správnom konaní začatom proti dodávateľovi - obch. spol. MBM-GROUP, a.s. dňa 04.07.2022 podľa § 182 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len “zákon o verejnom obstarávaní”), naša spoločnosť vystupovala ako verejný obstarávateľ, pričom v lehotách určených Úradom pre verejné obstarávanie poskytovala požadované informácie a podklady.*
- *Samotné rozhodnutie naša spoločnosť neeviduje v doručenej pošte, a preto sme až do dňa doručenia podnetu od dodávateľa - obch. spol. MBM-GROUP, a.s. (ktorého prílohou bolo aj rozhodnutie) nemali vedomosť o zastavení správneho konania, nakoľko odpadol dôvod konania, pretože Úrad pre verejné obstarávanie nemal za preukázané, že dodávateľ - obch. spol. MBM-GROUP, a.s. naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní.*
- *V nadväznosti na súčinnosť našej spoločnosti ako verejného obstarávateľa v priebehu správneho konania sme očakávali, že nám dané rozhodnutie bude tiež doručené aj zo strany Úradu pre verejné obstarávanie.*
- *Z vyššie uvedených dôvodov sa verejný obstarávateľ pokúšal zmeniť referenciu z neuspokojivej na uspokojivú, avšak vzhľadom na dátum zverejnenia referencie (07.07.2021) už uvedené nebolo možné (softvérový problém) z hľadiska uplynutia dlhšej doby od jej zverejnenia. Následne dňa 31.10.2024 bolo zo strany verejného obstarávateľa kontaktované Centrum podpory EKS za účelom vyriešenia nemožnosti zmeny referencie zo strany verejného obstarávateľa. Toho času komunikujeme so zamestnankyňou Oddelenia elektronizácie procesov verejného obstarávania Úradu vlády Slovenskej republiky, a to telefonicky aj prostredníctvom e-mailu. Na vykonanie zmeny referencie je potrebné vyriešiť softvérový problém, ktorý nie je spôsobený verejným obstarávateľom, avšak poskytujeme súčinnosť a zmena by mala byť uskutočnená v krátkom časovom horizonte za pomoci Centra podpory EKS.*

Na základe Vašej Výzvy na vyjadrenie k návrhu na úpravu referencie deklarujeme, že naša spoločnosť ako verejný obstarávateľ učinila všetky úkony vedúce k realizácii zmeny referencie v zmysle podnetu a príslušného rozhodnutia s poukazom na § 12 zákona o verejnom obstarávaní. Samotná zmena referencie však môže byť uskutočnená až po odstránení softvérového problému.

Naša spoločnosť sa zaväzuje, že po uskutočnení zmeny referencie bude bezodkladne informovať dodávateľa - obch. spol. MBM-GROUP, a.s., ako aj Úrad pre verejné obstarávanie k príslušnému číslu spisu. “

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

6. Verejný obstarávateľ ako prílohu odpovede na výzvu predložil e-mailovú komunikáciu s Oddelením elektronizácie procesov verejného obstarávania, Úrad vlády SR, z 31. 10. 2024 a 04. 11. 2024.

Právny rámec

7. Podľa § 12 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní evidencia referencií je informačný systém verejnej správy, ktorého správcom je úrad a v ktorom sa vedú referencie od verejných obstarávateľov a obstarávateľov.
8. Podľa § 12 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní referenciou na účely tohto zákona je elektronický dokument, ktorý obsahuje potvrdenie o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby. Referencia obsahuje
- a) meno a priezvisko, obchodné meno alebo názov, adresu pobytu, sídlo alebo miesto podnikania, identifikačné číslo dodávateľa alebo dátum narodenia, ak nebolo pridelené identifikačné číslo,
 - b) názov verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa,
 - c) označenie verejného obstarávania,
 - d) číslo zmluvy alebo koncesnej zmluvy,
 - e) stručnú identifikáciu plnenia podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy,
 - f) množstvo, objem alebo rozsah plnenia,
 - g) miesto, cenu a lehotu plnenia zmluvy alebo koncesnej zmluvy,
 - h) hodnotenie plnenia, najmä hodnotenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy a či celkovo bolo uspokojivé alebo neuspokojivé,
 - i) informáciu, či došlo k odstúpeniu od zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody zo strany verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa z dôvodu podstatného porušenia povinnosti dodávateľa,
 - j) ďalšie informácie, ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ považuje za dôležité,
 - k) dátum vyhotovenia referencie.
9. Podľa § 12 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní dodávateľ je oprávnený požiadať verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa o úpravu referencie, ak nezodpovedá skutočnému stavu, a to do troch mesiacov odo dňa zápisu referencie do evidencie referencií; na úpravu referencie sa použijú ustanovenia odsekov 4 a 5 primerane a verejný obstarávateľ a obstarávateľ ju vykonajú do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú oprávnení postupovať podľa prvej vety aj z vlastnej iniciatívy.
10. Podľa § 12 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nevyhoví žiadosti dodávateľa podľa odseku 8, je dodávateľ oprávnený podať úradu návrh na úpravu referencie, ku ktorému priloží dôkazy o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby, a to do
- a) 30 dní odo dňa zápisu opravenej referencie do evidencie referencií, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nevyhoví žiadosti dodávateľa v plnom rozsahu, alebo
 - b) 30 dní odo dňa uplynutia lehoty na úpravu referencie verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom podľa odseku 8, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neupravil referenciu v lehote podľa odseku 8.
11. Podľa § 12 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní po predložení návrhu a dôkazov podľa odseku 9 si úrad vyžiada stanovisko od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa. Ak úrad dospieje k záveru, že sú dôvody na úpravu referencie, náležite upraví referenciu namiesto verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, a to do 15 pracovných dní.

Právne posúdenie úradom

12. V súvislosti s doručeným návrhom, a to vzhľadom na to, že doručený návrh sa týka zákazky realizovanej prostredníctvom elektronického trhoviska, úrad na úvod dáva do pozornosti, že vecná príslušnosť úradu na konanie o návrhu na úpravu referencie sa vzťahuje len na referencie vyhotovené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom podľa § 12 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré sú vedené v evidencii referencií spravovanej úradom, a teda nevzťahuje sa na referencie, ktoré boli vyhotovené podľa obchodných podmienok elektronickej platformy v registri referencií elektronického trhoviska¹.
13. Úrad ďalej v súvislosti s doručeným návrhom uvádza, že na to, aby mohol pristúpiť k meritórnemu rozhodovaniu o návrhu dodávateľa na úpravu referencie podľa § 12 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní, je potrebné vysloviť záver, že boli súčasne splnené všetky procesné podmienky vyplývajúce z § 12 ods. 8 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní. Je teda nevyhnutné, aby:
- a) verejný obstarávateľ vyhotovil referenciu, ktorá bola následne zapísaná v evidencii referencií,
 - b) **dodávateľ následne požiadal verejného obstarávateľa o úpravu referencie z dôvodu, že vyhotovená referencia nezodpovedá skutočnému stavu, a urobil tak do troch mesiacov odo dňa zápisu referencie do evidencie referencií,**
 - c) verejný obstarávateľ v lehote 30 dní odo dňa doručenia nevyhovel žiadosti dodávateľa,
 - d) dodávateľ v zákonom stanovenej lehote podal úradu návrh na úpravu referencie vyhotovenej verejným obstarávateľom.
14. V nadväznosti na uvedené úrad konštatuje, že z ustanovenia § 12 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že jedným zo **zákonných predpokladov** na úpravu referencie úradom namiesto verejného obstarávateľa podľa § 12 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní **je, aby dodávateľ požiadal verejného obstarávateľa o úpravu referencie v lehote do troch mesiacov odo dňa zápisu referencie do evidencie referencií.**
15. V tejto súvislosti úrad poukazuje na to, že v zmysle návrhu dodávateľ žiada o úpravu negatívnej referencie, v znení, cit.:

„3.1. HODNOTENIE KVALITY PLNENIA

Hodnotenie plnenia: Neuspokojivé

Odôvodnenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy: Dodávateľ nedodal predmet zmluvy v kvalite požadovanej podľa zmluvy. Dodávateľ bol v nepovolenom omeškaní s dodaním predmetu zmluvy.

Dôvod odstúpenia od zmluvy: Čl. XVIII bod 18.2 písm. a) VZP (VZP - všeobecné zmluvné podmienky EKS)

Predčasné ukončenie zmluvy, koncesnej zmluvy verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa: Áno,

ktorá bola vyhotovená **dňa 07. 07. 2021** (v rovnaký deň bola aj zverejnená v evidencii referencií) na plnenie z Kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 05. 02. 2021. Dodávateľ v návrhu uvádza, že požiadal verejného obstarávateľa o úpravu predmetnej referencie listom „Podnet na úpravu referencie“ **zo dňa 01. 08. 2024**, ktorý bol verejnému obstarávateľovi doručený **dňa 05. 08. 2024**.

¹ V tejto súvislosti dáva úrad do pozornosti napr. rozhodnutia Rady úradu pre verejné obstarávanie č. 19299-9000/2016 z 08. 11. 2016 a č. 16842-9000/2017 z 12. 12. 2017, ktoré sú zverejnené na webovom sídle úradu: <https://www.uvo.gov.sk/dohlad/rada-uradu/referencie/prehľad-rozhodnutí>.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

16. K predmetným tvrdeniam dodávateľ úradu predložil ako **dôkazy** (i) dokument „Náhl'ad záznamu z evidencie referencií“, z ktorého je zrejmé, že verejný obstarávateľ dňa 07. 07. 2021 zverejnil v evidencii referencií predmetnú negatívnu referenciu a (ii) list „Podnet na úpravu referencie“ zo dňa 01. 08. 2024 spolu s poštovou doručenkou, z ktorej je zrejmé, že dodávateľ tento list doručil verejnému obstarávateľovi dňa 05. 08. 2024.
17. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad poukazuje na znenie § 12 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní platné a účinné v čase vyhotovenia referencie (t. j. **ku dňu 07. 07. 2021**), cit.: *„Dodávateľ je oprávnený požiadať verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa o úpravu referencie, ak nezodpovedá skutočnému stavu, a to do troch mesiacov odo dňa zápisu referencie do údajov vedených v zozname hospodárskych subjektov; na úpravu referencie sa použijú ustanovenia odsekov 4 a 5 primerane a verejný obstarávateľ a obstarávateľ ju vykonajú do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú oprávnení postupovať podľa prvej vety aj z vlastnej iniciatívy.“*
18. Z uvedeného vyplýva, že **zákon o verejnom obstarávaní platný a účinný ku dňu 07. 07. 2021, rovnako** ako aktuálne platný a účinný zákon o verejnom obstarávaní, ustanovoval **lehotu tri mesiace** odo dňa zverejnenia referencie v príslušnom registri **na to, aby dodávateľ požiadal** verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa **o úpravu tejto referencie**.
19. Na základe uvedeného úrad uvádza, že keďže predmetná referencia bola zverejnená dňa 07. 07. 2021, dodávateľ mal požiadať verejného obstarávateľa o úpravu predmetnej referencie najneskôr do troch mesiacov od tohto dátumu, t. j. **do 07. 10. 2021**. Dodávateľ však požiadal verejného obstarávateľa o úpravu referencie listom „Podnet na úpravu referencie“ **zo dňa 01. 08. 2024**, ktorý mu bol doručený dňa 05. 08. 2024, **a teda po zákonom ustanovenej lehote**.
20. Úrad konštatuje, že právomoc úradu rozhodovať o návrhu dodávateľa na úpravu referencie je daná len za predpokladu, že dodávateľ splnil procesnú podmienku, v zmysle ktorej má dodávateľ požiadať verejného obstarávateľa o úpravu referencie v zákonom stanovenej lehote. V prípade, ak táto procesná podmienka zo strany dodávateľa nie je splnená, úrad nie je oprávnený pristúpiť k meritórnemu rozhodovaniu o tom, či sú alebo nie sú dané dôvody na úpravu referencie.
21. Ako však vyplýva z vyššie uvedených skutočností, v predmetnom prípade **dodávateľ požiadal verejného obstarávateľa o úpravu referencie po lehote**, keďže posledným dňom lehoty na splnenie tejto procesnej podmienky bol 07. 10. 2021 a dodávateľ požiadal verejného obstarávateľa o úpravu referencie až listom „Podnet na úpravu referencie“ zo dňa 01. 08. 2024, ktorý mu bol doručený dňa 05. 08. 2024.
22. V súvislosti s vyššie uvedeným úrad podporne poukazuje aj na informatívny materiál zverejnený na webovom sídle úradu, v ktorom je v časti 4. „Právomoc úradu upraviť referenciu“ uvedené, cit.: *„(...) Ak dodávateľ požiada verejného obstarávateľa/obstarávateľa o úpravu referencie po uplynutí 3 mesiacov od jej zápisu v Evidencii referencií, verejný obstarávateľ/obstarávateľ nemá povinnosť sa touto žiadosťou zaoberať, mal by však o tom dodávateľa upovedomiť. V takomto prípade právo dodávateľa domáhať sa úpravy referencie úradom zaniklo. Verejný obstarávateľ/obstarávateľ je však v takomto prípade oprávnený uskutočniť úpravu referencie z vlastnej iniciatívy.“*
23. **Na základe uvedených skutočností úrad konštatuje, že dodávateľ nedodrжал zákonnú lehotu troch mesiacov na požiadanie verejného obstarávateľa o úpravu referencie v zmysle § 12 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní. V tomto prípade teda podľa úradu neboli splnené všetky procesné predpoklady, ktoré predpokladá zákon o verejnom obstarávaní na to, aby úrad mohol o návrhu dodávateľa meritórne rozhodnúť, a preto je potrebné toto konanie o návrhu dodávateľa na úpravu referencie zastaviť.**

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

24. Ako vyplýva z vyššie uvedeného, pre nesplnenie procesných náležitostí dodávateľom je úrad povinný konanie zastaviť a z uvedeného dôvodu sa návrhom nemôže zaoberať meritórne. Zároveň však v zmysle § 12 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní platí, že verejný obstarávateľ je oprávnený referenciu upraviť aj z vlastnej iniciatívy. Na predmetné ustanovenie zákona úrad poukázal aj vo výzve adresovanej verejnému obstarávateľovi.
25. V tejto súvislosti úrad poukazuje na to, že **verejný obstarávateľ** v odpovedi na výzvu úradu uviedol, že sa **pokúšal zmeniť predmetnú referenciu z neuspokojivej na uspokojivú**, avšak **z dôvodu softvérového problému uvedené nebolo možné**. Ďalej z odpovede verejného obstarávateľa na výzvu vyplýva, že softvérový problém je v riešení, pričom zmena referencie by mala byť uskutočnená v krátkom časovom horizonte.
26. Lustráciou evidencie referencií úrad zistil, že dňa 28. 11. 2024 **verejný obstarávateľ upravil predmetnú referenciu**, pričom upravená referencia bola zverejnená dňa 29. 11. 2024 a verejný obstarávateľ upravil časť „Hodnotenie kvality plnenia“ nasledovne, cit.:
- „Hodnotenie plnenia: Uspokojivé*
- Odôvodnenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy: Boli dodržané zmluvné podmienky.*
- Predčasné ukončenie zmluvy, koncesnej zmluvy verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa: Nie“*
27. V časti „6. Sumarizácia opráv“ upravenej referencie je uvedené, cit.:
- „Kód odôvodnenia opravy: Úprava referencie úradom*
Odôvodnenie opravy: Oprava hodnotenia plnenia na základe nariadenie ÚVO.
 (...)“
- 6.1 Informácie o vykonaných opravách*
6.1.1 Oprava 1 Oddiel, v ktorom je vykonaná oprava: Hodnotenie kvality plnenia
Zhrnutie vykonaných opráv: Oprava hodnotenia plnenia na základe nariadenie ÚVO.“
28. V súvislosti s uvedenými informáciami v tejto časti upravenej referencie si úrad dovoľuje poukázať na to, že **úrad** v rámci konania o návrhu na úpravu referencie, ani v rámci správneho konania č. 8746-3000/2022 **verejnému obstarávateľovi nenariadil upraviť predmetnú referenciu**. Predmetné správne konanie bolo vedené voči účastníkovi konania, ktorým nebol verejný obstarávateľ, ale dodávateľ, pričom predmetom tohto správneho konania bolo posúdenie naplnenia skutkovej podstaty správneho deliktu účastníkom konania, t. j. dodávateľom. Rozhodnutím správneho orgánu č. 8746-3000/2022 zo dňa 15. 11. 2022 **nebola verejnému obstarávateľovi uložená žiadna povinnosť**.
29. V priebehu správneho konania však úrad dospel k záveru, ktorý sa pretavil aj do obsahu rozhodnutia vydaného v správnom konaní, a síce, že cit.: „nebol dôvod zo strany verejného obstarávateľa namietat' nekvalitné plnenie dodávané účastníkom konania a na základe toho odstúpiť od Kúpnej zmluvy a následne vyhotoviť referenciu s výsledným hodnotením „neuspokojivé“.“
30. **Dodávateľ v návrhu argumentoval práve uvedeným rozhodnutím správneho orgánu č. 8746-3000/2022 zo dňa 15. 11. 2022 a na základe záverov tam uvedených sa domáhal úpravy referencie úradom.** Z návrhu a jeho príloh vyplýva, že dodávateľ predmetným rozhodnutím argumentoval aj v žiadosti o úpravu referencie adresovanej verejnému obstarávateľovi, avšak neúspešne, pričom túto žiadosť, spolu s prílohami, t. j. aj s rozhodnutím úradu, **pripojil k návrhu ako dôkazy** preukazujúce, že referencia vyhotovená verejným obstarávateľom nezodpovedá skutočnému stavu.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

31. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na ustanovenie § 12 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nevyhoví žiadosti dodávateľa podľa odseku 8, je dodávateľ v zákonom ustanovenej lehote oprávnený podať úradu návrh na úpravu referencie, ku ktorému priloží dôkazy o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby. Ďalej postup úradu v konaní upravuje § 12 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní prvá veta, v zmysle ktorého **po predložení návrhu a dôkazov** podľa odseku 9 **si úrad vyžiada stanovisko od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa**.
32. V nadväznosti na uvedené úrad v konaní o návrhu na úpravu referencie postupoval v zmysle uvedených zákonných ustanovení a po doručení návrhu s dôkazmi si vyžiadal stanovisko verejného obstarávateľa, t. j. **vyzval verejného obstarávateľa na vyjadrenie**.
33. **Obsahom výzvy úradu**, ktorý je v celom rozsahu odcitovaný v bode 4 tohto rozhodnutia, bola **žiadosť o vyjadrenie k návrhu dodávateľa**, vrátane žiadosti o vyjadrenie **ku konkrétnym skutočnostiam vyplývajúcich z návrhu**, t. j. či bola verejnému obstarávateľovi žiadosť dodávateľa o úpravu referencie doručená (vrátane predmetného rozhodnutia správneho orgánu) a ak áno, z akého dôvodu na základe skutočností uvedených v rozhodnutí neupravil predmetnú negatívnu referenciu.
34. **Obsahom výzvy úradu teda nebolo nariadenie predmetnú referenciu upraviť**. V tejto súvislosti je potrebné tiež poukázať na to, že v zmysle § 12 zákona o verejnom obstarávaní **úrad ani nie je oprávnený úpravu referencie verejnému obstarávateľovi nariadiť**. V zmysle § 12 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní druhá veta ak úrad dospeje k záveru, že sú dôvody na úpravu referencie, náležite upraviť referenciu namiesto verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, tzn. v prípade, ak by úrad posudzoval návrh na úpravu referencie meritórne a zároveň by dospel k záveru, že sú dané dôvody na úpravu referencie, v zmysle predmetného ustanovenia by úrad pristúpil k zmene referencie namiesto verejného obstarávateľa.
35. **Skutočnosť, že sa tak verejný obstarávateľ na základe výzvy úradu rozhodol a predmetnú referenciu upravil, je teda potrebné vyhodnotiť ako úkon z vlastnej iniciatívy verejného obstarávateľa v zmysle § 12 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní**.
36. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať opravný prostriedok. V zmysle § 177 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku je toto rozhodnutie úradu preskúmateľné súdom. V zmysle § 181 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku správna žaloba musí byť podaná v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia na Správnom súde v Bratislave.

(elektronický podpis)

JUDr. Zuzana Krajčovičová
riaditeľka
odboru opravných prostriedkov

Rozhodnutie sa doručí

1. MBM-GROUP, a.s., Miletičova 1, 821 08 Bratislava – dodávateľ
2. Regionálna správa a údržba ciest Nitra a.s., Štúrova 147, 949 65 Nitra – verejný obstarávateľ