



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Odbor opravných prostriedkov
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 05. 08. 2025

Číslo spisu: 15017-9000/2024

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) vo veci návrhu dodávateľa **INGSTEEL, spol. s r.o.**, Tomášikova 17, 820 09 Bratislava, IČO: 17 320 429 (ďalej len „dodávateľ“ alebo „zhotoviteľ“) na úpravu referencie vyhotovenej obstarávateľom **VODOHOSPODÁRSKA VÝSTAVBA, ŠTÁTNY PODNIK**, Karloveská 2, 842 04 Bratislava, IČO: 00 156 752 (ďalej len „obstarávateľ“), ktorá bola dňa 04. 07. 2024 zverejnená v Evidencii referencií na plnenie zo Zmluvy o dielo č. 2020/2300/4403 uzatvorenej dňa 29. 12. 2022 (ďalej len „Zmluva o dielo“) medzi obstarávateľom ako objednávateľom č. 1, NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság, H-1134 Budapešť, Váci út 45, Maďarsko, IČO: 01-10/-044180 ako objednávateľom č. 2 (ďalej len „objednávateľ“) a dodávateľom ako výsledok verejného obstarávania na predmet zákazky s názvom „**Výstavba mosta pre peších a cyklistov Dobrohošť – Dunakiliti – II. časť**“, vyhlásenej obstarávateľom v Úradnom vestníku Európskej únie č. S 128/2022 dňa 06. 07. 2022 pod č. 365924 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 152/2022 dňa 07. 07. 2022 pod značkou 31319 – MSP, vydáva toto

r o z h o d n u t i e

Úrad pre verejné obstarávanie v konaní o návrhu dodávateľa **INGSTEEL, spol. s r.o.** Tomášikova 17, 820 09 Bratislava, IČO: 17 320 429 na úpravu referencie rozhoduje tak, že **nie sú dané dôvody** podľa § 12 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní **na úpravu referencie** vyhotovenej obstarávateľom **VODOHOSPODÁRSKA VÝSTAVBA, ŠTÁTNY PODNIK**, Karloveská 2, 842 04 Bratislava, IČO: 00 156 752 na plnenie zo Zmluvy o dielo č. 2020/2300/4403 uzatvorenej dňa 29. 12. 2022 medzi objednávateľmi a dodávateľom ako výsledok verejného obstarávania na predmet zákazky „**Výstavba mosta pre peších a cyklistov Dobrohošť – Dunakiliti – II. časť**“.

O d ô v o d n e n i e

1. Dodávateľ doručil úradu dňa 22. 10. 2024 podanie označené ako „**Návrh na úpravu referencie** (§ 12 ods. 9 ZoVO)“ zo dňa 18. 10. 2024 (ďalej len „**návrh**“) vrátane príloh v počte 88 ks, v ktorom žiada úrad o úpravu referencie č. 1287791 (ďalej len „**referencia**“) vyhotovenej obstarávateľom, ktorá bola zverejnená dňa 04. 07. 2024 v Evidencii referencií vedenej úradom (ďalej len „**evidencia referencií**“) na plnenie zo Zmluvy o dielo č. 2020/2300/4403 uzatvorenej dňa 29. 12. 2022 (ďalej len „**Zmluva o dielo**“) ako výsledok zadávania zákazky na predmet „**Výstavba mosta pre peších a cyklistov Dobrohošť – Dunakiliti – II. časť**“, vyhlásenej obstarávateľom v Úradnom vestníku Európskej únie č. S 128/2022 dňa 06. 07. 2022 pod č. 365924 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 152/2022 dňa 07. 07. 2022 pod značkou 31319 – MSP.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Návrh dodávateľa

2. Dodávateľ v úvode svojho návrhu uvádza, že v nadväznosti na nevyhovenie žiadosti o úpravu referencie podľa ustanovenia § 12 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní zo strany obstarávateľa, žiada úrad o úpravu predmetnej referencie nasledovne, cit.: „(…)

- dátum skončenia zmluvy na: **31.05.2024**,
- hodnotenie plnenia na: **Uspokojivé**,
- odôvodnenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy na: **Nie, plnenie nebolo dodané z dôvodu predčasného ukončenia Zmluvy zo strany dodávateľa pre okolnosti na strane verejného obstarávateľa/obstarávateľa**,
- predčasné ukončenie zmluvy, koncesnej zmluvy verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa: **Nie**.

*Referencia totižto v označených častiach **nezodpovedá skutočnosti**. Klamlivo informuje o ukončení zmluvy a vrhá negatívne svetlo na našu spoločnosť aj napriek tomu, že z **našej strany nedošlo k porušeniu zmluvy**. Práve naopak, bola to strana objednávateľa, konkrétne VV, ktorá porušovala sústavne svoje zmluvné povinnosti, neposkytovala nevyhnutnú súčinnosť na realizáciu zákazky a celkovo pôsobila od počiatku deštruktívne, v zjavnom záujme zákazku nerealizovať prostredníctvom našej spoločnosti. Tomu usporiadala aj svoje kroky pri realizácii plnenia a správanie po skončení zmluvy, vrátane snahy negatívne referovať o našej činnosti. “*

3. Argumentácia dodávateľa v návrhu je členená do dvoch častí nasledovne:

1) Všeobecne k priebehu zákazky

- A) Omeškanie VV oproti zmluvnému harmonogramu
- B) Predkladanie DRS
- C) Nesúčinnosť pri koordinácii postupu prác (časť pilóty)
- D) Dlhšie pilóty ako údajný problém bezpečnosti
- E) Úroveň komunikácie STD SK a VV
- F) Fáza pred odstúpením od zmluvy zo strany zhotoviteľa
- G) Konklúzia

2) K dôvodom prezentovaným vo vyjadrení VV k žiadosti o úpravu referencie

4. V časti „1) Všeobecne k priebehu zákazky“ dodávateľ poukazuje na to, že dielo sa malo podľa verejného obstarávania realizovať v režime žltej knihy FIDIC – tzn. Vyprojektuj a postav, ktorá kladie zodpovednosť za realizačný projekt na zhotoviteľa, a teda mal za to, že zodpovedá za všetky aspekty diela, vrátane dokumentácie k realizácii stavby, ktorá má byť v zásade iba podkladom pre stavebné práce ako také (ďalej aj „DRS“). V tejto súvislosti dodávateľ uvádza, že obstarávateľ si neobjednal realizačnú projektovú dokumentáciu bez ďalšieho, ale stavbu, ku ktorej mal vyhotoviť ako podklad DRS. Dodávateľ ďalej uvádza, že obstarávateľ ho prostredníctvom nominovaného a koordinovaného stavebného dozoru (STD SK) šikanoval (i) vznášaním nedôvodných námietok k DRS (napríklad kde má byť umiestnený aký odtlačok pečiatky), (ii) simulovaním prekážok a dôvodov, pre ktoré ju údajne nemôže prijať či schváliť, (iii) jej opakovaným neopodstatneným neschválením, resp. odmietaním vôbec jej prijatia na schválenie a (iv) prezentovaním, že pri plnení Zmluvy o dielo dodávateľ údajne „zlyhal“, čo absolútne odmieta, a naopak má za to, že je to obstarávateľ, kto pri realizácii zákazky zlyhal.
5. Ďalej v tejto časti návrhu dodávateľ uvádza, že Zmluva o dielo zanikla dňa 31. 05. 2024, a to po odstúpení z jeho strany z dôvodu rozsiahlej nesúčinnosti a dlhodobej neschopnosti postupovať v súlade so zmluvnými dojednaniami na strane objednávateľa, osobitne obstarávateľa, pričom k odstúpeniu došlo listom č. GD-138/2024/DD zo dňa 30. 05. 2024, doručeným dňa 31. 05. 2024, s účinkami ku dňu 31. 05. 2024. V tejto súvislosti dodávateľ

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

pripomína svoju ochotu ukončiť Zmluvu o dielo dohodou už v júli 2023, pričom poukazuje na šikanózne prístup zo strany STD SK.

6. V podbode „**A) Omeškanie VV oproti zmluvnému harmonogramu**“ dodávateľ uvádza, že už od úvodu nemal obstarávateľ záujem na riadnej realizácii diela a poukazuje na to, že samotná Zmluva o dielo bola podpísaná dňa 29. 12. 2022, pričom zo strany dodávateľa bola podpísaná už dňa 24. 11. 2022, avšak k jej zverejneniu slovenskou stranou – čo je nevyhnutnou podmienkou pre nadobudnutie jej účinnosti – došlo až dňa 26. 01. 2023, a to navyše potom, ako prebehli stretnutia iniciované obstarávateľom s prezentovanou myšlienkou Zmluvu o dielo nezverejniť tak, aby sa dielo podľa nej nerealizovalo.
7. Ďalej v tomto podbode dodávateľ poukazuje na termíny uvedené v zmluvnom harmonograme, ktoré boli dohodnuté nasledovne v porovnaní so skutočným stavom, cit.:

„(…)“

- účinnosť zmluvy k 01. 12. 2022; reálny stav 26. 01. 2023 (takmer 2 mesiace omeškania);
 - odovzdanie staveniska na slovenskej strane k 05. 12. 2022; reálny stav 30. 01. 2023 (takmer 2 mesiace omeškania);
 - odovzdanie staveniska na maďarskej strane k 06. 12. 2022; reálny stav 14. 02. 2023;
 - menovanie Vedúceho tímu stavebnotechnického dozoru malo byť zrealizované ku dňu účinnosti zmluvy, keďže sa v Zmluve neuvádza iný termín, teda ku dňu 01. 12. 2022; reálny stav 16. 03. 2023 (3 a pol mesiaca omeškania);
 - všetky vyššie uvedené omeškания boli bezdôvodne zapríčinené stranou objednávateľa, resp. VV;“
- v zmysle harmonogramu, ktorý bol súčasťou zmluvy, boli dohodnuté procesy nasledovné:
- začiatok prípravných prác našej strany k 15. 12. 2022; nebolo možné splniť niekoľko mesiacov pre omeškanie a bezdôvodnú nesúčinnosť na strane objednávateľa. Práce začali akonáhle to bolo možné, teda výrubom stromov a kríkov dňa 24. 02. 2023. Následne však boli ku dňu 26. 04. 2023 (zápisom v stavebnom denníku) práce na realizácii pilót, a tým aj výstavba mosta, **direktívnym rozhodnutím STD SK zastavené**;
 - v zmysle vzájomne odsúhlaseného harmonogramu, ktorý bol súčasťou Zmluvy, bol dohodnutý proces predkladania a schvaľovania realizačnej projektovej dokumentácie (DRS) po častiach, a to konkrétne
 - zakladanie na slovenskej strane od 01. 12. 2022 do 02. 01. 2023 (29 dní), následne bol naplánovaný proces schvaľovania zo strany objednávateľa, ku ktorému VV pristupovala nekorektne, zdlhavo a ťažkopádne;
 - monolitické konštrukcie od 01. 12. 2022 do 17. 02. 2023 (73 dní), následne bol naplánovaný proces schvaľovania zo strany objednávateľa, ku ktorému VV pristupovala nekorektne, zdlhavo a ťažkopádne;
 - final na slovenskej strane od 01. 12. 2022 do 27. 02. 2023 (83 dní), následne bol naplánovaný proces schvaľovania zo strany objednávateľa, ku ktorému VV pristupovala nekorektne, zdlhavo a ťažkopádne;
 - pilóty a zakladanie na maďarskej strane od 01. 12. 2022 do 15. 01. 2023 (40 dní), následne bol naplánovaný proces odsúhlasovania zo strany objednávateľa, ku ktorému VV pristupovala nekorektne, zdlhavo a ťažkopádne;
 - final na maďarskej strane od 01. 12. 2022 do 27. 02. 2023 (83 dní), následne bol naplánovaný proces schvaľovania zo strany objednávateľa, ku ktorému VV pristupovala nekorektne, zdlhavo a ťažkopádne,to všetko vychádzajúc z predpokladu účinnosti Zmluvy k 01. 12. 2022, pričom táto nastala až 26. 01. 2023, čiže výrazne po termínoch ako predpokladali niektoré milníky predkladania a schvaľovania DRS (časť zakladanie a časť pilóty).“

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

8. V súvislosti s vyššie uvedeným dodávateľ poukázal na aktualizovaný harmonogram, v ktorom boli vzhľadom na posun účinnosti Zmluvy o dielo zapríčinený stranou objednávateľa, ako aj vzhľadom na požiadavky Špeciálneho úradu BFKH v Budapešti, termíny a čiastočne aj členenie predkladania DRS upravené.
9. Zároveň v tomto podbode dodávateľ poukazuje na nevyhnutnosť prepočítania časti statika projektovej dokumentácie DSP (dokumentácia pre stavebné povolenie dodaná obstarávateľom), keďže mal za to, že v nej nebolo zohľadnené zaťaženie od seizmických vplyvov podľa maďarských predpisov ako zákonná podmienka pre vypracovanie a schvaľovanie DSP, následne DRS (RPD) a samotnú výstavbu. V tejto súvislosti ďalej uvádza, že vplyv seizmicity ako imanentnej zákonnej podmienky schvaľovacieho a povoľovacieho procesu zo strany príslušných maďarských orgánov mohlo a podľa názoru dodávateľa, cit.: „(...) *malo zásadný dopad na návrh a realizáciu stavby z hľadiska jej statiky, čo sa následne negatívne prenieslo do procesu schvaľovania projekčných prác stavby (osobitne časť zakladania); skutočnosť, že projektant chybné neuvažoval v návrhu konštrukcie so seizmickým zaťažením podľa maďarských predpisov je priamo uvedená v Statickom výpočte DSP.*“
10. V súvislosti s vyššie uvedeným dodávateľ poukázal na stretnutie projektantov zastupujúcich dodávateľa so zástupcami autora DSP (spoločnosti DOPRAVOPROJEKT, a.s.) k otázke započítania seizmicity pri výpočte statiky stavby podľa maďarských právnych predpisov konané dňa 16. 02. 2023, pričom uviedol, že autor DSP odmietol túto nezrovnalosť pripustiť či konštruktívne riešiť, a teda výsledkom bola nevyhnutnosť (uložená právnymi predpismi) prepočtu statických výpočtov DSP celej stavby tak, aby bola započítaná seizmicita na území Maďarska, čo vyvolalo potrebu (podľa odborného názoru dodávateľa) zmeny zakladania stavby – predĺženie pilót a pochopiteľne tým vyvolaných zvýšených nákladov.
11. V závere tohto podbodu dodávateľ uvádza, že najmä pre túto otázku, t. j. nepripustenie zohľadnenia dopadu maďarských právnych predpisov k seizmicite na statiku pilót – spôsob zakladania stavby, dochádzalo počas celej doby trvania Zmluvy o dielo k neopodstatnenému mareniu postupu prác dodávateľa, a to tak zo strany obstarávateľa či STD SK. V nadväznosti na uvedené dodávateľ uviedol, cit.: „*Projekt bol nami preto ukončený predovšetkým pre pretrvávajúcu neschopnosť STD SK pristúpiť konštruktívne k schvaľovaciemu procesu DRS a viac ako rok trvajúce neopodstatnené zastavenie stavebných prác.*“
12. V podbode „**B) Predkladanie DRS**“ dodávateľ uvádza okolnosti a dôkazy preukazujúce, že DRS bola vypracovaná a odovzdaná obstarávateľovi, resp. STD SK a bolo možné podľa nej stavbu postaviť a má za to, že neobsahovala žiadne také vady, pre ktoré by bola neprijateľná a už vôbec nie neschváliteľná, pričom v tejto súvislosti uvádza, že samozrejme, drobné vady či nedostatky obsahovala, avšak všetky boli zdôvodnené, prípadne na výhradu obstarávateľa by boli opravené a napriek tomu STD SK, resp. obstarávateľ pri každom opakovanom predložení DRS iniciovali obštrukcie so schvaľovaním, ktoré vyústili až do ukončenia Zmluvy o dielo. Ako dôkaz dodávateľ k tejto časti predložil posudok Slovenskej technickej univerzity ohľadom kvality zhotovenia DRS, v ktorom je konštatované, cit.: „*Stavba mohla pokračovať nepretržite od jej prebratia. Statické výpočty zakladania a spodnej stavby DRS predloženej 09. 06. 2023 splňali podmienky noriem a predpisov platných na územiach Slovenska a Maďarska. Výkresy spodnej stavby neobsahovali väčšie nezrovnalosti (výkresy výstuže je možné opraviť za pár dní), bolo možné v prácach pokračovať s podmienkou vysvetlenia chýb a dopracovaní, resp. opravou vybraných výkresov.*“
13. Zároveň v tejto súvislosti dodávateľ predložil stanovisko maďarskej strany zo dňa 11. 08. 2023 ako objednávateľa č. 2, ktoré dotknutú DRS odporúča na prijatie a schválenie. Ide o súhlasné vyjadrenie maďarského ministerstva (výstavby a dopravy) s DRS, v ktorom sa cituje aj stanovisko maďarského stavebného dozoru stavby: „*Stavebný dozor dospel k záveru, že predložená dokumentácia je v súlade s bodom 5.2 Zmluvných podmienok (SZF)*“

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

a ustanoveniami 3. zväzku bod 1 – 2 – 3 a 4, preto na základe vyššie uvedeného ... odporúča prevzatie dokumentácie maďarským objednávateľom a predloženie ... Národnému dopravnému úradu na schválenie.“ Z uvedeného podľa dodávateľa vyplýva, že maďarská strana – objednávateľ č. 2, už v auguste 2023 podľa svojho nominovaného stavebného dozoru kvalifikovala dokumentáciu ako súladnú so Zmluvou o dielo, čo bolo uvedené aj na kontrolnom dni č. 6 dňa 16. 05. 2023, kde sa uvádza na tretej strane zápisu priebežné stanovisko k dostupnej dokumentácii, cit.: „Zo strany STD HU a O2 sú projekty prijateľné, čo potvrdzujú aj výsledky skúšobnej pilotáže.“

14. Na základe uvedeného má dodávateľ za to, že jediným, kto v DRS videl neprekonateľné prekážky, bol STD SK nominovaný a koordinovaný obstarávateľom a samotný obstarávateľ, a to bez náležitej odbornej kvalifikácie (napríklad v časti statiky stavieb). V tejto súvislosti dodávateľ uvádza, že za účelom hľadania čo najkonštruktívnejšieho dialógu a najefektívnejšej cesty k posunu veci zapracoval do DRS aj absolútne irelevantné a technicky neopodstatnené požiadavky STD SK.
15. V podbode „C) Nesúčinnosť pri koordinácii postupu prác (časť pilóty)“ dodávateľ približuje podľa neho zásadné momenty nesúčinnosti obstarávateľa a ním nominovaného a koordinovaného STD SK a uvádza, že DRS v časti zakladania (resp. pilót) bola prvou z mnohých okolností, pri ktorej sa stal/a vypuklou (i) absentujúca súčinnosť obstarávateľa, či čo i len (ii) náznak snahy o napredovanie projektu, pričom všetky prebiehajúce prípravné a stavebné práce boli v apríli 2023 zo strany STD SK nedôvodne zastavené. V tejto súvislosti poukazuje dodávateľ na nasledovné, cit.: „(...)“
 - na spoločnom koordinačnom stretnutí všetkých strán v Čunove dňa 27. 02. 2023 sa dohodlo, že v záujme urýchlania a operatívosti celého procesu pripomienkovania a schvaľovania DRS sa táto bude ukladať v digitálnej forme na server jedného z objednávateľov. O jeho zriadenie a prevádzkovanie žiadala VV svojho maďarského zmluvného partnera (objednávateľa 2) – požiadavka l) v zápise z KD č. 1;
 - na rovnakom stretnutí požiadal maďarský zmluvný partner (objednávateľ 2) našu spoločnosť o aktualizáciu harmonogramu prác, z ktorého budú vyplývať termíny na čiastkové predkladanie DRS – požiadavka k) v zápise z KD č. 1;
 - DRS bola teda zhotovovaná a zasielaná na oboznámenie a schvaľovanie po častiach v súlade s aktualizovaným zmluvným harmonogramom. Prvá časť predloženej DRS pozostávala z troch častí (DRS pilót, Projekt skúšobnej pilóty a DRS Štetovnicových stien) a takto aj bola objednávateľovi predložená.“
16. V súvislosti s vyššie uvedeným dodávateľ poukazuje na to, že obstarávateľ neskôr svoje vyjadrenie k tejto časti podmieňoval predložením celej DRS – a to aj napriek tomu, že to bolo podľa dodávateľa v rozpore so zmluvným harmonogramom a závermi z KD č. 1, pričom dôsledkom uvedenej neoperatívosti obstarávateľa začalo vznikať ďalšie omeškanie.
17. V nadväznosti na uvedené dodávateľ ďalej v návrhu poukazuje na to, že dňa 28. 02. 2023 bol na server uložený Projekt skúšobnej pilóty a dňa 07. 03. 2023 DRS pilót a DRS Štetovnicových stien, všetko dvojjazyčne. Dodávateľ ďalej uvádza, že dňa 09. 03. 2023 od maďarského zmluvného partnera obdržal kladné stanovisko, že dokumentáciu (predloženú v digitálnej podobe v zmysle dohody na kontrolnom dni č. 1) odporúča na schválenie. Keďže obstarávateľ na uvedené nijako nereagoval, dodávateľ sa listom zo dňa 15. 03. 2023 obrátil na obstarávateľa, aby zaujal stanovisko k predmetnej časti DRS, pričom uvedený list zostal bez odozvy, a zároveň na opakovanú urgenciu v tejto veci, ktorá bola obstarávateľovi vznesená dňa 27. 03. 2023 na kontrolnom dni č. 3 v Györi STD SK oznámil, že dokumentácia nebola predložená „v súlade so zmluvou“, a preto sa k nej nebude vyjadrovať. V tejto súvislosti dodávateľ ďalej poukázal na list obstarávateľa č. Z-003851/2023/2200 zo dňa 24. 03. 2023,

v ktorom obstarávateľ uviedol, že dokumentáciu uloženú na server podľa pokynov z prvého kontrolného dňa neakceptuje.

18. V súvislosti s vyššie uvedeným v snahe vyhovieť obstarávateľovi dodávateľ poukazuje na to, že dňa 03. 04. 2023 odovzdal obstarávateľovi DRS zakladania aj v tlačenej verzii, čo bolo dňa 05. 04. 2023 potvrdené obstarávateľom s vyjadrením, že sa k nej pripravujú pripomienky, pričom v tejto súvislosti dodávateľ uviedol, že predmetný postup bol v rozpore s postupom podľa Zmluvy o dielo, a teda sám STD SK a obstarávateľ v tomto štádiu nerešpektovali postupy z Opisu predmetu zákazky, pričom neskôr formalisticky trvali na ich dodržiavaní zo strany dodávateľa.
19. Dodávateľ ďalej v návrhu poukazuje na to, že medzičasom sa úspešne zrealizovali práce na skúšobnej pilóte a inštalovali sa štetovnicové steny podľa DRS predloženej v digitálnej podobe zo dňa 28. 02. 2023, resp. 07. 03. 2023, pričom k schváleniu projektu v tejto výkresovej časti DRS nikdy nedošlo spôsobom vymieneným v Zmluve o dielo a napriek tomu tieto práce STD SK či obstarávateľ nenamietali, nezastavili a ani nepodmieňovali predložením DRS k celému dielu, ako tomu bolo pri pilótach.
20. Ďalej dodávateľ uvádza, že koncom apríla 2023 začal STD SK opakovane vznášať neopodstatnené a šikanózne pripomienky k odovzdaným podkladom tak, že tým sabotoval plynulé pokračovanie v prácach, pričom jeho pripomienky boli nevecné, nenáležité a mnohokrát nesplniteľné, pričom takýto stav pretrvával až do ukončenia Zmluvy o dielo. Dodávateľ poukazuje na to, že DRS k zakladaniu predložil minimálne šesťkrát, pričom výsledkom bolo obštrukčné konanie STD SK, resp. obstarávateľa, ktoré nebolo možné prekonať, v čoho dôsledku sa realizácia diela stala nedosiahnuteľnou.
21. Dodávateľ má za to, že obstarávateľ a STD SK neboli ochotní rešpektovať osobitné okolnosti, spočívajúce v tom, že dielo má cezhraničné parametre, a že systém schvaľovania projektov a povoľovania stavby je v Maďarsku iný ako na Slovensku, čomu bol prispôsobený aj harmonogram prác. V tejto súvislosti dodávateľ poukázal na kontrolný deň č. 6, ktorý sa konal dňa 16. 05. 2023, na ktorom maďarská strana ako objednávatel' č. 2, ako aj stavebný dozor pre maďarskú stranu (ďalej len „STD HU“) uviedli, že DRS v posudzovanej časti je pre nich prijateľná, pričom mali len pripomienky ku gramatike a k drobným formalitám a avizovali, že majú už napísané súhlasné stanovisko pre potreby BFKH. V tejto súvislosti dodávateľ uvádza, že obstarávateľ a STD SK však odmietli poskytnúť akúkoľvek súčinnosť pre pokračovanie v povoľovacom procese na maďarskej strane, a to ani s prípadnými výhradami, a tak formálne zmarili povoľovací proces pre maďarskú časť diela, aj keď tomu z technického či vecného hľadiska nič nebránilo.
22. V závere tohto podbodu dodávateľ uvádza, že STD HU za maďarskú stranu už na kontrolnom dni č. 10 dňa 11. 07. 2023 uviedol, že kompletnú DRS prezrel a z hľadiska akceptovateľnosti maďarskými úradmi očakáva ich súhlasné stanovisko a skonštatoval, že stavebná časť dokumentácie je na požadovanej úrovni schvaľovania v zmysle maďarských predpisov, pričom podrobnejšie výrobné/technologické postupy nie sú v zmysle maďarských predpisov bežnou súčasťou DRS v čase jej predkladania. V tejto súvislosti dodávateľ poukázal na bod 2 záznamu z kontrolného dňa č. 9 zo dňa 27. 06. 2023, cit.: „O2 žiadal zúčastnených o čo najrýchlejšie ukončenie pripomienkovania DRS, aby mohol Zhotoviteľ pokračovať v stavebných prácach, prípadne aj na vlastnú zodpovednosť. Táto záležitosť bude jedným z bodov stretnutia na úrovni vedúcich predstaviteľov Objednávatel'ov, ktoré plánujú na 29. 06. 2023.“
23. V podbode „D) Dlhšie pilóty ako údajný problém bezpečnosti“ dodávateľ uvádza argumentáciu vo vzťahu k dĺžke pilót v súvislosti s namietanými výpočtami statiky. V tejto súvislosti dodávateľ poukazuje na to, že DSP uvažovala s dĺžkou pilót v priemere približne 12 metrov, avšak nezohľadňovala otázku seizmicity posudzovaného územia, ktorá je relevantná pre výstavbu na maďarskej strane, pričom dodávateľ po zohľadnení všetkých vplyvov Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

a okolností – teda aj tých, ktoré dokumentácia pre stavebné povolenie prehliadla/vynechala, navrhol v rámci DRS dĺžku pilót v priemere približne 17 metrov, čo STD SK opakovane označil ako životu nebezpečné a odmietal DRS s predĺženými pilótami schváliť. Dodávateľ ďalej v tejto súvislosti uvádza, že bol ochotný most postaviť aj s pilótami v pôvodnej uvažovanej dĺžke pilót v priemere 12 metrov, avšak na to potreboval výslovný pokyn objednávateľov, teda aj obstarávateľa (v zmysle ust. § 551 ods. 2 ObZ), aby zodpovednosť za túto stránku stavby nedopadala neskôr na neho, keďže mal za to, že most si kvôli bezpečnosti vyžaduje pilóty aspoň v dĺžke priemerne 15 metrov. K udeleniu takéhoto pokynu dodávateľ podľa svojich vyjadrení písomne vyzval obstarávateľa, pričom neobdržal žiadnu odpoveď.

24. V podbode „E) Úroveň komunikácie STD SK a VV“ dodávateľ poukazuje na konanie STD SK a obstarávateľa, ktoré sa podľa neho opakovalo pri všetkých čiastkových otázkach, pričom príkladom poukazuje na skutočnosti vo vzťahu k problematike DRS pilót a má za to, že STD SK riešil namiesto technických pripomienok to, kde a ako je umiestnený odtlačok pečiatky, kto je kde podpísaný a či on bude mať miesto sa na dokumentáciu „vyjadriť“. Takáto komunikácia z jeho strany bola štandardnou, čo dokazuje aj obsah listu zo dňa 03. 07. 2023 č.: Z-007683/2023/2200, ktorým vytykal dodávateľovi nedostatky DRS a len potvrdzuje jeho nevecný osobný vklad do spolupráce s nepochybným zámerom vyústenia v ukončení Zmluvy o dielo, k čomu aj došlo. Dodávateľ v tejto súvislosti predložil k ilustrácii prístupu obstarávateľa zápis z pracovného rokovania k DRS zo dňa 19. 06. 2023.
25. V podbode „F) Fáza pred odstúpením od zmluvy zo strany zhotoviteľa“ dodávateľ uvádza, že marenie plynulého projektovania a výstavby zo strany obstarávateľa a STD SK sa opakovalo niekoľko mesiacov až rok a zasahovalo aj ostatné časti DRS, pričom prístup zo strany obstarávateľa k zákazke bol maximálne nekorektný, a to až do odstúpenia od zmluvy zo strany dodávateľa napriek tomu, že dodávateľ sa snažil vyjsť v ústrety akýmkoľvek vzneseným požiadavkám zo strany obstarávateľa aj neopodstatneným, nevecným, šikanóznym či vzájomne si odporujúcim s predchádzajúcimi pokynmi. Dodávateľ uvádza, že z dôvodov uvedených vyššie odstúpil od Zmluvy o dielo a poukazuje na viaceré toho času prebiehajúce mimosúdne a súdne spory.
26. V podbode „F) Konklúzia“ dodávateľ uvádza, že negatívna referencia k dotknutej zákazke nemá žiadne opodstatnenie a navyše obstarávateľ do súčasnosti neuhradil ani nároky, ktoré boli potvrdené STD SK ako nesporné či iné finančné nároky, ktoré pri realizácii zákazky dodávateľovi vznikli.
27. V časti „2) K dôvodom prezentovaným vo vyjadrení VV k žiadosti o úpravu referencie“ dodávateľ uvádza svoju argumentáciu vo vzťahu k dôvodom odmietnutia úpravy referencie zo strany obstarávateľa, pričom má za to, že všetky argumenty zo strany obstarávateľa sú neopodstatnené a pramene z dlhodobého mylného vnímania tak právnych, ako aj skutkových otázok celej zákazky a snahy šikanovať dodávateľa.
28. Dodávateľ má za to, že presvedčenie obstarávateľa o tom, kedy zanikla Zmluva o dielo je od počiatku mylné a uvádza, že Zmluva o dielo zanikla v dôsledku odstúpenia zo strany dodávateľa ku dňu 31. 05. 2024, a teda tvrdené odstúpenie zo strany objednávateľov, je neplatné.
29. Dodávateľ má za to, že s ohľadom na predmet zákazky a skutočnosť, že dielo sa má postaviť v reáliách 21. storočia, kedy technologické vymoženosti už bežne ponúkajú operatívnu formu oboznamovania sa s dokumentáciou pre účely jej čo najefektívnejšej úpravy do požadovanej podoby, je trvanie na jej predkladaní k priebežnému oboznámeniu sa a pripomienkovaniu v listinnej podobe absolútne neadekvátne, pričom poukazuje na to, že maďarská strana objednávateľa k priebežnému oboznámeniu a pripomienkovaniu DRS prostredníctvom elektronického úložiska nemala žiadnu výhradu a v tejto súvislosti poukazuje na závery koordinačného stretnutia dňa 27. 02. 2023.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

30. Ďalej v tejto časti návrhu dodávateľ poukázal na konanie obstarávateľa, kedy si zamestnanec dočasne poverený riadením investičného a technického úseku obstarávateľa v januári 2023 vyžiadala konkrétnu informáciu o tom, aká vznikne dodávateľovi škoda v prípade nerealizácie projektu, pričom má za to, že uvedené konanie značí zreteľnú snahu obstarávateľa zákazku s dodávateľom nerealizovať.
31. Dodávateľ ďalej poukazuje na problém kľúčového odborníka č. 3 (ďalej len „KO3“), a má za to, že v tejto veci bol zo strany STD SK a obstarávateľa niekoľko mesiacov nedôvodne šikanovaný. V tejto súvislosti dodávateľ ďalej uvádza, že mal záujem o výmenu tejto osoby a jej nahradenie v súlade so Zmluvou o dielo, pričom podmienky po zmene spĺňali spoločne tri (3) osoby, čo umožňovala aj dokumentácia obstarávateľa, pričom STD SK odmietol zmenu schváliť, a to aj napriek tomu, že nominované osoby spĺňali všetky požiadavky. Dodávateľ v tejto súvislosti uvádza, že obstarávateľ pri obhajovaní svojho šikanózneho postoja dospel až k tomu, že otvorene deklaroval iný výklad podmienok pre KO3 v závislosti od toho, z ktorého štátu pochádzajú. V tejto súvislosti dodávateľ uvádza, že napriek tomu, že Zmluva o dielo umožňuje splnenie tejto podmienky tromi (3) osobami súčasne, obstarávateľ oznámil listom č. Z-006691/2023/2200 zo dňa 13. 06. 2023, že toto pre dodávateľa neplatí, keďže osoby, ktoré navrhuje na post KO3, musia byť maximálne dve (2), čo samé o sebe predstavuje diskrimináciu a neprípustnú selekciu na platforme štátnej registrácie osôb KO3, ktorá navyše nebola v Zmluve o dielo ako podmienka uvedená.
32. V súvislosti s vyššie uvedeným dodávateľ v návrhu uvádza, že v záujme realizovať zákazku obsadí miesto KO3 namiesto ním navrhovaného obsadenia osobami, ktoré STD SK nevyhovovali výlučne v subjektívnej a osobnej rovine, projektantom z Maďarska, pánom AA, avšak ten v dôsledku uvedeného potreboval zabezpečiť administratívne procesy súvisiace s pôsobením na Slovensku ako hosťujúca osoba, čo trvalo určitý čas, pričom uvedené bolo obstarávateľovi a STD SK avizované a postupne dochádzalo k formálnej úprave DRS tak, aby na nej bol uvedený ako KO3 pán AA. Ďalej dodávateľ v tejto súvislosti uvádza, že aj napriek obstarávateľom odsúhlasenej zmene KO3 mu STD SK vracal DRS ako údajne neprijateľnú, pretože nebola paradoxne vypracovaná oprávnenými osobami, keďže ako jej autor bol uvedený už pán AA, a zároveň poukazuje na to, že proces podpisovania dodatku vo vzťahu k tejto zmene trval skoro dva (2) mesiace, pričom výhrada STD SK v súvislosti s KO3 sa objavovala ako nosná ešte aj v liste zo dňa 10. 10. 2023, a teda dva (2) mesiace obstarávateľ a STD SK vytýkali vážne zlyhanie s predložením DRS, pretože bola vypracovaná práve KO3, ohľadom zmeny ktorej sa v tom čase podpisoval dodatok. Dodávateľ ďalej uvádza, že obdobná situácia sa opakovala aj v januári 2024 s navodzovaním údajného nesplnenia Uzlového bodu č. 1.
33. V závere tejto časti návrhu dodávateľ poukazuje na okolnosti, za akých bol dodávateľovi doručený list obsahujúci výzvu k splneniu Uzlového bodu 1 a podmienené odstúpenie od zmluvy, pričom má za to, že toto konanie zo strany obstarávateľa a STD SK bolo snahou vytvoriť formálne zdanie o tom, že DRS nie je odovzdaná, a to tým, že ju pár minút pred doručením tohto listu STD SK neopodstatnene vrátil a v tejto súvislosti dodávateľ poukazuje na to, že toto je samé osebe konaním, ktoré by nemalo požívať právnu ochranu.
34. Dodávateľ má za to, že o neprestávajúcej snahe šikanovania zo strany obstarávateľa a STD SK svedčí napríklad skutočnosť vytýkaná STD SK v liste zo dňa 04. 12. 2023, a to že malo ísť o akúsi „nejasnú formuláciu dôvodu predloženia DRS“, pre ktorú STD SK „v záujme právnej istoty“ predloženú DRS opätovne zamietol. V tejto súvislosti dodávateľ uvádza, že DRS vždy predkladali za účelom schválenia, a teda v tomto smere nemohli vzniknúť žiadne pochybnosti, bez ohľadu na názov, či akékoľvek formálne detaily sprievodného listu, pričom dodávateľ poukazuje na to, že paradoxne, aj tento moment šikany obstarávateľ prezentuje vo vyjadrení ako vážny dôvod zlyhania dodávateľa, pre ktorý negatívnu referenciu neupraví.

35. V zmysle vyššie uvedeného dodávateľ trvá na tom, že z jeho strany nedošlo k porušeniu Zmluvy o dielo, pre ktoré by mohol obstarávateľ od nej platne odstúpiť a práve naopak, bol to obstarávateľ, kto sústavne a dôsledne využíval všetky dostupné prostriedky na šikanu dodávateľa, vrátane neochoty upraviť referenciu, ktorá nezodpovedá skutočnosti. V nadväznosti na vyššie uvedené okolnosti má dodávateľ za to, že referencia nezodpovedá skutočnosti a žiada ju preto upraviť.

Výzva úradu na vyjadrenie verejného obstarávateľa

36. Následne **úrad** v súlade s § 12 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní **vyzval** listom č. 15017-9000/2024-V dňa 17. 12. 2024 **obstarávateľa**, aby doručil úradu svoje **písomné vyjadrenie ku skutočnostiam uvedeným dodávateľom v podanom návrhu vrátane jeho príloh**, a teda aby sa vyjadril k dôvodom, pre ktoré dodávateľ žiada o úpravu referencie. Súčasne úrad týmto vyzval obstarávateľa, aby k svojmu vyjadreniu pripojil dôkazy preukazujúce jeho tvrdenia uvedené vo vyjadrení. Osobitne úrad žiadal verejného obstarávateľa o. i. o:

- vyjadrenie k prílohe č. 12 „Aktualizovaný harmonogram“ uvedenej na str. 5 návrhu, konkrétne vyjadrenie, či predmetným harmonogramom obstarávateľ disponoval, či bol obstarávateľom schválený s termínmi uvedenými v stĺpci č. 3 predmetného harmonogramu a v prípade, ak áno, akou formou bol tento harmonogram schválený (napr. dodatkom k Zmluve, záznamom, inou formou a pod.), ako aj o vyjadrenie obstarávateľa k právnej relevancii predmetného harmonogramu;
- vyjadrenie k tvrdeniam dodávateľa uvedeným na str. 6 návrhu, cit.: *„dňa 16. 02. 2023 na stretnutí projektantov zastupujúcich našu spoločnosť so zástupcami autora DSP (spoločnosti DOPRAVOPROJEKT, a.s., IČO: 31 322 000) k téme ohľadom otázky započítania seizmicity pri výpočte statiky stavby podľa maďarských právnych predpisov odmietol autor DSP túto nezrovnalosť pripustiť či konštruktívne riešiť. S touto pritom pri spracovaní DSP jej autor (spoločnosť DOPRAVOPROJEKT, a.s., IČO: 31 322 000) vôbec nekalkuloval, hoc bolo zrejmé, že ide o cezhraničný projekt a teda ním spracovaná DSP mala reflektovať tak normy a predpisy Slovenskej republiky, ako aj Maďarskej republiky. Výsledkom bola nevyhnutnosť (uložená právnymi predpismi) prepočtu statických výpočtov DSP celej stavby tak, aby bola započítaná seizmicita na území Maďarska, čo vyvolalo potrebu (podľa nášho odborného názoru) zmeny zakladania stavby – predĺženie pilót. A pochopiteľne tým vyvolaných zvýšených nákladov – to všetko pre to, že autor DSP s týmto pri spracovaní DSP nekalkuloval a tak sa ním spracovaná DSP stala nesprávnou pre uskutočnenie diela.“* Ďalej v tejto súvislosti úrad žiadal obstarávateľa o vyjadrenie, či bol účastníkom uvedeného stretnutia, a zároveň, či existuje záznam, v ktorom je zachytené odôvodnenie, prečo autor DSP nekalkuloval pri spracovávaní DSP so započítaním seizmicity pri výpočte statiky a v prípade, ak áno a obstarávateľ ním disponuje aj o predloženie tohto záznamu;
- vyjadrenie k tvrdeniu dodávateľa na str. 11 návrhu, cit.: *„VV a STD SK však odmietli poskytnúť akúkoľvek súčinnosť pre pokračovanie v povoľovacom procese na maďarskej strane, a to ani s prípadnými výhradami. Slovenská strana (VV a STD SK) tak formálne zmarila povoľovací proces pre maďarskú časť diela, aj keď tomu z technického či vecného hľadiska nič nebránilo“*;
- vyjadrenie k tvrdeniu dodávateľa na str. 12 a 13 návrhu, cit.: *„Každopádne, boli sme ochotní most postaviť aj s pilótami v pôvodnej uvažovanej dĺžke pilót v priemere 12 metrov, avšak na to sme potrebovali výslovný pokyn objednávateľov, teda aj VV (v zmysle ust. § 551 ods. 2 ObZ), aby zodpovednosť za túto stránku stavby nedopadala neskôr na nás. V zmysle výpočtov a podkladov, ktoré máme, sme toho názoru, že most si kvôli bezpečnosti vyžaduje pilóty aspoň v dĺžke priemerne 15 metrov. K udeleniu takéhoto pokynu sme objednávateľov písomne vyzvali, neobdržali sme žiadnu odpoveď. VV ako jeden z objednávateľov tak zostala*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

v tomto nečinná. Síce nám vytykala DRS s dlhšími pilótami ako vadnú, no pokyn k tomu, že máme zapracovať v zmysle ust. § 551 ods. 2 ObZ pilóty kratšie na zodpovednosť STD SK a zodpovednosť objednávateľov, nikdy nevydali. O toto sme žiadali. Nešlo nám o nič iné, len aby zodpovednosť za technické riešenie, s ktorým sme nesúhlasili a ktoré nebolo podľa našich výpočtov správne, nedopadala na našu spoločnosť.“

- vyjadrenie v súvislosti s dvomi podanými žalobami a jednou avizovanou žalobou, ktoré sú uvedené na str. 15 návrhu, konkrétne o vyjadrenie obstarávateľa, či má vedomosť o tom, či bola okrem dvoch podaných žalôb podaná aj v poradí tretia (v návrhu avizovaná) žaloba; v prípade, ak bola obstarávateľovi doručená aj tretia dodávateľom avizovaná žaloba, úrad žiadal o jej predloženie; úrad zároveň žiadal o uvedenie všetkých spisových značiek predmetných súdnych konaní, a zároveň o poskytnutie informácie, pred akým súdom sa v danej veci koná a v akom štádiu sa nachádzajú predmetné súdne konania. Ďalej v tejto súvislosti úrad žiadal obstarávateľa o predloženie všetkých dokumentov, ktoré boli prílohami/dôkazmi¹ Odporu proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn.: 5Up/1214/2024 zo dňa 24. 07. 2024 (ďalej len „Odpor č. 1“) a Odporu proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn.: 26Up/1461/2024 zo dňa 06. 09. 2024 (ďalej len „Odpor č. 2“), a to očíslované rovnako ako v podanom Odpore č. 1 a Odpore č. 2;
- či súhlasí s tvrdením dodávateľa uvedeným na str. 6 Repliky, ktorá je prílohou č. 60 návrhu, cit.: *„Do pozornosti súdu dávame, že v zmysle prílohy č. 3.2 k ZoD je vymedzenie Uzlového bodu 1 opísané ako „vypracovanie a odovzdanie Dokumentácie pre realizáciu stavby (DRS)“. Nie je preto pre jeho splnenie rozhodujúce, či ju stavebný dozor „prijme“, schváli alebo ani jedno. Osobitne, ak DRS odmietne „prijat“ či schváliť bez existencie adekvátnych dôvodov, prípadne jej drobné nedostatky zveličuje či označuje ju za nebezpečnú a škodlivú, nepostačujúcu ako podklad pre realizáciu stavebných prác (čo je v konečnom dôsledku podľa Zmluvy zodpovednosťou zhotoviteľa – našej spoločnosti).“* V tejto súvislosti úrad žiadal o vyjadrenie obstarávateľa, z ktorého konkrétneho dokumentu (napr. konkrétne ustanovenie súťažných podkladov uvedené vo zväzku 3 – opis predmetu zákazky, harmonogram vypracovaný zhotoviteľom, ktorý je prílohou Zmluvy a pod.) vyplýva nutnosť schválenia DRS zo strany stavebnotechnického dozoru ako predpoklad splnenia Uzlového bodu 1, ktorý je v zmysle Zmluvy vymedzený ako, cit.: *„Vypracovanie a odovzdanie Dokumentácie pre realizáciu stavby (DRS) termín: do 120 kalendárnych dní od dátumu začatia prác“*;
- vyjadrenie k tvrdeniu dodávateľa na str. 17 návrhu, cit.: *„Problém kľúčového odborníka č. 3 (ďalej len „KO3“) je samostatnou otázkou, kde sme boli zo strany STD SK a VV niekoľko mesiacov nedôvodne šikanovaní. Mali sme záujem o výmenu tejto osoby a jej nahradenie v súlade so Zmluvou, pričom podmienky po zmene spĺňali spoločne tri (3) osoby. Tak ako to umožňovala aj dokumentácia objednávateľa. STD SK odmietol zmenu schváliť, a to aj napriek tomu, že nominované osoby spĺňali všetky požiadavky. Toto sme opakovane a trpezlivo vysvetľovali, bezúspešne. VV dokonca dospela pri obhajovaní svojho šikanózneho postoja až k tomu, že otvorene deklarovala iný výklad podmienok pre KO3 v závislosti od toho, z ktorého štátu pochádzajú. I napriek tomu, že sa podľa Zmluvy avizovala možnosť splnenia tejto podmienky tromi (3) osobami súčasne, listom zo dňa 13.06.2023 č. Z-006691/2023/2200 nám VV oznamuje, že to pre nás neplatí, keďže osoby, ktoré navrhujeme na post KO3, musia byť maximálne dve (2). Toto samé o sebe predstavuje diskrimináciu a neprípustnú selekciu na platforme štátnej registrácie osôb KO3, ktorá navyše nebola v Zmluve ako podmienka uvedená. Logicky – keďže ide o otvorenú*

¹ V prípade, ak sú prílohy/dôkazy podaného Odporu č. 1 a Odporu č. 2 totožné, postačuje predložiť uvedené prílohy/dôkazy iba k jednému z podaných odporov s poznámkou označujúcou číslo tejto prílohy/dôkazu v druhom podanom odpore.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

formu diskriminácie.“ Úrad v tejto súvislosti žiadal o vyjadrenie, aké konkrétne požiadavky nespĺňali novourčené osoby v rámci obstarávateľom stanovenej podmienky účasti, ako aj o uvedenie ďalších podstatných skutočností potrebných pre posúdenie opodstatnenosti zamietnutia zmeny KO3;

- vyjadrenie k tvrdeniam dodávateľa uvedeným na str. 18 a 19 návrhu, cit.: „Dňa 23. 01. 2024 (v utorok) o 11:15 hod. prišiel STD SK osobne do našej spoločnosti, kde nám odovzdal list č. Z-000821/2024/2020 zo dňa 23. 01. 2024. Trval na tom, aby sme mu na liste vyznačili okrem dátumu prijatia aj čas doručenia. Nikdy predtým a ani nikdy po tom takúto požiadavku nevzniesol. Formálne nám bola týmto listom vrátená DRS odovzdaná mu dňa 17. 01. 2024 (streda). Medzi odovzdaním a vrátením DRS v rozsahu viac ako 3 tisíc strán ubehli tri (3) pracovné dni. Za približne pätnásť (15) minút po ňom prišiel do našej spoločnosti iný zamestnanec VV, ktorý nám odovzdal list č. Z-000483/2024/2023 zo dňa 12. 01. 2023 obsahujúci výzvu k splneniu Uzlového bodu 1 a podmienené odstúpenie od zmluvy. VV teda potreboval vytvoriť formálne zdanie o tom, že DRS nie je odovzdaná tým, že nám ju pár minút pred tým cestou STD SK neopodstatnene vrátil. Toto je samé o sebe konaním, ktoré by nemalo požívať právnu ochranu.“;
- vyjadrenie v súvislosti s odstúpením obstarávateľa od Zmluvy, a to konkrétne uvedenie jednotlivých vytýkaných podstatných porušení Zmluvy, na základe ktorých odstúpil obstarávateľ od Zmluvy spolu s označením konkrétnych ustanovení, týkajúcich sa podstatných porušení zmluvy, ktoré sú definované v dokumentoch: zmluvné podmienky žltá kniha FIDIC, Zmluva a Súťažné podklady,
- predloženie dokumentov.

Vyjadrenie obstarávateľa k návrhu dodávateľa na úpravu referencie

37. Dňa 21. 01. 2025 bolo úradu doručené podanie obstarávateľa označené ako „**Vyjadrenie k výzve na vyjadrenie k návrhu na úpravu referencie**“ č. Z-000628/2025/1050 vrátane 99 ks príloh (ďalej len „**vyjadrenie k návrhu**“), ktoré bolo podľa obsahu členené do nasledovných častí:
- I. Uzavretie Zmluvy o dielo č. 2020/2300/4403
 - II. Zabezpečenie prípravy staveniska zo strany podniku VV
 - III. Kľúčový odborník č. 3 – KO3
 - IV. Uzlový bod 1 – Dokumentácia pre realizáciu stavby (DRS)
 - V. Vyjadrenie podniku VV k posudku STU
 - VI. Vyjadrenie podniku VV k súhlasnému vyjadreniu ÉKM
 - VII. Vyjadrenie podniku VV k zmene technického riešenia navrhovaného zhotoviteľom
 - VIII. Prerušenie prác zo strany STD
 - IX. Ukončenie Zmluvy o dielo zo strany objednávateľa
 - X. Vyjadrenie podniku VV k osobitným otázkam Úradu
38. V časti „**I. Uzavretie Zmluvy o dielo č. 2020/2300/4403**“ obstarávateľ objasňuje okolnosti, ktoré predchádzali samotnému podpisu Zmluvy o dielo a má za to, že v tomto procese postupoval zodpovedne a vynaložil maximálne možné úsilie, aby v čo najkratšom čase došlo k uzavretiu Zmluvy o dielo, na základe ktorej mala byť realizovaná druhá časť projektu práve dodávateľom.
39. V časti „**II. Zabezpečenie prípravy staveniska zo strany podniku VV**“ obstarávateľ uvádza skutočnosti, ktorými preukazuje svoju snahu o poskytnutie všetkej potrebnej súčinnosti dodávateľovi v rámci uzatvorenia Zmluvy o dielo, ako aj v rámci prípravy a odovzdania staveniska.

40. V časti „**III. Kľúčový odborník č. 3 – KO3**“ obstarávateľ uvádza, že STD SK neschvaľoval zmenu KO3, nakoľko táto právomoc v zmysle Zmluvy o dielo patrila výlučne len objednávateľovi a komunikácia ohľadom schválenia, resp. neschválenia zmeny KO3 prebiehala výlučne medzi obstarávateľom a dodávateľom, a teda akékoľvek tvrdenia dodávateľa ohľadom šikany zo strany STD SK v súvislosti so schvaľovaním KO3 sú klamlivé a nepravdivé.
41. Obstarávateľ v tejto súvislosti poukazuje na bod 11 Zmluvy o dielo, cit.: „*Zhotoviteľ sa zaväzuje vyhotoviť a dokončiť Dielo prostredníctvom tých osôb, ktorými podľa zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o verejnom obstarávaní“) preukazoval splnenie podmienok účasti v nadlimitnej zákazke na predmet zákazky „Výstavba Mosta pre peších a cyklistov Dobrohošť – Dunakiliti – II. časť“ v zmysle zmluvných podmienok FIDIC „žltá kniha“ (ďalej len „kľúčoví odborníci na stavbe“). Ak nebude možné Dielo vyhotoviť a dokončiť prostredníctvom kľúčových odborníkov na stavbe, je Zhotoviteľ povinný Dielo vyhotoviť a dokončiť prostredníctvom osôb spĺňajúcich totožné podmienky týkajúce sa technickej a odbornej spôsobilosti kľúčových odborníkov na stavbe, pričom pri zmene kľúčových odborníkov na stavbe je povinný dodržať ustanovenia Zákona o verejnom obstarávaní a postup podľa podčl. 6.9 Osobitných zmluvných podmienok.*“
42. Ďalej obstarávateľ poukazuje na to, že v zmysle prílohy č. 1 Zmluvy o dielo s názvom „**PODIEL SUBDODÁVOK A ZOZNAM PRIAMYCH SUBDODÁVATEĽOV**“, cit.: „*Dolu podpísaný zástupca uchádzača týmto čestne vyhlasujem, že na realizácii predmetu zákazky „Výstavba mosta pre peších a cyklistov Dobrohošť – Dunakiliti – II. časť“ vyhlásenej obstarávateľom VODOHOSPODÁRSKÁ VÝSTAVBA, ŠTÁTNY PODNIK so sídlom Karloveská 2, 842 04 Bratislava v Úradnom vestníku Európskej únie OJ/S S128 dňa 06. 07. 2022 – 365924-2022-EN: sa budú podieľať nasledovní subdodávateľia: spoločnosť XX, inžinierske stavby, predmet subdodávok: Projektová dokumentácia, inžinierske stavby inžinierska činnosť.*“
43. V tejto súvislosti obstarávateľ poukazuje znenie bodu 2.3 časti Zmluvy o dielo 4.3 s názvom „**TECHNICKÁ SPÔSOBILOSŤ ALEBO ODBORNÁ SPÔSOBILOSŤ**“.
44. V nadväznosti na vyššie uvedené a na základe predložených dokladov obstarávateľ uvádza, že kľúčovým odborníkom bol na stavbe v pozícii KO3 (Projektant) BB, ako vyplýva z prílohy č. 2 Zmluvy o dielo „**ZOZNAM KLÚČOVÝCH ODBORNÍKOV NA STAVBE**“, pričom v tejto súvislosti uvádza, že na základe predložených dokladov tento preukázateľne disponoval technickou a odbornou spôsobilosťou v zmysle bodov 2.3.1 a 2.3.2 v pozícii zodpovedného projektanta, ktorý má skúsenosti so spracovaním požadovaných projektových dokumentácií ako celku pri zohľadnení všetkých špecializácií, ktoré sa v rámci vypracovania projektovej dokumentácie vyžadujú, a zároveň bol držiteľom všetkých osvedčení/oprávnení v zmysle bodu 2.3.3. Na základe uvedeného má obstarávateľ za to, že zhotoviteľ bol povinný vykonať dielo prostredníctvom oprávnených osôb, a to: (a) prostredníctvom spoločnosti XX, inžinierske stavby ako subdodávateľa projektovej dokumentácie a inžinierskej činnosti; (b) prostredníctvom BB ako kľúčového odborníka KO3 v pozícii projektanta.
45. Ďalej v tejto časti vyjadrenia k návrhu obstarávateľ uvádza časovú následnosť schválenia zmeny KO3:
- Dňa 16. 02. 2023 sa konal kontrolný deň stavby č. 2, na ktorom obstarávateľ upozornil zhotoviteľa na ustanovenia Zmluvy o dielo, kde v prílohe č. 1 je určený podiel subdodávok a zoznam priamych subdodávateľov. Zároveň obstarávateľ upozornil dodávateľa, že akákoľvek zmena osôb uvedených v Zmluve o dielo, ktorými dodávateľ v rámci verejného obstarávania preukazoval splnenie podmienok účasti, môže byť vykonaná len postupom v zmysle podčlánku 4.4 (Subdodávateľia) Zmluvy o dielo. Na tomto kontrolnom dni dodávateľ oznámil obstarávateľovi, že nebude dielo realizovať prostredníctvom osôb,

ktoré boli uvedené v Zmluve o dielo aj napriek skutočnosti, že išlo o osoby, ktorými dodávateľ preukazoval splnenie podmienok účasti v rámci verejného obstarávania, pričom uviedol, že dielo bude realizovať prostredníctvom spoločnosti XY, konkrétne prostredníctvom AB a ako dôvod nepoužitia v Zmluve o dielo uvedeného KO3 a priameho subdodávateľa dodávateľ uviedol údajnú pracovnú vyťaženosť a neposkytnutie súčinnosti zo strany pôvodného kľúčového odborníka. V nadväznosti na uvedené obstarávateľ toto tvrdenie dodávateľa overil priamo u BB, ktorý v liste zo dňa 01. 06. 2023 uviedol nasledovné, cit.: „*V čase prípravy ponuky spoločnosťou INGSTEEL, spol. s r.o., uzatvorila naša spoločnosť Zmluvu o spolupráci, na základe ktorej bolo spoločnosti INGSTEEL, spol. s r.o. poskytnuté v rámci prípravy ponuky požadované spolupôsobenie. Na samotnej príprave ponuky sa naša spoločnosť nezúčastnila. Následne nás spoločnosť INGSTEEL, spol. s r.o. informovala o úspešnosti v súťaži a zároveň sme boli ústne informovaní, že spoločnosť INGSTEEL neuvažuje s našou účasťou na uvedenom projekte a rieši zmenu kľúčového odborníka č. 3 – projektanta. Dôvody zmeny nám neboli oznámené.*“ Na základe uvedeného mal obstarávateľ za to, že táto skutočnosť potvrdzuje, že dodávateľ už od počiatku realizácie diela nemal záujem dielo realizovať osobou, ktorou preukazoval splnenie podmienok účasti, t. j. osobou vďaka ktorej sa stal víťazným uchádzačom, ale prostredníctvom pána AB, ktorý však nespĺňal technickú a odbornú spôsobilosť pre KO3 uvedenú vo Zväzku 4 – Podmienky účasti v časti 4.3 „TECHNICKÁ SPÔSOBILOSŤ ALEBO ODBORNÁ SPÔSOBILOSŤ“.

- Dňa 28. 02. 2023 sa konal kontrolný deň stavby č. 3, na ktorom bol dodávateľ opätovne upozornený na zmenu priamych subdodávateľov uvedených v Zmluve o dielo. Dňa 07. 03. 2023 sa konal kontrolný deň stavby č. 4 a dňa 13. 03. 2023 sa konal kontrolný deň stavby č. 5, na ktorých trvala úloha zhotoviteľa postupovať pri zmene subdodávateľov v zmysle podčlánku 4.4 (Subdodávateľa) Zmluvy o dielo.
- Dňa 20. 03. 2023 dodávateľ listom zo dňa 16. 03. 2023 oznámil obstarávateľovi zmenu KO3, konkrétne zmenu BB za AB, AC a p. AA.
- Dňa 11. 04. 2023 obstarávateľ listom č. Z-004444/2023/2200 zo dňa 11. 04. 2023 vyzval dodávateľa na doplnenie žiadosti o podklady, na základe ktorých by mohla byť požadovaná zmena KO3 posúdená.
- Dňa 12. 04. 2023 dodávateľ listom č. GD-019/2023/DD zo dňa 12. 04. 2023 oznámil obstarávateľovi, že žiadosť na zmenu KO3 AC berie späť.
- Dňa 19. 04. 2023 dodávateľ listom č. GD-023/2023/DD zo dňa 17. 04. 2023 doplnil podklady k žiadosti pre schválenie KO3.
- Dňa 26. 04. 2023 dodávateľ listom č. GD-032/2023/DD zo dňa 25. 04. 2023 doplnil k zmene KO3 informáciu o splnení podmienky týkajúcej sa osobitného postavenia zápisom v zozname hospodárskych subjektov pre spoločnosť XY.
- Dňa 10. 05. 2023 dodávateľ listom č. GD-053/2023/DD zo dňa 10. 05. 2023 doplnil k zmene KO3 referencie spoločnosti XY, resp. AB
- Dňa 11. 05. 2023 a následne dňa 17. 05. 2023 obstarávateľ preveril referenciu AB, predloženú dňa 10. 05. 2023 u jeho predchádzajúceho zamestnávateľa – spoločnosti YY
- Dňa 17. 05. 2023 bolo obstarávateľovi doručené vyjadrenie spoločnosti YY
- Dňa 19. 05. 2023 zaslal obstarávateľ odpoveď listom č. Z-005844/2023/2200 zo dňa 18. 05. 2023 na list dodávateľa č. GD-053/2023/DD, ktorým zamietol zmenu KO3 z dôvodu, že dodávateľom navrhovaný KO3 AB nespĺňa totožné podmienky týkajúce sa technickej a odbornej spôsobilosti kľúčových odborníkov na stavbe, t. j. totožné podmienky týkajúce sa technickej a odbornej spôsobilosti kľúčového odborníka BB, ktorého dodávateľ uviedol

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

v Zmluve o dielo v prílohe č. 2 ako KO3 a ktorým preukazoval splnenie podmienok účasti v nadlimitnej zákazke.

- Dňa 23. 05. 2023 bol obstarávateľovi doručený list dodávateľa č. GD-06V2023/DD zo dňa 22. 05. 2023, ktorým dodávateľ opätovne žiadal o schválenie zmeny KO3 BB za p. AA, AB a AC, pričom k osobe AC predložil dokumenty nad rámec príloh listu bez čísla zo dňa 20. 03. 2023. Aj táto žiadosť dodávateľa bola opätovne zamietnutá listom č. Z-006224/2023/2200 zo dňa 29. 05. 2023 z dôvodu, že navrhované osoby nespĺňali podmienky týkajúce sa technickej a odbornej spôsobilosti kľúčových odborníkov na stavbe.
 - Dňa 08. 06. 2023 bol obstarávateľovi doručený list dodávateľa č. GD-075/2023/DD zo dňa 08. 06. 2023, ktorým dodávateľ požiadal obstarávateľa o prehodnotenie zamietnutia zmeny kľúčového odborníka. Listom č. Z-006691/2023/2200 zo dňa 13. 06. 2023 obstarávateľ zotrval na svojich predchádzajúcich zamietnutiach zmeny KO3.
 - Dňa 22. 08. 2023 bol obstarávateľovi doručený list dodávateľa č. GD-107/2023/DD zo dňa 21. 08. 2023, ktorým dodávateľ požiadal o zmenu kľúčového odborníka KO3 a o schválenie priameho subdodávateľa. Obstarávateľ listom č. Z-003647/2023/2200 zo dňa 24. 08. 2023 so zmenou KO3 na p. AA súhlasil, pričom dodávateľa upozornil, že v zmysle podčlánku 6.9 (Personál Zhotoviteľa) Zmluvy o dielo, musí byť výmena kľúčového odborníka potvrdená formou dodatku k Zmluve. So zmenou priameho subdodávateľa objednávateľ taktiež súhlasil.
 - Dňa 04. 10. 2023 bol uzavretý dodatok č. 1 k Zmluve o dielo, ktorým došlo aj k zmene KO3 (účinnosť 10. 10. 2023).
46. Ďalej v tejto časti vyjadrenia k návrhu obstarávateľ uvádza zdôvodnenie vyššie uvedených zamietnutí KO3, pričom poukazuje na to, že v prípade náhrady kľúčového odborníka v pozícii KO3 je možná náhrada takou osobou, resp. takými osobami, ktorých technická a odborná spôsobilosť v plnej miere pokryje preukázanú technickú a odbornú spôsobilosť BB, a teda v prípade návrhu viacerých osôb v rámci zmeny KO3 musí každá z týchto osôb v zmysle častí 4.3 Technická alebo odborná spôsobilosť, v bode 2.3 Kľúčový odborník 3 (KO3) – projektant (autorizovaný stavebný inžinier) disponovať technickou a odbornou spôsobilosťou v zmysle bodov 2.3.1 a 2.3.2 v pozícii zodpovedného projektanta, pričom všetky tieto osoby musia kumulatívne spĺňať požiadavky na odbornú spôsobilosť v zmysle bodu 2.3.3.
47. V súvislosti s vyššie uvedeným obstarávateľ poukazuje na to, že dodávateľ ho listom č. GD-061/2023/DD požiadal o schválenie náhrady kľúčového odborníka na stavbe v pozícii KO3, BB, tromi osobami, konkrétne p. AA, AB a AC, pričom po preštudovaní predložených dokladov potvrdzujúcich odbornú a technickú spôsobilosť navrhovaných osôb a po ich relevantnom overení obstarávateľ skonštatoval, že požadovanou technickou a odbornou spôsobilosťou v zmysle bodov 2.3.1 a 2.3.2 disponujú osoby p. AA a AC. Obstarávateľ ďalej v súlade so svojím vyjadrením v liste č. Z-005844/2023/2200 konštatoval, že AB nedisponuje požadovanou technickou a odbornou spôsobilosťou v zmysle bodov 2.3.1 a 2.3.2, keďže jeho skúsenosť so spracovaním projektových dokumentácií nebola v žiadnom z uvedených prípadov v pozícii zodpovedného projektanta ako ani v ekvivalentnej pozícii, v rámci ktorej by nadobudol skúsenosti so spracovaním projektových dokumentácií ako celku pri zohľadnení všetkých špecializácií, ktoré sa v rámci vypracovania projektovej dokumentácie vyžadujú. Obstarávateľ mal na základe referencie od predchádzajúceho zamestnávateľa AB spoločnosti YY za preukázané, že AB zodpovedal iba za špecializovanú časť projektových dokumentácií, a to statické výpočty mostných konštrukcií, a teda z týchto dôvodov nemohol obstarávateľ súhlasiť so zmenou kľúčového odborníka na pozícii KO3, tak ako navrhoval dodávateľ.
48. Na základe vyššie uvedeného má obstarávateľ za to, že:

- a) dodávateľ od začiatku nemal úmysel realizovať dielo prostredníctvom BB, t. j. osoby, ktorou preukazoval splnenie podmienok účasti v rámci verejného obstarávania,
- b) zo strany obstarávateľa nikdy nešlo o šikanózne konanie pri zmene KO3, práve naopak, obstarávateľ pristupoval k tejto otázke zodpovedne a s náležitou starostlivosťou, pričom plne rešpektoval zmluvné ustanovenia a záujmy zmluvných strán,
- c) k zmene KO3 došlo v súlade so Zmluvou o dielo až dňa 10. 10. 2023, t. j. po uplynutí takmer 5 mesiacov od zmluvne dohodnutej lehoty na odovzdanie DRS (11. 06. 2023).

49. V časti „**IV. Uzlový bod 1 – Dokumentácia pre realizáciu stavby (DRS)**“ obstarávateľ poukazuje na to, že v zmysle podčlánku 8.2 (Lehota výstavby) Zmluvy o dielo bol dodávateľ povinný vypracovať a odovzdať DRS do 120 dní od dátumu začatia prác, t. j. do 11. 06. 2023, pričom DRS mala byť vypracovaná v zmluve uvedeným KO3. V tejto súvislosti obstarávateľ poukázal na náležitosti a požiadavky, ktoré mala predložená DRS spĺňať a ktoré sú uvedené v Zmluve o dielo, Zväzku 3 (Opis predmetu zákazky), ktorý mimo iné uvádza, cit.:

- „*DRS musí byť vypracovaná v súlade s platným stavebným povolením na území SR a HU*“,
- „*DRS na SO 202-00 musí byť vypracovaná v súlade so slovenskými a maďarskými právnymi predpismi a normami*“,
- „*musí byť vypracovaná v takom rozsahu a podrobnosti, aby v zmysle maďarskej legislatívy zodpovedala požiadavkám na obsah realizačného projektu, ktorý bude predkladaný na schválenie maďarským úradom, a zároveň zodpovedala požiadavkám v zmysle slovenských technicko-kvalitatívnych podmienok MDVRR SR pri rešpektovaní odporúčaní UNIKY*“,
- „*DRS musí byť vypracovaná bez nedostatkov*“,
- „*DRS musí byť vyhotovená projektantom s príslušným oprávnením v Maďarsku, ako aj na Slovensku*“,
- „*všetky prílohy jednotlivých častí DRS na SO 202-00 sa potvrdzujú odborne spôsobilou osobou v príslušnom odbore v zmysle platných predpisov*“,
- „*pri vypracovaní DRS je Zhotoviteľ povinný zvolávať pracovné rokovania s Objednávateľmi a zvolať záverečné prerokovanie s Objednávateľmi*“.

50. V súvislosti s vyššie uvedeným obstarávateľ poukazuje na to, že dodávateľ bol z jeho strany, ako aj zo strany STD SK od začiatku realizácie diela na každom pracovnom stretnutí upozorňovaný na plnenie ustanovení Zmluvy o dielo ohľadom KO3 a DRS, pričom v tejto súvislosti na preukázanie uvedeného obstarávateľ poukázal na úlohy a body zaznamenané v záznamoch z kontrolných dní a koordinačných stretnutí týkajúce sa zmeny KO3 a DRS.

51. Ďalej vo vyjadrení k návrhu obstarávateľ uvádza, že dňa 20. 03. 2023 mu bol doručený list dodávateľa č. 7-006/2023/BM zo dňa 15. 03. 2023 „Oznámenie“, ktorým dodávateľ oznámil, že dňa 28. 02. 2023 odovzdal Projekt skúšobnej pilóty a dňa 07. 03. 2023 odovzdal Projekt štetovnic a požiadal obstarávateľa o stanovisko. Dňa 28. 03. 2023 bol dodávateľovi doručený list obstarávateľa č. Z-003851/2023/2200 zo dňa 24. 03. 2023, ktorým sa obstarávateľ vyjadril k predmetnému listu a taktiež ho upozornil, aby pri predkladaní Dokumentácie dodávateľ postupoval v súlade so Zmluvou o dielo, konkrétne podčlánkom 5.2 (Dokumentácia Zhotoviteľa).

52. Obstarávateľ ďalej poukazuje na časovú následnosť:

- Dňa 03. 04. 2023 bol jemu a STD SK doručený list bez čísla zo dňa 31. 03. 2023 „Protokol o odovzdaní“, ktorým dodávateľ odovzdal časti dokumentácie (projekt špeciálneho zakladania – štetovnice, projekt špeciálneho zakladania – pilóty, projekt skúšobnej pilóty), v ktorej dodávateľ navrhol predĺženie pilót oproti DRS z 13,0 m na 16,5 m (predĺženie o 27 %), resp. na 18,0 m (predĺženie o 38 %). Obstarávateľ v tejto súvislosti poukazuje na to, že nakoľko takýto návrh bol v rozpore so Zmluvou o dielo a navyše aj v rozpore so stavebným povolením, STD ho odmietol, pričom uviedol, že predložená DRS navyše

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

nesplňala ďalšie podmienky uvedené v Zmluve o dielo, pričom napriek nesúhlasu STD SK a obstarávateľa dodávateľ opakovane predkladal DRS s takto predĺženými pilótami, pritom k tejto časti DRS, teda k pilotovým základom, nezvolal dodávateľ žiadne pracovné rokovanie, ktoré bol povinný v zmysle Zmluvy o dielo pri vypracovaní DRS zvolávať.

- Dňa 04. 04. 2023 bol jemu a STD SK doručený list bez čísla zo dňa 04. 04. 2023 „Protokol o odovzdaní“, ktorým dodávateľ odovzdal ďalšiu časť dokumentácie, a to projekt špeciálneho zakladania – pilóty – revízia R01, pričom v oboch listoch dodávateľ uviedol odkaz na podčlánok 5.2 Zmluvy o dielo, a keďže dodávateľ predložil predmetnú dokumentáciu v zmysle tohto podčlánku, t. j. na schválenie STD SK, STD SK na predloženú dokumentáciu reagoval listom č. Z-00486/2023/1010 zo dňa 21. 03. 2023 (pozn. obstarávateľa: ide o preklep v dátume), ktorý bol dodávateľovi doručený dňa 25. 04. 2023, a v ktorom STD SK opätovne uviedol požiadavky, ktoré musí predložená DRS spĺňať. Obstarávateľ má za to, že nie je možné v žiadnom prípade považovať pripomienky STD SK, aby bola DRS vypracovaná v súlade so Zmluvou o dielo alebo aby bola DRS vypracovaná v súlade so slovenskými a maďarskými právnymi predpismi a aby bola v súlade s DSP, ako aj právoplatným stavebným povolením za neštandardné, nevecné alebo za šikanózne, tak ako to uvádza dodávateľ vo svojom návrhu.
- Dňa 25. 04. 2023 listom bez čísla „Protokol o odovzdaní“, dodávateľ predložil obstarávateľovi a STD SK ďalšie časti dokumentácie DRS, a to projekt železobetónových konštrukcií – základy, piliere a pylóny na schválenie STD SK v zmysle podčlánku 5.2 Zmluvy o dielo. Listom č. Z-005574/2023/2200 zo dňa 10. 05. 2023 zaslal STD SK pripomienky k predloženej časti dokumentácie.
- Dňa 26. 04. 2023 listom č. GD/033/2023/DD zo dňa 26. 04. 2023 predložil dodávateľ ďalšie časti dokumentácie DRS na schválenie STD SK v zmysle podčlánku 5.2 Zmluvy o dielo. STD listom č. Z-005191/2023/2200 zo dňa 03. 05. 2023 zaslal dodávateľovi jasné a zrozumiteľné pripomienky k predloženej dokumentácii. STD SK listom č. Z-004951/2023/2200 zo dňa 26. 04. 2023 požiadal dodávateľa o predloženie kompletnej DRS, nakoľko mala byť v zmysle harmonogramu predložená dňa 22. 04. 2023, a zároveň ho upozornil, že v zmysle Zmluvy o dielo, ale aj všeobecne platných právnych predpisov, môže realizácia stavebných prác začať až po odsúhlasení DRS STD SK.
- Listom č. GD-074/2023/DD zo dňa 09. 06. 2023 dodávateľ predložil DRS, avšak mnohé jej časti boli predložené prvýkrát, bez konania príslušných pracovných rokovaní tak, ako to vyžadovala Zmluva o dielo, pričom v častiach, ktoré boli predložené už predtým na pripomienkovanie, neboli zapracované pripomienky STD SK.
- STD SK listom č. Z-006698/2023/2200 zo dňa 14. 06. 2023 konštatoval, že DRS predložená dňa 09. 06. 2023 nespĺňa požiadavky uvedené v Zmluve o dielo a z tohto dôvodu ju zamietol, pričom ako hlavné dôvody uviedol, že cit.: (i) *DRS nebola vypracovaná prostredníctvom KO3 uvedeného v Zmluve; (ii) DRS nebola vypracovaná prostredníctvom subdodávateľa uvedeného v Zmluve, a ani subdodávateľa vopred schváleného objednávatelom; (iii) žiadny z projektantov, ani podzhotoviteľ – projektant nebol schválený STD SK; (iv) DRS nemala potvrdenie autorského dozoru zhotoviteľa o súlade s Dokumentáciou pre stavebné povolenie.* Obstarávateľ konštatuje, že išlo o tie isté a stále sa opakujúce pripomienky STD SK, ktoré dodávateľ odmietal zapracovať do DRS.
- Dňa 16. 06. 2023 sa obstarávateľ listom č. Z-006826/2023/2200 vyjadril k predloženej dokumentácii DRS, pričom sa stotožnil so zamietnutím DRS zo strany STD SK, nakoľko DRS nebola vypracovaná v súlade s požiadavkami uvedenými v Zmluve o dielo.
- Dňa 19. 06. 2023 sa konalo stretnutie za účelom prerokovania zamietnutej DRS, pričom v úvode stretnutia zástupca obstarávateľa uviedol, že predložená DRS nie je v súlade

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

so Zmluvou o dielo, nebola pripravená KO3 uvedeným v Zmluve o dielo a uviedol, že požaduje, aby dodávateľ postupoval v súlade so zmluvou. Na tomto stretnutí sám dodávateľ potvrdil, že ešte len začal s procesom získania oprávnenia na hosťovanie na území SR pre nového navrhovaného KO3 p. AA. Z dôvodu, že predložená DRS bola v rozpore so Zmluvou o dielo, ako aj s právoplatným stavebným povolením, obstarávateľ nevidel dôvod na pokračovanie v stretnutí a stretnutie po úvodnej časti opustil. Na preukázanie uvedeného obstarávateľ poukázal na záznam zo stretnutia zo dňa 19. 06. 2023.

- Dňa 03. 07. 2023 napriek zamietnutiu DRS, STD SK zaslal listom č. Z-007683/2023/2200 dodávateľovi 16 strán technických pripomienok (výrazné nedostatky predloženej DRS), a to v záujme čo najskoršieho začatia realizácie diela, a tak aby dodávateľ mohol všetky pripomienky zapracovať do DRS. V tejto súvislosti obstarávateľ zdôraznil, že Zmluva o dielo takúto povinnosť STD SK a ani obstarávateľovi neukladá, pretože predložená DRS *a priori* nespĺňala podmienky Zmluvy o dielo, ale STD SK tak konal v prejave maximálnej novej súčinnosti v záujme čo najskoršieho začatia realizácie diela nad rámec svojich povinností. Obstarávateľ ďalej uvádza, že v rámci DRS dodávateľ navrhol zmenu technického riešenia zakladania oproti projektovej dokumentácii schválenej stavebným úradom, t. j. v rozpore s právoplatným stavebným povolením, pričom takéto dodávateľom navrhované technické riešenie predstavovalo aj rozpor s DSP; nakoľko dodávateľ dostatočne nezdôvodnil potrebu zmeny technického riešenia, obstarávateľ požiadaval o vyjadrenie sa k navrhovanej zmene technického riešenia aj autorský dozor, pričom závery odborného stanoviska autorského dozoru nepotvrdili dodávateľom predkladané výpočty z predloženej časti DRS vedúce k zmene technického riešenia (ako dôkaz obstarávateľ predložil Záver odborného stanoviska vypracovaného spoločnosťou DOPRAVOPROJEKT, a.s. zo dňa 07. 11. 2023).
- Nakoľko dodávateľ nedodržiaval zmluvný termín doručenia DRS a odmietal zapracovať pripomienky STD SK do DRS, listom č. Z-008460/2023/2200 zo dňa 26. 07. 2023 STD SK postupom podľa podčlánku 15.1 (Výzva k náprave) Zmluvy o dielo zaslal dodávateľovi Výzvu k náprave, ktorou STD SK uložil dodávateľovi termín na vykonanie nápravy do 10 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy, t. j. do 05. 08. 2023. Dodávateľ v stanovenom termíne nápravu nevykonával.
- Dňa 08. 08. 2023 bol obstarávateľovi doručený list č. GD-105/2023/DD zo dňa 07. 08. 2023, ktorým dodávateľ nesúhlasil s konštatovaním STD SK ohľadom porušenia Zmluvy o dielo, a preto dodávateľ považoval Výzvu k náprave za neúčinnú a z pohľadu Zmluvy o dielo za vecne neopodstatnenú.
- Napriek skutočnosti, že lehota uvedená vo Výzve k náprave uplynula dňa 05. 08. 2023, dodávateľ až listom č. GD-107/2023/DD zo dňa 21. 08. 2023 požiadaval obstarávateľa o zmenu KO3 a o zmenu subdodávateľa projektovej dokumentácie. Obstarávateľ obratom listom č. Z-003647/2023/2200 zo dňa 24. 08. 2023 tejto žiadosti vyhovel a súhlasil so zmenou KO3, pričom upozornil, že zmena kľúčového odborníka musí byť potvrdená formou dodatku k zmluve, a taktiež súhlasil so zmenou priameho subdodávateľa. Príslušný dodatok č. 1 k zmluve nadobudol účinnosť dňa 10. 10. 2023.
- Dodávateľ listom č. GD-114/2023/DD zo dňa 19. 09. 2023 predložil STD SK na odsúhlasenie časť DRS, a to časť Špeciálne zakladanie – pilóty a štetovnice (čo bolo v rozpore so Zmluvou o dielo, nakoľko dodávateľ bol povinný predložiť kompletnú DRS). STD SK listom č. Z-010877/2023/2200 zo dňa 05. 10. 2023 konštatoval, že časť DRS predložená dňa 19. 09. 2023 nespĺňa požiadavky uvedené v Zmluve o dielo, a preto ju zamietol. K ostatným častiam DRS síce zvolal dodávateľ pracovné rokovania, kde sa rokovalo o zapracovaní pripomienok z listov STD SK, avšak okrem časti Špeciálne zakladanie – pilóty a štetovnice, žiadna ďalšia dokumentácia zo strany dodávateľa nebola

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

predložená a k časti Príslušenstvo a k Všeobecnej časti nebolo dodávateľom zvolané ani len pracovné rokovanie.

- Keďže dodávateľ neodstránil všetky zlyhania včas a jeho omeškanie naďalej narastalo, dňa 12. 10. 2023 vydal STD SK listom č. Z-011087/2023/2200 Výzvu k náprave č. 2, ktorou dodávateľa opätovne vyzval k náprave všetkých zlyhaní a požiadal ho, aby predložil kompletnú DRS spĺňajúcu požiadavky Zmluvy o dielo, ako aj požiadavky a pripomienky uvedené v predchádzajúcich listoch STD SK, a to v termíne do 31. 10. 2023. Dodávateľ termín stanovený touto výzvou opätovne nesplnil.
 - Dňa 04. 12. 2023 dodávateľ listom č. GD-124/2023/DD predložil DRS na kontrolu, avšak aj napriek viacerým sľubom dodávateľa, predložená DRS opäť nebola vypracovaná v súlade s požiadavkami a náležitosťami uvedenými v Zmluve o dielo a z tohto dôvodu ju STD SK listom č. Z-013673/2023/2200 zo dňa 19. 12. 2023 zamietol.
 - Dňa 17. 01. 2024 dodávateľ listom č. GD-125/2023/DD opätovne doručil DRS, ktorú však STD SK opätovne postupom podľa podčlánku 5.2 (Dokumentácia Zhotoviteľa) Zmluvy o dielo zamietol, nakoľko nespĺňala požiadavky uvedené v Zmluve o dielo (listom STD č. Z-000821/2024/2200 zo dňa 23. 01. 2024). V súvislosti s uvedeným obstarávateľ vo svojom vyjadrení k návrhu uvádza tabuľku, ktorej obsah tvorí rozbor 44 väd a nedostatkov, na základe ktorých STD SK zamietol DRS predloženú dňa 17. 01. 2024.
53. Na základe vyššie uvedeného má obstarávateľ za to, že DRS nebola v súlade s tým, čo obstarávateľ v Zmluve o dielo jasne požadoval, pričom dodávateľ predložil DRS na základe svojich predstáv o tom, ako by mohla DRS vyzeráť a nie na základe toho, čo obstarávateľ jasne v Zmluve o dielo požadoval a k čomu sa aj dodávateľ touto zmluvou zaviazal.
54. V súvislosti s vyjadreniami dodávateľa v návrhu týkajúcimi sa dodávateľom tvrdeného šikanózneho správania STD SK voči nemu, obstarávateľ poukazuje na Zväzok 3 (Opis predmetu zákazky) Zmluvy o dielo, v ktorom je uvedené, že DRS musí zodpovedať požiadavkám technických podmienok MD SR, pričom tieto podmienky exaktne vymedzujú a predpisujú obsah a rozsah projektovej dokumentácie, a teda ak projektová dokumentácia nespĺňala tieto podmienky, resp. nebola s nimi v súlade, je nesporné, že predmetná projektová dokumentácia bola neúplná a nespĺňala požiadavky Zmluvy o dielo na obsah a úroveň DRS, a zároveň je absolútne neakceptovateľné, aby DRS bola v rozpore s právoplatným stavebným povolením (a tým aj v rozpore s jednou z mnohých požiadaviek obstarávateľa uvedených v Zmluve).
55. Ďalej obstarávateľ k vyjadreniam dodávateľa v návrhu vo vzťahu k zmluvným podmienkam FIDIC uvádza, že v zmysle Zmluvy o dielo sa skutočne malo dielo realizovať v zmysle Žltej knihy FIDIC, avšak na základe požiadaviek, ktoré obstarávateľ uviedol v rámci Opisu predmetu zákazky a požiadaviek, ktoré uviedol priamo v Zmluve o dielo, a teda realizácia diela v zmysle Žltej knihy FIDIC v žiadnom prípade neznamená, že dodávateľ si naprojektuje dielo podľa vlastných predstáv a toto dielo postaví, práve naopak, dodávateľ sa podpísaním Zmluvy o dielo zaviazal, že naprojektuje a zrealizuje dielo podľa požiadaviek objednávateľa uvedených v Opise predmetu zákazky, a nie na základe svojich predstáv.
56. Ďalej obstarávateľ k vyjadreniam dodávateľa v návrhu vo vzťahu k tvrdeniam dodávateľa, že „*DRS bola vypracovaná a odovzdaná VV, resp. STD SK a bolo možné podľa nej stavať.*“, uvádza, že uvedené nie je sporné, nakoľko stavať sa dá aj bez DRS, avšak podstatné je, či predložená DRS bola vypracovaná a odovzdaná v súlade s tým, čo požadoval obstarávateľ a v súlade s tým, čo stanovovala Zmluva o dielo, pričom v tejto súvislosti poukazuje na to, že dodávateľ v celom návrhu neuviedol skutočnosť, že by DRS bola vypracovaná v súlade so Zmluvou o dielo, nakoľko si je vedomý, že žiadna z predložených verzií DRS nebola vypracovaná v súlade so Zmluvou o dielo a v súlade s požiadavkami obstarávateľa.

57. V časti „**V. Vyjadrenie podniku VV k posudku STU**“ obstarávateľ poukazuje na to, že Posudok STU sa zaoberá DRS len a výlučne vo vzťahu k technickým parametrom a nie súladom so Zmluvou o dielo, ako ani súladom s Opisom predmetu zákazky (Zväzok 3). Obstarávateľ poukazuje na skutočnosť, že posudok STU neposudzuje DRS vo vzťahu k požiadavkám Opisu predmetu zákazky, a teda STU, resp. riešiteľ neposudzoval DRS z hľadiska požiadaviek objednávateľa uvedených v Zmluve o dielo, ale len výlučne vo vzťahu k určitým zvoleným technickým parametrom.
58. V súvislosti s posudkom STU obstarávateľ poukazuje na to, že z geotechnického hľadiska sa predmetný riešiteľ posudku nevyjadruje ku skutočnosti, že vplyvom predĺženia hlbkových základov a ich skupinového pôsobenia nemá projektant zakladania žiadne informácie o pevnostných a deformačných charakteristikách základovej pôdy, do ktorej navrhuje realizovať hlbkové základy a bez týchto parametrov nie je možné naprojektovať ani objektívne posúdiť žiadne zakladanie. Riešiteľ posudku vo svojich vyjadreniach pripúšťa, že zakladanie nie je riešené komplexne, ale zjednodušene, čo významnou mierou prispieva k splneniu požadovaných kritérií (únosnosti a sadania) ešte s vyššou bezpečnosťou, pričom práve táto skutočnosť významnou mierou ovplyvňuje nevhodnosť celého návrhu zakladania ako takého. Obstarávateľ uvádza, že nezohľadnenie skutočného skupinového pôsobenia plávajúcich pilót a ich spolupôsobenia s obrovskou plošnou základovou pätkou piliera, do ktorej sú votknuté, úplne mení spôsob riešenia problémov súvisiacich so stabilitou základu ako takého.
59. Ďalej v súvislosti s posudkom STU vo vzťahu ku konaniu STD SK obstarávateľ uvádza, že posudok STU samotné technické pripomienky STD SK k predloženej DRS nespochybňuje, čím *de facto* priznáva ich oprávnenosť a relevantnosť. Táto skutočnosť jednoznačne potvrdzuje, že technické výhrady STD SK neboli výsledkom svojvoľného alebo šikanózneho prístupu, ale opierali sa o odborné posúdenie a zistené nedostatky, ktoré mali zásadný vplyv na kvalitu a zhodu predložených podkladov so zmluvnými a technickými požiadavkami.
60. V časti „**VI. Vyjadrenie podniku VV k súhlasnému vyjadreniu ÉKM**“ obstarávateľ uvádza, že dodávateľ opomína podstatný rozdiel v procese realizácie diela na maďarskej strane, pričom zdôrazňuje, že podľa maďarských predpisov je DRS predkladaná v tejto fáze a vyhotovená na základe Zmluvy o dielo považovaná len za predbežný dokument, a teda argumentácia dodávateľa v tomto ohľade je neopodstatnená, keďže vychádza z nesprávneho predpokladu, že priebežné stanovisko alebo vyjadrenie maďarskej strany predstavuje definitívne potvrdenie súladu dokumentácie. V tejto súvislosti obstarávateľ poukazuje na vyjadrenie ÉKM (Stavebný dozor objektu na maďarskej strane), v ktorom sa o. i. uvádza, cit.: „*Spoločnosť ÉKM neposlala spoločnosti Ingsteel žiadne formálne schválenie ani súhlas s dokumentáciou pre realizáciu.*“
61. Ďalej v tejto časti vyjadrenia k návrhu obstarávateľ uvádza vyjadrenia stavebného dozoru ÉKM, na základe ktorých má obstarávateľ za to, že stavebný dozor ÉKM sa žiadnym spôsobom nevyjadril, že na základe predloženej DRS je možné stavbu realizovať, ani neodporučil realizáciu prác, tak ako tvrdí dodávateľ, pričom obstarávateľ dodáva, že nezávislý statický výpočet, ktorý požadoval stavebný dozor ÉKM, bol dodávateľom predložený až dňa 17. 01. 2024, aj to len neoverený, vyslovene označený ako pracovná verzia a len v maďarskom jazyku.
62. V časti „**VII. Vyjadrenie podniku VV k zmene technického riešenia navrhovaného zhotoviteľom**“ obstarávateľ poukazuje na to, že súčasťou súťažných podkladov bola aj DSP a právoplatné stavebné povolenie na slovenskej, ako aj maďarskej strane, pričom ich dodržanie bolo pre dodávateľa záväzné, a zároveň súčasťou DSP bol aj statický výpočet, vypracovaný na primeranej úrovni a podrobnosti pre daný stupeň projektovej dokumentácie, pričom aj keď v ňom neboli zohľadnené všetky možné mimoriadne zaťaženia, návrh konštrukcie podľa tohto výpočtu vykazoval dostatočné rezervy pre vykrytie týchto mimoriadnych zaťažení

pri podrobnejšom výpočte. V tejto súvislosti obstarávateľ poukazuje na to, že pokiaľ mal dodávateľ pochybnosti o správnosti statického výpočtu DSP, mal položiť otázku už ako uchádzač v čase vypracovania svojej ponuky, čo však neurobil a až po uzavretí Zmluvy o dielo listom č. GD-003/RK zo dňa 21. 02. 2023 informoval „o chybách, omyloch, alebo iných vadách“, ktoré podľa jeho názoru DSP obsahuje a ktoré bude treba pri vypracovaní realizačnej dokumentácie a realizácii prác zohľadniť.

63. V nadväznosti na vyššie uvedené obstarávateľ uvádza, že po následnom prerokovaní „chýb, omylov a iných väd“ s dodávateľom, dodávateľ listom č. GD-051/2023/DD zo dňa 09. 05. 2023 uznal, že jeho námietky nie sú oprávnené a svoje pripomienky a požiadavky stiahol, okrem nároku na úhradu prípadného použitia dynamických tlmičov (pokiaľ by dynamický výpočet preukázal potrebu ich použitia), s čím objednávateľ súhlasil, a okrem nároku na realizáciu pilót väčšej dĺžky ako v DSP (s týmto STD SK a ani obstarávateľ nesúhlasili).
64. Obstarávateľ v súvislosti s návrhom dodávateľa vo vzťahu k dĺžke pilót vo vyjadrení uvádza, že takýto návrh bol v rozpore so Zmluvou o dielo a navyše aj v rozpore so stavebným povolením, a zároveň predložená DRS nespĺňala ďalšie podmienky uvedené v Zmluve o dielo. Obstarávateľ opakovane uvádza, že napriek nesúhlasu STD SK a obstarávateľa, dodávateľ opakovane predkladal DRS s takto predĺženými pilótami, a pritom k tejto časti DRS, teda k pilótoým základom, nezvolal dodávateľ žiadne pracovné rokovanie, ktoré bol povinný, v zmysle Zmluvy o dielo, pri vypracovaní DRS zvolávať.
65. Ďalej v tejto súvislosti obstarávateľ poukazuje na to, že v záujme rozptýlenia akýchkoľvek pochybností zadal vypracovanie dvoch nezávislých odborných posudkov (od spoločnosti DOPRAVOPROJEKT, a.s. a od DD), pričom z výsledkov týchto posudkov vyplýva, že v DSP navrhnuté, a teda v súťažných podkladoch zadané dĺžky pilót sú dostatočné a bezpečne prenesú požadované zaťaženie, vrátane mimoriadneho zaťaženia od seizmických účinkov podľa maďarských predpisov. Posudky ďalej uvádzajú, že únosnosť pilót je v skutočnosti približne o 50 % vyššia než ako predpokladá statický výpočet DRS a odporúča sa optimalizovať návrh pilót, t. j. skrátiť pilóty na 10,0 až 12,0 m, respektíve prehodnotiť úplne spôsob zakladania minimálne v mieste príbrežných pilierov vzhľadom na už zrealizované prípravné práce (tesnené stavebné jamy). Obstarávateľ v tejto súvislosti poukazuje aj na obdobný záver vyplývajúci z nezávislého statického posudku, ktorého vypracovanie v zmysle Zmluvy o dielo, podľa maďarských predpisov zabezpečil dodávateľ, a z ktorého vyplýva, že pri maximálnom zaťažení, vrátane mimoriadneho zaťaženia od seizmických účinkov podľa maďarských predpisov je únosnosť pilót v niektorých prípadoch využitá len na 52 %.
66. Obstarávateľ má na základe uvedeného za to, že na zväčšenie dĺžky pilót nebol predložený žiadny relevantný technický dôvod, a preto možno dôvodne predpokladať, že jediným cieľom požiadavky dodávateľa na väčšiu dĺžku pilót bolo dosiahnutie navýšenia zmluvnej ceny oproti vysúťažnej cene.
67. V časti „VIII. Prerušenie prác zo strany STD“ obstarávateľ v úvode uvádza okolnosti, ktoré predchádzali samotnému prerušeniu prác zo strany STD SK, pričom zdôrazňuje, že napriek upozorneniu dodávateľa, že začatím prác dôjde k bezprecedentnému porušeniu Zmluvy o dielo, ako aj všeobecne záväzných právnych predpisov a dodávateľ bude znášať plnú zodpovednosť za všetky takto vzniknuté škody, dodávateľ dňa 26. 04. 2023 pristúpil k realizácii základu piliera č. 9 a z tohto dôvodu bol STD SK nútený pristúpiť k prerušeniu prác záznamom v stavebnom denníku (dňa 26. 04. 2023) a následne vydať Pokyn STD č. 1 (list č. Z-005030/2023/2200 zo dňa 27. 04. 2023).
68. V nadväznosti na vyššie uvedené obstarávateľ rozporuje tvrdenie dodávateľa o nedôvodnom zastavení prác, pričom uvádza, že STD SK konal v súlade so svojimi povinnosťami vyplývajúcimi zo Zmluvy o dielo a z príslušných predpisov, pričom jeho cieľom bolo predovšetkým zabezpečenie bezpečnosti, dodržiavanie zmluvných podmienok a predchádzanie Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

vzniku škôd, a teda tvrdenia dodávateľa o údajnom bezdôvodnom zastavení prác sú preto nepravdivé a účelové, pričom ignorujú skutočné dôvody prerušenia prác, ktoré spočívali v závažnom porušení zmluvných povinností práve zo strany dodávateľa, a to konkrétne v tom, že dodávateľ práce realizoval bez schválenej dokumentácie, bez schváleného TP, v rozpore so Zmluvou o dielo a s upozornením STD SK, a teda dodávateľ sa rozhodol realizovať práce na pilótach bez toho, aby STD SK schválil dokumentáciu, ktorá je nevyhnutná pre vykonávanie takýchto prác.

69. V časti „**IX. Ukončenie Zmluvy o dielo zo strany objednávateľa**“ obstarávateľ uvádza v časovej následnosti okolnosti týkajúce sa ukončenia Zmluvy o dielo z jeho strany, a to konkrétne poukazuje na to, že dňa 23. 01. 2024 doručil dodávateľovi Výzvu na splnenie Uzlového bodu 1 a odstúpenie od Zmluvy o dielo č. 2020/2300/4403 pod názvom „Výstavba Mosta pre peších a cyklistov Dobrohošť – Dunakiliti – II. časť“ č. Z-000483/2024/2023 (ďalej len „Výzva“), pričom vzhľadom na skutočnosť, že dňa 02. 02. 2024 došlo k márnemu uplynutiu dodatočnej lehoty na plnenie stanovenej vo Výzve, v ktorej dodávateľ nedoručil obstarávateľovi DRS vypracovanú v zmysle požiadaviek uvedených v Zmluve o dielo, t. j. nesplnil Uzlový bod 1 stanovený touto zmluvou, Zmluva o dielo zanikla odstúpením zo strany obstarávateľa, t. j. jednostranným odstúpením, a to dňa 03. 02. 2024.
70. V súvislosti s vyššie uvedeným obstarávateľ poukazuje na to, že v zmysle § 346 v spojitosti s § 350 ods. 2 Obchodného zákonníka určil dodávateľovi vo vyššie uvedenej výzve dodatočnú lehotu (10 dní odo dňa doručenia výzvy) na splnenie Uzlového bodu 1 (dodanie DRS v súlade so Zmluvou o dielo) s upozornením, že v prípade, ak ani v tejto dodatočnej lehote nedôjde zo strany dodávateľa k náprave, tak uplynutím tejto lehoty objednávateľ uplatňuje svoje právo a odstupuje od zmluvy. Obstarávateľ má za to, že účinky odstúpenia od zmluvy teda nastali bez ohľadu na vôľu dodávateľa, t. j. bez ohľadu na to, že dodávateľ považuje odstúpenie za neplatné, pričom skutočnosť, že odstúpenie je platné a Zmluva o dielo zanikla, môže vyvrátiť iba súd svojím rozhodnutím, a teda do času takéhoto prípadného rozhodnutia súdu je v zmysle Zmluvy o dielo a slovenského právneho poriadku odstúpenie obstarávateľa považované za platné a Zmluva o dielo považovaná za ukončenú ku dňu 03. 02. 2024.
71. V časti „**X. Vyjadrenie podniku VV k osobitným otázkam Úradu**“ obstarávateľ uvádza svoje vyjadrenia ku konkrétnym otázkam úradu uvedeným vo Výzve na vyjadrenie k návrhu na úpravu referencie č. 15017-9000/2024-V zo dňa 17. 12. 2024.
72. V súvislosti s otázkou úradu týkajúcou sa aktualizovaného harmonogramu (príloha č. 12 návrhu) obstarávateľ uvádza, že aktualizovaný harmonogram, bol zaslaný e-mailom STD SK a v kópii členom projektového tímu na strane obstarávateľa dňa 03. 04. 2023, pričom tento harmonogram nebol zo strany STD SK a ani obstarávateľa schválený, nie je zmluvne záväzný a nikdy nenahradil harmonogram, ktorý ako príloha č. 3 tvorí súčasť Zmluvy o dielo a ktorý dodávateľ predložil v rámci súčinnosti pri podpisovaní Zmluvy o dielo. V tejto súvislosti obstarávateľ uviedol, že dodávateľ nedodržiaval ani tento „aktualizovaný“ harmonogram.
73. V súvislosti s otázkou úradu týkajúcou sa stretnutia so zástupcami DSP k téme dodávateľom vytýkaných nezrovnalostí ohľadom otázky započítania seizmicity pri výpočte statiky stavby podľa maďarských právnych predpisov sa obstarávateľ vyjadril, že po stretnutí s dodávateľom dňa 04. 04. 2023 aj za účasti projektanta DSP sa ozrejmiло, že námietky dodávateľa nie sú oprávnené, čo dodávateľ vo svojom liste č. GD-051/2023/DD zo dňa 09. 05. 2023 aj uznal a svoje pripomienky a požiadavky stiahol, okrem nároku na úhradu prípadného použitia dynamických tlmičov (pokiaľ by dynamický výpočet preukázal potrebu ich použitia), s čím obstarávateľ súhlasil, a okrem nároku na realizáciu pilót väčšej dĺžky ako v DSP (s týmto STD SK a ani obstarávateľ nesúhlasili). Ostatná argumentácia obstarávateľa vo vzťahu k tejto otázke je uvedená v bodoch 62 až 66 tohto rozhodnutia.

74. V súvislosti s otázkou úradu týkajúcou sa tvrdenia dodávateľa ohľadom odmietnutia súčinnosti zo strany slovenskej strany pre pokračovanie v povoloňavacom procese na maďarskej strane obstarávateľ uvádza, že dodávateľ opomína podstatný rozdiel v procese realizácie diela na maďarskej a slovenskej strane a v tejto súvislosti pripomína, že podľa maďarských predpisov je DRS považovaná len za predbežný dokument, a teda skutočnosť, že maďarská strana prostredníctvom nominovaného stavebného dozoru na určitej úrovni posúdila DRS ako „prijateľnú“, automaticky neznamena, že DRS je v plnom súlade so všetkými požiadavkami Zmluvy o dielo a právnymi predpismi, pričom ide len o priebežné stanovisko, ktoré má informačný charakter a nemá pre obstarávateľa žiadnu právne záväznú povahu.
75. V súvislosti s otázkou úradu týkajúcou sa problematiky DRS v súvislosti s dĺžkou pilót obstarávateľ odkazuje na svoju argumentáciu uvedenú už v časti IV. „Uzlový bod 1 – Dokumentácia pre realizáciu stavby (DRS)“ a VII. „Vyjadrenie podniku VV k zmene technického riešenia navrhovaného zhotoviteľom“ vyjadrenia obstarávateľa k návrhu, pričom má za to, že nezávislými odbornými posudkami, ktoré si dal vypracovať, v DSP navrhnuté, a teda v súťažných podkladoch zadane dĺžky pilót, sú dostatočné a bezpečne prenesú požadované zaťaženie, vrátane mimoriadneho zaťaženia od seizmických účinkov podľa maďarských predpisov.
76. V súvislosti s otázkou úradu týkajúcou sa dodávateľom podaných žalôb obstarávateľ konkretizoval jednotlivé podané žaloby a stav konania, v akom sa nachádzajú.
77. V súvislosti s otázkou úradu ohľadom určenia dokumentu, z ktorého vyplýva nutnosť schválenia DRS zo strany STD SK dozoru ako predpoklad splnenia Uzlového bodu 1, ktorý je v zmysle Zmluvy o dielo vymedzený ako, cit.: „*Vypracovanie a odovzdanie Dokumentácie pre realizáciu stavby (DRS) termín: do 120 kalendárnych dní od dátumu začatia prác.*“, obstarávateľ odkazuje na svoju argumentáciu uvedenú už v časti IV. „Uzlový bod 1 – Dokumentácia pre realizáciu stavby (DRS)“. Zároveň v tejto súvislosti obstarávateľ poukazuje na znenie podčlánku 8.2 (Lehota výstavby) Zmluvy o dielo, v zmysle ktorého bol dodávateľ povinný vypracovať a odovzdať DRS do 120 dní od dátumu začatia prác, t. j. do 11. 06. 2023, pričom DRS mala byť vypracovaná v zmluve uvedeným KO3 a v náležitostiach požadovaných vo Zväzku 3 – Opis predmetu zákazky, a teda na to, aby dodávateľ splnil Uzlový bod 1, bolo nevyhnutné, aby predložená DRS spĺňala náležitosti požadované Zmluvou o dielo, čo ani jedna z dodávateľom predložených DRS nespĺňala. Ďalej v tejto súvislosti obstarávateľ uvádza, že predpokladom splnenia Uzlového bodu 1 nie je schválenie DRS STD SK, ale samotné predloženie DRS v súlade s požiadavkami uvedenými v Zmluve o dielo, pričom postup schválenia/pripomienkovania/zamietnutia akejkoľvek dokumentácie dodávateľa, teda aj DRS, je upravený v podčlánku 5.2 (Dokumentácia Zhotoviteľa) Zmluvy o dielo. Obstarávateľ má teda za to, že povinnosťou dodávateľa v zmysle Zmluvy o dielo je nielen formálne odovzdať DRS, ale zabezpečiť, aby DRS bola v súlade s technickými, právnymi a zmluvnými požiadavkami, pričom samotné formálne „odovzdanie“ nekvalitnej alebo nevyhovujúcej DRS ako Uzlového bodu 1 zo strany dodávateľa nemožno považovať za jeho splnenie, inak povedané, ak DRS nespĺňa zmluvné požiadavky, nemožno konštatovať, že dodávateľ si splnil svoju zmluvnú povinnosť.
78. V súvislosti s otázkou úradu ohľadom problematiky KO3 obstarávateľ uvádza, že svoju argumentáciu k tejto otázke detailne uviedol v časti „III. Kľúčový odborník č. 3 – KO3“.
79. V súvislosti s otázkou úradu ohľadom okolností, ktoré sa týkajú doručenia listov dňa 23. 01. 2024, obstarávateľ uvádza, že svoju argumentáciu k tejto otázke, ako aj detailnú časovú následnosť jednotlivých okolností uviedol v časti IV. „Uzlový bod 1 – Dokumentácia pre realizáciu stavby (DRS)“, pričom v tejto súvislosti poukazuje na to, že nakoľko dodávateľ neustále predkladal veľmi obdobnú DRS a STD SK ju zakaždým kontroloval a pripomienkoval, nebol problém pre STD SK opätovne skontrolovať predloženú DRS za 6 dní,

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

nakoľko už DRS kontroloval mnohokrát predtým a posudzovanie dokumentácie za STD SK nevykonáva len jedna osoba, ale tím skúsených odborníkov. Ďalej obstarávateľ v tejto súvislosti poukazuje na prehľad 44 vád uvedených v časti IV. vyjadrenia obstarávateľa k návrhu, a teda na dôvody, na základe ktorých STD SK zamietol DRS predloženú dňa 17. 01. 2024.

80. V súvislosti s otázkou úradu ohľadom konkrétneho uvedenia jednotlivých vytýkaných podstatných porušení Zmluvy o dielo, na základe ktorých obstarávateľ odstúpil od zmluvy, obstarávateľ uvádza, že svoju argumentáciu k tejto otázke uviedol v časti „IX. Ukončenie Zmluvy o dielo zo strany objednávateľa“, pričom poukázal na list č. Z 000483/2024/2023 zo dňa 12. 01. 2024, v ktorom sú uvedené dôvody samotného odstúpenia.
81. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností obstarávateľ naďalej trvá na znení pôvodnej referencie.

Výzva na vyjadrenie dodávateľa

82. Na základe uvedeného úrad listom č. 15017-9000/2024-V1 zo dňa 11. 02. 2025 vyzval dodávateľa na vyjadrenie ku skutočnostiam uvedeným obstarávateľom v jeho vyjadrení a v prílohách tohto podania, ak to považuje za potrebné a súčasne, aby k svojmu vyjadreniu pripojil dôkazy preukazujúce tvrdenia uvedené v jeho vyjadrení. Okrem uvedeného úrad požiadal dodávateľa o:

- vyjadrenie k stanovisku obstarávateľa v súvislosti s aktualizovaným harmonogramom (príloha 12 návrhu na úpravu referencie) uvedenom na str. 28 vyjadrenia k návrhu na úpravu referencie, cit.: „Aktualizovaný harmonogram, na ktorý sa spoločnosť Ingsteel v Návrhu odvoláva bol zaslaný e-mailom STD a v kópii členom projektového tímu na strane podniku VV dňa 03. 04. 2023. Tento harmonogram nebol zo strany STD a ani podniku VV schválený, nie je zmluvne záväzný a nikdy nenahradil Harmonogram, ktorý ako príloha č. 3 tvorí súčasť Zmluvy o dielo a ktorý zhotoviteľ predložil v rámci súčinnosti pri podpisovaní Zmluvy o dielo. Navyše, podnik VV si dovoľuje upozorniť, že spoločnosť Ingsteel nedodržiavala ani tento „aktualizovaný“ harmonogram.“,
- vyjadrenie k stanovisku obstarávateľa ohľadom obsahu pojmu „Uzlový bod 1“, ktoré je uvedené na str. 31 až 34 vyjadrenia k návrhu na úpravu referencie,
- bližšie zdôvodnenie tvrdení dodávateľa uvedených v liste č. GD-131/2024/DD zo dňa 29. 01. 2024 (str. 2 prílohy č. 69 návrhu na úpravu referencie), konkrétne, cit.: „Oznamujeme Vám, že Uzlový bod 1 je v súčasnosti splnený. Opačný názor považujeme za sporný. Zároveň Vaše presvedčenie o tom, že existujú dôvody pre odstúpenie od zmluvy ako ich vymedzujete vo Vašom liste zo dňa 12. 01. 2023 (resp. 2024), považujeme taktiež za sporné.“,
- v nadväznosti na stanovisko dodávateľa uvedené na str. 3 Repliky, ktorá tvorí prílohu č. 60 návrhu na úpravu referencie, cit.: „(...) tvrdené odstúpenie od zmluvy žalovaného, ku ktorému malo dôjsť listom č. Z-000483/2024/2023 zo dňa 12. 01. 2023, považujeme za neplatné; toto sme zároveň žalovanému opakovane avizovali, vrátane zdôvodnenia nášho postoja napríklad v liste GD 131/2024/DD zo dňa 29. 01. 2024 a pod. Na tomto aj naďalej trváme, aj keď to pre meritum veci tohto konania nepovažujeme za rozhodujúce; (...)“, uvedenie konkrétnych dôvodov, pre ktoré dodávateľ považuje odstúpenie od Zmluvy o dielo zo strany obstarávateľa za neplatné,
- poskytnutie informácií ohľadom všetkých prebiehajúcich súdnych konaní súvisiacich s plnením zo Zmluvy o dielo, a to minimálne v rozsahu: spisové číslo konania, označenie konania, označenie príslušného súdu, stav konania (posledný realizovaný úkon); zároveň v tejto súvislosti úrad žiada o predloženie nasledovných dôkazov: (i) replika žalobcu podaná

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

v súvislosti s upomínacím konaním vedeným pred Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn.: 26Up/1461/2024, predmetom ktorého je zaplatenie istiny vo výške 463 163,83 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 13,25 % ročne zo sumy 463 163,83 eur od 16. 08. 2024 do zaplatenia; (ii) odpor podaný obstarávateľom voči platobnému rozkazu na zaplatenie 1 558 256,62 eur v konaní pod sp. zn. 27Up/1976/2024 (ak ním dodávateľ disponuje), a zároveň repliku žalobcu (ak už bola súdu doručená) v súvislosti s týmto upomínacím konaním.

Vyjadrenie dodávateľa zo dňa 05. 03. 2025

83. Dňa 05. 03. 2025 dodávateľ doručil úradu svoje vyjadrenie vrátane príloh v počte 55 ks (ďalej len „**vyjadrenie dodávateľa zo dňa 05. 03. 2025**“), v ktorom svoju argumentáciu z hľadiska obsahu rozčlenil do 6 častí:

- 1) Harmonogram
- 2) Pojem „Uzlový bod 1“
 - A. Chýbajúce pokyny k dĺžke pilót
 - B. Neodsúhlasenie KO3
 - C. Úseky/časti RPD/DRS
- 3) Spornosť ako okolnosť v reakciách našej spoločnosti
- 4) Dôvody neplatnosti odstúpenia od ZoD
- 5) Prebiehajúce súdne konania
- 6) Ostatné skutočnosti z reakcie obstarávateľa

84. V časti „**1) Harmonogram**“ dodávateľ o. i. uvádza, že súčasťou navrhovaného znenia Dodatku č. 1 mala byť aj aktualizácia harmonogramu (bod 2.7), ktorú dodávateľ vypracoval na výslovnú žiadosť objednávateľov zo vstupného koordinačného stretnutia (02. 02. 2023), avšak dňa 18. 09. 2023 bol predmetný dodatok dodávateľovi daný k podpisu vo verzii s odstráneným bodom 2.7 o aktualizácii harmonogramu. Dodávateľ v tejto súvislosti uviedol aj to, že aktualizácia harmonogramu sa zo znenia dodatku vyradila, pričom obstarávateľ komunikoval, že uvedené bude predmetom dodatku č. 2.

85. V časti „**2) Pojem „Uzlový bod 1“**“ dodávateľ o. i. uvádza svoju argumentáciu týkajúcu sa výkladu jeho splnenia, pričom o. i. uvádza, cit.: „*Dokumentácia splnila všetky náležitosti, ktoré sme vedeli zabezpečiť bez súčinnosti obstarávateľa a bola bez zásadných väd a nedorobkov, ktoré by sa nedali jednoduchým doplnením/opravou odstrániť (s čím počítala aj zmluva). Pokiaľ nám VV či STD mesiace bezdôvodne odmietali schváliť napríklad (i) zmenu na poste KO3 či (ii) akýkoľvek úsek/časť dokumentácie v súlade so zmluvným harmonogramom, potom sami vytvorili prekážky, pre ktoré sme tú-ktorú náležitosť nemohli objektívne splniť. Nesúčinnosť obstarávateľa (konanie STD ide za VV), vykazujúca prvky šikany, nemôže ísť za našou stranou a už vôbec nemôže prekážať splneniu uzlového bodu 1.*

Ako je zrejmé aj zo stanoviska VV na strane 32 v treťom odseku, predpokladom splnenia uzlového bodu 1 nebolo schválenie RPD/DRS stavebným dozorom, ale jej samotné odovzdanie. K tomuto zjavne došlo, čo znamená, že tento uzlový bod bol splnený. K návrhu sme predložili dôkazy o tom, že RPD/DRS bola predkladaná dokonca opakovane niekoľkokrát – po ústretovom zapracovávaní rôzneho rozsahu neopodstatnených pripomienok STD (prevažne charakteru, kde aký od tlačok pečiatky umiestniť a kde sa má kto podpísať).“

86. V podbode „**A) Chýbajúce pokyny k dĺžke pilót**“ tejto časti dodávateľ poukazuje na nevhodnosť pokynov v DSP vo vzťahu k stanovenej dĺžke pilót, pričom v tejto súvislosti uvádza rovnako ako v návrhu, že sa dožadoval od obstarávateľa písomného pokynu pokračovať v realizácii aj napriek nevhodným vstupným pokynom. V tejto súvislosti dodávateľ uvádza, cit.: „*Nakoľko sme pokyn nikdy neobdržali, most sme naprojektovali tak, aby bol v prvom rade bezpečný (keďže sme v zmysle zmluvy zaň boli plne zodpovední) a po druhé, aby nám bola RPD*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

(DRS) schválená maďarským povoľovacím orgánom, povinne zohľadňujúcim seizmicitu územia (čo taktiež predstavuje zásadnú podmienku pre RPD/DRS).“

87. V súvislosti s argumentáciou dodávateľa uvedenou v tomto podbode dodávateľ v prílohe svojho vyjadrenia predložil o. i. dokument označený ako „Tabuľka s „rozborom“ nedostatkov doplnená o naše stanoviská“, v ktorom uvádza svoje stanoviská k jednotlivým vytýkaným vadám, na základe ktorých STD SK zamietol DRS predložený dňa 17. 01. 2024.
88. Ďalej dodávateľ v tomto podbode vyjadruje pochybnosť voči nezávislosti odborných posudkov predložených obstarávateľom, pričom v súvislosti s predloženým odborným posudkom vypracovaným spoločnosťou DOPRAVOPROJEKT, a.s. poukazuje na to, že ide o zmluvného partnera obstarávateľa, ktorý je pôvodcom DSP. V súvislosti s odborným posudkom od DD dodávateľ poukazuje na to, že bol vypracovaný až v januári 2024, teda 10 mesiacov od predloženia návrhu pilót dodávateľom a od doby začatia spochybňovania správnosti jeho riešenia, pričom má za to, že tento posudok nijako nespochybňuje jeho odborné závery o nevhodnosti pokynov z DSP o dĺžke pilót, dokonca výslovne konštatuje, že sú potrebné dodatočné informácie a prepočty.
89. V podbode „**B) Neodsúhlasenie KO3**“ tejto časti dodávateľ uvádza argumentáciu týkajúcu sa okolností, ktoré vyvolali potrebu zmeny KO3, a teda nahradenie BB, pôvodnej osoby na pozícii KO3. V súvislosti s procesom zmeny KO3 dodávateľ o. i. uvádza, cit.: *„To, že súťažné podklady pripúšťali obsadiť tento post aj viacerými (čiže dvomi či tromi) osobami, VV úplne ignorovala a znehovala. Tomu aj prispôsobila svoje kroky, keď sa v rámci dopytu na referenciu AB v Nemecku zamerala výlučne na to, či spĺňa tú časť podmienok, ktoré mala v rámci KO3 garantovať iná osoba, pán AA, čo zmluva umožňovala.“*, pričom v tejto súvislosti dodávateľ ďalej uvádza, cit.: *„Z našich listov je absolútne zrejmé, že sme KO3 navrhovali v súlade so zmluvou obsadiť kolektívom, teda viacerými osobami, ktoré spoločne spĺňali zmluvné podmienky (teda nemusela každá spĺňať všetky, ale tieto mohli byť vyskladané jednotlivými odborníkmi). Toto VV kategoricky odmietala a nútila nás obsadiť post KO3 jedinou osobou, výlučne preto, že mala nahradiť predtým nominovanú jednu osobu. Uvedené považujeme za absurdnosť, diskrimináciu a šikanu. Obsadenie postu KO3 jednou osobou neznamená, že tým došlo k deformácii podmienok pre jej zmenu tak, že tento post už nikdy nemôžu zastávať povedzme tri (3) osoby ako kolektív v zmysle kritérií súťažných podkladov. Osobitne, ak pri podmienkach zmeny KO3 zmluva odkazuje na súťažné podklady z verejného obstarávania.“*
90. V nadväznosti na vyššie uvedené má dodávateľ za to, že pri zmene KO3 išlo o spor o výklad zmluvy, kedy dodávateľ tvrdil, že KO3 v jednočlennom zoskupení je možné zmeniť na viacčlenné zoskupenie, pričom obstarávateľ bol zásadne proti a svoj názor presadzoval svojimi opakovanými negatívnymi stanoviskami k návrhu zmeny na tomto poste, a tým celý proces projektovania a plnenia zmluvy zásadne brzdil až maril.
91. V závere tohto podbodu dodávateľ poukazuje na to, že otázka KO3 sa účinnosťou Dodatku č. 1 vyriešila, pričom zároveň má za to, že táto okolnosť nie je takou, pre ktorú by nemal byť splnený Uzlový bod 1, a to osobitne s prihliadnutím na šikanovanie zo strany STD SK a obstarávateľa. Dodávateľ v tejto súvislosti dodáva, že pokiaľ by obstarávateľ k tejto záležitosti pristúpil konštruktívne už vo februári 2023, kedy bola dodávateľom potreba zmeny na tomto poste avizovaná, prípadne by obstarávateľ rešpektoval ustanovenia zmluvy o kvalifikačných podmienkach pre osoby KO3, práce mohli plynúlo pokračovať.
92. V podbode „**C) Úseky/časti RPD/DRS**“ tejto časti dodávateľ uvádza, že postupoval v zmysle zmluvy, harmonogramu, výslovných pokynov objednávateľov či STD SK a logiky veci podľa ucelených úsekov stavby, pričom poukazuje na to, že STD SK a obstarávateľ začal požadovať za účelom vyjadrenia sa k akejkoľvek časti RPD/DRS všetky ostatné jej časti, pričom maďarská strana sa vyjadrovala operatívne (pár hodín/dní) cez elektronický systém, ktorý zriadila a ktorý Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

fungoval počas celého procesu zákazky, no obstarávateľ, resp. STD SK nebol ochotný sa s takýmito podkladmi čo i len oboznámiť.

93. V časti „**3) Spornosť ako okolnosť v reakciách našej spoločnosti**“ dodávateľ na základe listov obstarávateľa z januára 2024, v ktorých obstarávateľ zastával názor, že dodávateľ nesplnil Uzlový bod 1, pričom dodávateľ v odpovedi na predmetné listy zastával názor, že Uzlový bod 1 je splnený, má dodávateľ za to, že uvedené predstavuje medzi jednotlivými stranami spor. V tejto súvislosti dodávateľ poukazuje na to, že mal zámer tento spor predložiť Komisii na riešenie sporov (ďalej len „KRS“) na riešenie postupom v zmysle Zmluvy o dielo. Rovnako za spor považuje dodávateľ aj odlišný názor na to, či existovali na strane obstarávateľa dôvody na odstúpenie od zmluvy, pričom dodávateľ zastáva názor, že takéto neexistovali, a teda o týchto skutočnostiach dodávateľ vydal druhej strane list zo dňa 29. 01. 2024, ktorý považuje za oznámenie. V tejto súvislosti dodávateľ uvádza, že nakoľko sú jeho nároky aktuálne predmetom štandardných súdnych konaní, oznámenia o spore už stratili svoj procesný význam.
94. V časti „**4) Dôvody neplatnosti odstúpenia od ZoD**“ dodávateľ uvádza, že odstúpenie, ktoré je vymedzené v liste zo dňa 12. 01. 2023 (nesprávny rok, doručené dodávateľovi dňa 23. 01. 2024) síce na prvých dvoch stranách opisuje zlyhania a spor o menovanie KO3, no na tretej strane v poslednom po slovensky uvedenom odseku vyzýva výlučne na splnenie Uzlového bodu 1 a nie na odstránenie výhrad STD SK z jeho listov, ale výlučne na splnenie Uzlového bodu 1, a tento považuje dodávateľ za splnený. V tejto súvislosti dodávateľ poukazuje na to, že žiadne iné dôvody odstúpenia obstarávateľ neuvádza a nekonkretizuje, a teda má za to, že premisa, na ktorej stavia obstarávateľ svoje odstúpenie od zmluvy, že Uzlový bod 1 nebol splnený, nezodpovedá skutočnosti. Dodávateľ má za to, že odstúpenie obstarávateľa od Zmluvy o dielo bolo založené na okolnosti, ktorá nezodpovedala skutočnosti, pričom pokiaľ mal obstarávateľ záujem prezentovať aj iné dôvody, toto nebolo v liste vyjadrené vôbec a ani dostatočne určito (výhrady musia byť jasne, presne a zrozumiteľne opísané).
95. Dodávateľ v tejto časti v súvislosti s tabuľkou 44 vád a nedostatkov uvádza, že nebola prílohou ani obsahom odstúpenia, a ani na ňu odstúpenie neodkazovalo. Na základe uvedeného má dodávateľ za to, že obstarávateľ sa snaží doformulovať dôvody odstúpenia dodatočne, keďže tieto neoznačil ani jasne a ani presne, pričom uvádza, že takýto právny úkon je neplatný už len pre neurčitosť.
96. Ďalej v tejto časti dodávateľ uvádza svoju reakciu zo dňa 29. 01. 2024 na list STD SK č. Z-000821/2024/2200 zo dňa 23. 01. 2024, pričom uvádza že na nej zotrúva a v podrobnostiach odkazuje aj na svoju reakciu k „tabuľke“ s rozborom vád a nedostatkov DRS ku dňu 17. 01. 2024.
97. Dodávateľ má za to, že obstarávateľ mal snahu odstúpiť od Zmluvy o dielo pre údajné nesplnenie Uzlového bodu 1, tento však splnený bol, a zároveň má dodávateľ za to, že dokumentáciu DRS vyhotovila oprávnená osoba, a teda na základe uvedeného je odstúpenie od zmluvy zo strany obstarávateľa neplatné.
98. V časti „**5) Prebiehajúce súdne konania**“ dodávateľ poukazuje na tri prebiehajúce súdne konania, pričom konkretizuje stav ich konania.
99. V časti „**6) Ostatné skutočnosti z reakcie obstarávateľa**“ dodávateľ uvádza svoju argumentáciu vo vzťahu k vyjadreniam obstarávateľa k návrhu, ktoré považuje za nepresné, nepravdivé, či inak vadné, cit.:

- „(...) most je na 99,9 % naprojektovaný podľa zadania a požiadaviek obstarávateľa, a to okrem dvoch prvkov: 1) pilóty sú dlhšie (nie kratšie a tým pádom ani hypoteticky nemožno hovoriť o nebezpečnosti diela v súvislosti s touto zmenou) a 2) nami navrhnuté prefabrikáty spriahnutej dosky sú údajne nesprávne (tu ale treba podotknúť, že nejde

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

o dielenskú dokumentáciu, ale o RPD/DRS, pričom všetky detaily prefabrikátov by boli súčasťou dielenskej dokumentácie vo fáze výstavby, čiže do tejto fázy sme sa nedostali, keďže STD v apríli 2023 stavebné práce na neurčito prerušil, teda ich de facto zastavil);

- (...);
- *stanovisko Dopravoprojektu je irelevantné a vôbec neneguje naše závery o potrebnej dĺžke pilót, rovnako ako stanovisko DD. Toto navyše deklaruje to, čo sme tvrdili od začiatku, že o prípadnej potrebe zmeny stavebného povolenia rozhoduje iba a výlučne stavebný úrad. Tomu sme však dokumentáciu predložiť nemohli, pretože táto nám nebola zo strany STD/VV schválená. Až so schválenou dokumentáciou by sme mohli pristúpiť k administratívnym procesom k zmene stavebného povolenia, ak by tieto boli vôbec nevyhnutné. V zmysle našich skúseností a predjednaného postupu na stavebnom úrade, by toto nebolo potrebné;*
- *pokiaľ ide o vyhlásenie ohľadom únosnosti pilót (52 %), VV prehliada, že pri pilótach sa neposudzuje iba únosnosť, ale aj deformácia/sadnutie;*
- *pokiaľ ide o prerušenie prác v apríli 2023, toto bolo svojvoľné neopodstatnené rozhodnutie STD, ktoré zmarilo včasnú výstavbu celého mosta. Prerušenie (a nikdy opätovne nespustené) boli také práce, bez ktorých sme nemohli pokračovať vo výstavbe;*
- *v technickej správe DSP bola uvedená dĺžka pilót 13 m (D900, dĺžka 13), v slovenskom statickom výpočte v rámci DSP bola uvedená dĺžka pilót 15,5 m (D1200, dĺžka 15,5), vo výkresoch nebola dĺžka uvedená (D1200, dĺžka neurčená). To znamená, že samotná DSP vykazovala zásadné vnútorné chyby v dĺžke pilót, nieto ešte zohľadnenie ukazovateľa seizmicity podľa maďarských predpisov;*
- *v rámci predpisov v Maďarsku platí, že v DSP postačuje len statický výpočet a predbežný návrh stavby mosta, pretože presný výpočet a projekt je schvaľovaný samostatne v procese po vydaní stavebného povolenia. Toto sme mali aj predjednané a výslovne žiadali o to obstarávateľa v našom liste č. GD-38/2023/DD. Inak povedané, v Maďarsku prebieha schvaľovanie projektovej dokumentácie dvojkoľovo (predbežné, pre stavebné povolenie a záväzné, pred začatím výstavby). Na Slovensku je proces jednokolový, teda DRS už nepodlieha schváleniu úradom. V danom smere preto už v DSP mala byť zohľadnená seizmicita s ohľadom na potrebu absolvovania druhého kola povoľovania v Maďarsku alebo mal byť obstarávateľ pripravený na to, že DRS po zohľadnení seizmicity bude meniť určité parametre stavby (tu dĺžku pilót). VV/STD nám teda pri pilótach vytýkali to, čo bolo spôsobené nesprávnosťou DSP a snažili sme sa to konštruktívne vyriešiť tak, aby bola výstavba povolená aj v Maďarsku. Pretože bez zohľadnenia faktora seizmicity by nám v Maďarsku stavať most nepovolili. Dodávame, že neschválením DRS potom STD/VV zablokovali a zmarili povolenie k výstavbe v Maďarsku,*
- (...).“

Právny rámec

100. Podľa § 12 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní evidencia referencií je informačný systém verejnej správy, ktorého správcom je úrad a v ktorom sa vedú referencie od verejných obstarávateľov a obstarávateľov.
101. Podľa § 12 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní referenciou na účely tohto zákona je elektronický dokument, ktorý obsahuje potvrdenie o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby. Referencia obsahuje

- a) meno a priezvisko, obchodné meno alebo názov, adresu pobytu, sídlo alebo miesto podnikania, identifikačné číslo dodávateľa alebo dátum narodenia, ak nebolo pridelené identifikačné číslo,
- b) názov verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa,
- c) označenie verejného obstarávania,
- d) číslo zmluvy alebo koncesnej zmluvy,
- e) stručnú identifikáciu plnenia podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy,
- f) množstvo, objem alebo rozsah plnenia,
- g) miesto, cenu a lehotu plnenia zmluvy alebo koncesnej zmluvy,
- h) hodnotenie plnenia, najmä hodnotenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy a či celkovo bolo uspokojivé alebo neuspokojivé,
- i) informáciu, či došlo k odstúpeniu od zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody zo strany verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa z dôvodu podstatného porušenia povinnosti dodávateľa,
- j) ďalšie informácie, ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ považuje za dôležité,
- k) dátum vyhotovenia referencie.

102. Podľa § 12 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní dodávateľ je oprávnený požiadať verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa o úpravu referencie, ak nezodpovedá skutočnému stavu, a to do troch mesiacov odo dňa zápisu referencie do evidencie referencií; na úpravu referencie sa použijú ustanovenia odsekov 4 a 5 primerane a verejný obstarávateľ a obstarávateľ ju vykonajú do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú oprávnení postupovať podľa prvej vety aj z vlastnej iniciatívy.
103. Podľa § 12 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nevyhoví žiadosti dodávateľa podľa odseku 8, je dodávateľ oprávnený podať úradu návrh na úpravu referencie, ku ktorému priloží dôkazy o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby, a to do
- a) 30 dní odo dňa zápisu opravenej referencie do evidencie referencií, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nevyhoví žiadosti dodávateľa v plnom rozsahu, alebo
 - b) 30 dní odo dňa uplynutia lehoty na úpravu referencie verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom podľa odseku 8, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neupravil referenciu v lehote podľa odseku 8.
104. Podľa § 12 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní po predložení návrhu a dôkazov podľa odseku 9 si úrad vyžiada stanovisko od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa. Ak úrad dospeje k záveru, že sú dôvody na úpravu referencie, náležite upraví referenciu namiesto verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, a to do 15 pracovných dní.

Právne posúdenie úradom

105. V konaní o návrhu dodávateľa na úpravu referencie úrad rozhoduje o tom, či sú dané dôvody na úpravu referencie vyhotovenej verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom. Na to, aby úrad mohol pristúpiť k meritórnemu rozhodovaniu o návrhu na úpravu referencie podľa § 12 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní, je potrebné vysloviť záver, že boli súčasne splnené všetky procesné podmienky vyplývajúce z § 12 ods. 8 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní. Je teda nevyhnutné, aby:
- a) verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyhotovil referenciu, ktorá bola následne zapísaná v evidencii referencií,
 - b) dodávateľ následne doručil verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi žiadosť o úpravu referencie z dôvodu, že vyhotovená referencia nezodpovedá skutočnému stavu, a urobil tak do troch mesiacov odo dňa zápisu referencie do evidencie referencií,

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

- c) verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ v lehote 30 dní odo dňa doručenia nevyhoveli žiadosti dodávateľa,
- d) dodávateľ v zákonom stanovenej lehote podal úradu návrh na úpravu referencie vyhotovenej verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom.
106. Úrad uvádza, že obstarávateľ dňa 04. 07. 2024 zverejnil v evidencii referencií referenciu vyhotovenú dňa 03. 07. 2024 na plnenie zo Zmluvy o dielo. Dodávateľ doručil verejnému obstarávateľovi žiadosť o úpravu tejto referencie dňa 26. 08. 2024, teda v zákonom stanovenej lehote podľa § 12 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní. Dodávateľ ako dôkaz uvedeného k svojmu návrhu priložil žiadosť o úpravu referencie s potvrdením jej prijatia (pečiatkou) obstarávateľom dňa 26. 08. 2024. Obstarávateľ žiadosti dodávateľa nevyhoveli (listom zo dňa 19. 09. 2024, ktorý dodávateľ priložil ako dôkaz k svojmu návrhu), pričom posledný deň lehoty na úpravu referencie obstarávateľom pripadol na deň 25. 09. 2024. Následne dňa 22. 10. 2024, teda v zákonom stanovenej lehote podľa § 12 ods. 9 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, dodávateľ podal úradu predmetný návrh na úpravu referencie (posledný deň na podanie návrhu na úpravu referencie úradu bol 25. 10. 2024). Úrad na základe uvedeného konštatuje, že **procesné podmienky uvedené v bode 105 písm. a) až d)** tohto rozhodnutia, vyplývajúce z § 12 ods. 8 a 9 zákona o verejnom obstarávaní, sú v tomto prípade **splnené**.
107. Úrad následne pristúpil k posúdeniu, či sú dané dôvody na úpravu referencie podľa § 12 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní.
108. V tejto súvislosti úrad poukazuje na ustanovenia § 12 ods. 8, 9 a 10 zákona o verejnom obstarávaní, z ktorých vyplýva, že
- dodávateľ je oprávnený požiadať verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa o úpravu referencie, **ak nezodpovedá skutočnému stavu**,
 - ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nevyhoveli žiadosti dodávateľa, je dodávateľ oprávnený podať úradu návrh na úpravu referencie, ku ktorému **priloží dôkazy o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby**,
 - po predložení návrhu a dôkazov zo strany dodávateľa si úrad vyžiada **stanovisko od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa**,
 - ak úrad dospeje k záveru, že **sú dôvody na úpravu referencie, náležite upraví referenciu** namiesto verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa.
109. Z uvedeného vyplýva, že oprávnenie dodávateľa požiadať verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa o úpravu referencie (a následne, v prípade nevyhovenia tomuto návrhu verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom, oprávnenie dodávateľa podať úradu návrh na úpravu referencie) je dané za predpokladu, že referencia nezodpovedá skutočnému stavu. V konaní o návrhu na úpravu referencie teda úrad posudzuje, či sú dané dôvody na úpravu referencie, a teda, či verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom vyhotovená referencia zodpovedá skutočnému stavu alebo nezodpovedá skutočnému stavu.
110. Súčasne je však potrebné dodať, že v konaní o návrhu na úpravu referencie úrad rozhoduje na základe úplného návrhu dodávateľa, ktorý musí obsahovať dôkazy o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služieb (t. j. o realizácii zmluvne dohodnutého plnenia) preukazujúce skutočnosť, že vyhotovená referencia nezodpovedá skutočnému stavu, a na základe stanoviska verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa k návrhu dodávateľa.
111. V konaní o návrhu na úpravu referencie je teda povinnosťou dodávateľa, ktorý sa svojím návrhom domáha úpravy referencie, preukázať, že sú dané dôvody na úpravu referencie, keďže dodávateľ je ten, kto tvrdí, že referencia vyhotovená verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom nezodpovedá skutočnému stavu. Dodávateľ je pritom povinný k svojmu návrhu priložiť dôkazy o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby, preukazujúce, že vyhotovená referencia nezodpovedá skutočnému stavu. Verejný obstarávateľ

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

alebo obstarávateľ je oprávnený k návrhu dodávateľa predložiť úradu svoje stanovisko (vyjadrenie k dodávateľom tvrdeným skutočnostiam a predloženým dôkazom a súčasne predložiť aj dôkazy preukazujúce skutočnosti tvrdené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom v jeho stanovisku).

112. **Úrad teda v konaní o návrhu na úpravu referencie posudzuje, či referencia vyhotovená verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom, v častiach, v ktorých dodávateľ žiada jej úpravu, zodpovedá skutočnému stavu, a to na podklade vyjadrení dodávateľa a verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, podporených nimi predloženými dôkazmi preukazujúcimi tvrdené skutočnosti.** Ak úrad z dôkazov predložených účastníkmi konania zistí, že vyhotovená referencia nezodpovedá skutočnému stavu, a teda, že sú dané dôvody na jej úpravu, vykoná náležitú úpravu referencie.
113. V tejto súvislosti je potrebné ešte zdôrazniť, že **úrad nie je zmluvnou stranou zmluvy, na základe ktorej došlo k dodávke tovaru, služieb alebo stavebných prác, ktorá je predmetom referencie, nie je teda ani odberateľom tohto zmluvného plnenia, a preto nemá žiadne informácie a dôkazy o priebehu zmluvného plnenia.** Jediné informácie a dôkazy o priebehu zmluvného plnenia (napr. o obsahu a rozsahu dodaného plnenia, o jeho kvalite, včasnosti jeho dodania, súlade priebehu plnenia so zmluvnými podmienkami), ktoré má úrad **k dispozícii, sú tie, ktoré mu v priebehu konania o návrhu dodávateľa na úpravu referencie poskytnú zmluvné strany dotknutej zmluvy, t. j. účastníci konania.**
114. Podľa § 12 ods. 2 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní referencia obsahuje hodnotenie plnenia, najmä hodnotenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy a či celkovo bolo uspokojivé alebo neuspokojivé.
115. Z uvedeného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že v referencii verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ o. i. uvedie aj slovné hodnotenie plnenia, najmä (nie však výlučne) hodnotenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite, a spôsobom podľa zmluvy, pričom toto svoje hodnotenie verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ uvádza v bode „4.3 Hodnotenie kvality plnenia“, v časti „Odôvodnenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy“ referencie. Takéto slovné hodnotenie verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa by následne malo vyústiť do komplexného zhodnotenia plnenia verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom, či predmetné plnenie bolo celkovo uspokojivé alebo neuspokojivé, pričom toto svoje hodnotenie verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ uvádza v bode „4.3 Hodnotenie kvality plnenia“, v časti „Hodnotenie plnenia“ referencie. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ teda v každom jednotlivom prípade v referencii vyplní slovné hodnotenie kvality plnenia podľa svojho vlastného uváženia, toto hodnotenie však musí byť objektívne a musí zodpovedať skutočnému stavu.
116. V prípade, ak takéto hodnotenie nezodpovedá skutočnému stavu, dodávateľ má v zmysle ustanovení § 12 ods. 8 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní možnosť požiadať verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa a následne úrad (pokiaľ verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ žiadosti dodávateľa nevyhoví) o úpravu takejto referencie, ktorá nezodpovedá skutočnému stavu.
117. Majúc na zreteli vyššie uvedené, úrad pristúpil k posúdeniu, či je na základe vyjadrení a dôkazov predložených dodávateľom a obstarávateľom hodnotenie plnenia uvedené v predmetnej referencii zodpovedajúce alebo nezodpovedajúce skutočnému stavu.
118. **Obstarávateľ vyhotovil k plneniu predmetnej zmluvy o dielo referenciu, v ktorej v bode 4.3 „Hodnotenie kvality plnenia“ uviedol, cit.:**
„Hodnotenie plnenia: Neuspokojivé.

Odôvodnenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy: V zmysle Zmluvy bol Zhotoviteľ povinný vypracovať a odovzdať Dokumentáciu pre realizáciu stavby (ďalej len „DRS“) v rozsahu a v kvalite podrobne definovanej vo Zväzku 3 – Opis predmetu zákazky, do 120 dní od Dátumu začatia prác, pričom garanciou kvality DRS bola osoba Kľúčového odborníka 3 (ďalej len „KO3“), disponujúca požadovanou odbornosťou podrobne definovanou vo Zväzku 4 – Podmienky účasti. Zhotoviteľ až do dňa odstúpenia od Zmluvy zo strany Objednávateľa nedodal Objednávateľovi DRS v rozsahu a v kvalite požadovanou v Zmluve a v Opise predmetu zákazky (DRS disponovala mnohými právnymi ako aj technickými vadami a nezohľadňovala požiadavky Objednávateľa uvedené v Zmluve ako aj v Opise predmetu zákazky).

Predčasné ukončenie zmluvy, koncesnej zmluvy verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa: Áno.“

119. Na účely posúdenia, či predmetné hodnotenie plnenia zodpovedá skutočnému stavu, úrad po posúdení vyjadrení a dôkazov predložených dodávateľom a obstarávateľom pristúpi najprv k posúdeniu slovného hodnotenia uvedeného v bode 4.3 v časti „Odôvodnenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy“ referencie, teda či toto slovné hodnotenie zodpovedá skutočnému stavu, či je objektívne a preukázané, a na základe prijatých záverov následne pristúpi k posúdeniu opodstatnenosti uvedenia celkového hodnotenia zo strany obstarávateľa v bode 4.3 v časti „Hodnotenie plnenia“ referencie, ktoré označil za neuspokojivé. Úrad taktiež posúdi aj opodstatnenosť informácie uvedenej v časti „Predčasné ukončenie zmluvy, koncesnej zmluvy verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa“.
120. Z uvedeného dôvodu pre potreby predmetného postupného posúdenia úrad rozčlenil predmetné znenie referencie na nasledujúce časti, ktoré následne bude posudzovať a vyjadrovať sa k nim:
- a) „V zmysle Zmluvy bol Zhotoviteľ povinný vypracovať a odovzdať Dokumentáciu pre realizáciu stavby (ďalej len „DRS“) v rozsahu a v kvalite podrobne definovanej vo Zväzku 3 – Opis predmetu zákazky, pričom garanciou kvality DRS bola osoba Kľúčového odborníka 3 (ďalej len „KO3“), disponujúca požadovanou odbornosťou podrobne definovanou vo Zväzku 4 – Podmienky účasti.“
 - b) „Zhotoviteľ až do dňa odstúpenia od Zmluvy zo strany Objednávateľa nedodal Objednávateľovi DRS v rozsahu a v kvalite požadovanou v Zmluve a v Opise predmetu zákazky (DRS disponovala mnohými právnymi, ako aj technickými vadami a nezohľadňovala požiadavky Objednávateľa uvedené v Zmluve ako aj v Opise predmetu zákazky).“
 - c) „Predčasné ukončenie zmluvy, koncesnej zmluvy verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa: Áno.“

Ad bod 120 písm. a):

121. Úrad v rámci tejto časti rozhodnutia zhrnie (i) skutočnosti týkajúce sa lehoty na odovzdanie DRS v zmysle Zmluvy o dielo, ktorá bola stanovená do 120 dní od dátumu začatia prác, a následne posúdi (ii) či bola predmetná DRS vypracovaná osobou KO3 disponujúcou požadovanou odbornosťou podrobne definovanou vo Zväzku 4 – Podmienky účasti, ktorá bola garanciou kvality vypracovanej a odovzdanej DRS a (iii) či bola táto DRS vypracovaná v rozsahu a v kvalite podrobne definovanej vo Zväzku 3 – Opis predmetu zákazky.
122. Vo vzťahu k (i) lehote na odovzdanie DRS v zmysle Zmluvy o dielo, vychádzajúc z vyjadrení dodávateľa v návrhu vrátane predložených príloh preukazujúcich tieto vyjadrenia, z vyjadrení obstarávateľa vo vyjadrení k návrhu vrátane predložených príloh preukazujúcich tieto vyjadrenia a z vyjadrení dodávateľa zo dňa 05. 03. 2025 vrátane predložených príloh

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

preukazujúcich tieto vyjadrenia, úrad uvádza, že z predložených dôkazov vyplýva, že dodávateľ má za to, že obstarávateľ opomenul prihliadnuť na skutočnosť, že Zmluva o dielo bola zverejnená cca po dvoch mesiacoch od jej podpisu dodávateľom a mesiac od jej podpisu maďarskou stranou, pričom aj toto neskoré zverejnenie malo vplyv na posun lehôt realizácie jednotlivých uzlových bodov. Úrad na účely posúdenia uvedeného poukazuje na nasledovné:

123. Z predložených dôkazov vyplýva, že **Zmluva o dielo** bola zo strany dodávateľa podpísaná dňa 24. 11. 2022, zo strany obstarávateľa ako objednávateľa č. 1 dňa 29. 11. 2022 a zo strany objednávateľa č. 2 dňa 29. 12. 2022, pričom zverejnená bola v Centrálnom registri zmlúv dňa **25. 01. 2023 a účinná dňa 26. 01. 2023.**
124. V zmysle **Zmluvy o dielo bod 17** je neoddeliteľnou súčasťou Zmluvných dojednaní „**Príloha č. 3 – Harmonogram prác, časť 3.2: Uzlové body podľa bodu 5.2 súťažných podkladov**“.
125. V **Prílohe č. 3.2 k Zmluve o dielo „Uzlové body“** je uvedené, cit.: „*Termín plnenia predmetu zákazky (uzlové body): Termín ukončenia diela je do 420 kalendárnych dní od dátumu začatia prác, pričom obstarávateľa požadujú dodržanie nasledovných uzlových bodov:*
 - ***Vypracovanie a odovzdanie Dokumentácie pre realizáciu stavby (DRS) termín: do 120 kalendárnych dní od dátumu začatia prác***
 - *Právoplatné rozhodnutie povoľujúceho orgánu v Maďarsku na DRS termín: do 180 kalendárnych dní od dátumu začatia prác*
 - *Zabudovanie nosnej konštrukcie vrátane záťažovej skúšky na SO 202-00 most cez Dunaj pre peších a cyklistov Dobrohošť - Dunakiliti v termíne: 420 kalendárnych dní od dátumu začatia prác*“
126. Príloha č. 3 Harmonogram prác (ďalej len „**pôvodný harmonogram**“), ktorá je súčasťou Zmluvy o dielo, počítá s účinnosťou predmetnej zmluvy od 01. 12. 2022, pričom **DRS mala byť v zmysle tohto harmonogramu na slovenskej strane odovzdaná na schválenie do 27. 02. 2023** a následne mal byť začatý proces jej schvaľovania s lehotou do 27. 03. 2023.
127. V dokumente označenom ako „**ZÁPIS Úvodné rokovanie pre spustenie projektu č. 00**“ zo dňa 02. 02. 2023 (ďalej len „**KD 00**“) v bode 4.1 „**Základná dokumentácia**“ je **zo strany obstarávateľa** uvedené, cit.: „*Zhotoviteľ zaslal harmonogram realizačných prác Objednávateľom stavebnému dozoru MVaD. Je potrebné aktualizovať harmonogram prác so zreteľom na odsúhlasenie realizačnej projektovej dokumentácie podľa úsekov.*“
128. Z vyjadrení dodávateľa uvedených v návrhu (bod 8 tohto rozhodnutia) a z vyjadrení uvedených vo vyjadrení dodávateľa zo dňa 05. 03. 2025 (bod 84 tohto rozhodnutia) vyplýva, že **dodávateľ na žiadosť obstarávateľa vypracoval aktualizovaný harmonogram, ktorý reflektoval posun termínov z dôvodu neskoršieho podpisu a nadobudnutia účinnosti Zmluvy o dielo oproti plánovanému pôvodnému harmonogramu.**
129. V zmysle dokumentu označeného ako „**Harmonogram postupného odovzdávania Realizačnej projektovej dokumentácie stavby**“ „**Výstavba mosta pre peších a cyklistov Dobrohošť – Dunakiliti**“ Doborgaz – Dunakiliti gyalogos – és kerékpáros híd építése – Kiviteli tervek csomagonkénti beadasanak Utemterve“ (ďalej len „**aktualizovaný harmonogram**“), ktorý je prílohou návrhu, mala byť DRS **podľa dodávateľa** odovzdávaná nasledovne:

	Časť dokumentácie / Dokumentáció része	Odovzdanie v slovenskej verzii / Szlovák nyelvű verzió Beadása	Odovzdanie v maďarskej verzii / Magyar nyelvű verzió Beadása	Schválenie objednávateľom v slovenskej verzii / Szlovák nyelvű verzió Megrendelő általi jóváhagyása	Schválenie objednávateľom v maďarskej verzii / Magyar nyelvű verzió Megrendelő általi jóváhagyása	Schválenie maďarskými úradmi / Magyar hatóság általi jóváhagyása
1	Projekt skúšobnej pílity / Proba-cölöp tervek	28.2.	28.2.	14.3.	14.3.	x
2	Projekt špeciálne zakladanie - ťzetovnice / Specialis alapozás tervek - szadfalak	7.3.	7.3.	21.3.	21.3.	x
3	Projekt špeciálne zakladanie - pílity / Specialis alapozás tervek - cölöpök	7.3.	7.3.	21.3.	21.3.	17.4.
4	Projekt železobetónové konštrukcie základu, piliera a pylóny / Alapok, pillerek, pylon vasbeton szerkezetek tervei	21.4.	28.4.	5.5.	5.5.	19.5.
5	Projekt oceľové konštrukcie vrátane kompletného statického výpočtu / Acél szerkezet tervei, beleértve a komplett statikai számítást is	2.5.	9.5.	16.5.	16.5.	30.5.
6	Projekt železobetónovej konštrukcie mostovky / Pályalemez vasbeton szerkezete	22.5.	29.5.	5.6.	5.6.	14.6.
7	Kompletný realizačný projekt / Komplettny kiviteli tervek	5.6.	19.6.	26.6.	3.7.	1.8.

3.4.2023

Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že **v zmysle tohto dodávateľom vypracovaného aktualizovaného harmonogramu mal byť kompletný realizačný projekt odovzdaný v slovenskej verzii do 05. 06. 2023 a v maďarskej verzii do 19. 06. 2023.**

130. V súvislosti s vyššie uvedeným aktualizovaným harmonogramom obstarávateľ vo vyjadrení k návrhu uviedol (bod 72 tohto rozhodnutia), že aktualizovaný harmonogram nebol zo strany STD SK a ani obstarávateľa schválený, nie je zmluvne záväzný a nikdy nenahradil harmonogram, ktorý ako Príloha č. 3 tvorí súčasť Zmluvy o dielo, a ktorý dodávateľ predložil v rámci súčinnosti pri podpisovaní Zmluvy o dielo.
131. Úrad v tejto súvislosti zároveň poukazuje na vyjadrenia dodávateľa **v súvislosti s aktualizáciou harmonogramu** tak, aby reflektoval časový posun vzniknutý nielen v dôsledku neskoršej účinnosti Zmluvy o dielo, ale aj ako dôsledok iných okolností, a to **prerušenia prác pokynom STD SK zo dňa 27. 04. 2023**, pričom dodávateľ k uvedenému o. i. **predložil v rámci svojho vyjadrenia zo dňa 05. 03. 2025 aj nasledovné harmonogramy:**
- dokument označený ako „008 - HMG_Cyklomost_Dobrohost_PM_DRS 20092023“ a
 - dokument označený ako „012 - HMG_Cyklomost_Dobrohost_PM_DRS 11012024“,

v ktorých sa uvádza dátum účinnosti zmluvy o dielo (26. 01. 2023) a ako **dátum začatia prác sa uvádza 10. 02. 2023.**

Pozn. úradu k pokynu STD SK zo dňa 27. 04. 2023 (list č. Z-005030/2023/2200): Z predmetného listu vyplýva, že dňa 26. 04. 2023 STD SK zistil, že dodávateľ začal realizáciu pilót základu piliera č. 9 bez schválenej DRS a schváleného technologického postupu, na základe čoho STD SK pristúpil k prerušeniu prác záznamom v stavebnom denníku dňa 26. 04. 2023 a následne dňa 27. 04. 2023 vydal Pokyn č. 1 podľa podčlánku 3.3 (Pokyn Stavebnotechnického dozoru) a podčlánku 8.8 (Prerušenie prác) Zmluvy o dielo na prerušenie prác na pilótach piliera č. 9. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že je zrejmé, že išlo o prerušenie vykonávaných stavebných prác, konkrétne realizácie pilót základu piliera č. 9 bez schválenej DRS, čo nemôže mať a ani nemá vplyv na plynutie lehôt na samotné vyhotovovanie DRS.

132. Vo vyjadrení dodávateľa zo dňa 05. 03. 2025 v súvislosti s vyššie uvedenými dokumentami dodávateľ uviedol, cit.: „*Bolo nám totižto v tom čase avizované, že sa otázka posunu termínov (uzlových bodov) a aktualizácia harmonogramu s ohľadom k vtedajším časovým reáliám (nemalo by logiku v septembri 2023 poňať do dodatku harmonogram prác z marca 2023, na čo sme obstarávateľa upozorňovali) zapracuje do samostatného dodatku č. 2. Tento sa pripravil paralelne s podpisom dodatku č. 1, no aj napriek našim opakovaným výzvam nebol obstarávateľom podpísaný. Dodatok č. 2, v rámci ktorého mal byť aktualizovaný harmonogram, teda nebol obstarávateľom podpísaný a ani v danom smere nevedol s nami žiadnu oficiálnu diskusiu. (...)*“

Aktualizácia harmonogramu sa teda zo znenia dodatku vyradila a VV nám komunikovala, že toto bude predmetom dodatku č. 2. Tento sme spracovali v zmysle pokynov a zaslali obstarávateľovi v septembri 2023, zostal však nepodpísaný.“

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

133. Vychádzajúc z vyššie uvedeného má úrad za to, že napriek záujmu zo strany dodávateľa uzatvoriť dodatok obsahujúci aj aktualizovaný harmonogram, k jeho uzatvoreniu napokon nedošlo, a teda **jediným platným harmonogramom v zmysle Zmluvy o dielo bol pôvodný harmonogram**, ktorý je v zmysle Zmluvy o dielo bod 17 „Príloha č. 3 – Harmonogram prác“.
134. V **bode 1 zápisu z Kontrolného dňa č. 5** pre projekt „Výstavba mosta pre peších a cyklistov Dobrohošť – Dunakiliti – II. časť“ **konaného dňa 02. 05. 2023** sa uvádza, cit.: „*1. Odovzdanie projektovej dokumentácie – termín odovzdania realizačnej projektovej dokumentácie (RPD) v zmysle Zmluvy o dielo je 10. 06. 2023 a termín na jej schválenie príslušným orgánom je 09. 08. 2023. Doteraz vypracovaná projektová dokumentácia k pilótam/zakladaniu bola Zhotoviteľom zaslaná do Budapešti príslušnému orgánu na predbežné pripomienkovanie. Zhotoviteľ predpokladá, že dokumentácia by mala byť obom Objednávateľom predložená k schváleniu do termínu 15. 05. 2023. Ďalej Zhotoviteľ oznamuje, že dokumentácia k oceľovým a betónovým konštrukciám bude predložená Objednávateľom v priebehu budúceho týždňa. Odovzdanie kompletnej dokumentácie sa predpokladá do 10. 06. 2023, ako je stanovené v harmonograme.*“ Úrad v tejto súvislosti uvádza, že uvedenú lehotu do 10. 06. 2023 na odovzdanie DRS dodávateľ pravdepodobne uvádza v nadväznosti na harmonogramy uvedené v bode 131 tohto rozhodnutia, kde je uvedené začatie prác ku dňu 10. 02. 2023, čo by znamenalo, že lehotu do 120 kalendárnych dní od dátumu začatia prác na Uzlovom bode 1, teda na plnení „Vypracovanie a odovzdanie Dokumentácie pre realizáciu stavby (DRS)“, predstavuje dátum **10. 06. 2023**.
135. V nadväznosti na vyššie uvedené má úrad za preukázané, že lehota v zmysle Prílohy č. 3.2 k Zmluve o dielo „Uzlové body“, ktorá určuje **termín vypracovania a odovzdania DRS do 120 kalendárnych dní od dátumu začatia prác** za predpokladu termínu začiatku prác 01. 12. 2022 **v zmysle pôvodného harmonogramu bola stanovená ku dňu 31. 03. 2023**. Zároveň v tejto súvislosti a berúc do úvahy časový posun, ktorý vznikol ako dôsledok neskoršieho podpisu a nadobudnutia účinnosti Zmluvy o dielo až dňa 26. 01. 2023, úrad poukazuje na to, že **dodávateľ uvažoval s termínom vypracovania a odovzdania DRS (so začatím prác dňa 10. 02. 2023) ku dňu 10. 06. 2023**. V zmysle aktualizovaného harmonogramu zo dňa 03. 04. 2023 vypracovaného dodávateľom (bod 129 tohto rozhodnutia) bol **termín vypracovania a odovzdania DRS v slovenskej verzii určený dodávateľom ku dňu 05. 06. 2023 a v maďarskej verzii do 19. 06. 2023**.
136. Vo vzťahu k posúdeniu skutočnosti, **(ii) či bola predmetná DRS vypracovaná osobou KO3 disponujúcou požadovanou odbornosťou podrobne definovanou vo Zväzku 4 – Podmienky účasti**, vychádzajúc z vyjadrení dodávateľa v návrhu vrátane predložených príloh preukazujúcich tieto vyjadrenia, z vyjadrení obstarávateľa vo vyjadrení k návrhu vrátane predložených príloh preukazujúcich tieto vyjadrenia a z vyjadrení dodávateľa zo dňa 05. 03. 2025 vrátane predložených príloh preukazujúcich tieto vyjadrenia, úrad uvádza, že z predložených dôkazov vyplýva, že dodávateľ v priebehu realizácie predmetu zákazky mal úmysel zmeniť KO3, a to tak, že nahradí pôvodného KO3, ktorým preukazoval splnenie podmienok účasti technickej a odbornej spôsobilosti v rámci verejného obstarávania vo svojej ponuke, tromi osobami súčasne, pričom dodávateľ mal za to, že tieto spolu spĺňajú podmienky účasti uvedené vo Zväzku 4 – Podmienky účasti v časti 4.3 „TECHNICKÁ SPÔSOBILOSŤ ALEBO ODBORNÁ SPÔSOBILOSŤ“ v bode 2.3. Úrad na účely posúdenia uvedeného poukazuje na nasledovné:
137. V zmysle **Zmluvy o dielo bod 1 písm. k)** sa Zmluvou o dielo rozumejú „Ďalšie dokumenty tvoriace Zmluvu (Zväzok 4 súťažných podkladov)“.
138. V **bode 11 Zmluvy o dielo** je uvedené, cit.: „**Zhotoviteľ sa zaväzuje vyhotoviť a dokončiť Dielo prostredníctvom tých osôb, ktorými podľa slovenského zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o verejnom**

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

obstarávaní“) **preukazoval splnenie podmienok účasti** v nadlimitnej zákazke na predmet zákazky „Výstavba mosta pre peších a cyklistov Dobrohošť – Dunakiliti – II. časť“ v zmysle zmluvných podmienok FIDIC „žltá kniha“ (ďalej len **kľúčový odborníci na stavbe**“). **Ak nebude možné Dielo vyhotoviť a dokončiť prostredníctvom kľúčových odborníkov na stavbe, je zhotoviteľ povinný Dielo vyhotoviť a dokončiť prostredníctvom osôb spĺňajúcich totožné podmienky týkajúce sa technickej a odbornej spôsobilosti kľúčových odborníkov na stavbe, pričom pri zmene kľúčových odborníkov na stavbe je povinný dodržať ustanovenia Zákona o verejnom obstarávaní a postup podľa podčl. 6.9 Osobitných zmluvných podmienok.**“

139. V zmysle **podčlánku 6.9 Osobitných zmluvných podmienok**, cit.: „Zhotoviteľ je oprávnený zmeniť kľúčových odborníkov na stavbe **len postupom v súlade so Zmluvou, t. j. písomným dodatkom k tejto Zmluve**, pričom je **povinný nahradiť príslušného kľúčového odborníka na stavbe osobou, ktorá spĺňa podmienky účasti týkajúce sa technickej a odbornej spôsobilosti, ktoré sú stanovené vo Zväzku 4 Časť 4.3. súťažných podkladov.**“
140. Vo **Zväzku 4 – Podmienky účasti v časti 4.3 „TECHNICKÁ SPÔSOBILOSŤ ALEBO ODBORNÁ SPÔSOBILOSŤ“** v **bode 2.3** je uvedené cit.:

„Kľúčový odborník 3 (KO 3) – projektant (autorizovaný stavebný inžinier) – za súčasného splnenia nasledovných podmienok: (preukazuje **maximálne 3 osobami**)

2.3.1 odborná skúsenosť so spracovaním minimálne 2 (dvoch) projektových dokumentácií (min. v stupni Dokumentácie na stavebné povolenie (DSP)) na výstavbu alebo rekonštrukciu mosta, lávky alebo inej stavby nadzemného spojenia dopravnej infraštruktúry určenej pre motorové vozidlá, resp. peších a cyklistov.

a zároveň

2.3.2 aspoň 1 (jedna) z týchto 2 (dvoch) projektových dokumentácií sa týkala projektovania minimálne 1 mostného objektu s rozpätím poľa mosta minimálne 90 m.

a zároveň

2.3.3 odborný(i) projektant(i) Je/sú držiteľom(mi) autorizačného osvedčenia/oprávnenia (doklad o odbornej spôsobilosti):

2.3.3.1 podľa zákona SNR č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov o vykonaní odbornej skúšky pre činnosť projektanta s odborným zameraním buď:

do roku 2004

2.3.3.1.1 2-1 inžinierske stavby - dopravné stavby alebo 4-23 stavebné konštrukcie projektovanie inžinierskych stavieb - mosty

a zároveň

2.3.3.1.2 3-1 statika stavieb - celý rozsah konštrukcií stavieb;

resp. od roku 2005

2.3.3.1.3 A2 komplexné architektonické a inžinierske služby a súvisiace technické poradenstvo - vykonávanie komplexných služieb a súvisiaceho technického poradenstva s výnimkou architektonických služieb alebo I2 inžinier pre konštrukcie inžinierskych stavieb

a zároveň

2.3.3.1.4 13 - inžinier pre statiku stavieb (autorizovaný stavebný inžinier)
(v prípade viacerých osôb môžu tieto osoby kumulatívne spínať uvedenú podmienku účasti),

a zároveň

2.3.3.2 predloží oprávnenie kategórie „HT“, platné podľa Nariadenia Vlády č. 266/2013 (VII.11) alebo oprávnenie zahraničného projektanta, ktoré Je Maďarskou inžinierskou komorou uznané ako rovnocenné v zmysle § 40-41 Nariadenia Vlády č. 266/2013 (VII.11). Daná osoba má byť zapísaná v zozname Maďarskej inžinierskej komory (<http://www.mmk.hu/kereses/tagok>) s takýmto oprávnením ako aktívny člen, prípadne musí disponovať rozhodnutím Maďarskej inžinierskej komory o potvrdení rovnocennosti v zmysle § 40-41 Nariadenia vlády č. 266/2013 (VII.11). Uchádzač môže nahradiť osvedčenie/ia uvedené v bode 2.3.3 rovnocenným dokladom, z ktorého bude vyplývať splnenie podmienky, že kľúčový odborník je/bude oprávnený vykonávať činnosti, na ktoré sa vzťahujú hore uvedené osvedčenie/ia.

Uchádzač môže nahradiť osvedčenie/ia uvedené v bode 2.3.3 rovnocenným dokladom, z ktorého bude vyplývať splnenie podmienky, že kľúčový odborník je/bude oprávnený vykonávať činnosti, na ktoré sa vzťahujú hore uvedené osvedčenie/ia.

Ak uchádzač preukazuje KO3 len jednu osobou, uchádzač predloží všetky doklady v zmysle bodu 2.3.1, 2.3.2, 2.3.3.1.1 alebo 2.3.3.1.3, 2.3.3.1.2 alebo 2.3.3.1.4 a zároveň 2.3.3.2 za túto jednu osobu.

V prípade ak uchádzač preukazuje KO3 viacerými osobami (max 3) predloží doklady v zmysle bodu 2.3.1 a 2.3.2 za každú osobu, pričom:

- pri troch osobách súčasne predloží doklady za prvú osobu v zmysle bodov 2.3.3.1.1. alebo 2.3.3.1.3 a za druhú osobu 2.3.3.1.2 alebo 2.3.3.1.4 a za tretiu osobu doklady v zmysle bodu 2.3.3.2;
- pri dvoch osobách predloží súčasne doklady za prvú osobu v zmysle 2.3.3.1 a za druhú osobu v zmysle 2.3.3.2, alebo ich kombináciou (napr. prvá osoba - 2.3.3.1.1 a 2.3.3.2, druhá osoba 2.3.3.1.2, ...).“

141. V dokumente označenom ako „**Zápis z KS č. 2 z koordinačného stretnutia projektového tímu Objednávateľa 1 a 2, zástupcov STD a zhotoviteľa diela pre projekt „Výstavba mosta pre peších a cyklistov Dobrohošť – Dunakiliti – II. časť“**“, konaného dňa 13. 03. 2023 (ďalej len „**Zápis z KS č. 2**“), je v bode 2. „Subdodávateľa a kľúčoví odborníci“ písm. i) uvedené cit.: „Zhotoviteľ avizoval zmenu kľúčových odborníkov uvedených v Zmluve o Dielo. Objednávateľa (O1 a O2) požiadali zhotoviteľa, aby pri zmene kľúčových odborníkov postupoval v zmysle zmluvy (podčlánok 6.9 Osobitných zmluvných podmienok). Zmena kľúčových odborníkov bude vyžadovať preverenie skúsenosti navrhovaných odborníkov podľa podmienok verejného obstarávania a zmenu zmluvy (dodatok ku zmluve).“

142. Listom označeným ako „**Oznámenie o zmene kľúčového odborníka**“ zo dňa 16. 03. 2023 (ďalej len „**prvé oznámenie o zmene KO3**“) dodávateľ oznámil obstarávateľovi, cit.:

„V súlade so Zmluvou o dielo si Vám dovoľujeme týmto oznámiť zmenu kľúčového odborníka č. 3 (projektant - autorizovaný stavebný inžinier). V súlade s bodom 2.3 Súťažných podkladov, podmienky, resp. minimálna požadovaná úroveň je stanovená ako: (...). **Novými kľúčovými odborníkmi na pozícii kľúčového odborníka KO3 (preukazujeme max. 3 osobami) sú:**

- **AA**
- **AB**
- **AC.**

Zároveň si Vám dovoľujeme predložiť doklady preukazujúce splnenie podmienok stanovených s ohľadom na predložené referencie (bod 1.2 Súťažných podkladov): (...)“

143. Listom označeným ako „**Oznámenie o zmene kľúčového odborníka – Vyjadrenie objednávateľa**“ zo dňa 11. 04. 2023 (ďalej len „**prvé zamietnutie zmeny KO3**“) obstarávateľ upozornil dodávateľa na nedoručenie dohodnutých chýbajúcich dokladov potrebných na schválenie navrhovaných KO3, a zároveň upozornil dodávateľa, že podľa Zmluvy o Dielo, podčlánku 6.9 Osobitných zmluvných podmienok (Personál Zhotoviteľa) je dodávateľ oprávnený zmeniť kľúčových odborníkov na stavbe len postupom v súlade so Zmluvou o dielo, t. j. písomným dodatkom k zmluve, pričom je povinný nahradiť príslušného kľúčového odborníka na stavbe osobou, ktorá spĺňa podmienky účasti týkajúce sa technickej a odbornej spôsobilosti, ktoré sú stanovené vo Zväzku 4 časť 4.3. súťažných podkladov.
144. V úvode listu označeného ako „**Žiadosť o schválenie zmeny kľúčového odborníka KO 3, výzva na podpis dodatku k Zmluve o dielo**“ zo dňa 10. 05. 2023 dodávateľ uviedol zoznam listov do toho času vedenej listinnej komunikácie s obstarávateľom a v závere listu uviedol, že v prílohe zasiela doplnenie žiadosti – zaslanie referencie spoločnosti XY – AB spolu s úradným prekladom.
145. V úvode listu označeného ako „**Žiadosť o schválenie kľúčového odborníka, výzva na podpis dodatku ku zmluve – odpoveď Objednávateľa**“ zo dňa 18. 05. 2023 (ďalej len „**druhé zamietnutie zmeny KO3**“) obstarávateľ uviedol zoznam listov vrátane z nich vyplývajúcich skutočností do toho času vedenej listinnej komunikácie s dodávateľom. Ďalej obstarávateľ predmetným listom s poukazom na podmienky účasti týkajúce sa technickej a odbornej spôsobilosti, ktoré sú stanovené vo Zväzku 4 časť 4.3. súťažných podkladov informoval dodávateľa o zamietnutí ním navrhovanej soby, pričom uviedol, cit.: „*Zároveň má Objednávateľ za preukázané, že predložené referencie, ktoré si Objednávateľ relevantným spôsobom overil, nepotvrdzujú, že AB spĺňa podmienky uvedené v ZoD časť 4.3 Technická alebo odborná spôsobilosť, časť (2.3) Kľúčový odborník 3 (KO3) – projektant (autorizovaný stavebný inžinier), konkrétne bod 2.3.1 a zároveň ani bod 2.3.2. Podľa nášho názoru, navrhovaný KO3 – AB nepreukázal odbornú skúsenosť so spracovaním minimálne 2 (dvoch) projektových dokumentácií (min. v stupni Dokumentácie na stavebné povolenie (DSP)), tzn. skúsenosť so spracovaním minimálne 2 (dvoch) projektových dokumentácií ako celku pri zohľadnení všetkých špecializácií, ktoré sa v rámci vypracovania projektovej dokumentácie vyžadujú a zároveň nepreukázal, že aspoň 1 (jedna) z týchto 2 (dvoch) projektových dokumentácií sa týkala projektovania minimálne Jedného mostného objektu s rozpätím poľa mosta minimálne 90 m. Na základe predloženej referencie a informácie od predchádzajúceho zamestnávateľa mal AB zodpovednosť iba za špecializovanú časť projektovej dokumentácie, a to statika mostnej konštrukcie. Zhotoviteľ taktiež neuviedol, z akého dôvodu nemôže Dielo vyhotoviť a dokončiť prostredníctvom tých osôb, ktorými preukazoval splnenie podmienok účasti v nadlimitnej zákazke. Na základe uvedených skutočností Objednávateľ žiadosť Zhotoviteľa zamietla.*“
146. Listom označeným ako „**Žiadosť o schválenie zmeny kľúčového odborníka KO3, výzva na podpis dodatku k Zmluve o dielo**“ zo dňa 22. 05. 2023 dodávateľ opätovne žiadal obstarávateľa o zmenu KO3, pričom zotrval na pôvodne navrhovaných osobách, keďže mal za to, že tieto spolu spĺňajú podmienky účasti týkajúce sa technickej a odbornej spôsobilosti stanovené vo Zväzku 4 časť 4.3. súťažných podkladov.
147. V úvode listu označenom ako „**Žiadosť o schválenie zmeny kľúčového odborníka KO3, výzva na podpis dodatku k Zmluve o dielo – odpoveď Objednávateľa**“ zo dňa 29. 05. 2023 (ďalej len „**tretie zamietnutie zmeny KO3**“) obstarávateľ uviedol zoznam listov vrátane z nich vyplývajúcich skutočností do toho času vedenej listinnej komunikácie s dodávateľom. Ďalej obstarávateľ predmetným listom s poukazom na podmienky účasti týkajúce sa technickej

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

a odbornej spôsobilosti, ktoré sú stanovené vo Zväzku 4 časť 4.3. súťažných podkladov **opakovane** informoval dodávateľa o zamietnutí, pričom uviedol, cit.: „(...) *Po preštudovaní predložených dokladov potvrdzujúcich odbornú a technickú spôsobilosť navrhovaných osôb a po ich relevantnom overení Objednávateľ konštatuje, že požadovanou technickou a odbornou spôsobilosťou v zmysle bodov 2.3.1 a 2.3.2 disponujú osoby p. AA a AC. V súlade s vyjadrením Objednávateľa v liste č. Z-005844/2023/2200 Objednávateľ ďalej konštatuje, že AB nedisponuje požadovanou technickou a odbornou spôsobilosťou v zmysle bodov 2.3.1 a 2.3.2, keďže jeho skúsenosť so spracovaním projektových dokumentácií nebola v žiadnom z uvedených prípadov (t. j. z predložených odborných skúseností, na ktorých p. AB pracoval) v pozícii zodpovedného projektanta, ako ani v ekvivalentnej pozícii, v rámci ktorej by nadobudol skúsenosti so spracovaním projektových dokumentácií ako celku pri zohľadnení všetkých špecializácií, ktoré sa v rámci vypracovania projektovej dokumentácie vyžadujú.*“

148. V liste označenom ako „**Žiadosť o schválenie zmeny kľúčového odborníka KO3, výzva na podpis dodatku k Zmluve o dielo – odpoveď Objednávateľa**“ zo dňa 13. 06. 2023 obstarávateľ o. i. uviedol, cit.: „(...) *bol dňa 08. 06. 2023 Objednávateľovi doručený list Zhotoviteľa č. GD-075/2023/OD – Žiadosť o prehodnotenie zamietnutia zmeny kľúčového odborníka KO3. (...) Objednávateľ naďalej trvá na zamietnutí žiadosti Zhotoviteľa o zmenu KO3 v zmysle listov Zhotoviteľa (...) zo dňa 10. 05. 2023 a (...) zo dňa 22. 05. 2023, pričom má za to, že svoje rozhodnutie podrobne zdôvodnil vo svojich odpovediach listom (...) zo dňa 18. 05. 2023 a listom č. 29. 05. 2023. (...)*

V nadväznosti na vyššie uvedené Objednávateľ žiada Zhotoviteľa o zachovanie KO3 uvedené v ZoD. Avšak v prípade, ak existujú dôvody na jeho zmenu predpokladané ZoD je potrebné, aby Zhotoviteľ pri zmene KO3 postupoval v súlade so ZoD, a to tak, aby každá z osôb KO3 disponovala technickou a odbornou spôsobilosťou v zmysle bodov 2.3.1 a 2.3.2 v pozícii zodpovedného projektanta, pričom všetky tieto osoby budú kumulatívne splňať požiadavky na odbornú spôsobilosť v zmysle bodu 2.3.3.“

149. V dokumente „**Záznam z Kontrolného dňa č. 11** k projektu „Výstavba mosta pre peších a cyklistov Dobrohošť-Dunakiliti“, ktorý sa konal 08. 08. 2023, sa v bode 2 uvádza, cit.:

„Kľúčový odborník č. 3 (KO3) – O1 sa odvoláva na úmysel Zhotoviteľa požiadať o zmenu osoby KO3 po zápise novej osoby KO3 (p. AA) do zoznamu SKSI, k tomu je potrebné zaevidovanie host'ovania. (...) O2 uviedol, že v prípade, ak dôjde k zápisu host'ovania pána AA a bude k dispozícii jeho výpis z registra trestov, v tom prípade pán AA v jednej osobe vyhovuje ako KO3, t. j. splňa podmienky pre oprávnenia A2, I3 a HT v jednom (...).“

150. Listom označeným ako „**Žiadosť o zmenu kľúčového odborníka KO 3**“ zo dňa 21. 08. 2023 dodávateľ požiadal obstarávateľa o zmenu KO3, pričom v rámci tejto zmeny navrhol už iba jednu osobu, a to p. AA, ktorý sa stal hosťujúcim autorizovaným stavebným inžinierom, čo možno overiť na: <https://verejnyportal.skSI.sk/search/profile/29533>.

151. Listom označeným ako „**Žiadosť o schválenie zmeny kľúčového odborníka KO3 a zmeny priameho subdodávateľa – odpoveď Objednávateľa**“ zo dňa 24. 08. 2023 (ďalej len „**schválenie zmeny KO3**“) obstarávateľ súhlasil s navrhovanou zmenou KO3, pričom zároveň upozornil dodávateľa, že výmena KO3 musí byť v zmysle Zmluvy o dielo potvrdená formou dodatku.

152. V Dodatku č. 1 zo dňa 04. 10. 2023 účinnom ku dňu 10. 10. 2023 k Zmluve o dielo č. 2020/2300/4403 uzatvorenej dňa 29. 12. 2022 (ďalej len „**Dodatok č. 1**“) čl. I. bod 2 je uvedené, cit.: „(...) *Zhotoviteľ žiadosťou zo dňa 21. 08. 2023, doplnenou dňa 22. 08. 2023, požiadal Objednávateľa v zmysle podčlánku 6.9 Osobitných zmluvných podmienok o udelenie súhlasu so zmenou kľúčového odborníka č. 3. Prílohou žiadosti Zhotoviteľa boli aj doklady preukazujúce splnenie podmienok technickej a odbornej spôsobilosti nového kľúčového*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

odborníka č. 3. **Objednávateľ podpísal tohto Dodatku č. 1 potvrdzuje, že Zhotoviteľovi udelil súhlas na zmenu kľúčového odborníka č. 3 z BB na AA v zmysle podčlánku 6.9 Osobitných zmluvných podmienok.**

153. V súvislosti s vyššie uvedeným a poukazujúc na listinnú komunikáciu medzi dodávateľom a obstarávateľom týkajúcu sa zmeny KO3, v ktorej bol dodávateľ o. i. zo strany obstarávateľa niekoľkokrát opakovane po sebe upozorňovaný na potrebu dodržiavania postupov v zmysle Zmluvy o dielo pri vykonávaní tejto zmeny v kontexte podmienky účasti technickej a odbornej spôsobilosti stanovenej vo Zväzku 4 v časti 4.3 v bode 2.3 (bod 140 tohto rozhodnutia), úrad uvádza, že dodávateľom navrhovaný KO3 v zložení ním navrhovaných troch osôb nespĺňal podmienku účasti týkajúcu sa technickej a odbornej spôsobilosti kľúčových odborníkov na stavbe z dôvodu, že jedna z týchto osôb, konkrétne p. AB nedisponoval požadovanou technickou a odbornou spôsobilosťou v zmysle bodov 2.3.1 a 2.3.2 tejto podmienky účasti.
154. V nadväznosti na uvedené berúc do úvahy skutočnosť, že dodávateľom navrhovaná zmena osoby KO3 bola schválená obstarávateľom až listom zo dňa 24. 08. 2023 (bod 151 tohto rozhodnutia) v nadväznosti na list dodávateľa zo dňa 21. 08. 2023 (bod 150 tohto rozhodnutia) a s poukazom na nutnosť uzavretia dodatku vyplývajúcu zo Zmluvy o dielo v prípade zmeny KO3, úrad uvádza, že **k zmene KO3 v súlade so Zmluvou o dielo došlo až nadobudnutím účinnosti Dodatku č. 1, a teda až dňa 10. 10. 2023.**
155. Na základe uvedeného má úrad za preukázané, že **k zmene KO3 v zmysle Zmluvy o dielo prišlo až po viac ako 6 mesiacoch od prvého oznámenia o zmene KO3** zo strany dodávateľa listom zo dňa 16. 03. 2023 (bod 142 tohto rozhodnutia). Na základe predloženej listinnej komunikácie má úrad za to, že **dodávateľ opakovane žiadal o zmenu KO3, pričom zároveň opakovane vo svojich žiadostiach navrhoval rovnaké osoby**, ktoré podľa neho spolu spĺňajú podmienky účasti technickej a odbornej spôsobilosti stanovenej vo Zväzku 4 v časti 4.3 v bode 2.3., a to aj napriek tomu, že **obstarávateľ vo svojich odpovediach na tieto žiadosti dodávateľom navrhovanú zmenu opakovane zamietal s rovnakým odôvodnením**, a to že **jedna z týchto osôb nedisponovala požadovanou technickou a odbornou spôsobilosťou v zmysle bodov 2.3.1 a 2.3.2.**
156. Ako vyplýva z vyjadrení dodávateľa, ten mal za to, že pri zmene KO3 išlo o spor o výklad zmluvy, kedy dodávateľ tvrdil, že KO3 v jednočlennom zoskupení je možné zmeniť na viacčlenné zoskupenie, pričom obstarávateľ bol zásadne proti a svoj názor presadzoval svojimi opakovanými negatívnymi stanoviskami k návrhu zmeny na tomto poste, a tým celý proces projektovania a plnenia zmluvy zásadne brzdil až maril.
157. Vychádzajúc zo znenia podmienky účasti technickej a odbornej spôsobilosti stanovenej vo Zväzku 4 v časti 4.3 v bode 2.3 má však úrad za preukázané, že **práve zo strany dodávateľa nebol výklad tejto podmienky účasti v plnej miere rešpektovaný a správne interpretovaný**, keďže zo samotného znenia podmienky účasti **nie je sporné, že ju možno preukázať, až tromi osobami súčasne, avšak iba za predpokladu, že za všetky tieto tri osoby budú predložené doklady v zmysle bodu 2.3.1 a 2.3.2**, tzn. čiastkové požiadavky uvedené v bodoch 2.3.1 a 2.3.2 museli spĺňať všetky navrhované osoby, pričom **až čiastkové požiadavky uvedené v bode 2.3.3 danej podmienky účasti bolo možné preukázať, laicky povedané „vyskladať“, kombináciou dokladov za tieto (v danom prípade tri) navrhované osoby spôsobom, ako je uvedené nižšie.** Úrad dáva do pozornosti nasledovné pravidlo upravené v rámci tejto podmienky účasti, cit.:

„Ak uchádzač preukazuje KO3 len jednu osobou, uchádzač predloží všetky doklady v zmysle bodu 2.3.1, 2.3.2, 2.3.3.1.1 alebo 2.3.3.1.3, 2.3.3.1.2 alebo 2.3.3.1.4 a zároveň 2.3.3.2 za túto jednu osobu.

V prípade ak uchádzač preukazuje KO3 viacerými osobami (max 3) predloží doklady v zmysle bodu 2.3.1 a 2.3.2 za každú osobu, pričom:

- pri troch osobách súčasne predloží doklady za prvú osobu v zmysle bodov 2.3.3.1.1. alebo 2.3.3.1.3 a za druhú osobu 2.3.3.1.2 alebo 2.3.3.1.4 a za tretiu osobu doklady v zmysle bodu 2.3.3.2;*
- pri dvoch osobách predloží súčasne doklady za prvú osobu v zmysle 2.3.3.1 a za druhú osobu v zmysle 2.3.3.2, alebo ich kombináciou (napr. prvá osoba - 2.3.3.1.1 a 2.3.3.2, druhá osoba 2.3.3.1.2, ...).“*

158. Berúc do úvahy vyššie uvedené skutočnosti úrad konštatuje, že **zdĺhavý proces zmeny KO3 možno pričítať na t'archu dodávateľa, ktorý sám inicioval zmenu na poste kľúčového odborníka 3 (KO3), teda projektanta (autorizovaného stavebného inžiniera), a preto bolo jeho úlohou a zodpovednosťou plnohodnotne nahradiť prvotne navrhovaného kľúčového odborníka kľúčovým odborníkom, resp. skupinou osôb spĺňajúcou podmienku účasti technickej a odbornej spôsobilosti podľa Zväzku 4 časti 4.3 bodu 2.3 tak, aby bolo možné zabezpečiť plnenie zo Zmluvy o dielo v požadovaných lehotách a v požadovanej kvalite, a teda, aby bola predmetná DRS vypracovaná osobou KO3 disponujúcou požadovanou odbornosťou, ktorá bola garanciou kvality vypracovanej a odovzdanej DRS, tzn. osobou kľúčového odborníka, resp. skupinou osôb, zodpovedajúcou za plnenie Uzlového bodu 1.**
159. Vo vzťahu k posúdeniu skutočnosti, (iii) či bola DRS vypracovaná v rozsahu a v kvalite **podrobne definovanej vo Zväzku 3 – Opis predmetu zákazky**, vychádzajúc z vyjadrení dodávateľa v návrhu vrátane predložených príloh preukazujúcich tieto vyjadrenia, z vyjadrení obstarávateľa vo vyjadrení k návrhu vrátane predložených príloh preukazujúcich tieto vyjadrenia a z vyjadrení dodávateľa zo dňa 05. 03. 2025 vrátane predložených príloh preukazujúcich tieto vyjadrenia, úrad uvádza, že z predložených dôkazov vyplýva, že v súvislosti s odovzdávaním DRS dodávateľ poukazuje na to, že ním odovzdávaná DRS bola opakovane vrátená zo strany STD SK s úmyslom šikany dodávateľa, ktorej cieľom bolo získanie dôvodu na nerealizovanie zákazky dodávateľom. Ďalej má dodávateľ za to, že predpokladom splnenia uzlového bodu tak, ako ho definuje Zmluva o dielo v prílohe č. 3.2, je iba cit.: „**vypracovanie a odovzdanie Dokumentácie pre realizáciu stavby (DRS)**“, a teda nie je potrebné mať DRS schválenú zo strany STD SK. Úrad na účely posúdenia uvedeného poukazuje na nasledovné:
160. V **bode 17 Zmluvy o dielo**, cit.: „**Neoddeliteľnou súčasťou týchto Zmluvných dojednaní sú tieto prílohy: (...) Príloha č. 3 – Harmonogram prác, časť 3.1: Vecný harmonogram, časť 3.2: Uzlové body podľa bodu 5.2 súťažných podkladov.**“
161. V prílohe č. 3.2 k Zmluve o dielo „**Uzlové body**“ sa o. i. uvádza, cit.:
„**Termín plnenia predmetu zákazky (uzlové body):**
Termín ukončenia diela je do 420 kalendárnych dní od dátumu začatia prác, pričom obstarávateľa požadujú dodržanie nasledovných uzlových bodov:
- **Vypracovanie a odovzdanie Dokumentácie pre realizáciu stavby (DRS)**
Termín: do 120 kalendárnych dní od dátumu začatia prác
 - (...).“
162. V **podčlánku 8.2 „Lehota výstavby“ písm. c) Zmluvy o dielo** (v znení Osobitných zmluvných podmienok, ktoré upravujú alebo dopĺňujú Všeobecné zmluvné podmienky, tzn. Žltú knihu FIDIC) sa uvádza, cit.: „**Zhotoviteľ je povinný dokončiť celé Dielo a každú Sekciu (ak sú) v Lehote výstavby Diela alebo Sekcie (podľa okolností) vrátane: (...) c)**

dodržania nasledovných Uzlových bodov: Vypracovanie a odovzdanie Dokumentácie pre realizáciu stavby (DRS) termín: max. 120 dní od Dátumu začatia prác (...).“

163. V zmysle Zmluvy o dielo bod 1 písm. f) sa Zmluvou o dielo o. i. rozumie dokument „**Opis predmetu zákazky (Zväzok 3 súťažných podkladov)**“.
164. V Zväzku 3 – Opis predmetu zákazky bod 1 písm. a) je uvedené, cit.: „**Predmet zákazky pozostáva z vypracovania a odovzdania Dokumentácie pre realizáciu stavby (DRS) na SO 202-00, ktorá musí byť v súlade s platným stavebným povolením na území Slovenskej republiky (SR) a Maďarska (HU) a so záverečným stanoviskom z procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie vydaného na území SR a HU; (...).**“
165. V Zväzku 3 – Opis predmetu zákazky bod 2 „**Podrobné vymedzenie predmetu zákazky**“ písm. a) „**Vypracovania Dokumentácie pre realizáciu stavby (DRS) na SO 202-00 minimálny rozsah**“ je o. i. uvedené, cit.: „(...)“
- **DRS na SO 202-00 musí byť vypracovaná v súlade s platným stavebným povolením na území SR a HU a so záverečným stanoviskom z procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie vydaného na území SR a HU**
 - **v rámci DSP je pre zhotoviteľa záväzná dodržať geometriu a tvar mosta a hlavné parametre mosta ako napr.: umiestnenie a rozmery pilierov/pylónov, šírka mosta medzi zábradliami, výška mosta, stavebná výška, zaťaženie mosta a pod..**
 - **DRS na SO 202-00 musí byť vypracovaná v súlade so Slovenskými a Maďarskými právnymi predpismi a normami,**
 - **DRS musí byť vypracovaná bez nedostatkov. DRS musí byť vyhotovená projektantom s príslušným oprávnením v Maďarsku ako aj na Slovensku.**
 - **všetky prílohy jednotlivých častí DRS na SO 202-00 sa potvrdzujú odborne spôsobilou osobou v príslušnom odbore v zmysle platných predpisov,**
 - **Dokumentácia DRS na SO 202-00 bude musieť byť odovzdaná v papierovej forme v 6 vyhotoveniach a v elektronickej podobe vo formáte (pdf a editovateľných formátoch word, excel, autoCAD) na 2 CD nosičoch (v slovenskom jazyku a maďarskom jazyku), (...).**“
166. V článku 5 „**Projektovanie**“ podčlánku 5.2 „**Dokumentácia Zhotoviteľa**“ Zmluvy o dielo (v znení Osobitných zmluvných podmienok, ktoré upravujú alebo dopĺňujú Všeobecné zmluvné podmienky, tzn. Žltú knihu FIDIC) sa uvádza, cit.: „(...)“

„(...) Za vypracovanie Dokumentácie Zhotoviteľa, vrátane súvisiacej inžinierskej činnosti, v súlade so Zmluvou je v plnom rozsahu zodpovedný Zhotoviteľ pri dodržaní podmienok vydaných povolení (napr. požiadaviek dotknutých orgánov a organizácií uvedených v príslušných stavebných povoleniach).

Zhotoviteľ pripraví všetku Dokumentáciu Zhotoviteľa, a tiež pripraví akékoľvek iné dokumenty potrebné pre inštruovanie Personálu Zhotoviteľa. Personál Objednávateľa má právo kontrolovať prípravu všetkých týchto dokumentov bez ohľadu na to, kde sú vypracovávané.

Ak Požiadavky Objednávateľa popisujú ktorá Dokumentácia Zhotoviteľa sa má predložiť Stavebnému dozoru na preskúmanie a/alebo schválenie, táto Dokumentácia Zhotoviteľa sa podľa tohto predloží spolu s oznámením, ako je popísané nižšie. V nasledujúcich ustanoveniach tohto podčlánku (i) „lehoty na preskúmanie“ znamená lehotu požadovanú Stavebným dozorom na preskúmanie a (ak je tak stanovené) pre schválenie a (ii) „Dokumentácia Zhotoviteľa“ nezahŕňa žiadne dokumenty, ktoré nie sú špecifikované ako vyžadované na predloženie za účelom preskúmania a/alebo schválenia.

Pokiaľ nie je v Požiadavkách Objednávateľa uvedené inak, každá lehota na preskúmanie nepresiahne 21 dní, počítané od dátumu, kedy Stavebný dozor obdrží Dokument Zhotoviteľa a oznámenie Zhotoviteľa. V tomto oznámení bude uvedené, že Dokument Zhotoviteľa sa

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

považuje za pripravený ako pre preskúmanie (a schválenie, ak je tak stanovené) v súlade s týmto podčlánkom ako aj pre použitie. **V tomto oznámení sa tiež uvedie, že Dokument Zhotoviteľa spĺňa požiadavky Zmluvy alebo rozsah, v ktorom nespĺňa požiadavky Zmluvy.**

Stavebný dozor môže, v rámci lehoty na preskúmanie, vydať oznámenie Zhotoviteľovi, že Dokument Zhotoviteľa nespĺňa (v uvedenom rozsahu) požiadavky Zmluvy. Ak Dokument Zhotoviteľa takto nespĺňa požiadavky Zmluvy, bude na náklady Zhotoviteľa opravený, znova predložený a znova preskúmaný (a schválený, ak je tak stanovené) v súlade s týmto podčlánkom.

Pre každú časť Diela a s výnimkou rozsahu, v ktorom predchádzajúce schválenie alebo súhlas Stavebného dozoru bol obdržaný:

a) **v prípade Dokumentu Zhotoviteľa, ktorý (ako je stanovené) bol predložený Stavebného dozoru na schválenie:**

- i. **Stavebný dozor vydá oznámenie Zhotoviteľovi, že Dokument Zhotoviteľa je schválený s alebo bez pripomienok alebo, že nespĺňa (v stanovenom rozsahu) požiadavky Zmluvy;**
- ii. realizácia takej časti Diela nebude zahájená skôr ako Stavebný dozor schváli Dokumentáciu Zhotoviteľa; a
- iii. sa má za to, že Stavebný dozor schválil Dokument Zhotoviteľa po uplynutí lehôt na preskúmanie celej Dokumentácie Zhotoviteľa, ktorá sa týka projektovania a realizácie takejto časti, pokiaľ Stavebný dozor predtým nevydal iné oznámenie v súlade s pododstavcom (i);

b) realizácia takejto časti Diela nebude zahájená pred uplynutím lehôt na preskúmanie celej Dokumentácie Zhotoviteľa, ktorá sa týka jej projektovania a realizácie;

c) realizácia takejto časti Diela bude v súlade s touto preskúmanou (a schválenou, ak je to stanovené) Dokumentáciou Zhotoviteľa; a

d) ak si Zhotoviteľ želá pozmeniť ktorýkoľvek návrh alebo dokument, ktorý už bol predtým predložený na preskúmanie (a schválenie, ak je tak stanovené), Zhotoviteľ vydá okamžite oznámenie Stavebnému dozoru. Následne Zhotoviteľ predloží Stavebnému dozoru upravené dokumenty, v súlade s postupom opísaným vyššie.

(...)

Zhotoviteľ je povinný naprojektovať technickú dokumentáciu v súlade s Požiadavkami Objednávateľa. Technická dokumentácia navrhnutá Zhotoviteľom musí spĺňať všetky požadované parametre ako sú definované v súťažných podkladoch ako aj požiadavky na prevádzku. Dielo musí byť v celom rozsahu vhodné pre účel, ktorému má Dielo a jeho jednotlivé časti slúžiť. Zhotoviteľ je povinný pri zhotovovaní projektovej dokumentácie dodržať všetky Právne predpisy a príslušné technické normy vzťahujúce sa na Dielo.

167. V nadväznosti na povinnosť dodávateľa plniť v stanovených lehotách uzlové body definované v Prílohe č. 3.2 k Zmluve o dielo (bod 161 tohto rozhodnutia) úrad na tomto mieste poukazuje na **rozdielne vnímanie výkladu toho, čo zahŕňa splnenie Uzlového bodu 1** dodávateľom. Podľa dodávateľa je Uzlový bod 1 splnený v prípade, ak bola z jeho strany DRS vypracovaná a odovzdaná STD SK, pričom obstarávateľ zastáva názor, že za splnenie Uzlového bodu 1 možno považovať až také odovzdanie DRS, ktorá spĺňa minimálny rozsah a kvalitu podrobne vymedzenú v bode 2 písm. a) Zväzku 3 – Opis predmetu zákazky (bod 166 tohto rozhodnutia).
168. **Úrad má vychádzajúc z kontextu vyššie uvedených zmluvných dojednaní Zmluvy o dielo za preukázané, že predpokladom úspešného splnenia Uzlového bodu 1 tak, ako ho definuje Zmluva o dielo, je nielen vypracovanie a odovzdanie DRS dodávateľom v stanovenej lehote, ale jej súčasťou je požiadavka na to, aby dodávateľom vypracovaná a odovzdaná DRS**

splňala minimálny rozsah a kvalitu podľa bodu 2 písm. a) Zväzku 3 – Opis predmetu zákazky.

169. V bode 14 Záznamu z Kontrolného dňa č. 6 k projektu „Výstavba mostu pre peších a cyklistov Dobrohošť – Dunakiliti“ konaného dňa 16. 05. 2023 sa uvádza, cit.: „**Ol trvá na tom, že dokumentácia predložená Zhotoviteľom nie je v súlade s bodom 5.2 Zmluvy. STD SK upozorňuje, že projektová dokumentácia nebola vyhotovená schváleným subdodávateľom a tiež na iné technické nedostatky v predloženej PD, vrátane neodborného maďarského prekladu. Ol navrhuje, aby sa k veci vyjadrili právnici. Vedúci STD (SK) pozastavil realizáciu prác. Ol nevydá svoje súhlasné stanovisko k schváleniu realizačnej projektovej dokumentácie.**“
170. V bode 5 Záznamu z Kontrolného dňa č. 7 k akcii „Výstavba mostu pre peších a cyklistov Dobrohošť – Dunakiliti“ konaného dňa 30. 05. 2023 sa uvádza, cit.: „**Ol dáva do pozornosti, že doposiaľ Zhotoviteľom vypracovanú projektovú dokumentáciu nebude treba nahrádzať novou vypracovanou, v prípade že bude odsúhlasená a verifikovaná schváleným Kľúčovým odborníkom č. 3 uvedeným v zmluve. S ohľadom na FIDIC rozhodovanie v tejto záležitosti musí byť za účasti právnych zástupcov.**“
171. Zo zachytených skutočností vo vyššie uvedených záznamoch z kontrolných dní úradu vyplýva, že **dodávateľ bol obstarávateľom upozorňovaný na nevyhnutnú potrebu verifikovania predloženej DRS schváleným KO3, ktorý je v Zmysle Zmluvy o dielo garanciou kvality dodávateľom vypracovanej a odovzdanej DRS.**
172. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad poukazuje na list dodávateľa označený ako „**Predloženie dokumentácie pre realizáciu stavby**“ zo dňa **09. 06. 2023**, cit.: „*V súlade so Zväzkom 3 – Opis predmetu zákazky, bodom 2 písm. a) vypracovanie dokumentácie pre realizáciu stavby (DRS) na SO 202-00 Vám týmto odovzdávame Dokumentáciu pre realizáciu stavby v 6 vyhotoveniach v písomnej forme a v elektronickej podobe na 2 USB nosičoch v slovenskom a maďarskom jazyku. V súlade s podčlánkom 8.2 Lehota výstavby zhotoviteľ týmto splnil Uzlový bod v zmysle písm. c) Vypracovanie a odovzdanie Dokumentácie pre realizáciu stavby (DRS).*“
173. Ďalej úrad poukazuje na list obstarávateľa označený ako „**Projekt „Výstavba mosta pre peších a cyklistov Dobrohošť – Dunakiliti – II. časť“ – Predloženie Dokumentácie pre realizáciu stavby – Oznámenie (...) zo dňa 14. 06. 2023**, v ktorom STD SK upozornil dodávateľa na nevyhnutné náležitosti, ktoré má predložená DRS v zmysle Zmluvy o dielo splňať, pričom v tejto súvislosti uviedol, cit.: „*Predmetným listom predložená DRS:*
- *nie je vypracovaná prostredníctvom v ZoD uvedeného Kľúčového odborníka č. 3 – Projektanta,*
 - *nie je vypracovaná v ZoD uvedeným Subdodávateľom, ani Subdodávateľom vopred schváleným Objednávateľom,*
 - *žiadny z projektantov, ani Podzhotoviteľ – projektant nebol schválený Stavebným Dozorom,*
 - *nemá potvrdenie autorského dozoru Zhotoviteľa o súlade s Dokumentáciou pre stavebné povolenie.*

Mám za to, predložená DRS nespĺňa vyššie uvedené podmienky pre spracovanie DRS stanovené v ZoD a jej prílohách a preto ju nemožno prijať na odsúhlasenie. Týmto v zmysle podčl. 5.2 (Dokumentácia Zhotoviteľa) ZoD vydávam oznámenie, že predložená Dokumentácia Zhotoviteľa – DRS Stavebného objektu 202-00 – nespĺňa požiadavky uvedené v ZoD a z tohto dôvodu ju zamietam.“

174. Berúc do úvahy všetky vyššie uvedené skutočnosti úrad v časti „**Ad bod 120 písm. a)**“ tohto rozhodnutia má za to, že **(i) predmetná DRS predložená dodávateľom dňa 09. 06. 2023**, teda DRS predložená do uplynutia 120 kalendárnych dní od začatia prác, tzn. v predĺženej (upravenej) lehote na dokončenie Uzlového bodu 1, **(ii) nebola vypracovaná osobou KO3 disponujúcou požadovanou odbornosťou** podrobne definovanou vo Zväzku 4 – Podmienky účasti, čo podľa úradu preukázateľne vyplýva zo skutočnosti, že zmena KO3 bola v súlade so Zmluvou o dielo vykonaná až uzatvorením Dodatku č. 1 k tejto Zmluve o dielo a jeho následným nadobudnutím účinnosti dňom 10. 10. 2023, pričom dĺžku trvania zmeny osoby KO3 v súlade so Zmluvou o dielo ovplyvňovalo konanie dodávateľa spočívajúce v jeho opakovanom navrhovaní osoby nespĺňajúcej podmienky účasti definované vo Zväzku 4 v časti 4.3 v bode 2.3 súťažných podkladov, ktorý je súčasťou Zmluvy o dielo, a teda **(iii) dodávateľom navrhované osoby zastávajúce spolu KO3 v tomto prípade nemohli byť v tom čase garanciou kvality predkladanej DRS**, a teda možno konštatovať, že **predložená DRS nebola vypracovaná v súlade s požiadavkami stanovenými Zmluvou o dielo, čoho následkom bolo zároveň nesplnenie Uzlového bodu č. 1 v pôvodnej, ako ani v dodatočne dodávateľom navrhovanej lehote plnenia tohto uzlového bodu.**

175. V nadväznosti na vyššie uvedené vo vzťahu k **DRS predloženej dňa 09. 06. 2023** úradu vyplýva, že **nie je možné konštatovať úspešné splnenie Uzlového bodu 1** definovaného v Zmluve o dielo, z dôvodu, že táto **DRS obsahuje nedostatky**, ktoré sú príchiteľné na ťarchu dodávateľa, a to **predloženie DRS, ktorá nebola vypracovaná oprávnenou osobou (KO3).**

Ad bod 120 písm. b):

176. Úrad v rámci tejto časti rozhodnutia prioritne posúdi, **či dodávateľom dodaná DRS dňa 17. 01. 2025**, t. j. posledná verzia DRS odovzdaná dodávateľom pred odstúpením od zmluvy zo strany obstarávateľa, **bola vypracovaná v rozsahu a v kvalite požadovanej v Zmluve o dielo a v Opise predmetu zákazky**, t. j. či táto DRS disponovala mnohými právnymi, ako aj technickými vadami a nezohľadňovala požiadavky obstarávateľa uvedené v Zmluve o dielo, ako aj v Opise predmetu zákazky, v súlade s tvrdeniami obstarávateľa.

177. Vo vzťahu k posúdeniu vyššie uvedených skutočností, vychádzajúc z vyjadrení dodávateľa v návrhu vrátane predložených príloh preukazujúcich tieto vyjadrenia, z vyjadrení obstarávateľa vo vyjadrení k návrhu vrátane predložených príloh preukazujúcich tieto vyjadrenia a z vyjadrení dodávateľa zo dňa 05. 03. 2025 vrátane predložených príloh preukazujúcich tieto vyjadrenia, úrad uvádza, že z predložených dôkazov vyplýva, že **dodávateľ predloženú DRS považuje za dostatočnú, pričom spochybňuje obstarávateľom vytykané vady tejto DRS, resp. spochybňuje ich závažnosť a vplyv na rozsah a kvalitu ním predloženej DRS**, a teda má dodávateľ za to, že predložením tejto DRS prišlo k splneniu Uzlového bodu 1. Úrad na účely posúdenia uvedeného poukazuje na nasledovné:

178. Z vyjadrenia obstarávateľa k návrhu vyplýva, že v nadväznosti na list STD SK zo dňa 14. 06. 2023 sa **dňa 19. 06. 2023 konalo stretnutie za účelom prerokovania zamietnutej DRS** z dôvodu, že predložená DRS bola v rozpore so Zmluvou o dielo, ako aj s právoplatným stavebným povolením. Na tomto stretnutí sám dodávateľ potvrdil, že ešte len začal s procesom získania oprávnenia na host'ovanie na území SR pre novonavrhovaného KO3 p. AA. Vzhľadom na túto skutočnosť obstarávateľ nevidel dôvod na pokračovanie v stretnutí a stretnutie po úvodnej časti opustil.

179. Následne listom označeným ako „**Projekt: „Výstavba mosta pre peších a cyklistov Dobrohošť – Dunakiliti – II. časť“ – Predloženie Dokumentácie pre realizáciu stavby – Oznámenie**“ zo dňa **03. 07. 2023** STD SK oznámil dodávateľovi **rozsiahlo a podrobne** (celkom na 16 stranách) **pripomienky k predloženej DRS** technického charakteru, pričom sa vyjadril, že **dodávateľ v predloženej DRS navrhol zmenu technického riešenia zakladania** Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

oproti projektovej dokumentácii schválenej stavebným úradom, a teda **navrhol zmeny, ktoré sú v rozpore s právoplatným stavebným povolením**, pričom takéto dodávateľom **navrhované technické riešenie predstavuje aj rozpor s DSP**, a zároveň v tejto súvislosti STD SK uviedol, že nakoľko dodávateľ **dostatočne nezdôvodnil potrebu zmeny technického riešenia**, obstarávateľ požiadal o vyjadrenie sa k navrhovanej zmene technického riešenia aj autorský dozor, pričom závery odborného stanoviska autorského dozoru nepotvrdili dodávateľom predkladané výpočty z predloženej časti DRS vedúce k zmene technického riešenia.

180. V liste označenom ako „**Projekt Výstavba mosta pre peších a cyklistov Dobrohošť – Dunakiliti – II. časť**“ – **Oznámenie Výzva k náprave v zmysle podčl. 15.1 (Výzva k náprave) ZoD**“ zo dňa **26. 07. 2023** STD SK vyzval dodávateľa na nápravu v zmysle podčlánku 15.1 osobitných zmluvných podmienok Zmluvy o dielo s poukazom na bod 11 Zmluvy o dielo, na podčlánok 6.9 (Personál Zhotoviteľa) osobitných zmluvných podmienok Zmluvy o dielo, na Prílohu č. 1 Zmluvy o dielo (Podiel subdodávok a zoznam priamych subdodávateľov), na Prílohu č. 2 Zmluvy o dielo (Zoznam kľúčových odborníkov na stavbe) na Prílohu č. 3.2 Zmluvy o dielo (Uzlové body), na Zväzok 3 (Opis predmetu zákazky), ako aj s poukazom na upozornenia na nevyhnutnosť dodržiavania uvedených zmluvných dojednaní, ktoré obstarávateľ, resp. STD SK adresoval dodávateľovi na jednotlivých kontrolných dňoch a koordinačných poradách, nakoľko dodávateľ zlyhal pri výkone svojich povinností tým, že, cit.: „(...)

- *vyhotovuje Dielo prostredníctvom osôb, ktorými nepreukazoval splnenie podmienok účasti, napriek mnohým výzvam, či už zo strany Stavebného dozoru alebo Objednávateľa, aby Dielo realizoval osobami/Subdodávateľmi uvedenými v ZoD,*
- *vypracovanie DRS nevykonáva v ZoD uvedený Subdodávateľ projektovej dokumentácie a inžinierskej činnosti,*
- *predložená DRS nespĺňa vyššie uvedené požiadavky podľa ZoD,*
- *nebola predložená v termíne stanovenom v ZoD.*

Preto Vás touto Výzvou k náprave v zmysle podčl. 15.1 (Výzva k náprave) ZoD vyzývam k náprave vyššie uvedených zlyhaní a žiadam, aby Zhotoviteľ predložil kompletnú DRS spĺňajúcu požiadavky ZoD, ako aj požiadavky uvedené v liste č. Z-006698/2023/2200 zo dňa 14. 06. 2023 a zohľadňujúcej technické pripomienky uvedené v liste č. Z-007683/2023/2200 zo dňa 03. 07. 2023 v termíne 10 kalendárnych dní odo dňa doručenia tejto výzvy.“

181. Z vyššie uvedeného dôkazu úradu vyplýva, že táto výzva bola dodávateľovi doručená dňa 26. 07. 2023, a teda **termín na zjednanie nápravy, teda predloženia kompletnej DRS plne spĺňajúcej požiadavky bol stanovený do dňa 05. 08. 2023**. Dodávateľ vo svojej reakcii v liste označenom ako „Stanovisko k výzve, Žiadosť o predbežné stanovisko“ zo dňa 07. 08. 2023 uviedol okolnosti vo vzťahu k prebiehajúcej zamýšľanej zmene KO3 a mal za to, že z dôvodu spornosti medzi dodávateľom a obstarávateľom ohľadom tejto zmeny, túto výzvu považuje za neúčinnú a z pohľadu Zmluvy o dielo za vecne neopodstatnenú. **Úrad na základe predmetnej odpovede dodávateľa, ako aj vzhľadom na skutočnosti zistené úradom v súvislosti s bodom 120 písm. a) tohto rozhodnutia, konštatuje, že v stanovenom termíne k zjednaniu nápravy nedošlo.**
182. V nadväznosti na vyššie uvedené s poukazom na nesplnenie nevyhnutnej požiadavky obstarávateľa vyplývajúcej zo Zmluvy o dielo ohľadom vypracovania, resp. autorizovania DRS kľúčovým odborníkom KO3, ktorého zmena bola v súlade s ustanoveniami Zmluvy o dielo vykonaná až uzatvorením Dodatku č. 1 a nadobudnutím jeho účinnosti dňa 10. 10. 2023, úradu vyplýva, že každá DRS predložená do termínu **10. 10. 2025 nebola v súlade s požiadavkami obstarávateľa stanovenými Zmluvou o dielo.**

183. V liste označenom ako „Projekt „Výstavba mosta pre peších a cyklistov Dobrohošť – Dunakiliti – II. časť“ – Oznámenie – Výzva k náprave č. 2 v zmysle podčl. 15.1 (Výzva k náprave) Zmluvy o Dielo (...)“ zo dňa 12. 10. 2023 upozornil STD SK dodávateľa na hlavné dôvody zamietnutia DRS predloženej dňa 23. 08. 2023 a zároveň hlavné dôvody zamietnutia DRS predloženej dňa 19. 09. 2023, ktoré spočívali o. i. najmä v skutočnosti, že tieto neboli vypracované prostredníctvom v Zmluve o dielo uvedeného alebo obstarávateľom schváleného KO3. Obstarávateľ predmetnou výzvou vyzval dodávateľa k náprave a žiadal, aby dodávateľ predložil kompletnú DRS spĺňajúcu požiadavky Zmluvy o dielo, ako aj požiadavky a pripomienky uvedené v liste zo dňa 14. 06. 2023 (bod 173 tohto rozhodnutia) a zohľadňujúce technické pripomienky uvedené v liste zo dňa 03. 07. 2023 (bod 52, odrážka 9 tohto rozhodnutia), ako aj požiadavky a pripomienky uvedené v listoch zo dňa 05. 09. 2023 a zo dňa 05. 10. 2023, a to **v termíne do 31. 10. 2023.**
184. **Dodávateľ** v liste označenom ako „**Odpoveď**“ k listom č. Z-010877/2023/2200 zo dňa 05.10.2023, č. Z-011087 /2023/2200 zo dňa 12.10.2023 a č. Z-011155/2023/2200 zo dňa 16.10.2023“ zo dňa 26. 10. 2023 uviedol, že vytýkané nedostatky považuje za prekonané, pričom z dôvodu zrýchlenia procesov, a tým možnosti začať stavebné procesy navrhol obstarávateľovi schvaľovanie DRS po častiach. Z obsahu odpovede dodávateľa ďalej úradu vyplýva, že dodávateľ v odpovedi uviedol iba svoje vyjadrenia vo vzťahu k skutočnostiam uvedeným v predmetnej výzve, pričom **dodávateľ požadované predloženie kompletnej DRS vypracovanej v súlade so Zmluvou o dielo nevykonal**, a teda má úrad za to, že **v stanovenom termíne k zjednaniu nápravy nedošlo.**
185. Následne dodávateľ v liste označenom ako „**Predloženie DRS na kontrolu**“ zo dňa 04. 12. 2023 uviedol, cit.: „*V zmysle vzájomnej dohody Vám v prílohe zasielame dokumentáciu pre realizáciu stavby v rámci kontroly zapracovania prednesených pripomienok zo stretnutí a písomnej komunikácie od júla 2023. Rozsah dokumentácie je uvedený v prílohe č. 1.*“
186. V nadväznosti na vyššie uvedený list, v liste označenom ako „Projekt „Výstavba mosta pre peších a cyklistov Dobrohošť – Dunakiliti - II. časť“ – **Predloženie DRS na kontrolu – Oznámenie (...)**“ zo dňa 19. 12. 2023 STD SK poukázal na nejasnú formuláciu dôvodu predloženia tejto DRS, pričom v tejto súvislosti zároveň poukázal na to, že sám dodávateľ túto preloženú DRS označil v emailovej správe zo dňa 14. 12. 2023 ako pracovnú verziu. S ohľadom na uvedené STD SK uviedol, že predmetným listom predložená DRS nie je v súlade s DSP, a tým ani s vydaným stavebným povolením, z jej projektantov boli stavebným dozorom schválení len niektorí, resp. boli stavebným dozorom schválení na inú pozíciu, DRS nespĺňa minimálny rozsah zadaný vo Zväzku 3 Zmluvy o dielo, a teda mal STD SK za to, že predložená DRS nespĺňa vyššie uvedené podmienky pre spracovanie DRS stanovené v Zmluve o dielo a jej prílohách, a preto ju nemožno prijať na odsúhlasenie a predloženú DRS zamietol.
187. Z predložených dôkazov úradu vyplýva, že poslednou bola DRS predložená listom dodávateľa označeným ako „**Predloženie DRS**“ zo dňa 17. 01. 2024, v ktorom dodávateľ uviedol, cit.: „*v prílohe Vám predkladáme dokumentáciu pre realizáciu stavby po zapracovaní prednesených pripomienok zo stretnutí a písomnej komunikácie, ktorá sa k tomu viedla od júla 2023 do decembra 2023. Dokumentáciu Vám zasielame v tlačenej papierovej forme v dohodnutom počte vyhotovení a v elektronickej podobe v 2-och paré na dvoch (2) CD nosičoch (v slovenskom jazyku a maďarskom jazyku). Rozsah dokumentácie je uvedený v prílohe č. 1.*“
188. V nadväznosti na vyššie uvedeným listom predloženú DRS vydal STD list označený ako „Projekt „Výstavba mosta pre peších a cyklistov Dobrohošť – Dunakiliti – II. časť“ – **Predloženie DRS – Oznámenie (...)**“ zo dňa 23. 01. 2024, v ktorom uviedol, že dodávateľom predložená DRS nie je v súlade s DSP, a tým ani s vydaným stavebným povolením, z jej projektantov boli stavebným dozorom schválení len niektorí, resp. boli stavebným

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

dozorom schválení na inú pozíciu, DRS nie je potvrdená odborne spôsobilými osobami v príslušnom odbore v zmysle platných právnych predpisov, DRS nespĺňa minimálny rozsah zadefinovaný vo Zväzku 3 Zmluvy o Diele a pri jej vypracovaní neboli zvolané pracovné rokovania v požadovanom rozsahu, a teda **mal STD SK za to že, predložená DRS nespĺňa vyššie uvedené podmienky pre spracovanie DRS stanovené v Zmluve o dielo a jej prílohách, a preto ju nemožno prijať na odsúhlasenie**. Zároveň v predmetnom liste STD SK opätovne uviedol rozsiahly zoznam hlavných väd a nedostatkov predloženej DRS (celkom identifikoval STD SK 40 nedostatkov), pričom úrad z nich príkladmo uvádza nasledovné, cit.:

- a) „v zmysle Zväzku 3 ZoD sa všetky prílohy jednotlivých častí DRS potvrdzujú odborne spôsobilou osobou v príslušnom odbore v zmysle platných predpisov, t. j. odtlačkom pečiatky tejto osoby. Tieto odtlačky na väčšine príloh chýbajú.
- b) Časť špeciálne zakladanie – pilóty je opätovne predložená v rozpore s vydaným stavebným povolením a DSP, na čo stavebný dozor upozornil už v listoch č. Z-004806/2023/1100 zo dňa 21. 04. 2023, Z-005191/2023/2200 zo dňa 03. 05. 2023, Z-006698/2023/2200 zo dňa 14. 06. 2023, Z-009742/2023/2200 zo dňa 05. 09. 2023, Z-010877/2023/2200 zo dňa 05. 10. 2023 a Z-013673/2023/2200 zo dňa 19. 12. 2023. Ako vyplýva z výsledkov statického výpočtu pilót (príloha 110-011) nosnosť najviac namáhaných pilót je pri extrémnom najnepriaznivejšom zaťažení (vrátane seizmických účinkov podľa maďarských predpisov) využitá na jednotlivých pilieroch najviac na 58 až 63 %. Ide o výrazne neehospodárny návrh, ktorý vyvoláva bezdôvodné zvýšenie nákladov a je potrebné ho optimalizovať. Na výrobnom výbore k prezentácii celkovej DRS, konanom dňa 28. 11. 2023, na túto skutočnosť Stavebný dozor, Objednávateľ 1, ako aj odborný autorský dohľad poukázali a uviedli aj viacero skutočností spochybňujúce správnosť návrhu Zhotoviteľa, pričom Objednávateľ 1 navrhol k tejto otázke samostatné rokovanie, ktoré však Zhotoviteľ, ani jeho projektant nezvolal. Je potrebné uviesť, že v rozpore so Zväzkom 3 ZoD, nebolo k časti zakladanie zvolané žiadne pracovné rokovanie.
- c) V prílohe 900-010 Harmonogram chýba vyznačenie kritickej cesty v zmysle Zväzku 3 ZoD, nie je v ňom uvedená nadväznosť prác a naviazanosť uzlových bodov na konkrétne ukončenie prác.
- d) K prílohe 900-011 Kumulatívna krivka nákladov chýba Fakturačný harmonogram v zmysle podčl. 8.3 ZoD.
- e) Príloha 104 PIT skúška nesystémovej pilóty je len v slovenskom jazyku. Príloha 105 Archeologický prieskum je len v maďarskom jazyku.
- f) Príloha 106 pyrotechnický prieskum je len v maďarskom jazyku. Príloha 107 Hydraulické posúdenie výhonu je len v maďarskom jazyku.
- g) Príloha 108 Geotechnické posúdenie pilót je len v maďarskom jazyku.
- h) Príloha 109 Statický výpočet spodnej stavby podľa normy e-ÚT je len v maďarskom jazyku.
- i) Príloha 110 Nezávislý statický posudok (v zozname príloh nesprávne uvedený ako Nezávislý statický posudok pilót) je len v maďarskom jazyku, navyše len ako pracovná verzia.
- j) Príloha 112 Statický výpočet hornej stavby podľa normy e-ÚT je len v maďarskom jazyku.
- k) Príloha 113 Statický výpočet mosta podľa normy e-ÚT (v zozname príloh označený ako Dynamický výpočet mosta podľa normy e-ÚT) je len v maďarskom jazyku.
- l) Chýba podrobný technologický predpis montáže ocelevej konštrukcie s riešením pomocných konštrukcií vo forme projektu s príslušnými statickými výpočtami. Na potrebu predloženia predpisu montáže ocelevej konštrukcie pritom Stavebný dozor upozorňuje Zhotoviteľa na koordinačných poradách od 20. 03. 2023. “

189. Úrad v súvislosti s vyššie uvedenými nedostatkami poukazuje na to, že tieto sú obstarávateľom uvedené aj s pripomienkami v tabuľke, ktorá je súčasťou vyjadrenia obstarávateľa k návrhu (bod 52 tohto rozhodnutia), pričom dodávateľ sa k ich obsahu vyjadril vo svojom vyjadrení zo dňa 05. 03. 2025.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

190. Úrad posúdil vyššie vytýkané nedostatky predloženej DRS v kontexte požiadaviek na predloženie DRS, ktoré vyplývajú zo Zmluvy o dielo, a zároveň vychádzajúc z dôkazov a vyjadrení predložených v tomto konaní o návrhu na úpravu referencie, pričom konštatuje nasledovné:
191. V súvislosti s **nedostatkom uvedeným v bode 188 písm. a)** tohto rozhodnutia dodávateľ vo vyjadrení zo dňa 05. 03. 2025 poukazuje na znenie podčlánku 5.1 Osobitných zmluvných podmienok (Všeobecné povinnosti súvisiace s projektovaním), pričom uvádza, cit.:
- „Zhotoviteľ vypracuje a bude zodpovedný za projekt diela. Projekt bude vypracovaný kvalifikovanými projektantmi, ktorí sú inžinieri alebo iní odborníci, ktorí spĺňajú kritériá – ak sú uvedené v požiadavkách objednávateľa. Ak nie je v zmluve uvedené inak, Zhotoviteľ predloží stavebnému dozorovi na odsúhlasenie meno a podrobný popis každého navrhovaného projektanta a podzhotoviteľa – projektanta. Zhotoviteľ neručí za to, že jeho projektanti a podzhotoviteľia projektanti majú skúsenosť a schopnosť potrebnú pre projektovanie. Žiadne špeciálne kritériá na kvalifikáciu projektantov zmluva neobsahuje, ich zamietnutie bola svojvoľná pána CC.“*
192. Úrad v súvislosti s **nedostatkom uvedeným v bode 188 písm. a)** tohto rozhodnutia poukazuje na požiadavky DRS vyplývajúce zo Zmluvy o dielo, konkrétne zo Zväzku 3 – Opis predmetu zákazky bod 2 písm. a), v ktorom sa uvádza, že **všetky prílohy jednotlivých častí DRS na SO 202-00 sa potvrdzujú odborne spôsobilou osobou**. Z uvedeného úradu vyplýva, že jednou z požiadaviek obstarávateľa v súvislosti s vypracovaním DRS bola aj požiadavka na potvrdenie vypracovania všetkých príloh jednotlivých častí DRS kvalifikovanou osobou, pričom preukázanie jej splnenia spočívalo v potvrdení formou umiestnenia pečiatky na predmetné prílohy jednotlivých častí DRS. Vychádzajúc z uvedeného a vzhľadom na to, že dodávateľ nepreukázal neopodstatnenosť vyššie uvedeného nedostatku, úrad má za to, že tento nedostatok bol dodávateľovi zo strany obstarávateľa vytýkaný z relevantného dôvodu.
193. V súvislosti s **nedostatkom uvedeným v bode 188 písm. b)** tohto rozhodnutia dodávateľ vo vyjadrení zo dňa 05. 03. 2025 uviedol, cit.: *„Je charakteristické, že rozsahom najdlhšiu pripomienku venuje STD návrhu pilót. Argumenty sú zavádzajúce a miestami vyslovene klamlivé. Na správnosti návrhu trváme, ako sme už viackrát, aj písomne, zasielali a vysvetľovali. Nerozumiem, prečo STD pripomienkuje pilóty, ktoré sú v porovnaní s DSP dlhšie a únosnejšie. Starostlivosť o zvýšenie nákladov je až úsmevná, keďže z rozhodnutia STD je od apríla celý projekt zablokovaný a len na nájomnom za zabaranené štetovnice vzniká mesačný náklad vyše 23 000 eur. Rokovaní na tému pilót bolo viac, posielali sa aj samostatne stanoviská autora dokumentácie.“*
194. V súvislosti s **nedostatkom uvedeným v bode 188 písm. b)** tohto rozhodnutia, ktorý sa týka sporu ohľadne dĺžky pilót úrad poukazuje na vyjadrenia dodávateľa, ktorých podstata spočíva v tom, že dodávateľ v predloženej DRS uviedol dlhšie pilóty ako sú uvedené v DSP a v stavebnom povolení, a to z dôvodu jeho presvedčenia o nevyhnutnosti ich použitia s ohľadom na vplyv seizmického zaťaženia na ich dĺžku. Problematika dĺžky pilót bola dodávateľom prezentovaná už dňa 21. 02. 2023, a to v liste adresovanom obstarávateľovi označenom ako „Oznámenie v zmysle článku 5.1 Zmluvy o dielo (...)“ ako jedna zo skutočností zistených pri vypracovaní DRS.
195. Následne dodávateľ predkladal vypracovanú DRS, a to opakovane až do momentu jej posledného predloženia dňa 17. 01. 2024, obsahujúcu odlišnú dĺžku pilót ako bola stanovená v stavebnom povolení a v DSP. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na to, že dodávateľ bol na uvedenú skutočnosť upozorňovaný aj na kontrolných dňoch a príkladmo poukazuje na „Záznam z kontrolného dňa č. 14 k projektu (...)“ ktorý sa konal dňa 03. 10. 2023 bod 3, v ktorom sa uvádza, cit.: *„STD-Sk upozorňuje na nehospodárny návrh predĺženia pilót (s ich využitím na cca 60 %), kde je zároveň dĺžka pilót v rozpore s vydaným stavebným*
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

povolením.“ Úrad v tejto súvislosti poukazuje na to, že z vyššie uvedených listov, ktorých predmetom je zamietnutie predloženej dokumentácie zo strany STD SK, vyplýva, že jedným z dôvodov zamietania DRS bola aj skutočnosť, že dodávateľom vypracovaná DRS nie je v súlade s DSP, a tým ani s vydaným stavebným povolením.

196. V súvislosti s opakovaným predkladaním DRS, v ktorej dodávateľ opakovane počítal s predĺžením dĺžky pilót ako bola dĺžka stanovená v stavebnom povolení a v DSP, pričom tieto boli súčasťou súťažných podkladov, úrad podporne poukazuje aj na obstarávateľom predložený Kontrolný posudok označený ako „**Kontrolný výpočet únosnosti pilóty, pre zmluvu - „Výstavba mosta pre peších a cyklistov Dobrohošť- Dunakiliti - II. časť“**“ vypracovaný súdnym znalcom z oblasti geotechniky DD, a v ktorom sa o. i. uvádza, cit.: „*Pre pilier 9 bola taktiež výpočtovo overená možnosť zmeny spôsobu zakladania, ale tu sa preukázala nevhodnosť návrhu vzhľadom na základové pomery a skôr sa odporúča optimalizácia dĺžky pilót z 13 metrov na 10 metrov.*“ Z uvedeného úradu vyplýva, že dodávateľom predĺženie dĺžky pilót nie je pre stavbu mosta nevyhnuté, nakoľko **znalec pripúšťa možnosť optimalizácie dĺžky pilót aj spôsobom ich skrátenia.**

197. Ďalej v súvislosti s vyššie uvedeným úrad poukazuje na požiadavku obstarávateľa vyplývajúcu z bodu **2 písm. a) Zväzku 3 – Opis predmetu zákazky**, v ktorom sa uvádza nasledovné, cit.:

„DRS na SO 202-00 musí byť vypracovaná v súlade s platným stavebným povolením na území SR a HU a so záverečným stanoviskom z procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie vydaného na území SR a HU.

Obstarávatelia v rámci zväzku č. 5 prikladajú dokumentáciou pre stavebné povolenie (ďalej len „DSP“), ktorá rieši stavbu ako celok, s prihliadnutím na jej členenie, DSP spracúva jednotlivé architektonické, technické, ekologické a ekonomické prvky, v rozsahu požadovanom funkciou tejto dokumentácie a určuje vlastné technické riešenie vrátane nárokov a podmienok na zhotovenie stavby.

V rámci DSP je pre zhotoviteľa záväzná dodržať geometriu a tvar mosta a hlavné parametre mosta ako napr.: umiestnenie a rozmery pilierov/pylónov, šírka mosta medzi zábradliami, výška mosta, stavebná výška, zaťaženie mosta a pod.“

Z kontextu uvedeného úradu vyplýva, že jednou z hlavných povinností dodávateľa pri vypracovaní DRS bolo jej vypracovanie v súlade s DSP.

198. Vychádzajúc z uvedeného a vzhľadom na to, že **obstarávateľ trval na vyhotovení DRS v súlade s DSP a v súlade so stavebným povolením, ktoré boli súčasťou súťažných podkladov, pričom dodávateľ nepreukázal nevyhnutnosť predĺženia pilót**, úrad má za to, že tento nedostatok bol dodávateľovi zo strany obstarávateľa vytýkaný z relevantného dôvodu.

199. V súvislosti s **nedostatkom uvedeným v bode 188 písm. c) a písm. d)** tohto rozhodnutia obstarávateľ uviedol v tabuľke, ktorá je súčasťou vyjadrenia k návrhu, a ktorá obsahuje pripomienky obstarávateľa, že cit.: „*k prílohe 900-011 Kumulatívna krivka nákladov chýba Fakturačný harmonogram.*“

200. V nadväznosti na uvedené dodávateľ vo vyjadrení zo dňa 05. 03. 2025 uviedol, cit.: „*V prípade nutnosti vieme doplniť.*“

201. Úrad v súvislosti s **nedostatkom uvedeným v bode 188 písm. c) a písm. d)** tohto rozhodnutia poukazuje na znenie požiadavky obstarávateľa vyplývajúce z bodu **2 písm. a) Zväzku 3 – Opis predmetu zákazky**, v ktorom sa uvádza nasledovné, cit.:

„2 Podrobné vymedzenie predmetu zákazky:

a) Vypracovania Dokumentácie pre realizáciu stavby (DRS) na SO 202-00

minimálny rozsah: (...)

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

navrhnuť etapy postupu výstavby navrhnuť harmonogram organizácie výstavby (POV) v súlade s požiadavkami na **obsah a rozsah Harmonogramu prác**, (...)

- **Kumulatívna krivka nákladov (S-krivka)** v eur, bude vychádzať z časového sledu zhotovenia SO (tak ako budú plánované v grafickom harmonograme výstavby) a ním prislúchajúcim odhadovaným nákladom. Na horizontálnej osi S-krivky bude zhotoviteľom navrhnutá Lehota výstavby Diela (v mesiacoch) a na vertikálnej osi budú zodpovedajúce odhadované kumulované náklady za príslušný mesiac. Zhotoviteľ na takto vykreslenej S-krivke navrhne pre Objednávateľa tri časové uzlové body, a s nimi súvisiace finančné plnenie ktoré budú jednoznačne previazané na dokončenie SO 202-00 tak, aby splnenie uzlových bodov bolo z hľadiska logickej postupnosti výstavby reálne a umožnilo dokončenie konkrétne zadefinovaného SO 202-00. Zhotoviteľa upozorňujeme na dôkladné a precízne spracovanie S-krivky a určenie uzlových bodov na základe reálnosti postupu výstavby Diela, nakoľko od Zhotoviteľa Diela sa bude požadovať dodržanie Objednávateľom stanovených uzlových bodov.“

202. V podčlánku 8.3 „**Harmonogram prác**“ Zmluvy o dielo (v znení Osobitných zmluvných podmienok, ktoré upravujú alebo dopĺňujú Všeobecné zmluvné podmienky, tzn. Žltú knihu FIDIC) sa o. i. uvádza, cit.:

„Harmonogram prác tvoria tieto časti:

Časť 1: **Vecný harmonogram** tzv. Ganttov graf- grafická časť vypracovaná vo formáte *.mpp s jasne vyznačenou kritickou cestou, ktorú budú vytvárať príslušné časti Diela, t. j. časovou postupnosťou zhotovenia jednotlivých stavebných objektov (SO), vyhotovenia požadovanej projektovej dokumentácie (ak má byť zabezpečená), vrátane doby trvania ich komplexného vyskúšania, skúšobnej prevádzky prevádzkových súborov a ich technologických častí (ak taká je) a pod. (Príloha č. 3 časť 3.1 Zmluvných dojednaní).

Časť 2: **Uzlové body** - Objednávateľom určené stavebné objekty alebo časti objektov a lehoty ich dokončenia, ktoré sa Zhotoviteľ zaväzuje ukončiť v určených lehotách (Príloha č. 3 časť 3.2 Zmluvných dojednaní).

Časť 3: **Fakturačný harmonogram** vyhotovený podľa Vecného harmonogramu v číselnom vyjadrení a členení po jednotlivých stavebných objektoch a mesiacoch Lehoty výstavby ako aj v grafickom vyjadrení (tzv. S-krivka alebo Kumulatívna fakturačná krivka) (Príloha č. 3 časť 3.3 Zmluvných dojednaní).

Kumulatívna fakturačná krivka (S-krivka) musí vychádzať z časového sledu zhotovenia jednotlivých častí stavby (tak ako budú plánované vo Vecnom harmonograme) a k nim prislúchajúcim nákladom na každý stavebný objekt a prevádzkový súbor, kvôli umožneniu efektívnej kontroly plnenia postupu prác a možných rizikových faktorov súvisiacich s predĺžením Lehoty výstavby. Na horizontálnej osi S-krivky musí byť uvedená Lehota výstavby Diela (v mesiacoch) a na vertikálnej osi musí byť uvedené zodpovedajúce kumulatívne fakturačné plnenie za príslušný mesiac v €.

Vecný harmonogram, Uzlové body a Fakturačný harmonogram spolu tvoria Harmonogram prác, ktorý je pre plnenie Zhotoviteľa podľa Zmluvy záväzný. (...).“

203. Vychádzajúc z vyššie uvedeného v súvislosti s týmto nedostatkom úradu vyplýva, že **bolo povinnosťou dodávateľa predložiť ako prílohu DRS harmonogram prác, v rámci ktorého bol požadovaný o. i. fakturačný harmonogram**. Na základe toho, že aj z vyjadrenia dodávateľa k nedostatkom uvedeným v tabuľke je zrejmé, že ani DRS predložená dňa 17. 01. 2024 uvedené neobsahovala, úrad konštatuje, že tento nedostatok bol dodávateľovi zo strany obstarávateľa vytýkaný z relevantného dôvodu.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

204. V súvislosti s **nedostatkami uvedenými v bode 188 písm. e) až k)** tohto rozhodnutia dodávateľ vo vyjadrení zo dňa 05. 03. 2025 uviedol, cit.: „*tento dokument je požadovaný len orgánmi MR na území MR. Nie je dôvod prekladať do slovenského jazyka.*“
205. V nadväznosti na uvedené úrad poukazuje na **znenie požiadavky obstarávateľa v bode 2 písm. a) Zväzku 3 – Opis predmetu zákazky**, kde sa uvádza nasledovné, cit.: „*zhotoviteľ musí vypracovať DRS na SO 202-00 v slovenskom jazyku a v maďarskom jazyku.*“. Z uvedeného znenia požiadavky na DRS úradu vyplýva, že **celá DRS vrátane príloh má byť vypracovaná v slovenskom jazyku, ako aj v maďarskom jazyku**, a to bez výnimky. **Súťažné podklady žiadnym spôsobom neupravovali výnimku z predkladania dokladov v slovenskom, či maďarskom jazyku** podľa toho, na základe zákonnej požiadavky akej krajiny objednávateľa je vypracovaná, a teda má úrad za to, že aj prílohy, ktorých sa týkajú nedostatky uvedené v bode 188 písm. e) až k) tohto rozhodnutia mali byť predložené ako v maďarskom, tak v slovenskom jazyku. Berúc do úvahy uvedené má úrad za to, že tento nedostatok bol dodávateľovi zo strany obstarávateľa vytýkaný z relevantného dôvodu.
206. V súvislosti s **nedostatkom uvedeným v bode 188 písm. l)** tohto rozhodnutia dodávateľ vo vyjadrení zo dňa 05. 03. 2025 uviedol, cit.: „*Nie je súčasťou DRS, bude dopracovaný v ďalšom stupni dokumentácie.*“
207. Úrad v tejto súvislosti **vychádzajúc z harmonogramu aktualizovaného samotným dodávateľom** (bod 129 tohto rozhodnutia) poukazuje na časti dokumentácie, ktoré spolu mali tvoriť kompletný realizačný projekt, a to konkrétne: (1) Projekt skúšobnej pilóty, (2) Projekt špeciálne zakladanie – štetovnice, (3) Projekt špeciálne zakladanie – pilóty, (4) Projekt železobetónové konštrukcie základy, piliere a pylóny, **(5) Projekt oceľové konštrukcie vrátane kompletného statického výpočtu**, (6) Projekt železobetónovej konštrukcie mostovky.
208. Zo znenia nedostatku uvedeného v bode 188 písm. l) tohto rozhodnutia vyplýva, cit.: „***Chýba podrobný technologický predpis montáže oceľovej konštrukcie s riešením pomocných konštrukcií vo forme projektu s príslušnými statickými výpočtami.*** (...)“. „čo zodpovedá časti (5) DRS: „Projekt oceľové konštrukcie vrátane kompletného statického výpočtu“. Na tomto mieste úrad poukazuje na to, že aj vyššie uvedená časť dokumentácie je súčasťou DRS, s ktorou aj samotný dodávateľ počítal pri aktualizovaní harmonogramu prác, a teda mala byť dodávateľom predložená.
209. Vzhľadom na vyššie uvedené a s prihliadnutím na vyjadrenie dodávateľa zo dňa 05. 03. 2025 úrad konštatuje, že DRS predložená dňa 17. 01. 2024 neobsahovala časť označenú ako (5) „Projekt oceľových konštrukcií vrátane kompletného statického výpočtu“, a preto úrad považuje za opodstatnené, že tento nedostatok bol dodávateľovi zo strany obstarávateľa vytknutý.
210. Ďalej úrad v súvislosti s DRS predloženou dodávateľom dňa 17. 01. 2023 poukazuje na dôkaz predložený dodávateľom ako prílohu k návrhu „Posudok realizačnej projektovej dokumentácie na výstavbu mosta pre peších a cyklistov Dobrohošť – Dunakiliti SO 202“ vypracovaný Slovenskou technickou univerzitou v Bratislave dňa 11. 03. 2024 (ďalej aj len „**Posudok STU BA**“), a v ktorom sa v bode 3.6 „DRS predložená dňa 17. 01. 2024“ o. i. uvádza, cit.: „***Základné výkresy nosnej konštrukcie, ako aj všetky ostatné výkresy, vrátane príslušenstva, zodpovedajú štandardu DRS a sú v súlade s platnými normami. Návrhové a konštrukčné chyby, ktoré obsahujú nemajú významný vplyv na realizáciu diela a je ich možné riešiť v súbehu výstavby. Niektoré výkresy obsahujú chyby, avšak nie takého významu, aby bránili realizácii diela. Je bežnou praxou, že chyby, ktoré nie sú významného charakteru, sa riešia v rámci autorského dozoru počas výstavby.***“, a ďalej v časti „5.3 „Celkové závery“ sa o. i. uvádza, cit.: „***Dopracovaná DRS predložená 17. 01. spĺňa všetky relevantné požiadavky na projekt úrovni DRS. Kvalita a komplexnosť tejto dokumentácie je dostatočná. Menšie a formálne pripomienky*** Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

a chyby nemôžu byť príčinou ďalšieho zdržovania výstavby.“ Úrad má na základe uvedeného za to, že **predmetný posudok rieši súlad predkladanej DRS iba vo vzťahu k všeobecne platným požiadavkám (normám) na vypracovanie tohto stupňa dokumentácie, pričom STD SK zamietal dodávateľom predkladané DRS z dôvodu, že tieto neboli vypracované v súlade s požiadavkami stanovenými obstarávateľom v Zmluve o dielo vo Zväzku 3 – Opis predmetu zákazky, a teda berúc do úvahy uvedené úrad konštatuje, že týmto posudkom nebola preukázaná skutočnosť, že DRS predložená dodávateľom dňa 17. 01. 2024 bola v súlade s požiadavkami obstarávateľom stanovenými v Zmluve o dielo vo Zväzku 3 – Opis predmetu zákazky.**

211. Úrad ďalej poukazuje na časť 1. „ÚVOD“ predmetného Posudku STU BA, v ktorom sú vymedzené úlohy objednávateľa posudku, z ktorých nevyplýva požiadavka na posúdenie predloženej DRS v kontexte kompletnej zadávacej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu, tzn. v kontexte požiadaviek vyjadrených v súťažných podkladoch, či v Zmluve o dielo, ktorá bola výsledkom predmetného verejného obstarávania. Úrad zároveň poukazuje na časť 2. „PODKLADY PRE SPRACOVANIE POSUDKU“, z ktorých je zrejmé, že riešitelia zadaných úloh nemali k dispozícii relevantnú zadávaciu dokumentáciu k predmetnému verejnému obstarávaniu (napr. Opis predmetu zákazky), ako ani Zmluvu o dielo, pričom práve tieto dokumenty obsahujú požiadavky objednávateľov na DRS v predmetnom verejnom obstarávaní.
212. Úrad má vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti za to, že **záver uvedený v predmetnom Posudku STU BA**, v zmysle ktorého „Dopracovaná DRS predložená 17. 01. spĺňa všetky relevantné požiadavky na projekt úrovni DRS. Kvalita a komplexnosť tejto dokumentácie je dostatočná. Menšie a formálne pripomienky a chyby nemôžu byť príčinou ďalšieho zdržovania výstavby.“, **nie je postačujúci pre prijatie záveru, že predložená DRS bola v súlade s požiadavkami objednávateľov**, a teda v súlade s požiadavkami stanovenými v Zmluve o dielo vo Zväzku 3 – Opis predmetu zákazky.
213. Vychádzajúc z vyššie uvedeného posúdenia STD SK vytýkaných nedostatkov DRS predloženej dňa 17. 01. 2024, berúc bo úvahy pripomienky dodávateľa k týmto nedostatkom uvedené v jeho vyjadrení zo dňa 05. 03. 2025, úradu vyplýva, že **dodávateľ nepreukázal neopodstatnenosť týchto vytýkaných nedostatkov**, a teda s ohľadom na uvedené sa úrad stotožňuje so závermi STD SK uvedenými v liste, pričom má za preukázané, že **DRS predložená dodávateľom dňa 17. 01. 2023 dodávateľom obsahovala nedostatky pričítateľné na ťarchu dodávateľa**, a na základe uvedeného úrad konštatuje, že možno súhlasiť s tvrdením STD SK uvedeným v oznámení zo dňa 23. 01. 2024, že **predložená DRS nespĺňa podmienky pre spracovanie DRS stanovené v Zmluve o dielo a jej prílohách**, a preto ju nemožno prijať na odsúhlasenie.
214. V súvislosti s vyššie uvedeným a s ohľadom na povinnosť dodávateľa spočívajúcu v plnení jednotlivých uzlových bodov definovaných v Zmluve o dielo v Prílohe č. 3, časť 3.2 „Uzlové body“, a teda na povinnosť dodávateľa vypracovať a odovzdať DRS v nadväznosti na požiadavky obstarávateľa jednoznačne stanovené v dokumente Zväzok 3 – Opis predmetu zákazky, ktorý je v zmysle bodu 1 Zmluvy o dielo jej súčasťou, **má úrad za to**, že vzhľadom na vytýkané nedostatky, ktorých bezdôvodnosť nebola zo strany dodávateľa preukázaná ani v podanom návrhu, a zároveň ani vo vyjadrení zo dňa 05. 03. 2025, **nie je možné konštatovať splnenie Uzlového bodu 1.**
215. Úrad ďalej uvádza, že v nadväznosti na zamietnutie DRS listom označeným ako „**Výzva na splnenie Uzlového bodu 1 a odstúpenie od Zmluvy o dielo č. 2020/2300/4403 pod názvom „Výstavba Mosta pre peších a cyklistov Dobrohošť – Dunakiliti – II. časť“**“ zo dňa 12. 01. 2023 (nesprávne uvedený rok, mal byť 2024), ktorý bol **dodávateľovi doručený dňa 23. 01. 2024, obstarávateľ vyzval dodávateľa na splnenie Uzlového bodu 1**, Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

a to najneskôr do 10 kalendárnych dní odo dňa doručenia tejto výzvy, tzn. najneskôr **do 02. 02. 2024**. Obstarávateľ v predmetnom liste uviedol, že **podľa podčlánku 15.2 písm. a) (Odstúpenie od Zmluvy zo strany Objednávateľa) Zmluvy o dielo bude obstarávateľ oprávnený odstúpiť od Zmluvy o dielo, ak dodávateľ nesplní podmienky podčlánku 4.2 (Zábezpeka na vykonanie prác) alebo nesplní výzvu vydanú v súlade s podčlánkom 15.1 (Výzva k náprave). V závere predmetného listu obstarávateľ konkrétne uviedol, cit.: „Objednávateľ týmto v zmysle § 346 v spojitosti s § 350 ods. 2 obchodného zákonníka určuje Zhotoviteľovi dodatočnú lehotu na splnenie Uzlového bodu 1, a to najneskôr do 10 kalendárnych dní odo dňa doručenia tejto výzvy. V prípade, ak Zhotoviteľ nesplní Uzlový bod 1 ani v tejto Objednávateľom určenej dodatočnej lehote, tak uplynutím tejto lehoty Objednávateľ v zmysle vyššie uvedeného uplatňuje svoje právo a odstupuje od Zmluvy.“**

216. Následne dodávateľ v liste označenom ako „**Opakované predloženie DRS – žiadosť o zmenu stanoviska**“ zo dňa **29. 01. 2024** oznámil obstarávateľovi, že s poukazom na Zmluvu o dielo uzatvorenú v režime FIDIC žltej knihy, cit.: „(...) DRS nemá žiadne také vady a nedostatky, pre ktoré by nebolo možné pristúpiť k jej schváleniu. Presvedčenie stavebného dozoru o tom, že predložená DRS údajne nesplňa požiadavky Objednávateľa uvedené v zmluve o dielo, **považujeme za sporné**. Presvedčenie stavebného dozoru o tom, že sú splnené podmienky na zamietnutie predloženej DRS, **považujeme taktiež za sporné**. (...)

*V danom smere Vám preto oznamujeme, že požiadavku Uzlového bodu 1 považujeme za riadne a včas splnenú. Rovnako dodávame, že zamietavé stanovisko stavebného dozoru z listu zo dňa 23. 01. 2024 je **neopodstatnené**, založené na **šikanózných výhradách** a z nášho pohľadu DRS neobsahuje také vady či nedostatky, pre ktoré by ju nebolo možné schváliť (hoc s pripomienkami), nakoľko spĺňa na ňu kladené požiadavky. O toto žiadame.“*

217. Z obsahu vyššie uvedeného listu dodávateľa úradu vyplýva, že dodávateľ zotrúva na DRS predloženej dňa 17. 01. 2024, pričom nedostatky vytýkané STD SK považuje za neopodstatnené, a teda Uzlový bod 1 považuje za riadne a včas splnený. Úrad pre úplnosť uvádza, že prílohou tohto listu zo dňa 29. 01. 2024 nebolo predloženie DRS.
218. Na základe vyjadrení dodávateľa v návrhu a vo vyjadrení zo dňa 05. 03. 2025 vrátane všetkých predložených dôkazov, a zároveň na základe vyjadrenia obstarávateľa k návrhu vrátane predložených dôkazov, a teda vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu, úradu vyplýva záver, že v zhode s obstarávateľom možno konštatovať, že dňa 17. 01. 2025 dodávateľom dodaná DRS, t. j. **posledná verzia DRS odovzdaná dodávateľom pred odstúpením od zmluvy zo strany obstarávateľa, nebola vypracovaná v rozsahu a v kvalite požadovanej v Zmluve o dielo a v Opise predmetu zákazky**, t. j. táto DRS nezohľadňovala požiadavky obstarávateľa uvedené v Zmluve o dielo, ako aj v Opise predmetu zákazky.
219. Úrad na tomto mieste poukazuje na to, že **obstarávateľ vo Výzve na splnenie Uzlového bodu 1 výslovne upozornil dodávateľa, že následkom jej nesplnenia v určenej lehote je odstúpenie od zmluvy zo strany obstarávateľa**, cit.: „V prípade, ak Zhotoviteľ nesplní Uzlový bod 1 ani v tejto Objednávateľom určenej dodatočnej lehote, tak uplynutím tejto lehoty Objednávateľ v zmysle vyššie uvedeného uplatňuje svoje právo a odstupuje od Zmluvy.“
220. **Z dôvodu márneho uplynutia lehoty stanovenej obstarávateľom na splnenie Výzvy na splnenie Uzlového bodu 1 dňom 02. 02. 2024, došlo k odstúpeniu od Zmluvy o dielo zo strany obstarávateľa, a to dňa 03. 02. 2024.**
221. Vychádzajúc z podčlánku 15.2 Osobitných zmluvných podmienok Zmluvy o dielo, ktorý upravuje o. i. dôvody odstúpenia od Zmluvy o dielo zo strany obstarávateľa je podľa úradu možné konštatovať, že **obstarávateľom uskutočnené odstúpenie od Zmluvy o dielo dňa 03. 02. 2024 možno považovať za účinné a platné**, pokiaľ sa nepreukáže opak (napr. v súdnom konaní).

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Ad bod 120 písm. c):

222. Úrad v rámci tejto časti rozhodnutia posúdi, či bolo vyššie uvedené **predčasné ukončenie zmluvy obstarávateľom uskutočnené z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa** v súlade s tvrdením obstarávateľa v referencii.
223. Obstarávateľ v bode 4.3. „Hodnotenie kvality plnenia“ referencie uviedol, že predčasné ukončenie zmluvy obstarávateľom bolo z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa. Úrad v tejto súvislosti preskúmal dôvody upravené Zmluvou o dielo, ktoré možno jednoznačne považovať za podstatné porušenie zmluvy.
224. Úrad poukazuje na znenie **podčlánku 15.2 a) Všeobecných zmluvných podmienok FIDIC**, v zmysle ktorého, cit.:

„Objednávateľ bude oprávnený odstúpiť od Zmluvy, ak Zhotoviteľ nesplní podmienky podčlánku 4.2 (Zábezpeka na vykonanie prác) alebo nesplní výzvu vydanú v súlade s podčlánkom 15.1 (Výzva k náprave).“

V nadväznosti na uvedené úrad poukazuje na **znenie doplnenia tohto podčlánku v rámci Osobitných zmluvných podmienok**, cit.:

„Porušenie povinností Zhotoviteľa uvedené v písm. a) až l) prvého odseku tohto podčlánku sa považuje za podstatné porušenie Zmluvy a Objednávateľ je oprávnený okamžite odstúpiť od Zmluvy.“

225. Vychádzajúc z vyššie uvedeného **má úrad za preukázané**, že obstarávateľom uskutočnené **odstúpenie od Zmluvy o dielo bolo uskutočnené z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa** v súlade s tvrdením obstarávateľa uvedeným v referencii. Z uvedeného vyplýva, že dodávateľ podstatným spôsobom porušil Zmluvu o dielo, čomu zodpovedá aj tvrdenie obstarávateľa v referencii, cit.: „Predčasné ukončenie zmluvy, koncesnej zmluvy verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa: Áno.“
226. Zároveň úrad v súvislosti s odstúpením od Zmluvy o dielo zo strany obstarávateľa uvádza, že nakoľko dodávateľ nepovažoval odstúpenie od predmetnej zmluvy za platné a mal záujem pokračovať v plnení tejto zmluvy, pričom mal naopak za to, že práve obstarávateľ bol ten, ktorý bol pri jej plnení nesúčinný, listom označeným ako „**Odstúpenie od zmluvy o dielo**“ zo dňa **30. 05. 2024** oznámil obstarávateľovi, že odstupuje od Zmluvy o dielo, pričom uviedol, cit.: „oznamujeme, že ku dňu 31. 05. 2024 odstupujeme od uzavretej Zmluvy o dielo, najneskôr však doručením tohto oznámenia. Dôvodom je sústavné a nepretržité vážne porušovanie zmluvy neposkytovaním potrebnej súčinnosti, nečinnosť spôsobujúca prekážky plnenia zmluvy a omeškanie na strane Objednávateľa popísané vyššie. Ide o neprekonateľné prekážky, pre ktoré nie je objektívne možné v diele pokračovať.“ Z uvedeného úradu teda vyplýva, že dodávateľ považuje za platné až vyššie uvedené odstúpenie od predmetnej zmluvy.
227. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad poukazuje na to, že **v súvislosti s plnením z tejto Zmluvy o dielo prebiehajú** podľa vyjadrenia dodávateľa, ako aj obstarávateľa **súdne konania**, ktoré sa týkajú finančných nárokov dodávateľa (bod 25 a bod 98 tohto rozhodnutia), a pre rozhodnutie ktorých bude nevyhnutné súdom posúdiť aj okolnosti, ktoré posudzoval aj úrad v tomto konaní, a ktoré boli dôvodom pre odstúpenie od zmluvy zo strany obstarávateľa. Na základe uvedeného na tomto mieste dáva úrad do pozornosti časti rozsudku **Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn. 8Sžfk/105/2020** zo dňa 20. 12. 2022, v ktorom súd uvádza, cit.:
- „37. Údaj o tom, či došlo k podstatnému porušeniu povinností dodávateľa alebo nie a z tohto dôvodu k predčasnému ukončeniu zmluvy je povinnou obsahovou náležitosťou referencie (...). Tak tomu bolo aj v prejedávanej veci, kedy referencia vystavená verejným obstarávateľom obsahovala závery, že (i) sťažovateľ podstatne porušil svoje povinnosti*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

zo zmluvy o dielo, (ii) akým (ne)konaním k tomuto porušeniu dospel, (iii) že **toto porušenie viedlo k odstúpeniu od zmluvy o dielo verejným obstarávateľom** a (iv) že sťažovateľovi sa udeľuje výsledná hodnotiacia známka 0. Následne, **ak záver o porušení povinností zo strany dodávateľa, ku ktorému dospel verejný obstarávateľ, dodávateľ namietne v návrhu na úpravu referencie, žalovaný si v rámci výkonu jeho revíznej právomoci v konaní o úpravu referencie uvedenú otázku musí zodpovedať tiež.**

38. Kasačný súd **nepopiera, že o platnosti a účinkoch právnych úkonov, a teda aj o neplatnosti odstúpenia od zmluvy rozhoduje v prvom rade všeobecný súd.** (...).“

228. Ďalej úrad dáva do pozornosti **rozsudok Správneho súdu v Bratislave sp. zn. BA-1S/144/2020-73 z 27. 03. 2024**, v ktorom súd uviedol, cit.:

„63. Avšak **údaj o tom, či došlo k podstatnému porušeniu povinností dodávateľa a z toho dôvodu došlo k odstúpeniu od zmluvy, je povinnou obsahovou náležitosťou referencie** v zmysle § 12 ods. 2 písm. i/ zákona č. 343/2015 Z. z. Tak tomu bolo aj v prejednávanej veci, keď referencia vystavená verejným obstarávateľom obsahovala závery, že žalobca podstatne porušil svoje povinnosti a z toho dôvodu došlo k predčasnému ukončeniu zmluvy zo strany verejného obstarávateľa. Správny súd konštatuje, že ak záver o porušení povinností zo strany dodávateľa, ku ktorému dospel verejný obstarávateľ, dodávateľ namietne v návrhu na úpravu referencie, žalovaný si v rámci revíznej právomoci v konaní o úpravu referencie musí uvedenú otázku zodpovedať. **Žalovaný v konaní o úpravu referencie koná v postavení správneho orgánu, kedy rozhoduje o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach fyzických a právnických osôb. Z tohto dôvodu sa musí riadiť zásadou objektívnej pravdy a skutkový stav musí riadne zistiť a následne správne právne posúdiť. Uvedená povinnosť žalovaného zahŕňa aj povinnosť preveriť, či dodávateľom namietaný záver verejného obstarávateľa o porušení povinností dodávateľom je dôvodný a či zodpovedá skutočnému stavu (§ 12 ods. 8, ods. 9, ods. 10 zákona č. 343/2015 Z. z.).**

64. O platnosti a účinkoch právnych úkonov, a teda aj **o platnosti, resp. neplatnosti odstúpenia od zmluvy rozhoduje v prvom rade civilný súd. Právny poriadok ale predpokladá, že v určitých prípadoch rozhoduje o právach a povinnostiach vyplývajúcich zo súkromnoprávných zmlúv iný orgán.**“

229. V kontexte vyššie uvedených rozsudkov vychádzajúc zo záveru, že **o platnosti, resp. o neplatnosti odstúpenia od zmluvy rozhodnutie civilný súd**, úrad na tomto mieste pripomína znenie ustanovenia § 12 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého je dodávateľ oprávnený požiadať verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa o úpravu referencie, ak nezodpovedá skutočnému stavu, a to do troch mesiacov odo dňa zápisu referencie do evidencie referencií; na úpravu referencie sa použijú ustanovenia odsekov 4 a 5 primerane a verejný obstarávateľ a obstarávateľ ju vykonajú do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú oprávnení postupovať podľa prvej vety aj z vlastnej iniciatívy.
230. Úrad teda poukazuje na to, že **v zmysle zákona o verejnom obstarávaní je obstarávateľ oprávnený postupovať aj z vlastnej iniciatívy a upraviť referenciu, ak nezodpovedá skutočnému stavu**, a teda obstarávateľ je oprávnený referenciu upraviť aj v prípade, ak by mali závery civilného súdu v prebiehajúcich súdnych konaniach vplyv na jej obsah.
231. Záverom úrad vo všeobecnosti v súvislosti s konaním o návrhu na úpravu referencie konštatuje, že toto konanie je návrhovým konaním, a teda **povinnosť preukázať, či sú dané dôvody na úpravu referencie, je na strane dodávateľa, ktorý návrh na úpravu referencie podľa § 12 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní úradu predkladá**, nakoľko, ako z tohto ustanovenia vyplýva, dodávateľ je ten, kto má úradu predložiť spolu so svojím návrhom dôkazy o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby. Z týchto dôkazov pritom podľa úradu musí vyplývať, že verejným obstarávateľom/obstarávateľom vyhotovená

referencia nezodpovedá skutočnému stavu, a teda, že sú dané dôvody na úpravu tejto referencie úradom namiesto verejného obstarávateľa/obstarávateľa.

232. Vychádzajúc zo všetkých uvedených skutočností úrad konštatuje, že na základe dodávateľom predložených dôkazov a vyjadrení, ako aj v kontexte dôkazov a vyjadrenia predložených obstarávateľom v tomto konaní, **nie je možné dospieť k záveru, že plnenie dodávateľa podľa Zmluvy o dielo bolo uspokojivé**, a že predmetná referencia vyhotovená obstarávateľom nezodpovedá skutočnému stavu. Z uvedeného teda nevyplýva, že by dodávateľ svoje zmluvné záväzky splnil tak, aby plnenie bolo možné označiť za uspokojivé. **Úrad má teda na základe všetkých uvedených skutočností za to, že dodávateľ v tomto prípade nepreukázal dôvody na úpravu referencie úradom namiesto obstarávateľa, a preto nie je možné vyhovieť návrhu dodávateľa na úpravu referencie vyhotovenej obstarávateľom.**
233. Na základe uvedeného a vychádzajúc z § 12 ods. 10 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní, z ktorého vyplýva, že ak úrad dospeje k záveru, že sú dané dôvody na úpravu referencie, náležite upraví referenciu namiesto verejného obstarávateľa, úrad konštatuje, že po preskúmaní všetkých predložených dôkazov a vyjadrení v tomto konaní dospel k záveru, že nie sú dané dôvody podľa § 12 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní na úpravu referencie vyhotovenej verejným obstarávateľom.
234. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať opravný prostriedok. V zmysle § 177 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku je toto rozhodnutie úradu preskúmateľné súdom. V zmysle § 181 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku správna žaloba musí byť podaná v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia na Správnom súde v Bratislave.

(elektronický podpis)

JUDr. Zuzana Krajčovičová
riaditeľka
odboru opravných prostriedkov

Rozhodnutie sa doručí

1. INGSTEEL, spol. s r. o. Tomášikova 17, 820 09 Bratislava, IČO: 17 320 429 – dodávateľ
2. VODOHOSPODÁRSKA VÝSTAVBA, ŠTÁTNY PODNIK, Karloveská 2, 842 04 Bratislava, IČO: 00 156 752 – obstarávateľ

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.