



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Odbor opravných prostriedkov
Ružová dolina 10, P. O. BOX 98, 820 05 Bratislava

Bratislava 12. 09. 2025
Číslo spisu: 15473-9000/2024

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) vo veci návrhu dodávateľa **STROJSTAV spol. s r.o.**, Vajanského nábrežie 5, 811 02 Bratislava, IČO: 31 573 258, **zastúpeného advokátskou kanceláriou LEGAL POINT s.r.o.**, Nemocničná 979, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 47 253 495 (ďalej len „dodávateľ“) na úpravu referencií č. 1304877 a 1313272 vyhotovených verejným obstarávateľom **Mesto Dubnica nad Váhom**, Bratislavská 434/9, 018 41 Dubnica nad Váhom, IČO: 00 317 209 (ďalej len „verejný obstarávateľ“), ktoré boli zverejnené dňa 13. 08. 2024 a 24. 10. 2024 v Evidencii referencií vedenej úradom na plnenie zo **Zmluvy o dielo č. 52/2022 zo dňa 08. 03. 2022** (ďalej len „Zmluva o dielo“), uzatvorenej ako výsledok zadávania zákazky na predmet „**Modernizácia a rekonštrukcia objektu 1, spoločných priestorov a zariadení Zariadenia pre seniorov Dubina m.r.o. Dubnica nad Váhom**“, vyhlásenej uverejnením výzvy na predkladanie ponúk vo Vestníku verejného obstarávania č. 289/2021 zo dňa 17. 12. 2021 pod zn. 59016 – WYP, vydáva toto

r o z h o d n u t i e

Úrad pre verejné obstarávanie v konaní o návrhu dodávateľa **STROJSTAV spol. s r.o.**, Vajanského nábrežie 5, 811 02 Bratislava, IČO: 31 573 258, **zastúpeného advokátskou kanceláriou LEGAL POINT s.r.o.**, Nemocničná 979, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 47 253 495 na úpravu referencií č. 1304877 a 1313272 rozhoduje tak, že **sú dané dôvody** podľa § 12 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní **na úpravu referencie č. 1313272** vyhotovenej verejným obstarávateľom **Mesto Dubnica nad Váhom**, Bratislavská 434/9, 018 41 Dubnica nad Váhom, IČO: 00 317 209, ktorá bola zverejnená dňa 24. 10. 2024 v Evidencii referencií vedenej úradom na plnenie zo **Zmluvy o dielo č. 52/2022 zo dňa 08. 03. 2022**, uzatvorenej ako výsledok zadávania zákazky na predmet „**Modernizácia a rekonštrukcia objektu 1, spoločných priestorov a zariadení Zariadenia pre seniorov Dubina m.r.o. Dubnica nad Váhom**“ a referenciu č. 1313272 namiesto verejného obstarávateľa upravuje nasledovne:

V bode „4.3 Hodnotenie kvality plnenia“ úrad upravuje referenciu pod č. 1313272 tak, že v časti „Odôvodnenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy“, v ktorej verejný obstarávateľ uviedol, cit.: „*Plnenie nebolo dodané v kvalite podľa zmluvy.*“

Sprchovacie kúty neboli dostatočne vyspádované tak, ako boli zo strany zhotoviteľa naprojektované, v dôsledku čoho dochádza k pretekaniu vody do priestorov mimo sprchových kútov.

Na zrealizovanom diele sa zároveň vyskytujú ďalšie nedostatky, ktoré neboli zo strany zhotoviteľa v zmysle zmluvy odstránené (ako napr. pretrvávajúci problém s TV zásuvkami; poškodený prírodný rozhlasový kábel; nepripojenie obehového čerpadla na výmenník tepla do elektrickej siete; nevykonanie opravy navlhnutého sadrokartónového stropu po poruche

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

vodovodného potrubia v kúpeľni; odliepajúce sa PVC lišty na stenách; odliepajúca sa izolácia na potrubíach kúrenia a TUV; nevymenené prechodové zábradlie zo SO 03 do jedálne SO 02; nefunkčné led svetlo v miestnosti 1.35; opakovane sa kaziaci nový výťah).

Odstraňovanie nahlásených nedostatkov zo strany zhotoviteľa je zdĺhavé, čo zároveň bráni prevádzkovateľovi budovy (Zariadenie pre seniorov) poskytovať klientom služby v kvalite a rozsahu, za aký si zaplatili.

Zhotoviteľ zároveň napriek výzve prevádzkovateľa budovy neuhradil náklady za zhotoviteľom spotrebovanú TUV a elektrickú energiu, ktoré je v zmysle zmluvy o dielo povinný uhradiť.

Na základe vyššie uvedených skutočností tak napriek prevzatíu stavby od zhotoviteľa, ako aj odstráneniu niektorých predchádzajúcich nedostatkov, nemôže verejný obstarávateľ bez ďalšieho vyjadriť spokojnosť s priebehom a kvalitou prác zo strany zhotoviteľa a jeho subdodávateľov. „, **mení referenciu č. 1313272 nasledovne:**

„Odôvodnenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy: Plnenie nebolo dodané v kvalite podľa zmluvy.

Sprchovacie kúty neboli dostatočne vyspádované, v dôsledku čoho dochádza k pretekaniu vody do priestorov mimo sprchových kútov.

Odstraňovanie nahlásených nedostatkov (TV zásuvky, komunikačné rozhlasové zariadenie HSP, LED svietidlo v miestnosti 1.35, prechodové zábradlie a PVC lišty) zo strany zhotoviteľa je zdĺhavé, čo zároveň bráni prevádzkovateľovi budovy (Zariadenie pre seniorov) poskytovať klientom služby v kvalite a rozsahu, za aký si zaplatili.

Na základe vyššie uvedených skutočností tak napriek prevzatíu stavby od zhotoviteľa, ako aj odstráneniu niektorých predchádzajúcich nedostatkov, nemôže verejný obstarávateľ bez ďalšieho vyjadriť spokojnosť s priebehom a kvalitou prác zo strany zhotoviteľa a jeho subdodávateľov.“

O d ô v o d n e n i e

1. Dodávateľ doručil úradu dňa 06. 11. 2024 podanie označené ako „Návrh na úpravu referencie“ zo dňa 06. 11. 2024 (ďalej len „**návrh**“) vrátane príloh, v ktorom žiada úrad o úpravu referencií č. 1304877 a 1313272 vyhotovených verejným obstarávateľom, ktoré boli [zverejnené dňa 13. 08. 2024 a 24. 10. 2024 v Evidencii referencií vedenej úradom](#) (ďalej len „evidencia referencií“) na plnenie zo Zmluvy o dielo, uzatvorenej ako výsledok zadávania zákazky na predmet „Modernizácia a rekonštrukcia objektu 1, spoločných priestorov a zariadení Zariadenia pre seniorov Dubina m.r.o. Dubnica nad Váhom“, vyhlásenej uverejnením výzvy na predkladanie ponúk vo Vestníku verejného obstarávania č. 289/2021 zo dňa 17. 12. 2021 pod zn. 59016 – WYP.

Návrh

2. Z návrhu dodávateľa vyplýva, že v súvislosti s predmetnou zákazkou verejný obstarávateľ vyhotovil dodávateľovi **negatívnu referenciu** (ďalej len „referencia č. 1304877“), ktorá bola zverejnená **dňa 13. 08. 2024** v evidencii referencií. Dodávateľ **dňa 24. 09. 2024 požiadal** verejného obstarávateľa **o úpravu referencie č. 1304877** tak, že v časti „hodnotenie plnenia: neuspokojivé“ sa referencia [zmení na „uspokojivé“](#) a v časti „Odôvodnenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy“ sa [zmení na: „Plnenie bolo zrealizované spôsobom podľa zmluvy“](#), pričom dodávateľ sa v žiadosti

o úpravu referencie tiež vyjadril k jednotlivým dôvodom neuspokojivého hodnotenia kvality plnenia uvedených v referencii č. 1304877.

3. **Dňa 23. 10. 2024** verejný obstarávateľ dodávateľovi **odpovedal**, že došlo k úprave referencie č. 1304877 a **dňa 24. 10. 2024** bola v evidencii referencií zverejnená **úprava tejto referencie** (ďalej len „referencia č. 1313272“), v ktorej je o. i. uvedené, cit.:

„4.3 Hodnotenie kvality plnenia

Hodnotenie plnenia: Neuspokojivé

Odôvodnenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy: Plnenie nebolo dodané v kvalite podľa zmluvy.

Sprchovacie kúty neboli dostatočne vyspádované tak, ako boli zo strany zhotoviteľa naprojektované, v dôsledku čoho dochádza k pretekaniu vody do priestorov mimo sprchových kútov.

Na zrealizovanom diele sa zároveň vyskytujú ďalšie nedostatky, ktoré neboli zo strany zhotoviteľa v zmysle zmluvy odstránené (ako napr. pretrvávajúci problém s TV zásuvkami; poškodený prírodný rozhlasový kábel; nepripojenie obehového čerpadla na výmenník tepla do elektrickej siete; nevykonanie opravy navlhnutého sadrokartónového stropu po poruche vodovodného potrubia v kúpeľni; odliepajúce sa PVC lišty na stenách; odliepajúca sa izolácia na potrubíach kúrenia a TUV; nevymenené prechodové zábradlie zo SO 03 do jedálne SO 02; nefunkčné led svetlo v miestnosti 1.35; opakovane sa kaziaci nový výťah).

Odstraňovanie nahlásených nedostatkov zo strany zhotoviteľa je zdĺhavé, čo zároveň bráni prevádzkovateľovi budovy (Zariadenie pre seniorov) poskytovať klientom služby v kvalite a rozsahu, za aký si zaplatili.

Zhotoviteľ zároveň napriek výzve prevádzkovateľa budovy neuhradil náklady za zhotoviteľom spotrebovanú TÚV a elektrickú energiu, ktoré je v zmysle zmluvy o dielo povinný uhradiť.

Na základe vyššie uvedených skutočností tak napriek prevzatíu stavby od zhotoviteľa, ako aj odstráneniu niektorých predchádzajúcich nedostatkov, nemôže verejný obstarávateľ bez ďalšieho vyjadriť spokojnosť s priebehom a kvalitou prác zo strany zhotoviteľa a jeho subdodávateľov.

Predčasné ukončenie zmluvy, koncesnej zmluvy verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa: Nie“.

4. Dodávateľ v návrhu uviedol, že nakoľko verejný obstarávateľ jeho žiadosti o úpravu referencie nevyhovel v plnom rozsahu, ale naopak pridal ďalšiu neuspokojivú referenciu, predkladá úradu **návrh na úpravu referencií** (t. j. referencie č. 1304877 a referencie č. 1313272), nakoľko nezodpovedajú skutočnému stavu, pričom v návrhu žiada o ich úpravu tak, že v časti „hodnotenie plnenia: neuspokojivé“ sa zmenia na „uspokojivé“ a v časti „Odôvodnenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy“ sa zmenia na: „Plnenie bolo zrealizované spôsobom podľa zmluvy“.
5. Dodávateľ pritom v návrhu **k jednotlivým dôvodom neuspokojivého hodnotenia kvality plnenia uvedených v referencii č. 1313272** uviedol, cit.:

„1. K časti hodnotenia: „ Sprchovacie kúty neboli dostatočne vyspádované tak, ako boli zo strany zhotoviteľa naprojektované, v dôsledku čoho dochádza k pretekaniu vody do priestorov mimo sprchových kútov“ opakovane uvádzame:

Po vykonaní búracích prác bolo zhotoviteľom zistené, že zhotovenie spádovania sprchových kútov nie je možné vykonať z dôvodu, že výškové rozdiely v nášľapných vrstvách nesmú byť väčšie ako 20 mm, o čom bol investor upovedomený. V danom objekte boli dané pevné výškové

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

body, ktoré museli byť zachované, ako existujúce schodišťa, pochôdzie výšky dverných otvorov, svetlé výšky atď. Vzhľadom na skutočnosť, že ide o rekonštrukciu objektu - zariadenia pre seniorov, nebolo objektívne možné pri zohľadnení všetkých uvedených podmienok vybudovať daný sklon v celom hygienickom priestore.

2. K hodnoteniu: „Na zrealizovanom diele sa zároveň vyskytujú ďalšie nedostatky, ktoré neboli zo strany zhotoviteľa v zmysle zmluvy odstránené (ako napr. pretrvávajúci problém s TV zásuvkami; poškodený prívodný rozhlasový kábel; nepripojenie obehového čerpadla na výmenník tepla do elektrickej siete; nevykonanie opravy navlhnutého sadrokartónového stropu po poruche vodovodného potrubia v kúpeľni; odliepajúce sa PVC lišty na stenách; odliepajúca sa izolácia na potrubiach kúrenia a TUV; nevymenené prechodové zábradlie zo SO 03 do jedálne SO 02; nefunkčné led svetlo v miestnosti 1.35; opakovane sa kaziaci nový výťah)“ a „Odstraňovanie nahlásených nedostatkov zo strany zhotoviteľa je zdĺhavé, čo zároveň bráni prevádzkovateľovi budovy (Zariadenie pre seniorov) poskytovať klientom služby v kvalite a rozsahu, za aký si zaplatili“ uvádzame:

Miesto poškodenia prívodného rozhlasového kábla bolo nájdené technikom dodávateľa s tým, že s objednávateľom bolo dohodnuté, že tento nedostatok bude odstránený pri prácach spojených s výmenou tel. zásuviek. Rovnako bola dohodnutá výmena led panelu v miestnosti 1.35, ktoré prestalo fungovať počas doby používania.

Obehové čerpadlo, ktoré zabezpečuje dodávku teplej vody do teplovzdušného výmenníka, bolo pripojené pri spúšťaní daného výmenníka. Z nezistených príčin neznáma osoba odpojila prívodný napájací kábel z čerpadla, ktorý je pripájaný prostredníctvom zásuvky v čerpadle. Následná kontrola zo strany dodávateľa odstránila príčinu nefunkčnosti čerpadla opätovným pripojením čerpadla do siete existujúcim funkčným káblom, ktorý sa nachádzal par desiatok centimetrov od daného čerpadla, kde voľne visel.

Odliepajúce konce samolepiacej tepelnej izolačnej pásky v objekte So 02 v časti pri rozdeľovači a zberači boli po nahlásení reklamácie odstránené pracovníkmi spôsobom podlepenia tekutým odvetrávacím lepidlom, ktoré je na to určené. Týmto spôsobom bola záhada odstránená.

Netesné potrubie rozvodu SV bolo nahlásené dňa 22.8.2024. Dňa 22.8.2024 bola identifikovaná porucha, ktorá bola odstránená okamžite. Do dňa 26.8.2024 bola daná predstena otvorená z dôvodu vysušenia priestoru zatečeného vodou, a v tento deň bola záhada odstránená aj s opätovným obložením a spätnou montážou zariadení predmetov. V tento deň bolo vykonané aj premaľovanie zatečených priestorov, dňa 28.8.2024 bol vykonaný opakovaný náter zatečených priestorov. Pri tejto vykonávanej činnosti sa náš klient opakovane nedostal do jednej miestnosti, ktorá bola uzamknutá klientom zariadenia, ktorý tam býva a ktorý bol nezastihnuteľný. V danom prípade mal zhotoviteľ opakovaný neúčelný a márný výjazd.

Madlo, ktoré sa nachádza na schodišti a ktoré spája objekt so02 s objektom so03 je zhotovené podľa projektovej dokumentácie s náterom. Keďže toto madlo je príliš namáhané oterom zo strany klientov, prišlo zo strany zhotoviteľa k návrhu na výmenu tohto dotknutého madla za nerezové s tým, že náklady týkajúce sa výmeny ponecháva zhotoviteľ na seba. Prevádzke bolo zo strany dodávateľa oznámené, že výmena daného zábradlia sa uskutoční do konca októbra 2024.

Čo sa týka odlepujúcich sa PVC lišt v miestnostiach, prevádzkou nebol doposiaľ definovaný rozsah ani miesta, kde sa tento problém vyskytuje. (...)

3. K časti hodnotenia: „Zhotoviteľ zároveň napriek výzve prevádzkovateľa budovy neuhradil náklady za zhotoviteľom spotrebovanú TUV a elektrickú energiu, ktoré je v zmysle zmluvy o dielo povinný uhradiť“ považujeme za potrebné uviesť, že pred ukončením rekonštrukcie bolo s p. riaditeľkou zariadenia dohodnuté, že prebehne fakturácia s vyplatením do konca roka. “

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

6. Dodávateľ spolu s návrhom predložil nasledovné prílohy: **(i)** dokument „Zápis o odovzdaní a prevzatí budovy alebo stavby /alebo jej dokončenej časti/“ spolu s jeho Prílohou č. 1 – „Vady a nedorobky z dňa 3.7.2024“, **(ii)** dokument „Kolaudačné rozhodnutie, číslo spisu: VÚPaD/892/2024“ zo dňa 12. 07. 2024 spolu s doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, **(iii)** dokument „Záväzné stanovisko, číslo spisu: RÚVZPB/OHŽPaZ/1148/4852/2024“ zo dňa 30. 05. 2024, **(iv)** dokument „Žiadosť o úpravu referencie“ zo dňa 24. 09. 2024, **(v)** dokument „Žiadosť o úpravu referencie – odpoveď“ zo dňa 23. 10. 2024, **(vi)** dokument „Plná moc od STROJSTAV spol. s r.o. pre LEGAL POINT s.r.o.“ zo dňa 23. 09. 2024, **(vii)** potvrdenie o odoslaní podania a **(viii)** doručenka.

Výzva č. 1

7. Listom „Výzva na doplnenie návrhu na úpravu referencie“ zo dňa 22. 11. 2024 (ďalej len „výzva č. 1“) úrad vyzval dodávateľa na doplnenie doručeného návrhu, a to najneskôr do pätnástich pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy.

Doplnenie návrhu

8. Dňa 16. 12. 2024 dodávateľ doručil úradu list „Doplnenie návrhu na úpravu referencie“ zo dňa 13. 12. 2024 (ďalej len „**doplnenie návrhu**“).
9. V časti 1. „Dôkaz, že investor bol upovedomený o tom, že zhotovenie spádovania sprchových kútov nie je možné vykonať“ dodávateľ uviedol, cit.: „*Vychádzajúc z bodu č. 25 Zápisu z kontrolného dňa č. 9 bol dňa 11.08.2023 investorovi a správcovi Zariadenia pre seniorov DUBINA m.r.o. dodávateľom odovzdaný do užívania objekt SO 03 s tým, že rovnaká situácia týkajúca sa spádovania sprchových kútov bola riešená aj v objekte SO 01. Zhotovenie bolo v oboch prípadoch totožné.*

Zástupcovia mesta Dubnica nad Váhom a stavebný dozor investora boli v daný deň riadne upovedomení dodávateľom o skutočnosti, že vzhľadom na to, že ide o rekonštrukciu objektu, nie je objektívne možné pri zohľadnení a zachovaní pevných výškových bodov (existujúce schodišťa, pochôdzie výšky dverných otvorov, svetlé výšky) vybudovať investorom požadovaný sklon v celom hygienickom priestore, pričom na danom stretnutí bola následne riadne odkomunikovaná požiadavka, aby rozdiel vo výškach podláh nebol viac ako 20 mm a že iné technické riešenie nie je v danom prípade zrealizovateľné. Práve Zápis z kontrolného dňa č. 9 ako výstup z daného stretnutia potvrdzuje, že vyhotovenie na objekte SO 01 daným technickým spôsobom bude investor akceptovať a že dané dielo prevzal.

Je nepochybné, že v danom čase bol obstarávateľ s vyššie uvedeným postupom riadne a náležite oboznámený a ani následne pri finálnom odovzdávaní stavby nebol uvedený „nedostatok“ dodávateľovi vytykaný.

Dôkaz: D1_Zápis z kontrolného dňa č. 9 zo dňa 11.08.2023

D2_Emailová komunikácia“.

10. V časti 2. „Dôkaz, že bolo s objednávateľom dohodnuté, že poškodenie prírodného rozhlasového kábla bude odstránené pri prácach spojených s výmenou tel. zásuviek“ dodávateľ uviedol, cit.: „*Za účelom vytvorenia celkového obrazu a objasnenia danej situácie si dovoľujeme v mene klienta Úradu uviesť, že akákoľvek komunikácia (telefonická, sms, WhatsUp, emailová, osobná) v súvislosti s vytykanými nedostatkami vo forme reklamácie prebiehala vždy neformálne, a to vo väčšine prípadov s technicko-prevádzkovým pracovníkom Zariadenia pre seniorov DUBINA m.r.o. XA.*

Dôkaz: <http://www.dubina.org/kontakty/>

Oprava prírodného rozhlasového kábla súčasne s výmenou tel. zásuviek bola s p. XA dohodnutá ústne.“

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

11. V časti 3. „Vyjadrenie, či závada spočívajúca v poškodení prívodného rozhlasového kábla bola odstránená a dôkazy preukazujúce pravdivosť tvrdení dodávateľa“ dodávateľ uviedol, cit.: „Závada spočívajúca v poškodení prívodného rozhlasového kábla bola odstránená dňa 13.11.2024.

*Dôkaz: D3_Fotka
D4_Fotka“.*

12. V časti 4. „Vyjadrenie, či boli TV zásuvky vymenené a dôkazy preukazujúce pravdivosť tvrdení dodávateľa“ dodávateľ uviedol, cit.: „Na základe vyjadrenia dodávateľa zásuviek výrobcu bola funkčnosť dodaných zásuviek (TV-RD-SAT) správna. Z dôvodu zdroja signálu (zastaralá technológia), ktorý je v širokom rozsahu od cca 170MHz, majú niektoré stanice (pod 320MHz) zlý obraz, nakoľko dodané zásuvky majú spodnú hranicu 320MHz. Navrhované riešenie vo forme použitia staršieho typu zásuviek (TV-RD), ktoré majú rozsah od 120MHz, bolo zo strany Zariadenia pre seniorov akceptované.

Reklamovaná závada spočívajúca vo výmene TV zásuviek za iný typ, ktorý podporuje zastaraný typ prenosu TV signálu, bola zo strany dodávateľa odstránená dňa 29.11.2024.

*Dôkaz: D5_Emailová komunikácia s dodávateľom Legrand reklamácia TV zásuviek
D6_Oznámenie o odstránení reklamovanej vady diela zo dňa 29.11.2024“.*

13. V časti 5. „Dôkaz, že bola dohodnutá výmena led panelu v miestnosti 1.35“ dodávateľ uviedol, cit.: „Výmena led panelu bola dohodnutá telefonicky s p. XA dňa 04.11.2024.

Dôkaz: D7_Oznámenie o odstránení reklamovanej vady diela zo dňa 03.12.2024“.

14. V časti 6. „Vyjadrenie, či bol led panel v miestnosti 1.35 vymenený a dôkaz preukazujúci pravdivosť tvrdenia dodávateľa“ dodávateľ uviedol, cit.: „Nedostatok spočívajúci v nefunkčnom svietidle v miestnosti 1.35 bol odstránený dňa 03.12.2024 výmenou za nové.

Dôkaz: D7_Oznámenie o odstránení reklamovanej vady diela zo dňa 03.12.2024“.

15. V časti 7. „Dôkaz, že bola odstránená príčina nefunkčnosti čerpadla opätovným pripojením čerpadla do siete existujúcim funkčným káblom“ dodávateľ uviedol, cit.: „Obehové čerpadlo, ktoré zabezpečuje dodávku teplej vody do teplovzdušného výmenníka, bolo pripojené pri spúšťaní daného výmenníka. Z nezistených príčin neznáma osoba odpojila prívodný napájací kábel z čerpadla, ktorý je pripájaný prostredníctvom zásuvky v čerpadle. Následná kontrola zo strany dodávateľa odstránila príčinu nefunkčnosti čerpadla opätovným pripojením čerpadla do siete existujúcim funkčným káblom, ktorý sa nachádzal pár desiatok centimetrov od daného čerpadla, za potrubím, kde voľne visel.

Dôkaz: D8_Oznámenie o odstránení reklamovanej vady diela zo dňa 15.10.2024“.

16. V časti 8. „Dôkaz, že závada spočívajúca v odliapajúcich sa koncoch samolepiacej tepelnej izolačnej pásky v objekte SO 02 v časti pri rozdeľovači a zberači bola odstránená“ dodávateľ uviedol, cit.: „Odliapajúce konce samolepiacej tepelnej izolačnej pásky v objekte SO 02 v časti pri rozdeľovači a zberači boli po nahlásení reklamácie odstránené pracovníkmi dodávateľa spôsobom podlepenia tekutým odvetrávacím lepidlom, ktoré je na to určené, dňa 15.10.2024.

Dôkaz: D8_Oznámenie o odstránení reklamovanej vady diela zo dňa 15.10.2024“.

17. V časti 9. „Dôkaz, že dňa 22. 08. 2024 bolo nahlásené netesné potrubie rozvodu SV a bola identifikovaná porucha, ktorá bola odstránená okamžite, dôkaz, že do dňa 26. 08. 2024 bola predstena otvorená z dôvodu vysušenia priestoru zatečeného vodou a v tento deň bola závada odstránená aj s opätovným obložením a spätnou montážou zariadení predmetov a v tento deň bolo vykonané aj premaľovanie zatečených priestorov, dôkaz, že dňa 28. 08. 2024 bol vykonaný opakovaný náter zatečených priestorov“ dodávateľ uviedol, cit.: „Netesné potrubie

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

rozvodu SV bolo prevádzkarom nahlásené dňa 22.8.2024. Porucha, ktorá nastala, bola bezodkladne identifikovaná a odstránená. Do dňa 26.8.2024 bola predstena otvorená z dôvodu vysušenia priestoru zatečeného vodou a v ten istý deň bola záhada odstránená aj s opätovným obložením a spätnou montážou zariadení predmetov a premaľovaním zatečených priestorov. Dňa 28.8.2024 bol vykonaný opakovaný náter.

Dôkaz: D9_Oznámenie o odstránení reklamovanej vady diela zo dňa 28.08.2024

D10_Fotka

D11_Fotka

D12_Nahlásenie reklamácie“.

18. V časti 10. „Dôkaz, že dodávateľ prevádzke oznámil, že výmena zábradlia medzi objektami SO 02 a SO 03 sa uskutoční do konca októbra 2024 a dôkaz, že bolo zábradlie vymenené v oznámenom termíne“ dodávateľ uviedol, cit.: „*Madlo, ktoré sa nachádza na schodišti a ktoré spája objekt SO 02 s objektom SO 03 bolo zhotovené podľa projektovej dokumentácie s náterom. Z dôvodu prílišného namáhania madla oterom zo strany klientov došlo zo strany zhotoviteľa k návrhu na jeho výmenu za nerezové s tým, že náklady týkajúce sa výmeny ponecháva zhotoviteľ na seba.*

Výmena zábradlia a madla na schodišti z objektu SO 03 do SO 02 bola vykonaná v ústne dohodnutom termíne, ku dňu 31.10.2024.

Dôkaz: D13_Oznámenie o odstránení reklamovanej vady diela zo dňa 31.10.2024“.

19. V časti 11. „Dôkaz, že problém odlepujúcich sa PVC líšt nepretrváva chybou dodávateľa (napr. záznamy o komunikácii, v rámci ktorej sa dodávateľ snažil získať súčinnosť potrebnú na odstránenie tejto vady, t. j. napr. definovanie rozsahu a miesta, kde sa vyskytujú odlepujúce sa PVC lišty, a pod.), prípadne dôkazov o odstránení tejto závady“ dodávateľ uviedol, cit.: „*V súčinnosti s prevádzkovým pracovníkom p. XA boli odliepajúce sa PVC lišty identifikované a následne prílepené, t. j. reklamovaná záhada bola v dňoch 20. - 21.11.2024 odstránená.*

Dôkaz: D14_Oznámenie o odstránení reklamovanej vady diela zo dňa 21.11.2024

D15_Fotka

D16_Fotka“.

20. V časti 14. „Vyjadrenie k v referencii uvádzanej skutočnosti, že sa opakovane kazí nový výťah, a to spolu s dôkazmi preukazujúcimi pravdivosť tvrdení dodávateľa“ dodávateľ uviedol, cit.: „*Tvrdenie obstarávateľa, že sa opakovane kazí nový výťah, je pri zohľadnení danej doby používania pri existencii dvoch výťahov v objekte SO 01 prehnané.*

Za týmto účelom požiadal dodávateľ servisné stredisko Schindler o poskytnutie záznamov zo servisu výťahov. Obidva výťahy sú v zázname identifikované pod samostatnými číslami (20108086 a 20108087) s tým, že z 5 záznamov sa v jednom prípade nejedná o poruchu, ale o spustenie výťahu do prevádzky zariadenia. Zároveň považujeme za potrebné poukázať na skutočnosť, že servisné stredisko zakaždým reagovalo do 24 hodín od nahlásenia. Súčasne uvádzame, že v jednom z prípadov zapadla do výťahovej lišty časť injekčnej striekačky.

Dôkaz: D19_Emailová komunikácia“.

21. V časti 15. „Vyjadrenie k v referencii uvádzanej skutočnosti, že odstraňovanie nahlásených nedostatkov zo strany zhotoviteľa je zdĺhavé, čo zároveň bráni prevádzkovateľovi budovy (Zariadenie pre seniorov) poskytovať klientom služby v kvalite a rozsahu, za aký si zaplatili, a to spolu s dôkazmi preukazujúcimi pravdivosť tvrdení dodávateľa“ dodávateľ uviedol, cit.: „*V súvislosti s vyššie uvedeným tvrdením je na základe predložených Oznámení o odstránení reklamovanej vady diela jednoznačným spôsobom preukázané, že odstraňovanie závad zo strany dodávateľa nie je zdĺhavé a že ohľadom reklamovaných závad vždy aktuálne v danom čase prebiehala neformálna komunikácia s technicko-prevádzkovým pracovníkom p. XA. Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.*

V jednotlivých Oznámeních o odstránení reklamovanej vady diela je uvádzaný spôsob a dátum nahlásenia nedostatkov spolu s dátumom odstránenia reklamovanej závady. Pri riešení jednotlivých reklamácii s dodávateľom nekomunikuje priamo obstarávateľ, ale zamestnanci Zariadenia pre seniorov, s ktorými má dodávateľ fungujúce pracovné vzťahy so sledovaním spoločného cieľa - aby prevádzka zariadenia fungovala v riadnom neobmedzenom režime.“

22. V časti 16. „Dôkaz, že vo vzťahu k spotrebovanej TÚV a elektrickej energii bolo s p. riaditeľkou zariadenia dohodnuté, že prebehne fakturácia s vyplatením do konca roka“ dodávateľ uviedol, cit.: „*Dohoda o úhrade za spotrebovanú TÚV a elektrickú energiu bola ústna, súčasne predkladáme emailovú komunikáciu s p. XA o akceptácii refakturácie energií v mesiacoch január – február 2025.*

Dôkaz: D20_Emailová komunikácia“.

23. Dodávateľ spolu s doplnením návrhu predložil **prílohy, resp. dôkazy** označené ako D1 – D39.

Výzva č. 2

24. Listom „Výzva na vyjadrenie k návrhu na úpravu referencie a doplneniu návrhu“ zo dňa 03. 02. 2025 (ďalej len „**výzva č. 2**“) úrad vyzval verejného obstarávateľa, aby do desiatich pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy doručil úradu svoje písomné vyjadrenie k návrhu a k doplneniu návrhu vrátane ich príloh a zároveň ku všetkým skutočnostiam uvedeným v tejto výzve. Súčasne úrad týmto vyzval verejného obstarávateľa, aby k svojmu vyjadreniu pripojil dôkazy preukazujúce tvrdenia uvedené v jeho vyjadrení.

Vyjadrenie verejného obstarávateľa zo dňa 17. 02. 2025

25. Dňa 17. 02. 2025 verejný obstarávateľ doručil úradu list „Výzva na vyjadrenie k návrhu na úpravu referencie a doplneniu návrhu – odpoveď“ zo dňa 17. 02. 2025 (ďalej len „**vyjadrenie verejného obstarávateľa zo dňa 17. 02. 2025**“).
26. V časti I. „Nesprávne vyspávané sprchovacie kúty“ verejný obstarávateľ uviedol, cit.: „*Vzhľadom na charakter zákazky a následne uzavretej zmluvy o dielo č. 52/2022 zo dňa 08.03.2022 na spracovanie projektovej dokumentácie, poskytnutie služieb inžinierskej činnosti a na uskutočnenie stavebných prác (tzv. žltý FIDIC) bolo jednou z povinností Zhotoviteľa aj vypracovanie projektovej dokumentácie. Zhotoviteľ bol preto zodpovedný za dôkladné preverenie skutkového stavu a vypracovanie návrhu, ktorý by splňal všetky funkčné a bezpečnostné požiadavky diela.*

Zhotoviteľ pravdepodobne nedostatočne prezistil skutkový stav a podcenil prípravu projektovej dokumentácie, pretože pôvodne naprojektoval sprchovacie kúty bez akéhokoľvek vyspádovania. S tým však nemohol Verejný obstarávateľ za žiadnych okolností súhlasiť, keďže pre potreby prevádzky budovy slúžiacej ako zariadenie pre seniorov, ktorým vykonávanie ich hygienických potrieb trvá z objektívnych dôvodov dlhšie, je nedostatočné odtekanie vody pri použití sprchovacích kútov neakceptovateľné – najmä z bezpečnostného hľadiska. Keďže uvedený nedostatok zo strany Zhotoviteľa nebolo možné sanovať inak, Verejný obstarávateľ musel následne pristúpiť ku kompromisu a súhlasiť s alternatívnym riešením a miernejším spádom sprchovacích kútov. Hoci táto alternatíva umožnila sprchovacie kúty aspoň čiastočne uviesť do prevádzky, viedla zároveň k výraznému zníženiu užívateľského komfortu obyvateľov zariadenia. V dôsledku nedostatočného spádu podlahy dochádza pri sprchovaní k nežiaducemu úniku vody mimo sprchovací kút, čo nielen zvyšuje riziko pošmyknutia a úrazu, ale aj komplikuje celkovú údržbu priestorov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že Zhotoviteľ nesplnil svoje povinnosti v požadovanej kvalite a jeho pochybenia mali priamy dopad na prevádzku zariadenia a aj na bezpečnosť a komfort jeho obyvateľov. Z uvedeného dôvodu bola v referencii uvádzaná

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

o.i. nespokojnosť Verejného obstarávateľa súvisiaca s nedostatočným vyspádovaním sprchových kútov, ktorých naprojektovanie a realizácia boli plne v kompetencii Zhotoviteľa.

Dôkaz: DK1- predmetná časť projektovej dokumentácie“.

27. V časti II. „Nevyhovujúce TV zásuvky“ verejný obstarávateľ uviedol, cit.: „*V projektovej dokumentácii, ktorej vypracovanie zabezpečoval Zhotoviteľ, bol uvedený pracovný rozsah zosilňovača 47 až 450 MHz. TV zásuvky, ktoré však Zhotoviteľ pôvodne nainštaloval mali pracovný rozsah 60 – 800 MHz, v dôsledku čoho dochádzalo k útlmu signálu a nepozerateľnosti niektorých televíznych programov. Verejný obstarávateľ prostredníctvom prevádzkového pracovníka Zariadenia pre seniorov DUBINA m.r.o. (ďalej ako „ZPS“) p. XA dňa 08.08.2024 e-mailom informoval Zhotoviteľa o problematikách TV zásuvkách, pričom vzhľadom na neodstránenie pretrvávajúcich problémov ich p. XA opätovne reklamoval u Zhotoviteľa dňa 24.9.2024.*

Zo strany Zhotoviteľa bola vada TV zásuviek odstránená až 29.11.2024 – tj. viac ako 3 mesiace od jej nahlásenia Zhotoviteľovi.

Dôkaz: DK2 - Emaily p. XA z 8.8.2024 a 24.9.2024

DK3 - Oznámenie o odstránení reklamovanej vady diela zo dňa 29.11.2024“.

28. V časti III. „Rozhlasové HSP zariadenie“ verejný obstarávateľ uviedol, cit.: „*Nedostatok súvisiaci s komunikačným rozhlasovým zariadením HSP nahlásil prevádzkar ZPS p. XA Zhotoviteľovi dňa 08.08.2024 e-mailom, pričom v čase vyhotovenia Referencie 2 tento nedostatok stále nebol odstránený. Zo Zhotoviteľom predložených dôkazov nie je zrejmé, kedy malo dôjsť k údajnej ústnej dohode medzi ním a prevádzkarom ZPS a rovnako nie je zrejmé, na akej dobe odstránenia predmetnej vady sa mali dohodnúť.*

Dátum odstránenia 13.11.2024, resp. iný presný dátum nevie Verejný obstarávateľ potvrdiť, pretože samostatné potvrdenie na odstránenie tohto konkrétneho nedostatku Zhotoviteľ zrejme nevyhotovil. Zároveň je v dôkaze Zhotoviteľa D6 (odstránenie vady TV zásuviek) uvedené „...odstránená porucha HSP rozvodu“ – avšak s dátumom 29.11.2024, čo však nezodpovedá kópii tohto dokumentu, ktorú po podpise oboch strán obdržal prevádzkar ZPS. Táto nezrovnalosť v dokumentoch, ktoré by mali byť obsahovo totožné, vyvoláva určité pochybnosti o tom, či nebolo do dokumentu, ktorý predložil Úradu Zhotoviteľ, dodatočne zasahované bez vedomosti a súhlasu reklamujúcej strany.

Verejný obstarávateľ je preto presvedčený o oprávnenosti uvedenia predmetného nedostatku v Referencii 2.

Dôkaz: DK4 - E-mail p. XA z 8.8.2024

DK3 - Oznámenie o odstránení reklamovanej vady diela zo dňa 29.11.2024“.

29. V časti IV. „PVC lišty + LED svetlo v miestnosti 1.35“ verejný obstarávateľ uviedol, cit.: „*V súvislosti s odliepajúcimi sa gumenými lištami prevádzkar ZPS kontaktoval Zhotoviteľa e-mailom už dňa 08.08.2024. Keďže k ich oprave v primeranom čase nedošlo a vady pretrvávali aj v čase vyhotovovania Referencie 2, prevádzkar ich oprávnenie uviedol v podkladoch, ktoré poskytol Verejnému obstarávateľovi.*

Oprava odliepajúcich sa PVC lišt prebehla až v dňoch 20.–21.11.2024, po čom prevádzkar v dobrej viere podpísal Oznámenie o odstránení reklamovanej vady diela. Pri podpise si však nedostatočne skontroloval dátum nahlásenia vady, ktorý zástupca Zhotoviteľa uviedol ako 01.11.2024. Verejný obstarávateľ má však za to, že k takémuto nahláseniu v uvedený deň nedošlo, keďže prevádzkar ZPS vtedy Zhotoviteľa ani jeho zástupcov žiadnym e-mailom nekontaktoval. V záujme objasnenia tejto nezrovnalosti Verejný obstarávateľ navrhuje, aby Zhotoviteľ predložil e-mail zo dňa 01.11.2024, ktorým malo byť údajne reklamované odliepanie PVC lišt.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Verejný obstarávateľ si zároveň dovoľuje poukázať na rozpor v dôkazoch, nakoľko v Oznámení o odstránení reklamovanej vady diela (PVC lišty), ktoré má ZPS k dispozícii, a ktoré by malo byť vernou kópiou originálu, ktorým disponuje Zhotoviteľ, sa v časti „Reklamované závady“ nenachádza text „v súčinnosti s prevádzkarom zariadenia XA“.

Naskytá sa preto otázka či nebol tento dokument (Zhotoviteľom predložený ako dôkaz D14) po podpise p. XA dodatočne účelovo upravovaný.

Pokiaľ ide o nefunkčné LED svietidlo v miestnosti 1.35, jeho poruchu prevádzkar ZPS reklamoval u zástupcu Zhotoviteľa, pána XB, ešte pred vyhotovením Referencie 2. Túto skutočnosť uviedol aj v podkladoch, ktoré poskytol Verejnému obstarávateľovi (DK5 bod 8 v zozname). Keďže vada nebola odstránená ani po viac ako mesiaci, prevádzkar opätovne kontaktoval Zhotoviteľa telefonicky dňa 04.11.2024. Napriek opakovanému upozorneniu bola vada odstránená až 03.12.2024, teda po viac ako dvoch mesiacoch od jej pôvodného nahlásenia.

Z uvedených skutočností vyplýva, že v oboch prípadoch došlo k zbytočnému odkladu pri odstraňovaní väd, čo malo negatívny dopad na plynulosť prevádzky Zariadenia pre seniorov. Verejný obstarávateľ preto trvá na správnosti údajov uvedených v Referencii 2 a je pripravený poskytnúť Úradu ďalšiu súčinnosť pri preverení týchto skutočností.

Dôkaz: DK4 - E-mail p. XA z 8.8.2024

DK5- Nedostatky po rekonštrukcii k 01.10.2024

DK6 – E-mail p. XA ako podklad k Referencii 2 zo dňa 18.10.2024

DK7 - Oznámenie o odstránení reklamovanej vady diela zo dňa 21.11.2024“.

30. V časti V. „Obehové čerpadlo, navlhnutý strop a odliepajúca sa izolácia“ verejný obstarávateľ uviedol, cit.: „Pri vyhotovovaní Referencie 2 vychádzal Verejný obstarávateľ z informácií, ktoré mal v tom čase k dispozícii, najmä z podkladov poskytnutých prevádzkarom ZPS p. XA a riaditeľky ZPS (DK5 body 3, 4 a 6 v zozname), ktorých aktuálnosť potvrdil prevádzkar e-mailom dňa 18.10.2024. Na základe uvedených informácií boli v dobrej viere do Referencie 2 zahrnuté aj nedostatky týkajúce sa o.i. obehového čerpadla, navlhnutého sadrokartónového stropu a odliepajúcej sa izolácie na potrubiach kúrenia a TUV, o ktorých sa verejný obstarávateľ až po obdržaní Výzvy dozvedel, že v čase vystavenia Referencie 2 už boli odstránené.

Uvedená skutočnosť bola výsledkom neúmyselného nesúladu v komunikácii a nebola zo strany Verejného obstarávateľa zámerná, nakoľko ak by v čase vyhotovovania Referencie 2 mal vedomosť, že predmetné vady už boli medzičasom odstránené, v Referencii 2 by ich neuviedol.

Dôkaz: DK5- Nedostatky po rekonštrukcii k 01.10.2024

DK6 – Vyjadrenie prevádzkara k textu REF2 zo dňa 18.10.2024“.

31. V časti VI. „Prechodové zábradlie“ verejný obstarávateľ uviedol, cit.: „Potrebu výmeny prechodového zábradlia oznámil prevádzkar ZPS Zhotoviteľovi e-mailom zo dňa 08.08.2024. Verejný obstarávateľ nemá vedomosť ani žiadny dôkaz o údajnej ústnej dohode výmeny zábradlia v termíne do 31.10.2024. Na základe informácie od p. XA o nedostatkoch trvajúcich v čase vyhotovovania Referencie 2, preto Verejný obstarávateľ v Referencii 2 uviedol aj nevymenené prechodové zábradlie.

Verejný obstarávateľ si zároveň dovoľuje opätovne poukázať na rozpor v dôkazoch, nakoľko v Oznámení o odstránení reklamovanej vady diela (zábradlia), ktoré má ZPS k dispozícii, a ktoré by malo byť vernou kópiou originálu, ktorým disponuje Zhotoviteľ, sa nenachádzajú údaje o forme a dátume reklamácie a taktiež ani dodatok, že zábradlie bolo vymenené „v dohodnutom termíne“.

Naskytá sa preto otázka či nebol tento dokument (Zhotoviteľom predložený ako dôkaz D13) po podpise p. XA dodatočne účelovo upravovaný tak, aby podporil tvrdenia Zhotoviteľa, ktoré neboli preukázané inými dôkazmi.

Dôkaz: DK4 - E-mail p. XA z 8.8.2024

DK5- Nedostatky po rekonštrukcii k 01.10.2024 (bod 7)

DK8 - Oznámenie o odstránení reklamovanej vady diela zo dňa 31.10.2024“.

32. V časti VII. „Kaziace sa výťahy“ verejný obstarávateľ uviedol, cit.: „Hoci servisné stredisko Schindler eviduje iba štyri nahlásené poruchy, táto skutočnosť nereflektuje realitu každodenného používania výťahov. Nové výťahy sa v skutočnosti kazia oveľa častejšie, pričom najčastejšie sa porucha prejaví krátkodobými zaseknutiami, ktoré zrejme nie sú automaticky nahlásované servisnému stredisku. Navyše ide o nové výťahy, ktoré sa krátkodobo zasekávajú približne každé 2 týždne. Verejný obstarávateľ si je vedomý skutočnosti, že kazovosť výťahov môže každý vnímať subjektívne, avšak každá jedna, čo i len malá porucha pri prevádzke výťahov v Zariadení pre seniorov spôsobuje výrazné komplikácie.“
33. V časti VIII. „Zdlhavosť pri odstraňovaní nedostatkov“ verejný obstarávateľ uviedol, cit.: „Dĺžka odstraňovania vád, ktoré boli zo strany Verejného obstarávateľa, resp. prevádzkového pracovníka ZPS p. XA nahlásované Zhotoviteľovi, bola rôzna. Niektoré nahlásené vady boli odstránené naozaj promptne – počas niekoľkých dní (napr. prasknutá vodovodná batéria, zatekanie v miestnosti č. 102), avšak pri iných vadách trvalo ich odstránenie neprimerane dlho, tj. aj niekoľko týždňov, či mesiacov – a to bez toho, aby boli zmluvné strany na takto dlhej lehote odstraňovania vád dohodnuté.

Verejný obstarávateľ považuje za zdlhavé odstraňovanie vád najmä v týchto prípadoch:

- TV zásuvky: nahlásené 08.08.2024, odstránené dňa 29.11.2024
- Komunikačné rozhlasové zariadenie HSP: nahlásené 08.08.2024, odstránené v priebehu mesiaca november 2024
- Nefunkčné LED svietidlo v miestnosti 1.35 nahlásované podľa informácii od p. XA p. XB ústne už pred 01.10.2024, odstránené dňa 03.12.2024
- Výmena prechodového zábradlia do jedálne nahlásovaná e-mailom dňa 08.08.2024, odstránené dňa 31.10.2024
- Odliepajúce sa PVC lišty nahlásované e-mailom dňa 08.08.2024, odstránené v dňoch 20-21.11.2024

Zároveň Verejný obstarávateľ považuje za zdlhavé aj uhrádzanie nákladov za spotrebovanú TÚV a elektrickú energiu, ktorá nebola v čase vyhotovenia Referencie 2 stále uhradená. Bližšie informácie k predmetnej veci sú uvedené v bode č. IX. tejto odpovede.

Dôkazy: DK2 - Emaily p. XA z 8.8.2024 a 24.9.2024

DK3 - Oznámenie o odstránení reklamovanej vady diela zo dňa 29.11.2024

DK4 - E-mail p. XA z 8.8.2024

DK5- Nedostatky po rekonštrukcii k 01.10.2024

DK6 – E-mail p. XA ako podklad k Referencii 2 zo dňa 18.10.2024

DK7 - Oznámenie o odstránení reklamovanej vady diela zo dňa 21.11.2024

DK8 - Oznámenie o odstránení reklamovanej vady diela zo dňa 31.10.2024“.

34. V časti IX. „Refakturácia spotrebovaných energií“ verejný obstarávateľ uviedol, cit.: „Verejný obstarávateľ nesúhlasí s tvrdením Zhotoviteľa o dohode medzi ním a riaditeľkou ZPS, v zmysle ktorej by malo byť dohodnuté vyplatenie vyfakturovanej TÚV a elektrickej energie do konca roka 2024, nakoľko takáto dohoda nie je nikde zadokumentovaná. V neprospech jej existencie svedčia aj faktúry č. 202420 a 202421 za Zhotoviteľom spotrebované energie, ktoré vystavilo. Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

ZPS pre Zhotoviteľa s dátumom splatnosti 20.08.2024 a na ktorých úhradu sa následne p. XA Zhotoviteľa dopytoval e-mailom zo dňa 23.09.2024 a riaditeľka ZPS e-mailom zo dňa 31.10.2024.

Dňa 03.12.2024, tj. až v čase po vystavení Referencie 2 pre Zhotoviteľa, bola na základe e-mailovej komunikácii medzi p. XA a Zhotoviteľom dohodnutá nová doba splatnosti neuhradených nákladov za spotrebovanú TÚV a elektrickú energiu v mesiacoch január – február 2025 (dôkaz predložený Zhotoviteľom ako D20).

Dôkaz: DK9_FA 202420

DK10_FA 202421

DK11_Úhrada faktúr mail XA

DK12_Úhrada faktúr mail riaditeľka“.

35. Verejný obstarávateľ tiež predložil **prílohy, resp. dôkazy** označené ako DK1 – DK13.

Výzva č. 3

36. Listom „Výzva na vyjadrenie k vyjadreniu verejného obstarávateľa k návrhu a jeho doplneniu“ zo dňa 03. 03. 2025 (ďalej len „výzva č. 3“) úrad vyzval dodávateľa, aby do desiatich pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy doručil úradu svoje písomné vyjadrenie k vyjadreniu verejného obstarávateľa a zároveň dodávateľa požiadal o predloženie vyjadrení a dôkazu, ktoré sú uvedené v tejto výzve. Súčasne úrad týmto vyzval dodávateľa, aby k svojmu vyjadreniu pripojil dôkazy preukazujúce tvrdenia uvedené v jeho vyjadrení.

Vyjadrenie dodávateľa zo dňa 10. 03. 2025

37. Dňa 17. 03. 2025 dodávateľ doručil úradu list „Doplnenie návrhu na úpravu referencie a vyjadrenie k vyjadreniu verejného obstarávateľa“ zo dňa 10. 03. 2025 (ďalej len „**vyjadrenie dodávateľa zo dňa 10. 03. 2025**“).
38. V časti 1. „Vyjadrenie k nezrovnalostiam (obsahovým rozdielom) vyplývajúcim z porovnania dôkazov predložených verejným obstarávateľom (DK3, DK7, DK8) s dôkazmi predloženými dodávateľom (D6, D13, D14)“ dodávateľ uviedol, cit.: „Dodávateľ považuje za nutné upovedomiť Úrad pre verejné obstarávanie o jednotlivých krokoch a postupoch z jeho strany za účelom vytvorenia celkového obrazu a objasnenia danej situácie.

Stavbyvedúci p. XB si jednotlivé protokoly predpripravil u seba pred stretnutím s prevádzkarom p. XA, bez uvedenia dátumov. Po príchode do Zariadenia pre seniorov v kancelárii u p. XA sa jednotlivé originály protokolov s už tam dopísanými dátumami kopírovali a skenovali. Pravdepodobne spomínané nezrovnalosti vznikli pri dopisovaní a následnom kopírovaní a preskenovaní týchto protokolov z dôvodu pochybenia ľudského faktora. Dodávateľ dôrazne namietá, že by dodatočne, zámerne a s úmyslom do protokolov uvedené skutočnosti do nich dopisoval, zvlášť s vedomím, že pán XA má prefotenú a naskenovanú kópiu, poukazujúc na tú skutočnosť, že vedel o prebiehajúcom konaní ohľadom neuspokojivej referencie!

Dodávateľ akcentuje, že závady boli odstránené.“

39. V časti 2. „Vyjadrenie k spochybneniu dátumu nahlásenia vady“ dodávateľ uviedol, cit.: „Vo vzťahu k PVC lištám verejný obstarávateľ spochybňuje dátum nahlásenia vady uvedený v oznámení o odstránení reklamovanej vady diela.

Dodávateľ uvádza, že p. XA emailom zo dňa 08.08.2024 nahlásil nedostatok v nasledovnom znení: „Niekoľko sa zase odliepajú gumené lišty pri podlahe“. Vychádzajúc z uvedeného, rozsah nedostatku nebol konkretizovaný. Z uvedeného dôvodu bolo ústne s p. XA dohodnuté, že pracovníci dodávateľa priamo na mieste dňa 01.11.2024 primárne zadefinujú rozsah vady a následne odstránia vytýkaný nedostatok všade tam, kde bude identifikovaný a najmä, kde to

bude možné a dostupné. Uvedený dátum – 01.11.2024 – bol do protokolu dopísaný v súčinnosti a po ústnej komunikácii s p. XA.

V zmysle uvedeného dodávateľ uvádza, že reklamácia nebola prijatá „emailom zo dňa 01.11.2024“, ako je to uvedené v protokole, ale ústne a hlavne priamo na mieste pri jej odstraňovaní – v danom prípade ide o chybu v písaní, slovo „emailom“ malo byť z protokolu vypustené.

Od 21.11.2024 sa reklamovaná vada už neobjavuje. “

40. V časti 3. „Vyjadrenie k jednotlivým prípadom odstraňovania nahlásených nedostatkov a odôvodnenie dĺžky ich odstraňovania zo strany dodávateľa“ sa uvádza, cit.: „Dodávateľ namietá, že odstraňovanie závad bolo z jeho strany zdĺhavé. Ohľadom reklamovaných závad vždy aktuálne v danom čase prebiehala neformálna komunikácia s p. XA:

- TV zásuvky: nahlásené 08.08.2024, odstránené dňa 29.11.2024:

K vytykanej dĺžke vybavenia reklamácie dodávateľ uvádza, že táto je vzhľadom na čas výroby a dodania TV zásuviek primeraná a akceptovateľná.

Dodávateľ predložil vo svojom predošlom vyjadrení „Doplnenie návrhu na úpravu referencie“ dôkaz označený ako „D5 Emailová komunikácia s dodávateľom Legrand reklamácia TV zásuviek“, v zmysle ktorého na základe vyjadrenia dodávateľa zásuviek výrobcu bola funkčnosť dodaných zásuviek (TV-RD-SAT) správna, avšak z dôvodu zdroja signálu (zastaralá technológia), ktorý je v širokom rozsahu od cca 170MHz, majú niektoré stanice (pod 320MHz) zlý obraz, nakoľko dodané zásuvky majú spodnú hranicu 320MHz. Navrhované riešenie vo forme použitia staršieho typu zásuviek (TV-RD), ktoré majú rozsah od 120MHz, bolo zo strany Zariadenia pre seniorov akceptované. V zmysle vyjadrenia dodávateľa TV zásuviek Legrand: „Dodanie/výroba zásuviek TV-RD (ktoré fungujú v širokom rozsahu) trvá viac ako 2 týždne (preposielam mail od výrobcu), to znamená že s dopravou na Slovensko a ku nám to bude minimálne 3-4 týždne. Skladom to nemajú z dôvodu, že je to zásuvka na zastaralý typ zásuvky a držia tohto typu zásuviek na sklade len minimálne množstvo (30ks), všetky ostatné kusy musia vyrobiť.“

Rýchlosť výroby a dodania TV zásuviek objektívne nemohol zhotoviteľ ovplyvniť, poukazujúc tiež na rozsiahlosť výmeny (z pôvodných 5 - 7 ks sa nakoniec menilo cez 113 ks TV zásuviek Legrand, ktoré sa už aktuálne nevyrábajú).

- Komunikačné rozhlasové zariadenie HSP: nahlásené 08.08.2024, odstránené v priebehu mesiaca november 2024:

Zhotoviteľ opakovane konštatuje, že oprava rozhlasového kábla súčasne s výmenou tel. zásuviek bola s p. XA dohodnutá ústne, a teda vytykaný časový horizont bol primeraný.

- Nefunkčné LED svietidlo v miestnosti 1.35 nahlasované podľa informácii od p. XA p. XB ústne už pred 01.10.2024, odstránené dňa 03.12.2024:

Dodávateľ uvádza, že uvedená skutočnosť bola výsledkom zlyhania konkrétneho zamestnanca s odôvodnením, že z 5 svietidiel na chodbe nesvietilo 1, a teda mal za to, že osvetlenie chodby ako takej bolo na tento „nevyhnutný“ čas zabezpečené.

- Výmena prechodového zábradlia do jedálne nahlasovaná emailom dňa 08.08.2024, odstránené dňa 31.10.2024:

Madlo, ktoré sa nachádza na schodišti a ktoré spája objekt SO 02 s objektom SO 03 bolo zhotovené podľa projektovej dokumentácie s náterom. Z dôvodu prílišného namáhania madla oterom zo strany klientov došlo zo strany zhotoviteľa k návrhu na jeho výmenu

za nerezové s tým, že náklady týkajúce sa výmeny ponecháva nadštandardne zhotoviteľ na seba.

Dodávateľ prízvukuje, že madlo ako také bolo funkčné, išlo o poškodenie jeho povrchovej úpravy vzhľadom na vysoký počet a frekvenciu prechodu klientov zariadenia a iných ľudí.

Výmena madla bola vykonaná v ústne dohodnutom termíne, ku dňu 31.10.2024, vzhľadom na pracovnú vyťaženosť konkrétneho montážnika.

- *Odliepajúce sa PVC lišty nahlasované emailom dňa 08.08.2024, odstránené v dňoch 20.-21.11.2024:*

K uvedenému sa dodávateľ vyjadril podrobne v bode 2. tohto vyjadrenia. Rozsah a miesto vady bolo nevyhnutné najprv zadať, keďže neboli pri nahlásení špecifikované.

- 41. V časti 4. „Vyjadrenie k úhrade faktúr“ dodávateľ uviedol, cit.: „*Náklady za spotrebovanú TÚV a elektrickú energiu boli uhradené.*

D1_Doklad o úhrade 1

D2_Doklad o úhrade 2“.

- 42. Dodávateľ tiež predložil **prílohy, resp. dôkazy** označené ako D1 a D2.

Výzva č. 4

- 43. Listom „Výzva na vyjadrenie pre verejného obstarávateľa“ zo dňa 25. 04. 2025 (ďalej len „**výzva č. 4**“) úrad vyzval verejného obstarávateľa, aby do piatich pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy doručil úradu svoje písomné vyjadrenie ku všetkým skutočnostiam uvedeným vo výzve a aby k nemu pripojil dôkazy preukazujúce ním tvrdené skutočnosti.

Výzva č. 5

- 44. Listom „Výzva na vyjadrenie pre dodávateľa“ zo dňa 25. 04. 2025 (ďalej len „**výzva č. 5**“) úrad vyzval dodávateľa, aby do piatich pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy doručil úradu svoje písomné vyjadrenie ku všetkým skutočnostiam uvedeným v tejto výzve a aby k nemu pripojil dôkazy preukazujúce ním tvrdené skutočnosti.

Vyjadrenie verejného obstarávateľa zo dňa 05. 05. 2025

- 45. Dňa 05. 05. 2025 verejný obstarávateľ doručil úradu list „Výzva na vyjadrenie pre verejného obstarávateľa – odpoveď“ zo dňa 05. 05. 2025 (ďalej len „**vyjadrenie verejného obstarávateľa zo dňa 05. 05. 2025**“).

- 46. V časti I. „Rozsah vád odliepajúcich sa PVC lišt“ verejný obstarávateľ uviedol, cit.: „*Verejný obstarávateľ nevie potvrdiť tvrdenie Zhotoviteľa o ústnej dohode s prevádzkarom Zariadenia pre seniorov Dubina, m.r.o. (ďalej ako „ZPS“) p. XA o tom, že rozsah odliepajúcich sa PVC lišt bude zadefinovaný až 01.11.2024 – t.j. takmer 3 mesiace od prvého nahlásenia tohto nedostatku e-mailom zo dňa 08.08.2024.*

Zhotoviteľ bližšie nešpecifikuje, kedy presne k údajnej ústnej dohode o zadefinovaní rozsahu nahláseného nedostatku malo dôjsť. Ak však k Zhotoviteľom tvrdenej ústnej dohode aj došlo, bolo to zrejme až po vystavení Referencie 2 – t.j. viac ako 2 mesiace od nahlásenia predmetnej vady. Vzhľadom na počet iných nedostatkov na diele a potrebu ich priebežného – no čo možno najrýchlejšieho odstraňovania, je totiž vysoko nepravdepodobné, že by na rozdiel od iných vád diela, v prípade PVC lišt súhlasil prevádzkar s vyriešením tejto vady až s odstupom takmer 3 mesiacov.“

- 47. V časti II. „Úhrada nákladov za spotrebovanú energiu“ verejný obstarávateľ uviedol, cit.: „*ZPS eviduje ku dňu 05.05.2025 faktúry č. 202420 a 202421 ako uhradené a v súčasnosti má*

Zhotoviteľ vysporiadané všetky podlžnosti týkajúce sa nákladov za spotrebovanú TÚV a elektrickú energiu.“

48. V časti III. „Nesprávne vyspádované sprchovacie kúty“ verejný obstarávateľ uviedol, cit.: „(…)

a) Vyjadrenie, ktoré údaje uvedené v časti PD (DK1) sú relevantné a ako podporujú tvrdenia verejného obstarávateľa uvedené vo vyjadrení verejného obstarávateľa zo dňa 17. 02. 2025,

Verejný obstarávateľ nie je osoba oprávnená na projektovanie a ani realizáciu diela, na tieto úkony sa zaviazal Zhotoviteľ, ktorý doložil všetky potrebné osvedčenia a splnil všetky kvalitatívne a odborné podmienky verejného obstarávania a tým predpoklad na zhotovenie diela. Verejný obstarávateľ bol z toho dôvodu oprávnený dôvodne predpokladať a aj predpokladal, že ak sa v projektovej dokumentácii nenachádza spádovanie sprchových kútov či už v textovej alebo výkresovej časti, Zhotoviteľ ako projektant aj realizátor diela svojou odbornosťou a znalosťami, ktoré deklaroval vo verejnom obstarávaní, dokáže správne vyspádovať sprchové kúty a tak zabezpečiť ich správnu funkčnosť.

V projektovej dokumentácii - na výkrese rezu budovy (DK2.1) je na jednotlivých poschodiach vždy rovnaká výšková kóta (tj. bez vyznačenia spádovania) a aj v pôdoryse (DK 2.2.) nie je vyznačený žiadny sklon podláh v kúpeľniach.

*Dôkaz: DK2.1 – rez budovy s vyznačením výškovej kvóty podlahy
DK2.2 – pôdorys poschodia bez vyznačenia sklonu podlahy“.*

b) Vyjadrenie aké spádovanie sprchovacích kútov požadoval verejný obstarávateľ, keď vo vyjadrení verejného obstarávateľa zo dňa 17. 02. 2025 uvádza, že musel pristúpiť ku kompromisu, a z čoho táto požiadavka verejného obstarávateľa vyplývala, vrátane predloženia dôkazov preukazujúcich tvrdenia verejného obstarávateľa.

Verejný obstarávateľ požadoval, aby bolo dielo dodané riadne, funkčné a bez väd. Projektová dokumentácia mala byť spracovaná tak, aby nebolo nutné robiť žiadne kompromisy. Požiadavka na spádovanie sprchových kútov nemusela byť verejným obstarávateľom nikde výslovne uvedená, keďže v prípade sprchovacích kútov ide o samozrejmy stavebný štandard, ktorý je bežne a dôvodne očakávaný.

c) Vyjadrenie, či verejný obstarávateľ zadefinoval požiadavku na spádovanie sprchovacích kútov v zmluve o dielo alebo v súťažných podkladoch, vrátane predloženia dôkazov preukazujúcich tvrdenia verejného obstarávateľa,

Požiadavka na spádovanie sprchových kútov nebola v uvedených dokumentoch výslovne špecifikovaná. Avšak, vzhľadom na technické normy STN EN 12056-2 a STN EN 1253-1 a bežnú prax v oblasti výstavby sprchových kútov, dostatočné spádovanie sprchových kútov sa považuje za samozrejmosť a štandardnú súčasť projektovej dokumentácie. Projektová dokumentácia mala byť vypracovaná v súlade s platnými technickými normami a predpismi a teda mala zohľadniť aj minimálne štandardné požiadavky na spádovanie sprchových kútov.

d) Vyjadrenie ako dodávateľ v PD naprojektoval spádovanie sprchovacích kútov, vrátane predloženia dôkazov preukazujúcich tvrdenia verejného obstarávateľa,

V projektovej dokumentácii sa nenachádza konkrétny technický popis alebo výkresová časť detailne riešiaci spádovanie sprchovacích kútov. Nie sú uvedené konkrétne sklony podlahy ani spôsob vytvorenia spádu smerom k odtokovým prvkom (viď. dôkazy DK 2.1 a DK 2.2).

e) Vyjadrenie ako boli v skutočnosti vyspádované sprchovacie kúty, vrátane predloženia dôkazov preukazujúcich tvrdenia verejného obstarávateľa,

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Sprchovacie kúty sú vyspádané nedostatočne, nakoľko pri sprchovaní voda preteká po celej miestnosti a opatrovatelky musia následne vodu zmetať stierkami.

Dôkaz: DK2.3 – Foto 1

DK2.4 – Foto 2

DK2.5 – Foto 3

f) Vyjadrenie, či podľa názoru verejného obstarávateľa pochybenie dodávateľa spočívalo len v stavebných prácach alebo aj v projektovaní,

Podľa názoru verejného obstarávateľa pochybenie nebolo obmedzené len na stavebné práce, ale zahŕňalo aj fázu projektovania a nedostatočné vypracovanie projektovej dokumentácie k dielu. Toto pochybenie v projektovaní mohlo viesť k následným problémom v priebehu stavebných prác, čo znamenalo potrebu vykonať dodatočné úpravy na mieste. Z toho dôvodu zodpovednosť za pochybenie podľa verejného obstarávateľa nespočíva len na zhotoviteľovi stavebných prác, ale aj na projektantovi, ktorý mal zabezpečiť, aby bola projektová dokumentácia v súlade s platnými normami ako aj s bežným štandardom pre výstavbu sprchových kútov, ktorým je odtok vody zo sprchovacích kútov a nevytekание vody mimo nich.

g) V prípade, ak má verejný obstarávateľ za to, že dodávateľ pochybil aj pri projektovaní, úrad žiada verejného obstarávateľa o vyjadrenie, v čom konkrétne spočívali pochybenia dodávateľa a či bolo podľa verejného obstarávateľa objektívne možné naprojektovať spádovanie inak (s väčším sklonom), a to aj vzhľadom na vyjadrenie dodávateľa, cit.: „Vzhľadom na skutočnosť, že ide o rekonštrukciu objektu – zariadenia pre seniorov, nebolo objektívne možné pri zohľadnení všetkých uvedených podmienok vybudovať daný sklon (...)“,

Hoci pri rekonštrukcii existovali určité technické obmedzenia, je zodpovednosťou projektanta zabezpečiť, aby návrh splňal štandardné požiadavky na funkčnosť, bezpečnosť a pohodlie užívateľov. V prípade, že dodávateľ uvádza, že vzhľadom na rekonštrukciu a špecifické podmienky zariadenia pre seniorov nebolo objektívne možné vybudovať požadovaný sklon sprchovacích kútov, verejný obstarávateľ predpokladá, že projektant dostatočne nezvážil aj možnosti alternatívnych technických riešení. Projektant mohol napríklad navrhnúť zdvihnutie nivelety podlahy vo všetkých miestnostiach, prípadne mohol daný problém konzultovať s odbornými firmami špecializujúcimi sa na návrh a inštaláciu sprchových kútov.

Verejný obstarávateľ je presvedčený, že pri dôkladnom zohľadnení existujúcich podmienok a proaktívnom prístupe bolo možné naprojektovať spádovanie s väčším sklonom, aj napriek obmedzeniam spôsobených skutočnosťou, že ide o rekonštrukciu existujúcej stavby. Z toho dôvodu verejný obstarávateľ považuje za pochybenie, že tieto možnosti neboli v projektovej dokumentácii dostatočne preskúmané, resp. navrhnuté.

h) Ak má verejný obstarávateľ za to, že spádovanie sprchovacích kútov bolo objektívne možné naprojektovať s väčším sklonom, úrad žiada verejného obstarávateľa o vyjadrenie, na základe čoho sa tak domnieva, vrátane predloženia dôkazov preukazujúcich tvrdenia verejného obstarávateľa,

Podľa platných stavebných noriem a technických predpisov (napr. STN, EN normy pre stavebné projekty) a bežnej praxe v stavebníctve býva minimálna požiadavka na spádovanie sprchových kútov zvyčajne 1,5 % až 2 %. Tieto normy sú navrhnuté tak, aby zabezpečili optimálny odvod vody a zabránili zadržiavaniu/ vody na podlahe, ako aj jej vytekaniu mimo priestorov sprchového kúta.

Verejný obstarávateľ nie je oprávnený vykonávať odborné konštrukčné návrhy ani určovať konkrétne technické riešenia – to je v kompetencii projektanta s príslušnou odbornou spôsobilosťou. Tvrdenie verejného obstarávateľa, že spádovanie sprchových kútov bolo možné navrhnúť s väčším sklonom, vychádza zo všeobecných odborných štandardov a bežnej praxe.

Aj pri rekonštrukcii existujúcich objektov by projektant mal na začiatku procesu projektovania zvážiť dostupné možnosti úpravy podlahových konštrukcií tak, aby spádovanie spĺňalo príslušné technické normy a bežné požiadavky na funkčnosť veci. V prípade, že rekonštrukcia vyžaduje zmeny v podlahe, je možné využiť rôzne dostupné technické riešenia (napr. iné spôsoby odvodnenia, zdvihnutie nivelety alebo úprava materiálov), ktoré by umožnili dosiahnuť požadovaný sklon.

i) Uvedenie ďalších skutočností súvisiacich s vyspádovaním sprchovacích kútov, ktoré sú relevantné pre ozrejenie skutkového stavu, vrátane predloženia dôkazov preukazujúcich tvrdenia verejného obstarávateľa.

Podľa názoru verejného obstarávateľa muselo byť Zhotoviteľovi už v čase zapojenia sa do verejného obstarávania na realizáciu predmetnej zákazky (tj. ešte pred začatím projekčných prác) jasné, že výsledkom rekonštrukcie a modernizácie objektu nemá byť zníženie kvality a zhoršenie podmienok pri sprchovaní pre klientov ZPS v dôsledku neodtekajúcej vody. Správne spádovanie sprchových kútov je kľúčové pre ich funkčnosť a bezpečnosť, a to najmä v budove, akou je zariadenie pre seniorov, kde sú objektívne predpokladané zvýšené nároky na prístupnosť a bezpečnosť ich používania. Nedostatočný sklon môže spôsobiť akumuláciu vody na podlahe, čo vedie k nárastu rizika pošmyknutia a úrazu.

Verejný obstarávateľ dôvodne očakával, že projektová dokumentácia bude zohľadňovať štandardné technické normy a predpisy, a že Zhotoviteľ bude schopný počas realizácie zabezpečiť v rámci svojej odbornosti takú samozrejmu záležitosť, akou je správne a funkčné spádovanie sprchových kútov bez potreby ďalších kompromisov. “

49. V časti IV. „Kaziace sa výťahy“ verejný obstarávateľ uviedol, cit.: „Výťahy inštalované v budove ZPS boli podľa dostupných informácií od Zhotoviteľa a servisnej spoločnosti Schindler v čase montáže technologicky nové modely, ktoré sa v tom čase nachádzali v počiatočnej fáze nasadzovania do praxe. Z tohto dôvodu sa u nich po uvedení do prevádzky vyskytli opakované problémy, súvisiace najmä s elektronikou výťahov, čo sa prejavovalo predovšetkým krátkodobými výpadkami a zasekávaním. Viaceré z týchto porúch mali dočasný charakter a po krátkom čase došlo k ich odzneniu bez potreby priameho zásahu servisnej spoločnosti. V dôsledku toho neboli všetky výpadky formálne evidované ako poruchy či reklamácie. Vzhľadom na to, že ide o výťahy umiestnené v zariadení, ktoré slúži seniorom, aj krátkodobý výpadok alebo neprístupnosť výťahu predstavuje výraznú prevádzkovú komplikáciu. S ohľadom na tieto skutočnosti bol verejný obstarávateľ pri vyhotovovaní referencie nútený konštatovať, že ide o súčasť diela, ktorá vykazovala poruchovosť.

Postupom času však spoločnosť Schindler, s ktorou prevádzkar ZPS komunikuje telefonicky, viaceré z technických nedostatkov odstránila a aktuálny stav výťahov je z prevádzkového hľadiska výrazne lepší než v období predchádzajúcim vyhotoveniu referencie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti si verejný obstarávateľ dovoľuje uviesť, že:

- *nie všetky výpadky výťahov boli formálne zaznamenané ako reklamácie alebo servisné požiadavky (preto ich nie je možné preukázať formálnymi dôkazmi),*
- *k viacerým výpadkom skutočne došlo, čo môžu potvrdiť pracovníci a klienti ZPS,*

- *aktuálne výťahy fungujú stabilne, no poruchovosť v prvých mesiacoch prevádzky (tj. v čase, keď bola referencia vyhotovovaná) bola citeľná a opakovaná.*

50. Verejný obstarávateľ tiež predložil **prílohy, resp. dôkazy** označené ako DK2.1 – DK2.5.

Vyjadrenie dodávateľa zo dňa 06. 05. 2025

51. Dňa 07. 05. 2025 dodávateľ doručil úradu list „Vyjadrenie dodávateľa“ zo dňa 06. 05. 2025 (ďalej len „**vyjadrenie dodávateľa zo dňa 06. 05. 2025**“).

52. V časti I. dodávateľ uviedol, cit.: „*Dodávateľ dôrazne namieta, že podcenil prípravu projektovej dokumentácie, keďže bol zodpovedný za dôkladné preverenie skutkového stavu, a teda za vypracovanie dokumentácie, ktorá spĺňala všetky funkčné a bezpečnostné požiadavky diela. Naprojektovanie vyspádovania sprchovacích kútov je nevyhnutné hodnotiť v príčinnej súvislosti s výškovými rozdielmi a pevnými výškovými bodmi.*

Spádovanie sprchových kútov sa realizovalo spôsobom vyspádovania celej podlahovej plochy kúpeľne. Je nutné poznamenať, že kúpeľňa je určená pre menej mobilných až imobilných klientov, ktorí sa pohybujú na invalidných vozíkoch, na ktorých je súčasne vykonávaná aj ich osobná hygiena. V kontexte uvedeného dodávateľ správne upravil spôsob spádovania podlahovej plochy na celú miestnosť, keďže obslužná plocha pri vykonávaní pomoci s osobnou hygienou klientom zabezpečená pracovníkmi zariadenia zaberá prevažnú časť kúpeľne.

Dodávateľ, ako aj samotný projektant postupovali v zmysle vyhlášky č. 532/2002 Z. z. Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie v znení neskorších právnych predpisov.

Podľa bodu 2.2.2. prílohy vyhlášky - VŠEOBECNÉ TECHNICKÉ POŽIADAVKY ZABEZPEČUJÚCE UŽÍVANIE NA STAVBY UŽÍVANÉ OSOBAMI S OBMEDZENOU SCHOPNOSŤOU POHYBU A ORIENTÁCIE: „Prah môže byť vysoký najviac 20 mm. Môže byť obľý alebo so zaoblenými hranami“, ktorý uvádza maximálnu výšku prahu (20mm), bolo pre projektanta (dodávateľa) prioritné upraviť sklon podlahy tak, aby bolo zabezpečené maximálne odtekanie vody a zároveň dodržanie predmetného bodu vyhlášky.

Bezpečnosť prevádzky kúpeľne bola zabezpečená protišmykovou dlažbou na to určenou s protišmykom R10 - Certifikát bol dodaný pracovníkom ÚVZ so sídlom v Považskej Bystrici a IP so sídlom v Trenčíne (certifikáty boli súčasťou dokumentácie pri kolaudačnom konaní).

Dodávateľ poukazuje na to, že požiadavka týkajúca sa väčšieho spádovania sprchovacích kútov nebola dodávateľovi vopred odkomunikovaná, projektant postupoval v zmysle zákonných ustanovení a príslušných noriem s prihliadnutím na bezpečnosť a reálne využívanie prevádzky a riadne vypracoval projektovú dokumentáciu pre stavebné povolenie. Dodávateľ v spolupráci s projektantom nemajú vedomosť o žiadnom zákonnom ustanovení týkajúceho sa minimálneho alebo maximálneho spádovania sprchovacích kútov. Keďže zo strany investora nebola vznesená požiadavka sondovania jednotlivých miestností o. i. vzhľadom na to, že ide o nepretržitú prevádzku s imobilnými klientami a priebeh sondáže by bol obtiažny, dodávateľ až pri vykonaní búracích prác zistil, že sprchovacie kúty je nevyhnutné vyspádovať miernejšie.

Investor bol zo strany stavebného majstra p. XB riadne upovedomený o vyššie uvedených skutočnostiach na osobnom stretnutí – kontrolnom dni (Zápis z kontrolného dňa č. 9 zo dňa 11.08.2023).

Dôkazy:

D1_časť projektovej dokumentácie: VÝPIS VÝPLNÍ OTVOROV – označenie I/P, I/L atď.

D2_Skutkové vyhotovenie spádovania sprchovacích kútov

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

D3_Certifikát dlažby v kúpeľni – vyhlásenie o parametroch č. 5902610589478

D4_Čestné vyhlásenie stavebného majstra XB“.

53. *V časti II. dodávateľ uviedol, cit.: „K otázke, aké úkony vykonával dodávateľ v rámci lehoty od 08.08.2024 do 30.08.2024 v súvislosti s odstraňovaním nedostatku týkajúceho sa TV zásuviek uvádzame, že primárne bolo nevyhnutné zidentifikovať príčinu vzniku problému priamo na stavbe (v zásuvkách, v kábloch, v zosilovači, premerať frekvenčné pásma a pod.). Zo strany dodávateľa išlo o „pasívnu časť“ vykonania diela, ktorú dodal a namontoval správne, keďže „aktívnu časť“ – signál a výstup programov TV staníc riešilo zariadenie Dubina priamo s dodávateľskou firmou TV signálu SWAM.*

Dodávateľ telefonicky komunikoval s firmou SWAM (dodávateľská firma TV) za účelom zistenia, na akých frekvenčných pásmach poskytujú programy klientom zariadenia Dubina a o aké množstvo programov klienti prišli. Zníženú kvalitu pozerania TV (zrnitý obraz) mali klienti v prípade TV Markíza a TV JOJ. Operátorka firmy SWAM p. XC telefonicky informovala dodávateľa, že zariadenie DUBINA je špecifickým prípadom, keď TV funguje na zastaralej technológii.

Po zistení pôvodu vzniku problému bolo riadne odkomunikované, že v prípade, ak sa obstarávateľ rozhodne pre výmenu za starší typ, môže vzniknúť problém v budúcnosti pri modernizácii prijmu televízneho signálu, keďže aktuálne sa káblová TV ruší a prechádza sa na optické vlákna.

Dodávateľ objednal nové TV zásuvky dňa 09.10.2024 (skôr, ako bola prijatá objednávka od obstarávateľa, a to na základe fungujúcich vzťahov so správcou a vedením zariadenia Dubina). Obstarávateľ súhlasil s výmenou TV zásuviek za starší typ dňa 21.10.2024.

V kontexte vyššie uvedeného poukazuje dodávateľ na tú skutočnosť, že výroba a dodanie TV zásuviek bolo od výrobcu deklarované v rozsahu MINIMÁLNE 3 – 4 týždne, a teda materiál od výrobcu Legrand na firmu CNM, s.r.o. bol dodaný dňa 26.11.2024, keď následne po kontaktovaní správcu zariadenia Dubina dodávateľom bol dohodnutý najskorší možný termín montáže na 29.11.2024 na 8:00 hod. ráno.

Dodávateľ v spolupráci s technikom elektroinštalácie XD z firmy CNM, s.r.o. riešil vzniknutú situáciu promptne napriek skutočnosti, že nešlo o reklamáciu TV zásuviek, ale riešenie situácie vzniknutej na strane dodávateľskej firmy TV z dôvodu zastaralých parametrov.

Dôkazy: D5_Email od XD (Predmet: Služby pre ZPS Dubina)

D6_Email od XA (Predmet: Zps Dubina)

D7_Reklamácia TV zásuviek zo dňa 24.09.2024

D8_Dodací list č. DL241110305

D9_Email (Predmet: NABÍDKA č. NP241104997)

D10_Fotka (pripojenie TV zásuvky)

D11_Fotka (frekvenčný merač)

D12_Fotka (frekvenčný merač)

D13_Fotka (frekvenčný merač)

D14_Fotka (zrnitý obraz na TV)

D15_Fotka (zrnitý obraz na TV)

D16_gps/údaje o jazdách z firemného auta CNM, s.r.o. – čas dodania TV zásuviek

V súvislosti s odstraňovaním nedostatku týkajúceho sa LED svietidla v miestnosti I.35 dodávateľ uvádza, že zamestnanec dodávateľa odstránil tento nedostatok v lehote dohodnutej len ústne a neformálne s prevádzkovým pracovníkom zariadenia Dubina vzhľadom na tú skutočnosť, že z 5 svietidiel na chodbe nesvietilo 1, a teda osvetlenie chodby bolo na „nevyhnutný“ čas zabezpečené. Zamestnanec dodávateľa nemá k dispozícii listinný dôkaz

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

na podporu svojho tvrdenia. Snád' len ako právne nepodstatnú pripomienku pre vytvorenie celkového obrazu dodávateľ uvádza, že predmetné svietidlá sú väčšinou času zhasnuté, nakoľko zariadenie šetrí energiu. V danom prípade nebolo nutné bazírovať na promptnom a akútnom odstránení nedostatku.“

54. Dodávateľ tiež predložil **prílohy, resp. dôkazy označené ako D1 – D16.**

Výzva č. 6

55. Listom „Výzva na vyjadrenie pre verejného obstarávateľa“ zo dňa 30. 05. 2025 (ďalej len „**výzva č. 6**“) úrad vyzval verejného obstarávateľa, aby do piatich pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy doručil úradu svoje písomné vyjadrenie k vyjadreniu dodávateľa zo dňa 06. 05. 2025 (vrátane predložených dôkazov) a ku všetkým skutočnostiam uvedeným v tejto výzve a tiež aby k svojmu vyjadreniu pripojil dôkazy preukazujúce ním tvrdené skutočnosti.

Výzva č. 7

56. Listom „Výzva na vyjadrenie pre dodávateľa“ zo dňa 30. 05. 2025 (ďalej len „**výzva č. 7**“) úrad vyzval dodávateľa, aby do piatich pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy doručil úradu svoje písomné vyjadrenie k vyjadreniu verejného obstarávateľa zo dňa 05. 05. 2025 (vrátane predložených dôkazov) a aby predložil dôkazy preukazujúce ním tvrdené skutočnosti.

Vyjadrenie dodávateľa zo dňa 06. 06. 2025

57. Dňa 06. 06. 2025 dodávateľ doručil úradu list „Vyjadrenie dodávateľa“ zo dňa 06. 06. 2025 (ďalej len „**vyjadrenie dodávateľa zo dňa 06. 06. 2025**“), v ktorom uviedol, cit.: „(...) Dodávateľ zdôrazňuje, že projektová dokumentácia bola vypracovaná v súlade s platnými technickými normami a predpismi, splňala všetky funkčné a bezpečnostné požiadavky diela, stavebné a kolaudačné konanie boli riadne právoplatne ukončené. Samotný verejný obstarávateľ pripustil v bode III. písm. g) Odpovede zo dňa 05.05.2025, že pri rekonštrukcii existovali určité technické obmedzenia, a teda bolo zodpovednosťou projektanta zabezpečiť, aby návrh splňal štandardné požiadavky na funkčnosť, bezpečnosť a pohodlie užívateľov. Dodávateľ má za to, že projektant dôkladne zvážil a zohľadnil existujúce podmienky, rovnako aktívne komunikoval so statikom s cieľom nájsť akékoľvek možnosti ďalších alternatívnych technických riešení. Naprojektovanie vyspádovania sprchovacích kútov hodnotili aktívne v príčinnej súvislosti s výškovými rozdielmi a pevnými výškovými bodmi s prihliadnutím na nevyhnutné dodržanie bodu 2.2.2. prílohy vyhlášky č. 532/2002 Z. z. Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie v znení neskorších právnych predpisov.

Konkrétny návrh s cieľom navýšiť nivelitu bol priebežne komunikovaný ústne, v nadväznosti na uvedené vypracoval projektant XE vyjadrenie zaoberajúce sa možnosťou zmeny skladby podláh v objekte Zariadenia pre seniorov Dubina. V zmysle predmetného vyjadrenia XE ako statik zodpovedný za daný projekt vyjadril NESÚHLAS s návrhom navýšenia všetkých stropov o potrebnú výšku betónovým poterom, aby bolo možné eliminovať krivosť stropov a dosiahnuť potrebné spády na podlahách, z dôvodu nadmerného navyšovania zaťaženia, ktoré by pravdepodobne viedlo k defektom a poruchám konštrukcií, ktoré by zásadne ovplyvnili bezpečnosť a životnosť stavby.

Dôkaz: Vyjadrenie statika

Vychádzajúc z vyššie uvedeného dodávateľ deklaruje, že zo statického hľadiska teda nebolo možné podlahy navýšiť a iný spôsob riešenia nebol možný, preto je v projektovej dokumentácii daná rovnaká výšková úroveň. Spádovanie sprchových kútov sa realizovalo spôsobom vyspádovania celej podlahovej plochy kúpeľne, keďže kúpeľňa je určená pre menej mobilných
Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

až imobilných klientov, ktorí sa pohybujú na invalidných vozíkoch, na ktorých je súčasne vykonávaná aj ich osobná hygiena. Bezpečnosť prevádzky kúpeľne bola zabezpečená protišmykovou dlažbou na to určenou s protišmykom R10.

V kontexte vyššie uvádzaných skutočností nie je dodávateľovi zjavné, ako sa má vyjadriť k dôkazom DK2.3, DK2.4 a DK 2.5 – fotografiám zobrazujúcim pracovníčky Zariadenia pre seniorov pri vykonávaní stierania sprchovacích zariadení. Snáď už len ako právne nepodstatnú poznámku dodávateľ uvádza, že voda pri sprchovaní postupne pomaly odteká a je logické, že pri bežnej údržbe sprch je nevyhnutné v rámci upratovacej a hygienickej činnosti použiť pomocný nástroj – stierku.

Dodávateľ v súvislosti s tvrdením verejného obstarávateľa „Požiadavka na spádovanie sprchových kútov nemusela byť verejným obstarávateľom nikde výslovne uvedená, keďže v prípade sprchovacích kútov ide o samozrejmy stavebný štandard, ktorý je bežne a dôvodne očakávaný“ s dôrazom namieťa, že danú situáciu rozhodne nie je možné subsumovať pod bežnú prax vzhľadom na tú skutočnosť, že bol limitovaný spracovaním pôvodnej budovy, keďže nešlo o novostavbu.

Verejný obstarávateľ „je presvedčený, že pri dôkladnom zohľadnení existujúcich podmienok a proaktívnom prístupe bolo možné naprojektovať spádovanie s väčším sklonom, aj napriek obmedzeniam spôsobených skutočnosťou, že ide o rekonštrukciu existujúcej stavby.“ ... „V prípade, že rekonštrukcia vyžaduje zmeny v podlahe, je možné využiť rôzne dostupné technické riešenia.“ Dodávateľ zo svojej pozície ako renomovanej spoločnosti v oblasti stavebníctva s niekoľkoročnou praxou uvádza, že dostatočne všetky možnosti aktívne riešil a skúmal, preto považuje uvedené tvrdenia zo strany verejného dodávateľa za zavádzajúce, účelové a hlavne irelevantné bez akéhokoľvek právneho základu.

Záverom dodávateľ konštatuje, že postupoval v zmysle zákonných ustanovení a príslušných noriem s prihliadnutím na bezpečnosť a reálne využívanie prevádzky, a teda sklon podlahy bol upravený tak, aby bolo zabezpečené maximálne možné odtekanie vody a zároveň dodržanie vyhlášky. (...)“

58. Dodávateľ tiež predložil **prílohu, resp. dôkaz** označený ako Vyjadrenie statika.

Vyjadrenie verejného obstarávateľa zo dňa 06. 06. 2025

59. Dňa 06. 06. 2025 verejný obstarávateľ doručil úradu list „Výzva na vyjadrenie pre verejného obstarávateľa – odpoveď“ zo dňa 06. 06. 2025 (ďalej len „**vyjadrenie verejného obstarávateľa zo dňa 06. 06. 2025**“), v ktorom sa vyjadril k jednotlivým bodom výzvy č. 6.
60. V časti I. „Nesprávne vyspádované sprchovacie kúty“ verejný obstarávateľ uviedol, cit.:

„Rozsah spádovania sprchovacích kútov

Aj keď STN 74 4505 Podlahy priamo neodkazuje na predpísaný sklon, je bežnou praxou, že plochy, ktoré sú vystavené zaťaženiu vodou bývajú odvedené do odtoku pomocou spádu. Spád (v rozsahu 1,5 až 2%) uvádzajú výrobcovia sprchových vaničiek, vyučuje sa na školách so stavebným zameraním a vychádza z nutnosti zabezpečenia dostatočného odvodu vody z plôch vystavených zaťaženiu vodou. Tento spád rovnako vychádza aj z nadväzujúcich noriem pre spádovanie vnútorných potrubí v budovách, ktoré sú popísané v norme STN EN 12056-2 Gravitačné kanalizačné systémy vnútri budov, kde sa uvádza ako minimálny spád pripojovacích potrubí min. 1,8% (tabuľka 6 a tabuľka 9 normy STN EN 12056-2). Potreba vyspádovania plôch vystavených zaťaženiu vodou je všeobecne známa, keďže nevyspádovanie takejto plochy má neblahé užívateľské dôsledky. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že pri dôkladnom premeraní 3 náhodných sprchových kútov zhotoviteľom, nedosahuje v niektorých prípadoch spád ani 1% sklon. Spád dosahuje hodnotu nad 1% len v jednom prípade - aj to len v jednom smere.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Dôkaz: DK3.1

V zmysle STN 74 4505 Podlahy:

Bod 3.14.3 Odolnosť proti biologickým vplyvom

Podlahy a použité materiály nesmú umožňovať rast plesní, húb, mikroorganizmov a osídlenie hmyzom alebo inými živočíchmi.

Bod 3.18 - podlahy, musia podlahy spĺňať hygienické požiadavky stanovené podľa právnych predpisov (Vyhláška MZ SR č.259/2008 Z.z., Vyhláška MŽP SR 532/2002 Z.z. Nar. Vlády SR č. 391/2006 Z.z.)

V zmysle vyhlášky MŽP 532/2002 Z.z. §14 ods.2:

Podlahy miestností v ubytovacích zariadeniach musia byť zabezpečené tak, aby boli ľahko čistiteľné, hladké, bez škár a nešmyklavé a podlahy v spoločných umývárňach a sprchovacích kabínach aj vyspádované k odpadovej mriežke. Na podlahy v sprchovacích kabínach možno použiť len rohože z plastických látok.

Podľa Nariadenia vlády SR č. 391/2006 príloha č.1:

9.1. Podlahy pracovísk nesmú mať žiadne nebezpečné hrboľy, diery ani šikmé plochy a musia byť pevné, stabilné a nešmyklavé.

Verejný obstarávateľ upozorňuje, že aj keď spád sprchovacích kútov nie je definovaný špecifickou normou, má byť sprchovací kút hlavne funkčný a spĺňať vyššie popísané STN normy a vyhlášky. Znížením sklonu spádovania kútov pod zaužívaný štandard (tj. 1-2%) odpadová voda zostáva na ploche (ako bolo preukázané v prílohách DK 2.3, DK 2.4 a DK 2.5 z predchádzajúceho vyjadrenia Verejného obstarávateľa), v dôsledku čoho narastá možnosť tvorby plesní, húb a mikroorganizmov a pri nezotretí vody zamestnancami zariadenia sa táto roznáša do okolitých priestorov, čím ohrozuje zdravie a bezpečnosť zamestnancov a najmä klientov ZPS a to najmä v dôsledku značne sa zvyšujúceho rizika pošmyknutia.

Vyjadrenie k vyhláseniu p. XB

Verejný obstarávateľ opätovne upozorňuje, že zváženie alternatívnych riešení spádovania sprchovacích kútov malo byť známe Zhotoviteľovi už pred realizáciou diela no podľa názoru Verejného obstarávateľa Zhotoviteľ navýšením podlahy (aj to nedostatočným) v kúpeľniach iba korigoval stav vychádzajúci z nedostatočnej pripravenosti projektu. Posúdenie možnosti alternatívneho riešenia navýšenia ostatných plôch nebolo zodpovednosťou p. XB, ktorý podľa vedomostí Verejného obstarávateľa nemá oprávnenie na projektovanie a ani vedenie stavieb takéhoto rozsahu, ale osoby na to oprávnenej – tj. projektanta. Podľa Verejného obstarávateľa bolo navýšenie všetkých plôch jedným z možných riešení, toto riešenie však Zhotoviteľ zamietol čisto z ekonomického hľadiska, nakoľko by prijatím tohto riešenia musel svoju chybu napraviť na svoje náklady. Pri vybúravaní zárubní a dverných otvorov do miestností sa takáto alternatíva dala realizovať a Zhotoviteľ by v takom prípade nemusel ubrať na spádovaní sprchovacích kútov a znížiť tým ich funkčnosť.

Počas kontrolných dní boli jasne odkomunikované dôvody, prečo Zhotoviteľ nemôže zdvihnúť podlahy v ostatných priestoroch a pričom Zhotoviteľ ako jediný jednoznačný dôvod uviedol ekonomické dôvody na strane Zhotoviteľa. Ten sa ako projektant a Zhotoviteľ v jednej osobe rozhodol pre zníženie spádu kúpeľní. Z vyjadrenia pána XB treba vziať do úvahy časové obdobie jeho vyjadrenia. P. XB sa vyjadril až po búracích prácach, premeraní výšok miestností a zistení, že výškovo nebudú sedieť vrstvy aj v ďalšom objekte ZPS, ktorý bol rozsahom omnoho väčší. Z vyjadrenia p.XB je to zrejmé: „...Z dôvodu vyspádovania podlahovej plochy v kúpeľni a vytvorení novej podlahy a neexistencie podlahových vrstiev sme museli celú podlahu zvýšiť...“. Neexistencia podlahových vrstiev, ktoré p. XB vo svojom vyjadrení spomína, je však Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

dôsledkom ich absencie v samotnom projekte, za ktorého vypracovanie, ako už bolo viackrát uvedené, je zodpovedný Zhotoviteľ. Je teda zrejmé, že nedostatočne pripraveným projektom si Zhotoviteľ sám obmedzil možnosti na realizáciu funkčného diela.

Čestné vyhlásenie pána XB iba dokazuje, že si bol vedomý následkov nekvalitne naprojektovaného diela a už sa len snažil zmierňovať dôsledky tohto nekvalitného projektu. Tvrdenie p. XB o tom, že preniesť navýšenie podlahy na ďalšie existujúce konštrukcie nie je možné, sa podľa názoru Verejného obstarávateľa nezakladá na pravde a Zhotoviteľ by mal radšej uviesť, z akých relevantných dôvodov sa pre takéto riešenie nerozhodol.

Vyjadrenie k ďalším skutočnostiam

Z vyjadrenia Zhotoviteľa o tom, že „až pri vykonávaní búracích prác zistil, že sprchovacie kúty je nevyhnutné vyspádovať miernejšie“ je zrejmé, že Zhotoviteľ nevenoval dostatočnú pozornosť pri príprave projektovej dokumentácie a nevynaložil potrebné úsilie pri zisťovaní skutkového stavu.

V prípade, ak by Zhotoviteľ vzniesol požiadavku na zisťovanie reálneho skutkového stavu, napr. sondážou, či iným vhodným spôsobom, Verejný obstarávateľ by nemal problém takejto požiadavke vyhovieť. Žiadna takáto požiadavka zo strany Zhotoviteľa však neprišla, čo v prípade potreby môže potvrdiť aj riaditeľka zariadenia pre seniorov Dubina XF.

Súčasťou projektovej dokumentácie by mali byť aj smerové spádové kóty sprchových kútov a výškové kóty v rezoch pri zmene výškovej úrovne tak, ako ich Zhotoviteľ znázornil na výkrese strechy (viď dôkaz DK3.2), ktorá nebola predmetom realizačnej časti diela. V bežných podlažiach však tieto kóty absentujú. Úlohou Zhotoviteľa je tieto pomery zistiť a zakresliť. Vo výkresoch bežných podlaží a v rezoch budovy je však uvedená rovnaká výšková úroveň (viď dôkazy DK3.3 a DK3.4). Z tohto dôvodu pri príprave projektu Zhotoviteľ nemohol uvažovať s 20mm prechodom do kúpeľní ako uvádza p. XB vo svojom vyjadrení - pretože mu v dôsledku nekvalitne spracovanej projektovej dokumentácie výškové pomery neboli známe.

Uvedené preukazuje aj príloha D2 z posledného vyjadrenia Zhotoviteľa, v ktorej chýbajú spádové kóty s vyznačeným percentuálnym spádom, prípadne výšková kóta. Ako je však zrejmé z výkresu strechy (DK3.2) – na inom mieste projektant spádovanie vyznačoval.

Dôkaz: DK3.2

DK3.3 DK3.4“.

61. V časti II. „TV zásuvky“ verejný obstarávateľ uviedol, cit.: „Verejný obstarávateľ nesúhlasí s tvrdením Zhotoviteľa, že v danom prípade nešlo o reklamáciu TV zásuviek, ale o riešenie situácie vzniknutej na strane dodávateľskej firmy TV z dôvodu zastaralých parametrov.

Poskytovateľ TV signálu SWAN poskytuje pre ZPS TV signál operujúci vo frekvencii 47-460 MHz (vhodný na analógový príjem TV signálu). Uvedené parametre možno nie sú najmodernejšie, no podľa uistenia zo strany spoločnosti SWAN budú funkčné ešte niekoľko rokov a nie je preto objektívna potreba riešiť modernizáciu TV signálu v ZPS, ktorá by bola nielen finančne, ale aj realizačne náročná. Zhotoviteľom využitý projektant túto skutočnosť zohľadnil pri príprave projektovej dokumentácie (ďalej ako „PD“) a vyšpecifikoval v nej preto kompatibilný zosilňovač TV signálu (položka č. 300, resp. 311 PD) Širokopásmový zosilňovač 47-460 MHz. Pri TV zásuvkách (položka č. 299, resp. 310 PD) však bližšie frekvenčné parametre nešpecifikoval. Podľa názoru verejného obstarávateľa preto práve z dôvodu absencie bližšej špecifikácie parametrov TV zásuviek došlo na strane Zhotoviteľovho subdodávateľa k dodaniu TV zásuviek, ktoré síce vyhovovali zadaniu z PD, no zároveň neboli plne kompatibilné s naprojektovaným zosilňovačom a teda ani s frekvenciou TV signálu, ktorý je v ZPS využívaný, nakoľko pracujú v rozmedzí cca 60 až 800 MHz. Verejný obstarávateľ je z uvedeného dôvodu presvedčený, že nefungujúce zásuvky nie sú výsledkom pochybenia

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

spoločnosti CNM, s.r.o, ale projektanta, resp. projektovej dokumentácie, ktorej správne vypracovanie bolo v zmysle časti I. zmluvy o dielo č. 52/2022 úlohou Zhotoviteľa.

Dôkaz: DK3.5 (Parametre zosilňovača – výňatok z PD)

K tvrdeniu zástupcu spoločnosti CNM, s.r.o. o telefonáte prevádzkara ZPS o údajnom uznaní bezproblémovosti zásuviek a problému na strane dodávateľa TV signálu Verejný obstarávateľ na základe vyjadrenia prevádzkara ZPS uvádza, že prevádzkar v rámci korektných vzťahov volal spoločnosti CNM, s.r.o. s poďakovaním, že sa podarilo konečne situáciu s TV zásuvkami vyriešiť, nakoľko sa ho každý deň klienti a ich rodinní príslušníci chodili na odstránenie problémov pri sledovaní TV pýtať. Žiadna chyba dodávateľa TV signálu však nebola telefonicky spoločnosti CNM s.r.o. komunikovaná. Ide o nesprávnu a možno účelovú dezinterpretáciu tejto skutočnosti, nakoľko dodávateľ TV signálu v tejto veci nemal spraviť akú chybu a ani žiadnu chybu nespravil a poskytoval a stále do dnešného dňa poskytuje pre ZPS funkčný TV signál. “

62. Verejný obstarávateľ tiež predložil **prílohy, resp. dôkazy** označené ako DK3.1 – DK3.5.

Výzva č. 8

63. Listom „Výzva na vyjadrenie pre verejného obstarávateľa“ zo dňa 16. 06. 2025 (ďalej len „**výzva č. 8**“) úrad vyzval verejného obstarávateľa, aby do piatich pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy doručil úradu svoje písomné vyjadrenie k vyjadreniu dodávateľa zo dňa 06. 06. 2025 (vrátane predloženého dôkazu), pričom uviedol, že po uplynutí tejto lehoty bude ďalej postupovať v konaní. Úrad zároveň dal do pozornosti, že úrad v konaní o návrhu na úpravu referencie vychádza z informácií a dôkazov, ktoré mu v priebehu tohto konania poskytnú účastníci konania. Súčasne preto úrad vyzval verejného obstarávateľa, aby k svojmu vyjadreniu pripojil dôkazy preukazujúce ním tvrdené skutočnosti.

Výzva č. 9

64. Listom „Výzva na vyjadrenie pre dodávateľa“ zo dňa 16. 06. 2025 (ďalej len „**výzva č. 9**“) úrad vyzval dodávateľa, aby do piatich pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy doručil úradu svoje písomné vyjadrenie k vyjadreniu verejného obstarávateľa zo dňa 06. 06. 2025 (vrátane predložených dôkazov), pričom uviedol, že po uplynutí tejto lehoty bude ďalej postupovať v konaní. Úrad zároveň dal do pozornosti, že úrad v konaní o návrhu na úpravu referencie vychádza z informácií a dôkazov, ktoré mu v priebehu tohto konania poskytnú účastníci konania. Súčasne preto úrad vyzval dodávateľa, aby k svojmu vyjadreniu pripojil dôkazy preukazujúce ním tvrdené skutočnosti.

Vyjadrenie dodávateľa zo dňa 23. 06. 2025

65. Dňa 23. 06. 2025 dodávateľ doručil úradu list „Vyjadrenie dodávateľa“ zo dňa 23. 06. 2025 (ďalej len „**vyjadrenie dodávateľa zo dňa 23. 06. 2025**“), v ktorom sa vyjadril k výzve č. 9.
66. V časti I. „K spádovaniu sprchovacích kútov“ dodávateľ uviedol, cit.: „*XE ako statik zodpovedný za daný projekt vyjadril jednoznačný NESÚHLAS s návrhom navýšenia všetkých stropov o potrebnú výšku betónovým poterom, aby bolo možné eliminovať krivosť stropov a dosiahnuť potrebné spády na podlahách, z dôvodu nadmerného navyšovania zaťaženia, ktoré by pravdepodobne viedlo k defektom a poruchám konštrukcií, ktoré by zásadne ovplyvnili bezpečnosť a životnosť stavby.*

K technickým hľadiskám spracovania podláh sprchovacích kútov predkladáme Vyjadrenie projektanta XG, v zmysle ktorého bolo nevyhnutné rešpektovať technické a statické obmedzenia tam vymenované, a teda teoreticky ideálny spád bez narušenia výškových a konštrukčných návzázností nebol možný.

Dôkaz: D1_Vyjadrenie projektanta XG

Všetky argumenty verejného obstarávateľa predstavujú zavádzajúce a irelevantné tvrdenia, ktoré ničím nepreukázal. Zodpovedný projektant dôkladne zvážil a zohľadnil existujúce podmienky, rovnako aktívne komunikoval so statikom s cieľom nájsť akékoľvek možnosti ďalších alternatívnych technických riešení v príčinnej súvislosti s výškovými rozdielmi a pevnými výškovými bodmi.

Dodávateľ s dôrazom poukazuje na neodborné tvrdenia a technickú nepresnosť verejného obstarávateľa, ktorý „mieša“ dve navzájom nesúvisiace okolnosti vyhotovenia diela, a to:

- ohľadom gravitačných kanalizačných systémov, ktoré v žiadnom ohľade nesúvisia so spádovaním sprchových kútov, keďže sklon kanalizačných rúr, pri ktorom odtokovosť splašiek musí byť zabezpečená v určitom spáde, nemá nič spoločné so spádovaním sprchovacích kútov (sklon nie je daný pri priereze rúry rovnako),
- „výňatok“ z dokumentácie týkajúcej sa spádovania plochy striech v súvislosti s minimálnym spádovaním hydroizolácie rovnako so spádovaním sprchových kútov v žiadnom smere nesúvisí.

K námietkam verejného obstarávateľa o vlastnostiach podláh dodávateľ uvádza, že sú:

- nešmyklavé (bezpečnosť prevádzky kúpeľne bola zabezpečená protišmykovou dlažbou na to určenou s protišmykom R10, certifikát bol Úradu pre verejné obstarávanie zo strany dodávateľa riadne predložený),
- sú vyspádované smerom k odpadovej mriežke, čo je preukázateľne vidieť aj priamo na fotkách predložených verejným obstarávateľom,
- sú stabilné a pevné,
- spĺňajú hygienické požiadavky stanovené podľa právnych predpisov,
- neumožňujú rast plesní, húb a mikroorganizmov z dôvodu odolnosti keramickej dlažby za súčasnej pravidelnej dezinfekcie a údržby.

Čo sa týka spochybnenia vyhlásenia stavbyvedúceho p. XB zo strany verejného obstarávateľa, dodávateľ má za to, že verejný obstarávateľ opäť bez relevantných argumentov fabuluje a domýšľa skutkové okolnosti s poukazaním na ekonomické hľadisko, a to bez akejkoľvek podpory zo statického, príp. iného odborného hľadiska. “

67. V časti II. „K TV zásuvkám“ dodávateľ uviedol, cit.: „Argumentácia verejného obstarávateľa, že projektant pri TV zásuvkách frekvenčné parametre bližšie nešpecifikoval, neobstojí. Dodávateľ akcentuje, že išlo o modernizáciu objektu, logicky boli navrhnuté štandardne používané TV zásuvky. Tá skutočnosť, že poskytovateľ TV signálu SWAM funguje v rôznych objektoch na rozličných frekvenciách, vyvstala po odovzdaní projektovej dokumentácie a celého výkazu realizácie bez akýchkoľvek námietok k nim zo strany verejného obstarávateľa. Doslovne „archaické“ TV zásuvky boli dodatočne vyrobené na zákazku na základe požiadavky prevádzkovateľa. Z uvádzaných dôvodov nejde o reklamáciu, refundáciu hradil projektant – CNM, s.r.o., čo preukazujeme autentickým vyjadrením p. XD.

Dôkaz: D2_Email CNM – XD“.

68. Dodávateľ tiež predložil **prílohy, resp. dôkazy** označené ako D1 – D2.

Vyjadrenie verejného obstarávateľa zo dňa 23. 06. 2025

69. Dňa 23. 06. 2025 verejný obstarávateľ doručil úradu list „Výzva na vyjadrenie pre verejného obstarávateľa – odpoveď“ zo dňa 23. 06. 2025 (ďalej len „**vyjadrenie verejného obstarávateľa zo dňa 23. 06. 2025**“), v ktorom sa vyjadril k výzve č. 8.
70. Verejný obstarávateľ uviedol, cit.: „(...) Obstarávateľ jednoznačne nesúhlasí s tvrdením Zhotoviteľa, že vyhotovená PD spĺňala všetky funkčné požiadavky diela – vid' všetky dôkazy o nedostatočnom spádovaní sprchovacích kútov a pretekaní vody popod stenu sprchovacích kútov, ako aj nedodrhané normy uvedené vo vyjadrení Verejného obstarávateľa zo dňa 06.06.2025.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Na preukázanie nesplnenia funkčných požiadaviek diela, spočívajúcich najmä v nedostatočnom vyspádovaní sprchovacích kútov prikladá Verejný obstarávateľ v prílohe výsledok geodetického 3D merania, v ktorom sú uvedené výškové body kúpeľní v niektorých izbách Zariadenia pre seniorov Dubina, m.r.o. (ďalej ako „ZPS“), ako aj zelenou farbou rádiusovo naznačené hranice sprchovacích kútov, spolu s vyznačením výšky sklonu. Nedostatočné sklony spádovania, ktoré v niektorých prípadoch nedosahujú ani úroveň 1% predstavujú funkčné vady diela, v dôsledku ktorých voda pri sprchovaní nedostatočne odteká a postupne vyteká až k vstupným dverám kúpeľní.

Dôkaz: DK4.1

K vyjadreniu statika XE z novembra 2023 (ďalej ako „Vyjadrenie“) Verejný obstarávateľ uvádza, že o tomto dokumente doposiaľ nemal vedomosť. Je však prinajmenšom zvláštne, že predmetný dokument, ktorého vyhotovenie ani nie je datované na konkrétny deň, Zhotoviteľ Verejnému obstarávateľovi do odovzdania diela nedodal, ani ho o jeho obsahu doteraz neinformoval, závery z Vyjadrenia s Verejným obstarávateľom neprerokoval a taktiež ho ani nepredložil Úradu v rámci doterajších vyjadrení na podporu svojich tvrdení. Statik sa k projektu vyjadroval už vo fáze prípravy projektovej dokumentácie k dielu, ktorá bola ukončená v apríli 2022 – tzn. ak by bolo v tom čase uvažované o zmene nivelity, vyjadroval by sa k tomu statik pravdepodobne už skôr.

Verejný obstarávateľ taktiež poukazuje na skutočnosť, že Vyjadrenie nesúhlasu s navýšením nivelity (navýšením stropov) bolo údajne vyhotovené až v mesiaci november 2023 – tzn. nie počas vyššie uvedenej projekčnej fázy diela, trvajúcej do 04/2022, v rámci ktorej mal projektant zvažovať a vyhodnocovať jednotlivé možnosti riešenia a takýto dokument by bol jej logickým výstupom, ale stalo sa tak údajne až počas fázy realizácie. Prihliadnuc ku skutočnosti, že o Vyjadrení nemal Verejný obstarávateľ vedomosť, ale bolo zrejme len v dispozičnej sfére Zhotoviteľa, je taktiež otázne, prečo by si takéto Vyjadrenie o možnostiach riešenia spádovania podláh nechal Zhotoviteľ vypracovať až 19 mesiacov po skončení projekčnej fázy – počas fázy realizácie.

Na základe vyššie uvedeného je preto na mieste otázka, či nemohlo byť Vyjadrenie vypracované ex post účelovo v prospech Zhotoviteľa, resp. z akého dôvodu Vyjadrenie Zhotoviteľ predložil až teraz.

Podľa názoru Verejného obstarávateľa zároveň nie je zjavné, na základe čoho statik vo Vyjadrení zdôvodňuje nemožnosť prítiaženia stropnej dosky akýmkoľvek ďalším prítiažením, keď statický výpočet posúdenia ním navrhovanej konštrukcie v projektovej dokumentácii absentuje. V takom prípade totiž nie je možné relevantne zhodnotiť, či ďalšie prítiaženie je alebo nie je možné.

Verejný obstarávateľ upozorňuje tiež na skutočnosť, že statik vo Vyjadrení pri alternatíve navýšenia stropov tendenčne uvažoval o použití betónového poteru v hrúbke až 70 mm, ktorý by skutočne bol pre existujúci strop neprimerane prítiažujúci. Vo svojom Vyjadrení však statik z neznámeho dôvodu neuvažoval o nižšej hrúbke zdvihnutia, ako ani o použití iných, ľahších materiálov. Verejný obstarávateľ preto Vyjadrenie statika k možnosti zdvihnutia stropov považuje za neúplné a nezohľadňujúce využitie vhodnejších riešení a materiálov.

Pri zohľadňovaní iných možných alternatív riešenia funkčného odtekania sprchovacích kútov Zhotoviteľ taktiež nevysvetlil, prečo podlahy v kúpeľniach vyspádaval už od prahu kúpeľní a nie až od úrovne sprchovacích kútov (tj. spádovanie by začalo cca až v oblasti vyznačenej zelenou farbou v dôkaze DK 4.1) – čím by sa dosiahol výraznejší sklon podlahy v sprchovacích kútoch smerom k odtoku a bola by zároveň zachovaná úroveň uvedená v bode 2.2.2 vyhl. 532/2002 Z. z.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Dôkazy DK2.3, DK2.4 a DK2.5 predložené Verejným obstarávateľom v jednom z predchádzajúcich vyjadrení poukazujú na nedostatočné spádovanie a s tým súvisiace neprimerane pomalé odtekanie vody v sprchovacích kútoch (čo Verejný obstarávateľ následne preukázal aj dôkazom DK3.1), ako aj na pretekание vody popod stenu sprchovacieho kúta do ďalšieho priestoru kúpeľne, čo určite nie je bežný jav pri funkčnom vyspádovaní sprchovacích kútov a takýto stav ohrozuje zdravie a bezpečnosť klientov a pracovníkov Zariadenia pre seniorov. Tento jav, čiže neodtekajúca voda na podlahe kúpeľne, nemôže byť v žiadnom prípade sanovaný použitím protišmykovej dlažby s protišmykom R10. (...)“

71. Verejný obstarávateľ tiež predložil **prílohu, resp. dôkaz** označený ako DK4.1.

Výzva č. 10 a odpoveď na výzvu č. 10

72. Listom „Výzva na doplnenie návrhu“ zo dňa 25. 07. 2025 (ďalej len „**výzva č. 10**“) úrad vyzval dodávateľa, aby do siedmich pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy doručil úradu podpísané vyjadrenie projektanta. Dňa 06. 08. 2025 dodávateľ doručil úradu požadované **podpísané vyjadrenie projektanta**.

Právny rámec

73. Podľa § 12 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní evidencia referencií je informačný systém verejnej správy, ktorého správcom je úrad a v ktorom sa vedú referencie od verejných obstarávateľov a obstarávateľov.
74. Podľa § 12 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní referenciou na účely tohto zákona je elektronický dokument, ktorý obsahuje potvrdenie o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby. Referencia obsahuje
- a) meno a priezvisko, obchodné meno alebo názov, adresu pobytu, sídlo alebo miesto podnikania, identifikačné číslo dodávateľa alebo dátum narodenia, ak nebolo pridelené identifikačné číslo,
 - b) názov verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa,
 - c) označenie verejného obstarávania,
 - d) číslo zmluvy alebo koncesnej zmluvy,
 - e) stručnú identifikáciu plnenia podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy,
 - f) množstvo, objem alebo rozsah plnenia,
 - g) miesto, cenu a lehotu plnenia zmluvy alebo koncesnej zmluvy,
 - h) hodnotenie plnenia, najmä hodnotenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy a či celkovo bolo uspokojivé alebo neuspokojivé,
 - i) informáciu, či došlo k odstúpeniu od zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody zo strany verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa z dôvodu podstatného porušenia povinnosti dodávateľa,
 - j) ďalšie informácie, ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ považuje za dôležité,
 - k) dátum vyhotovenia referencie.
75. Podľa § 12 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní dodávateľ je oprávnený požiadať verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa o úpravu referencie, ak nezodpovedá skutočnému stavu, a to do troch mesiacov odo dňa zápisu referencie do evidencie referencií; na úpravu referencie sa použijú ustanovenia odsekov 4 a 5 primerane a verejný obstarávateľ a obstarávateľ ju vykonajú do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú oprávnení postupovať podľa prvej vety aj z vlastnej iniciatívy.
76. Podľa § 12 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nevyhoví žiadosti dodávateľa podľa odseku 8, je dodávateľ oprávnený podať úradu návrh

na úpravu referencie, ku ktorému priloží dôkazy o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby, a to do

- a) 30 dní odo dňa zápisu opravenej referencie do evidencie referencií, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nevyhovel žiadosti dodávateľa v plnom rozsahu, alebo
- b) 30 dní odo dňa uplynutia lehoty na úpravu referencie verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom podľa odseku 8, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neupravil referenciu v lehote podľa odseku 8.

77. Podľa § 12 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní po predložení návrhu a dôkazov podľa odseku 9 si úrad vyžiada stanovisko od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa. Ak úrad dospeje k záveru, že sú dôvody na úpravu referencie, náležite upraví referenciu namiesto verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, a to do 15 pracovných dní.

Právne posúdenie úradom

78. V konaní o návrhu dodávateľa na úpravu referencie úrad rozhoduje o tom, či sú dané dôvody na úpravu referencie vyhotovenej verejným obstarávateľom. Na to, aby úrad mohol pristúpiť k meritornému rozhodovaniu o návrhu na úpravu referencie podľa § 12 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní, je potrebné vysloviť záver, že boli súčasne splnené všetky procesné podmienky vyplývajúce z § 12 ods. 8 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní. Je teda nevyhnutné, aby:

- a) verejný obstarávateľ vyhotovil referenciu, ktorá bola následne zapísaná v evidencii referencií,
- b) dodávateľ následne doručil verejnému obstarávateľovi žiadosť o úpravu referencie z dôvodu, že vyhotovená referencia nezodpovedá skutočnému stavu, a urobil tak do troch mesiacov odo dňa zápisu referencie do evidencie referencií,
- c) verejný obstarávateľ v lehote 30 dní odo dňa doručenia nevyhovel žiadosti dodávateľa,
- d) dodávateľ v zákonom stanovenej lehote podal úradu návrh na úpravu referencie vyhotovenej verejným obstarávateľom.

79. V súvislosti s uvedeným úrad konštatuje, že **dňa 13. 08. 2024** verejný obstarávateľ zverejnil v evidencii referencií neuspokojivú referenciu č. 1304877 vyhotovenú dňa 09. 08. 2024 na plnenie zo Zmluvy o dielo. Na základe uvedeného bol dodávateľ oprávnený požiadať verejného obstarávateľa o úpravu referencie č. 1304877 do troch mesiacov odo dňa zápisu tejto referencie do evidencie referencií. List „Žiadosť o úpravu referencie“ zo dňa 24. 09. 2024 dodávateľ doručil verejnému obstarávateľovi **dňa 24. 09. 2024**, t. j. v lehote ustanovenej v § 12 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní. Listom „Žiadosť o úpravu referencie - odpoveď“ zo dňa 23. 10. 2024 verejný obstarávateľ dodávateľovi odpovedal, že došlo k úprave referencie č. 1304877. **Dňa 24. 10. 2024** verejný obstarávateľ zverejnil v evidencii referencií neuspokojivú referenciu č. 1313272 (t. j. úpravu referencie č. 1304877) vyhotovenú dňa 23. 10. 2024 na plnenie zo Zmluvy o dielo. Z vyššie uvedeného vyplýva, že verejný obstarávateľ vykonal úpravu referencie č. 1304877 do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti (posledný deň lehoty na úpravu referencie bol 24. 10. 2024). **Verejný obstarávateľ však neupravil referenciu č. 1304877 na uspokojivú, tak ako žiadal dodávateľ, a teda verejný obstarávateľ nevyhovel žiadosti o úpravu referencie.** Dodávateľ bol preto oprávnený podať úradu návrh na úpravu referencie do 30 dní odo dňa uplynutia lehoty na úpravu referencie verejným obstarávateľom. Dodávateľ doručil úradu **návrh dňa 06. 11. 2024** (posledný deň lehoty na podanie návrhu bol 25. 11. 2024). Úrad na základe uvedeného konštatuje, že **procesné podmienky uvedené v bode 78 písm. a) až d)** tohto rozhodnutia, vyplývajúce z § 12 ods. 8 a 9 zákona o verejnom obstarávaní, sú v tomto prípade **splnené**.

80. Úrad následne pristúpil k posúdeniu, či sú dané dôvody na úpravu referencie podľa § 12 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

81. Z ustanovení § 12 ods. 8, 9 a 10 zákona o veřejném obstarávání vyplývá, že
- dodávateľ je oprávnený požiadať verejného obstarávateľa o úpravu referencie, **ak nezodpovedá skutočnému stavu,**
 - ak verejný obstarávateľ nevyhoví žiadosti dodávateľa, je dodávateľ oprávnený podať úradu návrh na úpravu referencie, ku ktorému **priloží dôkazy o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby,**
 - po predložení návrhu a dôkazov zo strany dodávateľa si úrad vyžiada **stanovisko od verejného obstarávateľa,**
 - ak úrad dospeje k záveru, že **sú dôvody na úpravu referencie, náležite upraví referenciu** namiesto verejného obstarávateľa.
82. Z uvedeného vyplýva, že oprávnenie dodávateľa požiadať verejného obstarávateľa o úpravu referencie (a následne, v prípade nevyhovenia tomuto návrhu verejným obstarávateľom, oprávnenie dodávateľa podať úradu návrh na úpravu referencie) je dané za predpokladu, že referencia nezodpovedá skutočnému stavu. V konaní o návrhu na úpravu referencie teda úrad posudzuje, či sú dané dôvody na úpravu referencie, a teda či verejným obstarávateľom vyhotovená referencia zodpovedá skutočnému stavu alebo nezodpovedá skutočnému stavu.
83. Súčasne je však potrebné dodať, že v konaní o návrhu na úpravu referencie úrad rozhoduje na základe úplného návrhu dodávateľa, ktorý musí obsahovať dôkazy o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služieb (t. j. o realizácii zmluvne dohodnutého plnenia) preukazujúce skutočnosť, že vyhotovená referencia nezodpovedá skutočnému stavu, a na základe stanoviska verejného obstarávateľa k návrhu dodávateľa.
84. V konaní o návrhu na úpravu referencie je teda povinnosťou dodávateľa, ktorý sa svojím návrhom domáha úpravy referencie, preukázať, že sú dané dôvody na úpravu referencie, keďže dodávateľ je ten, kto tvrdí, že referencia vyhotovená verejným obstarávateľom nezodpovedá skutočnému stavu. Dodávateľ je pritom povinný k svojmu návrhu priložiť dôkazy o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby, preukazujúce, že vyhotovená referencia nezodpovedá skutočnému stavu. Verejný obstarávateľ je oprávnený k návrhu dodávateľa predložiť úradu svoje stanovisko (vyjadrenie k dodávateľom tvrdným skutočnostiam a predloženým dôkazom a súčasne predložiť aj dôkazy preukazujúce skutočnosti tvrdené verejným obstarávateľom v jeho stanovisku).
85. Úrad teda v konaní o návrhu na úpravu referencie posudzuje, či referencia vyhotovená verejným obstarávateľom, v častiach, v ktorých dodávateľ žiada jej úpravu, zodpovedá skutočnému stavu, a to na podklade vyjadrení dodávateľa a verejného obstarávateľa, podporených nimi predloženými dôkazmi preukazujúcimi tvrdené skutočnosti. Ak úrad z dôkazov predložených účastníkmi konania zistí, že vyhotovená referencia nezodpovedá skutočnému stavu, a teda že sú dané dôvody na jej úpravu, vykoná náležitú úpravu referencie.
86. V tejto súvislosti je potrebné ešte zdôrazniť, že úrad nie je zmluvnou stranou zmluvy, na základe ktorej došlo k dodávke tovaru, služieb alebo stavebných prác, ktorá je predmetom referencie, nie je teda ani odberateľom tohto zmluvného plnenia, a preto nemá žiadne informácie a dôkazy o priebehu zmluvného plnenia. Jediné informácie a dôkazy o priebehu zmluvného plnenia (napr. o obsahu a rozsahu dodaného plnenia, o jeho kvalite, včasnosti jeho dodania, súlade priebehu plnenia so zmluvnými podmienkami), ktoré má úrad k dispozícii, sú tie, ktoré mu v priebehu konania o návrhu dodávateľa na úpravu referencie poskytnú zmluvné strany dotknutej zmluvy, t. j. účastníci konania.

Náležitosť referencie podľa § 12 ods. 2 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní – hodnotenie plnenia, najmä hodnotenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy a či celkovo bolo uspokojivé alebo neuspokojivé

87. Z uvedeného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že v referencii verejný obstarávateľ o. i. uvedie aj slovné hodnotenie plnenia, najmä (nie však výlučne) hodnotenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite, a spôsobom podľa zmluvy, pričom toto svoje hodnotenie verejný obstarávateľ uvádza v bode „4.3 Hodnotenie kvality plnenia“, v časti „Odôvodnenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy“ referencie. Takéto slovné hodnotenie verejného obstarávateľa by následne malo vyústiť do komplexného zhodnotenia plnenia verejným obstarávateľom, či predmetné plnenie bolo celkovo uspokojivé alebo neuspokojivé, pričom toto svoje hodnotenie verejný obstarávateľ uvádza v bode „4.3 Hodnotenie kvality plnenia“, v časti „Hodnotenie plnenia“ referencie. Verejný obstarávateľ teda v každom jednotlivom prípade v referencii vyplní slovné hodnotenie kvality plnenia podľa svojho vlastného uváženia, toto hodnotenie však musí byť objektívne a musí zodpovedať skutočnému stavu.
88. V prípade, ak takéto hodnotenie nezodpovedá skutočnému stavu, dodávateľ má v zmysle § 12 ods. 8 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní možnosť požiadať verejného obstarávateľa a následne úrad (pokiaľ verejný obstarávateľ žiadosti dodávateľa nevyhoví) o úpravu takejto referencie, ktorá nezodpovedá skutočnému stavu.
89. Majúc na zreteli vyššie uvedené, úrad pristúpil k posúdeniu, či je na základe vyjadrení a dôkazov predložených dodávateľom a verejným obstarávateľom hodnotenie plnenia uvedené v referencii č. 1313272 zodpovedajúce alebo nezodpovedajúce skutočnému stavu.
90. **Verejný obstarávateľ vyhotovil** k plneniu predmetnej Zmluvy o dielo **referenciu č. 1313272**, v ktorej uviedol, cit.:

„4.3 Hodnotenie kvality plnenia

Hodnotenie plnenia: Neuspokojivé

Odôvodnenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy: Plnenie nebolo dodané v kvalite podľa zmluvy.

Sprchovacie kúty neboli dostatočne vyspádované tak, ako boli zo strany zhotoviteľa naprojektované, v dôsledku čoho dochádza k pretekaniu vody do priestorov mimo sprchových kútov.

Na zrealizovanom diele sa zároveň vyskytujú ďalšie nedostatky, ktoré neboli zo strany zhotoviteľa v zmysle zmluvy odstránené (ako napr. pretrvávajúci problém s TV zásuvkami; poškodený prívodný rozhlasový kábel; nepripojenie obehového čerpadla na výmenník tepla do elektrickej siete; nevykonanie opravy navlhnutého sadrokartónového stropu po poruche vodovodného potrubia v kúpeľni; odliepajúce sa PVC lišty na stenách; odliepajúca sa izolácia na potrubíach kúrenia a TUV; nevymenené prechodové zábradlie zo SO 03 do jedálne SO 02; nefunkčné LED svetlo v miestnosti I.35; opakovane sa kaziaci nový výťah).

Odstraňovanie nahlásených nedostatkov zo strany zhotoviteľa je zdĺhavé, čo zároveň bráni prevádzkovateľovi budovy (Zariadenie pre seniorov) poskytovať klientom služby v kvalite a rozsahu, za aký si zaplatili.

Zhotoviteľ zároveň napriek výzve prevádzkovateľa budovy neuhradil náklady za zhotoviteľom spotrebovanú TUV a elektrickú energiu, ktoré je v zmysle zmluvy o dielo povinný uhradiť.

Na základe vyššie uvedených skutočností tak napriek prevzatíu stavby od zhotoviteľa, ako aj odstráneniu niektorých predchádzajúcich nedostatkov, nemôže verejný obstarávateľ

bez ďalšieho vyjadriť spokojnosť s priebehom a kvalitou prác zo strany zhotoviteľa a jeho subdodávateľov.

Predčasné ukončenie zmluvy, koncesnej zmluvy verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa: Nie“.

91. **Dodávateľ** pritom v podanom **návhrhu** uviedol, cit.: „**Zdvorilo žiadame Úrad pre verejné obstarávanie o úpravu referencií pod č. 1304877 a 1313272 tak, že v časti „hodnotenie plnenia: neuspokojivé“ sa referencie zmenia na „uspokojivé“ a v časti „Odôvodnenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy“ sa zmenia na: „Plnenie bolo zrealizované spôsobom podľa zmluvy“.**“
92. Z uvedeného vyplýva, že dodávateľ žiada nielen o úpravu referencie č. 1313272, ale aj o úpravu referencie č. 1304877.
93. V tejto súvislosti však úrad dáva dodávateľovi do pozornosti skutočnosť, že ak verejný obstarávateľ zverejní v evidencii referencií referenciu na plnenie zo zmluvy, táto **referencia** bude mať v časti 1. „Základné údaje“ uvedené, cit.: „**Verzia referencie: 01**“. Následne, ak verejný obstarávateľ zverejní v evidencii referencií úpravu tejto referencie, **upravená referencia** bude mať v časti 1. „Základné údaje“ uvedené, cit.: „**Verzia referencie: 02**“, pričom **táto druhá verzia referencie plne nahrádza prvú verziu referencie** a z toho dôvodu je **úrad oprávnený vykonať úpravu len tejto druhej verzie referencie**.
94. Na základe uvedeného, úrad poukazuje na to, že verejný obstarávateľ **dňa 13. 08. 2024** zverejnil v evidencii referencií neuspokojivú referenciu č. 1304877 vyhotovenú dňa 09. 08. 2024 na plnenie zo Zmluvy o dielo, ktorá má v časti 1. „Základné údaje“ uvedené, cit.: „**Verzia referencie: 01**“ a **dňa 24. 10. 2024** verejný obstarávateľ zverejnil v evidencii referencií neuspokojivú referenciu č. 1313272 (t. j. úpravu referencie č. 1304877) vyhotovenú dňa 23. 10. 2024 na plnenie zo Zmluvy o dielo, ktorá má v časti 1. „Základné údaje“ uvedené, cit.: „**Verzia referencie: 02**“.
95. Úrad v tejto súvislosti dáva do pozornosti svoje predchádzajúce rozhodnutie č. 12663-9000/2023 zo dňa 12. 07. 2024 vo veci návrhu iného dodávateľa na úpravu jemu vyhotovenej referencie, v ktorého bode 70 sa o. i. uvádza, cit.: „(...) verziovanie (evidovanie historických záznamov) referencií zverejnených v Evidencii referencií nie je samoúčelné, ale má svoj praktický význam. Referencie zverejnené v Evidencii referencií totiž slúžia na preukázanie splnenia podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) alebo písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. (...) Verejní obstarávatelia alebo obstarávatelia teda pri vyhodnocovaní technickej alebo odbornej spôsobilosti uchádzačov vychádzajú z referencií zverejnených v Evidencii referencií, pričom údaje uvedené v takejto zverejnenej referencii **sa môžu dodatočne zmeniť**, a to v prípadoch zmeny referencie verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom podľa § 12 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní (ak dôjde k zmene skutočností uvedených v referencii počas záručnej doby k dodanému plneniu) alebo podľa § 12 ods. 8 tohto zákona (verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ z vlastnej iniciatívy upraví referenciu, ak nezodpovedá skutočnému stavu, čo bol aj tento prípad) alebo v prípadoch zmeny referencie úradom podľa § 12 ods. 10 tohto zákona (na základe návrhu dodávateľa na úpravu referencie). Pri zmene referencie pritom môže dôjsť k úprave rôznych údajov uvedených v zverejnenej referencii, a teda nielen k zmene hodnotenia plnenia z neuspokojivého na uspokojivé, alebo naopak, z uspokojivého na neuspokojivé, alebo k zmene informácie, či došlo alebo nedošlo k odstúpeniu od zmluvy z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa, ale môže dôjsť tiež k úprave identifikácie plnenia, množstva, objemu alebo rozsahu plnenia, ceny alebo lehoty plnenia, prípadne ďalších informácií, ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ považujú za dôležité (§ 12 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní). **Pokiaľ by došlo k takejto zmene referencie zverejnenej v Evidencii referencií,**

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

*z ktorej vychádzal verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ pri vyhodnocovaní technickej alebo odbornej spôsobilosti uchádzača v konkrétnom verejnom obstarávaní, napr. pred opätovným vyhodnotením technickej alebo odbornej spôsobilosti tohto uchádzača v predmetnom verejnom obstarávaní alebo vykonaním kontroly postupu zadávania tejto zákazky kontrolným orgánom, a súčasne by neexistovala prístupná evidencia historických záznamov jednotlivých verzii tejto zverejnenej referencie, v takýchto prípadoch (verejných obstarávaníach) by mohol byť proces vyhodnotenia splnenia podmienok účasti uchádzačom **ťažšie realizovateľný** z pohľadu verejných obstarávateľov alebo obstarávateľov, prípadne **nepreskúmateľný** (netransparentný) z pohľadu kontrolných orgánov alebo ostatných uchádzačov v takomto verejnom obstarávaní (keďže by sa mohlo stať, že verejný obstarávateľ by pri vyhodnotení splnenia podmienok účasti uchádzača vychádzal z údajov odlišných od tých, ktoré by boli aktuálne zverejnené v Evidencii referencií, a to bez možnosti spätného preskúmania správnosti takéhoto postupu). Podľa úradu je teda dodávateľom namietané evidovanie historických záznamov zverejnených referencií v Evidencii referencií účelné z pohľadu verejných obstarávateľov alebo obstarávateľov, ako aj kontrolných orgánov, a tiež samotných uchádzačov zúčastňujúcich sa verejných obstarávaní.“*

96. Úrad preto uvádza, že **referencia č. 1313272 plne nahrádza referenciu č. 1304877, a teda úrad je v predmetnom prípade oprávnený upraviť len referenciu č. 1313272.** Z uvedeného dôvodu sa úrad v tomto konaní zaoberal len skutočnosťami uvedenými v referencii č. 1313272 (ďalej len „**referencia**“).

I.

K tvrdeniu v referencii, cit.: „Sprchovacie kúty neboli dostatočne vyspádované tak, ako boli zo strany zhotoviteľa naprojektované, v dôsledku čoho dochádza k pretekaniu vody do priestorov mimo sprchových kútov.“

97. Na tomto mieste úrad považuje za potrebné zdôrazniť, že pri právnom posúdení, či sú alebo nie sú dané dôvody na úpravu referencie vyhotovenej verejným obstarávateľom, **úrad vychádza z tvrdení účastníkov konania, ktoré sú v konaní preukázané, a teda z dôkazov predložených účastníkmi konania,** pričom preukázanie dôvodov na náležitú úpravu vyhotovenej referencie úradom namiesto verejného obstarávateľa (dôvodov, že vyhotovená referencia nezodpovedá skutočnému stavu) je najmä úlohou dodávateľa, ktorý sa doručeným návrhom domáha úpravy predmetnej referencie. Pri právnom posúdení, či sú alebo nie sú dané dôvody na úpravu danej referencie **úrad nemôže vychádzať z nepreukázaných tvrdení účastníkov konania.**
98. Úradu bolo v priebehu tohto konania vo vzťahu k sprchovacím kútom doručených viacero vyjadrení a dôkazov od dodávateľa a verejného obstarávateľa, ktoré posúdil, pričom **úrad konkrétne posudzoval či tieto vyjadrenia podporené dôkazmi potvrdzujú alebo vyvracajú tvrdenie verejného obstarávateľa v referencii.**
99. Úrad poukazuje na to, že verejný obstarávateľ **vo vyjadrení zo dňa 17. 02. 2025** bližšie popísal skutočnosti, ktoré ho viedli k vyhotoveniu negatívnej referencie vo vzťahu k sprchovacím kútom. Konkrétne, verejný obstarávateľ poukázal na to, že vzhľadom na charakter zákazky a Zmluvu o dielo ¹ bolo jednou z povinností dodávateľa vypracovanie projektovej dokumentácie, a teda dodávateľ bol zodpovedný za dôkladné preverenie skutkového stavu a vypracovanie návrhu, ktorý by splňal všetky funkčné a bezpečnostné požiadavky diela. Ďalej verejný obstarávateľ však poukázal na to, že dodávateľ pravdepodobne nedostatočne prezistil skutkový stav a podcenil prípravu projektovej dokumentácie, pretože naprojektoval sprchovacie kúty bez vyspádovania, verejný obstarávateľ to neakceptoval, ale musel pristúpiť ku kompromisu a súhlasiť s miernejším spádom, čo však teraz spôsobuje pri sprchovaní únik

¹ Pozn. úradu: V Časti 4., Čl. 1, bode 1.1 Zmluvy o dielo je uvedené, cit.: „Zhotoviteľ vypracuje a bude zodpovedný za všetky stupne projektových dokumentácií (...)“.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

vody mimo sprchovací kút. Verejný obstarávateľ pritom na podporu svojich tvrdení predložil úradu **dôkaz DK1 - časť projektovej dokumentácie**.

100. V tejto súvislosti úrad **výzvou č. 4** žiadal verejného obstarávateľa o vyjadrenie, ktoré údaje uvedené v časti projektovej dokumentácie (DK1) sú relevantné a ako podporujú tvrdenia verejného obstarávateľa uvedené vo vyjadrení verejného obstarávateľa zo dňa 17. 02. 2025.
101. Verejný obstarávateľ **vo vyjadrení verejného obstarávateľa zo dňa 05. 05. 2025** o. i. uviedol, cit.: „(...) V projektovej dokumentácii - na výkrese rezu budovy (DK2.1) je na jednotlivých poschodiach vždy rovnaká výšková kóta (tj. bez vyznačenia spádovania) a aj v pôdoryse (DK 2.2.) nie je vyznačený žiadny sklon podláh v kúpeľniach. (...)“ a cit.: „(...) V projektovej dokumentácii sa nenachádza konkrétny technický popis alebo výkresová časť detailne riešiacia spádovanie sprchovacích kútov. Nie sú uvedené konkrétne sklony podlahy ani spôsob vytvorenia spádu smerom k odtokovým prvkom (vid'. dôkazy DK 2.1 a DK 2.2).“ a v tejto súvislosti predložil úradu **dôkaz DK2.1 – rez budovy s vyznačením výškovej kóty podlahy a dôkaz DK2.2 – pôdorys poschodia bez vyznačenia sklonu podlahy**.
102. Úrad po preskúmaní **dôkazov DK2.1 a DK2.2** konštatuje, že tieto dôkazy **preukazujú, že na výkresoch z projektovej dokumentácie nie je vyznačené spádovanie sprchovacích kútov**, a teda tieto dôkazy podporujú vyššie uvedené tvrdenia verejného obstarávateľa (predchádzajúci bod tohto rozhodnutia).
103. Verejný obstarávateľ sa **vo vyjadrení zo dňa 05. 05. 2025** vyjadril aj k ďalším otázkam úradu týkajúcich sa sprchovacích kútov, pričom predložil úradu dôkazy len k odpovedi na otázku úradu, ako boli v skutočnosti vyspádované sprchovacie kúty, kde uviedol, cit.: „(...) *Sprchovacie kúty sú vyspádované nedostatočne, nakoľko pri sprchovaní voda preteká po celej miestnosti a opatrovatelky musia následne vodu zmetať stierkami.*

Dôkaz: DK2.3 – Foto 1

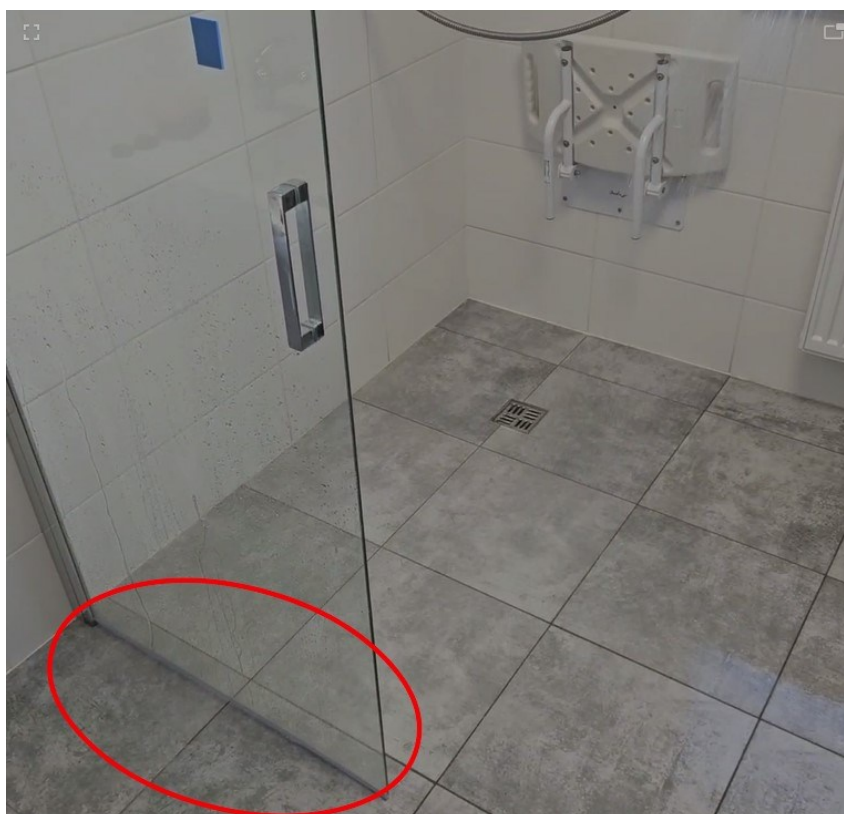
DK2.4 – Foto 2

DK2.5 – Foto 3 (...)“

a v tejto súvislosti predložil úradu **ako dôkazy DK2.3, DK2.4 a DK2.5 nasledovné fotografie sprchovacieho kútu:**



Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.



104. Úrad po preskúmaní **dôkazov DK2.3, DK2.4 a DK2.5 (fotografií sprchovacieho kútu)** konštatuje, že tieto dôkazy **preukazujú, že dochádza k pretekaniu vody do priestorov mimo sprchovací kút**, a teda tieto dôkazy podporujú vyššie uvedené tvrdenia verejného obstarávateľa (predchádzajúci bod tohto rozhodnutia).

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

105. Úrad ďalej poukazuje na to, že verejný obstarávateľ sa **vo vyjadrení zo dňa 05. 05. 2025** vyjadril aj k samotnému spádovaniu sprchovacích kútov. Podľa verejného obstarávateľa požiadavka na spádovanie sprchovacích kútov nemusela byť verejným obstarávateľom nikde výslovne uvedená, keďže v prípade sprchovacích kútov ide o samozrejmy stavebný štandard, ktorý je bežne a dôvodne očakávaný. Podľa verejného obstarávateľa sa dostatočné spádovanie sprchovacích kútov považuje za samozrejmosť a štandardnú súčasť projektovej dokumentácie, a teda projektová dokumentácia mala zohľadniť aj minimálne štandardné požiadavky na spádovanie sprchovacích kútov. Ďalej podľa verejného obstarávateľa bolo možné naprojektovať spádovanie s väčším sklonom, pričom projektant dostatočne nezvážil aj možnosti alternatívnych technických riešení (napr. mohol navrhnúť zdvihnutie nivelety podlahy vo všetkých miestnostiach, prípadne mohol daný problém konzultovať s odbornými firmami špecializujúcimi sa na návrh a inštaláciu sprchovacích kútov). Podľa verejného obstarávateľa býva minimálna požiadavka na spádovanie sprchovacích kútov zvyčajne 1,5 % až 2 %, pričom tieto normy sú navrhnuté tak, aby zabezpečili optimálny odvod vody a zabránili zadržiavaniu vody na podlahe, ako aj jej vytekaniu mimo priestorov sprchovacieho kúta. Podľa verejného obstarávateľa jeho tvrdenie, že spádovanie sprchovacích kútov bolo možné navrhnúť s väčším sklonom, vychádza zo všeobecných odborných štandardov a bežnej praxe.
106. Z vyššie uvedeného vyplýva, že **v prípade spádovania sprchovacích kútov sa verejný obstarávateľ odvoláva na všeobecné odborné štandardy a bežnú prax v tejto oblasti, v zmysle ktorých minimálne spádovanie sprchovacích kútov je zvyčajne 1,5 % až 2 %.**
107. Verejný obstarávateľ sa vyjadril k spádovaniu sprchovacích kútov aj **vo vyjadrení zo dňa 06. 06. 2025**, kde o. i. uviedol, cit.: „(...) je bežnou praxou, že plochy, ktoré sú vystavené zaťaženiu vodou bývajú odvedené do odtoku pomocou spádu. Spád (v rozsahu 1,5 až 2%) uvádzajú výrobcovia sprchových vaničiek, vyučuje sa na školách so stavebným zameraním a vychádza z nutnosti zabezpečenia dostatočného odvodu vody z plôch vystavených zaťaženiu vodou. (...) a cit.: „(...) Je potrebné poukázať na skutočnosť, že pri dôkladnom premeraní 3 náhodných sprchových kútov zhotoviteľom, nedosahuje v niektorých prípadoch spád ani 1% sklon. Spád dosahuje hodnotu nad 1% len v jednom prípade - aj to len v jednom smere. (...)“ a v tejto súvislosti predložil úradu **ako dôkaz DK3.1 nasledovné fotografie sprchovacích kútov:**



Spád v prvom smere prepočet 0,89%



Meranie v druhom smere



Spád v druhom smere po prepočte 0,63%



Izba č. 103



Izba č.103 meranie v prvom smere



Spôsob merania v prvom smere



Izba č. 103 spád v prvom smere po prepočítaní 0,75%



Meranie v druhom smere izba č.103



Spád v druhom smere po prepočte 0,5%



Izba č. 206



Izba č.206 meranie v prvom smere



Spôsob merania v prvom smere

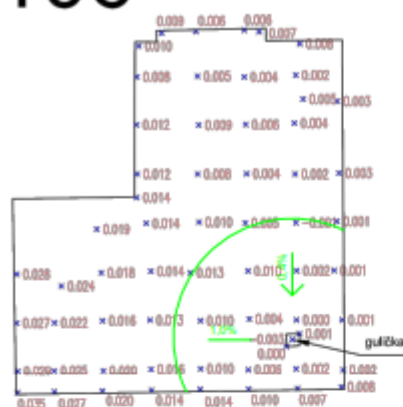


Izba č. 103 spád v prvom smere po prepočítaní 1,2%	Meranie v druhom smere izba č.206
	
Spôsob merania	Izba č. 206 spád po prepočítaní 0,75%
	

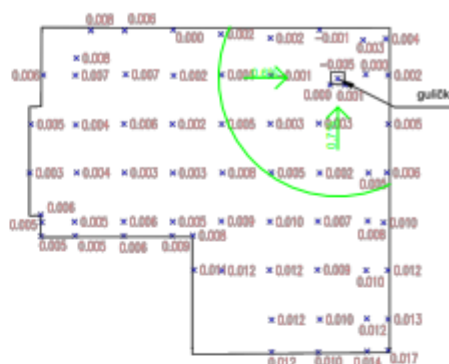
108. Úrad po preskúmaní **dôkazu DK3.1** konštatuje, že ide o fotografie sprchovacích kútov v troch izbách (izby č. 105, 103 a 206), z ktorých vyplýva, že spádovanie sprchovacieho kútu bolo v izbe č. 105 – 0,89 % a 0,63 %, v izbe č. 103 – 0,75 % a 0,5 % a v izbe č. 206 – 1,2 % a 0,75 %, a teda tento dôkaz **preukazuje, že sprchovacie kúty boli vyspádované miernejšie ako je bežná prax 1,5 % až 2 %**, pričom tento dôkaz podporuje vyššie uvedené tvrdenia verejného obstarávateľa vo vyjadrení zo dňa 06. 06. 2025 (predchádzajúci bod tohto rozhodnutia).
109. Úrad tiež poukazuje na to, že verejný obstarávateľ sa vyjadril k spádovaniu sprchovacích kútov aj **vo vyjadrení zo dňa 23. 06. 2025**, kde o. i. uviedol, cit.: „(...) Na preukázanie nesplnenia funkčných požiadaviek diela, spočívajúcich najmä v nedostatočnom vyspádovaní sprchovacích kútov prikladá Verejný obstarávateľ v prílohe výsledok geodetického 3D merania, v ktorom sú uvedené výškové body kúpeľní v niektorých izbách Zariadenia pre seniorov Dubina, m.r.o. (ďalej ako „ZPS“), ako aj zelenou farbou rádiusovo naznačené hranice sprchovacích kútov, spolu s vyznačením výšky sklonu. Nedostatočné sklony spádovania, ktoré v niektorých prípadoch nedosahujú ani úroveň 1% predstavujú funkčné vady diela, v dôsledku ktorých voda pri sprchovaní nedostatočne odteká a postupne vyteká až k vstupným dverám kúpeľní. (...)“ a v tejto súvislosti predložil úradu **dôkaz DK4.1 – výsledok geodetického 3D merania (zameranie podláh v miestnostiach č. 106, 107, 108, 206, 404 a 405)**, na ktorom je zaznačené nasledovné:

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

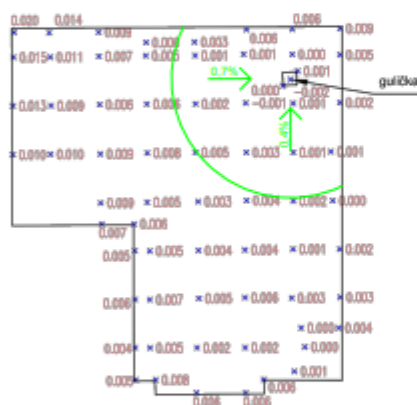
106



107



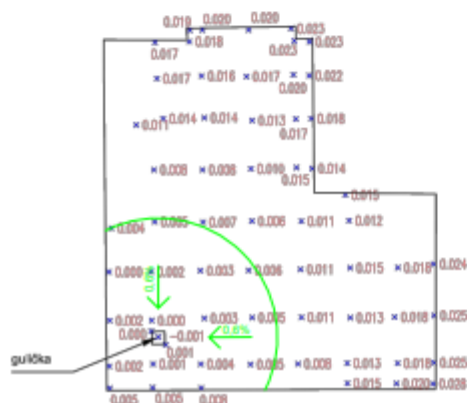
108



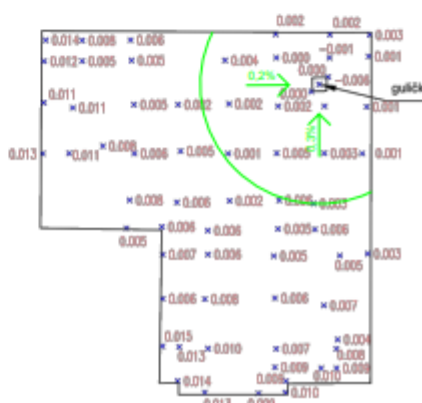
206



404



405



110. Úrad po preskúmaní **dôkazu DK4.1** konštatuje, že ide o výkres, ktorý **preukazuje**, že **sprchovacie kúty boli vyspádované miernejšie ako je bežná prax 1,5 % až 2 %**, a teda tento dôkaz podporuje vyššie uvedené tvrdenia verejného obstarávateľa (predchádzajúci bod tohto rozhodnutia). Úrad však poukazuje na to, že **na tomto výkrese absentuje pečiatka**

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

a podpis osoby, ktorá robila predmetné meranie a vypracovávala výkres, a preto **nemožno tento dôkaz v tomto konaní akceptovať**.

111. Na základe vyššie uvedeného má úrad v tomto konaní dôkazmi od verejného obstarávateľa preukázané, že na výkresoch z projektovej dokumentácie nie je vyznačené spádovanie sprchovacích kútov (dôkazy DK2.1 a DK2.2), že dochádza k pretekaniu vody do priestorov mimo sprchovací kút (dôkazy DK2.3, DK2.4 a DK2.5), a že sprchovacie kúty boli vyspádované miernejšie ako je bežná prax 1,5 % až 2 % (dôkaz DK3.1).
112. Úrad pritom poukazuje na to, že z vyjadrení dodávateľa nevyplýva, že by spochybňoval to, že sprchovacie kúty boli vyspádované miernejšie ako je bežná prax 1,5 % až 2 %. Práve naopak, dodávateľ vo vyjadrení dodávateľa zo dňa 06. 05. 2025 uviedol, cit.: „(...) dodávateľ až pri vykonaní búracích prác zistil, že sprchovacie kúty je nevyhnutné vyspádovať miernejšie. (...)“ a tiež projektant XG, v dokumente „Vyjadrenie projektanta“ zo dňa 19. 06. 2025 predloženom dodávateľom ako dôkaz D1 k vyjadreniu dodávateľa zo dňa 23. 06. 2025, uviedol, cit.: „(...)“

- Skladba podlahy bola definovaná podľa technologických limitov, kde priestor medzi povrchom dlažby a nosným podkladom (stropom) neumožňoval vytvoriť teoretický ideálny spád 1,5–2 % v dvoch smeroch bez narušenia výškových a konštrukčných návazností.

Zhotoviteľ preto navrhol a realizoval spádovanie v rozsahu umožnenom podmienkami podlahovej skladby, pričom zachoval smerové odvodnenie smerom k vpustiam v rámci fyzikálnych, konštrukčných a technických možností danej skladby. (...)“

113. Verejný obstarávateľ pritom vo svojich vyjadreniach poukázal na následky nedostatočného vyspádovania sprchovacích kútov, cit.: „(...) Nedostatočný sklon môže spôsobiť akumuláciu vody na podlahe, čo vedie k nárastu rizika pošmyknutia a úrazu. (...)“ a cit.: „(...) Znížením sklonu spádovania kútov pod zaužívaný štandard (tj. 1-2%) odpadová voda zostáva na ploche (ako bolo preukázané v prílohách DK 2.3, DK 2.4 a DK 2.5 z predchádzajúceho vyjadrenia Verejného obstarávateľa), v dôsledku čoho narastá možnosť tvorby plesní, húb a mikroorganizmov a pri nezotretí vody zamestnancami zariadenia sa táto roznáša do okolitých priestorov, čím ohrozuje zdravie a bezpečnosť zamestnancov a najmä klientov ZPS a to najmä v dôsledku značne sa zvyšujúceho rizika pošmyknutia. (...)“
114. Z vyššie uvedeného vyplýva, že **nedostatočné vyspádovanie sprchovacích kútov má negatívny vplyv na správnu funkčnosť sprchovacích kútov**.
115. Z vyjadrení verejného obstarávateľa, napr. cit.: „(...) Verejný obstarávateľ požadoval, aby bolo dielo dodané riadne, funkčné a bez väd. (...)“; cit.: „(...) je zodpovednosťou projektanta zabezpečiť, aby návrh spĺňal štandardné požiadavky na funkčnosť, bezpečnosť a pohodlie užívateľov. (...)“; cit.: „(...) Aj pri rekonštrukcii existujúcich objektov by projektant mal na začiatku procesu projektovania zvážiť dostupné možnosti úpravy podlahových konštrukcií tak, aby spádovanie spĺňalo príslušné technické normy a bežné požiadavky na funkčnosť vecí. (...)“; cit.: „(...) Správne spádovanie sprchových kútov je kľúčové pre ich funkčnosť a bezpečnosť, a to najmä v budove, akou je zariadenie pre seniorov, kde sú objektívne predpokladané zvýšené nároky na prístupnosť a bezpečnosť ich používania. (...) Verejný obstarávateľ dôvodne očakával, že projektová dokumentácia bude zohľadňovať štandardné technické normy a predpisy, a že Zhotoviteľ bude schopný počas realizácie zabezpečiť v rámci svojej odbornosti takú samozrejmu záležitosť, akou je správne a funkčné spádovanie sprchových kútov bez potreby ďalších kompromisov.“ a cit.: „(...) aj keď spád sprchovacích kútov nie je definovaný špecifickou normou, má byť sprchovací kút hlavne funkčný a spĺňať vyššie popísané STN normy a vyhlášky (...)“; pritom vyplýva, že **verejný obstarávateľ kládol dôraz hlavne na funkčnosť sprchovacích kútov**.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

116. **Fotodokumentácia (t. j. dôkazy DK2.3, DK2.4 a DK2.5)** predložená verejným obstarávateľom pritom podľa úradu **preukazuje, že sprchovacie kúty nie sú správne funkčné, keďže voda preteká do priestorov mimo sprchovací kút.**
117. Úrad tiež poukazuje na to, že **výzvou č. 7** dal možnosť dodávateľovi sa k predmetnej fotodokumentácii (t. j. k dôkazom DK2.3, DK2.4 a DK2.5) vyjadriť a predložiť dôkazy preukazujúce ním tvrdené skutočnosti, avšak dodávateľ **vo vyjadrení dodávateľa zo dňa 06. 06. 2025** uviedol, cit.: „(...) nie je dodávateľovi zrejmé, ako sa má vyjadriť k dôkazom DK2.3, DK2.4 a DK 2.5 – fotografiám zobrazujúcim pracovníčky Zariadenia pre seniorov pri vykonávaní stierania sprchovacích zariadení. Snád' už len ako právne nepodstatnú poznámku dodávateľ uvádza, že voda pri sprchovaní postupne pomaly odtieká a je logické, že pri bežnej údržbe sprch je nevyhnutné v rámci upratovacej a hygienickej činnosti použiť pomocný nástroj – stierku. (...)“.
118. Dodávateľ **vo vyjadrení dodávateľa zo dňa 06. 06. 2025** reagoval aj na tvrdenie verejného obstarávateľa, že bolo možné naprojektovať spádovanie s väčším sklonom, ale projektant dostatočne nezvážil aj možnosti **alternatívnych technických riešení** (napr. mohol navrhnúť zdvihnutie nivelety podlahy vo všetkých miestnostiach, prípadne mohol daný problém konzultovať s odbornými firmami špecializujúcimi sa na návrh a inštaláciu sprchovacích kútov), a to nasledovne, cit.: „(...) *Konkrétny návrh s cieľom navýšiť nivelitu bol priebežne komunikovaný ústne, v nadväznosti na uvedené vypracoval projektant XE vyjadrenie zaoberajúce sa možnosťou zmeny skladby podláh v objekte Zariadenia pre seniorov Dubina. V zmysle predmetného vyjadrenia XE ako statik zodpovedný za daný projekt vyjadril NESÚHLAS s návrhom navýšenia všetkých stropov o potrebnú výšku betónovým poterom, aby bolo možné eliminovať krivosť stropov a dosiahnuť potrebné spády na podlahách, z dôvodu nadmerného navýšovania zaťaženia, ktoré by pravdepodobne viedlo k defektom a poruchám konštrukcii, ktoré by zásadne ovplyvnili bezpečnosť a životnosť stavby.*
- Dôkaz: Vyjadrenie statika (...)“*
- a tiež reagoval aj na vyjadrenie verejného obstarávateľa, že v prípade, že rekonštrukcia vyžaduje zmeny v podlahe, je možné využiť rôzne dostupné **technické riešenia** (napr. iné spôsoby odvodnenia, zdvihnutie nivelety alebo úprava materiálov), ktoré by umožnili dosiahnuť požadovaný sklon, a to, cit.: „(...) *Dodávateľ zo svojej pozície ako renomovanej spoločnosti v oblasti stavebníctva s niekoľkoročnou praxou uvádza, že dostatočne všetky možnosti aktívne riešil a skúmal, preto považuje uvedené tvrdenia zo strany verejného dodávateľa za zavádzajúce, účelové a hlavne irelevantné bez akéhokoľvek právneho základu.*“
119. Z vyššie uvedeného vyplýva, že dodávateľ sa vyjadril a predložil dôkaz len k jednému návrhu alternatívneho technického riešenia, na ktoré poukázal verejný obstarávateľ, avšak dodávateľ sa nevyjadril konkrétne k ďalším verejným obstarávateľom navrhovaným alternatívnym technickým riešeniam a nepredložil ani dôkazy k tomu, že riešil a skúmal aj ďalšie verejným obstarávateľom navrhované alternatívne technické riešenia. Dodávateľ teda **dôkazmi nepreukázal, že žiadne iné technické riešenie, ktoré by zabezpečilo ideálny spád sprchovacích kútov (1,5 % - 2 %), nebolo možné.**
120. V nadväznosti na vyššie uvedené, úrad dospel k záveru, že verejným obstarávateľom predložené dôkazy DK2.3, DK2.4, DK2.5 a DK3.1, preukazujúce, že dochádza k pretekaniu vody do priestorov mimo sprchovací kút, a že sprchovacie kúty boli vyspádované miernejšie ako je bežná prax 1,5 % až 2 %, potvrdzujú, že tvrdenie v referencii pod č. 1313272, cit.: „*Sprchovacie kúty neboli dostatočne vyspádované (...) v dôsledku čoho dochádza k pretekaniu vody do priestorov mimo sprchových kútov.*“ **zodpovedá skutočnému stavu, a teda nie je dôvod na úpravu referencie č. 1313272 v tejto časti.** Úrad pritom uvádza, že dodávateľ v tomto konaní **dôkazmi nepreukázal opak.**

121. Úrad zároveň dospel k záveru, že verejným obstarávateľom predložené dôkazy DK2.1 a DK2.2 preukazujúce, že na výkresoch z projektovej dokumentácie nie je vyznačené spádovanie sprchovacích kútov, potvrdzujú, že tvrdenie v referencii, cit.: „(...) tak, ako boli zo strany zhotoviteľa naprojektované (...)“ nezodpovedá skutočnému stavu, a teda je dôvod na úpravu referencie v tejto časti.
122. V nadväznosti na uvedené a na základe § 12 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý ukladá v prípade, keď úrad zistí, že sú dané dôvody na úpravu referencie (informácie uvedené v referencii nezodpovedajú skutočnému stavu), vykonať **náležitú úpravu referencie** namiesto verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, po posúdení všetkých skutočností uvedených vo vyjadreniach a dôkazoch predložených účastníkmi konania, **úrad dospel k záveru, že hodnotenie uvedené verejným obstarávateľom v časti referencie „Odôvodnenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy“, v ktorej verejný obstarávateľ uviedol, cit.: „Sprchovacie kúty neboli dostatočne vyspádované tak, ako boli zo strany zhotoviteľa naprojektované, v dôsledku čoho dochádza k pretekaniu vody do priestorov mimo sprchových kútov.“ upraví tak, že z neho odstráni časť, cit.: „(...) tak, ako boli zo strany zhotoviteľa naprojektované (...)“.**

II.

K tvrdeniu v referencii, cit.: „Na zrealizovanom diele sa zároveň vyskytujú ďalšie nedostatky, ktoré neboli zo strany zhotoviteľa v zmysle zmluvy odstránené (ako napr. pretrvávajúci problém s TV zásuvkami; poškodený prírodný rozhlasový kábel; nepripojenie obehového čerpadla na výmenník tepla do elektrickej siete; nevykonanie opravy navlnnutého sadrokartónového stropu po poruche vodovodného potrubia v kúpeľni; odliapajúce sa PVC lišty na stenách; odliapajúca sa izolácia na potrubíach kúrenia a TUV; nevymenené prechodové zábradlie zo SO 03 do jedálne SO 02; nefunkčné led svetlo v miestnosti 1.35; opakovane sa kaziaci nový výťah).“

123. Nakoľko znenie tejto časti referencie je naformulované nasledovne, cit.: „Na zrealizovanom diele sa zároveň vyskytujú ďalšie nedostatky, ktoré neboli zo strany zhotoviteľa v zmysle zmluvy odstránené (...)“, pričom následne sú vymenované konkrétne nedostatky, úrad pri posudzovaní týchto nedostatkov vychádzal z aktuálneho stavu, a teda **úrad posudzoval, či tieto nedostatky aktuálne sú alebo nie sú odstránené.**

Ad. 1 k nedostatku „pretrvávajúci problém s TV zásuvkami“

124. Úrad poukazuje na to, že dodávateľ **v doplnení návrhu (v časti 4.)** uviedol, cit.: „(...) Reklamovaná záhada spočívajúca vo výmene TV zásuviek za iný typ, ktorý podporuje zastaraný typ prenosu TV signálu, bola zo strany dodávateľa odstránená dňa 29.11.2024. (...)“ a v tejto súvislosti predložil úradu **dôkaz D6 – Oznámenie o odstránení reklamovanej vady diela** (vyhotovené dodávateľom, adresované verejnému obstarávateľovi a podpísané dodávateľom a technicko – prevádzkovým pracovníkom Zariadenia pre seniorov DUBINA m.r.o. – p. XA), v ktorom je uvedené, cit.: „(...) Vám týmto chceme oznámiť, že predmetnú reklamáciu sme ku dňu 29.11.2024 odstránili. Reklamované závady: - odstránené - vymenené TV zásuvky za iný typ ktorý podporuje zastaraný typ prenosu TV signálu (...)“.
125. Úrad **výzvou č. 2** dal možnosť sa k uvedenému vyjadriť verejnému obstarávateľovi, ktorý **vo vyjadrení verejného obstarávateľa zo dňa 17. 02. 2025 (v časti II.)** uviedol, cit.: „(...) Zo strany Zhotoviteľa bola vada TV zásuviek odstránená až 29.11.2024 – tj. viac ako 3 mesiace od jej nahlásenia Zhotoviteľovi. (...)“ a v tejto súvislosti predložil úradu **dôkaz DK3 – Oznámenie o odstránení reklamovanej vady diela** (vyhotovené dodávateľom, adresované verejnému obstarávateľovi a podpísané dodávateľom a technicko – prevádzkovým pracovníkom Zariadenia pre seniorov DUBINA m.r.o. – p. XA), v ktorom je uvedené, cit.: „(...) Vám týmto chceme oznámiť, že predmetnú reklamáciu sme ku dňu 29.11.2024 odstránili.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Reklamované závady: - odstránené - vymenené TV zásuvky za iný typ ktorý podporuje zastaraný typ prenosu TV signálu“.

126. Z vyššie uvedeného vyplýva, že **dodávateľ a verejný obstarávateľ** zhodne tvrdia, že **predmetný nedostatok týkajúci sa TV zásuviek bol odstránený dňa 29. 11. 2024**, čo potvrdzujú aj **dôkazy D6 a DK3**.
127. Na základe vyššie uvedených skutočností **úrad dospel k záveru, že nedostatok týkajúci sa TV zásuviek je aktuálne odstránený**.
- Ad. 2 k nedostatku „poškodený prírodný rozhlasový kábel“
128. Dodávateľ **v doplnení návrhu (v časti 3.)** uviedol, cit.: *„Závada spočívajúca v poškodení prírodného rozhlasového kábla bola odstránená dňa 13.11.2024.“* a v tejto súvislosti predložil úradu **dôkazy D3 a D4 – fotky**.
129. Dodávateľ spolu **s doplnením návrhu**, k jeho vyjadreniu týkajúceho sa TV zásuviek (pozri bod 124 tohto rozhodnutia), predložil úradu **dôkaz D6 – Oznámenie o odstránení reklamovanej vady diela** (vyhotovené dodávateľom, adresované verejnemu obstarávateľovi a podpísané dodávateľom a technicko – prevádzkovým pracovníkom Zariadenia pre seniorov DUBINA m.r.o. – p. XA), v ktorom je tiež uvedené, cit.: *„(...) Vám týmto chceme oznámiť, že predmetnú reklamáciu sme ku dňu 29.11.2024 odstránili. Reklamované závady: (...) - odstránená porucha HSP rozvodu“*.
130. Úrad **výzvou č. 2** dal možnosť sa k uvedenému vyjadriť verejnemu obstarávateľovi, ktorý **vo vyjadrení zo dňa 17. 02. 2025 (v časti III.)** uviedol, cit.: *„(...) Dátum odstránenia 13.11.2024, resp. iný presný dátum nevie Verejný obstarávateľ potvrdiť, pretože samostatné potvrdenie na odstránenie tohto konkrétneho nedostatku Zhotoviteľ zrejme nevyhotovil. Zároveň je v dôkaze Zhotoviteľa D6 (odstránenie vady TV zásuviek) uvedené „...odstránená porucha HSP rozvodu“ – avšak s dátumom 29.11.2024, čo však nezodpovedá kópii tohto dokumentu, ktorú po podpise oboch strán obdržal prevádzkar ZPS. Táto nezrovnalosť v dokumentoch, ktoré by mali byť obsahovo totožné, vyvoláva určité pochybnosti o tom, či nebolo do dokumentu, ktorý predložil Úradu Zhotoviteľ, dodatočne zasahované bez vedomosti a súhlasu reklamujúcej strany. (...)“* a v tejto súvislosti predložil úradu **dôkaz DK3 – Oznámenie o odstránení reklamovanej vady diela** (vyhotovené dodávateľom, adresované verejnemu obstarávateľovi a podpísané dodávateľom a technicko – prevádzkovým pracovníkom Zariadenia pre seniorov DUBINA m.r.o. – p. XA), v ktorom je uvedené, cit.: *„(...) Vám týmto chceme oznámiť, že predmetnú reklamáciu sme ku dňu 29.11.2024 odstránili. Reklamované závady: - odstránené - vymenené TV zásuvky za iný typ ktorý podporuje zastaraný typ prenosu TV signálu“*.
131. Verejný obstarávateľ **vo vyjadrení zo dňa 17. 02. 2025 (v časti VIII.)** uviedol, cit.: *„(...) Komunikačné rozhlasové zariadenie HSP: (...) odstránené v priebehu mesiaca november 2024 (...)“*.
132. Z uvedeného vyplýva, že dodávateľ na podporu svojich tvrdení o tom, že predmetný nedostatok bol odstránený dňa 13. 11. 2024 predložil **dôkazy D3 a D4**, a to 2 fotografie. Úrad po preskúmaní týchto dôkazov konštatuje, že **tieto dôkazy nepreukazujú, že predmetný nedostatok bol odstránený dňa 13. 11. 2024**, pretože na fotografiách nie je uvedený žiaden dátum, a teda **úrad nemôže tieto dôkazy v tomto konaní akceptovať**.
133. Ďalej z vyššie uvedeného vyplýva, že dodávateľ predložil úradu aj ďalší **dôkaz D6 – Oznámenie o odstránení reklamovanej vady diela**, hoci pôvodne k inej časti svojho vyjadrenia. Z tohto dôkazu pritom vyplýva, že porucha HSP rozvodu mala byť odstránená dňa 29. 11. 2024. Dodávateľom predložený dôkaz D6 však spochybňuje verejný obstarávateľ, a to z dôvodu, že **nezodpovedá kópii dokumentu, ktorú má verejný obstarávateľ k dispozícii**. V tejto

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

súvislosti verejný obstarávateľ predložil úradu **dôkaz DK3 – Oznámenie o odstránení reklamovanej vady diela**. Úrad po preskúmaní dôkazu DK3 konštatuje, že toto oznámenie je odlišné ako to, ktoré predložil úradu dodávateľ, lebo na oznámení od verejného obstarávateľa chýba, cit.: „*odstránená porucha HSP rozvodu*“. Hoci dodávateľ následne **vo vyjadrení dodávateľa zo dňa 10. 03. 2025 (v časti 1.)** uvádza, že nezrovnalosti pravdepodobne vznikli pri dopisovaní a následnom kopírovaní a preskenovaní týchto protokolov z dôvodu pochybenia ľudského faktora, pričom dodávateľ odmieta, že by ich dodatočne a zámerne upravoval, úrad konštatuje, že ide o tvrdenie dodávateľa, ktoré však úrad nemá podložené dôkazmi. Na základe uvedeného, a teda, že dôkaz D6 bol verejným obstarávateľom spochybnený, pričom dodávateľ tieto spochybnenia dôkazmi nevyvrátil, **úrad nemôže tento dôkaz v konaní akceptovať**.

134. Na základe vyššie uvedeného má úrad za to, že **z vyjadrenia dodávateľa a z vyjadrenia verejného obstarávateľa vyplýva, že predmetný nedostatok týkajúci sa rozhlasového kábla bol odstránený v novembri 2024** (dodávateľ hovorí o dátume 13. 11. 2024 a verejný obstarávateľ hovorí všeobecne o novembri 2024).

135. Na základe vyššie uvedených skutočností **úrad dospel k záveru, že nedostatok týkajúci sa rozhlasového kábla je aktuálne odstránený**.

Ad. 3 k nedostatku „nepripojenie obehového čerpadla na výmenník tepla do elektrickej siete“

136. Dodávateľ k časti 7. doplnenia návrhu predložil **dôkaz D8 – Oznámenie o odstránení reklamovanej vady diela** (vyhotovené dodávateľom, adresované verejnému obstarávateľovi a podpísané dodávateľom a technicko – prevádzkovým pracovníkom Zariadenia pre seniorov DUBINA m.r.o. – p. XA), v ktorom je uvedené, cit.: „*(...) Vám týmto chceme oznámiť, že predmetnú reklamáciu sme ku dňu 15.10.2024 odstránili. Reklamované závady: nefunkčné čerpadlo výmeníka v objekte SO02 kotolňa – čerpadlo bolo opätovne pripojené do siete, káblom nachádzajúcim sa za potrubím, čerpadlo neznáma osoba odpojila (...)*“.

137. Úrad výzvou č. 2 dal možnosť sa k uvedenému vyjadriť verejnému obstarávateľovi, ktorý **vo vyjadrení zo dňa 17. 02. 2025 (v časti V.)** uviedol, cit.: „*Pri vyhotovovaní Referencie 2 vychádzal Verejný obstarávateľ z informácií, ktoré mal v tom čase k dispozícii, najmä z podkladov poskytnutých prevádzkarom ZPS p. XA a riaditeľky ZPS (DK5 body 3, 4 a 6 v zozname), ktorých aktuálnosť potvrdil prevádzkar e-mailom dňa 18.10.2024. Na základe uvedených informácií boli v dobrej viere do Referencie 2 zahrnuté aj nedostatky týkajúce sa o.i. obehového čerpadla, navlhnutého sadrokartónového stropu a odliepajúcej sa izolácie na potrubíach kúrenia a TUV, o ktorých sa verejný obstarávateľ až po obdržaní Výzvy dozvedel, že v čase vystavenia Referencie 2 už boli odstránené.*

Uvedená skutočnosť bola výsledkom neúmyselného nesúladu v komunikácii a nebola zo strany Verejného obstarávateľa zámerná, nakoľko ak by v čase vyhotovovania Referencie 2 mal vedomosť, že predmetné vady už boli medzičasom odstránené, v Referencii 2 by ich neuviedol.“

138. Z uvedeného vyplýva, že **dodávateľ predložil úradu dôkaz D8, ktorý preukazuje, že predmetný nedostatok týkajúci sa obehového čerpadla bol odstránený dňa 15. 10. 2024**, a že **verejný obstarávateľ to nevyvracia**, práve naopak, hovorí, že ak by v čase vyhotovovania referencie mal vedomosť, že predmetný nedostatok už bol odstránený, **v referencii by ho neuviedol**.

139. Na základe vyššie uvedených skutočností **úrad dospel k záveru, že nedostatok týkajúci sa obehového čerpadla je aktuálne odstránený**.

Ad. 4 k nedostatku „nevykonanie opravy navlhnutého sadrokartónového stropu po poruche vodovodného potrubia v kúpeľni“

140. Dodávateľ k časti 9. doplnenia návrhu predložil úradu **dôkaz D9 – Oznámenie o odstránení reklamovanej vady diela** (vyhotovené dodávateľom, adresované verejnému obstarávateľovi) Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

a podpísané dodávateľom a technicko – prevádzkovým pracovníkom Zariadenia pre seniorov DUBINA m.r.o. – p. XA), v ktorom je uvedené, cit.: „(...) Vám týmto chceme oznámiť, že predmetnú reklamáciu sme ku dňu 28.8.2024 odstránili. Reklamované závady: - reklamácia prasknuté potrubie SV v byte na 4 NP (...)“.

141. Úrad výzvou č. 2 dal možnosť sa k uvedenému vyjadriť verejnému obstarávateľovi, ktorý **vo vyjadrení zo dňa 17. 02. 2025 (v časti V.)** uviedol, cit.: „Pri vyhotovovaní Referencie 2 vychádzal Verejný obstarávateľ z informácií, ktoré mal v tom čase k dispozícii, najmä z podkladov poskytnutých prevádzkarom ZPS p. XA a riaditeľky ZPS (DK5 body 3, 4 a 6 v zozname), ktorých aktuálnosť potvrdil prevádzkar e-mailom dňa 18.10.2024. Na základe uvedených informácií boli v dobrej viere do Referencie 2 zahrnuté aj nedostatky týkajúce sa o.i. obehového čerpadla, navlhnutého sadrokartónového stropu a odliapajúcej sa izolácie na potrubíach kúrenia a TUV, o ktorých sa verejný obstarávateľ až po obdržaní Výzvy dozvedel, že v čase vystavenia Referencie 2 už boli odstránené.“

Uvedená skutočnosť bola výsledkom neúmyselného nesúladu v komunikácii a nebola zo strany Verejného obstarávateľa zámerná, nakoľko ak by v čase vyhotovovania Referencie 2 mal vedomosť, že predmetné vady už boli medzičasom odstránené, v Referencii 2 by ich neuviedol.“

142. Z vyššie uvedeného vyplýva, že **dodávateľ predložil úradu dôkaz D9, ktorý preukazuje, že predmetný nedostatok týkajúci sa sadrokartónového stropu bol odstránený dňa 28. 08. 2024**, a že **verejný obstarávateľ to nevyvracia**, práve naopak, hovorí, že ak by v čase vyhotovovania referencie mal vedomosť, že predmetný nedostatok už bol odstránený, **v referencii by ho neuviedol**.

143. Na základe vyššie uvedených skutočností **úrad dospel k záveru, že nedostatok týkajúci sa sadrokartónového stropu je aktuálne odstránený**.

Ad. 5 k nedostatku „odliapajúce sa PVC lišty na stenách“

144. Úrad poukazuje na to, že dodávateľ **v doplnení návrhu (v časti 11.)** uviedol, cit.: „(...) boli odliapajúce sa PVC lišty identifikované a následne prilepené, t. j. reklamovaná záhada bola v dňoch 20. – 21.11.2024 odstránená. (...)“ a v tejto súvislosti predložil úradu **dôkaz D14 – Oznámenie o odstránení reklamovanej vady diela** (vyhotovené dodávateľom, adresované verejnému obstarávateľovi a podpísané dodávateľom a technicko – prevádzkovým pracovníkom Zariadenia pre seniorov DUBINA m.r.o. – p. XA), v ktorom je uvedené, cit.: „(...) Vám týmto chceme oznámiť, že predmetnú reklamáciu sme ku dňu 20.-21.11.2024 odstránili. Reklamované závady: - identifikované odliapajúce sa lišty PVC prilepené (...)“.

145. Úrad výzvou č. 2 dal možnosť sa k uvedenému vyjadriť verejnému obstarávateľovi, ktorý **vo vyjadrení zo dňa 17. 02. 2025 (v časti IV.)** uviedol, cit.: „(...) Oprava odliapajúcich sa PVC lišt prebehla až v dňoch 20.-21.11.2024 (...)“ a v tejto súvislosti predložil úradu **dôkaz DK7 – Oznámenie o odstránení reklamovanej vady diela** (vyhotovené dodávateľom, adresované verejnému obstarávateľovi a podpísané dodávateľom a technicko – prevádzkovým pracovníkom Zariadenia pre seniorov DUBINA m.r.o. – p. XA), v ktorom je uvedené, cit.: „(...) Vám týmto chceme oznámiť, že predmetnú reklamáciu sme ku dňu 20.-21.11.2024 odstránili. Reklamované závady: - identifikované odliapajúce sa lišty PVC prilepené (...)“.

146. Z uvedeného vyplýva, že **dodávateľ a verejný obstarávateľ zhodne tvrdia, že predmetný nedostatok týkajúci sa PVC lišt bol odstránený v dňoch 20. – 21. 11. 2024**, čo potvrdzujú aj **dôkazy D14 a DK7**.

147. Na základe vyššie uvedených skutočností **úrad dospel k záveru, že nedostatok týkajúci sa PVC lišt je aktuálne odstránený**.

Ad. 6 k nedostatku „odliepajúca sa izolácia na potrubíach kúrenia a TUV“

148. Dodávateľ **v doplnení návrhu (v časti 8.)** uviedol, cit.: „*Odliepajúce konce samolepiacej tepelnej izolačnej pásky v objekte SO 02 v časti pri rozdeľovači a zbierači boli po nahlásení reklamácie odstránené pracovníkmi dodávateľa spôsobom podlepenia tekutým odvetrávacím lepidlom, ktoré je na to určené, dňa 15.10.2024. (...)*“ a v tejto súvislosti predložil úradu **dôkaz D8 – Oznámenie o odstránení reklamovanej vady diela** (vyhotovené dodávateľom, adresované verejnému obstarávateľovi a podpísané dodávateľom a technicko – prevádzkovým pracovníkom Zariadenia pre seniorov DUBINA m.r.o. – p. XA), v ktorom je uvedené, cit.: „*(...) Vám týmto chceme oznámiť, že predmetnú reklamáciu sme ku dňu 15.10.2024 odstránili. Reklamované závady: (...) - opätovné prilepenie odliepajúcej sa izolácie*“.
149. Úrad výzvou č. 2 dal možnosť sa k uvedenému vyjadriť verejnému obstarávateľovi, ktorý **vo vyjadrení zo dňa 17. 02. 2025 (v časti V.)** uviedol, cit.: „*Pri vyhotovovaní Referencie 2 vychádzal Verejný obstarávateľ z informácií, ktoré mal v tom čase k dispozícii, najmä z podkladov poskytnutých prevádzkarom ZPS p. XA a riaditeľky ZPS (DK5 body 3, 4 a 6 v zozname), ktorých aktuálnosť potvrdil prevádzkar e-mailom dňa 18.10.2024. Na základe uvedených informácií boli v dobrej viere do Referencie 2 zahrnuté aj nedostatky týkajúce sa o.i. obehového čerpadla, navlhnutého sadrokartónového stropu a odliepajúcej sa izolácie na potrubíach kúrenia a TUV, o ktorých sa verejný obstarávateľ až po obdržaní Výzvy dozvedel, že v čase vystavenia Referencie 2 už boli odstránené.*
- Uvedená skutočnosť bola výsledkom neúmyselného nesúladu v komunikácii a nebola zo strany Verejného obstarávateľa zámerná, nakoľko ak by v čase vyhotovovania Referencie 2 mal vedomosť, že predmetné vady už boli medzičasom odstránené, v Referencii 2 by ich neuvedol.*“
150. Z uvedeného vyplýva, že **dodávateľ tvrdí, že predmetný nedostatok týkajúci sa izolácie bol odstránený dňa 15. 10. 2024**, čo potvrdzuje aj **dôkaz D8**, a že **verejný obstarávateľ to nevyvracia**, práve naopak, hovorí, že ak by v čase vyhotovovania referencie mal vedomosť, že predmetný nedostatok už bol odstránený, **v referencii by ho neuvedol**.
151. Na základe vyššie uvedených skutočností **úrad dospel k záveru, že nedostatok týkajúci sa izolácie je aktuálne odstránený**.

Ad. 7 k nedostatku „nevymenené prechodové zábradlie zo SO 03 do jedálne SO 02“

152. Dodávateľ **v doplnení návrhu (v časti 10.)** uviedol, cit.: „*(...) Výmena zábradlia a madla na schodišti z objektu SO 03 do SO 02 bola vykonaná v ústne dohodnutom termíne, ku dňu 31.10.2024. (...)*“ a v tejto súvislosti predložil úradu **dôkaz D13 – Oznámenie o odstránení reklamovanej vady diela** (vyhotovené dodávateľom, adresované verejnému obstarávateľovi a podpísané dodávateľom a technicko – prevádzkovým pracovníkom Zariadenia pre seniorov DUBINA m.r.o. – p. XA), v ktorom je uvedené, cit.: „*(...) Vám týmto chceme oznámiť, že predmetnú reklamáciu sme ku dňu 31.10.2024 odstránili. Reklamované závady: - výmena madla na schodišti z objektu SO03 do SO02 (...)*“.
153. Verejný obstarávateľ **k časti VI. vyjadrenia zo dňa 17. 02. 2025** predložil úradu **dôkaz DK8 – Oznámenie o odstránení reklamovanej vady diela** (vyhotovené dodávateľom, adresované verejnému obstarávateľovi a podpísané dodávateľom a technicko – prevádzkovým pracovníkom Zariadenia pre seniorov DUBINA m.r.o. – p. XA), v ktorom je uvedené, cit.: „*(...) Vám týmto chceme oznámiť, že predmetnú reklamáciu sme ku dňu 31.10.2024 odstránili. Reklamované závady: - výmena madla na schodišti z objektu SO03 do SO02 (...)*“.
154. Z vyššie uvedeného vyplýva, že **dodávateľ tvrdí, že predmetný nedostatok týkajúci sa zábradlia bol odstránený dňa 31. 10. 2024**, čo potvrdzuje aj **dôkaz D13**, pričom **verejným obstarávateľom predložený dôkaz DK8, tiež potvrdzuje, že predmetný nedostatok týkajúci sa zábradlia bol odstránený dňa 31. 10. 2024**.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

155. Na základe vyššie uvedených skutočností **úrad dospel k záveru, že nedostatok týkajúci sa zábradlia je aktuálne odstránený.**

Ad. 8 k nedostatku „nefunkčné led svetlo v miestnosti 1.35“

156. Úrad poukazuje na to, že dodávateľ **v doplnení návrhu (v časti 6.)** uviedol, cit.: „*Nedostatok spočívajúci v nefunkčnom svietidle v miestnosti 1.35 bol odstránený dňa 03.12.2024 výmenou za nové.*“ a v tejto súvislosti predložil úradu **dôkaz D7 – Oznámenie o odstránení reklamovanej vady diela** (vyhotovené dodávateľom, adresované verejnému obstarávateľovi a podpísané dodávateľom a technicko – prevádzkovým pracovníkom Zariadenia pre seniorov DUBINA m.r.o. – p. XA), v ktorom je uvedené, cit.: „*(...) Vám týmto chceme oznámiť, že predmetnú reklamáciu sme ku dňu 3.12.2024 odstránili. Reklamované závady: nefunkčné svietidlo v miestnosti 1.35, vymenené za nové.*“

157. Verejný obstarávateľ **vo svojom vyjadrení zo dňa 17. 02. 2025 (v časti IV.)** uviedol, cit.: „*(...) Napriek opakovanému upozorneniu bola vada odstránená až 03.12.2024* (...)“.

158. Z vyššie uvedeného vyplýva, že **dodávateľ a verejný obstarávateľ zhodne tvrdia, že predmetný nedostatok týkajúci sa led svetla bol odstránený dňa 03. 12. 2024**, čo potvrdzuje aj **dôkaz D7**.

159. Na základe vyššie uvedených skutočností **úrad dospel k záveru, že nedostatok týkajúci sa led svetla je aktuálne odstránený.**

Ad. 9 k nedostatku „opakovane sa kaziaci nový výťah“

160. Úrad poukazuje na to, že dodávateľ **v doplnení návrhu (v časti 14.)** uviedol, cit.: „*Tvrdenie obstarávateľa, že sa opakovane kazí nový výťah, je pri zohľadnení danej doby používania pri existencii dvoch výťahov v objekte SO 01 prehnané.*

Za týmto účelom požiadal dodávateľ servisné stredisko Schindler o poskytnutie záznamov zo servisu výťahov. Obidva výťahy sú v zázname identifikované pod samostatnými číslami (20108086 a 20108087) s tým, že z 5 záznamov sa v jednom prípade nejedná o poruchu, ale o spustenie výťahu do prevádzky zariadenia. Zároveň považujeme za potrebné poukázať na skutočnosť, že servisné stredisko zakaždým reagovalo do 24 hodín od nahlásenia. Súčasne uvádzame, že v jednom z prípadov zapadla do výťahovej lišty časť injekčnej striekačky.

Dôkaz: D19_Emailová komunikácia“.

161. Z uvedeného vyplýva, že podľa dodávateľa je tvrdenie, že sa opakovane kazí nový výťah prehnané, a že za týmto účelom požiadal servisné stredisko Schindler o poskytnutie záznamov zo servisu výťahov, pričom v tejto súvislosti **predložil ako dôkaz e-mailovú komunikáciu medzi spoločnosťou Schindler a dodávateľom (D19).**

162. Úrad po preskúmaní **e-mailovej komunikácie medzi spoločnosťou Schindler a dodávateľom (D19)** konštatuje, že sa v nej nachádza o. i. záznam zo servisu výťahov na stavbe Zariadenia pre seniorov Dubina, m.r.o., z ktorého vyplýva, že spoločnosti Schindler boli nahlásené 4 poruchy výťahov, a to 2 výťahy – každý po dve poruchy.

163. V nadväznosti na uvedené úrad **výzvou č. 2** žiadal verejného obstarávateľa o vyjadrenie k vyššie uvedeným dodávateľom tvrdným skutočnostiam a dôkazom, a o predloženie dôkazov preukazujúcich tvrdenia verejného obstarávateľa.

164. Úradu bolo v tejto súvislosti doručené **vyjadrenie verejného obstarávateľa zo dňa 17. 02. 2025**, v ktorom sa **v časti VII.** uvádza, cit.: „*Hoci servisné stredisko Schindler eviduje iba štyri nahlásené poruchy, táto skutočnosť nereflektuje realitu každodenného používania výťahov. Nové výťahy sa v skutočnosti kazia oveľa častejšie, pričom najčastejšie sa porucha prejaví krátkodobými zaseknutiami, ktoré zrejme nie sú automaticky nahlasované servisnému*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

stredisku. Navyše ide o nové výťahy, ktoré sa krátkodobo zasekávajú približne každé 2 týždne. Verejný obstarávateľ si je vedomý skutočnosti, že kazovosť výťahov môže každý vnímať subjektívne, avšak každá jedna, čo i len malá porucha pri prevádzke výťahov v Zariadení pre seniorov spôsobuje výrazné komplikácie. “

165. Z uvedeného vyplýva, že **podľa verejného obstarávateľa sa výťahy kazia častejšie ako tvrdí dodávateľ**, pričom však verejný obstarávateľ **nepreukázal svoje tvrdenia žiadnymi dôkazmi**.
166. V nadväznosti na uvedené úrad **výzvou č. 4** žiadal verejného obstarávateľa o ozrejmienie celkového stavu v súvislosti s výťahmi a v tejto súvislosti o predloženie dôkazov a vyjadrení.
167. Úradu bolo v tejto súvislosti doručené **vyjadrenie verejného obstarávateľa zo dňa 05. 05. 2025**, v ktorom sa v **časti IV.** uvádza, cit.: „*Výťahy inštalované v budove ZPS boli podľa dostupných informácií od Zhotoviteľa a servisnej spoločnosti Schindler v čase montáže technologicky nové modely, ktoré sa v tom čase nachádzali v počiatočnej fáze nasadzovania do praxe. Z tohto dôvodu sa u nich po uvedení do prevádzky vyskytli opakované problémy, súvisiace najmä s elektronikou výťahov, čo sa prejavovalo predovšetkým krátkodobými výpadkami a zasekávaním. Viaceré z týchto porúch mali dočasný charakter a po krátkom čase došlo k ich odzneniu bez potreby priameho zásahu servisnej spoločnosti. V dôsledku toho neboli všetky výpadky formálne evidované ako poruchy či reklamácie. Vzhľadom na to, že ide o výťahy umiestnené v zariadení, ktoré slúži seniorom, aj krátkodobý výpadok alebo neprístupnosť výťahu predstavuje výraznú prevádzkovú komplikáciu. S ohľadom na tieto skutočnosti bol verejný obstarávateľ pri vyhotovovaní referencie nútený konštatovať, že ide o súčasť diela, ktorá vykazovala poruchovosť.*

Postupom času však spoločnosť Schindler, s ktorou prevádzkar ZPS komunikuje telefonicky, viaceré z technických nedostatkov odstránila a aktuálny stav výťahov je z prevádzkového hľadiska výrazne lepší než v období predchádzajúcim vyhotoveniu referencie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti si verejný obstarávateľ dovoľuje uviesť, že:

- *nie všetky výpadky výťahov boli formálne zaznamenané ako reklamácie alebo servisné požiadavky (preto ich nie je možné preukázať formálnymi dôkazmi),*
- *k viacerým výpadkom skutočne došlo, čo môžu potvrdiť pracovníci a klienti ZPS,*
- *aktuálne výťahy fungujú stabilne, no poruchovosť v prvých mesiacoch prevádzky (tj. v čase, keď bola referencia vyhotovovaná) bola citelná a opakovaná. “*

168. Z uvedeného vyplýva, že **verejný obstarávateľ potvrdil, že aktuálne výťahy fungujú stabilne**.
169. Na základe vyššie uvedených skutočností **úrad dospel k záveru, že nedostatok týkajúci sa výťahov je aktuálne odstránený**.
170. V nadväznosti na vyššie uvedené, **úrad dospel k záveru, že všetky nedostatky uvedené v častiach Ad. 1 až Ad. 9 tohto rozhodnutia sú aktuálne odstránené, a teda tvrdenie v referencii**, cit.: „*Na zrealizovanom diele sa zároveň vyskytujú ďalšie nedostatky, ktoré neboli zo strany zhotoviteľa v zmysle zmluvy odstránené (ako napr. pretrvávajúci problém s TV zásuvkami; poškodený prívodný rozhlasový kábel; nepripojenie obehového čerpadla na výmenník tepla do elektrickej siete; nevykonanie opravy navlhnutého sadrokartónového stropu po poruche vodovodného potrubia v kúpeľni; odliapajúce sa PVC lišty na stenách; odliapajúca sa izolácia na potrubiach kúrenia a TUV; nevymenené prechodové zábradlie zo SO 03 do jedálne SO 02; nefunkčné led svetlo v miestnosti 1.35; opakovane sa kaziaci nový výťah).*“, **už nezodpovedá skutočnému stavu, a teda je dôvod na úpravu referencie v tejto časti**.

171. V nadväznosti na uvedené a na základe § 12 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý **ukladá v prípade, keď úrad zistí, že sú dané dôvody na úpravu referencie** (informácie uvedené v referencii nezodpovedajú skutočnému stavu), **vykonať náležitú úpravu referencie**, po posúdení všetkých skutočností uvedených vo vyjadreniach a dôkazoch predložených účastníkmi konania, **úrad dospel k záveru, že hodnotenie uvedené verejným obstarávateľom v časti referencie „Odôvodnenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy“, cit.: „Na zrealizovanom diele sa zároveň vyskytujú ďalšie nedostatky, ktoré neboli zo strany zhotoviteľa v zmysle zmluvy odstránené (ako napr. pretrvávajúci problém s TV zásuvkami; poškodený prírodný rozhlasový kábel; nepripojenie obehového čerpadla na výmenník tepla do elektrickej siete; nevykonanie opravy navrhnutého sadrokartónového stropu po poruche vodovodného potrubia v kúpeľni; odliepajúce sa PVC lišty na stenách; odliepajúca sa izolácia na potrubíach kúrenia a TUV; nevymenené prechodové zábradlie zo SO 03 do jedálne SO 02; nefunkčné LED svetlo v miestnosti 1.35; opakovane sa kaziaci nový výťah).“**, odstráni.

III.

K tvrdeniu v referencii, cit.: „Odstraňovanie nahlásených nedostatkov zo strany zhotoviteľa je zdĺhavé, čo zároveň bráni prevádzkovateľovi budovy (Zariadenie pre seniorov) poskytovať klientom služby v kvalite a rozsahu, za aký si zaplatili.“

172. Úrad **výzvou č. 1** žiadal dodávateľa o vyjadrenia k v referencii uvádzanej skutočnosti, že odstraňovanie nahlásených nedostatkov zo strany zhotoviteľa je zdĺhavé, čo zároveň bráni prevádzkovateľovi budovy (Zariadenie pre seniorov) poskytovať klientom služby v kvalite a rozsahu, za aký si zaplatili, a to spolu s dôkazmi preukazujúcimi pravdivosť tvrdení dodávateľa.
173. Úradu bolo v tejto súvislosti doručené **doplnenie návrhu**, z ktorého vyplýva, že podľa dodávateľa odstraňovanie nedostatkov zo strany dodávateľa nie je zdĺhavé, pričom v tejto súvislosti odkázal na ním predložené oznámenia o odstránení reklamovanej vady diela.
174. Keďže úrad mal za to, že tvrdenie v referencii, cit.: „Odstraňovanie nahlásených nedostatkov zo strany zhotoviteľa je zdĺhavé, čo zároveň bráni prevádzkovateľovi budovy (Zariadenie pre seniorov) poskytovať klientom služby v kvalite a rozsahu, za aký si zaplatili.“, je všeobecným tvrdením a nie je z neho zrejmé, ktoré situácie má verejný obstarávateľ na mysli a z akých dôvodov, a teda nebolo preto zo strany úradu možné pravdivosť tohto tvrdenia relevantne posúdiť, úrad **výzvou č. 2** žiadal verejného obstarávateľa o vyjadrenie, v ktorých konkrétnych prípadoch považoval odstraňovanie nedostatkov zo strany dodávateľa za zdĺhavé, spolu s odôvodnením, prečo bola lehota odstránenia toho-ktorého nedostatku v danej situácii podľa verejného obstarávateľa neprimerane dlhá, a o predloženie dôkazov preukazujúcich tvrdenia verejného obstarávateľa.
175. Úradu bolo v tejto súvislosti doručené **vyjadrenie verejného obstarávateľa zo dňa 17. 02. 2025**, v ktorom sa **v časti VIII.** uvádza, cit.: „(...) Verejný obstarávateľ považuje za zdĺhavé odstraňovanie väd najmä v týchto prípadoch:
- **TV zásuvky: nahlásené 08.08.2024, odstránené dňa 29.11.2024**
 - **Komunikačné rozhlasové zariadenie HSP: nahlásené 08.08.2024, odstránené v priebehu mesiaca november 2024**
 - **Nefunkčné LED svietidlo v miestnosti 1.35 nahlasované podľa informácii od p. XA p. XB ústne už pred 01.10.2024, odstránené dňa 03.12.2024**
 - **Výmena prechodového zábradlia do jedálne nahlasovaná e-mailom dňa 08.08.2024, odstránené dňa 31.10.2024**

- **Odliepajúce sa PVC lišty** nahlasované e-mailom dňa **08.08.2024**, odstránené v dňoch **20-21.11.2024**

Zároveň Verejný obstarávateľ považuje za zdĺhavé aj **uhrádzanie nákladov za spotrebovanú TÚV a elektrickú energiu**, ktorá nebola v čase vyhotovenia Referencie 2 stále uhradená. Bližšie informácie k predmetnej veci sú uvedené v bode č. IX. tejto odpovede.

Dôkazy: DK2 - Emaily p. XA z 8.8.2024 a 24.9.2024

DK3 - Oznámenie o odstránení reklamovanej vady diela zo dňa 29.11.2024

DK4 - E-mail p. XA z 8.8.2024

DK5- Nedostatky po rekonštrukcii k 01.10.2024

DK6 – E-mail p. XA ako podklad k Referencii 2 zo dňa 18.10.2024

DK7 - Oznámenie o odstránení reklamovanej vady diela zo dňa 21.11.2024

DK8 - Oznámenie o odstránení reklamovanej vady diela zo dňa 31.10.2024“.

176. Z vyššie uvedeného vyplýva, že verejný obstarávateľ považuje za zdĺhavé odstraňovanie nedostatkov v týchto prípadoch: (i) **TV zásuvky**, (ii) **Komunikačné rozhlasové zariadenie HSP**, (iii) **LED svietidlo v miestnosti 1.35**, (iv) **Prechodové zábradlie**, (v) **PVC lišty** a navyše považuje za zdĺhavé aj **uhrádzanie nákladov za spotrebovanú TÚV a elektrickú energiu**, pričom v tejto súvislosti **predložil úradu dôkazy DK2 – DK8**.
177. Úrad poukazuje na to, že v Časti 4., Čl. 8, bode 8.8 Zmluvy o dielo je uvedené, cit.: „Zhotoviteľ sa zaväzuje **objednávateľom písomne reklamované vady diela – stavebných prác odstrániť bezplatne v primeranej lehote zodpovedajúcej reklamovanej vade** odo dňa doručenia oznámenia o reklamácii zhotoviteľovi podľa tejto zmluvy, ak sa zmluvné strany písomne (formou zápisnice) nedohodnú inak.“
178. Z uvedeného vyplýva, že **dodávateľ mal odstrániť reklamované vady diela v primeranej lehote zodpovedajúcej reklamovanej vade**, ak nie je písomne dohodnuté inak.
179. Z vyššie uvedených skutočností pritom vyplýva, že dodávateľ má za to, že odstraňovanie nahlásených nedostatkov zo strany dodávateľa nebolo zdĺhavé, a naopak verejný obstarávateľ má za to, že odstraňovanie nahlásených nedostatkov zo strany dodávateľa bolo zdĺhavé (pričom špecifikuje, ktorých nedostatkov sa to týka).
180. Nakoľko konanie o návrhu na úpravu referencie je návrhovým konaním, v ktorom dôkazné bremeno je na navrhovateľovi, ktorý musí viesť preukázať ním tvrdené skutočnosti, **úrad v tomto konaní skúmal, či dodávateľ dôkazmi preukázal/nepreukázal, že odstraňovanie vyššie uvedených nedostatkov zo strany dodávateľa nebolo zdĺhavé**.

Ad. (i) k TV zásuvkám

181. Úrad poukazuje na to, že dodávateľ ako prílohu **doplnenia návrhu** predložil úradu **dôkaz D6 – Oznámenie o odstránení reklamovanej vady diela** (vyhotovené dodávateľom, adresované verejnému obstarávateľovi a podpísané dodávateľom a technicko – prevádzkovým pracovníkom Zariadenia pre seniorov DUBINA m.r.o. – p. XA), v ktorom je uvedené, cit.: „(...) z dôvodu prijatia Vašej reklamácie emailom zo dňa 8.8.2024 (...) Reklamované závady: - odstránené – vymenené TV zásuvky za iný typ (...)“.
182. Úrad ďalej poukazuje na to, že verejný obstarávateľ ako prílohu **vyjadrenia verejného obstarávateľa zo dňa 17. 02. 2025** predložil úradu **dôkaz DK2 – e-mail** zo dňa 08. 08. 2024 od p. XA (technicko – prevádzkový pracovník Zariadenia pre seniorov DUBINA m.r.o.) pre dodávateľa, v ktorom je uvedené, cit.: „(...) Prevádzkovateľ po spustení TV signálu v budove SO 01 prišiel k záveru, že zásuvky TV signálu nie sú kompatibilné. (...) Keďže ste realizovali rekonštrukciu na budove SO 01 chcem Vás touto cestou požiadať o nápravu (...)“ a **dôkaz DK3 – Oznámenie o odstránení reklamovanej vady diela** (vyhotovené dodávateľom, adresované verejnému obstarávateľovi a podpísané dodávateľom a technicko – Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

prevádzkovým pracovníkom Zariadenia pre seniorov DUBINA m.r.o. – p. XA), v ktorom je uvedené, cit.: „(...) z dôvodu prijatia Vašej reklamácie emailom zo dňa 8.8.2024 (...) Reklamované závady: - odstránené – vymenené TV zásuvky za iný typ (...)“.

183. Úrad konštatuje, že vyššie uvedené **dôkazy (D6, DK2, DK3) preukazujú nahlásenie nedostatku týkajúceho sa TV zásuviek dňa 08. 08. 2024.**
184. Ďalej úrad poukazuje na body 124 – 127 tohto rozhodnutia, z ktorých vyplýva, že **dôkazy D6 a DK3 preukazujú odstránenie nedostatku týkajúceho sa TV zásuviek dňa 29. 11. 2024.**
185. Z uvedeného vyplýva, že nedostatok týkajúci sa TV zásuviek bol nahlásený dňa 08. 08. 2024 a odstránený dňa 29. 11. 2024, t. j. odstránenie tohto nedostatku trvalo dodávateľovi viac ako tri a pol mesiaca.
186. Úrad **výzvou č. 3** (po poukázaní na časť VIII. vyjadrenia verejného obstarávateľa zo dňa 17. 02. 2025) žiadal dodávateľa, cit.: „o vyjadrenie sa k vyššie uvedeným prípadom odstraňovania nahlásených nedostatkov a o odôvodnenie dĺžky ich odstraňovania zo strany dodávateľa, vrátane predloženia dôkazov preukazujúcich tvrdenia dodávateľa.“
187. Úradu bolo v tejto súvislosti doručené **vyjadrenie dodávateľa zo dňa 10. 03. 2025**, v ktorom dodávateľ **v časti 3.** uviedol, cit.: „(...)“
- *TV zásuvky: nahlásené 08.08.2024, odstránené dňa 29.11.2024:*
K vytyčkanej dĺžke vybavenia reklamácie dodávateľ uvádza, že táto je vzhľadom na čas výroby a dodania TV zásuviek primeraná a akceptovateľná.
Dodávateľ predložil vo svojom predošlom vyjadrení „Doplnenie návrhu na úpravu referencie“ dôkaz označený ako „D5_Emailová komunikácia s dodávateľom Legrand reklamácia TV zásuviek“, v zmysle ktorého na základe vyjadrenia dodávateľa zásuviek výrobcu bola funkčnosť dodaných zásuviek (TV-RD-SAT) správna, avšak z dôvodu zdroja signálu (zastaralá technológia), ktorý je v širokom rozsahu od cca 170MHz, majú niektoré stanice (pod 320MHz) zlý obraz, nakoľko dodané zásuvky majú spodnú hranicu 320MHz. Navrhované riešenie vo forme použitia staršieho typu zásuviek (TV-RD), ktoré majú rozsah od 120MHz, bolo zo strany Zariadenia pre seniorov akceptované. V zmysle vyjadrenia dodávateľa TV zásuviek Legrand: „Dodanie/výroba zásuviek TV-RD (ktoré fungujú v širokom rozsahu) trvá viac ako 2 týždne (preposielam mail od výrobcu), to znamená že s dopravou na Slovensko a ku nám to bude minimálne 3-4 týždne. Skladom to nemajú z dôvodu, že je to zásuvka na zastaralý typ zásuvky a držia tohto typu zásuviek na sklade len minimálne množstvo (30ks), všetky ostatné kusy musia vyrobiť.“
Rýchlosť výroby a dodania TV zásuviek objektívne nemohol zhotoviteľ ovplyvniť, poukazujúc tiež na rozsiahlosť výmeny (z pôvodných 5 - 7 ks sa nakoniec menilo cez 113 ks TV zásuviek Legrand, ktoré sa už aktuálne nevyrábajú). (...)“
188. Z uvedeného vyplýva, že podľa dodávateľa je dĺžka vybavenia reklamácie vzhľadom na čas výroby a dodania TV zásuviek primeraná a akceptovateľná, pričom v tejto súvislosti podporne poukazuje na **dôkaz D5 – Emailová komunikácia s dodávateľom Legrand reklamácia TV zásuviek** (príloha doplnenia návrhu).
189. Úrad po preskúmaní uvedeného dôkazu D5 konštatuje, že sa v ňom nachádzajú 2 e-maily, a to:
- **e-mail zo dňa 30. 09. 2024**, od p. XH (zástupca dodávateľa) pre p. XD a p. XI (zástupcovia spoločnosti CNM s.r.o.) – **predmet: Reklamácia TV zásuviek_Dubina**, s nasledovným obsahom, cit.: „(...) preposielam v prílohe reklamáciu, neviem či je opodstatnená. Požiadal som minulý týždeň XB aby to s Vami uzavrel ...nemám prehľad v akom je to štádiu .. ďakujem za Váš čas ...“;

- **e-mail zo dňa 09. 10. 2024**, od p. XD (zástupca spoločnosti CNM s.r.o.) pre p. XH (zástupca dodávateľa) – **predmet: Reklamácia TV zásuviek_Dubina**, s nasledovným obsahom, cit.:
„(...) Na základe vyjadrenia výrobcu Legrand reklamáciu na zásuvky TV-R-SAT NEUZŇAVAME.

Zásuvky ktoré boli dodané (TV-RD-SAT) fungujú správne. Problém ktorý vzniká je z dôvodu zdroja signálu (zastaralá technológia), ktorý je v širokom rozsahu od cca 170MHz a zásuvka ktorá bola dodaná má spodnú hranicu 320MHz. Preto niektoré stanice (tie ktoré sú pod 320MHz) majú zlý obraz.

Riešením by bolo použitie staršieho typu zásuviek (TV-RD), ktoré majú rozsah od 120MHz, problém týchto zásuviek môže byť keď sa rozhodne ZPS-ka modernizovať televízny príjem vzhľadom na to, že tento typ zásuviek neumožňuje prijímanie satelitného signálu.

ALE

Výrobca nám v rámci našich dobrých vzťahov ponúkol, že nám zásuvky bezplatne vymení. My v rámci spokojnosti zákazníka ponúkame, bezplatne výmenu (my musíme čas ľudí ktorý pri tom strávia zaplatiť) a to aj napriek tomu, že táto chyba nenastala na našej strane, nakoľko ešte počas projektovania kolega XJ kontaktoval technika zo SWAN-u a pýtal sa či majú nejaké požiadavky na televízny rozvod a nič také neodznalo že je potrebné použiť zásuvky s takým širokým rozsahom.

V prípade že sa zákazník rozhodne pre výmenu za straší typ (aj napriek tomu že môže byť problém v budúcnosti pri modernizácii príjmu televízneho signálu), je potrebné aby zaslal objednávku na výmenu týchto zásuviek.

Dodanie/výroba zásuviek TV-RD (ktoré fungujú v širokom rozsahu) trvá viac ako 2 týždne (preposielam mail od výrobcu), to znamená že s dopravou na Slovensko a ku nám to bude minimálne 3-4 týždne. Skladom to nemajú z dôvodu že je to zásuvka na zastaralý typ zásuvky a držia tohto typu zásuviek na sklade len minimálne množstvo (30ks) všetky ostatné kusy musia vyrobiť.

190. Z uvedených skutočností vyplýva, že nedostatok súvisiaci s TV zásuvkami bol dodávateľovi **nahlásený dňa 08. 08. 2024** a v zmysle uvedených e-mailov dodávateľ reklamáciu TV zásuviek **vybavoval až na prelome septembra/októbra 2024**, konkrétne prvý e-mail v tejto súvislosti, ktorý dodávateľ predložil úradu, je datovaný 30. 09. 2024, t. j. viac ako 7 týždňov od nahlásenia nedostatku (t. j. od 08. 08. 2024).
191. Keďže úradu sa na základe uvedeného javilo, že dodávateľ v predmetnej veci od 08. 08. 2024 do 30. 09. 2024 nekonal, úrad **výzvou č. 5** žiadal dodávateľa o vyjadrenie, aké úkony v rámci lehoty od 08. 08. 2024 do 30. 09. 2024 vykonával na zabezpečenie odstránenia predmetného nedostatku, teda o preukázanie skutočnosti, že v danom čase nebol nečinný, vrátane predloženia dôkazov preukazujúcich tvrdenia dodávateľa.
192. Úradu bolo v tejto súvislosti doručené **vyjadrenie dodávateľa zo dňa 06. 05. 2025**, v ktorom **v časti II.** uviedol, cit.: *„K otázke, aké úkony vykonával dodávateľ v rámci lehoty od 08.08.2024 do 30.08.2024² v súvislosti s odstraňovaním nedostatku týkajúceho sa TV zásuviek uvádzame, že primárne bolo nevyhnutné zidentifikovať príčinu vzniku problému priamo na stavbe (v zásuvkách, v kábloch, v zosilovači, premerať frekvenčné pásma a pod.).“*

² Pozn. úradu: Ide pravdepodobne o chybu v písaní a mal tu byť dátum 30. 09. 2024, tak ako sa úrad pýtal vo výzve č. 5.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

193. Z vyššie uvedeného vyplýva, že **dodávateľ sa nevyjadril konkrétne, teda aké konkrétne úkony od 08. 08. 2024 do 30. 09. 2024 vykonával na zabezpečenie odstránenia nedostatku týkajúceho sa TV zásuviek a zároveň nepredložil ani žiadne dôkazy k svojim tvrdeniam.**
194. Na základe uvedeného **úrad dospel k záveru, že dodávateľ dôkazmi nepreukázal, že by nebol v období od 08. 08. 2024 do 30. 09. 2024 nečinný (t. j. dodávateľ nepreukázal, že by odstraňovanie nedostatku týkajúceho sa TV zásuviek nebolo z jeho strany zdĺhavé).**
195. Pre úplnosť úrad poukazuje na to, že **medzi dodávateľom a verejným obstarávateľom bol rozpor v tom, či v prípade TV zásuviek išlo o reklamáciu.**
196. **Z vyjadrenia dodávateľa zo dňa 06. 05. 2025 a z vyjadrenia dodávateľa zo dňa 23. 06. 2025 vyplýva, že podľa dodávateľa v prípade TV zásuviek nešlo o reklamáciu, zatiaľ čo z vyjadrenia verejného obstarávateľa zo dňa 06. 06. 2025 vyplýva, že verejný obstarávateľ nesúhlasí s tvrdením dodávateľa, že v prípade TV zásuviek nešlo o reklamáciu.**
197. V tejto súvislosti však úrad poukazuje na dodávateľom predložený dôkaz D6 – Oznámenie o odstránení reklamovanej vady diela a verejným obstarávateľom predložený dôkaz DK3 – Oznámenie o odstránení reklamovanej vady diela. Úrad uvádza, že z obsahu týchto dokumentov vyplýva, že ide o dokumenty vyhotovené dodávateľom, adresované verejnemu obstarávateľovi a podpísané dodávateľom a technicko – prevádzkovým pracovníkom Zariadenia pre seniorov DUBINA m.r.o. – p. XA, v ktorých je uvedené, cit.: „(...) z dôvodu prijatia Vašej reklamácie emailom (...) predmetnú reklamáciu sme ku dňu 29. 11. 2024 odstránili. **Reklamované závady: - odstránené – vymenené TV zásuvky za iný typ (...)**“.
198. Podľa úradu **vyššie uvedené dôkazy D6 a DK3 teda preukazujú, že v prípade TV zásuviek išlo o reklamáciu.**
- Ad. (ii) ku komunikačnému rozhlasovému zariadeniu HSP
199. Dodávateľ ako prílohu **doplnenia návrhu** predložil úradu **dôkaz D6 – Oznámenie o odstránení reklamovanej vady diela** (vyhotovené dodávateľom, adresované verejnemu obstarávateľovi a podpísané dodávateľom a technicko – prevádzkovým pracovníkom Zariadenia pre seniorov DUBINA m.r.o. – p. XA), v ktorom je uvedené, cit.: „(...) z dôvodu prijatia Vašej reklamácie emailom zo dňa 8.8.2024 (...) **Reklamované závady: (...) – odstránená porucha HSP rozvodu**“.
200. Dodávateľov dôkaz D6 však **spochybňuje verejný obstarávateľ vo vyjadrení zo dňa 17. 02. 2025**, v ktorom **v časti III.** uviedol, cit.: „(...) Zároveň je v dôkaze Zhotoviteľa D6 (odstránenie vady TV zásuviek) uvedené „...odstránená porucha HSP rozvodu“ – avšak s dátumom 29.11.2024, čo však nezodpovedá kópii tohto dokumentu, ktorú po podpise oboch strán obdržal prevádzkar ZPS. Táto nezrovnalosť v dokumentoch, ktoré by mali byť obsahovo totožné, vyvoláva určité pochybnosti o tom, či nebolo do dokumentu, ktorý predložil Úradu Zhotoviteľ, dodatočne zasahované bez vedomosti a súhlasu reklamujúcej strany. (...)“ a v tejto súvislosti predložil úradu **dôkaz DK3 – Oznámenie o odstránení reklamovanej vady diela** (vyhotovené dodávateľom, adresované verejnemu obstarávateľovi a podpísané dodávateľom a technicko – prevádzkovým pracovníkom Zariadenia pre seniorov DUBINA m.r.o. – p. XA).
201. Úrad po preskúmaní uvedeného dôkazu DK3 konštatuje, že toto oznámenie o odstránení reklamovanej vady diela je odlišné od toho, ktoré doručil úradu dodávateľ (dôkaz D6), pretože **na dôkaze DK3 chýba text „odstránená porucha HSP rozvodu“.**
202. Úrad ďalej poukazuje na to, že verejný obstarávateľ ako prílohu **vyjadrenia zo dňa 17. 02. 2025** predložil úradu **dôkaz DK4 – e-mail** zo dňa 08. 08. 2024 od p. XA (technicko – prevádzkový pracovník Zariadenia pre seniorov DUBINA m.r.o.) pre dodávateľa, v ktorom je

uvedené, cit.: „(...) posielam zoznam nedostatkov (...) Nepripojené komunikačné rozhlasové zariadenie HSP na budovu SO 03 (...)“.

203. Úrad konštatuje, že **dôkaz DK4 preukazuje nahlásenie nedostatku týkajúceho sa komunikačného rozhlasového zariadenia HSP dňa 08. 08. 2024**. Úrad zároveň konštatuje, že na dôkaz D6 neprihliadal, a to z dôvodu, že bol spochybnený verejným obstarávateľom.
204. Ďalej úrad poukazuje na body 128 – 135 tohto rozhodnutia, kde úrad konštatoval, že **nie je dôkazmi preukázané, že nedostatok týkajúci sa komunikačného rozhlasového zariadenia HSP bol odstránený v novembri 2024** a kde úrad poukázal na to, že **z vyjadrenia dodávateľa a z vyjadrenia verejného obstarávateľa vyplýva, že nedostatok týkajúci sa komunikačného rozhlasového zariadenia HSP bol odstránený v novembri 2024** (dodávateľ hovorí o dátume 13. 11. 2024 a verejný obstarávateľ hovorí všeobecne o novembri 2024).
205. Z uvedeného vyplýva, že úrad nemá dôkazmi preukázané, že nedostatok týkajúci sa komunikačného rozhlasového zariadenia HSP bol odstránený v novembri 2024, ale zhodne to tvrdia dodávateľ aj verejný obstarávateľ, a teda úrad má za to, že **nedostatok týkajúci sa komunikačného rozhlasového zariadenia HSP bol odstránený v novembri 2024**.
206. Z uvedeného vyplýva, že nedostatok týkajúci sa komunikačného rozhlasového zariadenia HSP bol nahlásený dňa 08. 08. 2024 a odstránený v novembri 2024, t. j. odstránenie tohto nedostatku trvalo dodávateľovi približne tri mesiace.
207. Úrad **výzvou č. 3** (po poukázaní na časť VIII. vyjadrenia verejného obstarávateľa zo dňa 17. 02. 2025) žiadal dodávateľa, cit.: „o vyjadrenie sa k vyššie uvedeným prípadom odstraňovania nahlásených nedostatkov a o odôvodnenie dĺžky ich odstraňovania zo strany dodávateľa, vrátane predloženia dôkazov preukazujúcich tvrdenia dodávateľa.“
208. Úradu bolo v tejto súvislosti doručené **vyjadrenie dodávateľa zo dňa 10. 03. 2025**, v ktorom sa **v časti 3.** uvádza, cit.: „(...)“
- *Komunikačné rozhlasové zariadenie HSP: nahlásené 08.08.2024, odstránené v priebehu mesiaca november 2024:*
Zhotoviteľ opakovane konštatuje, že oprava rozhlasového kábla súčasne s výmenou tel. zásuviek bola s p. XA dohodnutá ústne, a teda vytýkaný časový horizont bol primeraný. (...)“
209. Z uvedeného vyplýva, že podľa dodávateľa bola oprava dohodnutá ústne s p. XA, a teda vytýkaný časový horizont bol primeraný. Dodávateľ však **nepredložil úradu žiadne dôkazy, ktoré by podporili jeho tvrdenia.**
210. Úrad preto vo **výzve č. 5** poukázal na nasledovné, cit.: „(...) **pokiaľ ide o ďalšie nedostatky, ktorých odstraňovanie verejný obstarávateľ označil za zdĺhavé (komunikačné rozhlasové zariadenie HSP, prechodové zábradlie a PVC lišty)**, úrad zároveň poukazuje na to, že **dodávateľ vo vzťahu k vyššie citovanej časti svojho vyjadrenia zo dňa 10. 03. 2025, nepredložil úradu žiadne ďalšie dôkazy, ktoré by podporili jeho tvrdenia, napr. z neformálnej komunikácie s p. XA, o ktorej dodávateľ tvrdí, že v danom čase prebiehala.** (...)“
211. Úradu bolo v tejto súvislosti doručené **vyjadrenie dodávateľa zo dňa 06. 05. 2025**, pričom však úrad poukazuje na to, že dodávateľ **znovu nepredložil úradu žiadne dôkazy, ktoré by podporili jeho tvrdenia, aj napriek upozorneniu vo výzve č. 5.**
212. Na základe uvedených skutočností úrad **dospel k záveru, že dodávateľ nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by podporili jeho tvrdenia vo vyjadrení dodávateľa zo dňa 10. 03. 2025 (t. j. dôkazmi nepreukázal, že by odstraňovanie nedostatku týkajúceho sa komunikačného rozhlasového zariadenia HSP nebolo z jeho strany zdĺhavé).**

Ad. (iii) k LED svietidlu v miestnosti 1.35

213. Dodávateľ ako prílohu **doplnenia návrhu** predložil **dôkaz D7 – Oznámenie o odstránení reklamovanej vady diela** (vyhotovené dodávateľom, adresované verejnému obstarávateľovi a podpísané dodávateľom a technicko – prevádzkovým pracovníkom Zariadenia pre seniorov DUBINA m.r.o. – p. XA), v ktorom je uvedené, cit.: „(...) z dôvodu prijatia Vašej reklamácie ~~emailom~~ telefonicky zo dňa 4.11.2024 (...) Reklamované závady: nefunkčné svietidlo v miestnosti 1.35, vymenené za nové“.
214. Dátum nahlásenia tohto nedostatku 04. 11. 2024 však spochybňuje verejný obstarávateľ **vo vyjadrení zo dňa 17. 02. 2025**, v ktorom **v časti IV.** uviedol, cit.: „(...) Pokiaľ ide o nefunkčné LED svietidlo v miestnosti 1.35, jeho poruchu prevádzkar ZPS reklamoval u zástupcu Zhotoviteľa, pána XB, ešte pred vyhotovením Referencie 2. Túto skutočnosť uviedol aj v podkladoch, ktoré poskytol Verejnému obstarávateľovi (DK5 bod 8 v zozname). Keďže vada nebola odstránená ani po viac ako mesiaci, prevádzkar opätovne kontaktoval Zhotoviteľa telefonicky dňa 04.11.2024. (...)“
215. Z uvedeného vyplýva, že podľa verejného obstarávateľa p. XA tento nedostatok reklamoval ešte pred vyhotovením referencie³ a keďže vada nebola odstránená, p. XA opätovne kontaktoval dodávateľa dňa 04. 11. 2024.
216. Úrad ďalej poukazuje na to, že verejný obstarávateľ ako prílohu **vyjadrenia verejného obstarávateľa zo dňa 17. 02. 2025** predložil **dôkaz DK5 – e-mail** zo dňa 01. 10. 2024 od p. XF (riadiťka Zariadenia pre seniorov DUBINA m.r.o.) pre verejného obstarávateľa, v ktorom je uvedené, cit.: „(...) v prílohe posielam zoznam nedostatkov po rekonštrukcii.“ a následne v prílohe tohto e-mailu je uvedené, cit.: „(...) 8. Nefunkčné led svetlo v miestnosti 1.35 – p. XB o probléme vie (...)“ a tiež predložil **dôkaz DK6 – e-mail** zo dňa 18. 10. 2024 od p. XA (technicko – prevádzkový pracovník Zariadenia pre seniorov DUBINA m.r.o.) pre verejného obstarávateľa, v ktorom je uvedené, cit.: „(...) nedostatky naďalej pretrvávajú, odstraňovanie nie je dokončené. (...)“
217. Podľa úradu z uvedeného vyplýva, že verejný obstarávateľ spochybňuje dátum nahlásenia tohto nedostatku 04. 11. 2024, avšak nepredložil dôkaz o tom, že tento nedostatok bol nahlásený dodávateľovi pred 04. 11. 2024, resp. pred 01. 10. 2024, ako tvrdí (predložil len dôkazy DK5 a DK6, ktoré sú však komunikáciou medzi Zariadením pre seniorov DUBINA m.r.o. a verejným obstarávateľom a nie je ich možné považovať za nahlásenie vady dodávateľovi).
218. Úrad konštatuje, že v tomto konaní je **preukázaný ako dátum nahlásenia nedostatku týkajúceho sa LED svietidla v miestnosti 1.35 len dátum 04. 11. 2024**, a to **dôkazom D7**.
219. Ďalej úrad poukazuje na body 156 – 159 tohto rozhodnutia, z ktorých vyplýva, že **dôkaz D7 preukazuje odstránenie nedostatku týkajúceho sa LED svietidla v miestnosti 1.35 dňa 03. 12. 2024**.
220. Z uvedeného vyplýva, že nedostatok týkajúci sa LED svietidla v miestnosti 1.35 bol nahlásený dňa 04. 11. 2024 (skorší dátum úrad v tomto konaní nemá dôkazmi preukázaný) a odstránený dňa 03. 12. 2024, t. j. odstránenie tohto nedostatku trvalo dodávateľovi približne jeden mesiac.
221. Úrad **výzvou č. 3** (po poukázaní na časť VIII. vyjadrenia verejného obstarávateľa zo dňa 17. 02. 2025) žiadal dodávateľa, cit.: „o vyjadrenie sa k vyššie uvedeným prípadom odstraňovania nahlásených nedostatkov a o odôvodnenie dĺžky ich odstraňovania zo strany dodávateľa, vrátane predloženia dôkazov preukazujúcich tvrdenia dodávateľa.“

³ Pozn. úradu: Referencia pod č. 1313272 bola vyhotovená dňa 23. 10. 2024 a zverejnená dňa 24. 10. 2024.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

222. Úradu bolo v tejto súvislosti doručené **vyjadrenie dodávateľa zo dňa 10. 03. 2025**, v ktorom **v časti 3.** uviedol, cit.: „(...)
- *Nefunkčné LED svietidlo v miestnosti 1.35 nahlasované podľa informácii od p. XA p. XB ústne už pred 01.10.2024, odstránené dňa 03.12.2024:*
Dodávateľ uvádza, že uvedená skutočnosť bola výsledkom zlyhania konkrétneho zamestnanca s odôvodnením, že z 5 svietidiel na chodbe nesvietilo 1, a teda mal za to, že osvetlenie chodby ako takej bolo na tento „nevyhnutný“ čas zabezpečené. (...)“
223. Z uvedeného vyplýva, že podľa dodávateľa uvedená skutočnosť bola výsledkom zlyhania konkrétneho zamestnanca (mal za to, že osvetlenie chodby bolo na tento „nevyhnutný“ čas zabezpečené). Úrad však poukazuje na to, že dodávateľ **nepredložil úradu žiadne dôkazy, ktoré by podporili jeho tvrdenia.**
224. Keďže podľa úradu bolo uvedené vyjadrenie dodávateľa nejasné a nebolo zrejmé, ako sa tým dodávateľ snaží preukázať nedôvodnosť predmetnej časti referencie, úrad **výzvou č. 5** žiadal dodávateľa o vyjadrenie, o aké zlyhanie išlo a o ktorom zamestnancovi dodávateľ hovorí, keď uvádza, cit.: „(...) *uvedená skutočnosť bola výsledkom zlyhania konkrétneho zamestnanca (...)“*.
225. Úradu bolo v tejto súvislosti doručené **vyjadrenie dodávateľa zo dňa 06. 05. 2025**, v ktorom **v časti II.** uviedol, cit.: „(...) *V súvislosti s odstraňovaním nedostatku týkajúceho sa LED svietidla v miestnosti 1.35 dodávateľ uvádza, že zamestnanec dodávateľa odstránil tento nedostatok v lehote dohodnutej len ústne a neformálne s prevádzkovým pracovníkom zariadenia Dubina vzhľadom na tú skutočnosť, že z 5 svietidiel na chodbe nesvietilo 1, a teda osvetlenie chodby bolo na „nevyhnutný“ čas zabezpečené. Zamestnanec dodávateľa nemá k dispozícii listinný dôkaz na podporu svojho tvrdenia. (...)“*
226. Úrad opätovne poukazuje na to, že dodávateľ **nepredložil úradu žiadne dôkazy, ktoré by podporili jeho tvrdenia.**
227. Na základe uvedených skutočností **úrad dospel k záveru, že dodávateľ nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by podporili jeho tvrdenia vo vyjadrení zo dňa 10. 03. 2025 a vyjadrení zo dňa 06. 05. 2025 (t. j. dodávateľ dôkazmi nepreukázal, že by odstraňovanie nedostatku týkajúceho sa LED svietidla v miestnosti 1.35 nebolo z jeho strany zdĺhavé).**

Ad. (iv) k prechodovému zábradliu

228. Dodávateľ ako prílohu **doplňenia návrhu** predložil úradu **dôkaz D13 – Oznámenie o odstránení reklamovanej vady diela** (vyhotovené dodávateľom, adresované verejnému obstarávateľovi a podpísané dodávateľom a technicko – prevádzkovým pracovníkom Zariadenia pre seniorov DUBINA m.r.o. – p. XA), v ktorom je uvedené, cit.: „(...) *z dôvodu prijatia Vašej reklamácie emailom ústne zo dňa 1.9.2024 (...) Reklamované závady: - výmena madla na schodišti z objektu SO 03 do SO 02 – zábradlie vymenené v dohodnutom termíne“*.
229. Úrad poukazuje na to, že dodávateľov dôkaz D13 však spochybňuje verejný obstarávateľ **vo vyjadrení verejného obstarávateľa zo dňa 17. 02. 2025**, v ktorom **v časti VI.** uviedol, cit.: „(...) *Verejný obstarávateľ si zároveň dovoľuje opätovne poukázať na rozpor v dôkazoch, nakoľko v Oznámení o odstránení reklamovanej vady diela (zábradlia), ktoré má ZPS k dispozícii, a ktoré by malo byť vernou kópiou originálu, ktorým disponuje Zhotoviteľ, sa nenachádzajú údaje o forme a dátume reklamácie a taktiež ani dodatok, že zábradlie bolo vymenené „v dohodnutom termíne“*.

Naskytá sa preto otázka či nebol tento dokument (Zhotoviteľom predložený ako dôkaz D13) po podpise p. XA dodatočne účelovo upravovaný tak, aby podporil tvrdenia Zhotoviteľa, ktoré neboli preukázané inými dôkazmi. (...)“ a v tejto súvislosti verejný obstarávateľ predložil úradu **dôkaz DK8 – Oznámenie o odstránení reklamovanej vady diela** (vyhotovené dodávateľom,

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

adresované verejnému obstarávateľovi a podpísané dodávateľom a technicko – prevádzkovým pracovníkom Zariadenia pre seniorov DUBINA m.r.o. – p. XA).

230. Úrad po preskúmaní uvedeného dôkazu DK8 konštatuje, že toto oznámenie o odstránení reklamovanej vady diela je odlišné od toho, ktoré doručil úradu dodávateľ (dôkaz D13), pretože **na dôkaze DK8 chýba text „v dohodnutom termíne“ a tiež chýba údaj o forme a dátume reklamácie.**
231. Úrad ďalej poukazuje na to, že verejný obstarávateľ ako prílohu **vyjadrenia verejného obstarávateľa zo dňa 17. 02. 2025** predložil úradu **dôkaz DK4 – e-mail** zo dňa **08. 08. 2024** od p. XA (technicko – prevádzkový pracovník Zariadenia pre seniorov DUBINA m.r.o.) pre dodávateľa, v ktorom je uvedené, cit.: „(...) *posielam zoznam nedostatkov (...) Zábradlie pri schodoch do jedálne – majú vymeniť za nerezové (...)*“.
232. Úrad konštatuje, že vyššie uvedený **dôkaz DK4 preukazuje nahlásenie nedostatku týkajúceho sa prechodového zábradlia dňa 08. 08. 2024.** Úrad zároveň konštatuje, že na dôkaz D13 neprihliadal, a to z dôvodu, že bol spochybnený verejným obstarávateľom.
233. Ďalej úrad poukazuje na body 152 – 155 tohto rozhodnutia, z ktorých vyplýva, že **dôkazy D13 a DK8 preukazujú odstránenie nedostatku týkajúceho sa prechodového zábradlia dňa 31. 10. 2024.**
234. Z uvedeného vyplýva, že nedostatok týkajúci sa prechodového zábradlia bol nahlásený dňa 08. 08. 2024 a odstránený dňa 31. 10. 2024, t. j. odstránenie tohto nedostatku trvalo dodávateľovi viac ako dva a pol mesiaca.
235. Úrad **výzvou č. 3** (po poukázaní na časť VIII. vyjadrenia verejného obstarávateľa zo dňa 17. 02. 2025) žiadal dodávateľa, cit.: „*o vyjadrenie sa k vyššie uvedeným prípadom odstraňovania nahlásených nedostatkov a o odôvodnenie dĺžky ich odstraňovania zo strany dodávateľa, vrátane predloženia dôkazov preukazujúcich tvrdenia dodávateľa.*“
236. Úradu bolo v tejto súvislosti doručené **vyjadrenie dodávateľa zo dňa 10. 03. 2025**, v ktorom sa **v časti 3.** uvádza, cit.: „(...)“
- *Výmena prechodového zábradlia do jedálne nahlasovaná emailom dňa 08.08.2024, odstránené dňa 31.10.2024:*
Madlo, ktoré sa nachádza na schodišti a ktoré spája objekt SO 02 s objektom SO 03 bolo zhotovené podľa projektovej dokumentácie s náterom. Z dôvodu prílišného namáhania madla oterom zo strany klientov došlo zo strany zhotoviteľa k návrhu na jeho výmenu za nerezové s tým, že náklady týkajúce sa výmeny ponecháva nadštandardne zhotoviteľ na seba.
Dodávateľ prízvukuje, že madlo ako také bolo funkčné, išlo o poškodenie jeho povrchovej úpravy vzhľadom na vysoký počet a frekvenciu prechodu klientov zariadenia a iných ľudí.
Výmena madla bola vykonaná v ústne dohodnutom termíne, ku dňu 31.10.2024, vzhľadom na pracovnú vyťaženosť konkrétneho montážnika. (...)“
237. Z uvedeného vyplýva, že podľa dodávateľa bola výmena vykonaná v ústne dohodnutom termíne ku dňu 31. 10. 2024 (vzhľadom na pracovnú vyťaženosť konkrétneho montážnika). Úrad však poukazuje na to, že dodávateľ **nepredložil úradu žiadne dôkazy, ktoré by podporili jeho tvrdenia.**
238. Úrad preto vo **výzve č. 5** poukázal na nasledovné, cit.: „(...) **pokiaľ ide o ďalšie nedostatky, ktorých odstraňovanie verejný obstarávateľ označil za zdĺhavé (komunikačné rozhlasové zariadenie HSP, prechodové zábradlie a PVC lišty), úrad zároveň poukazuje na to, že dodávateľ vo vzťahu k vyššie citovanej časti svojho vyjadrenia zo dňa 10. 03. 2025,**

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

nepredložil úradu žiadne ďalšie dôkazy, ktoré by podporili jeho tvrdenia, napr. z neformálnej komunikácie s p. XA, o ktorej dodávateľ tvrdí, že v danom čase prebiehala. (...)“

239. Úradu bolo v tejto súvislosti doručené **vyjadrenie dodávateľa zo dňa 06. 05. 2025**, pričom však úrad poukazuje na to, že dodávateľ **znovu nepredložil úradu žiadne dôkazy, ktoré by podporili jeho tvrdenia, aj napriek upozorneniu vo výzve č. 5.**
240. Na základe vyššie uvedených skutočností **úrad dospel k záveru, že dodávateľ nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by podporili jeho tvrdenia vo vyjadrení dodávateľa zo dňa 10. 03. 2025 (t. j. dôkazmi nepreukázal, že by odstránenie nedostatku týkajúceho sa prechodového zábradlia nebolo z jeho strany zdĺhavé).**

Ad. (v) k PVC lištám

241. Dodávateľ ako prílohu **doplnenia návrhu** predložil úradu **dôkaz D14 – Oznámenie o odstránení reklamovanej vady diela** (vyhotovené dodávateľom, adresované verejnému obstarávateľovi a podpísané dodávateľom a technicko – prevádzkovým pracovníkom Zariadenia pre seniorov DUBINA m.r.o. – p. XA), v ktorom je uvedené, cit.: „(...) z dôvodu prijatia Vašej reklamácie emailom zo dňa 1.11.2024 (...) Reklamované závady: - identifikované odliepajúce sa lišty PVC prilepené – reklamácia odstránená – v súčinnosti s prevádzkarom zariadenia XA“.
242. Úrad poukazuje na to, že dátum nahlásenia tohto nedostatku 01. 11. 2024 však spochybňuje verejný obstarávateľ **vo vyjadrení zo dňa 17. 02. 2025**, v ktorom **v časti IV.** uviedol, cit.: „V súvislosti s odliepajúcimi sa gumenými lištami prevádzkar ZPS kontaktoval Zhotoviteľa e-mailom už dňa 08.08.2024. Keďže k ich oprave v primeranom čase nedošlo a vady pretrvávali aj v čase vyhotovovania Referencie 2, prevádzkar ich oprávnene uviedol v podkladoch, ktoré poskytol Verejnému obstarávateľovi.

Oprava odliepajúcich sa PVC lišt prebehla až v dňoch 20.–21.11.2024, po čom prevádzkar v dobrej viere podpísal Oznámenie o odstránení reklamovanej vady diela. Pri podpise si však nedostatočne skontroloval dátum nahlásenia vady, ktorý zástupca Zhotoviteľa uviedol ako 01.11.2024. Verejný obstarávateľ má však za to, že k takémuto nahláseniu v uvedený deň nedošlo, keďže prevádzkar ZPS vtedy Zhotoviteľa ani jeho zástupcov žiadnym e-mailom nekontaktoval. V záujme objasnenia tejto nezrovnalosti Verejný obstarávateľ navrhuje, aby Zhotoviteľ predložil e-mail zo dňa 01.11.2024, ktorým malo byť údajne reklamované odliepanie PVC lišt. (...)“

243. Z uvedeného vyplýva, že podľa verejného obstarávateľa tento nedostatok nahlásil p. XA dodávateľovi dňa 08. 08. 2024 e-mailom, ale p. XA podpísal oznámenie o odstránení reklamovanej vady diela, pričom si pri podpise neskontroloval dátum nahlásenia vady – podľa verejného obstarávateľa 01. 11. 2024 k nahláseniu vady nedošlo, pretože p. XA vtedy dodávateľa a ani jeho zástupcov žiadnym e-mailom nekontaktoval.
244. Úrad ďalej poukazuje na to, že verejný obstarávateľ ako prílohu **vyjadrenia zo dňa 17. 02. 2025** predložil úradu **dôkaz DK4 – e-mail zo dňa 08. 08. 2024** od p. XA (technicko – prevádzkový pracovník Zariadenia pre seniorov DUBINA m.r.o.) pre dodávateľa, v ktorom je uvedené, cit.: „(...) posielam zoznam nedostatkov (...) Niekde sa zase odliepajú gumené lišty pri podlahe (...)“ a tiež predložil úradu **dôkaz DK7 – Oznámenie o odstránení reklamovanej vady diela** (vyhotovené dodávateľom, adresované verejnému obstarávateľovi a podpísané dodávateľom a technicko – prevádzkovým pracovníkom Zariadenia pre seniorov DUBINA m.r.o. – p. XA), v ktorom je uvedené, cit.: „(...) z dôvodu prijatia Vašej reklamácie emailom zo dňa 1.11.2024 (...) Reklamované závady: - identifikované odliepajúce sa lišty PVC prilepené – reklamácia odstránená“.

245. Úrad na tomto mieste opätovne poukazuje na to, že dátum nahlásenia tohto nedostatku 01. 11. 2024 však spochybňuje verejný obstarávateľ **vo vyjadrení zo dňa 17. 02. 2025** (pozri bod 242 tohto rozhodnutia).
246. Úrad **výzvou č. 3** (po poukázaní na časť IV. vyjadrenia verejného obstarávateľa zo dňa 17. 02. 2025) žiadal dodávateľa o vyjadrenie sa k vyššie uvedeným skutočnostiam a o predloženie dôkazu - e-mailu zo dňa 01. 11. 2024, ktorým malo byť v zmysle oznámenia o odstránení reklamovanej vady diela reklamované odliepanie PVC líšt.
247. Úradu bolo v tejto súvislosti doručené **vyjadrenie dodávateľa zo dňa 10. 03. 2025**, v ktorom sa v **časti 2.** uvádza, cit.: „(...) *Vo vzťahu k PVC líštám verejný obstarávateľ spochybňuje dátum nahlásenia vady uvedený v oznámení o odstránení reklamovanej vady diela. Dodávateľ uvádza, že p. XA emailom zo dňa 08.08.2024 nahlásil nedostatok v nasledovnom znení: „Niekd sa zase odliepajú gumené lišty pri podlahe“. Vychádzajúc z uvedeného, rozsah nedostatku nebol konkretizovaný. Z uvedeného dôvodu bolo ústne s p. XA dohodnuté, že pracovníci dodávateľa priamo na mieste dňa 01.11.2024 primárne zadefinujú rozsah vady a následne odstránia vytýkaný nedostatok všade tam, kde bude identifikovaný a najmä, kde to bude možné a dostupné. Uvedený dátum – 01.11.2024 – bol do protokolu dopísaný v súčinnosti a po ústnej komunikácii s p. XA.*
- V zmysle uvedeného dodávateľ uvádza, že reklamácia nebola prijatá „emailom zo dňa 01.11.2024“, ako je to uvedené v protokole, ale ústne a hlavne priamo na mieste pri jej odstraňovaní – v danom prípade ide o chybu v písaní, slovo „emailom“ malo byť z protokolu vypustené. (...)“*
248. Z uvedeného vyplýva, že dodávateľ poukázal na e-mail p. XA zo dňa 08. 08. 2024 a uviedol, že v ňom rozsah nedostatku nebol konkretizovaný, preto bolo ústne s p. XA dohodnuté, že pracovníci dodávateľa priamo na mieste dňa 01. 11. 2024 primárne zadefinujú rozsah vady a následne odstránia vytýkaný nedostatok. Podľa dodávateľa dátum 01. 11. 2024 bol do protokolu dopísaný v súčinnosti a po ústnej komunikácii s p. XA, a teda reklamácia nebola prijatá „emailom zo dňa 01.11.2024“, ale ústne – ide o chybu v písaní v protokole. Úrad však poukazuje na to, že dodávateľ **nepredložil úradu žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali jeho tvrdenia o ústnej dohode na zadefinovaní rozsahu nedostatku dňa 01. 11. 2024.**
249. Úrad **výzvou č. 4** žiadal verejného obstarávateľa o vyjadrenie, či vie potvrdiť vyššie uvedené tvrdenia dodávateľa o ústnej dohode na zadefinovaní rozsahu nedostatku dňa 01. 11. 2024 priamo na mieste (v Zariadení pre seniorov) a o predloženie akýchkoľvek dôkazov, ktoré pomôžu úradu objasniť skutkový stav v predmetnej veci.
250. Úradu bolo v tejto súvislosti doručené **vyjadrenie verejného obstarávateľa zo dňa 05. 05. 2025**, v ktorom v **časti I.** uviedol, cit.: „*Verejný obstarávateľ nevie potvrdiť tvrdenie Zhotoviteľa o ústnej dohode s prevádzkarom Zariadenia pre seniorov Dubina, m.r.o. (ďalej ako „ZPS“) p. XA o tom, že rozsah odliepajúcich sa PVC líšt bude zadefinovaný až 01.11.2024 – t.j. takmer 3 mesiace od prvého nahlásenia tohto nedostatku e-mailom zo dňa 08.08.2024.*
- Zhotoviteľ bližšie nešpecifikuje, kedy presne k údajnej ústnej dohode o zadefinovaní rozsahu nahláseného nedostatku malo dôjsť. Ak však k Zhotoviteľom tvrdenej ústnej dohode aj došlo, bolo to zrejme až po vystavení Referencie 2 – t.j. viac ako 2 mesiace od nahlásenia predmetnej vady. Vzhľadom na počet iných nedostatkov na diele a potrebu ich priebežného – no čo možno najrýchlejšieho odstraňovania, je totiž vysoko nepravdepodobné, že by na rozdiel od iných vád diela, v prípade PVC líšt súhlasil prevádzkar s vyriešením tejto vady až s odstupom takmer 3 mesiacov.“*
251. Z uvedeného vyplýva, že verejný obstarávateľ nevie potvrdiť tvrdenia dodávateľa o ústnej dohode s p. XA o tom, že rozsah odliepajúcich sa PVC líšt bude zadefinovaný

až 01. 11. 2024 – t. j. takmer 3 mesiace od prvého nahlásenia tohto nedostatku e-mailom zo dňa 08. 08. 2024.

252. Podľa úradu zo všetkého vyššie uvedeného vyplýva, že dňa 08. 08. 2024 bol dodávateľovi e-mailom od p. XA nahlásený nedostatok týkajúci sa PVC líšt. Hoci dodávateľ má za to, že týmto e-mailom nebol rozsah nedostatku konkretizovaný a bolo to potrebné bližšie zadefinovať, pričom v tejto súvislosti sa podľa dodávateľa uskutočnila ústna dohoda s p. XA na zadefinovaní nedostatku dňa 01. 11. 2024 priamo na mieste (v zariadení pre seniorov), k týmto svojim tvrdeniam dodávateľ nepredložil žiadne dôkazy a uvedené skutočnosti nevedel potvrdiť ani verejný obstarávateľ.
253. Úrad konštatuje, že jediným relevantným (nespochybným) dôkazom je e-mail zo dňa 08. 08. 2024 (DK4), a teda v tomto konaní je **preukázaný ako dátum nahlásenia nedostatku týkajúceho sa PVC líšt len dátum 08. 08. 2024**, a to **dôkazom DK4**.
254. Ďalej úrad poukazuje na body 144 – 147 tohto rozhodnutia, z ktorých vyplýva, že **dôkazy D14 a DK7 preukazujú odstránenie nedostatku týkajúceho sa PVC líšt dňa 20. – 21. 11. 2024**.
255. Z uvedeného vyplýva, že nedostatok týkajúci sa PVC líšt bol nahlásený dňa 08. 08. 2024 a odstránený dňa 20. – 21. 11. 2024, t. j. odstránenie tohto nedostatku trvalo dodávateľovi viac ako tri mesiace.
256. Úrad **výzvou č. 3** (po poukázaní na časť VIII. vyjadrenia verejného obstarávateľa zo dňa 17. 02. 2025) žiadal dodávateľa, cit.: „o vyjadrenie sa k vyššie uvedeným prípadom odstraňovania nahlásených nedostatkov a o odôvodnenie dĺžky ich odstraňovania zo strany dodávateľa, vrátane predloženia dôkazov preukazujúcich tvrdenia dodávateľa.“
257. Úradu bolo v tejto súvislosti doručené **vyjadrenie dodávateľa zo dňa 10. 03. 2025**, v ktorom sa **v časti 3.** uvádza, cit.: „(...)“
- *Odliepajúce sa PVC lišty nahlasované emailom dňa 08.08.2024, odstránené v dňoch 20.- 21.11.2024:*
K uvedenému sa dodávateľ vyjadril podrobne v bode 2. tohto vyjadrenia. Rozsah a miesto vady bolo nevyhnutné najprv zadefinovať, keďže neboli pri nahlásení špecifikované.“
258. Z uvedeného vyplýva, že podľa dodávateľa rozsah a miesto vady bolo nevyhnutné najprv zadefinovať, keďže neboli pri nahlásení špecifikované. Úrad však poukazuje na to, že dodávateľ **nepredložil úradu žiadne dôkazy, ktoré by podporili jeho tvrdenia**.
259. Úrad preto vo výzve č. 5 poukázal na nasledovné, cit.: „(...) **pokiaľ ide o ďalšie nedostatky, ktorých odstraňovanie verejný obstarávateľ označil za zdĺhavé** (komunikačné rozhlasové zariadenie HSP, prechodové zábradlie a PVC lišty), úrad zároveň poukazuje na to, že **dodávateľ vo vzťahu k vyššie citovanej časti svojho vyjadrenia zo dňa 10. 03. 2025, nepredložil úradu žiadne ďalšie dôkazy, ktoré by podporili jeho tvrdenia, napr. z neformálnej komunikácie s p. XA, o ktorej dodávateľ tvrdí, že v danom čase prebiehala.** (...)“
260. Úradu bolo v tejto súvislosti doručené **vyjadrenie dodávateľa zo dňa 06. 05. 2025**, pričom však úrad poukazuje na to, že dodávateľ **znovu nepredložil úradu žiadne dôkazy, ktoré by podporili jeho tvrdenia, aj napriek upozorneniu vo výzve č. 5**.
261. Na základe uvedených skutočností **úrad dospel k záveru, že dodávateľ nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by podporili jeho tvrdenia vo vyjadrení dodávateľa zo dňa 10. 03. 2025 (t. j. dôkazmi nepreukázal, že by odstraňovanie nedostatku týkajúceho sa PVC líšt nebolo z jeho strany zdĺhavé).**

K uhrádzaniu nákladov za spotrebovanú TÚV a elektrickú energiu

262. Verejný obstarávateľ ako prílohu **vyjadrenia zo dňa 17. 02. 2025** predložil úradu **dôkaz DK9 – faktúru č. 202420** od Zariadenia pre seniorov DUBINA m.r.o. pre dodávateľa za spotrebu elektrickej energie, v ktorej je uvedený deň vystavenia faktúry – 06. 08. 2024 a deň splatnosti – 20. 08. 2024 a **dôkaz DK10 – faktúru č. 202421** od Zariadenia pre seniorov DUBINA m.r.o. pre dodávateľa za spotrebu tepla a teplej úžitkovej vody, v ktorej je uvedený deň vystavenia faktúry – 06. 08. 2024 a deň splatnosti – 20. 08. 2024.
263. Úrad konštatuje, že vyššie uvedené **dôkazy (DK9, DK10) preukazujú povinnosť dodávateľa uhradiť náklady za spotrebovanú TÚV a elektrickú energiu v auguste 2024.**
264. Ďalej úrad poukazuje na to, že dodávateľ ako prílohu **vyjadrenia dodávateľa zo dňa 10. 03. 2025** predložil úradu **dôkaz D1 – doklad o úhrade** zo dňa 06. 03. 2025, ktorý preukazuje, že faktúra č. 202420 bola dodávateľom ku dňu 28. 02. 2025 uhradená a **dôkaz D2 – doklad o úhrade** zo dňa 06. 03. 2025, ktorý preukazuje, že faktúra č. 202421 bola dodávateľom ku dňu 28. 02. 2025 uhradená.
265. Úrad konštatuje, že vyššie uvedené **dôkazy (D1, D2) preukazujú, že dodávateľ uhradil náklady za spotrebovanú TÚV a elektrickú energiu dňa 28. 02. 2025.**
266. Z uvedeného vyplýva, že dodávateľ bol povinný uhradiť náklady za spotrebovanú TÚV a elektrickú energiu v auguste 2024, a že dodávateľ ich uhradil až dňa 28. 02. 2025, t. j. uhradenie nákladov za spotrebovanú TÚV a elektrickú energiu trvalo dodávateľovi šesť mesiacov.
267. Úrad poukazuje na to, že dodávateľ v **časti 3. návrhu** uviedol, cit.: „(...) bolo s p. riaditeľkou zariadenia dohodnuté, že prebehne fakturácia s vyplatením do konca roka.“, pričom však dodávateľ úradu **nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by podporili toto jeho tvrdenie.**
268. Úrad preto **výzvou č. 1** žiadal dodávateľa o predloženie dôkazov o tom, že vo vzťahu k spotrebovanej TÚV a elektrickej energii bolo s p. riaditeľkou zariadenia dohodnuté, že prebehne fakturácia s vyplatením do konca roka.
269. Úradu bolo v tejto súvislosti doručené **doplnenie návrhu**, v ktorom dodávateľ v **časti 16.** uviedol, cit.: „Dohoda o úhrade za spotrebovanú TÚV a elektrickú energiu bola ústna, súčasne predkladáme emailovú komunikáciu s p. XA o akceptácii refakturácie energií v mesiacoch január – február 2025.“
- Dôkaz: D20_Emailová komunikácia“.*
270. Z uvedeného vyplýva, že dohoda o úhrade za spotrebovanú TÚV a elektrickú energiu bola ústna, pričom ako dôkaz o akceptácii refakturácie energií v mesiacoch január – február 2025 dodávateľ predložil úradu **dôkaz D20 – e-mail** zo dňa 03. 12. 2024 od p. XA (technicko – prevádzkový pracovník Zariadenia pre seniorov DUBINA m.r.o.) pre dodávateľa, v ktorom je uvedené, cit.: „Dobrý deň, poprosím Vás preplatiť refakturáciu energií v mesiacoch 1 – 2.2025“.
271. Dodávateľom uvádzané skutočnosti však spochybňuje verejný obstarávateľ **vo vyjadrení zo dňa 17. 02. 2025**, v ktorom v **časti IX.** uviedol, cit.: „Verejný obstarávateľ nesúhlasí s tvrdením Zhotoviteľa o dohode medzi ním a riaditeľkou ZPS, v zmysle ktorej by malo byť dohodnuté vyplatenie vyfakturovanej TÚV a elektrickej energie do konca roka 2024, nakoľko takáto dohoda nie je nikde zadokumentovaná. V neprospech jej existencie svedčia aj faktúry č. 202420 a 202421 za Zhotoviteľom spotrebované energie, ktoré vystavilo ZPS pre Zhotoviteľa s dátumom splatnosti 20.08.2024 a na ktorých úhradu sa následne p. XA Zhotoviteľa dopytoval e-mailom zo dňa 23.09.2024 a riaditeľka ZPS e-mailom zo dňa 31.10.2024.“

Dňa 03.12.2024, tj. až v čase po vystavení Referencie 2 pre Zhotoviteľa, bola na základe e-mailovej komunikácii medzi p. XA a Zhotoviteľom dohodnutá nová doba splatnosti neuhradených nákladov za spotrebovanú TÚV a elektrickú energiu v mesiacoch január – február 2025 (dôkaz predložený Zhotoviteľom ako D20).

Dôkaz: DK9_FA 202420

DK10_FA 202421

DK11_Úhrada faktúr mail XA

DK12_Úhrada faktúr mail riaditeľka“.

272. Úrad poukazuje na to, že z týchto verejným obstarávateľom predložených dôkazov vyplýva:

- **DK9 je faktúra č. 202420** (viac v bode 262 tohto rozhodnutia);
- **DK10 je faktúra č. 202421** (viac v bode 262 tohto rozhodnutia);
- **DK11 je e-mail** zo dňa 23. 09. 2024 od p. XA (technicko – prevádzkový pracovník Zariadenia pre seniorov DUBINA m.r.o.) pre dodávateľa, v ktorom je uvedené, cit.: „(...) chcem sa spýtať na refakturáciu energií, pretože bola nám doteraz preplatená len faktúra za studenú vodu. Potreboval by som vedieť, kedy nám bude uhradený zbytok za TÚV a elektrickú energiu. (...)“;
- **DK12 je e-mail** zo dňa 31. 10. 2024 od p. XF (riaditeľka Zariadenia pre seniorov DUBINA m.r.o.) pre dodávateľa, v ktorom je uvedené, cit.: „(...) nemáme ešte od Vás uhradenú faktúru za odber energií počas rekonštrukcie. (...) Chcem Vás poprosiť o jej úhradu v čo najkratšom čase (...)“.

273. Úrad po preskúmaní dôkazov DK9 – DK12 konštatuje, že **dôkazy DK9 a DK10 potvrdzujú, že dodávateľ mal povinnosť uhradiť náklady za spotrebovanú TÚV a elektrickú energiu už v auguste 2024**, kedy boli splatné faktúry, pričom však z dôkazov DK11 a DK12 vyplýva, že náklady za spotrebovanú TÚV a elektrickú energiu neboli v septembri/októbri dodávateľom ešte stále uhradené.

274. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad dospel k záveru, že dodávateľ **nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by podporili jeho tvrdenia v návrhu a v doplnení návrhu (t. j. dôkazmi nepreukázal, že uhrádzanie nákladov za spotrebovanú TÚV a elektrickú energiu nebolo z jeho strany zdĺhavé).**

275. V nadväznosti na vyššie uvedené, úrad dospel k záveru, že dodávateľ ani pri jednom nedostatku uvedenom v častiach Ad. (i) až Ad. (v) tohto rozhodnutia dôkazmi nepreukázal, že by jeho odstraňovanie nebolo zo strany dodávateľa zdĺhavé, a teda dodávateľ dôkazmi nepreukázal, že tvrdenie v referencii, cit.: „Odstraňovanie nahlásených nedostatkov zo strany zhotoviteľa je zdĺhavé, čo zároveň bráni prevádzkovateľovi budovy (Zariadenie pre seniorov) poskytovať klientom služby v kvalite a rozsahu, za aký si zaplatili.“ nezodpovedá skutočnému stavu.

276. Úrad však má za to, vyššie uvedené tvrdenie v referencii je všeobecným tvrdením a nie je z neho zrejmé, ktoré nedostatky má verejný obstarávateľ na mysli, a preto **úrad dospel k záveru, že hodnotenie uvedené verejným obstarávateľom v časti referencie „Odôvodnenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy“, v ktorej verejný obstarávateľ uviedol, cit.: „Odstraňovanie nahlásených nedostatkov zo strany zhotoviteľa je zdĺhavé, čo zároveň bráni prevádzkovateľovi budovy (Zariadenie pre seniorov) poskytovať klientom služby v kvalite a rozsahu, za aký si zaplatili.“ doplní nasledovne, cit.: „Odstraňovanie nahlásených nedostatkov (TV zásuvky, komunikačné rozhlasové zariadenie HSP, LED svietidlo v miestnosti 1.35, prechodové zábradlie a PVC lišty) zo strany zhotoviteľa je zdĺhavé, čo**

zároveň bráni prevádzkovateľovi budovy (Zariadenie pre seniorov) poskytovať klientom služby v kvalite a rozsahu, za aký si zaplatili.

IV.

K tvrdeniu v referencii, cit.: „Zhotoviteľ zároveň napriek výzve prevádzkovateľa budovy neuhradil náklady za zhotoviteľom spotrebovanú TÚV a elektrickú energiu, ktoré je v zmysle zmluvy o dielo povinný uhradiť.“

277. Úrad pri posudzovaní uvedeného tvrdenia vychádzal z aktuálneho stavu, a teda **úrad posudzoval, či dodávateľ aktuálne má alebo nemá uhradené náklady za ním spotrebovanú TÚV a elektrickú energiu.**
278. V tejto súvislosti úrad poukazuje na body 262 – 265 tohto rozhodnutia, z ktorých vyplýva, že dodávateľ bol povinný uhradiť náklady za spotrebovanú TÚV a elektrickú energiu v auguste 2024 (preukázané dôkazmi DK9 – faktúra č. 202420 a DK10 – faktúra č. 202421), a že **dodávateľ ich uhradil dňa 28. 02. 2025 (preukázané dôkazmi D1 – doklad o úhrade zo dňa 06. 03. 2025 a D2 – doklad o úhrade zo dňa 06. 03. 2025).**
279. V nadväznosti na uvedené úrad **výzvou č. 4** žiadal verejného obstarávateľa o vyjadrenie, či verejný obstarávateľ, resp. Zariadenie pre seniorov Dubina, m.r.o. eviduje vyššie uvedené faktúry ako uhradené a o vyjadrenie, či dodávateľ má v súčasnosti vysporiadané všetky podlžnosti týkajúce sa nákladov za spotrebovanú TÚV a elektrickú energiu.
280. Úradu bolo v tejto súvislosti doručené **vyjadrenie verejného obstarávateľa zo dňa 05. 05. 2025**, v ktorom sa **v časti II.** uvádza, cit.: „ZPS eviduje ku dňu 05.05.2025 faktúry č. 202420 a 202421 ako uhradené a v súčasnosti má Zhotoviteľ vysporiadané všetky podlžnosti týkajúce sa nákladov za spotrebovanú TÚV a elektrickú energiu.“
281. Z uvedeného vyplýva, že **verejný obstarávateľ potvrdil, že aktuálne sú faktúry za spotrebu elektrickej energie a za spotrebu tepla a teplej úžitkovej vody uhradené a dodávateľ nemá v tejto súvislosti žiadne podlžnosti.**
282. Na základe vyššie uvedených skutočností **úrad dospel k záveru, že dodávateľ aktuálne má uhradené náklady za ním spotrebovanú TÚV a elektrickú energiu, a teda tvrdenie v referencii, cit.: „Zhotoviteľ zároveň napriek výzve prevádzkovateľa budovy neuhradil náklady za zhotoviteľom spotrebovanú TÚV a elektrickú energiu, ktoré je v zmysle zmluvy o dielo povinný uhradiť.“, nezodpovedá skutočnému stavu, a teda je dôvod na úpravu referencie v tejto časti.**
283. V nadväznosti na uvedené a na základe § 12 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý **ukladá v prípade, keď úrad zistí, že sú dané dôvody na úpravu referencie** (informácie uvedené v referencii nezodpovedajú skutočnému stavu), **vykonať náležitú úpravu referencie** namiesto verejného obstarávateľa, po posúdení všetkých skutočností uvedených vo vyjadreniach a dôkazoch predložených účastníkmi konania, **úrad dospel k záveru, že hodnotenie uvedené verejným obstarávateľom v časti referencie „Odôvodnenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy“, v ktorej verejný obstarávateľ uviedol, cit.: „Zhotoviteľ zároveň napriek výzve prevádzkovateľa budovy neuhradil náklady za zhotoviteľom spotrebovanú TÚV a elektrickú energiu, ktoré je v zmysle zmluvy o dielo povinný uhradiť.“, odstráni.**

V.

K ostatným skutočnostiam uvedeným v referencii

284. Úrad poukazuje na to, že v referencii sa okrem vyššie uvedených tvrdení verejného obstarávateľa (viac v časti I. – IV. tohto rozhodnutia) nachádzajú aj nasledovné tvrdenia, cit.: „Plnenie nebolo dodané v kvalite podľa zmluvy. (...) Na základe vyššie uvedených skutočností
Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

tak napriek prevzatíu stavby od zhotoviteľa, ako aj odstráneniu niektorých predchádzajúcich nedostatkov, nemôže verejný obstarávateľ bez ďalšieho vyjadriť spokojnosť s priebehom a kvalitou prác zo strany zhotoviteľa a jeho subdodávateľov.

285. V tejto súvislosti úrad poukazuje na to, že v zmysle záverov úradu v časti I. a v časti III. právneho posúdenia tohto rozhodnutia, v predmetnej referencii zostávajú nasledovné tvrdenia verejného obstarávateľa, cit.: „*Sprchovacie kúty neboli dostatočne vyspádované, v dôsledku čoho dochádza k pretekaniu vody do priestorov mimo sprchových kútov.*“ a cit.: „*Odstraňovanie nahlásených nedostatkov (TV zásuvky, komunikačné rozhlasové zariadenie HSP, LED svietidlo v miestnosti 1.35, prechodové zábradlie a PVC lišty) zo strany zhotoviteľa je zdĺhavé, čo zároveň bráni prevádzkovateľovi budovy (Zariadenie pre seniorov) poskytovať klientom služby v kvalite a rozsahu, za aký si zaplatili.*“
286. Z uvedeného vyplýva, že **plnenie dodávateľa malo kvalitatívne nedostatky (nedostatočne vyspádované sprchovacie kúty a pretekание vody do priestorov mimo sprchovacích kútov).**
287. V nadväznosti na vyššie uvedené, **úrad dospel k záveru, že tvrdenie v referencii**, cit.: „*Plnenie nebolo dodané v kvalite podľa zmluvy. (...) Na základe vyššie uvedených skutočností tak napriek prevzatíu stavby od zhotoviteľa, ako aj odstráneniu niektorých predchádzajúcich nedostatkov, nemôže verejný obstarávateľ bez ďalšieho vyjadriť spokojnosť s priebehom a kvalitou prác zo strany zhotoviteľa a jeho subdodávateľov.*“ **zodpovedá skutočnému stavu, a teda nie je dôvod na úpravu referencie v tejto časti.**
288. **V nadväznosti na závery úradu v časti I. až v časti V. právneho posúdenia tohto rozhodnutia,** v zmysle ktorých sa **v referencii odstránia** nasledovné tvrdenia verejného obstarávateľa, cit.: „*Na zrealizovanom diele sa zároveň vyskytujú ďalšie nedostatky, ktoré neboli zo strany zhotoviteľa v zmysle zmluvy odstránené (ako napr. pretrvávajúci problém s TV zásuvkami; poškodený prírodný rozhlasový kábel; nepripojenie obehového čerpadla na výmenník tepla do elektrickej siete; nevykonanie opravy navlhnutého sadrokartónového stropu po poruche vodovodného potrubia v kúpeľni; odliepajúce sa PVC lišty na stenách; odliepajúca sa izolácia na potrubiach kúrenia a TUV; nevymenené prechodové zábradlie zo SO 03 do jedálne SO 02; nefunkčné led svetlo v miestnosti 1.35; opakovane sa kaziaci nový výťah).*“ a cit.: „*Zhotoviteľ zároveň napriek výzve prevádzkovateľa budovy neuhradil náklady za zhotoviteľom spotrebovanú TUV a elektrickú energiu, ktoré je v zmysle zmluvy o dielo povinný uhradiť.*“ a v zmysle ktorých **v referencii zostávajú** nasledovné tvrdenia verejného obstarávateľa, cit.: „*Plnenie nebolo dodané v kvalite podľa zmluvy.*“, cit.: „*Sprchovacie kúty neboli dostatočne vyspádované, v dôsledku čoho dochádza k pretekaniu vody do priestorov mimo sprchových kútov.*“, cit.: „*Odstraňovanie nahlásených nedostatkov (TV zásuvky, komunikačné rozhlasové zariadenie HSP, LED svietidlo v miestnosti 1.35, prechodové zábradlie a PVC lišty) zo strany zhotoviteľa je zdĺhavé, čo zároveň bráni prevádzkovateľovi budovy (Zariadenie pre seniorov) poskytovať klientom služby v kvalite a rozsahu, za aký si zaplatili.*“ a cit.: „*Na základe vyššie uvedených skutočností tak napriek prevzatíu stavby od zhotoviteľa, ako aj odstráneniu niektorých predchádzajúcich nedostatkov, nemôže verejný obstarávateľ bez ďalšieho vyjadriť spokojnosť s priebehom a kvalitou prác zo strany zhotoviteľa a jeho subdodávateľov.*“ **úrad posudzoval, či celkovo plnenie dodávateľa bolo uspokojivé alebo neuspokojivé.**
289. Z dôvodu, že v referencii zostávajú tvrdenia verejného obstarávateľa, z ktorých vyplýva, že plnenie dodávateľa bolo neuspokojivé, **podľa úradu nebolo možné upraviť referenciu v časti „Hodnotenie plnenia“ z „Neuspokojivé“ na „Uspokojivé“.**
290. Na základe záverov úradu v častiach I., II. a IV. právneho posúdenia tohto rozhodnutia a vychádzajúc z ustanovenia § 12 ods. 10 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní, z ktorého

vyplýva, že ak úrad dospeje k záveru, že sú dané dôvody na úpravu referencie, náležite upraví referenciu namiesto verejného obstarávateľa, **úrad dospel k záveru, že sú dané dôvody na úpravu referencie** vyhotovenej verejným obstarávateľom k plneniu Zmluvy o dielo v časti referencie označenej „*Odôvodnenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy*“, a preto referenciu v tejto časti náležite upraviť.

291. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať opravný prostriedok. V zmysle § 177 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku je toto rozhodnutie úradu preskúmateľné súdom. V zmysle § 181 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku správna žaloba musí byť podaná v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia na Správnom súde v Bratislave.

(elektronický podpis)

JUDr. Zuzana Krajčovičová
riaditeľka
Odboru opravných prostriedkov

Rozhodnutie sa doručí

1. LEGAL POINT s.r.o., Nemocničná 979, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 47 253 495 – právny zástupca dodávateľa
2. Mesto Dubnica nad Váhom, Bratislavská 434/9, 018 41 Dubnica nad Váhom, IČO: 00 317 209 – verejný obstarávateľ

Na vedomie

3. STROJSTAV spol. s r.o., Vajanského nábrežie 5, 811 02 Bratislava, IČO: 31 573 258 – dodávateľ