



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Rada Úradu pre verejné obstarávanie
Ružová dolina 10, P. O. BOX 98, 820 05 Bratislava

Bratislava 22. 01. 2021
Číslo spisu: 16724-9000/2020

Rada Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „rada“) ako orgán Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) podľa § 140 ods. 3 a orgán príslušný podľa § 146 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) vo veci odvolania uchádzača **XX** (ďalej len „navrhovateľ“) proti rozhodnutiu úradu č. 13797-6000/2020-OD zo dňa 27. 11. 2020, vydanému v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk vo vzťahu k časti 2 predmetu zákazky „**Ventilátory**“, vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „**Vybavenie KAIM a JIS**“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Fakultná nemocnica Nitra**, Špitálska 6, 950 01 Nitra, v splnomocnení XY (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2018/S 215-491661 dňa 08. 11. 2018 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 221/2018 dňa 09. 11. 2018 pod značkou 16024 – MST, vydáva toto

r o z h o d n u t i e

Rada Úradu pre verejné obstarávanie odvolanie navrhovateľa **zamieta** a rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie č. 13797-6000/2020-OD zo dňa 27. 11. 2020 **potvrďuje** podľa § 177 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní.

O d ô v o d n e n i e

1. Navrhovateľ dňa 08. 12. 2020 doručil úradu odvolanie proti rozhodnutiu úradu č. 13797-6000/2020-OD zo dňa 27. 11. 2020, vydanému v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk vo vzťahu k časti 2 predmetu zákazky. Úrad o námietkach navrhovateľa rozhodol tak, že podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní námietky navrhovateľa zamietol.

Rozhodnutie úradu

2. Z rozhodnutia úradu vyplýva, že navrhovateľ v námietkach poukázal na to, že dňa 09. 09. 2020 mu bolo prostredníctvom IS Eranet, v ktorom kontrolovaný realizuje predmetné verejné obstarávanie, doručené oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk, v ktorom sa uvádza, že úspešným uchádzačom je spoločnosť XZ (ďalej len „XZ“ alebo „úspešný uchádzač“), ktorý predložil ponuku na predmet obstarávania s cenou 304 020 eur s DPH. Dôvodom neprijatia ponuky navrhovateľa bola skutočnosť, že ním ponúknutá cena za dodanie predmetu zákazky

bola vyššia ako cena úspešného uchádzača.

3. Z rozhodnutia úradu ďalej vyplýva, že navrhovateľ sa domnieva, že uchádzač XZ predložil v rámci ponuky ventilátory od Hamilton Medical, pričom navrhovateľ tvrdí, že kontrolovaný vyhodnotil ponuku úspešného uchádzača v rozpore s požiadavkami na predmet zákazky, ktoré si stanovil v súťažných podkladoch. Podľa navrhovateľa sa konkrétne jedná o nasledovné požadované technické parametre:
 1. Podpora spontánneho dýchania: proporcionálna tlaková podpora - Požadovaný ventilačný režim,
 2. Podpora spontánneho dýchania: variabilná tlaková podpora s meniacou sa úrovňou tlakovej podpory - Požadovaný ventilačný režim,
 3. Prietokový snímač musí mať možnosť kalibrácie aj počas ventilácie, bez prerušenia ventilácie - Požadované zobrazované merané a vypočítané parametre.
4. **K prvému technickému parametru** navrhovateľ uviedol, že v žiadnych dostupných materiáloch (prospektové materiály, datasheety - technické špecifikácie, návody na použitie) ku ventilátorom spoločnosti Hamilton Medical sa nevyskytuje ventilačný režim „Proporcionálna tlaková podpora“. Podľa navrhovateľa ventilátory spoločnosti Hamilton Medical disponujú klasickou tlakovou podporou spontánneho dýchania v režime SPONT, ktorá je založená na nastavení veľkosti danej podpory manuálne užívateľom (v tlakových jednotkách) a jej činnosť je závislá od inspiračného úsilia pacienta. Požadovaný režim podpory spontánneho dýchania „Proporcionálna tlaková podpora“, je založený na dosiahnutí tlakovej podpory pri spontánnom dýchaní pacienta proporционаlitosťou podpory objemu a podpory prietoku. Táto proporcionálnosť je určovaná a nastavovaná na základe parametrov dychového úsilia pacienta. Podľa navrhovateľa takýmto alebo obdobne fungujúcim ventilačným režimom ventilátory Hamilton Medical nedisponujú. Na základe vyššie uvedeného má navrhovateľ za to, že ventilátory Hamilton Medical nespĺnili požiadavku verejného obstarávateľa na technickú špecifikáciu parametra v časti: „Požadované ventilačné režimy - Podpora spontánneho dýchania: proporcionálna tlaková podpora“.
5. **K druhému technickému parametru** navrhovateľ uviedol, že v žiadnych dostupných materiáloch (prospektové materiály, datasheety - technické špecifikácie, návody na použitie) ku ventilátorom spoločnosti Hamilton Medical sa nevyskytuje ventilačný režim „Variabilná tlaková podpora“. Podľa navrhovateľa ventilátory spoločnosti Hamilton Medical disponujú klasickou tlakovou podporou spontánneho dýchania v režime SPONT, ktorá je založená na nastavení veľkosti danej podpory manuálne užívateľom (v tlakových jednotkách) a jej činnosť je závislá od inspiračného úsilia pacienta. Navrhovateľ tvrdí, že požadovaný režim podpory spontánneho dýchania: variabilná tlaková podpora s meniacou sa úrovňou tlakovej podpory je založená na aplikácii jednotlivých nádychov pri rôznych tlakových úrovniach podpory, pričom tieto rôzne tlakové úrovne (variácia v tlakovej podpore) sa uplatňujú nezávisle od inspiračného úsilia pacienta, čo je výrazný rozdiel od fungovania klasickej tlakovej podpory. Variácia tlakovej podpory funguje autonómne, rozdielne úrovne tlakovej podpory nie sú nastavované užívateľom, čo je podľa navrhovateľa tiež principiálny rozdiel oproti princípu fungovania klasickej tlakovej podpory. Podľa navrhovateľa takýmto alebo obdobne fungujúcim ventilačným režimom ventilátory Hamilton Medical nedisponujú. Na základe vyššie uvedeného mal navrhovateľ za to, že ventilátory Hamilton Medical nespĺnili požiadavku verejného obstarávateľa na technickú špecifikáciu parametra v časti: „Požadované ventilačné režimy - Podpora spontánneho dýchania: variabilná tlaková podpora s meniacou sa úrovňou tlakovej podpory“.

6. **K tretiemu technickému parametru** navrhovateľ uviedol, že ventilátory Hamilton Medical používajú proximálne prietokové senzory, ktoré je možné kalibrovať iba pri prerušenej ventilácii, nakoľko kalibrácia senzora vyžaduje v jej priebehu fyzické otočenie senzora o 180°, t. j. jeho vybratie z dýchacieho okruhu, otočenie, znovu vloženie do dýchacieho okruhu. Po ukončení kalibrácie je potrebné znovu ho vybrať z okruhu, otočiť a vložiť do pôvodnej, správnej polohy. Podľa navrhovateľa na základe uvedeného nie je možné kalibrovať prietokový senzor bez prerušenia ventilácie. Podľa navrhovateľa uvedený spôsob kalibrácie prietokového senzora sa týka všetkých ventilátorov Hamilton Medical. Na základe uvedeného má navrhovateľ za to, že ventilátory Hamilton Medical nespĺnili požiadavku verejného obstarávateľa na technickú špecifikáciu parametra: „Požadované zobrazované merané a vypočítané parametre - Prietokový snímač musí mať možnosť kalibrácie aj počas ventilácie, bez prerušenia ventilácie“.
7. S poukazom na vyššie uvedené mal navrhovateľ za to, že ponuka úspešného uchádzača nespĺňa požiadavky na predmet zákazky, a teda mala byť podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní vylúčená. Nakoľko však kontrolovaný zaradil do vyhodnotenia ponuku uchádzača, ktorá mala byť vylúčená a vyhodnotil ju ako úspešnú, táto skutočnosť mala podľa navrhovateľa vplyv na výsledok verejnej súťaže.
8. Z rozhodnutia úradu ďalej vyplýva, že navrhovateľ na podporu svojich tvrdení priložil aj odborné stanovisko ZZ, znalkyne zo znaleckého odboru Strojárstvo, ktorá skúmala technické parametre servoventilátora Hamilton Medical typ G5. Úrad v rozhodnutí uviedol, že znalkyňa v stanovisku konštatuje, že má za dôvodné sa domnievať, že servoventilátor Hamilton G5 nedisponuje technickými parametrami: proporcionálna tlaková podpora, režim variabilná tlaková podpora a možnosť vykonávať kalibráciu prietokového senzora aj počas ventilácie bez prerušenia ventilácie. Úrad k tomu tiež uviedol, že znalkyňa k týmto záverom dospela na základe preštudovania informácií z verejne dostupných zdrojov - užívateľská príručka Hamilton G5, prospektových materiálov, datasheetov - technickej špecifikácie a na základe zverejnených videonahrávok od spoločnosti Hamilton. Z rozhodnutia úradu vyplýva, že znalkyňa pre účely znaleckého skúmania chcela vykonať aj fyzickú obhliadku a skúšku servoventilátora prostredníctvom zaškolenej obsluhy a za týmto účelom bolo dňa 09. 09. 2020 oslovených päť nemocníc, ktoré disponujú servoventilátorom Hamilton G5. Navrhovateľ k tomu uviedol, že v prípade, ak znalcovi niektorá z nemocníc umožní obhliadku a vykonanie skúšky, predloží kontrolovanému, ako i úradu doplnené stanovisko znalkyne.
9. Z rozhodnutia úradu tiež vyplýva, že navrhovateľ sa v námietkach domnieval, že postupom kontrolovaného prišlo k porušeniu viacerých základných princípov verejného obstarávania. Podľa navrhovateľa opísaný postup kontrolovaného je v priamom rozpore so zásadou transparentnosti verejného obstarávania, zakotvenou v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorá je v dôvodovej správe k zákonu definovaná ako hlavná zásada pre celé verejné obstarávanie. Navrhovateľ mal za to, že podmienkou dodržania princípu transparentnosti je zabezpečenie priebehu verejného obstarávania takým spôsobom, ktorý sa navonok javí ako férový a riadny. Porušenie zásady transparentnosti podľa navrhovateľa nastáva nezávisle na tom, či sa podarí preukázať verejnému obstarávateľovi (kontrolovanému) porušenie niektorej zákonnej povinnosti.
10. Navrhovateľ v námietkach tiež poukázal na to, že nemá vedomosť o tom, či kontrolovaný požiadal druhého uchádzača o vysvetlenie ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní ohľadom splnenia technických požiadaviek na predmet zákazky, ale v prípade, že tak neurobil, postupoval podľa navrhovateľa v rozpore s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, v rozpore s princípom transparentnosti a princípom rovnakého zaobchádzania. Navrhovateľ v námietkach tiež uviedol, že pokiaľ kontrolovaný splnil povinnosť podľa

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

§ 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, pri zohľadňovaní vysvetlenia ponuky takisto konal v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, princípom transparentnosti a princípom rovnakého zaobchádzania, ak bez toho, aby náležite, najmä vo väzbe na predmet zákazky, posúdil vysvetlenie a označil uchádzača XZ za úspešného.

11. S ohľadom na vyššie uvedené skutkové a právne skutočnosti navrhovateľ navrhoval úradu, aby rozhodol podľa § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a nariadil kontrolovanému odstrániť protiprávny stav zrušením rozhodnutia o vyhodnotení ponúk a nariadil opätovne vyhodnotiť ponuky najmä s ohľadom na splnenie požiadaviek na predmet zákazky.
12. Z rozhodnutia úradu ďalej vyplýva, že kontrolovaný doručil úradu písomné vyjadrenie k námietkam, v ktorom okrem iného uviedol, že po preskúmaní ponuky uchádzača XZ, ktorý na časť 2 predmetu zákazky „Ventilátory” predložil zariadenia HAMILTON-G5 (Servoventilátor KAIM) a HAMILTON-T1 (Transportný ventilátor), komisia kontrolovaného doručila tomuto uchádzačovi žiadosť o vysvetlenie, resp. o predloženie technického popisu zariadení špecifikovaných v prílohe č. 8 Súťažných podkladov, t. j. napr. technický list, ktorý deklaruje technické parametre ponúkaných zariadení.
13. Kontrolovaný poukázal na to, že uchádzač XZ vo vysvetlení ponuky doručil návod na použitie ventilátora Hamilton G5, technickú špecifikáciu Hamilton G5, vyhlásenie výrobcu o automatickej kalibrácii snímača prietoku Hamilton G5/S1, tabuľku obstarávateľa Hamilton G5 s doplnením upresnenia o dôkaze splnenia požadovaného parametra, návod na použitie ventilátora Hamilton T1, technickú špecifikáciu Hamilton T1, tabuľku obstarávateľa Hamilton T1 s doplnením upresnenia o dôkaze splnenia požadovaného parametra.
14. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení ďalej uviedol, že výrobca zariadenia HAMILTON-G5, spoločnosť Hamilton Medical AG, vo vyhlásení o automatickej kalibrácii snímača prietoku Hamilton G5/S1, ktoré bolo súčasťou vysvetlenia ponuky, potvrdil, cit.: *„že po riadnom spustení ventilácie v súlade so všetkými požiadavkami na spustenie ventilácie uvedenými v používateľskej príručke ventilátor ďalej automaticky kalibruje snímač prietoku bez prerušenia ventilačnej terapie. Počas automatickej kalibrácie sa na obrazovke ventilátora zobrazuje proces automatickej kalibrácie. Proces automatickej kalibrácie pozostáva z merania a výpočtu parametrov.“*
15. Kontrolovaný poukázal na to, že po preskúmaní dokumentov doručených vo vysvetlení ponuky uchádzača XZ, komisia kontrolovaného žiadala tohto uchádzača o predloženie návodu na použitie, ktorý deklaruje vyššie uvedené režimy a funkčný popis kalibrácie počas ventilácie, bez prerušenia ventilácie ponúkaného zariadenia HAMILTON-G5, a na základe ktorého bude možné jednoznačne posúdiť splnenie požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky.
16. Kontrolovaný poukázal na to, že uchádzač XZ vo vysvetlení ponuky doručil znalecký posudok znalca XB, ktorý potvrdil, že ním ponúkané zariadenia spĺňajú navrhovateľom namietané technické parametre.
17. Kontrolovaný mal za to, že v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní dodržal princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení uviedol, že na podklade hodnotenia všetkých dôkazov (verejne dostupné informácie, znalecký posudok, ako aj potvrdenie výrobcu) v ich vzájomných súvislostiach je absolútne preukázané, že ponúkané zariadenie HAMILTON G5 spĺňa stanovené požiadavky.
18. Z rozhodnutia úradu ďalej vyplýva, že úrad v súlade s § 173 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní prerušil rozhodnutím č. 13797-6000/2020-OD-P zo dňa 30. 10. 2020 konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa s cieľom získať Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytláčený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

odborné stanovisko, pričom za týmto účelom oslovil odborníka ZP (ďalej len „odborník“), odbor anesteziológie a intenzívnej medicíny.

19. Odborník doručil úradu dňa 13. 11. 2020 „Odborné stanovisko na zhodnotenie technických vlastností ventilátora Hamilton G5, v rámci námietkového konania (Fi XX) proti výsledku verejného obstarávania FN sP Nitra na predmet zákazky „Vybavenie KAİM a JIS“, druhá časť – Ventilátory“ zo dňa 10. 11. 2020 (ďalej len „odborné stanovisko“). Z predmetného odborného stanoviska vyplýva, že prístroj spĺňa všetky tri technické požiadavky namietané navrhovateľom (body 71 a 72 tohto rozhodnutia).
20. Úrad v rozhodnutí konštatoval, že kontrolovaný postupoval v súlade s časťou A. Pokyny pre záujemcov a uchádzačov, bodom 25.6 súťažných pokladov, podľa ktorého *komisia v ďalšom procese vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky v súlade s § 53 zákona o verejnom obstarávaní a vylúči ponuky, ktoré nespĺňajú požiadavky na predmet zákazky. Požiadavky na predmet zákazky budú vyhodnocované spôsobom splnil/nesplnil. Ak ponuka uchádzača bude aspoň raz hodnotená v procese splnenia požiadaviek na predmet zákazky spôsobom nesplnil, bude táto ponuka z procesu verejného obstarávania vylúčená pre nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky v súlade s § 53 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad mal za to, že kontrolovaný rovnako dodržal postup v zmysle časti A. Pokyny pre záujemcov a uchádzačov, bodu 25.7 súťažných pokladov, podľa ktorého *ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.**
21. V súvislosti s ustanovením § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní úrad poukázal na rozhodnutie č. 8604-6000/2019, 8888-6000/2019 zo dňa 07. 08. 2019, v ktorom úrad uviedol, cit.: *„Toto ustanovenie totiž celkom jednoznačne stanovuje, že ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Z tohto vyplýva, že sa nejedná o možnosť, ale o povinnosť verejného obstarávateľa aplikovať inštitút vysvetlenia, toto vysvetlenie náležite preskúmať a v prípade, ak vyvstanú nové otázky, ktoré predtým verejný obstarávateľ nežiadal vysvetliť alebo je potrebné objasniť nejaké pochybnosti, ktoré spôsobujú nejasnosti v skutkovom stave, je verejný obstarávateľ povinný využiť inštitút vysvetlenia ponuky aj opakovane.“* Kontrolovaný si túto povinnosť podľa úradu náležite splnil (opakovane) a prostredníctvom inštitútu vysvetlenia získal od uchádzača XZ celý rad ďalších dôkazov, ktoré podľa názoru úradu jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností priviedli kontrolovaného k správne mu záveru o tom, že ponuka uchádzača XZ (servoventilátor Hamilton G5) spĺňa požiadavky na predmet zákazky.
22. Úrad v tejto súvislosti osobitne zdôraznil dva dôkazy – vyhlásenie samotného výrobcu o automatickej kalibrácii snímača prietoku Hamilton G5/S1 a Znalecký posudok č. 2/2020, vypracovaný XB, ktorý úspešný uchádzač predložil v rámci druhej odpovede na žiadosť o vysvetlenie zo dňa 24. 08. 2020. Úrad doplnil, že závery pertraktované v znaleckom posudku jednoznačne potvrdil aj úradom oslovený odborník v rámci odborného stanoviska.
23. Úrad mal za to, že kontrolovaný v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní dodržal princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti. Úrad sa plne stotožnil s tvrdením kontrolovaného, že na podklade hodnotenia všetkých dôkazov (verejne dostupné informácie, znalecký posudok, potvrdenie výrobcu) v ich vzájomných súvislostiach, je absolútne preukázané, že ponúkané zariadenie HAMILTON G5 spĺňa kontrolovaným stanovené požiadavky.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

24. V kontexte navrhovateľom namietaných skutočností a s ohľadom na zistenia úradu, ako aj závery vyplývajúce z odborného stanoviska úradom osloveného odborníka, úrad konštatoval, že v posudzovanom prípade, v súvislosti s vyhodnotením ponuky uchádzača XZ z hľadiska požiadaviek na predmet zákazky, nedošlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní. Úrad mal za to, že kontrolovaný po zadovážení celého radu dôkazov prostredníctvom inštitútu vysvetlenia dospel k správneému záveru, že servoventilátor Hamilton G5 predložený úspešným uchádzačom v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v spojitosti s časťou B. Opis predmetu zákazky a prílohou č. 8 súťažných podkladov, spĺňa požiadavky na predmet zákazky.
25. Úrad vzhľadom na vyššie uvedené konštatoval, že námietky navrhovateľa sú **neopodstatnené**, a preto rozhodol tak, že námietky navrhovateľa **zamietol**.

Odvolanie navrhovateľa

26. Navrhovateľ v odvolaní uvádza, že rozhodnutie úradu sa zakladá na nedostatočne zistenom skutkovom stave a následnom nesprávnom právnom posúdení veci.
27. Navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že v námietkach vyslovil domnienku, že úspešný uchádzač ponúkol zariadenie HAMILTON MEDICAL, pričom navrhovateľ ďalej konštatuje, že táto domnienka bola potvrdená, nakoľko samotný úrad si nechal vypracovať odborné stanovisko ohľadom prístroja HAMILTON G5. K danému postupu navrhovateľ v odvolaní uvádza, že mu nie je zrejmé, ako môže stanovisko len odborníka a nie znalca rozhodnúť o tom, ktorý znalecký posudok alebo stanovisko znalca je správny. Podľa názoru navrhovateľa sa k znaleckému posudku môže relevantne vyjadriť len znalec v danom odbore alebo Ústav súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline.
28. Navrhovateľ ďalej v odvolaní uvádza, že úrad celé odôvodnenie rozhodnutia oprel len o záver odborného stanoviska odborníka. K predmetnému odbornému stanovisku navrhovateľ uvádza, že vyjadrenia odborníka na jasne položené otázky sú zodpovedané len vo veľmi všeobecnej rovine a bez jednoznačných odpovedí. Navyiac navrhovateľ poukazuje na to, že odborník sa podľa jeho názoru vyjadroval aj k otázkam, ktoré mu absolútne neprináležia, pričom poukazuje na zodpovedanie otázky č. 2, cit.: *„Z hľadiska princípu funkcie považujem tento ventilačný režim ventilátora HAMILTON G5 za spĺňajúci podmienky vypísanej súťaže.“* (bod 72 tohto rozhodnutia). Podľa navrhovateľa v odpovedi na jasne stanovenú otázku odborník uviedol niečo, čo vôbec nebolo obsahom zadanej otázky – vyjadriť sa k splneniu alebo nesplneniu podmienok vypísanej súťaže. Navrhovateľ ďalej poukazuje, že na otázku, kde sa očakávala odpoveď áno alebo nie, je uvedený nejednoznačný záver, cit.: *„Napriek tomu, že režim ventilácie sa nazýva „podpora objemu – VS - volume support“, z hľadiska funkcie prístroja sa jedná o variabilitu tlakového riadenia objemovej ventilácie, teda dosiahnutia požadovaného objemu. Ako som vysvetlil v úvode, názvoslovné nezrovnalosti vedú nasledovne k dezinformačným omylom a nedorozumeniam (viď str. 118 a ďalej návodu na použitie ventilátora).“*
29. Navrhovateľ v odvolaní ďalej uvádza, že jeho tvrdenie, že rozhodnutie úradu sa zakladá na nedostatočne zistenom skutkovom stave potvrdzuje znalecký posudok č. 4/2020, vypracovaný ZY, ktorého úlohou bolo vyjadriť sa k posúdeniu možnosti kalibrácie prietokového snímača HAMILTON MEDICAL G5 počas ventilácie, bez prerušenia ventilácie. Navrhovateľ uvádza, že záver znalca je jednoznačný – kalibráciu prietokového snímača nie je možné vykonať bez prerušenia ventilácie, t. j. odpojenia pacienta. Navrhovateľ poukazuje na to, že súčasťou znaleckého posudku je aj obrazovo zdokumentovaná fyzická obhliadka daného prístroja, pričom samotný postup ventilácie demonštroval YY ako zaškolená a oprávnená osoba, ktorá priamo trvalo pracuje s uvedenou plúcnou ventiláciou na oddelení. Navrhovateľ uvádza, že v priloženom videozázname sú okrem iného plynule zosnímane priamo Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

pokyny z obrazovky zariadenia Hamilton G5 vyzývajúce k odpojeniu pacienta, t. j. k prerušeniu umelej ventilácie, čo je v priamom rozpore s technickými požiadavkami na predmet zákazky. Navrhovateľ ďalej uvádza, že pre uvedenú kalibráciu je potrebné aj otočenie, čo by sa podľa vyjadrení druhej strany malo diať automatickým spôsobom bez prerušenia ventilácie, toto však podľa navrhovateľa znalec ZY z odvetvia 10 04 00 Riadiaca technika, výpočtová technika (hardvér) vylučuje. Navrhovateľ ešte dodáva, že z obsahového vymedzenia znaleckých odborov podľa prílohy č. 2 vyhlášky č. 228/2018 je evidentné, že posudzovať, či je proces automatický alebo nie, je kompetentný znalec daného odvetvia.

30. Navrhovateľ uvádza, že z pohľadu užívateľa (odborného zdravotníckeho pracovníka) bolo zariadenie funkčné a spôsobilé prevádzky. V prípade technických problémov, nejednoznačnosti diagnostiky, odstraňovaní závad programového a technického vybavenia, porúch, rôznych servisných prác a pod., toto podľa navrhovateľa neposudzuje odborný pracovník zdravotníckeho, ale elektrotechnického vzdelania. Navrhovateľ uvedené uvádza na preukázanie skutočnosti, že práve úradom oslovený odborník nebol kompetentnou osobou, ktorá by sa mohla k položeným otázkam relevantne vyjadrovať.
31. Navrhovateľ sa ďalej v odvolaní vyjadruje k jednotlivým bodom rozhodnutia. Konkrétne k bodu 30 rozhodnutia úradu navrhovateľ uvádza, že jeho prieskumom trhu bolo zistené, že všetky zariadenia Hamilton G5 ponúkajú rovnaký spôsob ventilačného režimu. Navrhovateľ uvádza, že pokiaľ by toto bolo ďalej spochybňované, navrhovateľ žiada radu, aby vykonala nezávislý znalecký posudok, ako zabezpečil aj navrhovateľ, výstupom ktorého by bol okrem iného súvislý videozáznam s detailným zobrazením obrazovky, kde riadiaci software explicitne vyzýva obsluhu k odpojeniu pacienta.
32. K bodu 34 rozhodnutia úradu navrhovateľ uvádza, že cieľom znaleckého úkonu bola obhliadka, v rámci ktorej bola vykonaná názorná ukážka kalibrácie prietokového snímača. Na priamu výzvu znalca ZY o prevedenie ukážky samotnej kalibrácie, kvalifikovaný zdravotnícky pracovník YY názorne predviedol kalibráciu. Navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že tento proces bol zaznamenaný ako súvislý videozáznam v dĺžke cca 2 min., ktorý je súčasťou znaleckého posudku a z ktorého jednoznačne vyplýva (okrem iného aj z pokynov uvedených na obrazovke), že pacienta je nutné odpojiť a ručne (t. j. nie automaticky počas ventilácie) otočiť.
33. K bodu 37 rozhodnutia navrhovateľ uvádza, že je presvedčený, že ponúkané zariadenia Hamilton G5 majú totožné ovládania ako ním skúmané zariadenie v predmetnom znaleckom posudku a na základe toho pokladá navrhovateľ vyvodenie záveru o splnení požiadaviek za nepravdivé. Navrhovateľ má za to, že z vyjadrení kontrolovaného doteraz nikde nevyplývalo, že by sa úspešný uchádzač zaviazal k nejakej technickej úprave zariadenia v zmysle splnenia technických požiadaviek na predmet zákazky, takže má navrhovateľ za to, že úspešný uchádzač ponúkol zariadenie Hamilton G5 tak, ako ho ponúka priamo výrobca, a teda bez akýchkoľvek úprav.
34. K bodu 39 rozhodnutia úradu navrhovateľ uvádza, že mu neprináleží hodnotiť dôvody a stanovenie špecifikácií Inštitútom zdravotnej politiky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky, podľa navrhovateľa je to však potrebné rešpektovať a na základe toho trvá na tom, že jeho ponuka spĺňa požiadavky na predmet zákazky a naopak, tak ako to vyplýva z priloženého znaleckého posudku, ponuka uchádzača XZ ich nespĺňa.
35. K bodu 46 rozhodnutia úradu navrhovateľ uvádza, že vysvetlenie uchádzača XZ v danom bode považuje za nedostatočné, až zavádzajúce. Podľa navrhovateľa aj laikovi je pri porovnaní uvedených dvoch snímkov obrazovky zrejmé, že sa nejedná o ten istý proces kalibrácie – t. j. proces kalibrácie prietokového merača. Podľa navrhovateľa je evidentne iná štruktúra obrazovky, iný počet meraných hodnôt, iná štruktúra dát, iné číselné vyjadrenia, Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

iný písmenkový rozsah popisu meraných hodnôt, iné grafické vyjadrenia meraných hodnôt, takže sa podľa navrhovateľa jedná o kalibrovanie niečoho iného ako kalibrovanie prietokového snímača. Navrhovateľ tiež uvádza, že keďže dôkazný materiál má byť preskúmateľný a z uvedeného dôkazného materiálu druhej strany nie je zrejmé, o akú kalibráciu sa jedná, keďže je nečitateľný, navrhovateľ žiada radu, aby tento dôkazný materiál nezohľadňovala.

36. Navrhovateľ k tomu ďalej uvádza, že ak rada uzná za potrebné si zabezpečiť podrobnejší znalecký posudok, ktorý objasní technické aspekty počas kalibrácie prietokového merača, je podľa navrhovateľa potrebné zdôrazniť, že uvedené spadá do kompetencie znalca z odvetvia 10 04 00 Riadiaca technika, výpočtová technika (hardvér).
37. K bodu 49 rozhodnutia úradu navrhovateľ poukazuje na bod 5.4.3 návodu na strane 81 a uvádza, že popis kalibrácie v návode vrátane nákresov sa zhoduje s tým, ako je popísaný v znaleckom posudku znalca ZY, nielen v textovej a obrázkovej časti, ale aj na priloženom videozázname, ktorý je súčasťou posudku. Podľa navrhovateľa je z uvedeného evidentné, že znalec XB úmyselne alebo z neobstaranosti podal nepravdivý znalecký posudok, keďže body 2 a 3 explicitne uvádzajú pokyn na odpojenie pacienta, t. j. prerušenie ventilácie a po ukončení kalibrácie prietokového snímača je v bode 7 uvedené „ak je kalibrácia úspešná, pokračujte s ďalšími testami alebo s ventiláciou“.
38. V nadväznosti na body 54 a 55 rozhodnutia úradu navrhovateľ k vyjadreniu odborníka uvádza, že vyjadrenie odborníka má nižšiu právnu účinnosť ako vyjadrenie znalca, keďže odborník sa spravidla vyjadruje k menej zložitým otázkam. Napriek tomu by podľa navrhovateľa aj odborník mal rešpektovať základné pravidlá, ktoré sú v zmysle platnej legislatívy záväzné pre znalca v prípade znaleckého úkonu. Navrhovateľ uvádza, že ide o princíp preskúmateľnosti, uvedenie postupu, na základe ktorého sa dopracoval k uvedeným odpovediam na položené otázky a k splneniu uložených úloh, o ktoré bol požiadaný. Navrhovateľ má za to, že znalcovi neprináleží vyjadrovať sa k hodnoteniu právnych vzťahov, vynášať úsudky, kto je kompetentný a nekompetentný, vynášať rozhodnutia voči zadávateľovi, čo mal alebo nemal urobiť inak a pod. Navrhovateľ uvádza, že pri posudzovaní technického problému znalec používa v princípe prístup expertný alebo experimentálny, pričom expertný prístup znamená, že znalec pracuje s informáciami, ktoré sú založené výlučne na skúsenostiach experta v danej oblasti a experimentálny postup je v zjednodušenom vyjadrení praktická simulácia daného technického problému, ktorý má byť predmetom posudku alebo odborného vyjadrenia.
39. Navrhovateľ má za to, že napriek tomu, že odborník dostal jednoznačné zadanie a otázky, ku ktorým sa mal jednoznačne vyjadriť, týmto sa nevenuje, ale vnáša úsudok a spochybňuje prakticky všetky zúčastnené strany, že majú hlbokú neznalosť danej problematiky. Podľa navrhovateľa odborník priamo spochybňuje kontrolovaného, ako aj Inštitút zdravotnej politiky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky, ktorí uvedené špecifikácie kontrolovali a schvaľovali. Podľa navrhovateľa odborník nepriamo spochybňuje aj úrad, keďže napr. na otázku č. 3 neodpovedá priamo. Navrhovateľ uvádza, že odborník ani v závere neodpovedá na zadané otázky priamo a tak, aby boli preskúmateľné, ale na základe pomerne všeobecného pohľadu na niektoré vybrané veličiny používané vo všeobecnosti výrobcami vyslovuje v tomto konkrétnom prípade záver, že sťažnosť sťažovateľa je len neznalosťou a je neopodstatnená. Podľa názoru navrhovateľa odborník k svojmu záveru nedospel ani expertnou, ani experimentálnou metódou, ale akousi neprehľadnou kombináciou čohosi, čo priamo nesúvisí s meritom veci, nie je v zadaní a ani v opise obstarávania zákazky.
40. Podľa navrhovateľa odborník svoju technickú nespôsobilosť a nepochopenie technickej problematiky preukazuje názorne aj svojimi úvahami v úvodnej časti odborného stanoviska „Všeobecne k bodom 1 a 2“, čím podľa navrhovateľa dokazuje, že posudzovanie technických parametrov a technickej spôsobilosti prináleží technicky, nie medicínsky vzdelaným osobám,

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytláčený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

ktoré sú ich užívateľmi. Podľa názoru navrhovateľa odborník svojím názorom, že je v problematike „názvoslovný chaos“ spochybňuje výrobcov, nakoľko si odborník podľa navrhovateľa neuvedomuje, že títo sú viazaní prísnymi technickým normami. Navrhovateľ k tomu v odvolaní ďalej uvádza, že technici, a nie medici, sú tu na to, aby posudzovali technické parametre a v zmysle platných noriem určovali názvoslovie, robili servis, diagnostiku zariadení, podávali posudky, atď. Navrhovateľ má za to, že technici, napriek tomu, že týmto veciam rozumejú, nevyjadrujú sa k výsledkom práce medikov, ktorí prostredníctvom technických zariadení poskytujú odborné medicínske služby pacientom. Navrhovateľ uvádza, že sa v žiadnom prípade necíti byť kompetentný vyjadrovať sa k medicínskej odbornosti odborníka, avšak sa nemôže zdržať otázky, či odborník niekedy reálne prišiel do styku s umelou pľúcnou ventiláciou, nakoľko v spochybnení znalkyne ZZ uvádza, že na vypracovanie posudku okrem ventilácie a jeho obsluhy potrebuje nepochybne aj pacienta, avšak ako vyplýva zo znaleckého posudku ZY, toto vôbec nie je potrebné.

41. S poukazom na vyššie uvedené navrhovateľ v odvolaní žiada radu, aby neprihliadala k uvedenému stanovisku odborníka, nakoľko jeho stanovisko je podľa názoru navrhovateľa vo vzťahu k meritu danej veci irelevantné. Navrhovateľ zároveň uvádza, že jediné, s čím sa stotožňuje, je tvrdenie odborníka, že počas ventilácie nie je možné kalibrovať snímač prietoku, čím opäť potvrdzuje opodstatnenosť námietok, čo je podľa navrhovateľa zrejme aj z návodu, posudku a iných materiálov.
42. Navrhovateľ k tomu dodáva, že pokiaľ rada prizve na vyjadrenie odborníka, nie znalca, aby sa vyjadril k znaleckým posudkom, tento odborník by mal mať aspoň absolvované odborné minimum znalcov, čo je nepomerne menej náročné po časovej a finančnej stránke ako samotné znalecké štúdium a následne skúšky. Navrhovateľ uvádza, že tak by sa nemusel vyjadrovať k niečomu irelevantnému, čo nezodpovedá ani po obsahovej, ani po formálnej stránke úrovni, ktorú by musel dodržať v obdobnom prípade znalec.
43. K vyjadreniu v bode 55 rozhodnutia úradu „k bodu 3“ ako aj k časti „poznámky“ navrhovateľ uvádza, že nebolo potrebné robiť žiadne pokusy na ľuďoch, ale v zmysle zadania bolo potrebné posúdiť technickú spôsobilosť daného zariadenia, či spĺňa podmienky alebo nie. Navrhovateľ opätovne uvádza, že na priloženom videozázname z kalibrácie je jasne uvedený pokyn „odpojte pacienta“, čím je podľa navrhovateľa jednoznačne preukázané, že prístroj nespĺňa zadanie.
44. Navrhovateľ ďalej v odvolaní uvádza, že pre určenie odboru znalca v prípade pochybností súdna prax vychádza z toho, aká časť z daného zariadenia je z finančného vyčíslenia najväčšia. Navrhovateľ uvádza príklad: osobný automobil ešte pred niekoľkými desaťročiami jednoznačne posudzoval znalec z odboru strojárstvo, keďže strojárské komponenty tvorili rozhodujúcu časť vo finančnom vyjadrení z ceny auta a ako konzultant na čiastkové hodnotenie (napr. elektroinštalácia osvetlenia) by bol prizvaný znalec z odboru elektrotechnika; pokiaľ by sa posudzoval elektromobil, tak ho posudzuje jednoznačne znalec z odboru elektrotechnika a na niektoré čiastkové úkony (napr. prehrdzavenie podvozku a pod.) by bol prizvaný znalec z odboru strojárstvo.
45. Navrhovateľ má za to, že podobne aj pri stanovení ceny umelej pľúcnnej ventilácie (na jej stanovenie vplyvajú faktory ako pravidelné elektrické revízie, manuály, schémy zapojenia, dostupnosť servisu atď.) je uvedené podľa navrhovateľa výlučne v kompetencii znalca z odboru elektrotechnika. Podľa navrhovateľa je doslova nereálne si predstaviť, ako by sa o niečo podobné snažil znalec z odboru Zdravotníctvo a farmácia.
46. Navrhovateľ v tejto súvislosti uvádza, že jeho argumentáciu potvrdzuje aj vykonávacía vyhláška č. 228 Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorou sa vykonáva zákon č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch, ktorá v Prílohe č. 2 explicitne uvádza obsahové vymedzenie znaleckých odborov a odvetví, pričom navrhovateľ uvádza, Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

že pre odbor 48 00 00 Zdravotníctvo a farmácia sa v žiadnom prípade neuvádza nič také. Navrhovateľ tiež poukazuje na zákon č. 124/2006 Z. z. a vyhlášku č. 508/2009 Z. z. a uvádza, že ustanovenia uvedenej legislatívy musia spĺňať aj zariadenia pľúcnej ventilácie, inak nemôžu byť prevádzkované v zdravotníckych zariadeniach. Navrhovateľ poukazuje na to, že legislatíva pozná technické zariadenia tlakové, zdvíhacie, elektrické a plynové – legislatíva nepozná pojem zdravotnícke. Navrhovateľ uvádza, že v našom prípade ide o vyhradené technické zariadenia elektrickej skupiny B a z tohto pohľadu odborne vyškolený zdravotnícky personál je laická obsluha, ktorej neprináleží vyjadrovať sa a posudzovať technickú spôsobilosť, splnenie technických parametrov, automatizované riadiace funkcie, cenu, atď.

47. Navrhovateľ ďalej v odvolaní uvádza, že znalecký posudok si dal vypracovať za účelom jednoznačného preukázania jeho tvrdení, nakoľko však vyhotovenie relevantného znaleckého posudku vyžaduje dlhšie obdobie, nebolo možné toto stihnúť k termínu podania námietok. Navrhovateľ v tejto súvislosti uvádza, že ihneď, ako mal znalecký posudok k dispozícii, ho zaslal na úrad, ako aj kontrolovanému.
48. Navrhovateľ má za to, že úrad pri vydaní rozhodnutia nedostatočne zistil skutkový stav, vychádzal len z odborného stanoviska ZP, ktorému absolútne neprináleží vyjadrovať sa k technickým parametrom prístroja HAMILTON G5. Túto situáciu si podľa navrhovateľa spôsobil úrad sám, keď na podanie odborného stanoviska oslovil odborníka (nie znalca) a navyše v odbore absolútne nezodpovedajúcim predmetu posúdenia. Napriek tomu sa úrad v rozhodnutí stotožnil s jeho závermi a dospel k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci.
49. Navrhovateľ v závere odvolania žiada radu, aby rozhodnutie úradu zmenila tak, že námietkam navrhovateľa v celom rozsahu vyhovie a nariaďuje kontrolovanému odstrániť protiprávny stav a zrušiť rozhodnutie kontrolovaného o vyhodnotení ponúk uchádzačov s povinnosťou opätovného vyhodnotenia ponúk.

Vyjadrenie kontrolovaného k odvolaniu navrhovateľa

50. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení k odvolaniu poukazuje na to, že ním zriadená komisia vyhodnotila ponuky v súlade s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky, pričom toto hodnotenie bolo vykonané nielen formalisticky na podklade informácii deklarovaných uchádzačom v ponuke, ale reálne s použitím informácií z verejne dostupných zdrojov.
51. Kontrolovaný uvádza, že hodnotil ponuky prísne v súlade so stanovenými požiadavkami na predmet zákazky, pričom splnenie požiadaviek na: „1. Podporu spontánneho dýchania: proporcionálna tlaková podpora - požadovaný ventilačný režim, 2. Podporu spontánneho dýchania: variabilná tlaková podpora s meniacou sa úrovníou tlakovej podpory - požadovaný ventilačný režim, 3. Prietokový snímač musí mať možnosť kalibrácie aj počas ventilácie, bez prerušenia ventilácie - Požadované zobrazované merané a vypočítané parametre.“, hodnotil podľa toho, ako boli stanovené.
52. Kontrolovaný trvá na tom, že v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní dodržal princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti. Kontrolovaný tiež poukazuje na skutočnosť, že úrad sa plne stotožnil s tvrdením kontrolovaného, že na podklade hodnotenia všetkých dôkazov (verejne dostupné informácie, znalecký posudok, ako aj potvrdenie výrobcu) v ich vzájomných súvislostiach je absolútne preukázané, že ponúkané zariadenie HAMILTON G5 spĺňa kontrolovaným stanovené požiadavky.
53. Kontrolovaný má za to, že jeho postup je v súlade s § 53 zákona o verejnom obstarávaní, pričom nedošlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní, ktoré by malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

54. Kontrolovaný na záver svojho vyjadrenia k odvolaniu navrhovateľa uvádza, že technické špecifikácie jednotlivých zariadení boli pred samotnou realizáciou verejného obstarávania schvaľované Inštitútom zdravotnej politiky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky. Zároveň kontrolovaný upozorňuje na skutočnosť, že predmetom obstarania je obstaranie tovarov pre projekt Modernizácia zdravotníckej technológie FN Nitra, ktorý tvorí súčasť schválenej žiadosti o nenávratný finančný príspevok a je súčasťou rozpočtu realizovaného projektu. Proces stanovenia technických parametrov podľa kontrolovaného nebol robený len na základe uváženia kontrolovaného, ale aj Inštitútu zdravotnej politiky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky, ktorý je zodpovedný za hospodárne nákupy zdravotníckej techniky v celom rezorte zdravotníctva.

Zistenia rady

55. Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu rada zistila nasledovné skutočnosti:
56. Kontrolovaný vyhlásil verejnú súťaž na predmet nadlimitnej zákazky „Vybavenie KAIM a JIS“, uverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2018/S 215-491661 dňa 08. 11. 2018 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 221/2018 dňa 09. 11. 2018 pod značkou 16024 – MST (ďalej len „oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania“). V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 1 437 248,05 eur bez DPH, ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru. Zákazka sa delí na tri časti – I. časť: Monitorovacie systémy (predpokladaná hodnota zákazky – 583 125,33 eur), II. časť: Ventilátory (predpokladaná hodnota zákazky – 594 722,72 eur) a III. časť: Modulárny systém na infúznom stojane (predpokladaná hodnota zákazky – 259 400,00 eur). Zákazka je financovaná z fondov Európskej únie. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 21. 01. 2019 do 8:00 hod. predložili ponuku v rámci druhej časti predmetu zákazky „Ventilátory“ traja uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk v časti „Ostatné“ sa uskutočnilo dňa 21. 01. 2019 o 14:00 hod a v časti „Kritériá“ dňa 26. 11. 2019 o 10:00 hod. Kontrolovaný dňa 09. 09. 2020 doručil navrhovateľovi list „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk „Vybavenie KAIM a JIS“, ČASŤ 2: Názov časti zákazky: Ventilátory“ zo dňa 02. 09. 2020. Následne navrhovateľ dňa 18. 09. 2020 doručil úradu, a toho istého dňa aj kontrolovanému, námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní proti vyhodnoteniu ponúk.
57. Kontrolovaný v bode 1.2 časti B. Opis predmetu zákazky súťažných podkladov uviedol, že požadované technické parametre vo vzťahu k servoventilátoru KAIM a transportnému ventilátoru sú uvedené v Prílohe č. 8 súťažných podkladov.
58. Príloha č. 8 súťažných podkladov obsahuje tabuľku s technickými parametrami, ktoré má servoventilátor obsahovať, pričom vo výpočte technických parametrov sa okrem iného nachádzajú aj tieto požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky:
- i. Podpora spontánneho dýchania: proporcionálna tlaková podpora,
 - ii. Podpora spontánneho dýchania: variabilná tlaková podpora s meniacou sa úrovňou tlakovej podpory,
 - iii. Prietokový snímač musí mať možnosť kalibrácie aj počas ventilácie, bez prerušenia ventilácie.
59. Z dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu vyplýva, že kontrolovaný v liste „Žiadosť o vysvetlenie ponuky“ zo dňa 25. 02. 2020, ktorý bol doručený uchádzačovi XZ elektronicky prostredníctvom systému Eranet, uviedol nasledovné, cit.:

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

„Komisia na vyhodnotenie ponúk preskúmala Vašu ponuku a konštatuje nasledovné: Verejný obstarávateľ v zmysle Súťažných podkladov, časť A. pokyny pre záujemcov a uchádzačov, bod 16.2.8. požadoval predloženie dokladov podľa bodu 27, ktorými preukazuje splnenie požiadaviek na predmet zákazky určených v Súťažných podkladoch. Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch požadoval, aby uchádzači spĺňali požiadavky na predmet zákazky definované v kapitole B. Opis predmetu zákazky. Komisia verejného obstarávateľa pri opätovnom vyhodnotení, z Vašej ponuky na „časť 2 - Ventilátory“ a z predloženej dokumentácie nevie posúdiť, či ponúkané zariadenia HAMILTON-G5, HAMILTON-T1 spĺňajú požiadavky na predmet zákazky. Komisia verejného obstarávateľa Vás v zmysle § 53 ods. 1 žiada o vysvetlenie resp. o predloženie technického popisu zariadení špecifikovaných v prílohe č. 8 Súťažných podkladov t. j. napr. technický list, ktorý deklaruje technické parametre ponúkaných zariadení. Technický popis musí obsahovať popis všetkých funkcií a technických parametrov ponúkaných zariadení tak, aby na základe nich bolo možné jednoznačne posúdiť splnenie všetkých verejným obstarávateľom požadovaných technických parametrov.“

60. Uchádzač XZ následne dňa 27. 02. 2020 doručil kontrolovanému **odpoveď na predmetnú žiadosť**, v ktorej o. i. uviedol nasledovné, cit.:

„Úvodom považujeme za potrebné poznamenať, že predmetnú ponuku sme vypracovali plne podľa požiadaviek uvedených v súťažných podkladoch. Okrem vysvetlenia predkladáme technické listy (technické špecifikácie, návody na obsluhu, Vyhlásenie výrobcu o automatickej kalibrácii snímača prietoku Hamilton G5/S1) ak Vašu požiadavku ponímame správne. Do tabuľky zadania, tak ako bola obstarávateľom poskytnutá, sme ako dôkaz zadali, kde sa požadovaná vlastnosť/funkcionalita nachádza. S cieľom ľahšej orientácie sme k požadovaným ventilačným režimom uviedli názov adekvátneho režimu ventilátora, tak ako ho nazýva samotný výrobca. Pre Hamilton G5 sú všetky ventilačné režimy vysvetlené v návode na použitie a to hlavne v kapitole 7. návodu. Pre Hamilton T1 sú všetky sú všetky ventilačné režimy vysvetlené v návode na použitie. K požiadavke na funkcionálnosť prietokového snímača servoventilátora KAIM uvedenej v časti: „Požadované zobrazované, merané a vypočítané parametre“

„Prietokový snímač musí mať možnosť kalibrácie aj počas ventilácie, bez prerušenia ventilácie“

Uvádzame nasledovné vysvetlenie: Ventilátory Hamilton Medical používajú patentovaný prietokový snímač, ktorý je kalibrovaný:

- Pred samotným začatím ventilácie – kedy si ventilátor sníma parametre nielen prietokového snímača ale aj celého dýchacieho okruhu (pretože sa jedná o nový, či už jednorazový alebo resterilizovaný okruh a prietokový snímač). Uvedené v návode na použitie na strane 81 a 82

a aj

- Automaticky počas ventilácie v pravidelných intervaloch bez prerušenia ventilácie alebo rozpojenia okruhu. Táto kalibrácia prebieha bez zásahu obsluhy, ani pre obsluhu nepredstavuje žiadne obmedzenia (preto ani nie je uvedená v návode). Ako dôkaz preto prikladáme vyhlásenie výrobcu o tomto procese a jeho priebehu. Proces automatickej kalibrácie je zobrazovaný na obrazovke prístroja vid' obrázok obrazovky prístroja nižšie.



61. Uchádzač XZ k odpovedi zároveň priložil: 1) Návod na použitie ventilátora Hamilton G5, 2) Technickú špecifikáciu Hamilton G5, 3) Vyhlásenie výrobcu o automatickej kalibrácii snímača prietoku Hamilton G5/S1, 4) Tabuľku obstarávateľa Hamilton G5 s doplnením upresnenia o dôkaze splnenia požadovaného parametra, 5) Návod na použitie ventilátora Hamilton T1, 6) Technickú špecifikáciu Hamilton T1, 7) Tabuľku obstarávateľa Hamilton T1 s doplnením upresnenia o dôkaze splnenia požadovaného parametra.

62. Kontrolovaný následne prostredníctvom IS Eranet doručil dňa 19. 08. 2020 uchádzačovi XZ **druhú Žiadosť o vysvetlenie ponuky**, v ktorej uviedol, cit.: „Komisia verejného obstarávateľa Vás dňa 25.02.2020 žiadala o vysvetlenie ponuky, v ktorom požadovala predloženie **technického popisu zariadení špecifikovaných v prílohe č. 8 Súťažných podkladov t. j. napr. technický list, ktorý deklaruje technické parametre ponúkaných zariadení.** Dňa 27.02.2020 ste verejnému obstarávateľovi doručili vysvetlenie ponuky, ktorého prílohou bol aj návod na použitie Vami ponúkaného zariadenia HAMILTON-G5. (...)“

*Podľa zákona na ochranu spotrebiteľa č. 250/2007 Z. z. § 11 ods. 2 písm. b) informácie, ktoré výrobca, dovozca alebo dodávateľ musia poskytnúť, zahŕňajú aj všetky informácie dôležité pre používanie výrobku. Podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady EÚ 2017/745 z 05.04.2017 o zdravotníckych pomôckach kapitola III bod 23.4. písm. e) návod na použitie obsahuje parametre výkonu pomôcky a písm. h) návod na použitie obsahuje údaje o špecifikáciách, ktoré používateľ potrebuje na správne používanie pomôcky. Komisia má za to, že keďže verejným obstarávateľom požadované režimy sú dôležitou súčasťou zariadenia musia byť uvedené v návode na použitie. Na základe vyššie uvedeného Vás **komisia verejného obstarávateľa v zmysle § 53 ods. 1 žiada o vysvetlenie resp. o predloženie návodu na použitie, ktorý deklaruje vyššie uvedené režimy a funkčný popis kalibrácie počas ventilácie, bez prerušenia ventilácie Vami ponúkaného zariadenia HAMILTON-G5 a na základe ktorého bude možné jednoznačne posúdiť splnenie požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky.**“*

63. Uchádzač XZ dňa 24. 08. 2020 doručil kontrolovanému prostredníctvom IS Eranet **odpoveď na druhú žiadosť o vysvetlenie**, v ktorej o. i. uviedol, cit.:

„Podľa bodu 16.2.8 súťažných podkladov Osobitne oddelená elektronická časť ponuky, označená slovom „Ostatné“ predložená uchádzačom musí obsahovať doklady podľa bodu 27, ktorými preukazuje splnenie požiadaviek na predmet zákazky určených v týchto Súťažných podkladoch. Považujeme za nutné poukázať na skutočnosť, že verejný obstarávateľ v súťažných

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

podkladoch nepožadoval na preukázanie splnenia požiadaviek na predmet zákazky žiadny konkrétny doklad. Rozhodne možno tvrdiť, že pre účely preukázania splnenia požiadaviek na predmet zákazky verejný obstarávateľ nepožadoval predložiť v ponuke návod na použitie. S neurčením takejto podmienky v súťažných podkladoch súhlasíme, nakoľko návod na použitie vo všeobecnosti nemožno považovať za jediný dokument preukazujúci splnenie požiadaviek na predmet zákazky. Máme za to, že **návod na použitie nemožno vo všeobecnosti zamieňať s popisom technických špecifikácií, resp. funkčných a výkonnostných parametrov zariadenia.** Návod na použitie totiž spravidla obsahuje pokyny na použitie, montáž a údržbu zariadenia a o nebezpečnosti, ktoré vyplývajú z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, resp. informácie o podmienkach uchovávaní a skladovania, teda popis funkcionality a vlastností zariadenia a inštrukcie na obsluhu zariadenia, ktorých fungovanie môže používateľ pri používaní zariadenia svojim konaním ovplyvniť. Máme za to, že **vo všeobecnosti je za účelom preukázania splnenia požiadaviek okrem návodu na použitie vhodné a v niektorých prípadoch dokonca nutné pripustiť aj iné relevantné dôkazy preukazujúce splnenie požiadaviek na predmet zákazky, zvlášť takých, ktorých popis návod neobsahuje z dôvodu, že ide o vlastnosti, parametre alebo funkcie zariadenia, ktoré používateľ s prihliadnutím na ich povahu nevie pri používaní zariadenia ovplyvniť.** Na podklade uvedeného sa dôrazne **nestotožňujeme s Vaším náznamom, že jediným dôkazom preukazujúcim splnenie požiadaviek na predmet zákazky je návod na použitie.** S prihliadnutím na uvedené a tiež skutočnosť, že návod na použitie sme Vám už predložili (prostredníctvom systému ERANET, dňa 27.02.2020, o 11:51 hod., ako prílohu č. 1 nášho vysvetlenia), Vám **predkladáme iný relevantný dôkaz preukazujúci splnenie požiadaviek na predmet zákazky, konkrétne tak ako požadujete preukázať ventilačné režimy a spôsob kalibrácie, a to konkrétne znalecký posudok, ktorý deklaruje a preukazuje, že nami ponúkané špičkové zariadenie švajčiarskeho výrobcu HAMILTON-G5 má ventilačné režimy „Podpora spontánneho dýchania: proporcionálna tlaková podpora” a „Podpora spontánneho dýchania: variabilná tlaková podpora s meniacou sa úrovňou tlakovej podpory” a tiež preukazuje, že prietokový snímač má možnosť kalibrácie aj počas ventilácie, bez prerušenia ventilácie. Znalecký posudok je prílohou tohto vysvetlenia.“**

64. **Zo znaleckého posudku vypracovaného znalcom XB vyplýva, že znalec v posudku zodpovedal nasledovné otázky, cit.: „**
1. A: Vyjadriť sa, či prístroj na umelú ventiláciu pľúc HAMILTON G5 spĺňa alebo nespĺňa požiadavku verejného obstarávateľa na ventilačné režimy:
 - podpora spontánneho dýchania: proporcionálna tlaková podpora,
 - podpora spontánneho dýchania: variabilná tlaková podpora s meniacou sa úrovňou tlakovej podpory.
 2. B: Vyjadriť sa, či prístroj na umelú ventiláciu pľúc HAMILTON G5 spĺňa alebo nespĺňa požiadavku na zobrazované merané a vypočítané parametre:
 - prietokový snímač musí mať možnosť kalibrácie aj počas ventilácie, bez prerušenia ventilácie.“
65. Z predmetného znaleckého posudku ďalej vyplýva, že znalec mal k dispozícii nasledovné doklady na vypracovanie znaleckého posudku:
- Žiadosť o vypracovanie znaleckého posudku
 - Návod na použitie prístroja na umelú pľúcnu ventiláciu HAMILTON G5 (link)
 - Vyhlásenie výrobcu HAMILTON MEDICAL s úradným prekladom do slovenského jazyka zo dňa 15. 02. 2020
 - Technická špecifikácia ponuky zadávateľa posudku pre Fakultnú nemocnicu v Nitre zo dňa 18. 01. 2019

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

66. V znaleckom posudku **XB** v časti „A. Nálezová časť“ je uvedené, cit.:
- „Na základe preskúmania textu predloženého operačného manuálu z webovej stránky ([link](#)) — strana 129 — 130
- <https://eregpublicsecure.ksrzis.cz/Registr/RZPRO/ZdravotnickyProstredek/Detail/104517> je možné konštatovať, že uvedený ventilátor disponuje režimom ASV, ktorý umožňuje realizovať proporcionálnu tlakovú podporu spontánne dýchajúceho pacienta.”
- „Na základe preskúmania textu predloženého operačného manuálu z webovej stránky ([link](#)) strana 118
- <https://eregpublicsecure.ksrzis.cz/Registr/RZPRO/ZdravotnickyProstredek/Detail/104517> je možné konštatovať, že uvedený ventilátor disponuje režimom VS, ktorý umožňuje realizovať podporu spontánneho dýchania u pacienta formou variabilnej tlakovej podpory (s meniacou sa úrovňou tlakovej podpory).”
- „Na základe preskúmania predloženého spisového materiálu a dokumentácie je možné konštatovať, že prístroj na umelú ventiláciu pľúc HAMILTON G5 spĺňa požadované funkcionality v zmysle položenej otázky s odvolaním sa na text nálezovej časti a odbornú analýzu, uvedenú v posudkovej časti znaleckého posudku. Uvedené funkcionality zastrešuje podľa predloženého návodu (operačného manuálu) režim ASV a VS.“
- „Na základe preskúmania textu predloženého operačného manuálu z webovej stránky ([link](#)) — strana 81 — 83
- <https://eregpublicsecure.ksrzis.cz/Registr/RZPRO/ZdravotnickyProstredek/Detail/104517> ako aj v kontexte úradného prekladu vyhlásenia výrobcu ventilátora HAMILTON G5/S1 o automatickej kalibrácii snímača prietoku je možné konštatovať, že uvedený ventilátor disponuje prietokovým snímačom s možnosťou kalibrácie aj počas ventilácie, bez prerušenia ventilácie, v zmysle operačného manuálu uvedeného prístroja a to aj v kombinácii s vyhlásením výrobcu o automatickej kalibrácii snímača prietoku HAMILTON-G5/S1.“
- Dovoľujeme si priložiť fotografiu ovládacieho panelu ventilátora HAMILTON-G5 na ktorej je zobrazený text „Automatická kalibrácia“. Tento text informuje obsluhu zariadenia počas ventilácie pacienta (bez jej prerušenia), že prebieha automatická kalibrácia prietokového snímača.“
67. Z úradného prekladu dokumentu „**Vyhlásenie o automatickej kalibrácii snímača prietoku HAMILTON-G5/S1**“ zo dňa 15. 02. 2020 vyplýva nasledovné prehlásenie výrobcu, cit.: „Spoločnosť Hamilton Medical AG, so sídlom na adrese Via Crush 8, CH-7402 Bonaduz, Švajčiarsko, týmto vyhlasuje, že po riadnom spustení ventilácie v súlade so všetkými požiadavkami na spustenie ventilácie uvedenými v používateľskej príručke ventilátor ďalej automaticky kalibruje snímač prietoku bez prerušenia ventilačnej terapie. Počas automatickej kalibrácie sa na obrazovke ventilátora zobrazuje proces automatickej kalibrácie. Proces automatickej kalibrácie pozostáva z merania a výpočtu parametrov.“
68. Kontrolovaný na podklade vyššie uvedených zistení dňa 02. 09. 2020 **pristúpil k opätovnému vyhodnoteniu ponúk** časti „Kritériá“ v rámci druhej časti predmetu zákazky z ktorého vyplýva, že **uchádzač XZ bol komisiou na vyhodnotenie ponúk opätovne označený ako úspešný uchádzača pre časť 2 predmetu zákazky.**
69. Kontrolovaný dňa 09. 09. 2020 doručil navrhovateľovi prostredníctvom IS Eranet „Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk „Vybavenie KAIM a JIS“ ČASŤ 2: Názov časti zákazky: „Ventilátory“ zo dňa 02. 09. 2020.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

70. Dňa 18. 09. 2020 **navrhovateľ doručil úradu námietky, ktorých prílohou bolo Stanovisko znalca** zo dňa 14. 09. 2020, vypracované **ZZ**, znalkyňou zo znaleckého odboru Strojárstvo, odvetvie Odhad hodnoty strojových zariadení, v ktorom sa uvádza, cit.:

„Na základe preštudovania informácií z verejne dostupných zdrojov — užívateľská príručka Hamilton G5, prospektových materiálov, Datasheety - technickej špecifikácie a na základe zverejnených videonahrávok od spoločnosti Hamilton, mám dôvod sa domnievať, že servoventilátor Hamilton G5 nedisponuje technickými parametrami: proporcionálna tlaková podpora, režimom variabilná tlaková podpora a možnosti vykonávať kalibráciu prietokového senzora aj počas ventilácie bez prerušenia ventilácie. Na základe vyššie uvedeného, je podľa môjho osobného názoru, potrebné znalecké skúmanie za účelom preverenia disponibilít servoventilátora Hamilton G5 vyššie uvedenými technickými parametrami. Takéto skúmanie je možné vykonať iba fyzickou obhliadkou a skúškou servoventilátora, ktorú vykoná zaškolená obsluha.“

71. Z administratívneho spisu vyplýva, že **úrad dňa 30. 10. 2020 prerušil konanie a oslovil odborníka ZP** z odboru anesteziológie a intenzívnej medicíny, aby zodpovedal nasledovné otázky, cit.: „

- 1. Disponuje zariadenie HAMILTON-G5 podporou spontánneho dýchania: proporcionálnou tlakovou podporou? V rámci svojej odpovede uveďte odkazy na príslušné dokumenty ponuky uchádzača XZ.**
- 2. Disponuje zariadenie HAMILTON-G5 podporou spontánneho dýchania: variabilnou tlakovou podporou s meniacou sa úrovnňou tlakovej podpory? V rámci svojej odpovede uveďte odkazy na príslušné dokumenty ponuky uchádzača XZ.**
- 3. Disponuje zariadenie HAMILTON-G5 prietokovým snímačom s možnosťou kalibrácie aj počas ventilácie, bez prerušenia ventilácie? V rámci svojej odpovede uveďte odkazy na príslušné dokumenty ponuky uchádzača XZ.**
- 4. Vyjadrite sa k znaleckému posudku XB a odbornému stanovisku ZZ, v súvislosti s vyššie uvedenými otázkami, nakoľko si vzájomne odporujú a uveďte zdôvodnenie Vašich názorov v prípade, že sa odlišujú alebo zhodujú s predmetným znaleckým posudkom/odborným stanoviskom.“**

72. Dňa 13. 11. 2020 odborník ZP doručil úradu odborné stanovisko zo dňa 10. 11. 2020, v ktorom uviedol, cit.:

„Všeobecne k bodom 1 a 2

V publikáciách, návodoch, prednáškach sa používajú názvoslovné chaosy pre pomenovanie ventilačných režimov. Jednak z dôvodu odlišenia funkcie, ale hlavne z dôvodu odlišenia názvu pre komerčné účely, hlavne pri vyhlasovaní tendrov, kedy, ak nemáte režim s názvom „XXX“, tak vás z tendra vylúčia a pritom je to inak nazvané trebárs CPAP. Podobne režimy typu volume control- pressure limited, či pressure control-volume limited, či nebudaj guaranteed predstavujú výsmech fyziky plynov, riadenie dychového cyklu..., a ak také niečo je v tendri, tak aj intelektu lekára.

Príkladom názvoslovného chaosu je tento malý zoznam režimov UVP, ktoré som nazhromaždil za cca 15 minút na internete.

- 1. «Controlled mandatory ventilation» (<<CMV»)**
- 2. «Continuous mechanical ventilation» (<<CMV»)**
- 3. «Controlled mechanical ventilation» (<<CMV»)**
- 4. «Control mode»**

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

5. «Continuous mandatory ventilation + assist»
6. «Assist control» (<<A0»
7. «Assist/control» (<<AIO»
8. «Assist-control ventilation» (<<ACV») (<<A-0»
9. «Assisted mechanical ventilation» (<<AMV») (<<A-0»
10. «Volume controlled ventilation» (<<VCV») (<<A-0»
11. «Volume control» (<<V0»
12. «Volume control assist control»
13. «Volume cycled assist control»
14. «Ventilation + patient trigger»
15. «Assist/control + pressure control»
16. «Pressure controlled ventilation» (<<PCV») (<<A-0»
17. «Pressure controlled ventilation + assist»
18. «Pressure control» (<<PC») (<<A-0»
19. «Pressure control assist control»
20. «Time cycled assist control»
21. «IPPV»
22. «PSV»
23. «CPAP»
24. «PC CSV»
25. «Dual control - DC-CSV»
26. «ASB»
27. «IMV»
28. «SIMV»
29. «VC IMV»
30. «PC IMV»
31. «VC IMV+PS»
32. «PC IMV+PS»
33. «DC IMV + CPAP»
34. «BIPAP»
35. «DuoPAP»
36. «Bilavel»
37. «Bivent»
38. «2LV»
39. «APRV»
40. «BiPAP+PC»
41. «BIPAP+PS»
42. «BIPAP+AS»
43. «MMV»
44. «EMMV»
45. «VV+»
46. «VS»
47. «VTP/S»
48. «PRCV»
49. «Auto-mode»
50. «PAV»

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačенý z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

51. «PPS
52. «ASV
53. «APMV
54. 3LV,4LV
55. HFM CPAP, Bubble CPAP
56. NAVA
57. APRV

Kto vie vysvetliť činnosť ventilátora a princípy týchto režimov na jasnej biofyzikálnej báze?

Pokiaľ nebudeme presne analyzovať činnosť ventilátora (graficky znázorniť, objasniť riadenie, prietok, tlak, čas, asistenciu pacientovho úsilia... a pod.), tak pod rôznymi názvami nájdeme rôzne, aj totožné ventilačné postupy.

K bodu 1.

Režim ASV označuje adaptívnu podpornú tlakovú ventiláciu. ASV udržiava obsluhou nastavenú minimálnu minútovú ventiláciu bez ohľadu na dychovú aktivitu pacienta. Cieľový tvar dychovej krivky (dychový objem a frekvenciu) vypočíta ventilátor na základe predpokladu, že optimálny dychový vzorec vedie k dýchaniu s najmenšou prácou a minimálna námaha v dýchaní má takisto za výsledok najmenej ventilátorom aplikovaného inspiračného tlaku, keď zo strany pacienta nedochádza k žiadnemu dychovému úsiliu. ASV upravuje inspiračný tlak a frekvenciu prístroja po každom výdychu, pričom zohľadňuje meniaci sa stav pacienta (odpor, elasticitu, $RC_{exp} = T_{aue}$) a uplatňuje stratégie na protektívne parametre ventilácie. Po programovanom nižení tlaku bude nasledovať zníženie dychového objemu (V_t) a zvýšenie Frekv. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že proporcionálna riadenia ventilácie je daná jednak nastavením tlaku, ale zároveň je riadená pomocou časovej konštanty ako základu pre optimalizáciu protektívnej ventilácie a tým aj zmenu frekvencie a V_T . Aj pri zmenách inspiračného drahvu pacienta vyhodnocuje ventilátor potrebnú minútovú ventiláciu, ktorú sa snaží dodržať kvôli výmene plynov v pľúcach.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že ventilátor spĺňa podmienky proporcionálneho riadenia ventilácie podľa požiadaviek obsluhy na jednej strane, ako aj optimalizačných programov zavedených vo ventilátore (viď str. 129 a ďalej návodu na použitie ventilátora).

Záver: „Proporcionálna tlaková podpora“ je v programovom vybavení ventilátora HAMILTON G5

K bodu 2.

„Variabilná tlaková podpora s meniacou sa úrovňou tlakovej podpory“

Režim podpora objemu (VS) za pomoci variabilného tlaku je určený pre spontánne dýchajúcich pacientov. Ventilátor poskytuje **cyklickú tlakovú podporu** pacientom spustených dychov, aby sa zabezpečilo **dodanie požadovaného dychového objemu**. Tento režim poskytuje ventilátoru možnosť meniť podporu odpovede podľa meniaceho sa stavu pacienta a úrovne inspiračnej snahy. Aby bol tento objem dosiahnutý, zariadenie znižuje podporu (podporný tlak), keď sa pacientova dychová aktivita zvyšuje a naopak, zvyšuje podporu, keď sa pacientova dychová snaha znižuje. Obsluha nastaví cieľové hodnoty, PEEP/ CPAP a limit alarmu vysoký tlak. Adaptívny regulátor porovná monitorované hodnoty V_t s V_t cieľovým. Ak je pacientov dychový objem rovný $V = \text{cieľ}$, ventilátor udržiava inspiračný tlak. Ak je monitorovaný dychový objem vyšší alebo nižší ako cieľový objem, inspiračný tlak sa postupne prispôbuje až do 2 cmH₂O na dych, aby sa udržala cieľová úroveň. Inspiračný tlak sa prispôbuje v rámci tohto rozmedzia: (PEEP + 3 cmH₂O) až (limit vysoký tlak - 10 cmH₂O). Udržiavanie cieľového objemu s najnižším inspiračným tlakom. Parametre potrebné pre VS sa merajú dych po dychu. Keď je to potrebné, ventilátor prepočíta minimálny inspiračný tlak tak, aby dosiahol cieľový

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

objem podľa súčasných vlastností pľúc. Toto neustále prehodnocovanie stavu dynamiky pacientových pľúc napomáha zaistiť požadovanú ventiláciu pri zabránení vzniku hypoventilácie alebo barotraumy.

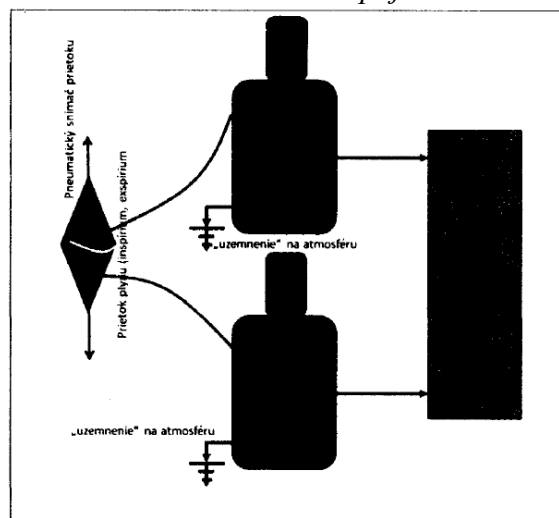
Záver: Napriek tomu, že režim ventilácie sa nazýva „podpora objemu - VS- volume support“, z hľadiska funkcie prístroja sa jedná o variabilitu tlakového riadenia objemovej ventilácie, teda dosiahnutia požadovaného objemu. Ako som vysvetlil v úvode, **názvoslovné nezrovnalosti vedú nasledovne k dezinformačným omylom a nedorozumeniam** (viď str. 118 a ďalej návodu na použitie ventilátora).

Z hľadiska princípu funkcie považujem tento ventilačný režim ventilátora HAMILTON G5 za splňajúci podmienky vypísanej súťaže.

K bodu 3.

Pri aplikácii snímača prietoku - distálny snímač - pri „ústach“ (kanyle) pacienta, sa podľa druhu aplikovaného snímača na začiatku aplikácie vyžaduje kalibrácia spôsobom, ako je opísaný v návode Hamilton G5. **Je hlbokou neznalosťou predajcu, aj predošlých posudzovateľov či sťažovateľa, čo sa pod pojmom kalibrácia snímača počas prevádzky ventilátora rozumie.** Princíp snímania prietoku plynu (Q_{in}/Q_{ex}) je založený na vzniku tlakového spádu pri prietoku plynu pneumatickým prvkom - snímačom, ktorý je meraný polovodičovým (kapacitným alebo iným) diferenciálnym tlakovým snímačom. Tlaková diferencia závisí od prietoku plynov a je vyhodnocovaná napr. v litroch/min, ml/min. a pod. Časový integrál prietoku je objem plynu. **Počas ventilácie (teda práce prístroja) nie je možné kalibrovať snímač spôsobom robeným pri príprave ventilátora (teda pred jeho pripojením na pacienta), teda v návode opísaným spôsobom a ani to nie je potrebné.** Vplyvom zmien teploty, času, tlaku zvyčajne dochádza k posunu (nuly) 0, na tenzometrickom diferenciálnom tlakovom snímači. Podľa stability snímača je vhodné kalibrovať tzv. - nulu, čiže tlakovú hodnotu pri odpojení pneumatického snímača a „uzemnení“ tenzometrického snímača na atmosféru (obr. 3). V tomto momente sa odmeria virtuálne nulový tlak, teda (atmosferický), s ktorým všetky výpočty (objem, Tau a pod) sa začnú nanovo rátať. Kalibrácia „nuly“ zabezpečuje presnosť merania parametrov v čase. Týmto spôsobom sú zvyčajne nulované snímače u väčšiny výrobcov používajúcich distálne senzory prietoku. **Nie je povinnosťou výrobcu vysvetľovať princípy merania a nastavovania kalibrácií, ktoré sú vykonávané na pozadí, ani frekvenciu meraní.** Zobrazenie kalibrácie na obrazovke je informatívne a dostatočné.

Obr. 3. Schéma zapojenia



Záver. Kalibrácia „nuly“ prietokového snímača počas chodu ventilátora je u predmetného zariadenia možná (používajú ju aj iní výrobcovia) a sťažnosť sťažovateľa je len neznalosťou existencie takejto kalibrácie.

Nikde nie je napísané a ani nebolo vyžadované, že sa jedná o kalibráciu konkrétneho typu, alebo kalibráciu iného druhu, pri ktorej sa kalibruje pneumatický snímač ako taký, takže sťažnosť považujem za neopodstatnenú.

Celkový záver:

Sťažnosť sťažovateľa považujem za problém neovládania funkcií nielen vlastných, ale aj iných ventilátorov, hlavne čo sa týka funkcie režimov - myslím riadenia a interakcie s pacientom. Sťažnosť je neopodstatnená vo všetkých bodoch, pri ktorých som vychádzal z naplnenia funkcie režimu a nie jeho názvu.

Poznámky:

Znalkyňa ZZ (strojárstvo) podľa jej vlastnej žiadosti potrebuje pre vypracovanie posudku okrem ventilátora a jeho „obsluhy“ nepochybne aj pacienta, aby mohla vyskúšať ventilačné režimy uvádzané vyššie. Je to požiadavka „experimentu na ľuďoch“, čo je bez povolenia etickej komisie nemocnice (ústavu), kde by sa predmetný experiment robil neprípustné a trestne stíhatelné. Pre znalkyňu je prípustné tak maximálne sledovanie činnosti ventilátora, aj to so súhlasom pacienta, alebo zákonného zástupcu! Experiment môže urobiť na zvieratách, za podmienok dodržania všetkých právnych a etických podmienok pre takéto experimenty. Kompetentnosť znalkyne nie je jednoznačná (strojárstvo !!!), čo napriek jej deklarovanej „sebaistote“ v znalostiach umelej ventilácie a jej riadenia, výrazne obmedzuje jej kompetenciu na posúdenia problémov uvedených vyššie, ktoré sú medicínskeho charakteru.

K posudku XB nie je čo dodať, iba ak to, že k neobjasneniu kalibrácie snímača tlaku, ktorý jasne nevysvetlil, ale ktorý som vysvetlil v bode 3.“

73. **Dňa 30. 11. 2020 doručil navrhovateľ úradu Znalecký posudok č. 4/2020 vypracovaný znalcom ZY, v rámci ktorého znalec skúmal možnosť kalibrácie prietokového merača Hamilton Medical G5 počas ventilácie, bez prerušenia ventilácie.**
74. **Zo znaleckého posudku ZY vyplýva, že podkladmi pre vypracovanie znaleckého posudku boli nasledovné dokumenty, cit.: ,,**
 - objednávka 202000093
 - formulár pre podanie námietok navrhovateľa XX zo dňa 18. 09. 2020 vo veci predmetu zákazky Vybavenia KAIM a JIS
 - Hamilton G5 Operators manual
 - preklad č. 146/2019 – vybraná časť z manuálu
 - inštruktážne video z kanálu YouTube
 - obhliadka zariadenia Hamilton Medical G5 zo dňa 19. 11. 2020
 - Zákon č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov
 - Vyhláška MS SR č. 228/2018 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 382/2004 Z. z.“
75. **Záverom znaleckého posúdenia ZY je, že kalibráciu prietokového snímača nie je možné vykonať bez prerušenia ventilácie, t. j. bez odpojenia pacienta.**
76. **Dňa 18. 12. 2020 bol rade doručený list „Žiadosť v súvislosti s odvolacím konaním č. 16724-9000/2020“ od uchádzača XZ, v ktorom uviedol, že v predmetnom odvolacom konaní, v ktorom sa rozhoduje o jeho právach a právom chránených záujmoch, sa považuje za účastníka konania a žiadal, aby rada postupovala v zmysle správneho poriadku. XZ konkrétne žiadal, cit.:**

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

- „1. aby nám rada úradu **bezodkladne priznala status účastníka odvolacieho konania** alebo iný obdobný status oprávňujúci nás min. na oboznámenie sa s napadnutým rozhodnutím č. 13797-6000/2020-OD, oboznámenie sa s obsahom odvolania, uplatnenie návrhov a dôkazov a podanie žaloby;
2. aby nám rada úradu **bezodkladne poskytla napadnuté rozhodnutie** č. 13797-6000/2020-OD;
3. aby nám rada úradu **bezodkladne poskytla odborné stanovisko alebo znalecký posudok, ktorý úrad zabezpečil v konaní** č. 13797-6000/2020-OD;
4. aby nám rada úradu **bezodkladne poskytla obsah odvolania**;
5. aby nám rada úradu **bezodkladne umožnila vyjadriť sa k odvolaniu**.“

77. Uchádzač XZ ďalej v liste uviedol, že sa vyjadrí k tomu, o čom predpokladá, že je predmetom odvolacieho konania. Uchádzač XZ sa preto ďalej v liste vyjadril k požiadavkám na predmet zákazky, ktorých údajné nesplnenie zo strany uchádzača XZ ponúkaným zariadením HAMILTON G5 namietal navrhovateľ v konaní o námietkach. V prílohe tohto listu uchádzač XZ predložil ďalšie prehlásenie výrobcu¹ HAMILTON MEDICAL AG, z ktorého vyplýva, že po tom, ako je ventilácia správne začatá pri dodržaní všetkých požiadaviek na spustenie ventilácie podľa návodu na použitie, ventilátor ďalej automaticky kalibruje snímač prietoku bez prerušenia ventilačnej terapie, t. j. bez potreby odpojenia pacienta.

Právny rámec

78. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
79. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
80. Podľa § 42 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvorí súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranné na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Technické požiadavky musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.
81. Podľa § 42 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vypracujú opis predmetu zákazky na základe výkonnostných a funkčných požiadaviek, ktoré môžu zahŕňať environmentálne charakteristiky; technické požiadavky sa musia určiť tak, aby boli zrejmé všetky podmienky a okolnosti dôležité na vypracovanie ponuky.
82. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností

¹ Prvé vyhlásenie výrobcu o automatickej kalibrácii snímača prietoku predložil uchádzač XZ v nadväznosti na žiadosť kontrolovaného na vysvetlenie ponuky zo dňa 24. 08. 2020.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytl uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.

83. Podľa § 177 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní účastníkmi konania o odvolaní proti rozhodnutiu, ktoré úrad vydal v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok, sú osoba, ktorá odvolanie podala a účastníci konania, v ktorom úrad vydal rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje.
84. Podľa § 171 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní účastníkmi konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok sú navrhovateľ a kontrolovaný.

Právne posúdenie odvolania radou

85. Pokiaľ ide o procesné náležitosti podaného odvolania, rada konštatuje, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou a v lehote podľa § 177 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, pričom s podaním odvolania navrhovateľ zložil kauciu, ktorá bola pripísaná na účet úradu v lehote podľa § 177 ods. 7 tohto zákona a vo výške podľa § 177 ods. 8 tohto zákona. Podané odvolanie zároveň obsahuje všetky náležitosti podľa § 177 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
86. Rada na základe § 177 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní preskúmala odvolaním napadnuté rozhodnutie úradu v celom rozsahu, pričom uvádza nasledovné:
87. Predtým ako rada pristúpi k právnemu posúdeniu spornej veci, rada považuje za potrebné uviesť dôvody, pre ktoré pri právnom posúdení spornej veci (údajné nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky zo strany uchádzača XZ ponúkaným zariadením HAMILTON G5) neprihliadala na vyjadrenia uchádzača XZ, ktoré bolo doručené v rámci predmetného odvolacieho konania.
88. Rada v tejto súvislosti uvádza, že odvolacie konanie pred radou sa spravuje podľa zákona o verejnom obstarávaní, ktorý osobitne upravuje odvolacie konanie, vrátane vymedzenia účastníkov konania. Zákon o verejnom obstarávaní je teda *lex specialis* k zákonu č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), ktorý možno označiť ako *lex generalis*. V zmysle právnej zásady *lex specialis derogat legi generali* (špeciálny zákon deroguje všeobecný zákon) je teda potrebné v odvolacom konaní aplikovať ustanovenia osobitného zákona, ktorým je zákon o verejnom obstarávaní.
89. Rada v tejto súvislosti poukazuje na § 177 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého účastníkmi konania o odvolaní proti rozhodnutiu, ktoré úrad vydal v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok, sú osoba, ktorá odvolanie podala a účastníci konania, v ktorom úrad vydal rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje. Podľa § 171 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní platí, že účastníkmi konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok sú navrhovateľ a kontrolovaný.
90. Z uvedeného vyplýva, že účastníci konania v odvolacom konaní sú definovaní v zmysle § 177 ods. 3 v spojení s § 171 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, pričom sú nimi navrhovateľ a kontrolovaný. Keďže uchádzač XZ v tomto odvolacom konaní nie je v pozícii navrhovateľa ani kontrolovaného, nemá v zmysle zákona o verejnom obstarávaní status účastníka konania a ani iný obdobný status. Rada má zároveň za to, že zo žiadneho z ustanovení zákona

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

o verejnom obstarávaní nevyplýva právomoc rady priznať určitému subjektu status účastníka konania alebo iný obdobný status nad rámec § 177 ods. 3 v spojení s § 171 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

91. Rada na úvod právneho posúdenia k meritu veci uvádza, že vyhodnotenie ponúk v časti „Kritériá“ v rámci druhej časti predmetu zákazky „Ventilátory“, je opätovným vyhodnotením, nakoľko navrhovateľ v inom konaní podal rovnako námietky voči vyhodnoteniu ponúk, pričom kontrolovaný vykonal v rozsahu namietaných skutočností autoremedúru (zrušením výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 11. 02. 2020) a úrad následne vydal dňa 24. 02. 2020 rozhodnutie č. 3841-6000/2020-OD, ktorým konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného zastavil podľa § 174 ods. 1 písm. m) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. z dôvodu, že vo veci, ktorá je obsahom námietok, bola vykonaná náprava podľa § 171 ods. 2 a odpadol tak dôvod konania.
92. Námietky navrhovateľa a v nadväznosti na úradom vydané rozhodnutie č. 13797-6000/2020-OD zo dňa 27. 11. 2020 aj odvolanie navrhovateľa teda smerujú proti opätovnému vyhodnoteniu ponúk, v ktorom kontrolovaný na základe vysvetlenia ponuky uchádzača XZ tohto opätovne vyhodnotil ako úspešného.
93. Námietky navrhovateľa smerovali ku skutočnosti, že zariadenie od výrobcu HAMILTON MEDICAL, konkrétne zariadenie HAMILTON G5, ktoré vo svojej ponuke predložil úspešný uchádzač, nespĺňa tri kontrolovaným zadané technické požiadavky, konkrétne:
 - i. podpora spontánneho dýchania: proporcionálna tlaková podpora,
 - ii. podpora spontánneho dýchania: variabilná tlaková podpora s meniacou sa úrovňou tlakovej podpory,
 - iii. prietokový snímač musí mať možnosť kalibrácie aj počas ventilácie, bez prerušenia ventilácie.

V odvolaní sa navrhovateľ zameriava predovšetkým na preukázanie skutočnosti, že zariadenie od výrobcu HAMILTON MEDICAL, konkrétne zariadenie HAMILTON G5, ktoré vo svojej ponuke predložil úspešný uchádzač, nespĺňa technickú požiadavku podľa bodu iii.

94. V súvislosti s uvedeným rada poukazuje na skutočnosť, že k predmetným technickým požiadavkám na predmet zákazky sa vyjadrili traja znalci a jeden odborník.
95. **Úspešný uchádzač XZ v rámci odpovede na žiadosť kontrolovaného o vysvetlenie ponuky predložil Znalecký posudok č. 2/2020, vypracovaný XB, znalcom v odbore Zdravotníctvo a farmácia, v odvetví Anesteziológia a intenzívna medicína, Urgentná medicína.**
96. **Navrhovateľ predložil Stanovisko znalca zo dňa 14. 09. 2020, vypracované ZZ, ktorá je znalkyňou v odbore Strojárstvo, odvetvie Odhad hodnoty strojových zariadení.**
97. Pokiaľ ide o znalkyňu ZZ, rada dáva do pozornosti, že táto neposkytla znalecký posudok, ale iba stanovisko, v ktorom uviedla, že „*má dôvod domnievať sa, že predmetný servoventilátor nedisponuje technickými parametrami*“ a podľa jej vyjadrenia je „*potrebné znalecké skúmanie za účelom preverenia disponibility servoventátora Hamilton G5 vyššie uvedenými technickými parametrami. Takéto skúmanie je možné vykonať iba fyzickou obhliadkou a skúškou servoventilátora, ktorú vykoná zaškolená obsluha.*“ Rada v tejto súvislosti pre úplnosť uvádza, že žiaden doplňujúci znalecký posudok, ktorý by bol vykonaný po fyzickej obhliadke alebo skúške servoventilátora vypracovaný ZZ na základe vyššie uvedeného, nebol rade v rámci predmetného odvolacieho konania doručený. **Rada má na základe uvedeného za to, že stanovisko ZZ nepredstavuje relevantný dôkaz v tomto konaní, a to z dôvodu, že neobsahuje žiadne konkrétne zdôvodnenie, na základe čoho sa znalkyňa domnieva, že predmetný servoventilátor nedisponuje požadovanými technickými parametrami.**

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

98. **Úradom oslovený odborník, ZP, je krajským odborníkom Košického samosprávneho kraja v odbore anesteziológia a resuscitácia a emeritným prednostom Kliniky anesteziológie a intenzívnej medicíny (KAIM) Východoslovenského ústavu srdcových a cievnych chorôb (VÚSCH), pričom zároveň pôsobí na Lekárskej fakulte Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach.**
99. Argumentácia navrhovateľa v odvolaní smeruje okrem iného aj k spochybneniu odborného stanoviska ZP, z ktorého úrad (okrem ďalších dôkazov) vychádzal pri formulovaní svojich záverov. Pokiaľ ide o tvrdenia navrhovateľa v súvislosti s odborným stanoviskom ZP, rada uvádza, že skutočnosti uvádzané navrhovateľom v odvolaní nezakladajú dôvody, pre ktoré by rada spochybňovala odbornosť osloveného odborníka.
100. Rada v tejto súvislosti poukazuje na verejne dostupné informácie o odbornej a vedeckej činnosti osloveného odborníka (hyperlink), ktoré potvrdzujú kompetentnosť tejto osoby na zodpovedanie otázok položených úradom. O spôsobilosti ZP zodpovedať na otázky úradu, týkajúce sa technických požiadaviek a funkcionalít zariadenia HAMILTON G5, ktorý je prístrojom na umelú pľúcnu ventiláciu, svedčí aj skutočnosť, že ZP je jedným z tvorcov riešenia servoventilátora QQ, čo je nepochybne činnosť vyžadujúca poznatky a odborné skúsenosti nielen z medicínskej oblasti, ale aj znalosti technickej povahy. Rada preto nemá pochybnosť o odbornej spôsobilosti osloveného odborníka týkajúcej sa posúdenia splnenia technických požiadaviek vybraného zariadenia HAMILTON G5.
101. Rada tiež poukazuje na tvrdenie navrhovateľa, cit.: „(...) navrhovateľ sa v žiadnom prípade necíti byť kompetentný vyjadrovať sa k medicínskej odbornosti odborníka, avšak sa nemôže zdržať otázky, či odborník niekedy reálne prišiel do styku s umelou pľúcnou ventiláciou, nakoľko v spochybnení znalkyne ZZ uvádza, že na vypracovanie posudku okrem ventilácie a jeho obsluhy potrebuje nepochybne aj pacienta, avšak ako vyplýva zo znaleckého posudku ZY, toto vôbec nie je potrebné.“ Odpoveď na otázku, či sa úradom oslovený odborník ZP, niekedy dostal do styku s umelou pľúcnou ventiláciou, je podľa rady viac než zrejmé z verejne dostupných zdrojov o pracovnej, odbornej a vedeckej činnosti tohto odborníka. Rada však v tejto súvislosti nemôže opomenúť fakt, že navrhovateľ sa snaží spochybniť odborníka tým, že tvrdí, že odborník údajne uviedol, že na vypracovanie posudku potrebuje pacienta. Rada považuje za potrebné uviesť, že predmetné tvrdenie navrhovateľa je vytrhnuté z kontextu, nakoľko samotný odborník ZP v závere odborného stanoviska v rámci poznámky uviedol, cit.: „Znalkyňa ZZ (strojárstvo) podľa jej vlastnej žiadosti potrebuje pre vypracovanie posudku okrem ventilátora a jeho „obsluhy“ nepochybne aj pacienta, aby mohla vyskúšať ventilačné režimy uvádzané vyššie.“ Rada má za to, že z uvedeného v žiadnom prípade nevyplýva, že by odborník ZP uviedol, že na vypracovanie stanoviska je potrebná prítomnosť pacienta, práve naopak.
102. Rada sa takisto nemôže stotožniť s tvrdením navrhovateľa, v zmysle ktorého v uvedenom prípade ide o vyhradené technické zariadenia elektrickej skupiny B (pľúcny ventilátor) a z tohto pohľadu odborne vyškolený zdravotnícky personál je laická obsluha, ktorému neprináleží vyjadrovať sa a posudzovať technickú spôsobilosť, splnenie technických parametrov, automatizované riadiace funkcie, cenu, atď. Rada má za to, že práve u osôb, ktoré majú praktickú skúsenosť s obsluhou zariadení pľúcnej ventilácie, je predpoklad, že disponujú znalosťami o funkcionalitách zariadení pľúcnej ventilácie a po oboznámení sa s technickými parametrami (technickými listami, datasheetmi, manuálmi, návodmi, inštruktážnymi videami a pod.) sú objektívne schopné vyhodnotiť, či konkrétne zariadenie spĺňa alebo nespĺňa požadované technické parametre, a to aj v kontexte toho, že takéto osoby majú medicínske vzdelanie potrebné pre komplexné pochopenie funkcionalít konkrétneho zariadenia.

V neposlednom rade rada k uvedenému tvrdeniu navrhovateľa uvádza, že úradom osloveného odborníka, ZP, bezpochyby nemožno kvalifikovať ako „laickú obsluhu“.

103. Rade takisto nie je zrejmé, na základe čoho navrhovateľ dospel k záveru, že odborník priamo spochybňuje kontrolovaného, ako aj Inštitút zdravotnej politiky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky, ktorí uvedené špecifikácie kontrolovali a schvaľovali. Odborník sa v odbornom stanovisku žiadnym spôsobom nevyjadril, že by požiadavky kontrolovaného boli nesprávne, neopodstatnené či nevhodne formulované. Napokon, posúdenie uvedenej skutočnosti nie je ani predmetom odvolacieho konania a nijako sa netýka merita posudzovanej veci.
104. Po preskúmaní obsahu odborného stanoviska odborníka ZP sa rada takisto nemôže stotožniť s tvrdením navrhovateľa, v zmysle ktorého je stanovisko odborníka podľa názoru navrhovateľa vo vzťahu k meritu danej veci irelevantné, a preto by naň rada nemala podľa navrhovateľa prihliadať.
105. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti rada konštatuje, že **neexistujú pochybnosti, pre ktoré by závery úradom osloveného odborníka nemohla vziať do úvahy.**
106. **Znalec oslovený navrhovateľom, ZY, je znalcom v odbore Elektrotechnika, odvetvia: Riadiaca technika, výpočtová technika (hardware), Odhad hodnoty elektrotechnických zariadení a elektroniky, Elektronické komunikácie.** Predmetný znalecký posudok bol úradu doručený dňa 30. 11. 2020, t. j. po vydaní rozhodnutia o námietkach, keďže z administratívneho spisu vyplýva, že rozhodnutie úradu bolo vydané dňa 27. 11. 2020 a navrhovateľovi doručené dňa 30. 11. 2020.
107. V súvislosti s tvrdením navrhovateľa, že mu nie je zrejmé, ako môže stanovisko „len odborníka“ a nie znalca rozhodnúť o tom, ktorý znalecký posudok alebo stanovisko znalca je správne, rada uvádza, že **pri hodnotení dôkazov sa riadi zásadou voľného hodnotenia dôkazov. Pri posudzovaní dôkazov pritom zohľadňuje odborné predpoklady oslovenej osoby na zodpovedanie otázok v konkrétnej veci, ako aj skutočnosť, či sú závery vyslovené v odbornom stanovisku alebo znaleckom posudku riadne odôvodnené, logické a konzistentné, a teda sa zameriava na obsahovú stránku dôkazu. Preto podľa rady „váhu dôkazu“ nemožno hodnotiť iba na základe kritéria, či ide o odborné stanovisko alebo znalecký posudok bez zohľadnenia vyššie uvedených skutočností.**
108. Rada v tejto súvislosti dáva do pozornosti, že dokumentácia k predmetnému verejnemu obstarávaniu a administratívny spis z konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok obsahujú **dva znalecké posudky, v ktorých znalci uviedli odlišné názory.**
109. Na strane 12 **znaleckého posudku XB** je uvedené, cit.: „
„Po analýze podkladov uvádzam nasledovné závery znaleckého dokazovania a formulujem odpovede na položené otázky v objednávke:
1. A: Vyjadriť sa, či prístroj na umelú ventiláciu pľúc HAMILTON G5 spĺňa alebo nespĺňa požiadavku verejného obstarávateľa na ventilačné režimy:
- podpora spontánneho dýchania: proporcionálna tlaková podpora,
- podpora spontánneho dýchania: variabilná tlaková podpora s meniacou sa úrovňou tlakovej podpory.

Na základe preskúmania predloženého spisového materiálu a dokumentácie je možné konštatovať, že prístroj na umelú ventiláciu pľúc HAMILTON G5 **spĺňa požadované funkcionality** v zmysle položenej otázky s odvolaním sa na text nálezovej časti a odbornú

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

analýzu, uvedenú v posudkovej časti znaleckého posudku. Uvedené funkcionality zastrešuje podľa predloženého návodu (operačného manuálu) režim ASV a VS.

2. B: Vyjadriť sa, či prístroj na umelú ventiláciu pľúc HAMILTON G5 spĺňa alebo nespĺňa požiadavku na zobrazované merané a vypočítané parametre:

- **prietokový snímač musí mať možnosť kalibrácie aj počas ventilácie, bez prerušenia ventilácie.**

Na základe skúmania predloženého spisového materiálu a dokumentácie, je možné konštatovať, že prístroj na umelú ventiláciu pľúc HAMILTON G5 **spĺňa požadované funkcionality** v zmysle položenej otázky s odvolaním sa na text nálezovej časti a odbornú analýzu, uvedenú v posudkovej časti znaleckého posudku.“

110. V časti „B. Posudková časť“ predmetného znaleckého posudku je v bode 3 uvedené, cit.: „Ventilátory Hamilton Medical používajú patentový prietokový snímač, ktorý je kalibrovaný v dvoch situáciách:

- Pred začatím ventilácie – kedy si ventilátor sníma parametre nielen prietokového snímača, ale aj celého dýchacieho okruhu, pretože sa jedná o spúšťanie režimu ventilácie s novo nasadeným dýchacím okruhom a prietokovým snímačom.
- Automaticky počas ventilácie v pravidelných intervaloch bez prerušenia ventilácie, ktorá je v behu, s pripojeným okruhom – vid' v prílohe foto obrazovky: „Automatická kalibrácia“.



111. Rada zároveň poukazuje na citovaný text z nálezovej časti predmetného znaleckého posudku v bode 66 tohto rozhodnutia, cit.: „(...) je možné konštatovať, že uvedený ventilátor disponuje prietokovým snímačom s možnosťou kalibrácie aj počas ventilácie, bez prerušenia ventilácie, v zmysle operačného manuálu uvedeného prístroja, a to aj v kombinácii s vyhlásením výrobcu o automatickej kalibrácii snímača prietoku HAMILTON-G5/S1.“

112. Rada v tejto súvislosti poukazuje na vyjadrenie výrobcu zariadenia HAMILTON MEDICAL, cit.: „(...) po riadnom spustení ventilácie v súlade so všetkými požiadavkami na spustenie ventilácie uvedenými v používateľskej príručke ventilátor ďalej automaticky kalibruje Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

snímač prietoku bez prerušenia ventilačnej terapie. Počas automatickej kalibrácie sa na obrazovke ventilátora zobrazuje proces automatickej kalibrácie.“

113. Podľa rady z uvedeného vyjadrenia výrobcu jednoznačne vyplýva, že prístroj po riadnom uvedení do prevádzky aj ďalej automaticky kalibruje snímač prietokov, pričom nie je potrebné odpojenie pacienta.
114. V znaleckom posudku ZY, je na strane 12, v časti „III. Záver“ uvedené, cit.:
„A. Odpovede na zadané otázky
otázka č. 1: posúďte možnosť kalibrácie prietokového snímača počas ventilácie, bez prerušenia ventilácie u zariadenia Hamilton G5
odpoveď na otázku č. 1: kalibráciu prietokového snímača nie je možné vykonať bez prerušenia ventilácie, t. j. odpojenia pacienta
otázka č. 2: uveďte iné dôležité skutočnosti zistené v danom prípade
odpoveď na otázku č. 2: skúmaním som nezistil iné dôležité skutočnosti súvisiace s otázkou č. 1“.
115. Rada zároveň poukazuje na to, že zo znaleckého posudku ZY je zrejmé, že znalec v rámci predmetného znaleckého posudzovania skúmal iba parameter „prietokový snímač musí mať možnosť kalibrácie aj počas ventilácie, bez prerušenia ventilácie“, ako to aj vyplýva, z časti I. Úvodná časť, A. Úloha znalca, kde je uvedené, cit.: „posúdiť možnosť kalibrácie prietokového merača počas ventilácie, bez prerušenia ventilácie“.
116. Z uvedeného vyplýva, že podľa názoru znalca XB, prístroj HAMILTON MEDICAL G5 spĺňa všetky tri technické požiadavky, uvedené v bode 93 tohto rozhodnutia (a to najmä na základe skúmania operačného manuálu a vyhlásenia výrobcu o automatickej kalibrácii snímača prietoku, t. j. vyhlásenia výrobcu o splnení tretej požiadavky) a podľa znalca ZY, ktorý skúmal iba tretí parameter „Prietokový snímač musí mať možnosť kalibrácie aj počas ventilácie, bez prerušenia ventilácie“, uvedený prístroj túto technickú požiadavku nespĺňa.
117. K rovnakému záveru ako znalec XB, t. j. k záveru, že prístroj spĺňa všetky tri sporné technické požiadavky, dospel aj úradom oslovený odborník ZP, pričom v súvislosti s tretím parametrom vo svojom odbornom stanovisku uviedol, cit.: „Počas ventilácie (teda práce prístroja) nie je možné kalibrovať snímač spôsobom robeným pri príprave ventilátora (teda pred jeho pripojením na pacienta), teda v návode opísaným spôsobom a ani to nie je potrebné. Vplyvom zmien teploty, času, tlaku zvyčajne dochádza k posunu (nuly) 0, na tenzometrickom diferenciálnom tlakovom snímači. Podľa stability snímača je vhodné kalibrovať tzv. nulu, čiže tlakovú hodnotu pri odpojení pneumatického snímača a „uzemnení“ tenzometrického snímača na atmosféru (obr. 3). V tomto momente sa odmeria virtuálne nulový tlak, teda (atmosferický), s ktorým všetky výpočty (objem, Tau a pod) sa začnú nanovo rátať. Kalibrácia „nuly“ zabezpečuje presnosť merania parametrov v čase. Týmto spôsobom sú zvyčajne nulované snímače u väčšiny výrobcov používajúcich distálne senzory prietoku. Nie je povinnosťou výrobcu vysvetľovať princípy merania a nastavovania kalibrácií, ktoré sú vykonávané na pozadí, ani frekvenciu meraní. Zobrazenie kalibrácie na obrazovke je informatívne a dostatočné. (...) Záver. Kalibrácia „nuly“ prietokového snímača počas chodu ventilátora je u predmetného zariadenia možná (používajú ju aj iní výrobcovia) a sťažnosť sťažovateľa je len neznalosťou existencie takejto kalibrácie.“
118. Podľa rady zo znaleckého posudku XB, a rovnako aj z odborného stanoviska ZP vyplýva, že zariadenie HAMILTON G5, ktoré v rámci ponuky predložil uchádzač XZ disponuje dvoma druhmi kalibrácie, a to:

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

- **kalibráciou prietokového snímača, ktorá sa má vykonať na začiatku používania manuálne, a ktorá je za týmto účelom popísaná aj v návode na použitie zariadenia** (a pri ktorej musí byť pacient v zmysle pokynov návodu odpojený spôsobom, na ktorý poukazuje navrhovateľ a ktorý je popísaný v znaleckom posudku ZY a ktorého záznam je zachytený na predložnom videozázname) a
 - **priebežnou kalibráciou prietokového snímača, ktorá prebieha automaticky (t. j. priebežne počas prevádzky zariadenia)**, tzn. nie je potrebné zo strany obsluhujúceho personálu nič urobiť, a z uvedeného dôvodu k tomuto typu kalibrácie nie je uvedený žiaden návod/nie je v návode na obsluhu zariadenia spomínaný.
119. Rada má za to, že **znalecký posudok ZY**, doručený úradu po vydaní rozhodnutia a následne doručený spolu s odvolaním navrhovateľa, **nevyvracia skutočnosti uvádzané v znaleckom posudku XB a skutočnosti uvádzané v odbornom stanovisku ZP. Zo znaleckého posudku ZY (a k nemu pripojený videozáznamu) vyplýva, že tento sa venuje len jednému z dvoch druhov kalibrácie prietokového snímača, konkrétne kalibrácii, ktorá je popísaná v návode na použitie, kde sa uvádza, že pred spustením kalibrácie je potrebné odpojiť pacienta.**
120. V tejto súvislosti je potrebné pripomenúť, že znalecký posudok ZY sa venuje iba jednej z troch technických požiadaviek, a teda k splneniu prvých dvoch technických požiadaviek navrhovateľ na podporu svojich tvrdení predložil len stanovisko ZZ, ktoré, ako už bolo uvedené vyššie, rada nepovažuje za relevantný dôkaz v tomto konaní z dôvodu, že prezentuje iba domnienku znalkyne a neobsahuje konkrétne dôvody nesplnenia požiadaviek zariadením HAMILTON G5.
121. V súvislosti s treťou technickou požiadavkou „Prietokový snímač musí mať možnosť kalibrácie aj počas ventilácie, bez prerušenia ventilácie“, ktorej splnenie vyhodnocoval ZY v súvislosti s ponúkaným zariadením HAMILTON G5, je podľa rady potrebné tiež uviesť, že ZY oslovený navrhovateľom nedisponoval znaleckým posudkom XB a ani odborným stanoviskom ZP, a rovnako ani rozhodnutím úradu. **Znalecký posudok ZY teda nereflektuje na informáciu, že existujú dva druhy kalibrácie (tak ako uvádza XB a ZP), keďže s predmetnou informáciou nebol ZY ani konfrontovaný.**
122. **Znalecký posudok ZY zároveň neobsahuje žiadne konštatovanie o tom, že by zariadenie vôbec disponovalo dvoma druhmi kalibrácie (teda aj kalibráciou prietokového snímača, ktorá prebieha automaticky počas prevádzky zariadenia).** Rada v tomto smere pripúšťa, že ZY, ktorý je **znalcem v odbore Elektrotechnika**, odvetvia: Riadiaca technika, výpočtová technika (hardware), Odhad hodnoty elektrotechnických zariadení a elektroniky, Elektronické komunikácie a ktorý vychádzal z návodu na použitie/manuálu zariadenia HAMILTON G5 a inštruktážneho videa z YouTube (ako uvádza na str. 2 znaleckého posudku) a ktorý zrejme nemá medicínske vzdelanie potrebné pre poznanie a pochopenie funkcionalít zariadenia ako celku, nemusel mať ani vedomosť o tom, že zariadenie disponuje aj priebežnou kalibráciou prietokového snímača (počas toho, ako je pacient už napojený na zariadení), keďže táto priebežná kalibrácia je automatická, a teda nie je ani súčasťou návodu na použitie/manuálu zariadenia.
123. K žiadosti navrhovateľa uvedenej v odvolaní, aby rada nezohľadňovala dôkazný materiál – snímku obrazovky prístroja (bod 35 tohto rozhodnutia), ktorej vierohodnosť navrhovateľ spochybňuje porovnaním s inou snímku obrazovky – zachytenou v rámci znaleckého skúmania ZY počas kalibrovania prietokového senzora, rada uvádza, že aj z uvedeného zrejme, že **navrhovateľ vychádza z predpokladu, že existuje iba jeden druh kalibrácie prietokového snímača** (t. j. iba ten, ktorý je opísaný v manuáli a ktorý v zmysle manuálu zachytil aj znalec ZY v znaleckom posudku a vo videozázname).

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

124. Rada v tejto súvislosti poukazuje na [operatívny manuál prístroja HAMILTON G5](#), kde je na strane 150 zobrazený obrázok s názvom „Main display“ a tiež napr. na strane 167 zobrazený obrázok s názvom „ASV Monitoring panel“. Na obrázku prístroja na strane 167 operatívneho manuálu prístroja možno vidieť rovnakú štruktúru obrazovky a rozloženie dát a meraných hodnôt ako na snímke obrazovky, ktorá je prílohou znaleckého posudku XB. Na rovnakú snímku obrazovky poukázal aj uchádzač XZ v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie zo dňa 27. 02. 2020, na čo úrad poukázal v rozhodnutí. Vzhľadom na uvedené považuje rada argument navrhovateľa uvedený v bode 114 za irelevantný, keďže je zrejmé, že obrazovka prístroja HAMILTON MEDICAL G5 môže mať aj inú štruktúru obrazovky ako je tá, ktorá je zdokumentovaná v znaleckom posudku ZY (a to z dôvodu, že obrazovka zariadenia bola zdokumentovaná v súvislosti s manuálnou kalibráciou prietokového snímača, ktorú popisuje aj návod na použitie/manuál zariadenia).
125. **Znalecký posudok ZY** a k nemu priložený videozáznam, ktorý zachytáva ako prebieha manuálna kalibrácia, podľa názoru rady teda **nevyvracia závery XB, závery ZP, ako ani skutočnosti deklarované samotným výrobcom zariadenia HAMILTON G5**, a síce, že manuálna kalibrácia predvedená za účelom znaleckého posúdenia je len jedna z dvoch druhov kalibrácií prietokového snímača, ktorú prístroj vykonáva, pričom existuje aj priebežná kalibrácia prietokového snímača, ktorá je vykonávaná automaticky a bez nutnosti odpojenia pacienta.
126. Podľa rady na základe získaných dôkazov – konkrétne na základe znaleckého posudku XB, odborného stanoviska ZP, ako aj vyjadrenia výrobcu zariadenia HAMILTON G5, možno konštatovať, že dané zariadenie spĺňa technické požiadavky, ktoré sú predmetom námietok navrhovateľa.
127. Rada má na základe vyššie uvedených skutočností za to, že **námietky navrhovateľa, spočívajúce v tom, že kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponuky uchádzača XZ, ktorý bol označený ako úspešný uchádzač, v súvislosti s technickými požiadavkami kontrolovaného na predmet zákazky, postupoval v rozpore s § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, sú neopodstatnené.**
128. Na základe všetkých uvedených skutočností rada konštatuje, že v tomto odvolacom konaní neidentifikovala dôvod na zmenu rozhodnutia úradu, na základe čoho má rada za to, že odvolanie navrhovateľa je v celom rozsahu nedôvodné.
129. Podľa § 177 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní rada v odvolacom konaní rozhodne vždy vo veci samej, pričom ak sú pre to dôvody, rada rozhodnutie zmení a v opačnom prípade odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.
130. Keďže rada v predmetnom prípade neidentifikovala dôvody na zmenu rozhodnutia úradu, ktorým úrad zamietol námietky navrhovateľa, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Kaucia

131. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
132. Podľa § 177 ods. 7 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní kaucia je príjmom úradu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o odvolaní, ktorým rada odvolanie zamietne

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

a rozhodnutie potvrdí, inak úrad vráti kauciu do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia.

133. Vychádzajúc z predmetných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní sa kaucie zložené navrhovateľom v konaní o odvolaní a v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok stanú príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia rady, ktorá nastane dňom doručenia tohto rozhodnutia účastníkom konania.

P o u č e n i e

Podľa § 178 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní proti rozhodnutiu rady o odvolaní nemožno podať opravný prostriedok. Podľa § 178 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní rozhodnutie rady o odvolaní je preskúmateľné súdom. Žaloba musí byť podaná na Krajskom súde v Bratislave do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia rady o odvolaní.

JUDr. Miroslav Hlivák, PhD., LL.M.
predseda Rady
Úradu pre verejné obstarávanie

Rozhodnutie sa doručí

XX – navrhovateľ

Fakultná nemocnica Nitra, Špitálska 6, 950 01 Nitra – kontrolovaný

XY – splnomocnená osoba kontrolovaného

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačенý z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.