



**Toto rozhodnutie bolo zrušené rozhodnutím predsedu Úradu
pre verejné obstarávanie č. 10539-9000/2026 zo dňa 03. 08. 2026**

Bratislava 20. 03. 2026
Číslo spisu: 192-3000/2026,
244-3000/2025,
1795-3000/2024,
1688-3000/2023,
2135-3000/2022,
11801-3000/2021

Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava (ďalej aj ako „úrad“ alebo „správny orgán“), ako ústredný orgán štátnej správy pre oblasť verejného obstarávania a ako orgán príslušný podľa § 140, § 147 písm. b), c) a j), § 167 ods. 2 písm. c), § 182 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ako správny orgán podľa § 185 zákona o verejnom obstarávaní a v súlade s § 5, § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) vydáva v správnom konaní vedenom voči účastníkovi konania Vojenské lesy a majetky SR, štátny podnik, Lesnícka 23, 962 63 Pliešovce, IČO: 31 577 920, v konaní zastúpený JUDr. Miloš Barbuš, advokát, Štúrova 13, 810 00 Bratislava vo veci správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 343/2015 Z. z.“) (pôvodne § 149 ods. 1 písm. a) zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 08. 03. 2010 (ďalej len „zákon č. 25/2006 Z. z.“), toto

r o z h o d n u t i e :

Účastníkovi konania Vojenské lesy a majetky SR, štátny podnik, Lesnícka 23, 962 63 Pliešovce, IČO: 31 577 920, v konaní zastúpený JUDr. Miloš Barbuš, advokát, Štúrova 13, 810 00 Bratislava (ďalej len „účastník konania“) sa ukladá pokuta vo výške **2 381,40 eur** (slovom: dvetisícristoosemdesiatjeden eur a štyridsať eurocentov) **podľa 182 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z.** za to, že účastník konania využíval služby od 02. 01. 2010 ku dňu začatia tohto správneho konania (t. j. 04. 10. 2021) na základe Dodatku č. 1 zo dňa 02. 01. 2010 k Zmluve o poskytovaní právnych služieb zo dňa 01. 02. 2007, uzatvoreného medzi účastníkom konania a advokátom JUDr. Milošom Barbušom, Advokátska kancelária, Štúrova 13, 810 00 Bratislava, a ktorý bol uzatvorený bez uplatnenia príslušných postupov podľa zákona č. 25/2006 Z. z. čím sa vyhol povinnosti uzavrieť zmluvu (dodatok) podľa zákona č. 25/2006 Z. z., spôsobom alebo postupom týmto ustanoveným týmto zákonom.

O d ô v o d n e n i e :

1. Správne konanie začal správny orgán na základe Protokolu o výsledku kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní č. 6965-6000/2020-OD/6 zo dňa 04. 02. 2021, ktorý bol prerokovaný dňa 25. 03. 2021 (ďalej len „Protokol“).
2. Správny orgán v súlade s § 18 správneho poriadku a v súlade s § 17 ods. 1 a § 29 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon o e - Governmente“) oznámil účastníkovi konania začatie správneho konania listom „Oznámenie o začatí správneho konania“ číslo spisu 11801-3000/2021 zo dňa 04. 10. 2021 a ktorý mu bol doručený dňa 04. 10. 2021 (ďalej len „Oznámenie o začatí správneho konania“).
3. Otázka zatriedenia účastníka konania ako verejného obstarávateľa sa stala predmetom súdneho sporu vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1S/46/2019. Meritum sporovej právnej veci spočívalo vo vyriešení otázky, či účastník konania spĺňa znaky verejného obstarávateľa podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. v spojení s § 7 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z., a teda výsledok tohto súdneho konania mal mať vplyv na rozhodovanie v správnom konaní vedenom úradom voči účastníkovi konania za správny delikt.
4. Na základe uvedeného bolo správne konanie rozhodnutím č. 11801-3000/2021 zo dňa 04. 10. 2021 prerušené (ďalej len „Rozhodnutie o prerušení konania“).
5. Dňa 16. 10. 2025 bol úradu doručený rozsudok Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Sfk/4/2025 zo dňa 26. 09. 2025 (ďalej len „rozsudok NSS SR“) v právnej veci žalobcu – účastníka konania v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia úradu č. 13976-9000/2018 zo dňa 04. 02. 2019, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Správneho súdu v Bratislave sp. zn. BA-1S/46/2019 zo dňa 12. 09. 2024 (ďalej len „Rozsudok SS BA“). V zmysle znenia výroku rozsudku NSS SR odpadol dôvod prerušenia správneho konania.
6. Dňa 19. 12. 2025 úrad doručením listu č. 244-3000/2025, 1795-3000/2024, 1688-3000/2023, 2135-3000/2022, 11801-3000/2021 zo dňa 16. 12. 2025, upovedomil účastníka konania o nemožnosti rozhodnúť vo veci do 30 dní, resp. do 60 dní od začatia konania a o predĺžení lehoty na vydanie rozhodnutia do 28. 02. 2026 (ďalej len „Upovedomenie o predĺžení lehoty“).
7. Dňa 18. 01. 2026 doručením listu č. 192-3000/2026, 244-3000/2025, 1795-3000/2024, 1688-3000/2023, 2135-3000/2022, 11801-3000/2021 zo dňa 13. 01. 2026, správny orgán oboznámil účastníka konania s podkladom pre rozhodnutie a zároveň umožnil účastníkovi konania osobné oboznámenie sa s podkladmi pre rozhodnutie (ďalej len „Oboznámenie“).
8. Na základe žiadosti účastníka konania zo dňa 20. 01. 2026 sa v priestoroch Úradu dňa 28. 01. 2026 o 10:00 hod. uskutočnilo osobné oboznámenie sa účastníka konania

s podkladom pre rozhodnutie, o priebehu ktorého bol vyhotovený Záznam (ďalej len „Záznam“).

9. Dňa 04. 02. 2026 účastník konania doručil Úradu „Vyjadrenie k podkladom rozhodnutia pred jeho vydaním“ zo dňa 04. 02. 2026 (ďalej len „Vyjadrenie k podkladom“). V zmysle obsahu predloženého Vyjadrenia k podkladom účastník konania poukázal na svoje vyjadrenie zo dňa 24. 03. 2021, predložené v rámci výkonu dohľadu. K uzatvoreniu predmetného Dodatku č. 1 bol, podľa tvrdenia účastníka konania, použitý postup priameho rokovacieho konania v zmysle vtedy platných právnych predpisov. Účastník konania zároveň uviedol, že v dôsledku plynutia času nie je schopný predložiť dokumentáciu preukazujúcu jeho tvrdenia, nakoľko bol povinný túto uchovávať len v lehote piatich rokov.
10. Účastník konania v predloženom Vyjadrení k podkladom apeloval na aplikáciu precedenčnej zásady v správnom konaní a to s poukázaním na skutočnosť, že predmetom vykonaného dohľadu bolo aj uzatvorenie samotnej Zmluvy o poskytovaní právnych služieb zo dňa 01. 02. 2007, pričom v tomto prípade bol prijatý záver o nemožnosti posúdenia zákonnosti postupu účastníka konania v dôsledku absencie dokumentácie.
11. Rovnako tak účastník konania apeloval aj na aplikáciu zásady materiálnej pravdy, a to na základe skutočnosti, že účastník konania nevie preukázať ním tvrdené skutočnosti v dôsledku skartácie dokumentácie v súlade s v rozhodnom čase platnými právnymi predpismi.
12. Dňa 22. 02. 2026 doručením listu „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v správnom konaní č. 192-3000/2026, 244-3000/2025, 1795-3000/2024, 1688-3000/2023, 2135-3000/2022, 11801-3000/2021 pred vydaním rozhodnutia podľa § 182 ods. 9 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ č. 192-3000/2026, 244-3000/2025, 1795-3000/2024, 1688-3000/2023, 2135-3000/2022, 11801-3000/2021 zo dňa 18. 02. 2026, vyzval účastníka konania na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v správnom konaní pred vydaním rozhodnutia podľa § 182 ods. 9 zákona č. 343/2015 Z. z., v lehote do 5 pracovných dní od doručenia tejto výzvy. Pričom bol účastník konania poučený, že lehota je zachovaná, ak je vyjadrenie najneskôr posledný deň lehoty podané na poštovú prepravu, resp. odoslané úradu prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy (ďalej len „Výzva“).
13. Dňa 26. 02. 2026 účastník konania požiadal správny orgán o predĺženie lehoty na predloženie vyjadrenia (ďalej len „Žiadosť o predĺženie lehoty“).
14. Doručením listu č. 192-3000/2026, 244-3000/2025, 1795-3000/2024, 1688-3000/2023, 2135-3000/2022, 11801-3000/2021 zo dňa 27. 02. 2026 správny orgán oznámil účastníkovi konania, že súhlasí s predĺžením lehoty na predloženie vyjadrenia ku skutočnostiam, ktoré správny orgán zistil v uvedenom správnom konaní pred vydaním rozhodnutia, a to v súlade so žiadosťou účastníka konania do 06. 03. 2026 vrátane. Zároveň správny orgán uviedol, že na prípadné vyhlásenie v zmysle ust. §182 ods. 9 zákona č. 343/2015 Z. z. doručené po uplynutí zákonnej lehoty (t. j. po 27. 02. 2026), nebude prihliadať (ďalej len „Súhlas s predĺžením lehoty“).

15. Dňa 04. 03. 2026 správny orgán doručení listu č. 192-3000/2026, 244-3000/2025, 1795-3000/2024, 1688-3000/2023, 2135-3000/2022, 11801-3000/2021 zo dňa 03. 03. 2026 upovedomil účastníka konania o predĺžení lehoty pre vydanie rozhodnutia (ďalej len „Ďalšie upovedomenie“).
16. Dňa 04. 03. 2026 účastník konania doručil správne orgánu list označený ako „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v správnom konaní č. 192-3000/2026, 244-3000/2025, 1792-3000/2024, 1688-3000/2023, 2135-3000/2022, 11801-3000/2021 pred vydaním rozhodnutia podľa § 182 ods. 9 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ zo dňa 03. 03. 2026, ktorého obsah tvorí vyjadrenie účastníka konania k Výzve (ďalej len „Vyjadrenie k výzve“).
17. Účastník konania v predložennom Vyjadrení k výzve opätovne poukázal na uplatňovanie zásady materiálnej pravdy a precedenčnej zásady. Nad rámec obsahu už skôr predložených vyjadrení účastník konania predloženým Vyjadrením k výzve žiada zastavenie konania s poukazom na znenie § 30 ods. 1 písm. h) správneho poriadku. Dôvod na tento postup účastník konania vzhliada v potrebe uplatnenia zásad správneho trestania, konkrétne zásady priaznivej retroaktivity a to s prihliadnutím na ust. § 182 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z., v zmysle ktorého je konanie o uložení pokuty možné začať najneskôr do 3 rokov odo dňa keď k porušeniu zákona došlo.
18. Podklad pre vydanie rozhodnutia tvorí:
- Protokol,
 - „Vyjadrenie k Protokolu o výsledku kontrol dodržiavania Zákona o verejnom obstarávaní“ č. 05-OV/443/2021 zo dňa 19.02.2021,
 - Stanovisko kontrolnej skupiny k vyjadreniu vedúceho kontrolovaného subjektu ku kontrolnému zisteniu č. 6965-6000/2020-OD/8 zo dňa 04. 03. 2021,
 - Zápisnica o prerokovaní protokolu o výsledku kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní č. 6965-6000/2020-OD/10 zo dňa 25. 03. 2021,
 - administratívny spis správneho orgánu č. 192-3000/2026, 244-3000/2025, 1795-3000/2024, 1688-3000/2023, 2135-3000/2022, 11801-3000/2021 obsahujúci:
 - Oznámenie o začatí správneho konania,
 - Rozhodnutie o prerušení konania,
 - Rozsudok SS BA,
 - Rozsudok NSS SR,
 - Upovedomenie o predĺžení lehoty,
 - Oboznámenie,
 - Záznam,
 - Vyjadrenie k podkladom,
 - Výzva,
 - Žiadosť o predĺženie lehoty,
 - Súhlas s predĺžením lehoty,
 - Ďalšie upovedomenie,
 - Vyjadrenie k výzve.

Skutkové okolnosti vyplývajúce z podkladu pre rozhodnutie

19. Účastník konania je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. a v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. je a bol povinný postupovať v súlade so zákonom č. 25/2006 Z. z. resp. č. 343/2015 Z. z. Uvedené bolo potvrdené Rozsudkom SS BA a Rozsudkom NSS SR, čiže skutočnosť, že bol účastník konania povinný postupovať v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní je právoplatne vyriešená a ukončená.
20. Účastník konania dňa 02. 01. 2010 uzavrel k Zmluve o poskytovaní právnych služieb Dodatok č. 1 z dôvodu vzniknutých zmien vo výške paušálnej odmeny pre advokáta JUDr. Miloša Barbuša, ktorým došlo k úprave paušálnej odmeny pre advokáta JUDr. Miloša Barbuša za poskytovanie právnych služieb pre účastníka konania podľa bodu 1 článku 1 Dodatku č. 1, a to v hodnote 3 150 eur bez DPH mesačne, na základe čoho využíval služby až do dňa začatia tohto správneho konania.

Právny rámec

21. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z. tento zákon upravuje zadávanie zákaziek na dodanie tovaru, zákaziek na uskutočnenie stavebných prác, zákaziek na poskytnutie služieb, súťaž návrhov a správu vo verejnom obstarávaní.
22. Podľa § 1 ods. 2 písm. s) zákona č. 25/2006 Z. z. tento zákon sa nevzťahuje na zadávanie civilnej zákazky obstarávateľom, ktorej cena bez dane z pridanej hodnoty je nižšia ako finančný limit podľa § 4 ods. 2 písm. f) a g), okrem zadávania zákazky podľa § 7.
23. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z. zákazka na účely tohto zákona je zmluva s peňažným plnením uzavretá medzi jedným alebo viacerými verejnými obstarávateľmi alebo obstarávateľmi na jednej strane a jedným alebo viacerými úspešnými uchádzačmi na strane druhej, ktorej predmetom je dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby.
24. Podľa § 4 ods. 3 písm. a) zákona č. 25/2006 Z. z. podlimitná zákazka je, ak predpokladaná hodnota zákazky je nižšia ako finančný limit uvedený v odseku 2 a súčasne rovnaká alebo vyššia ako 60 000 eur, ak ide o zákazku na dodanie tovaru alebo o zákazku na poskytnutie služby zadávanú verejným obstarávateľom.
25. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z. predpokladaná hodnota zákazky na účely tohto zákona sa určuje ako cena bez dane z pridanej hodnoty. Predpokladaná hodnota zákazky musí vychádzať z ceny, za ktorú sa obvykle predáva rovnaký alebo porovnateľný predmet zákazky v čase, keď sa oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania alebo oznámenie použité ako výzva na súťaž posielala na uverejnenie. Ak sa uverejnenie takého oznámenia nevyžaduje, predpokladaná hodnota zákazky musí vychádzať z ceny, za ktorú sa obvykle predáva rovnaký alebo porovnateľný predmet zákazky v čase začatia postupu zadávania zákazky.
26. Podľa § 5 ods. 9 zákona č. 25/2006 Z. z. do predpokladanej hodnoty zákazky na poskytnutie služby, ktorá neudáva celkovú cenu, ak ide o zmluvu uzavretú na určitý čas
 - a) rovnaký alebo kratší ako 48 mesiacov, sa zahrnie celková predpokladaná hodnota zákazky počas platnosti zmluvy,

b) dlhší ako 48 mesiacov alebo ak ide o zmluvu uzavretú na neurčitý čas, sa zahrnie 48-násobok mesačnej platby.

27. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z. verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek postupovať podľa tohto zákona.
28. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 25/2006 Z. z. pri zadávaní zákaziek sa musí uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
29. Podľa § 149 ods. 1 písm. a) zákona č. 25/2006 Z. z. úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu vo výške 5 % zmluvnej ceny, ak sa vyhol povinnosti uzavrieť zmluvu alebo koncesnú zmluvu podľa tohto zákona, spôsobom alebo postupom ustanoveným týmto zákonom, alebo ak uzavrel zmluvu rokovacím konaním so zverejnením, alebo rokovacím konaním bez zverejnenia bez splnenia podmienok na ich použitie.
30. Podľa § 149 ods. 3 zákona č. 25/2006 Z. z. pri ukladaní pokuty úrad prihliada najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti. Ak sa verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ v jednom verejnom obstarávaní dopustí viacerých správnych deliktov, úrad uloží pokutu len za ten správny delikt, za ktorý možno uložiť najvyššiu pokutu; týmto nie je dotknuté uloženie pokuty podľa odseku 1 písm. f).
31. Podľa § 149 ods. 4 zákona č. 25/2006 Z. z. za zmluvnú cenu sa na účely výpočtu výšky pokuty považuje cena určená v zmluve alebo v koncesnej zmluve za celý predmet zákazky. Ak sa v zmluve alebo v koncesnej zmluve neurčuje cena za celý predmet zákazky, zmluvnou cenou sa rozumie predpokladané množstvo určené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom vynásobené jednotkovými cenami za celú dobu trvania zmluvy alebo koncesnej zmluvy. Zmluvnou cenou na účely výpočtu výšky pokuty podľa odseku 1 písm. f) sa rozumie cena, o ktorú sa zvyšuje zmluvná cena určená v pôvodnej zmluve alebo v pôvodnej koncesnej zmluve. Ak nemožno určiť zmluvnú cenu týmto spôsobom, zmluvnou cenou sa rozumie predpokladaná hodnota zákazky.
32. Podľa § 149 ods. 5 zákona č. 25/2006 Z. z. konanie o uložení pokuty možno začať do jedného roka odo dňa, keď sa úrad dozvedel o porušení zákona, najneskôr do troch rokov odo dňa, keď k porušeniu došlo. Ak sa úrad o porušení zákona dozvedel z výkonu kontroly podľa § 146 ods. 6, konanie o uložení pokuty možno začať do jedného roka odo dňa prerokovania protokolu o výkone kontroly.
33. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. zákazka na účely tohto zákona je odplatná zmluva uzavretá medzi jedným alebo viacerými verejnými obstarávateľmi alebo obstarávateľmi na jednej strane a jedným alebo viacerými úspešnými uchádzačmi na strane druhej, ktorej predmetom je dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby.
34. Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. zákazka na poskytnutie služby na účely tohto zákona je zákazka, ktorej predmetom je poskytnutie služby, okrem zákazky uvedenej v odsekoch 2 a 3.
35. Podľa § 5 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. podlimitná civilná zákazka zadávaná verejným obstarávateľom je zákazka, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako finančný limit podľa

odseku 2 a súčasne rovnaká alebo vyššia ako 50 000 eur v priebehu kalendárneho roka alebo počas platnosti zmluvy, ak sa zmluva uzatvára na dlhšie obdobie ako jeden kalendárny rok.

36. Podľa § 1 písm. d) Vyhlášky úradu č. 421/2025 Z. z. ktorou sa ustanovuje finančný limit pre nadlimitnú zákazku, finančný limit pre nadlimitnú koncesiu a finančný limit pri súťaži návrhov finančný limit pre nadlimitnú zákazku je 432 000 eur pre obstarávateľa, ak ide o zákazku na dodanie tovaru alebo zákazku na poskytnutie služby okrem zákazky na poskytnutie služby uvedenej v prílohe č. 1 zákona.
37. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
38. Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
39. Podľa § 182 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu vo výške od 0,1 % do 5 % zmluvnej ceny, ak sa vyhol povinnosti uzavrieť zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu podľa tohto zákona, spôsobom alebo postupom ustanoveným týmto zákonom.
40. Podľa § 182 ods. 5 zákona č. 343/2015 Z. z. pri ukladaní pokuty podľa odsekov 1 až 4 úrad prihliada najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti ako aj na to, či už bola účastníkovi konania v minulosti uložená pokuta za ten istý správny delikt. Ak sa verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ v jednom verejnom obstarávaní dopustí viacerých správnych deliktov, ktoré sú prejednávané v jednom konaní, úrad uloží pokutu len za ten správny delikt, za ktorý možno uložiť najvyššiu pokutu; tým nie je dotknuté uloženie pokuty podľa odseku 2 písm. b) až d), g) a i). Uloženie pokuty za správny delikt v konkrétnom verejnom obstarávaní nebráni uloženiu pokuty tomu istému verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi za správny delikt v inom verejnom obstarávaní.
41. Podľa § 182 ods. 6 zákona č. 343/2015 Z. z. za zmluvnú cenu sa na účely výpočtu výšky pokuty považuje cena určená v zmluve, v rámcovej dohode alebo v koncesnej zmluve za celý predmet zákazky. Ak sa v zmluve, v rámcovej dohode alebo v koncesnej zmluve neurčuje cena za celý predmet zákazky, zmluvnou cenou sa rozumie predpokladané množstvo určené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom vynásobené jednotkovými cenami za celú dobu trvania zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy. Zmluvnou cenou na účely výpočtu výšky pokuty podľa odseku 1 písm. e) sa rozumie cena, o ktorú sa zvyšuje zmluvná cena určená v pôvodnej zmluve, v pôvodnej rámcovej dohode alebo v pôvodnej koncesnej zmluve. Ak nemožno určiť zmluvnú cenu týmto spôsobom, zmluvnou cenou sa rozumie predpokladaná hodnota. Ak nebola predpokladaná hodnota určená, zmluvnou cenou sa rozumie finančná hodnota skutočne poskytnutého plnenia uhradená verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom ku dňu začatia konania o uložení pokuty.
42. Podľa § 182 ods. 9 zákona č. 343/2015 Z. z. ak sa konanie o uložení pokuty začína za správny delikt podľa odseku 1 alebo odseku 2, úrad pred vydaním rozhodnutia oznámi účastníkovi konania výšku pokuty, ktorú mu zamýšľa uložiť, a informáciu o tom, že ak v lehote do piatich

pracovných dní od doručenia tohto oznámenia účastník konania oznámi úradu, že s porušeniami zákona, ktoré sú predmetom konania, súhlasí v plnom rozsahu, pokuta, ktorá by bola inak verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi uložená, sa zníži o 50 %. Ak účastník konania v lehote podľa prvej vety písomne oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s porušeniami zákona, ktoré sú predmetom konania, a zároveň v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s tým, že sa dopustil prejednávanych správnych deliktov, uloží úrad v rozhodnutí pokutu zníženú o 50 %. Proti rozhodnutiu o uložení pokuty zníženej o 50 % nemožno podať opravný prostriedok. Rozhodnutie o uložení pokuty zníženej o 50 % nie je preskúmateľné súdom.

43. Podľa § 182 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. konanie o uložení pokuty za porušenie tohto zákona možno začať najneskôr do troch rokov odo dňa, keď k porušeniu došlo.
44. Podľa § 40 ods. 1 správneho poriadku ak sa v konaní vyskytne otázka, o ktorej už právoplatne rozhodol príslušný orgán, je správny orgán takým rozhodnutím viazaný; inak si správny orgán môže o takejto otázke urobiť úsudok alebo dá príslušnému orgánu podnet na začatie konania.
45. Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.
46. Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.
47. Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.
48. Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.
49. Podľa § 5 ods. 10 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) orgány verejnej správy sú rozhodnutiami správnych súdov v konkrétnej veci viazané.
50. Podľa § 145 ods. 4 SSP výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov konania, osoby zúčastnené na konaní, zainteresovanú verejnosť a pre orgány verejnej moci.

Zistenia správneho orgánu

51. Vzhľadom na zmenu právnej úpravy, ktorá nastala v čase odo dňa začatia správneho konania správny orgán úvodom pristúpil k porovnaniu znenia verzií úpravy verejného obstarávania a konštatuje, že právna úprava vzťahujúca sa na prejednávaný prípad, teda právna úprava

skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 149 ods. 1 písm. a) zákona č. 25/2006 Z. z. a podľa § 182 ods. 2 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. je vo svojom znení totožná.

52. Rovnako správny orgán konštatuje, že právna úprava povinnosti obstarávateľa postupovať podľa ustanovení zákona č. 25/2006 Z. z. je rovnako zachovaná aj v znení zákona č. 343/2015 Z. z.
53. Vzhľadom na uvedené správny orgán posúdil naplnenie skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 149 ods. 1 písm. a) zákona č. 25/2006 Z. z. podľa právnej úpravy platnej a účinnej v čase uzatvorenia predmetného Dodatku č. 1, pri čom za účelom zadosťučinenia zásadám ukladania sankcie, v zmysle ktorých sa trest ukladá a trestnosť činu posudzuje podľa zákona účinného v čase spáchania správneho deliktu, ak neexistuje neskoršia priaznivejšia úprava, svoje zistenia subsumoval pod znenie zákona č. 343/2015 Z. z. v znení platnom a účinnom v čase rozhodovania.
54. Správny orgán úvodom poukazuje na znenie § 9 ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z. a § 10 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z., podľa ktorých je základnou povinnosťou verejného obstarávateľa pri zadávaní zákazky postupovať podľa tohto zákona.
55. Účastník konania ako verejný obstarávateľ podľa § 6 ods. 1 písm. d) zákona č. 25/2006 Z. z. (§ 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z.) dňa 02. 01. 2010 uzavrel Dodatok č. 1 k Zmluve o poskytovaní právnych služieb, z dôvodu zmien vo výške paušálnej odmeny pre advokáta.
56. V zmysle vyjadrenia účastníka konania zo dňa 01. 10. 2020 predmetným Dodatkom č. 1 sa menila len výška odmeny pre advokáta v dôsledku skutočnosti, že k 01. 07. 2007 zanikol odštepný závod Pliešovce, ktorému sa poskytoval právny servis v zmysle Zmluvy o poskytovaní právnych služieb zo dňa 01. 02. 2007 a agenda tohto závodu prešla na podnikové riaditeľstvo. K úprave odmeny zo strany podnikového riaditeľstva pre advokáta prišlo ku dňu uzatvorenia Dodatku č. 1. Účastník konania považoval takýto postup za plne súladný s vtedy platným a účinným znením § 9 ods. 3 zákona, keďže pôvodný predmet zákazky sa podstatným spôsobom nemenil.
57. Podľa bodu 1 článku VII Zmluvy o poskytovaní právnych služieb je táto uzatvorená na dobu neurčitú.
58. Podľa bodu 1 článku 1 Dodatku č. 1 bola odmena advokáta upravená na 3 150 eur bez DPH mesačne. Podľa Zmluvy o poskytovaní právnych služieb zo dňa 01. 02. 2007 predstavovala paušálna odmena advokáta sumu 60 000 SKK bez DPH mesačne a tarifnú odmenu zvýšenú o 100 SKK základnej sadzby tarifnej odmeny za každý úkon poskytnutej právnej služby, bez DPH. Z uvedeného vyplýva, že uzatvorením predmetného Dodatku č. 1 došlo k navýšeniu tarifnej odmeny advokáta z 1 991,63 eur (pri prepočte konverzným kurzom 30,126) o 1 158,37 eur mesačne, teda o viac ako 58%.
59. Podľa § 5 ods. 9 písm. b) zákona č. 25/2006 Z. z. sa do predpokladanej hodnoty zákazky na poskytnutie služby, ktorá neudáva celkovú cenu, ak ide o zmluvu uzavretú na určitý čas dlhší ako 48 mesiacov alebo ak ide o zmluvu uzavretú na neurčitý čas, zahrnie 48-násobok mesačnej platby.

60. Obdobne podľa § 6 ods. 9 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. do predpokladanej hodnoty zákazky na poskytnutie služby, ktorá neudáva celkovú cenu, ak ide o zmluvu uzavretú na určitý čas dlhší ako 48 mesiacov alebo ak ide o zmluvu uzavretú na neurčitý čas, sa zahrnie 48-násobok mesačnej platby.
61. V zmysle vyššie uvedeného predstavuje predpokladaná hodnota zákazky na poskytnutie služby sumu 151 200,00 eur bez DPH, ako 48-násobok mesačnej platby.
62. Na základe uvedeného je nevyhnutné konštatovať, že predmetná zákazka predstavuje podlimitnú zákazku na poskytnutie služby podľa § 4 ods. 3 písm. a) zákona č. 25/2006 Z. z. Rovnako tak, predmetná zákazka predstavuje podlimitnú zákazku na poskytnutie služby aj v zmysle § 5 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z.
63. Účastník konania, ako verejný obstarávateľ mal, pri uzatváraní Dodatku č. 1, povinnosť postupovať podľa ustanovení zákona č. 25/2006 Z. z., a teda aplikovať pravidlá a postupy vyplývajúce z tohto právneho predpisu.
64. Podľa ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie (najmä rozsudok Pressetext, C-454/06) predstavuje podstatná zmena zmluvy nové zadanie zákazky, ak mení ekonomickú rovnováhu zmluvy v prospech dodávateľa alebo rozširuje jej rozsah.
65. Úpravou mesačnej odmeny na sumu 3 150 eur bez DPH pri zmluve uzatvorenej na dobu neurčitú došlo k zásadnému zásahu do ekonomickej rovnováhy zmluvného vzťahu, pričom predpokladaná hodnota zákazky, v prípade postupu v zmysle zákona, by mala byť stanovená ako 48-násobok mesačnej platby.
66. Takáto zmena preto nemôže byť kvalifikovaná ako interná úprava existujúceho záväzku, ale predstavuje nové zadanie zákazky, ktoré malo byť realizované postupom podľa zákona.
67. Z vyjadrenia účastníka konania predloženého v priebehu výkonu dohľadu zo dňa 01. 10. 2020 vyplýva, že pri uzatváraní Dodatku č. 1 mal postupovať podľa vtedy platného a účinného znenia § 9 ods. 3 zákona č. 25/2006 Z. z., ktorý upravoval uzatváranie dodatkov k zmluve uzatvorenej podľa § 45 tohto zákona.
68. Pôvodná Zmluva o poskytovaní právnych služieb, nie je zmluvou uzatvorenou podľa § 45 zákona č. 25/2006 Z. z.
69. Z uvedeného dôvodu ako aj z dôvodu, že charakter služby, ktorá je predmetom Dodatku č. 1 spadá do pôsobnosti zákona č. 25/2006 Z. z. ako aj do pôsobnosti zákona č. 343/2015 Z. z. je potom nutné konštatovať, že uzatvorením Dodatku č. 1 došlo k zadaniu zákazky. Účastník konania zároveň nepreukázal, ale ani žiadnym spôsobom neuviedol, okrem poukázania na zákonnú úpravu týkajúcu sa možnosti zmeny zmluvy, že by pri uzatváraní Dodatku č. 1 aplikoval niektorý z postupov aprobovaných zákonom pre zadávanie zákaziek.
70. V neskorších vyjadreniach predkladaných v priebehu výkonu dohľadu, účastník konania postupne upravoval svoje vyjadrenie zo dňa 01. 10. 2020. Uvedená skutočnosť implikuje pre správny orgán záver, že účastník konania v priebehu výkonu dohľadu postupne prispôboval vyjadrenia k postupu uzatvorenia Dodatku č. 1 v reakcii na argumentáciu predkladanú

orgánom vykonávajúcim dohľad, a to v záujme vyhnúť sa prípadnému postihu za nedodržanie zákonných postupov.

71. Vo vyjadrení účastníka konania k Protokolu zo dňa 19. 02. 2021 účastník konania uviedol, že Dodatok č. 1 bol uzatvorený podľa § 58 písm. i) zákona č. 25/2006 Z. z. teda za použitia inštitútu rokovacieho konania bez zverejnenia z dôvodu potreby doplňujúcich služieb, ktoré nemohol predvídať.
72. Uvedené tvrdenie účastníka konania žiadnym spôsobom nepreukázal a náležite neodôvodnil. Zároveň správny orgán zdôrazňuje, že zmena organizačnej štruktúry samotného účastníka konania nemôže byť vyhodnotená ako nepredvídateľná okolnosť spôsobujúca časovú tieseň. Uvedené je len podčiarknuté faktom, že k zániku odšepného závodu došlo ku dňu 01. 07. 2007, pričom predmetný Dodatok č. 1 bol uzatvorený až dňa 02. 01. 2010. Zároveň je nevyhnutné uviesť aj fakt, že charakter poskytovaných služieb – právne služby, nemožno považovať za technicky alebo ekonomicky neoddeliteľné od pôvodného plnenia, alebo za také, ktorých plnenie bolo nevyhnutné pre poskytovanie plnenia pôvodnej zmluvy.
73. Ostatným vyjadrením účastníka konania predloženým v priebehu výkonu dohľadu bolo vyjadrenie predložené v rámci prerokovania Protokolu zo dňa 24. 03. 2021, v ktorom účastník konania uviedol, že dokumentácia preukazujúca aplikáciu postupov v zmysle zákona č. 25/2006 Z. z. bola, s poukazom na požiadavky pre uchovanie dokumentácie po uplynutí úložnej lehoty skartovaná.
74. Na obsah tohto vyjadrenia účastník konania odkázal aj v znení Vyjadrenia k podkladom s tým, že považuje za rozporné so zásadami správneho konania požadovať od účastníka konania preukazovanie splnenia požiadaviek zákona č. 25/2006 Z. z. na základe dokumentácie, ktorú z objektívnych dôvodov už nemá k dispozícii.
75. Správny orgán v nadväznosti na uvedené konštatuje, že toto správne konanie je vedené na podklade Protokolu a záverov v ňom prijatých. Účastník konania v priebehu výkonu dohľadu priebežne prispôboval predkladanú argumentáciu, pri čom žiadne zo svojich tvrdení žiadnym spôsobom nepreukázal. Tak ako správny orgán už vyššie uviedol, postup v zmysle § 9 ods. 3 zákona č. 25/2005 Z. z. v prejednávanom prípade nemohol byť aprobovaný ako zákonná možnosť zmeny zmluvy, ktorá nie je zmluvou uzatvorenou podľa § 45 tohto zákona.
76. Argumentácia účastníka konania o aplikácii § 58 písm. i) zákona č. 25/2006 Z. z., aj v prípade ak by účastník konania disponoval príslušnou dokumentáciou, by nebola spôsobilá preukázať postup účastníka konania v súlade so zákonom č. 25/2006 Z. z., nakoľko už elementárne skutočnosti prejednávaného prípadu aplikáciu priameho rokovacieho konania zákonnosť takéhoto postupu vylučujú.
77. Pokiaľ účastník konania apeluje na aplikáciu precedenčnej zásady s poukazom na závery prijaté v Protokole vo vzťahu k uzatvoreniu samotnej Zmluvy o poskytovaní právnych služieb je nevyhnutné poukázať na skutočnosť, že proces uzatvorenia Zmluvy o poskytovaní právnych služieb nie je a nebol predmetom správneho konania vedeného správnym orgánom, a teda v súvislosti s týmto postupom účastníka konania správny orgán nerozhodoval. Zároveň

tiež platí, že správny orgán nie je v konkrétnej veci viazaný žiadnym svojim skorším rozhodnutím a k posudzovaniu každého prípadu pristupuje individuálne.

78. V kontexte naliehania účastníka konania na uplatnenie zásad materiálnej správy správny orgán opätovne poukazuje na skutočnosť, že toto správne konanie je vedené na základe výsledkov vykonaného dohľadu zachytených v Protokole. Skutočnosť, že účastník konania nevie preukázať svoje tvrdenia, nemôže byť považované za liberačný predpoklad najmä s poukazom na fakt, že účastník konania vysvetlenie svojho postupu pri uzatváraní Dodatku č. 1 upravoval a prispôboval v reakcii na avizované kontrolné zistenia.
79. Pokiaľ účastník konania uvádza, že správny orgán pristupoval k výpočtu odmeny advokáta poskytovanej na základe Zmluvy a Dodatku č. 1 v dôsledku nezohľadnenia spôsobu fakturácie po zániku odštepného závodu správny orgán uvádza, že uvádzaná argumentácia nie je pre toto právne konanie relevantná, nakoľko účtovné operácie a spôsob fakturácie nie je predmetom právnej úpravy vzťahujúcej sa na verejné obstarávanie a teda nie je v kompetencii správneho orgánu uvedené posudzovať.
80. Vo vzťahu k obsahu Vyjadrenia k výzve, kde účastník konania formuloval argumentáciu, podľa ktorej má byť konanie zastavené, nakoľko bolo začaté až dňa 04. 10. 2021, teda podľa jeho názoru po uplynutí lehoty v zmysle § 182 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. odo dňa porušenia zákona, ktorým je uzatvorenie Dodatku č. 1, správny orgán uvádza, že toto správne konanie bolo začaté za to, že účastník konania využíval služby od 02. 01. 2010 ku dňu začatia tohto správneho konania na základe Dodatku č. 1 zo dňa 02. 01. 2010 k Zmluve o poskytovaní právnych služieb zo dňa 01. 02. 2007, uzatvoreného medzi účastníkom konania a advokátom JUDr. Milošom Barbušom, Advokátska kancelária, Štúrova 13, 810 00 Bratislava, a ktorý bol uzatvorený bez uplatnenia príslušných postupov podľa zákona č. 25/2006 Z. z. Postihovaný skutok teda nespočíva len v samotnom uzatvorení zmluvy, ale vo využívaní služieb na podklade zmluvy uzatvorenej bez aplikácie zákona č. 25/2006 Z. z.
81. Sankcionovaným konaním v prejednávacom prípade je teda využívanie služieb na základe Dodatku č. 1, ktorý bol uzatvorený bez aplikácie postupov v zmysle právnej úpravy vzťahujúcej sa na verejné obstarávanie. Správny orgán vychádza z premisy, že využívanie služieb v zmysle Dodatku č. 1 je potrebné chápať ako **udržiavanie určitého protiprávneho stavu**, a teda ako jedno konanie, ku ktorého dokonaniu došlo až momentom ukončenia využívania služieb v zmysle Dodatku č. 1.
82. Správny orgán však zohľadnil námietky účastníka konania a pristúpil k reštrikcii rozsahu postihovaného skutku v súlade s ust. § 182 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. a výšku pokuty vyrátal v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou iba za tri roky spätne, a to za obdobie využívania služieb od 04. 10. 2019 do 04. 10. 2021, teda ku dňu začatia tohto správneho konania. Správny orgán považuje reštrikciu postihovaného konania zároveň za vysporiadanie sa s námietkami účastníka konania, ktoré tvoria obsah Vyjadrenia k výzve vo vzťahu k plynutiu lehôt.
83. Na základe uvedeného správny orgán konštatuje, že konaním účastníka konania bola naplnená skutková podstata správneho deliktu podľa § 149 ods. 1 písm. a) zákona č. 25/2006 Z. z. resp. § 182 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z., nakoľko sa pri uzatváraní Dodatku č. 1 vyhol

povinnosti uzavrieť zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu podľa tohto zákona, spôsobom alebo postupom ustanoveným týmto zákonom, na základe ktorého v čase odo dňa 04. 10. 2019 do dňa začatia tohto správneho konania využíval služby.

Sankcia

84. Dňa 01. 08. 2024 nadobudol účinnosť zákon č. 179/2024 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ktorý nahradil doterajšie znenie ust. § 182 ods. 1 písm. a) tak, že stanovil za porušenie zákona č. 343/2015 Z. z. povinnosť správneho orgánu uložiť pokutu v rozmedzí od 0,1 % do 5 % súčtu zmluvných cien. Doterajšie znenie zákona o verejnom obstarávaní (do 31. 07. 2024 a rovnako aj zákon č. 25/2006 Z. z.) stanovovalo fixnú výšku ukladanej sankcie vo výške 5% zmluvnej ceny.
85. Správny orgán zastáva názor, že uplatňovanie zodpovednosti a uloženie postihu je nevyhnutné posudzovať podľa právnej úpravy účinnej v dobe, kedy ku konaniu došlo, **ak nie je úprava účinná v čase rozhodovania pre účastníka konania priaznivejšia.**
86. *„Zákaz retroaktivity – princíp zákonnosti a aj princípy nullum crimen sine lege a nulla poena sine lege predpokladajú a súvisia so zákazom retroaktivity prísnejšieho zákona, ktorý ustanovuje zákaz spätnej účinnosti právnych noriem. Pre oblasť správneho trestania možno tento zákaz interpretovať tak, že nemožno uložiť správnu sankciu za konanie, ktoré v dobe jeho spáchania nebolo správnym deliktom, aj keby neskôr správnym deliktom bolo. Tým je uplatnený všeobecný princíp zákazu retroaktivity, podľa ktorého právne predpisy až na výnimky nepôsobia spätne. Výnimkou je zásada prípustnosti retroaktivity v prospech páchatel'a. Ak je v budúcnosti prijatá právna úprava, podľa ktorej by bolo možné sankcionovať miernejšie, resp. je v iných ohľadoch pre páchatel'a priaznivejšia, prihliada sa práve na neskoršiu právnu úpravu. Tým má byť zaručená aj predvídateľnosť rozhodovania, pretože páchatel'ovi musí byť v dobe jeho konania zrejmé, aký postih mu hrozí. Určujúci je stav právnej úpravy v dobe spáchania deliktu, s možnosťou neskoršej priaznivejšej právnej úpravy.“¹*
87. Uvedené je definíciou tzv. princípu priaznivej retroaktivity, ktorý predstavuje elementárnu zásadu správneho trestania, ktorú je potrebné posudzovať v rámci správneho trestania v každom konaní.
88. Správny orgán na základe uvedeného konštatuje, že napriek skutočnosti, že k porušeniu zákona č. 25/2006 Z. z. došlo v čase platnosti a účinnosti právnej úpravy stanovujúcej presnú výšku ukladanej správnej sankcie, v posudzovanom prípade bude v súlade s princípom priaznivej retroaktivity pre účastníka konania priaznivejšie aplikovať právnu úpravu zákona č. 343/2015 Z. z. v znení platnom a účinnom po 01. 08. 2024.
89. Zákon č. 343/2015 Z. z. bol a je v časti správneho trestania koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, ktorej podstata spočíva v tom, že pri naplnení zákonom stanovenej skutkovej podstaty správneho deliktu správny orgán neskúma subjektívnu stránku porušenia

¹ HAMULÁKOVÁ, Z., HORVAT, M. Základy správneho práva trestného. Bratislava : Wolters Kluwer, 2019, s. 57.

zákona (úmysel - nedbanlivosť), ale len rozpor právneho stavu so stavom skutočným, ktorý má správny orgán na základe vykonaného dokazovania a z podkladu pre rozhodnutie, za dostatočne a jednoznačne preukázaný.

90. V zmysle ustanovenia § 182 ods. 5 zákona č. 343/2015 Z. z. pri ukladaní pokuty podľa odsekov 1 až 4 úrad prihliada najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti ako aj na to, či už bola účastníkovi konania v minulosti uložená pokuta za ten istý správny delikt. Ak sa verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ v jednom verejnom obstarávaní dopustí viacerých správnych deliktov, ktoré sú prejednávané v jednom konaní, úrad uloží pokutu len za ten správny delikt, za ktorý možno uložiť najvyššiu pokutu.
91. V súvislosti s výškou pokuty ukladanej za správny delikt podľa § 182 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. správny orgán uvádza, že je v jeho diskrečnej právomoci určiť výšku pokuty v rámci zákonom stanoveného rozpätia od 0,1 % do 5 % zmluvnej ceny, a to s prihliadnutím na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti ako aj na to, či už bola účastníkovi konania v minulosti uložená pokuta za ten istý správny delikt.
92. V dôsledku neaplikovania postupov v zmysle zákona č. 25/2006 Z. z. resp. zákona č. 343/2015 Z. z. pri uzatváraní Dodatku č. 1 nebola účastníkom konania stanovená predpokladaná hodnota zákazky. Vzhľadom na znenie Dodatku č. 1 tak základom pre výpočet sankcie pre správny orgán je v zmysle § 182 ods. 6 posledná veta zákona č. 343/2015 Z. z. zmluvná cena, ako finančná hodnota skutočne poskytnutého plnenia uhradená verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom ku dňu začatia konania o uložení pokuty.
93. Základ pre výpočet výšky sankcie v nadväznosti na vyššie uvedené predstavuje suma 113 400 eur bez DPH ako súčet plnení poskytnutých obstarávateľom od 04. 10. 2019 do 04. 10. 2021., t. j. súčet poskytnutých zmluvných plnení za 36 mesiacov.
94. Z hľadiska požiadavky primeranosti ukladanej sankcie zohráva významnú úlohu jej prísna individualizácia, ktorá prakticky umožňuje naplnenie tejto požiadavky v konkrétnych prípadoch.
95. Správny orgán má za to, že individualizácia sankcie je prostriedkom dosiahnutia jej primeranosti. Správny orgán tak pri ukladaní sankcií je povinný prihliadať na závažnosť protiprávneho konania, jeho následok, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti. Pritom požiadavka primeranosti ukladanej sankcie a jej individualizácia núti správny orgán prihliadať na okolnosti konkrétneho prípadu, na jeho zvláštnosti, a teda bráni mechanickému postupu správneho orgánu pri ukladaní sankcie.
96. Pri posudzovaní povahy, závažnosti, spôsobu a následkov porušenia správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil všetky okolnosti prejednávaného prípadu a na strane účastníka konania, ktoré môžu mať význam pre stanovenie výšky sankcie v primeranej výške - finančné postavenie účastníka konania, následky konania účastníka konania, reálny dopad na verejné obstarávanie a podobne.
97. Účastník konania sa dopustil správneho deliktu spočívajúceho vo **vyhnutí sa povinnosti uzavrieť zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu podľa tohto zákona, spôsobom alebo postupom ustanoveným týmto zákonom.**

98. Správny orgán v súlade s odôvodnením uvedeným vyššie preto vyhodnotil závažnosť takéhoto konania účastníka konania ako vysokú, nakoľko došlo k faktickému obmedzeniu hospodárskej súťaže, keďže v danom prípade bol uprednostnený a zvýhodnený konkrétny subjekt, v dôsledku čoho bola ostatným subjektom pôsobiacim na relevantnom trhu poskytujúcim rovnaké alebo obdobné služby odopretá možnosť zapojiť a zúčastniť sa spravodlivej hospodárskej súťaže a prípadne predložiť výhodnejšiu ponuku.
99. Za okolnosť, ktorá svedčí v prospech sankcie v nižšej sadzbe správny orgán vzal do úvahy skutočnosť, že voči účastníkovi konania nebolo v rozhodnom čase vedené správne konanie v obdobnej veci.
100. Správny orgán zohľadnil aj skutočnosti verejne dostupné na www.finstat.sk, najmä aktuálny výsledok hospodárenia účastníka konania. Z verejne dostupných informácií², v zmysle ktorých v roku 2024 účastník konania znížil zisk o 81 % na 213 451 eur a tržby mu klesli o 7 % na 23,66 mil. Eur, hoci v konečnom dôsledku je výsledok hospodárenia účastníka konania aj naďalej pozitívny.
101. Správny orgán zároveň v neposlednom rade prihliadol aj na časový aspekt veci, keďže od okamihu, kedy došlo k porušeniu zákona, uplynula pomerne dlhá doba, takmer 16 rokov. Táto skutočnosť bola zohľadnená ako relevantný faktor pri úvahe o výške ukladanej sankcie, a to najmä z hľadiska zásady primeranosti a účelu správneho trestania. Na ťarchu účastníka konania totiž nemožno dať trvanie súdneho konania vedeného Správnym súdom v Bratislave pod sp. zn. BA-1S/46/2019, a to viac ako 5 rokov.
102. Správny orgán však považuje za potrebné zdôrazniť, že v prípade opakovaného porušenia pravidiel vyplývajúcich zo zákona o verejnom obstarávaní je povinný zohľadňovať túto skutočnosť a premietnuť ju aj do rozhodovania o výške prípadne ukladanej pokuty. Podľa údajov verejne dostupných v profile účastníka konania³ a v Centrálnom registri zmlúv⁴ však správny orgán zistil, že účastník konania v súčasnosti aplikuje postupy v zmysle zákona č. 343/2015 Z. z.
103. V nadväznosti na vyššie uvedené správny orgán zamýšľa za daný správny delikt uložiť účastníkovi konania pokutu v sadzbe 2,1 % zo sumy 113 400 eur bez DPH, t. j. v celkovej výške **2 381,40 eur**.
104. **Výška pokuty bola stanovená ako primeraná a individualizovaná sankcia s cieľom zabezpečiť preventívnu aj represívnu funkciu správneho trestu, ako aj zabezpečiť jednotnú a predvídateľnú rozhodovaciu prax úradu v obdobných prípadoch.**

P o u č e n i e :

² [Vojenské lesy a majetky SR, štátny podnik - historický názov: Vojenské lesy a majetky SR - štátny podnik - zisk, tržby, hospodárske výsledky a účtovné závierky](#)

³ [Vyhľadávanie profilov - ÚVO](#)

⁴ [Centrálny register zmlúv | Centrálny register zmlúv](#)

Voči tomuto rozhodnutiu je možné podľa § 61 správneho poriadku podať rozklad na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 15 dní odo dňa jeho doručenia, včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozhodnutie nie je možné preskúmať súdom.

(elektronický podpis)

JUDr. Paulína Vargicová, PhD.
riaditeľka
odboru legislatívno-právneho

Doručuje sa:

JUDr. Miloš Barbuš, advokát, Štúrova 13, 810 00 Bratislava, URI:ico://sk/31760074_20069