

UZNESENIE

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: **mesto Trstená**, so sídlom Bernoláková 96/8, Trstená, *zastúpený: Mgr. Tomáš Čentéš, PhD., advokát, so sídlom Stará Vajnorská 90, Bratislava*, proti žalovanému: **Úrad pre verejné obstarávanie**, so sídlom Ružová dolina 606/10, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. **13307-6000/2022-OD/6** zo dňa **16.03.2023**, takto

r o z h o d o l :

- I. Súd návrh na prerušenie konania podľa § 100 ods. 1 písm. b) Správneho súdneho poriadku zo dňa 15.04.2023 **z a m i e t a** .
- II. Súd žalobu **o d m i e t a** .
- III. Žiaden z účastníkov konania **n e m á** právo na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e

I.

1. Žalobou doručenou pôvodne Krajskému súdu v Bratislave dňa 15.04.2023 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 13307-6000/2022-OD/6 zo dňa 16.03.2023 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“), ktorým žalovaný podľa § 175 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu vydania napadnutého rozhodnutia (ďalej len „zákon o VO“) uviedol, že žalobca svojím konaním porušil § 10 ods. 1 v nadväznosti na § 30 ods. 1 zákona o VO, keď pri zadávaní zákazky na uskutočnenie stavebných prác na predmet „Smart technológie pre mesto Trstená“, v dôsledku nesprávneho určenia predmetnej zákazky ako zákazky na uskutočnenie stavebných prác zvolil pre jej zadávanie nesprávny postup v zmysle zákona o VO a napriek povinnosti postupovať postupom pre zadávanie nadlimitných zákaziek s ohľadom na hlavný predmet zákazky, zadával predmetnú zákazku ako podlimitnú zákazku podľa § 108 a nasl. zákona o VO, pričom toto porušenie malo vplyv na výsledok verejného obstarávania.

2. Žalobca sa v žalobe v prvom rade zameril na vysvetlenie podmienok prípustnosti podanej žaloby, keďže súdny prieskum napadnutého rozhodnutia je explicitne vylúčený znením § 187o ods. 3 zákona o VO, podľa ktorého nie je preskúmateľné súdom rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „Úrad“) vydané od účinnosti zákona č. 64/2022 Z. z., ktorá predstavuje novelu zákona o VO (od 09.03.2022), v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, ktorým sa kontrolovanému neukladá povinnosť. Žalobca poukázal na judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva i Ústavného súdu Slovenskej

republiky s ustáleným záverom, že právo účastníka správneho konania na súdny prieskum rozhodnutia vydaného v konaní, ktorého bol účastníkom, nie je absolútne a môže byť na základe testu proporcionality obmedzené vnútroštátnou právnou úpravou v prípade, ak sa rozhodnutím nezasahuje do práv a právom chránených záujmov účastníka správneho konania, resp. konania pred správnym orgánom.

3. Žalobca je toho názoru, že napadnuté rozhodnutie je spôsobilé zasiahnuť do práv a právom chránených záujmov žalobcu, čo podporuje citovaním uznesenia Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší správny súd“) sp. zn. 2Sfk/23/2022 zo dňa 22.07.2022, v ktorom bol Úrad taktiež v postavení žalovaného. Poukázal na rozdiel medzi právnymi závermi týkajúcimi sa protokolu o kontrole a meritórnym rozhodnutím konštatujúcim porušenie zákona. Poukázal tiež na skutočnosť, že proti napadnutému rozhodnutiu nebolo možné podať ani opravný prostriedok, keďže v tomto prípade je vylúčené aj podanie odvolania podľa § 187i ods. 1 zákona o VO, doplneného zákonom č. 395/2021 Z. z. (novela zákona o VO) účinným od 31.03.2022. Následne na str. 15 až 21 žaloby detailne popisuje legislatívny proces prijímania noviel zákona o VO vykonaných zákonom č. 395/2021 Z. z. a zákonom č. 64/2022 Z. z. vo vzťahu k § 187i ods. 1 a § 187o ods. 3 zákona o VO.

4. K možným zásahom do práv a povinností žalobca tvrdí, že mu bude udelená riadiacim, resp. sprostredkovateľským orgánom pokuta vo výške vyše 900.000,- eur, odvolávajúc sa na zákon č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z Európskych štrukturálnych a investičných fondov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o príspevku z EŠIF“). Žalobca taktiež tvrdí, že mu bude udelená pokuta v správnom konaní vedenom žalovaným vo výške 58.234,04 eur. To, že žalovaný a riadiaci, resp. sprostredkovateľský orgán ešte len budú viesť konania o udelení jednotlivých pokút, resp. finančných opráv, podľa žalobcu nič nemení na tom, že tieto pokuty/korekcie udelené budú, a teda už napadnutým rozhodnutím dochádza k zásahu do práv a právom chránených záujmov žalobcu. V konaniach o výške pokuty sa už nebude konať o tom, či žalobca porušil alebo neporušil zákon o VO a nebude mať priestor na obranu, nakoľko napadnuté rozhodnutie je rozhodnutím vo veci samej a tak dané orgány verejnej správy sú povinné ho pri vydávaní rozhodnutí o pokutách/korekcii plne rešpektovať. Je vylúčené, aby v právnom a demokratickom štáte, berúc v úvahu čl. 46 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „Ústava“) a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“) bolo napadnuté rozhodnutie vylúčené zo súdneho prieskumu, nakoľko toto meritórne rozhodnutie vo veci samej hrubo zasahuje do práv a právom chránených záujmov.

5. Žalobca súčasne navrhol súdu prerušenie súdneho konania podľa § 100 ods. 1 písm. b) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) s cieľom požiadať Ústavný súd Slovenskej republiky o posúdenie súladu § 187o ods. 3 zákona o VO s čl. 46 ods. 2 Ústavy a čl. 6 ods. 1 Dohovoru.

6. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním zo dňa 13.11.2023. Konštatuje, že napadnuté rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom tak ako žalovaný uviedol už v samotnom poučení napadnutého rozhodnutia, ktoré vychádzalo z aplikácie § 187o ods. 3 zákona o VO, ktoré explicitne podanie žaloby proti napadnutému rozhodnutiu vylučuje. V súvislosti s odvolaním sa žalobcu na jeho ústavné právo na podanie žaloby v zmysle čl. 46 ods. 2 Ústavy, tvrdiac zásah napadnutého rozhodnutia do žalobcových práv a slobôd, žalovaný uvádza, že nebolo osvedčené splnenie procesnej podmienky aktívnej procesnej legitímácie žalobcu, keďže žalobca napadá rozhodnutie, ktoré nemohlo mať za následok ujmu na subjektívnych právach

žalobcu a žalobca ani nepredložil žiadne konkrétne tvrdenia o ukrátení na jeho právach, ktoré by korešpondovali so skutkovým stavom. Žalovaný má za to, že žalobca v správnej žalobe nedeklaroval, že ho napadnuté rozhodnutie ukrátilo na jeho konkrétnych právach alebo právom chránených záujmoch, a preto žalobca nie je aktívne legitimovaný na podanie žaloby. Podľa § 187o ods. 3 zákona o VO v nadväznosti na § 7 písm. e), h) SSP nie je možné žalobcovi aktívnu legitimáciu na podanie žaloby priznať, a preto žalovaný žiada, aby súd žalobu podľa § 98 SSP odmietol a žalobcovi nepriznal náhradu trov konania.

II.

7. Na základe § 3 ods. 1 a ods. 3 zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov začal od 01.06.2023 činnosť Správny súd v Bratislave a súčasne výkon správneho súdnictva prešiel z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Nitre a Krajského súdu v Trnave na Správny súd v Bratislave vo všetkých veciach, v ktorých je od 01.06.2023 daná právomoc správnych súdov. Predmetná vec preto zo zákonných dôvodov podľa predchádzajúcej vety prešla v júni 2023 na Správny súd v Bratislave a bola vedená pod sp. zn. BA-1S/88/2023.

8. *Podľa § 493e SSP v znení účinnom od 01.07.2023, konania začaté a neskončené do 30. júna 2023 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. júna 2023; ustanovenie § 493f tým nie je dotknuté.*

9. *Podľa § 7 písm. e) SPP, rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy predbežnej, procesnej alebo poriadkovej povahy, ak nemohli mať za následok ujmu na subjektívnych právach účastníka konania.*

10. *Podľa § 7 písm. h) SPP, správne súdy nepreskúmajú rozhodnutia, opatrenia, rozkazy, nariadenia, príkazy a pokyny, personálne rozkazy a disciplinárne rozkazy orgánov verejnej správy, ktorých preskúmanie vylučuje osobitný predpis.*

11. *Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).*

12. *Podľa § 98 ods. 1 písm. g) SSP, správny súd uznesením odmietne žalobu, ak je neprípustná.*

13. *Podľa § 175 ods. 4 zákona o VO, ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, v rozhodnutí uvedie taxatívny výpočet ustanovení tohto zákona, ku ktorým porušeniu došlo a ktorých porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. Úrad postupuje podľa prvej vety aj vtedy, ak súd po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody právoplatným rozsudkom zruší rozhodnutie úradu vydané v konaní podľa § 169 ods. 1 a vráti vec úradu na ďalšie konanie; ak ide o konanie podľa § 169 ods. 1 písm. c), úrad v rozhodnutí uvedie porušenia tohto zákona len v rozsahu namietaných skutočností. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ oznámil úradu, že súhlasí so všetkými zistenými skutočnosťami podľa § 173 ods. v plnom rozsahu, úrad v rozhodnutí uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu zníženú o 50 %. Proti rozhodnutiu o uložení pokuty zníženej o 50 % nemožno podať opravný prostriedok. Rozhodnutie o uložení pokuty*

zniženej o 50 % nie je preskúmateľné súdom.

14. Podľa § 187i ods. 1 zákona o VO, proti rozhodnutiu podľa § 187h ods. 15 a proti rozhodnutiu podľa § 175 inému než podľa § 187h ods. 15, vydanému v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného začatom od 31. marca 2022 do 31. decembra 2022 okrem rozhodnutia podľa § 175 ods. 4, ktorým úrad uložil kontrolovanému pokutu zníženú o 50 %, môže účastník konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného a osoba podľa § 175 ods. 11 podať odvolanie. V konaní o odvolaní rozhoduje rada, ktorá je na tento účel orgánom úradu.

15. Podľa § 187o ods. 3 zákona o VO, proti rozhodnutiu úradu vydanému od účinnosti tohto zákona [od 09.03.2022 - pozn. správneho súdu] v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, ktorého predmetom je postup zadávania zákazky, koncesie alebo rámcovej dohody úplne alebo sčasti financovanej z prostriedkov európskych štrukturálnych a investičných fondov v programovom období 2014 - 2020, nemožno podať opravný prostriedok. Rozhodnutie úradu vydané od účinnosti tohto zákona v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, ktorým sa kontrolovanému neukladá povinnosť, nie je preskúmateľné súdom. Rozhodnutie rady vydané od účinnosti tohto zákona, ktorého predmetom je rozhodnutie úradu vydané v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, ktorým sa kontrolovanému neukladá povinnosť, nie je preskúmateľné súdom.

III.

16. Úlohou správneho súdu bolo, na podklade podanej žaloby, preskúmať žalobcom napadnuté rozhodnutie. Žalobca úvodom žaloby predložil argumentáciu podporujúcu možnosť súdneho prieskumu napadnutého rozhodnutia, ktorá má podľa neho preklenúť explicitné zákonné vylúčenie tohto rozhodnutia zo súdneho prieskumu. Žalovaný namietol prípustnosť podanej žaloby. Správny súd tak primárne zisťoval, či sú splnené podmienky na konanie vo veci, medzi ktoré patrí aj spôsobilý predmet súdneho prieskumu, t. j. rozhodnutie alebo opatrenie orgánu verejnej správy, ktoré zasahuje do práv, právom chránených záujmov a povinností dotknutého subjektu alebo sa ich priamo dotýka, a ktoré zároveň nie je z možnosti súdneho prieskumu zákonom vylúčené (či už výslovne v texte konkrétnej právnej normy alebo na základe splnenia podmienok podľa § 7 SSP).

17. Správny súd preskúmal napadnuté rozhodnutie a konštatuje, že v poučení napadnutého rozhodnutia je odkaz na § 187o ods. 3 zákona o VO, ktorý upravuje, že rozhodnutie Úradu vydané od 09.03.2022 v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, ktorým sa kontrolované neukladá povinnosť, nie je preskúmateľné súdom. Uvedené ustanovenie zákona o VO tak pripúšťa správny súdny prieskum rozhodnutia Úradu vydaného aj po 09.03.2022 v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, ale za podmienky, že bola týmto rozhodnutím uložená kontrolovanému povinnosť.

18. Vychádzajúc z výroku napadnutého rozhodnutia správny súd konštatuje, že ním priamo žalobcovi nebola uložená žiadna povinnosť (napr. povinnosť niečo konať, strpieť alebo zaplatiť). Vo výroku bolo vyslovené, že žalobca porušil § 10 ods. 1 v nadväznosti na § 30 ods. 1 zákona o VO. Správny súd preskúmal (v kontexte vyhodnotenia podmienky prípustnosti správnej žaloby) aj odôvodnenie napadnutého rozhodnutia a je potrebné uviesť, že žalobcovi nebola uložená žiadna konkrétna povinnosť, a to ani čiastočne (opak netvrdil ani žalobca v žalobe). Je tak naplnený predpoklad uvedený § 187o ods. 3 zákona o VO, a teda, že rozhodnutie rady nie je preskúmateľné, ak sa kontrolovanému neukladá povinnosť. Len deklarácia porušenia § 10 ods. 1 v nadväznosti na § 30 ods. 1 zákona o VO nepredstavuje

zásah do práv alebo právom chránených záujmov žalobcu a táto deklarácia ani automaticky neznamená uloženie konkrétnej povinnosti. Vydaním napadnutého rozhodnutia sa postavenie žalobcu nezhoršilo, pretože mu nebola uložená žiadna vynúiteľná povinnosť.

19. Pri posudzovaní toho, či napadnuté rozhodnutie je spôsobilým predmetom prieskumu v správnom súdnictve je potrebné vychádzať predovšetkým z pozitívneho a negatívneho vymedzenia predmetu tohto prieskumu. Podľa § 2 ods. 2 SSP sa každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde. Podstatným je tak porušenie alebo priame dotknutie na právach alebo právom chránených záujmoch. Uvedené je plne v súlade aj s ustálenou rozhodovacou praxou, ktorá uvádza, že s poukazom na § 6 SSP a § 2 ods. 1 a 2 SSP iba tie rozhodnutia alebo opatrenia orgánov verejnej správy, ktorých priamym účinkom je legálny zásah do právneho postavenia jednotlivca, prostredníctvom založenia, zmeny alebo zrušenia oprávnenia alebo povinnosti, alebo pripustenia možnosti tohto legálneho zásahu do jeho práv, právom chránených záujmov alebo povinností, podliehajú súdnemu prieskumu podľa SSP, ktorý má však charakter subsidiárnej súdnej ochrany v zmysle článku 46 ods. 1 Ústavy pre oblasť rozhodovania v správnom konaní (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžk/5/2019 zo dňa 29.01.2020).

20. Zároveň aj § 178 ods. 1 SSP jednoznačne ustanovuje, že žalobcom v rámci všeobecnej správnej žaloby je fyzická alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník administratívneho konania bola rozhodnutím orgánu verejnej správy alebo opatrením orgánu verejnej správy ukrátená na svojich právach alebo právom chránených záujmoch. Vo vzťahu k napadnutému rozhodnutiu však správny súd neidentifikoval, že by ním bol žalobca dotknutý na svojich subjektívnych právach alebo právom chránených záujmoch a bola mu uložená konkrétna povinnosť.

21. Súčasne nemôže obstať argumentácia žalobcu v tom, že by tým, že bol vylúčený súdny prieskum napadnutého rozhodnutia, došlo k porušeniu čl. 46 Ústavy. Zákonodarca totižto v § 7 písm. h) SSP upravil negatívne vymedzenie právomoci správnych súdov, a teda ustanovil, čo správne súdy nepreskúmajú. Ako to uviedol aj žalovaný, § 7 písm. h) SSP ustanovuje správne akty vylúčené osobitným predpisom - v predmetnom prípade zákonom o VO. Správny súd opakovane zdôrazňuje, že žalovaný napadnutým rozhodnutím len konštatoval porušenie ustanovení zákona o VO, pričom týmto napadnutým rozhodnutím nebolo autoritatívne zasiahnuté do práv a povinností žalobcu. Správny súd súhlasne so žalovaným (ktorý odkázal na judikatúru kasačného súdu) uvádza, že napadnuté rozhodnutia tvoria podklad pre ďalšie konanie žalovaného, a to konanie o uložení pokuty/korekcie podľa zákona o VO, prípadne zákona o príspevku z EŠIF.

22. K tvrdeniu žalobcu, že v rámci budúceho konania o pokute sa už nebude konať o tom, či žalobca porušil alebo neporušil zákon o VO a nebude mať priestor na obranu, nakoľko je napadnuté rozhodnutie rozhodnutím vo veci samej, správny súd uvádza, že argument je nedôvodný. Právny poriadok pozná prípady, kedy rozhodnutie o konštatovaní porušenia povinnosti tvorí podklad pre následné rozhodnutie o uložení pokuty, a až toto rozhodnutie o uložení pokuty tvorí relevantný predmet správneho súdneho prieskumu - príkladom správny súd poukazuje na správny súdny prieskum protokolu z inšpektorátu práce a na to relevantné uznesenie veľkého senátu Najvyššieho správneho súdu sp. zn. 19Svs/2/2022 zo dňa 04.12.2023, z ktorého možno analogicky vyvodíť, že správny súd je v medziach podanej

správnej žaloby povinný skúmať, či rozhodnutie v konkrétnom prípade neukladá žalobcovi konkrétne povinnosti a ak tieto konkrétne povinnosti uložené nie sú, tak takéto rozhodnutie nepredstavuje relevantný predmet správneho súdneho prieskumu a relevantným predmetom správneho súdneho prieskumu je až následné rozhodnutie o uložení pokuty (ako rozhodnutie o konkrétne uloženej povinnosti). Zásah do práv a právom chránených záujmov meritórnym rozhodnutím o porušení zákona o VO, v zmysle ktorého sa mal žalobca dopustiť spáchania správneho deliktu, ktorý sa potrestá pokutami, ktoré v súčte môžu tvoriť sumu takmer jeden milión eur, ktorým žalobca dôvodí prípustnosť súdneho prieskumu, nie je možné subsumovať pod uloženie konkrétnej vynútitelnej povinnosti.

23. Nie je možné prisvedčiť ani poukazu žalobcu na uznesenie Najvyššieho správneho súdu sp. zn. 2Sfk/23/2022 zo dňa 22.07.2022, ktorým rozhodol o kasačnej sťažnosti proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave o odmietnutí žaloby podľa § 98 ods. 1 písm. g) v spojení s § 7 písm. e) SSP v prípade, kedy priamo zákon o VO odkazoval na možnosť preskúmania rozhodnutia súdom, z čoho vychádzal pri predmetnom uznesení aj Najvyšší správny súd. Konkrétne kasačný súd uviedol: „Pre súdenu vec je podstatné, že v čase vydania preskúmaného rozhodnutia (a mimochodom i v čase podania správnej žaloby) platilo vyššie uvedené zákonné pravidlo, v zmysle ktorého rozhodnutie preskúmateľné bolo, a preto sťažovateľovi podaním správnej žaloby vzniklo právo na to, aby súd jeho žalobné námietky preskúmal. Princíp právnej istoty si zároveň žiada, aby právo na súdny prieskum, ktoré zákon priznal, bolo zachované aj po zmene zákona, ledaže by zákonodarca považoval za potrebné aj takto začaté konania zastaviť, čo by však musel ústavno-konformne aj uzákoniť.“. V uvedenom uznesení je v rámci skúmania procesných podmienok konania relevantné práve posúdenie existencie osobitného zákonného ustanovenia o prípustnosti súdneho prieskumu.

24. Správny súd naopak poukazuje na uznesenie Najvyššieho správneho súdu sp. zn. 4Sfk/135/2022 zo dňa 14.06.2023, v ktorom sa súd zaoberal obdobnou problematikou, a to otázkou prípustnosti súdneho preskúmania v prípade rozhodnutia Rady Úradu, ako odvolacieho orgánu, ktorým potvrdila prvostupňové rozhodnutie Úradu. Najvyšší správny súd sa v predmetnom uznesení stotožnil s názorom správneho súdu a zamietol kasačnú sťažnosť s nasledujúcim odôvodnením: „[...] žaloba je v danom prípade neprípustná, pretože smeruje voči procesnému rozhodnutiu správneho orgánu, ktorého súdny prieskum je vylúčený podľa § 7 písm. e) SSP. Žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného č. 3603-9000/2021 zo dňa 11. marca 2022 je len predbežným rozhodnutím, na ktoré môžu nadväzovať ďalšie rozhodnutia žalovaného. Nejedná sa o rozhodnutie vo veci samej, ale len podkladové rozhodnutie, ktorým sa nezakladajú, nemenia, ale ani nedeklarujú práva a povinnosti. Kasačný súd má za to, že sa rozhodnutie nedotýka práv sťažovateľa. [...] Napadnuté rozhodnutie preto tvorí len podklad pre ďalšie konanie žalovaného. Až prípadným uložením pokuty žalobcovi za konštatované porušenie zákona o verejnom obstarávaní dôjde k autoritatívnemu zasiahnutiu do práv a povinností žalobcu, ktorý sa po neúspešnom využití riadnych opravných prostriedkov bude môcť domáhať preskúmania rozhodnutia žalovaného o uložení pokuty správnym súdom.“

25. Na podklade vyššie uvedených skutočností tak dospel správny súd k záveru, že napadnuté rozhodnutie nepodlieha prieskumu správnym súdom, a preto žalobu podľa § 98 ods. 1 písm. g) SSP v spojení s § 7 písm. h) SSP odmietol.

26. Z dôvodu, že žalobca podal v žalobe aj návrh na prerušenie konania, správny súd preskúmal aj tento návrh a ako nedôvodný ho zamietol. Žalobca tento svoj návrh odôvodnil tým, že § 187o ods. 3 zákona o VO je v rozpore s čl. 46 ods. 2 Ústavou, pretože nejestvuje legitímny dôvod na to, aby proti rozhodnutiu žalovaného bola vylúčená možnosť podania

správnej žaloby. Ako to správny súd uviedol už vyššie, zákonodarca môže ustanoviť, že nie každé rozhodnutie alebo opatrenie orgánu verejnej správy bude podliehať správne súdnemu prieskumu, pričom samotný § 187o ods. 3 zákona o VO pozitívne vymedzuje, kedy správny súdny prieskum možný je - v prípade uloženia konkrétnej povinnosti. Zákonodarca tak myslel na situácie, kedy sa autoritatívne ukladá nejaká povinnosť a túto zo správneho súdneho prieskumu nevylúčil.

27. O práve na náhradu trov konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. a) SSP, ktorý uvádza, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak žaloba bola odmietnutá, pričom nezistil žiaden dôvod na aplikáciu § 171 ods. 1 SSP.

28. Toto rozhodnutie senát správneho súdu prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú je možné podať prostredníctvom Správneho súdu v Bratislave na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v lehote 30 dní od jeho doručenia (§ 493e SSP v spojení s § 443 ods. 2 písm. a/ a § 145 ods. 2 písm. b/ SSP). Zmeškanie lehoty na podanie kasačnej sťažnosti nemožno odpustiť (§ 443 ods. 5 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť a) označenie napadnutého rozhodnutia, b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“), d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh) (§ 445 ods. 1 SSP).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve, b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu, c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie, e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd, f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci, h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu, i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo j) podanie bolo nezákonne odmietnuté (§ 440 ods. 1 SSP).

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom (§ 440 ods. 2 SSP).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods. 1 a 2 SSP).

V Bratislave dňa 30. septembra 2025

JUDr. Michal Davala, Ph.D., LL.M.
predseda senátu
(sudca spravodajca)

JUDr. Mgr. Juraj Štorcel, PhD.
člen senátu

Mgr. Miroslava Fodor
členka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

████████████████████