



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Rada Úradu pre verejné obstarávanie
Ružová dolina 10, P. O. BOX 98, 820 05 Bratislava

Bratislava 20. 03. 2025
Číslo spisu: 2031-9000/2017

Rada Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „rada“) ako príslušný orgán Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej tiež „úrad“) podľa § 187i ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) a orgán príslušný podľa § 187h ods. 20 tohto zákona vo veci odvolania verejného obstarávateľa **Mesto Žilina**, Námestie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina, zastúpený HADBÁBNY & spol., advokátska kancelária, s. r. o., Prieľohy 1012/1C, 010 07 Žilina, IČO: 47 249 722, (ďalej len „kontrolovaný“) proti rozhodnutiu úradu č. 15123-7000/2016-OK/8 zo dňa 20. 12. 2016, vydanému v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy na základe podnetu osoby, ktorá nebola oprávnená podať námietky, na predmet podlimitnej zákazky „**Osobné motorové vozidlo**“, ktorá bola vyhlásená dňa 15. 07. 2016 prostredníctvom Elektronického kontrakčného systému (ďalej tiež „EKS“) pod identifikátorom Z201617812, vydáva toto

r o z h o d n u t i e

Rada Úradu pre verejné obstarávanie podľa § 187i ods. 16 zákona o verejnom obstarávaní **mení** rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie č. 15123-7000/2016-OK/8 zo dňa 20. 12. 2016 nasledovne:

Úrad pre verejné obstarávanie **zastavuje** konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy podľa § 174 ods. 1 písm. n) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

O d ô v o d n e n i e

1. Kontrolovaný dňa 05. 01. 2017 doručil úradu odvolanie proti rozhodnutiu úradu č. 15123-7000/2016-OK/8 zo dňa 20. 12. 2016 (ďalej len „rozhodnutie úradu“). Úrad vydal toto rozhodnutie v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy podľa § 169 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

Rozhodnutie úradu

2. Predmetom danej zákazky bolo obstaranie osobného motorového vozidla na prepravu osôb a batožiny. Z rozhodnutia úradu vyplýva, že kontrolovaný v technickej špecifikácii predmetu zákazky, uvedenej v opisnom a objednávkovom formulári, stanovil požiadavky týkajúce sa stavu najazdených kilometrov s limitom maximálne 5 000 km a zároveň stanovil podmienku prvého prihlásenia vozidla minimálne rok 2015.
3. Úrad v súvislosti s motorovými vozidlami podporným spôsobom odkázal na ust. § 11 ods. 12 písm. a) zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o DPH“). Toto ustanovenie definuje nový dopravný prostriedok ako pozemné

motorové vozidlo v zmysle § 11 ods. 11 písm. a) zákona o DPH, ak nemá najazdených viac ako 6 000 km alebo v čase dodania neuplynulo šesť mesiacov od jeho prvého uvedenia do prevádzky.

4. Úrad konštatoval, že z požiadaviek verejného obstarávania týkajúcich sa počtu najazdených kilometrov a prvého prihlásenia vozidla, ako aj vo vzťahu k termínu vyhlásenia verejného obstarávania, vyplýva určitá nekonzistentnosť. Kontrolovaný na jednej strane umožnil predkladanie ponúk na vozidlá, ktoré z hľadiska prvého prihlásenia nespĺňajú zákonnú definíciu nového dopravného prostriedku v zmysle uvedeného právneho rámca. Na druhej strane však v rámci podmienok verejného obstarávania stanovil maximálny počet najazdených kilometrov na úrovni, ktorá je o 1 000 km nižšia, než je limit stanovený zákonom o DPH pre kategorizáciu vozidla ako nového dopravného prostriedku. Úrad zdôraznil, že v kontexte uvedenej disproporcie nie je rozhodujúcim faktorom skutočnosť, či kontrolovaný subjekt je alebo nie je platiteľom DPH.
5. Úrad ďalej konštatoval, že z dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu ani z vyjadrení kontrolovaného nie sú zrejmé dôvody, pre ktoré bol stanovený limit najazdených kilometrov na úrovni 5 000 km, čo predstavuje o 1 000 km nižšiu hranicu, než je zákonom o DPH definovaná hodnota pre nové vozidlá. Zároveň podľa úradu nie sú zrejmé žiadne prekážky, ktoré by bránili uplatneniu limitu najazdených kilometrov v súlade s legislatívnou definíciou nových vozidiel, a to bez ohľadu na skutočnosť, že podľa požadovaného prvého prihlásenia vozidla bolo možné predkladať aj ponuky na vozidlá, ktoré už nie sú považované za nové.
6. V nadväznosti na vyjadrenie kontrolovaného úrad uviedol, že z jeho stanoviska nevyplýva žiadne objektívne odôvodnenie stanovenia požadovaného technického parametra – stavu najazdených kilometrov v rozsahu 0 – 5 000 km, a to s prihliadnutím na požiadavku týkajúcu sa prvého prihlásenia vozidla. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení všeobecne uviedol, že predmetné parametre nastavil v súlade so svojimi potrebami a prevádzkou, avšak nešpecifikoval žiadne relevantné dôvody, ktoré by odôvodňovali potrebu stanoviť daný limit, ktorý je v konečnom dôsledku o 1 000 km nižší, než je zákonom o DPH definovaná hranica pre nové dopravné prostriedky (6 000 km). S prihliadnutím na uvedené skutočnosti úrad dospel k záveru, že nemožno súhlasiť s tvrdením kontrolovaného, podľa ktorého došlo k podstatnému rozšíreniu konkurenčného prostredia pre čestnú hospodársku súťaž. Naopak, úrad konštatoval, že stanovenie predmetného limitu najazdených kilometrov v danom prípade konkurenčné prostredie skôr obmedzuje, a to najmä vzhľadom na skutočnosť, že na základe požiadavky na prvé prihlásenie vozidla v nadväznosti na termín vyhlásenia verejného obstarávania bolo možné predkladať ponuky aj na vozidlá, ktoré už nie sú považované za nové.
7. Z rozhodnutia úradu ďalej vyplýva, že kontrolovaný v súvislosti s efektívnym vynakladaním finančných prostriedkov uviedol, že vozidlá tzv. predvádzacie alebo s ročným obdobím od prvého prihlásenia môžu mať cenu až o 20 % nižšiu v porovnaní s novými vozidlami bez najazdených kilometrov. Zároveň, vzhľadom na skutočnosť, že za obdobie jedného roka možno najazdiť xx xxx km, určil maximálny počet najazdených kilometrov. Na základe uvedeného úrad dospel k záveru, že v prípade vozidiel s ročným obdobím od prvého prihlásenia môže ísť o vozidlá, ktoré už nespĺňajú definíciu nového vozidla podľa zákona o DPH. V tejto súvislosti preto považoval za paradoxné, že kontrolovaný v rámci ďalšej špecifikácie, konkrétne stanovením limitu najazdených kilometrov, určil hodnotu, ktorú nemusia spĺňať ani nové vozidlá.
8. Úrad následne uviedol, že v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní musí byť technická špecifikácia stanovená v súlade s princípmi verejného obstarávania. V tejto súvislosti žiadna požiadavka stanovená kontrolovaným nesmie bezdôvodne obmedzovať určitý okruh potenciálnych uchádzačov, a tým narúšať hospodársku súťaž. Úrad dospel k záveru,

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

že kontrolovaný objektívne neodôvodnil potrebu stanovenia limitu najazdených kilometrov v rozsahu 0 – 5 000 km, pričom táto požiadavka obmedzuje okruh hospodárskych subjektov spôsobilých predložiť ponuku.

9. Úrad dospel k záveru, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne s princípmi transparentnosti a nediskriminácie hospodárskych subjektov, tým, že technickými požiadavkami stanovenými v technickej špecifikácii predmetu zákazky v súvislosti so stanovením počtu najazdených kilometrov maximálne 5 000 km a stanovením požiadavky na prvé prihlásenie vozidla minimálne rok 2015, znemožnil potenciálnym uchádzačom predložiť ponuky na porovnateľný predmet zákazky.
10. Na základe týchto skutočností úrad konštatoval, že uvedené porušenie § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko kombinácia stanovených technických špecifikácií vytvára prekážky v účasti na verejnom obstarávaní a nevytvára podmienky na zabezpečenie spravodlivej hospodárskej súťaže, čím sú diskriminovaní potenciálni záujemcovia, resp. uchádzači, ktorí sú schopní predložiť ponuky na porovnateľný predmet zákazky.

Odvolarie kontrolovaného

11. Ako bolo uvedené vyššie, kontrolovaný dňa 05. 01. 2017 doručil proti rozhodnutiu úradu odvolanie, v ktorom vyjadril nesúhlas so závermi uvedenými v napadnutom rozhodnutí. Kontrolovaný namietal, že úrad nesprávne vyhodnotil skutkový stav, keď na základe predloženej spisovej dokumentácie a jeho vyjadrení dospel k chybným skutkovým zisteniam. Zároveň namietal, že napadnuté rozhodnutie vykazuje znaky nesprávneho právneho posúdenia veci a že jeho odôvodnenie nie je dostatočne presné, presvedčivé ani logické, v dôsledku čoho považuje predmetné rozhodnutie za nepreskúmateľné.
12. Kontrolovaný ďalej uviedol, že pojmy ako „použité vozidlo“ alebo „predvádzacie vozidlo“ môžu byť interpretované subjektívne, čo by mohlo viesť k nejednoznačnosti pri definovaní predmetu zákazky. S prihliadnutím na zásadu transparentnosti preto považoval za nevyhnutné jednoznačne špecifikovať predmet zákazky prostredníctvom presne stanovených kritérií. V tejto súvislosti zdôraznil, že stanovenie technických požiadaviek na predmet zákazky patrí plne do kompetencie verejného obstarávateľa.
13. V súvislosti s technickou špecifikáciou predmetu zákazky, konkrétne stanovením maximálneho počtu najazdených kilometrov, kontrolovaný uviedol, že zvolil taký rozsah, pri ktorom možno dôvodne predpokladať, že vozidlo nebolo používané vo väčšej miere. Poukázal na skutočnosť, že aj predvádzacie či skladové vozidlá môžu vykazovať znaky opotrebenia, najmä ak boli využívané veľkým počtom potenciálnych zákazníkov alebo na prezentačných podujatiach. Cieľom tejto požiadavky bolo podľa kontrolovaného zabezpečiť, aby išlo o vozidlo v tzv. zánovnom stave, ktoré nebolo používané vo väčšom rozsahu. Zároveň uviedol, že hranica 5 000 km často predstavuje stav, v ktorom je vozidlo, laicky povedané, „zabehnuté“. Pri vozidlách s vyšším počtom najazdených kilometrov by podľa neho existovalo zvýšené riziko, že nejde len o vozidlá využívané na občasné predvádzacie jazdy, ale o vozidlá určené na dlhodobšie používanie uchádzačmi alebo dokonca o vrátené vozidlá.
14. K otázke veku vozidla kontrolovaný uviedol, že motorové vozidlá podliehajú opotrebeniu, aj v prípade, že nie sú aktívne využívané. Osobitne to podľa neho platí pre mechanické súčasti, ktoré pri dlhodobej nečinnosti nie sú premazávané a v dôsledku statického stavu môžu podliehať korózii. Táto skutočnosť môže viesť k intenzívnejšiemu opotrebeniu, než aké by vzniklo pri bežnom používaní vozidla. Kontrolovaný ďalej zdôraznil, že pri obstarávaní zákazky sledoval primárne cieľ nadobudnúť vozidlo v čo najnovšom stave. Z uvedeného dôvodu považuje požiadavku na prvú registráciu vozidla minimálne v roku 2015 za dôvodnú.

15. Kontrolovaný zároveň zastáva názor, že v rámci preverovania postupu zadávania zákazky jednoznačne preukázal dostupnosť významného počtu vozidiel na trhu, ktoré spĺňajú stanovené technické požiadavky. Na základe tejto skutočnosti sa domnieva, že nemohlo dôjsť k obmedzeniu hospodárskej súťaže.
16. V súvislosti s aplikáciou zákona o DPH kontrolovaný uviedol, že ako naznačuje samotný názov tohto zákona, jeho predmet úpravy je úplne odlišný od predmetu posudzovanej záležitosti, a preto ho nie je možné na daný prípad aplikovať. Kontrolovaný tvrdí, že žiadne ustanovenie právneho poriadku Slovenskej republiky ani normy Európskej únie nevyžadujú, aby sa pri určovaní technickej špecifikácie predmetu zákazky riadil ustanoveniami zákona o DPH, a teda ustanovenia obsiahnuté v predmetnom zákone nemožno použiť ani podporne, či príkladom.
17. Na záver odvolania kontrolovaný považuje za podstatný nedostatok napadnutého rozhodnutia jeho odôvodnenie, ktoré považuje za nedostatočné, nelogické a nepresvedčivé. Preto žiada, aby rada, v súlade s § 177 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní, rozhodla vo veci tak, že pri obstarávaní predmetu zákazky nedošlo k porušeniu zákona.

Zrušené rozhodnutie rady

18. V nadväznosti na odvolanie kontrolovaného rada rozhodla rozhodnutím č. 2031-9000/2017 zo dňa 16. 03. 2017 (ďalej len „zrušené rozhodnutie rady“), ktorým **zmenila** výrok rozhodnutia úradu nasledovne: „*Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní konštatuje, že kontrolovaný porušil § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princíp rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti tým, že stanovil neprimerané technické požiadavky na predmet zákazky, neprimerane krátku lehotu na dodanie osobného motorového vozidla a taktiež neprimerane krátku lehotu na predkladanie ponúk, čím neumožnil účasť v predmetnom verejnom obstarávaní tým potenciálnym uchádzačom, ktorí by boli schopní predložiť prípadne výhodnejšiu ponuku na nové osobné motorové vozidlo priamo z výroby, čo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.*“
19. Zo zrušeného rozhodnutia rady vyplýva, že rada preskúmala rozhodnutie úradu v kontexte technických požiadaviek na osobné motorové vozidlo v rámci predmetného verejného obstarávania, pričom sa osobitne zamerala na kombináciu požiadaviek týkajúcich sa maximálneho počtu najazdených kilometrov (max. 5 000 km) a roku prvého prihlásenia vozidla (min. 2015).
20. Rada nesúhlasila s právnou argumentáciou úradu, ktorý pri posudzovaní primeranosti a zákonnosti technických požiadaviek aplikoval definíciu „nového dopravného prostriedku“ uvedenú v zákone o DPH. Zdôraznila, že kontrolovaný je povinný stanoviť požiadavky na predmet zákazky v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, avšak nemá zákonnú povinnosť zosúladiť tieto požiadavky s ustanoveniami zákona o DPH.
21. Rada ďalej uviedla, že požiadavky na maximálne 5 000 km a rok prvého prihlásenia vozidla minimálne v roku 2015 v skutočnosti rozširujú okruh potenciálnych uchádzačov, umožňujú predkladanie ponúk na nové, skladové a predvádzacie vozidlá, čím sa zvyšuje konkurencia a znižuje cena. Na základe uvedeného rada konštatovala, že kombinácia týchto požiadaviek nezúžila hospodársku súťaž, ale naopak ju rozšírila, čím kontrolovaný neporušil zásady verejného obstarávania týkajúce sa transparentnosti a nediskriminácie, ako tvrdil úrad.
22. Rada následne komplexne preskúmala celý postup kontrolovaného, vrátane stanovenia technických požiadaviek, ako aj lehoty na predkladanie ponúk a lehoty na dodanie vozidla.

23. Na základe odborných stanovísk od autorizovaných distribútorov príslušných značiek osobných motorových vozidiel rada konštatovala, že stanovené technické požiadavky spĺňajú len dvaja výrobcovia (Audi a BMW), nie traja, ako uvádzal kontrolovaný.
24. Rada taktiež skonštatovala, že požiadavky na technickú špecifikáciu predmetu zákazky boli neprimerané. Kontrolovaný okrem podmienky limuzíny vyššej strednej triedy stanovil ďalšie podrobné technické parametre, ktorých kombinácia prirodzene vyraduje značný počet iných modelov, čím sa výrazne obmedzil výber osobných motorových vozidiel, ktoré mohli byť dodané.
25. Rada ďalej uviedla, že v dokumentácii k verejnému obstarávaniu sa nenachádza dôkaz potvrdzujúci tvrdenie kontrolovaného o existencii 93 vozidiel spĺňajúcich požadované parametre. Preto uvedené tvrdenie považovala za nepreukázané.
26. Na základe odborných stanovísk vyžiadaných od distribútorov príslušných značiek rada dospela k záveru, že kombinácia technických špecifikácií a neprimerane krátkych lehôt¹ na dodanie vozidla a na predkladanie ponúk obmedzila možnosť účasti potenciálnych uchádzačov, ktorí by boli schopní predložiť ponuku na nové vozidlo priamo z výroby.
27. Rada zdôraznila, že kontrolovaný mal stanoviť požiadavky na predmet zákazky flexibilnejšie, čím by umožnil širšiu súťaž. Poukázala na skutočnosť, že v rámci verejného obstarávania predložili ponuku len dvaja uchádzači, a to tí istí, ktorí sa zúčastnili aj predchádzajúceho obstarávania vyhláseného kontrolovaným dňa 09. 06. 2016 prostredníctvom EKS na podlimitnú zákazku „Audi A8 Long alebo ekvivalent“. Kontrolovaný v predchádzajúcom obstarávaní uzavrel kúpnu zmluvu s rovnakým úspešným uchádzačom, avšak následne bola uzavretá dohoda o ukončení zmluvy, čo viedlo k vyhláseniu predmetnej podlimitnej zákazky na obstaranie osobného motorového vozidla.
28. Na záver rada konštatovala, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne porušil princíp proporcionality, hospodárnosti a efektívnosti, keď stanovil neprimerané technické požiadavky na predmet zákazky. Rada zároveň dospela k záveru, že takéto porušenie § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, pretože neprimeranými technickými požiadavkami v kombinácii s neprimerane krátkymi lehotami na dodanie vozidla a na predkladanie ponúk kontrolovaný výrazne zúžil okruh uchádzačov schopných dodať osobné motorové vozidlo spĺňajúce požiadavky limuzíny vyššej strednej triedy. Tento postup mal za následok neúmerne zúženie konkurencie, čím došlo k porušeniu princípov nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania so záujemcami.

Rozsudok Správneho súdu v Bratislave

29. Kontrolovaný podal správnu žalobu voči zrušenému rozhodnutiu rady, o ktorej rozhodoval Správny súd v Bratislave (ďalej tiež „SSBA“ alebo „správny súd“). SSBA rozsudkom sp. zn. BA-6S/27/2020-136 zo dňa 28. 11. 2024 (ďalej len „rozsudok SSBA“) **zrušil rozhodnutie rady a vec vrátil rade na ďalšie konanie**. Proti uvedenému rozsudku nebola podaná kasačná sťažnosť, čím sa rozsudok stal právoplatným a vykonateľným.
30. Správny súd v rozsudku SSBA konštatoval, cit.: „51. Správny súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné jednak pre jeho nezrozumiteľnosť, jednak pre nedostatok dôvodov, na ktorých je založené. Nezrozumiteľnosť rozhodnutia a jeho zmätoknosť spočíva podľa správneho súdu v tom, že žalovaný v odôvodnení napadnutého

¹ Lehota na predkladanie ponúk bola stanovená na štyri dni (od 15. 07. 2016 do 19. 07. 2016), pričom plynula aj cez víkend. Lehota na dodanie vozidla bola stanovená na 20 dní (do 10. 08. 2016), pričom vozidlo muselo byť k okamihu dodania riadne prihlásené na slovenské evidenčné číslo.

rozhodnutia vyslovil dva protichodné závery o zúžení súťaže zo strany žalobcu vo vzťahu k stanoveným podmienkam verejného obstarávania. Podľa názoru žalovaného, vyjadreného v bode 61. napadnutého rozhodnutia, dve z požiadaviek stanovených žalobcom v časti III. „Technická špecifikácia predmetu zákazky“, konkrétne požiadavka na maximálne 5 000 najazdených kilometrov a požiadavka na prvé prihlásenie vozidla minimálne v roku 2015 „skupinu potenciálnych osobných motorových vozidiel, ako aj potenciálnych dodávateľov, resp. uchádzačov rozširujú“ a podľa žalovaného „kontrolovaný prostredníctvom definovania požiadaviek na vek vozidla a počet najazdených kilometrov nezüžil hospodársku súťaž, práve naopak, v porovnaní s obstarávaním výlučne nových osobných motorových vozidiel hospodársku súťaž rozšíril aj o možnosť predkladania ponúk na predvádzacie a skladové osobné motorové vozidlá, čo súčasne umožnilo znížiť cenu obstarávaného predmetu zákazky v porovnaní s obstarávaním výlučne nového osobného motorového vozidla.“ Napriek uvedenému konštatovaniu o rozšírení súťaže vo vzťahu k dvom technickým požiadavkám žalovaný v napadnutom rozhodnutí uzavrel, že žalobca porušil § 10 ods. 2 ZVO tým, že stanovil neprimerané technické požiadavky na predmet zákazky a neumožnil účasť vo verejnom obstarávaní niektorým uchádzačom, teda že súťaž de facto zúžil. Neprimeranosť technických požiadaviek pritom nevysvetlil a technické požiadavky, ktoré mali byť neprimerané, nekonkretizoval ani vo výroku napadnutého rozhodnutia, ani v jeho odôvodnení, kde sa obmedzil len na dôvetok, že „v súvislosti s technickými požiadavkami na predmet zákazky konštatuje, že ich považuje za neprimerané. Kontrolovaný okrem toho, že požadoval limuzínu vyššej strednej triedy, stanovil aj ďalšie podrobné technické požiadavky na predmet zákazky (bod 22 tohto rozhodnutia), kombinácia ktorých prirodzene vyraduje množstvo iných modelov a zužuje skupinu osobných motorových vozidiel, ktoré bolo možné dodať.“ Tieto protichodné závery vo vzťahu k zúženiu súťaže, obsiahnuté v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, spôsobujú jeho vnútornú rozpornosť a zmätočnosť, keďže neumožňujú jednoznačne zistiť stanovisko žalovaného k tejto otázke a dozvedieť sa, v čom spočívala nesprávnosť postupu žalobcu, zakladajúceho protiprávnosť jeho konania.

52. Z napadnutého rozhodnutia taktiež nevyplývajú jasné dôvody, pre ktoré zo strany žalobcu malo dôjsť k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní, žalovaný dostatočne nevysvetlil, v čom spočíva neprimeranosť stanovených technických požiadaviek a lehôt na predkladanie ponúk a dodanie vozidla, ani v čom konkrétne spočíva porušenie princípov verejného obstarávania, z ktorých každý princíp má svoj vlastný obsah. Pokiaľ ide o neprimeranosť stanovených technických požiadaviek, žalovaný v napadnutom rozhodnutí nešpecifikoval, o ktoré technické požiadavky malo ísť a v čom konkrétne spočívala ich neprimeranosť, žalobcovi vytkol v podstate len to, že požadoval limuzínu vyššej strednej triedy a stanovil ďalšie podrobné technické požiadavky na predmet zákazky, čo však samo osebe, bez bližšieho odôvodnenia, vrhá pochybnosti na záver o porušení § 10 ods. 2 ZVO.

53. V nadväznosti na absenciu špecifikácie neprimeranosti technických požiadaviek vozidla je potom nejednoznačné aj vymedzenie neprimeranosti lehôt. Odôvodnenie napadnutého rozhodnutia nedáva jasnú a definitívnu odpoveď na to, z akého dôvodu sú tieto lehoty neprimerané, ak boli určené v súlade so zákonom tak, ako to konštatoval sám žalovaný, pri zohľadnení možností a podmienok elektronického trhu, umožňujúceho predkladanie ponúk aj cez víkend, a s ohľadom na predmet zákazky, ktorým malo byť prioritne vozidlo, ktoré je ihneď k dispozícii, bez ohľadu na to, či ide o vozidlo z výroby alebo zo skladu, nové či jazdené, pri zachovaní požiadaviek na jeho technické parametre. Z napadnutého rozhodnutia vyplýva, že žalovaný svoj záver o neprimeranosti lehôt založil len na neprimeranosti stanovenej technickej špecifikácie predmetu zákazky (bez bližšej konkretizácie) a na skutočnosti, že ponuku predložili len dvaja uchádzači, čo však z pohľadu správneho súdu nie je postačujúce.

(...) 55. Rovnako všeobecné a nedostatočne odôvodnené sú i tvrdenia žalovaného týkajúce sa porušenia princípov verejného obstarávania vymedzených v § 10 ods. 2 ZVO (princíp

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp proporcionality, hospodárnosti a efektívnosti), ktoré nadväzujú na všeobecné konštatovanie o neprimeranosti určených podmienok súťaže zo strany žalobcu. Porušenie žalovaný ustálil bez bližšej špecifikácie, nereflektujúc na obsahové vymedzenie jednotlivých princípov. Správny súd poukazuje na to, že princíp rovnakého zaobchádzania znamená, že verejný obstarávateľ pristupuje ku všetkým záujemcom rovnako a žiadneho z nich priamo či nepriamo, vedome či nevedome, neznevýhodňuje oproti inému záujemcovi. Princíp rovnakého zaobchádzania vyžaduje, aby sa porovnateľné situácie riešili rovnako, s výnimkou, ak je odchýlka objektívne odôvodnená. Tento princíp je zameraný na zachovanie neutrality verejného obstarávania, vyhlúčenie akejkoľvek subjektivity a nežiaducich faktorov pri súťaži. Na uvedený princíp nadväzuje ďalší, spočívajúci v nediskriminácii hospodárskych subjektov. Tento princíp zakazuje diskrimináciu na základe určitých ukazovateľov, najmä štátnej príslušnosti, postavenia, lokality obchodu a podobne. Podstatou princípu proporcionality je vhodnosť a potrebnosť prijatých opatrení. Vyžaduje, aby všetky opatrenia verejného obstarávateľa boli vhodné na dosiahnutie konkrétneho cieľa vo verejnom obstarávaní a zároveň aby neprekročili hranicu potrebnosti. Je pritom na verejnom obstarávateľovi, aby posúdil vhodnosť a potrebnosť konkrétneho opatrenia tak, aby čo najmenej obmedzil súťaž. Princíp hospodárnosti a efektívnosti je založený na zabezpečení čo najširšej súťaže pri čo najmenšej finančnej a administratívnej náročnosti procesu verejného obstarávania. Tento princíp však nemožno redukovať len na zabezpečenie čo najväčšieho počtu súťažiteľov, keďže ten nie je bez ďalšieho ukazovateľom kvality, a teda ani efektivity verejného obstarávania a nakladania s verejnými prostriedkami. Princíp hospodárnosti a efektivity znamená zabezpečiť najlepšiu hodnotu za najvýhodnejšiu cenu s dôrazom na kvalitu a zohľadnenie celoživotných nákladov. Podľa Dôvodovej správy k ZVO, Osobitná časť, K § 10: „Účel princípu hospodárnosti a efektívnosti vo verejnom obstarávaní nie je možné vnímať čisto gramaticky, t. j. tieto princípy nesledujú cieľ, aby verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vždy nakupoval len najlacnejšie predmety zákaziek, práve naopak, verejný obstarávateľ a obstarávateľ by mal za vynaložené verejné finančné prostriedky/finančné prostriedky získať najlepšiu hodnotu, ktorá sa generuje v prostredí hospodárskej súťaže. Predmetné princípy by mali zabezpečiť hospodárne, efektívne a transparentné nakladanie s verejnými peňažnými prostriedkami/finančnými prostriedkami, nakoľko hlavným cieľom verejného obstarávania je efektívnosť vynakladania peňažných prostriedkov a ich priama či nepriama úspora a zabezpečenie účinnej konkurencie. Ďalším cieľom verejného obstarávania je zabezpečovanie voľnej hospodárskej súťaže hospodárskych subjektov o zákazky financované z verejných rozpočtov, ktorá je založená na princípoch efektívnej konkurencie a samozrejme, záujem na účelnom vynakladaní verejných prostriedkov.“

56. Žalovaný nereflektoval na uvedené špecifiká a neposudzoval ich v kontexte s okolnosťami danej veci, najmä s ohľadom na predmet zákazky vymedzený požiadavkami verejného obstarávateľa, dôvody verejného obstarávania, predmet činnosti žalobcu a potrebu zabezpečiť jeho fungovanie, objektívnosť žalobcom stanovených požiadaviek, a to aj v kontexte s judikatúrou Súdneho dvora Európskej únie, či ďalšie argumenty uvádzané žalobcom v priebehu administratívneho konania, ktorými vysvetľoval dôvody svojho postupu pri verejnom obstarávaní. Žalovaný nezohľadnil podstatu a účel princípov, najmä vo vzťahu k princípu proporcionality, hospodárnosti a efektívnosti, pri ktorých je potrebné klásť dôraz najmä na posúdenie cieľa a prostriedkov k nemu smerujúcich, dosiahnutie najlepšej hodnoty pri cenovo najvýhodnejšej ponuke a pri zachovaní dlhodobu udržateľnej kvality získaného predmetu verejného obstarávania s tým, že princíp hospodárnosti a efektivity majú širší rozmer než je len číselná kalkulácia, či už vo vzťahu k počtu prihlásených ponúk alebo k výške ponúknutej ceny.

57. Žalovaný zároveň pochybil, keď skutkový stav v danej veci nezistil dostatočne, pri zohľadnení osobitostí trhu s osobnými motorovými vozidlami, medzi ktoré patrí okrem iného

aj rôznorodosť subjektov na tomto trhu pôsobiacich (predajcov, distribútorov, dovozcov a podobne) a ich vysoký počet, pričom nezohľadnil ani možnosti dovozu zo zahraničia. Vykonané dokazovanie obmedzil len na vyjadrenia subjektov, ktorých počet a konkrétny výber nepokrýva reprezentatívnu vzorku trhu s motorovými vozidlami, navyše bez riadneho odôvodnenia takéhoto výberu (z akého dôvodu boli oslovené práve tieto konkrétne subjekty a z akého dôvodu v takomto počte) a bez komplexného vyhodnotenia konkrétnych odborných vyjadrení, ktoré v rámci žiadostí o poskytnutie odborného stanoviska zabezpečil (bod 5. rozsudku).

58. Správny súd konštatuje, že hodnotenie odborných vyjadrení žalovaný vykonal bez bližšieho odôvodnenia v neprospech žalobcu (napríklad bod 71. napadnutého rozhodnutia), hoci vyjadrenia obsahujú odpovede na viacero otázok a majú rôznorodý charakter. V kontexte s obsahom odborných stanovísk, obsiahnutých v administratívnom spise, potom argumentácia žalovaného vyznieva selektívne. V tejto súvislosti správny súd poukazuje napríklad na vyjadrenie BMW Group Slovakia z 24.02.2017, v ktorom oslovený subjekt uviedol, že lehota 20 dní na dodanie nového vozidla nie je nemožná, pričom dodal, že v prípade, ak by v dobe vyhlásenia výberového konania predajcovia na Slovensku nedisponovali novým vozidlom s potrebnou špecifikáciou, neznamená to, že by bolo potrebné vozidlo objednať do výroby, ale požiadavku by bolo možné jednoducho splniť tak, že by vozidlo objednali u iného predajcu v rámci Európskej únie, ktorý ho mal k dispozícii. V súvislosti s otázkou štandardnosti určených technických parametrov je ďalej potrebné poukázať na vyjadrenie BMW Group Slovakia zo 14. 02. 2017, z ktorého vyplýva, že oslovený subjekt nedisponuje žiadnou metodológiou pre určenie pojmu „bežná konfigurácia“, pričom je možné kúpiť auto s požadovanou technickou konfiguráciou bez toho, aby sa špeciálne zadávalo do výroby. Poukázal práve na možnosti predvádzacích vozidiel, ktoré je možné okamžite dodať zákazníkovi. Táto časť vyjadrení, ktoré korešpondujú s argumentáciou žalobcu, sa však už do úvah žalovaného nedostala. Navyše žalovaný sa vo vzťahu k zabezpečeniu zodpovedania odborných otázok nezaoberal ani skutočnosťou, či dopytované subjekty sú spôsobilé riadne zodpovedať nastolené otázky, a nezvážil možnosť vykonania znaleckého dokazovania.

59. Neušlo pozornosti správneho súdu, že žalovaný v odvolacom konaní nezohľadnil dôkaz predložený žalobcom dňa 16. 12. 2016, ktorý bol prílohou jeho podania datovaného 08.12.2016 označeného ako „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy - odpoveď“, a riadne sa s ním nevysporiadal, keď v odôvodnení napadnutého rozhodnutia len konštatoval, že takýto dôkaz sa v dokumentácii nenachádza, pričom žalobcom tvrdené skutočnosti považoval za nepreukázané. Tento dôkaz - záznam obrazovky z internetovej stránky o počte 93 nájdených vozidiel v rozsahu zadáných technických parametrov- je súčasťou administratívneho spisu i argumentácie žalobcu v predmetnom administratívnom konaní a žalovaný bol povinný sa ním zaoberať. Správny súd podotýka, že nie je povinnosťou rozhodujúceho orgánu akceptovať každú námietku či dôkaz predložený účastníkmi a je výlučne na jeho zvážení, ktoré z nich bude považovať pre rozhodnutie v danej veci za podstatné, avšak s každým návrhom je povinný sa vysporiadať a dať odpoveď na to, z akého dôvodu nie je pre rozhodnutie vo veci relevantný. V nadväznosti na uvedené správny súd podotýka, že žalovaný sa pri zisťovaní skutkového stavu nezaoberal ani možnosťou preveriť dostupnosť vozidiel podľa požadovaných technických parametrov cez internetové stránky, ktoré takéto vyhľadávanie umožňujú v pomerne krátkom časovom úseku, čím by bolo zároveň možné overiť časovú náročnosť úkonov verejného obstarávania.

60. Vzhľadom na uvedené správny súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je potrebné zrušiť podľa § 191 ods. 1 písm. d), písm. e) SSP a vec žalovanému vrátiť na ďalšie konanie podľa § 191 ods. 4 SSP. Úlohou žalovaného v ďalšom konaní, pri viazanosti právnym názorom vysloveným správnym súdom v tejto veci, bude odstrániť vytknuté nedostatky, postupovať

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

v súlade so zákonom a zistiť skutkový stav tak, aby bol postačujúci na riadne posúdenie veci, a v prípade vydania nového rozhodnutia, toto náležite, teda zrozumiteľne a dostatočne, odôvodniť tak, aby bolo preskúmateľné a presvedčivé.“²

Zistenia rady

31. Rada preskúmala predloženú dokumentáciu kontrolovaného, ako aj administratívny spis z konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, pričom dospela k nasledujúcim zisteniam:
32. Kontrolovaný vyhlásil dňa 15. 07. 2016 prostredníctvom EKS verejné obstarávanie na predmet podlimitnej zákazky „Osobné motorové vozidlo“ pod identifikátorom Z201617812.
33. V časti I „Všeobecná špecifikácia predmetu zákazky“ Objednávkového formulára je uvedený, cit.: „**Limuzína vyššej strednej triedy**, Osobné motorové vozidlo na prepravu osôb a batožiny“.
34. V časti III „Technická špecifikácia predmetu“ Objednávkového formulára kontrolovaný uviedol nasledovné:

Technické vlastnosti	Jednotka	Minimum	Maximum
Výkon	kW	190	
Spotreba paliva kombinovaná	l/100 km		6
Počet miest na sedenie	ks	4	
Automatická prevodovka	stupne prevodu	8	
Prvé prihlásenie vozidla	rok	2015	
Stav najazdených kilometrov	ks		5 000
Disky z ľahkých zliatin	palec	20	

Technická špecifikácia predmetu zákazky

Technické vlastnosti	Hodnota/charakteristika
Pohon všetkých kolies	4x4
Palivo	nafta
Typ prevodovky	automatická
Farba	metalíza v tmavých odtieňoch
Emisná norma	Euro 6

Nočné rozpoznávanie chodcov, nočné videnie – bezpečnostný prvok	požadovaná výbava
Protipreklzový systém – bezpečnostný prvok	požadovaná výbava
Antiblokovací systém bŕzd	požadovaná výbava
Elektronický stabilizačný systém – bezpečnostný prvok	požadovaná výbava
Asistent pri zmene jazdného pruhu – bezpečnostný prvok	požadovaná výbava
Tempomat s obmedzovačom rýchlosti	požadovaná výbava
Asistent zachovania jazdného pruhu – bezpečnostný prvok	požadovaná výbava
LED svetlomety	požadovaná výbava

² Poznámka rady: Textové pasáže zvýraznené v citácii predmetného rozsudku SSBA boli vyznačené radou s cieľom ich osobitného zohľadnenia pri vypracovaní tohto rozhodnutia rady.

Navigačný systém	požadovaná výbava
Automatická klimatizácia	požadovaná výbava
Hands-free zariadenie	požadovaná výbava
Predné a zadné vyhrievané a odvetrávané sedadlá	požadovaná výbava
Parkovacie senzory	požadovaná výbava
Nezávislé kúrenie	požadovaná výbava
Slniečna rolovacia clona pre zadné okno elektrická	požadovaná výbava
Čalúnenie koža	požadovaná výbava
Pneumatické pruženie	požadovaná výbava
Alarm	požadovaná výbava
Keyless-funkcia	požadovaná výbava

35. V časti IV „Osobitné požiadavky na plnenie“ Objednávkového formulára je okrem iného uvedené, cit.: „**V deň dodania** predmetu plnenia musí byť vozidlo **riadne prihlásené** na slovenskom evidenčnom čísle“.
36. V bode 4.1 „Miesto plnenia zmluvy“ časť V „Zmluvné podmienky“ Objednávkového formulára je ako miesto plnenia uvedený **Žilinský kraj**, Slovenská republika.
37. V bode 4.2 „Čas/lehota plnenia zmluvy“ časť V „Zmluvné podmienky“ Objednávkového formulára je uvedená lehota plnenia **do 10. 08. 2016**, 9:00 hod.
38. V bode 4.4 „Maximálna výška zdrojov“ časť V Objednávkového formulára kontrolovaný uviedol, že disponuje finančnými prostriedkami **maximálne vo výške 78 000 eur s DPH**.
39. V bode 4.6 „Druh financovania“ časť V „Zmluvné podmienky“ Objednávkového formulára je uvedené, že predmet zákazky **nie je financovaný zo zdrojov EÚ**.
40. V časti VII „Stanovenie lehoty na predkladanie ponúk“ Objednávkového formulára bola lehota na predkladanie ponúk stanovená **na deň 19. 07. 2016** do 12:00 hod.
41. Z Protokolu o priebehu zadávania zákazky na webovom sídle EKS vyplýva, že v predmetnom zadávaní zákazky súťažili **dvaja uchádzači**.
42. Z prílohy č. 4A „Záznam o systémových udalostiach zákazky elektronického trhu“ vyplýva, že prvá vstupná ponuka bola predložená dňa 15. 07. 2016 o 9:26 hod. uchádzačom **AC Bratislava, spol. s r.o.**, Harmincova 2/B, 841 01 Bratislava, IČO: 45 630 917 (ďalej len „AC Bratislava, spol. s r.o.“) v celkovej v hodnote **77 400,00 eur s DPH**. Druhá vstupná ponuka bola predložená dňa 19. 07. 2016 o 10:13 hod. uchádzačom **GALIMEX s.r.o.**, Sučianska 5470/49, 036 08 Martin – Priekopa, IČO: 31 559 093 v celkovej hodnote **77 500,00 eur s DPH**.
43. Z prílohy č. 2 „Výsledné poradie dodávateľov“ zo dňa 20. 07. 2016 k dokumentu „Protokol o priebehu zadávania zákazky č. Z201617812“ vyplýva, že ako víťazný uchádzač bol prostredníctvom EKS identifikovaný uchádzač **AC Bratislava, spol. s r.o.** s predloženou ponukou v hodnote **71 777,00 eur s DPH**.
44. Výsledkom zadávania predmetnej zákazky bolo uzavretie **kúpnej zmluvy č. Z201617812_Z zo dňa 20. 07. 2016** o 8:34:00 hod. v súlade s § 409 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Kúpna zmluva“). Kúpna zmluva bola uzatvorená medzi kontrolovaným a uchádzačom AC Bratislava, spol. s r.o. Lehota plnenia bola stanovená do 10. 08. 2016 o 9:00 hod., pričom zmluvná cena predstavovala **71 777,00 eur s DPH**.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

45. Kúpna zmluva bola zverejnená v Centrálnom registri zmlúv dňa 20. 07. 2016 a **účinnosť nadobudla dňa 21. 07. 2016.**
46. V dokumentácii k predmetnému verejnému obstarávaniu, konkrétne v podklade s názvom „**Určenie predpokladanej hodnoty zákazky, Predmet zákazky: Nákup osobného motorového vozidla**“, kontrolovaný uvádza, že technické požiadavky na predmet zákazky, ktoré stanovil v rámci časti III „Technická špecifikácia predmetu zákazky“ Objednávkového formulára, spĺňajú nasledovné modely osobných motorových vozidiel, a to Audi A6, Audi A8, Audi A8 L, Mercedes S, BMW 7.
47. Keďže v predmetnom konaní bolo potrebné zodpovedať odborné otázky, rada **rozhodnutím č. 2031-9000/2017-P zo dňa 01. 02. 2017 prerušila konanie o odvolaní** za účelom získania odborného stanoviska. Z tohto dôvodu si vyžiadala **stanoviská od distribútorov značiek osobných motorových vozidiel**, a to:
- **Porsche Bratislava** – doručené úradu dňa 15. 02. 2017 (ďalej len „odborné stanovisko Audi“),
 - **BMW Group Slovakia** - doručené úradu dňa 14. 02. 2017 a dňa 24. 02. 2017 (ďalej len „odborné stanovisko BMW“),
 - **Mercedes-Benz Slovakia s. r. o.**, doručené úradu dňa 14. 02. 2017 a dňa 15. 02. 2017 (ďalej len „odborné stanovisko Mercedes“).
48. V nadväznosti na vyjadrenie kontrolovaného, podľa ktorého najvyššie modely automobiliek Audi, BMW a Mercedes, použité ako základ pre prieskum trhu, spĺňajú všetky požiadavky uvedené v technickej špecifikácii predmetu zákazky, sa na základe poskytnutých odborných stanovísk ukazuje, že toto tvrdenie nezodpovedá skutočnosti. **Odborné stanoviská Audi a BMW** poukazujú na skutočnosť, že ich vozidlá vyšších modelových radov **bezvýhradne spĺňajú všetky technické požiadavky definované v špecifikáciách predmetu zákazky.**
49. **Odborné stanovisko Audi** potvrdzuje, že automobilka Audi vyrába tri modely, ktoré zodpovedajú stanoveným technickým požiadavkám:
- Audi A8 3.0 TDI clean diesel quattro (190 kW),
 - Audi A8 L 3.0 TDI clean diesel quattro (190 kW),
 - Audi A6 3.0 TDI diesel quattro (235 kW).
50. Z **odborného stanoviska BMW** vyplýva, že **BMW vyrába jediný model**, ktorý spĺňa všetky kontrolovaným stanovené požiadavky na predmet zákazky, a to model BMW rad 7.
51. Rada však upozorňuje, že **odborné stanovisko spoločnosti Mercedes**, konkrétne v súvislosti s otázkou, či značka vyrába vozidlá, ktoré bezvýhradne spĺňajú všetky požiadavky uvedené v technickej špecifikácii predmetu zákazky, ukazuje, že **výrobca Daimler AG, DEU nevyrába modely, ktoré by tieto požiadavky splnili v plnom rozsahu.** Konkrétne ide o modely triedy E a CLS, ktoré patria do kategórie limuzín vyššej strednej triedy. Odborné stanovisko Mercedesu potvrdzuje, že tieto modely sú zaradené do tejto kategórie, avšak zároveň upresňuje, že v prípade modelu triedy E nebolo možné v čase zákazky dodať vozidlo s pohonom 4x4 s naftovým motorom. Okrem toho tento model nespĺňal požiadavku týkajúcu sa nočného rozpoznávania chodcov (nočného videnia) ako bezpečnostného prvku. V prípade modelu triedy CLS nebolo možné dodať vozidlo s pohonom 4x4 s naftovým motorom pri požadovanej maximálnej spotrebe paliva a tiež tento model nespĺnil požiadavku nočného rozpoznávania chodcov.
52. Z **odborného stanoviska Mercedesu** vyplýva, že v rámci triedy S automobilka Mercedes **nevyrába vozidlá, ktoré by spĺňali všetky požiadavky** stanovené kontrolovaným, keďže v prípade týchto modelov by nebolo možné splniť požadovanú spotrebu paliva, druh
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

paliva a ani zaradenie vozidla. V súvislosti so zaradením vozidla je potrebné uviesť, že trieda S patrí do kategórie Full-size Luxury, zatiaľ čo požiadavka kontrolovaného sa vzťahuje na vozidlá kategórie Mid-size Luxury. Na základe uvedených skutočností je možné dospieť k záveru, že **technické požiadavky stanovené kontrolovaným spĺňajú dvaja výrobcovia osobných motorových vozidiel – Audi a BMW.**

53. Rada sa ďalej obrátila na jednotlivých distribútorov dotknutých značiek s požiadavkou o stanovisko k otázke, **či je možné v lehote 20 dní vyrobiť, doviezť, prihlásiť na slovenské evidenčné číslo a dodať vozidlo spĺňajúce požiadavky na predmet zákazky.**

Odpoveď Audi: „Nie je to možné.“

Odpoveď Mercedes-Benz: „Nie je možné splniť požiadavky pre predmet zákazky, kde vozidlo nebolo objednané do výroby.“

Odpoveď BMW: „Nerozumieme tejto otázke. Vzhľadom na to, že ide o VO na dodávku ojazdeného vozidla, prečo smeruje otázka na dodanie vozidla priamo z výroby?“

54. Rada súčasne požiadala distribútorov dotknutých značiek o stanovisko, či je možné **v danej lehote (20 dní) doviezť, zaevidovať na slovenské evidenčné číslo a dodať už vyrobené vozidlo spĺňajúce všetky požiadavky na predmet zákazky.**

Odpoveď Audi: „Takéto vozidlo je možné doviezť zo zahraničia či už ako predvážacie vozidlo z výrobného závodu alebo od zahraničného autorizovaného predajcu značky Audi. Nevieme s určitosťou potvrdiť, či v danom čase od 15. 07. 2016 do 10. 08. 2016 bolo takéto vozidlo v zahraničí ponúkané na predaj. **Takéto vozidlá však bývajú v zahraničí v ponuke bežne.** Ak je želané vozidlo k dispozícii, je ho možné doviezť a zaevidovať na slovenské evidenčné čísla približne za jeden mesiac, teda asi **28-30 dní.** Ak teda zmluva nebola podpísaná bezprostredne po vyhlásení výsledkov súťaže, ale s odstupom 8-10 dní, bolo by možné túto lehotu splniť (pozn. OOP: zmluva bola podpísaná okamžite po vyhlásení - šlo o EKS).“

Odpoveď Mercedes-Benz: „Je **možné** už vyrobené vozidlo jednotlivito doviezť, podať žiadosť o uznanie typového schválenia ES na Okresnom úrade odbor dopravy a prihlásiť do evidencie SR. Podmienkou poskytnutia takejto služby je **odborná znalosť a zaplatenie poplatkov za zrýchlené konanie.**“

Odpoveď BMW: „Áno, toto je **možné.**“

Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o odvolaní

55. V súlade s § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní rada dňa 27. 02. 2017 listom č. 2031-9000/2017-V zo (ďalej len „výzva“) vyzvala kontrolovaného, aby sa v lehote piatich pracovných dní od doručenia výzvy vyjadril k technickej špecifikácii predmetu zákazky. Výzva sa týkala najmä neprimerane krátkej lehoty na dodanie vozidla a neprimerane krátkej lehoty na predkladanie ponúk. Kontrolovanému bola táto výzva doručená dňa 01. 03. 2017.
56. Rada mala za to, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to najmä princípom rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie hospodárskych subjektov tým, že v nadväznosti na špecifický predmet zákazky s pomerne detailnou technickou špecifikáciou stanovil neprimerane krátku lehotu na dodanie osobného motorového vozidla a taktiež neprimerane krátku lehotu na predkladanie ponúk. Rada považovala toto konanie za také, ktoré mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, pretože pre neprimerane krátku lehotu nebola umožnená účasť potenciálnym uchádzačom, ktorí by mohli predložiť ponuku na nové osobné motorové vozidlo priamo z výroby. Týmto sa mala obmedziť možnosť konkurencie a narušiť férovosť procesu verejného obstarávania.
57. Rada konštatovala, že kontrolovaný postupoval v rozpore s princípom proporcionality, hospodárnosti a princípom efektívnosti podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní tým,

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

že stanovil technické požiadavky na predmet zákazky, ktoré boli neprimerané. Rada zároveň zdôraznila, že uvedené porušenie § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko kontrolovaný stanovením neprimeraných technických požiadaviek na predmet zákazky v kombinácii s neprimerane krátkou lehotou na dodanie vozidla a lehotou na predkladanie ponúk zúžil okruh výrobcov, ktorí vyrábajú osobné motorové vozidlá, ktoré možno zaradiť medzi limuzíny vyššej strednej triedy, ako aj okruh uchádzačov, ktorí by boli schopní zabezpečiť osobné motorové vozidlo kontrolovaným stanoveného typu, čo nemožno pokladať za súladné s princípom nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania so záujemcami.

Vyjadrenie kontrolovaného ku skutočnostiam zisteným v konaní o odvolaní

58. Dňa 06. 03. 2017 kontrolovaný doručil úradu svoje vyjadrenie ku skutočnostiam zisteným v konaní o odvolaní (ďalej len „vyjadrenie“).
59. Pokiaľ ide o technické požiadavky na predmet obstarávania, kontrolovaný zdôraznil, že v rámci predchádzajúcich písomných vyjadrení, ako aj podaného odvolania, vyčerpávajúco argumentoval, prečo zvolil konkrétne požiadavky týkajúce sa predmetu zákazky. Ďalej uviedol, že pred stanovením technických požiadaviek vykonal mimoriadne rozsiahly prieskum trhu, ktorého výsledkom bolo zistenie, že na území Slovenskej republiky existuje niekoľko desiatok motorových vozidiel rôznych výrobcov a značiek, ktoré spĺňajú požadované technické a funkčné parametre. K tomu predložil úradu dôkaz o tom, že k dátumu spísania vyjadrenia existovalo 93 vozidiel rôznych značiek, ktoré vyhovovali stanoveným požiadavkám. Kontrolovaný sa ohradil voči stanovisku rady, podľa ktorého stanovené podmienky spĺňajú len dvaja výrobcovia motorových vozidiel.
60. Kontrolovaný namietal, že technické požiadavky na predmet obstarávania neboli neprimerané a nevyvolali neoprávnené vylúčenie vybraných modelov motorových vozidiel z účasti na verejnom obstarávaní. Zároveň kontrolovaný konštatoval, že vo výzve rady na vyjadrenie sa neuvádza, ktoré konkrétne technické požiadavky rada považuje za neprimerané alebo za tie, ktoré vylučujú účasť uchádzačov. Z uvedeného dôvodu sa nemôže podrobne vyjadriť k tejto všeobecnej a bližšie neidentifikovanej námietke rady.
61. V nadväznosti na konštatovanie rady, že v kontrolovaným stanovenej lehote 20 dní na dodanie obstarávaného motorového vozidla nie je možné vozidlo vyrobiť, doviesť a prihlásiť do evidencie, kontrolovaný uviedol, že pri hodnotení tejto skutočnosti neboli dostatočne zohľadnené ním prezentované argumenty. Kontrolovaný zdôraznil, že jeho primárnym záujmom bolo obstarat' vozidlo za zvýhodnenú cenu, pričom za také považoval vozidlo, ktoré by svojím stavom zodpovedalo novému alebo len minimálne používanému vozidlu, avšak za zvýhodnenú cenu. V tejto súvislosti poukázal na špecifiká trhu s motorovými vozidlami a zdôraznil, že ako verejný obstarávateľ musel koncipovať podmienky verejného obstarávania tak, aby umožňovali nákup predvádzacích alebo skladových vozidiel, ktoré sú v tomto segmente bežne dostupné. Zároveň však neobmedzil možnosť dodania úplne nového vozidla, pokiaľ by jeho obstaranie bolo možné za rovnako výhodných podmienok, teda za rovnakú cenu a v stanovenej lehote.
62. Kontrolovaný mal za to, že umožnil predkladanie ponúk na skladové a predvádzacie vozidlá, pričom zároveň ponechal možnosť ponúknuť aj celkom nové vozidlá, a tým vytvoril podmienky na čo najširšiu hospodársku súťaž. Z uvedeného dôvodu nepovažuje za vhodné ani logické, aby bol jeho postup posudzovaný výlučne z pohľadu, či je možné obstarávané vozidlo vyrobiť a dodať v stanovenej lehote. Kontrolovaný zároveň zdôraznil, že pri obstarávaní kládol dôraz na hospodárnosť, pričom zohľadnil špecifické podmienky trhu s motorovými vozidlami. V tejto súvislosti poukázal na skutočnosť, že je nepravdepodobné, aby vozidlo vyrobené na zákazku bolo cenovo výhodnejšie než vozidlo predvádzacie alebo skladové, čo podľa jeho názoru podporuje správnosť ním zvoleného postupu.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

63. V súvislosti s krátkou lehotou na dodanie motorového vozidla kontrolovaný uviedol, že ak ide o dodávku cenovo zvýhodneného vozidla, ktoré uchádzač už má k dispozícii, stanovená lehota je viac než postačujúca. Kontrolovaný ďalej konštatoval, že ak verejný obstarávateľ zamýšľa zakúpiť cenovo zvýhodnené predvádzacie alebo skladové vozidlo, nie je dôvodné stanovovať lehotu na dodanie v takom rozsahu, ako by to bolo v prípade vozidla, ktoré sa má ešte len vyrobiť. Tento prístup, podľa kontrolovaného, platí aj v prípade, ak verejný obstarávateľ nezavrhne možnosť dodávky vozidiel, ktoré sa majú ešte len vyrobiť. Dodanie úplne nového vozidla, ktoré je ešte vo fáze výroby, by malo v porovnaní s nákupom predvádzacieho alebo skladového vozidla relevanciu len v prípade, ak by dodávka nového vozidla z výroby bola výhodnejšia vo všetkých ohľadoch, t. j. z hľadiska ceny aj času.
64. Kontrolovaný teda považoval za neodôvodnené požadovať od verejného obstarávateľa, aby čakal na dodanie úplne nového motorového vozidla z výroby, ak za nižšiu cenu môže zakúpiť predvádzacie alebo skladové vozidlo, ktoré je možné dodať v kratšej lehote a ktoré svojím stavom fakticky zodpovedá novému vozidlu.
65. Kontrolovaný v súvislosti s krátkou lehotou na predkladanie ponúk uviedol, že stanovená lehota je v súlade so zákonom a nie je mu známe žiadne ustanovenie, ktoré by mu ukladalo povinnosť určiť inú lehotu. Kontrolovaný konštatoval, že vypracovanie ponuky na motorové vozidlo nepredstavuje časovo náročný proces. V prípade záujmu o kúpu motorového vozidla sú predajcovia schopní spracovať ponuku na počkanie, pričom toto platí ešte viac pre predvádzacie a skladové vozidlá so zvýhodnenou a vopred skalkulovanou cenou. Kontrolovaný uviedol, že ak v bežnej hospodárskej praxi predajca dokáže pripraviť ponuku na motorové vozidlo na počkanie, alebo ak sú ceny predvádzacích a skladových vozidiel stanovené vopred, argument o neprimerane krátkej lehote na predloženie ponuky považuje za neopodstatnený.
66. V súvislosti s plynutím lehoty na predkladanie ponúk cez víkend kontrolovaný uviedol, že plynutie lehôt aj počas víkendu je v súlade s podmienkami elektronického trhoviska a na tieto podmienky a spôsob ich určenia nemá žiaden dosah. Ak prevádzkovateľ elektronického trhoviska umožňuje plynutie lehôt počas víkendu, nie je možné podľa kontrolovaného považovať tento postup za porušenie podmienok verejného obstarávania. Kontrolovaný zároveň zdôrazňuje, že časová lehota troch pracovných dní (piatok, pondelok, utorok) je viac než dostatočná na predloženie ponuky.
67. Vzhľadom na uvedené skutočnosti kontrolovaný trval na tom, aby rada v súlade s § 177 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní vo veci rozhodla tak, že pri obstarávaní predmetu zákazky nedošlo k porušeniu zákona.

Právne posúdenie radou

68. Na základe vyššie citovaného rozsudku SSBA bola predmetná vec vrátená rade na ďalšie konanie, a to do procesného štádia predchádzajúceho vydaniu zrušeného rozhodnutia rady, na základe čoho mala rada o podanom odvolaní kontrolovaného nanovo konať a rozhodnúť.
69. V tejto súvislosti rada poukazuje na skutočnosť, že dňa 31. 03. 2022 nadobudla účinnosť novela zákona o verejnom obstarávaní zákonom č. 395/2021 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Podľa § 187h ods. 6 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní v konaní začatom do 30. marca 2022, sa postupuje podľa predpisov účinných do 30. marca 2022; to neplatí pre konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiu úradu v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného a pre konanie podľa § 177. Zároveň podľa § 187h ods. 20 prvá veta tohto zákona, ak súd zruší rozhodnutie rady vydané podľa predpisov účinných do 30. marca 2022 a vráti vec na ďalšie konanie, v ďalšom konaní rozhoduje rada podľa § 187i. Podľa § 187i ods. 1 posledná veta tohto zákona

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

v konaní o odvolaní rozhoduje rada, ktorá je na tento účel orgánom úradu. Podľa § 187i ods. 12 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní ak nie je v § 187i ustanovené inak, na konanie o odvolaní sa primerane použijú ustanovenia § 170 až 176.

70. Rada, na základe uvedených prechodných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní, konštatuje, že po zrušení jej rozhodnutia správnym súdom a vrátení veci na ďalšie konanie, je povinná v ďalšom konaní o odvolaní postupovať v súlade s prechodným ustanovením § 187i zákona o verejnom obstarávaní.
71. Rozsudok SSBA vymedzuje kľúčové povinnosti rady v predmetnom konaní, pričom zdôrazňuje tri hlavné aspekty. Primárne, rada musí zabezpečiť dôkladné zistenie skutkového stavu, čo je nevyhnutným predpokladom pre riadne, objektívne a zákonné posúdenie veci. Následne je osobitný dôraz kladený na kvalitu samotného rozhodnutia, ktoré musí byť vypracované zrozumiteľne a s dostatočným odôvodnením, čím sa zaručí jeho preskúmateľnosť. Napokon, počas celého konania je rada viazaná právnym názorom správneho súdu, ktorý musí rešpektovať a aktívne aplikovať pri svojom rozhodovaní.
72. Na základe § 187i ods. 14 zákona o verejnom obstarávaní je rada viazaná obsahom podaného odvolania, čo neplatí, ak bolo napadnuté rozhodnutie vydané na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu alebo spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci a tieto vady odôvodňujú zmenu prvostupňového rozhodnutia. Ak ide o rozhodnutie vydané v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 1 písm. a) a b) alebo § 169 ods. 3, rada preskúma aj postup zadávania zákazky alebo koncesie, ktorého sa predmetné rozhodnutie týka, v celom rozsahu. Ak je to potrebné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.
73. Na základe preskúmania predloženej dokumentácie, administratívneho spisu a v súlade s právnym názorom vyjadreným v rozsudku SSBA, rada dospela k nasledujúcim záverom:
74. Kontrolovaný prostredníctvom EKS vyhlásil podlimitnú zákazku na obstaranie osobného motorového vozidla na prepravu osôb a batožiny, konkrétne limuzíny vyššej strednej triedy. V časti III „Technická špecifikácia predmetu zákazky“ Objednávkového formulára požadoval, okrem iného, nasledovné technické vlastnosti:
 - a) **prvé prihlásenie vozidla minimálne v roku 2015,**
 - b) **maximálne 5 000 najazdených km.**
75. Úrad vo svojom rozhodnutí identifikoval kombináciu týchto dvoch požiadaviek – počet najazdených kilometrov (do 5 000 km) a prvé prihlásenie vozidla – ako jediné pochybenie kontrolovaného pri zadávaní zákazky. Úrad pri svojom posúdení aplikoval zákon o DPH na hodnotenie zákonnosti týchto technických špecifikácií, s čím rada zásadne nesúhlasí.
76. Úrad sa odvolával na § 11 ods. 12 písm. a) zákona o DPH, argumentujúc, že podmienky verejného obstarávania, týkajúce sa počtu najazdených kilometrov (do 5 000 km) a prvého prihlásenia vozidla, posudzované v kontexte termínu vyhlásenia verejného obstarávania (júl 2016), nie sú v súlade s definíciou nového vozidla podľa zákona o DPH, ktorý stanovuje limit 6 000 km pre nové vozidlá. Z rozhodnutia úradu vyplýva, že kontrolovaný pripustil možnosť predloženia ponúk na vozidlá staršie, ako definuje zákon o DPH, avšak súčasne znížil počet najazdených kilometrov zo 6 000 (limit stanovený definíciou zákona o DPH) na 5 000 (limit stanovený kontrolovaným).
77. Rada považuje za dôležité zdôrazniť, že dokumentácia k verejnemu obstarávaniu neobsahovala výslovnú požiadavku na dodanie nového vozidla, a kontrolovaný ani neodkazoval na definíciu nového dopravného prostriedku obsiahnutú v zákone o DPH ani na samotný zákon o DPH. Pojem „nový dopravný prostriedok“ je definovaný výlučne na účely zákona o DPH, a jeho význam je relevantný pri zdaňovaní nových dopravných prostriedkov v rámci Európskej únie.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Rada konštatuje, že kontrolovaný bol povinný stanoviť podmienky predmetu zákazky v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, pričom žiadny právny predpis mu neukladal povinnosť zosúladiť tieto podmienky so zákonom o DPH. Na základe týchto skutočností nie je možné považovať stanovenie predmetných podmienok za netransparentné alebo diskriminačné.

78. Úrad vo svojom rozhodnutí tiež konštatoval, že kontrolovaný týmto postupom porušil § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a konal v rozpore s princípmi transparentnosti a nediskriminácie hospodárskych subjektov. Technické požiadavky, konkrétne obmedzenie maximálneho počtu najazdených kilometrov na 5 000 km a stanovenie minimálneho roka prvého prihlásenia vozidla na rok 2015, podľa úradu znemožnili potenciálnym uchádzačom predloženie ponúk na porovnateľný predmet zákazky. Úrad tvrdil, že toto porušenie mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, keďže kombinácia týchto technických požiadaviek vytvára prekážky pre účasť na súťaži a neposkytuje podmienky na zabezpečenie spravodlivej hospodárskej súťaže, čím boli podľa úradu diskriminovaní uchádzači, ktorí by inak mohli predložiť relevantné ponuky.
79. Rada sa nestotožňuje s uvedenou argumentáciou úradu a zastáva názor, že kontrolovaný pri definovaní predmetu zákazky postupoval s jasným zámerom umožniť predkladanie ponúk nielen na nové vozidlá, ale aj na skladové a predvádzacie vozidlá. Tento prístup plne korešponduje s interpretáciou správneho súdu, podľa ktorej bolo prioritou nadobudnutie vozidla, ktoré je ihneď k dispozícii, bez ohľadu na to, či ide o vozidlo z výroby alebo zo skladu, nové či jazdené, pri zachovaní požiadaviek na jeho technické parametre. Zároveň samotný kontrolovaný v odvolaní explicitne zdôraznil, že verejné obstarávanie bolo zamerané primárne na skladové alebo predvádzacie vozidlá. Podmienky boli nastavené tak, aby umožnili ich zakúpenie bez vylúčenia možnosti dodania úplne nového vozidla za rovnako výhodných podmienok. Stanovený rozsah najazdených kilometrov mal zabezpečiť, že vozidlo nebolo používané vo väčšej miere.
80. **Stanovená kombinácia požiadaviek na vek vozidla a počet najazdených kilometrov umožnila účasť aj predajcom skladových a predvádzacích vozidiel, čím sa významne rozšíril okruh potenciálnych uchádzačov.** Tento prístup je v súlade s princípmi efektívneho verejného obstarávania a podporuje zdravú hospodársku súťaž, čo je v priamom rozpore s tvrdením o obmedzení hospodárskej súťaže. Rada zdôrazňuje, že zvýšená konkurencia vyplývajúca z rozšíreného okruhu uchádzačov môže významne prispieť k zníženiu obstarávacej ceny v porovnaní s verejným obstarávaním zameraným výlučne na predajcov nových vozidiel.
81. Na základe komplexného posúdenia uvedených skutočností rada konštatuje, že **kontrolovaný pri stanovení uvedenej kombinácie požiadaviek na predmet zákazky postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a princípmi verejného obstarávania.**
82. V súlade s ustanovením § 177 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní rada preskúmala rozhodnutie úradu v celom jeho rozsahu. Osobitný dôraz bol kladený na posúdenie súladu požiadaviek na predmet zákazky (bod 34 tohto rozhodnutia) so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho princípmi.
83. S cieľom zabezpečiť komplexné a objektívne posúdenie situácie, rada vyžiadala odborné stanoviská od distribútorov troch významných automobilových značiek pôsobiacich na relevantnom trhu:
- Porsche Bratislava (Audi),
 - BMW Group Slovakia (BMW),
 - Mercedes-Benz Slovakia s.r.o. (Mercedes-Benz).
84. Odborné stanoviská (body 47 až 54 tohto rozhodnutia) priniesli nasledujúce kľúčové zistenia: Audi a BMW potvrdili kompatibilitu ich vyšších modelových radov so všetkými stanovenými

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

technickými požiadavkami, zatiaľ čo Mercedes-Benz v čase podania stanoviska uviedol, že nevyrába vozidlá spĺňajúce kombináciu všetky stanovené parametre. Tieto informácie jednoznačne potvrdzujú, že minimálne dvaja výrobcovia (Audi a BMW) boli schopní splniť všetky parametre definované v technickej špecifikácii predmetu zákazky.

85. Na základe vykonaného dokazovania rada konštatuje, že podmienky stanovené kontrolovaným nevykazovali znaky neprimeraného obmedzenia okruhu potenciálnych uchádzačov. Dôkladné preskúmanie stanovísk autorizovaných distribútorov relevantných značiek nepreukázalo žiadne porušenie zákona o verejnom obstarávaní.
86. Rada po dôkladnom preskúmaní celého procesu verejného obstarávania, vrátane stanovených technických požiadaviek, dostupných trhových informácií a odborných stanovísk, dospela k záveru, že **kontrolovaný pri stanovení technických požiadaviek na predmet zákazky postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a princípmi efektívnej hospodárskej súťaže.**
87. Pri posudzovaní primeranosti lehôt vo verejnom obstarávaní rada aplikovala komplexný prístup, ktorý zohľadňoval nielen ich absolútnu dĺžku, ale aj celkový kontext a zložitosť zákazky. Osobitná pozornosť bola venovaná povahe obstarávaného predmetu zákazky, pričom rada dôkladne analyzovala potenciálnu flexibilitu v podobe možnosti predloženia ponúk na existujúce skladové či predvádzacie vozidlá.
88. V rámci posudzovania boli analyzované konkrétne časové parametre, a to 4-dňová lehota na predkladanie ponúk (15. 07. 2016 - 19. 07. 2016) a 20-dňová lehota na dodanie vozidla (do 10. 08. 2016) s požiadavkou na riadne prihlásenie na slovenské evidenčné číslo v deň dodania.
89. Zo skutkového stavu vyplýva, že kontrolovaný stanovil zákonom povolenú minimálnu dĺžku lehoty na predkladanie ponúk, ktorá plynula nepretržite, vrátane víkendov. Rada zdôrazňuje, že podľa § 109 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní minimálna lehota určená verejným obstarávateľom nesmie byť kratšia ako 72 hodín, čo bolo v tomto prípade dodržané.
90. Stanovené lehoty rada považuje za primerané a v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, berúc do úvahy špecifický predmet zákazky (išlo o nákup jedného vozidla, nie viacerých vozidiel). Kľúčovým aspektom bola požiadavka na vozidlo, ktoré je prioritne ihneď k dispozícii, bez ohľadu na jeho pôvod (z výroby/zo skladu) či stav (nové/jazdené), pri zachovaní stanovených technických parametrov. Napriek krátkosti uvedenej lehoty rada dospela k záveru, že tieto lehoty boli s prihliadnutím na osobitosti danej zákazky stanovené v medziach zákona a v súlade s pravidlami EKS.
91. V súvislosti s lehotou na dodanie vozidla rada dôkladne preskúmala a zohľadnila odborné stanoviská predajcov a autorizovaných distribútorov luxusných automobilov. Z týchto stanovísk vyplýva realizovateľnosť stanovenej lehoty, najmä pri predvádzacích a skladových vozidlách. Mercedes-Benz potvrdil možnosť dovozu a prihlásenia vozidla v zrýchlenom konaní, BMW explicitne uviedlo uskutočniteľnosť dodania v danej lehote. Aj keď Audi uviedlo štandardnú lehotu 28-30 dní bez zmienky o zrýchlenom konaní, ostatné odborné stanoviská dostatočne preukazujú, že 20-dňová lehota na dodanie a prihlásenie vozidla bola pri využití dostupných urýchlených postupov realizovateľná a primeraná stanoveným požiadavkám.
92. Rada revidovala svoje pôvodné zrušené rozhodnutie, ktoré považovalo lehoty za neprimerané. Po dôkladnom preskúmaní rada konštatuje, že prvotné hodnotenie bolo založené na nedostatočne konkretizovaných argumentoch a na skutočnosti, že ponuku predložili len dvaja uchádzači, čo samo osebe nepredstavuje dostatočný dôvod na konštatovanie neprimeranosti lehôt.

93. Na základe týchto zistení rada konštatuje, že **stanovená 20-dňová lehota na dodanie vozidla bola primeraná a reálna, najmä pri obstarávaní predvádzacích a skladových vozidiel, ktoré boli primárnym cieľom zákazky.** Hoci niektorí distribútori (AUDI) uvádzali štandardnú dlhšiu lehotu, iní (Mercedes-Benz, BMW) potvrdili možnosť dodania v požadovanej lehote pomocou zrýchlených postupov. S prihliadnutím na tieto odborné stanoviská a zameraním zákazky na vozidlá ihneď dostupné na trhu rada konštatuje, že predmetné **verejné obstarávanie bolo realizované v súlade s princípmi verejného obstarávania,** najmä transparentnosti, nediskriminácie hospodárskych subjektov a spravodlivej hospodárskej súťaže, pričom boli zohľadnené špecifické požiadavky a okolnosti danej zákazky.
94. V reakcii na nedostatky identifikované v rozsudku SSBA rada zdôrazňuje, že pri selekcii subjektov sa cielene zamerala na etablovaných predajcov a autorizovaných distribútorov luxusných automobilov. Kľúčovým kritériom výberu bola schopnosť týchto subjektov splniť špecifické parametre (bod 34 tohto rozhodnutia), ktoré priamo korešpondujú s náročnými požiadavkami predmetnej zákazky na limuzínu vyššej strednej triedy. Rada tiež poukazuje, že vybrané subjekty disponujú komplexným prehľadom o dostupnosti vozidiel zodpovedajúcich stanoveným technickým špecifikáciami, čo významne prispieva k presnosti a aktuálnosti poskytnutých informácií.
95. Pri svojom rozhodovacom procese rada vychádzala z dostupných verejných informácií, ktoré jasne indikovali limitovaný okruh výrobcov schopných vyrábať vozidlá spĺňajúce požadované parametre. Táto skutočnosť prirodzene zúžila výber na tých predajcov, ktorí reálne spĺňajú požadované technické kritériá. Rada zvolila tento prístup, aby získala čo najpresnejšie a najodbornejšie stanoviská.
96. Vzhľadom na špecifickosť a komplexnosť zákazky, ako aj snahu o dosiahnutie maximálnej presnosti a relevantnosti získaných informácií, rada po dôkladnom zvážení dospela k záveru, že by nebolo efektívne ani vhodné rozširovať okruh oslovených subjektov na subjekty s nedostatočnou špecializáciou v danej oblasti, ako sú napríklad autobazáre. Rada zároveň poukazuje na objektívnu nemožnosť presne určiť, koľko vozidiel spĺňajúcich stanovené technické parametre bolo v čase vyhlásenia zákazky skutočne dostupných na trhu - či už v SR alebo zahraničí, v autorizovaných predajniach alebo bazároch. Táto nemožnosť existovala už v čase pôvodného konania o odvolaní (približne 6 mesiacov po uzavretí zmluvy) a je ešte výraznejšia v súčasnosti, po takmer 9 rokoch.
97. Rada sa ďalej zaoberala dôkazom predloženým kontrolovaným, ktorý mal formu záznamu obrazovky z internetovej stránky. Kontrolovaný tvrdil, že tento záznam preukazuje dostupnosť 93 vozidiel spĺňajúcich požadované technické parametre. Pri podrobnejšom preskúmaní však rada zistila, že záznam obrazovky zobrazuje výlučne vyhľadávací formulár na neidentifikovateľnej webovej stránke predajcu. Chýbajú konkrétne informácie o nájdených vozidlách a najmä absentujú záväzné ponuky od konkrétnych predajcov, ktoré by boli rozhodujúce pre predmetné konanie a mali by výpovednú hodnotu. Vzhľadom na tieto nedostatky rada konštatuje, že predložený dôkaz neobsahuje relevantné údaje a nemožno ho považovať za spoľahlivý. Preto ho rada vyhodnotila ako irelevantný pre predmetné konanie.
98. Rada dôkladne preskúmala predmetné verejné obstarávanie napriek značnému časovému odstupe od jeho vyhlásenia dňa 15. 07. 2016. Tento časový faktor síce obmedzil možnosti zisťovania skutkového stavu, no rada napriek tomu posúdila všetky dostupné relevantné skutočnosti a dôkazy. Na základe tohto posúdenia rada dospela k záveru, že **kontrolovaný postupoval pri stanovení technických požiadaviek na predmet zákazky a lehôt v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a jeho princípmi.**
99. So zreteľom na uvedené skutočnosti sa rada rozhodla zmeniť napadnuté rozhodnutie úradu podľa § 187i ods. 16 zákona o verejnom obstarávaní. Predmetné konanie o odvolaní
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

kontrolovaného sa zastavuje, keďže nebolo zistené žiadne porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré by malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok daného verejného obstarávania.

100. Podľa § 187i ods. 16 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní rada v konaní o odvolaní rozhodne vždy vo veci samej, pričom ak sú pre to dôvody, rozhodnutie zmení a v opačnom prípade odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.
101. Podľa § 187i ods. 12 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní ak nie je v § 187i ustanovené inak, na konanie o odvolaní sa primerane použijú ustanovenia § 170 až 176.
102. Podľa § 174 ods. 1 písm. n) zákona o verejnom obstarávaní úrad zastaví rozhodnutím konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 1 písm. a) alebo ods. 2 a 3 nezistí porušenie tohto zákona, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
103. Keďže rada v tomto konaní o odvolaní **identifikovala dôvod na zmenu rozhodnutia úradu**, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Podľa § 187i ods. 21 zákona o verejnom obstarávaní proti rozhodnutiu rady o odvolaní nemožno podať opravný prostriedok. Podľa § 187i ods. 22 zákona o verejnom obstarávaní toto rozhodnutie rady o odvolaní proti rozhodnutiu úradu vydanému v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, ktorým sa kontrolovanému neukladá povinnosť, nie je preskúmateľné súdom.

(elektronický podpis)

JUDr. Peter Kubovič
predseda Rady
Úradu pre verejné obstarávanie

Rozhodnutie sa doručí:

1. Mesto Žilina, Námestie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina – kontrolovaný
2. HADBÁBNY & spol., advokátska kancelária, s. r. o., Prielohy 1012/1C, 010 07 Žilina, IČO: 47 249 722 – právny zástupca kontrolovaného