



Bratislava 20. 8. 2026

Číslo spisu: 2467-3000/2026,
8712-3000/2025

Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava (ďalej ako „úrad“ alebo „správny orgán“) ako ústredný orgán štátnej správy pre oblasť verejného obstarávania a orgán príslušný podľa § 140, § 147 písm. b), c), a j), § 167 ods. 2 písm. c) a § 182 v spojení s § 185 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v súlade s § 5, § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) vo veci správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 26. 6. 2024 (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“), ktorého sa dopustil verejný obstarávateľ **Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky, Limbová 2, 837 52 Bratislava, IČO: 00165565** zastúpený **Zdravotníckou implementačnou agentúrou, Limbová 3330/2, 831 01 Bratislava, IČO: 50943499** (ďalej len „účastník konania“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

účastníkovi konania **sa ukladá pokuta vo výške 400 eur** (štyristo eur) podľa §182 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní za to, že porušil povinnosť **podľa § 12 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní**, keď v zákonnej lehote 30 dní odo dňa skončenia plnenia nevyhotovil referenciu na plnenie vyplývajúce zo **Zmluvy o dielo a o poskytnutí služieb** uzatvorenej dňa 13. 7. 2022 (ďalej len „Zmluva“) medzi účastníkom konania a úspešným uchádzačom, ktorým je skupina dodávateľov: **Amberg Engineering Slovakia, s.r.o., Somolického 1/B, 811 06 Bratislava, IČO: 35860073** a **CED Consulting s.r.o., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 46873490** (ďalej len „zhotoviteľ“), ktorá bola výsledkom verejného obstarávania v užšej súťaži pri zadávaní zákazky na poskytnutie služieb na predmet **„Komplexná príprava projektu novej Univerzitnej nemocnice Bratislava v lokalite Rázsochy“**, vyhlásenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 111/2019 dňa 5. 6. 2019 pod zn. 13995 – MUS (ďalej len „zákazka“). Účastník konania ukončil plnenie na základe „Dohody o ukončení Zmluvy o dielo a o poskytnutí služieb“ (ďalej len „Dohoda o ukončení Zmluvy“) dňa **25. 4. 2024** a referenciu **vôbec nevyhotovil**, pričom referencia mala byť vyhotovená **do 30 dní odo dňa skončenia plnenia, t.j. do 25. 5. 2024**.

Účastník konania je povinný uloženú pokutu zaplatiť v lehote **do 15 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet správneho orgánu číslo **IBAN SK10 8180 0000 0070 0006 2713**, vedeného v Štátnej pokladnici s uvedením identifikačného variabilného symbolu **2467300026** a konštantného symbolu **0558**.



O d ô v o d n e n i e:

1. Správne konanie vo veci správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní začal správny orgán z vlastného podnetu.
2. Správny orgán v Oznámení o začatí správneho konania požiadal účastníka konania z dôvodu zabezpečenia podkladov potrebných pre správne konanie o doručenie Dohody o ukončení Zmluvy, prípadne inej dokumentácie vzťahujúcej sa k skončeniu plnenia zo Zmluvy.
3. Dňa 29. 5. 2026 bol úradu doručený list Zdravotníckej implementačnej agentúry, Limbová 3330/2, 831 01 Bratislava (ďalej len „Zdravotnícka implementačná agentúra“) zo dňa 28. 5. 2026: „Predloženie dokumentácie k začatému správnomu konaniu č. spisu 2467-3000/2025, 8712-3000/2026“ s prílohami:
 - List zhotoviteľa č. 002/204/323-IBri zo dňa 24. 1. 2024: „Výzva Univerzitná nemocnica Bratislava – Rázsochy“ účastníkovi konania,
 - Dohoda o ukončení Zmluvy.
4. Správny orgán z dôvodu zabezpečenia podkladov potrebných pre správne konanie listom č. 8712-3000/2025, 2467-3000/2026: „Vyžiadanie poverenia na zastupovanie“ zo dňa 3. 6. 2026, ktorý bol doručený dňa 7. 6. 2026 požiadal Zdravotnícku implementačnú agentúru, aby mu do 3 pracovných dní doručila poverenie na zastupovanie účastníka konania. Z dôvodu, že predmetné poverenie nebolo v stanovenej lehote doručené, požiadal správny orgán listom č. 8712-3000/2025, 2467-3000/2026: „Vyžiadanie poverenia na zastupovanie“ zo dňa 16. 6. 2026, ktorý bol doručený dňa 17. 6. 2026, účastníka konania (Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky) na doručenie predmetného poverenia.
5. Dňa 30. 6. 2026 bolo v prílohe e-mailu: „List č. 2467-3000/2026 – Vyžiadanie poverenia na zastupovanie – odpoveď“ doručené „Poverenie na zastupovanie“ zo dňa 27. 5. 2026 potrebné pre účely správneho konania.
6. Dňa 6. 7. 2026 bol účastníkovi konania doručený prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy (ďalej len „ÚPVS“) list: „Oboznámenie sa s podkladom pre rozhodnutie v správnom konaní“ zo dňa 2. 7. 2026 (ďalej len „Oboznámenie sa s podkladom“), ktorým správny orgán v súlade s ustanovením § 33 ods. 2 správneho poriadku umožnil účastníkovi konania oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, vyjadriť sa k nemu, vrátane spôsobu jeho zistenia a navrhnúť jeho prípadné doplnenie. Zároveň účastníka konania vyzval na písomné vyjadrenie sa k podkladu pre rozhodnutie v správnom konaní v lehote najneskôr do 5 pracovných dní odo dňa doručenia Oboznámenia sa s podkladom, resp. upovedomil účastníka konania o možnosti osobnej účasti na oboznámení sa s podkladmi pre rozhodnutie. Správny orgán zároveň sprístupnil účastníkovi konania podklady pre rozhodnutie, s ktorými nedisponuje v elektronickej podobe.
7. Účastník konania dňa 10. 7. 2026 doručil správnomu orgánu e-mail, ktorého prílohu tvorí list zo dňa 10. 7. 2026: „Vyjadrenie k podkladom pre rozhodnutie podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní“ (ďalej len „Vyjadrenie účastníka konania“), ktorý bol následne doručený aj listinne dňa 13. 7. 2026.



8. V predmetnom vyjadrení účastník konania v bode I. „Predmet konania a právny rámec“ reagoval na to, akým spôsobom bola Zmluva ukončená a poukázal na skutočnosť, či sú v predmetnom konaní naplnené všetky podmienky nesplnenia povinnosti podľa § 12 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Zároveň v bode II. „K lehote na začatie konania“ sa vyjadril, že z podkladov jemu známych nie je celkom zrejmé, či bola zo strany správneho orgánu dodržaná subjektívna lehota na začatie konania, t.j. či bolo správne konanie začaté do jedného roka odo dňa, kedy sa o tejto skutočnosti úrad dozvedel. V bode III. „Skutočnosti vyplývajúce z Dohody o ukončení Zmluvy“ účastník konania poukázal najmä na to, že Zmluva bola ukončená predčasne a uvádza, že zo strany správneho orgánu je podľa jeho názoru potrebné preukázať, ktoré časti diela boli ukončené ako funkčný celok, lebo Dohoda sama osebe nedokazuje, že dňa 25. 4. 2024 došlo ku skončeniu plnenia celého predmetu Zmluvy v zmysle § 12 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Podľa jeho názoru musí správny orgán dokázať, ktoré časti diela boli skutočne prevzaté. Uvádza, že tieto skutočnosti sú potvrdené aj v liste zhotoviteľa č. 002/204/323-IBri zo dňa 24. 1. 2024. Účastník konania v závere vyjadrenia uvádza, že trvá na tom, že v tomto prípade neboli preukázané všetky zákonné znaky správneho deliktu. V závere tiež uviedol, že ak by správny orgán napriek vyššie uvedenému pristúpil k uloženiu sankcie, žiada, aby bola uložená v dolnej hranici sadzby, najmä z dôvodu absencie vplyvu na verejné obstarávanie a osobitným okolnostiam predčasného ukončenia Zmluvy.
9. Z dôvodu riadneho zistenia skutkového stavu a zabezpečenia všetkých nevyhnutných podkladov správny orgán požiadal orgán príslušný rozhodnúť o rozklade podľa § 49 ods. 2 správneho poriadku o predĺženie lehoty, ktorá mu bola predĺžená do 24. 8. 2026, t.j. o 30 dní. Účastník konania bol zároveň upovedomený o tejto skutočnosti listom č. 2467-3000/2026, 8712-3000/2025 zo dňa 14. 7. 2026: „Upovedomenie o predĺžení lehoty“, ktorý mu bol doručený dňa 18. 7. 2026.
10. Listom č. 2467-3000/2026, 8712-3000/2025 zo dňa 7. 8. 2026, ktorý bol účastníkovi konania doručený dňa 11. 8. 2026, „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o uložení pokuty pred vydaním rozhodnutia podľa § 182 ods. 9 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ (ďalej ako „Výzva“) správny orgán účastníkovi konania oznámil, že ak v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy účastník konania písomne oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s porušeniami zákona, ktoré sú predmetom konania a zároveň uvedie, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s tým, že sa dopustil prejednávaného správneho deliktu, uloží úrad v rozhodnutí účastníkovi konania pokutu zníženú o 50 %.
11. Účastník konania dňa 17. 8. 2026 doručil elektronicky prostredníctvom ÚPVS správneho orgánu list zo dňa 17. 8. 2026: „**Vyjadrenie podľa § 182 ods. 9 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**“ (ďalej ako „Odpoveď na výzvu“).
12. Obsahom predloženej Odpovede na výzvu je vyhlásenie účastníka konania, že cit.: „*v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s porušením zákona, ktoré je predmetom tohto správneho konania, spočívajúcim v porušení povinnosti podľa § 12 ods. 3 zákona o verejnom*



obstarávaní, a zároveň uvádza, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s tým, že sa dopustil prejednávaneho správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.“

13. V súvislosti s predchádzajúcimi časťami tohto rozhodnutia, tak podklad pre vydanie rozhodnutia tvorí:

- List zhotoviteľa č. 172/05/2025 zo dňa 20. 5. 2025: „Podnet na začatie konania o uloženie pokuty pre spáchanie správneho deliktu verejným obstarávateľom, (ďalej len „list zhotoviteľa“), doručený úradu dňa 29. 5. 2025,
- Zmluva,
- Oznámenie o začatí správneho konania č. 2467-3000/2026, 8712-3000/2025 zo dňa 25. 5. 2026,
- List Zdravotníckej implementačnej agentúry zo dňa 28. 5. 2026: „Predloženie dokumentácie k začatému správne konaniu č. spisu 2467-3000/2025, 8712-3000/2026“ s prílohami:
 - List zhotoviteľa č. 002/204/323-IBri zo dňa 24. 1. 2024: „Výzva Univerzitná nemocnica Bratislava – Rázsochy“ účastníkovi konania,
 - Dohoda o ukončení Zmluvy,
- List úradu Zdravotníckej implementačnej agentúre č. 8712-3000/2025, 2467-3000/2026 zo dňa 3. 6. 2026: „Vyžiadanie poverenia na zastupovanie“,
- List úradu účastníkovi konania č. 8712-3000/2025, 2467-3000/2026 zo dňa 16. 6. 2026: „Vyžiadanie poverenia na zastupovanie“,
- List účastníka konania zo dňa 27. 5. 2026: „Poverenie na zastupovanie“ pre Zdravotnícku implementačnú agentúru,
- Oboznámenie sa s podkladom,
- Vyjadrenie účastníka konania
- Vnútorň list č. 8712-3000/2025, 2467-3000/2026 zo dňa 3.7.2026: „Žiadosť o predĺženie lehoty podľa § 49 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov“,
- List úradu účastníkovi konania č. 2467-3000/2026, 8712-3000/2025 zo dňa 14. 7. 2026: „Upovedomenie o predĺžení lehoty pre rozhodnutie“,
- Výzva,
- Odpoveď na výzvu.

Skutkové okolnosti vyplývajúce z podkladu pre rozhodnutie:

14. Účastník konania je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a v zmysle § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je povinný postupovať v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
15. Účastník konania uzavrel Zmluvu so zhotoviteľom dňa 13. 7. 2022 ako výsledok verejného obstarávania na predmetnú zákazku. Účastník konania ukončil Zmluvu na základe Dohody o ukončení Zmluvy zo dňa 25. 4. 2024. **Referencia však nebola účastníkom konania vyhotovená vôbec**, pričom mala byť vyhotovená v zmysle § 12 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní **do 30 dní odo dňa skončenia plnenia, t.j. do 25. 5. 2024.**



Právny rámec:

16. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek postupovať podľa tohto zákona.
17. Podľa § 12 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní evidencia referencií je informačný systém verejnej správy, ktorého správcom je úrad a v ktorom sa vedú referencie od verejných obstarávateľov a obstarávateľov.
18. Podľa § 12 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní referenciou na účely tohto zákona je elektronický dokument, ktorý obsahuje potvrdenie o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby. Referencia obsahuje
 - a) meno a priezvisko, obchodné meno alebo názov, adresu pobytu, sídlo alebo miesto podnikania, identifikačné číslo dodávateľa alebo dátum narodenia, ak nebolo pridelené identifikačné číslo,
 - b) názov verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa,
 - c) označenie verejného obstarávania,
 - d) číslo zmluvy alebo koncesnej zmluvy,
 - e) stručnú identifikáciu plnenia podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy,
 - f) množstvo, objem alebo rozsah plnenia,
 - g) miesto, cenu a lehotu plnenia zmluvy alebo koncesnej zmluvy,
 - h) hodnotenie plnenia, najmä hodnotenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy a či celkovo bolo uspokojivé alebo neuspokojivé,
 - i) informáciu, či došlo k odstúpeniu od zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody zo strany verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa z dôvodu podstatného porušenia povinnosti dodávateľa,
 - j) ďalšie informácie, ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ považuje za dôležité,
 - k) dátum vyhotovenia referencie.
19. Podľa § 12 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní vyhotoviť referenciu do
 - a) 30 dní odo dňa skončenia plnenia podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo jej časti, ktorá spĺňa požiadavku funkčného celku,
 - b) 10 dní odo dňa doručenia žiadosti dodávateľa o vyhotovenie referencie, ak
 1. ide o zákazku s nízkou hodnotou,
 2. ide o zákazku, na ktorú sa nevzťahuje tento zákon, alebo ide o opakované plnenia a ak nebola vyhotovená referencia podľa písmena a).
20. Podľa § 182 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 500 eur do 30 000 eur, ak porušil povinnosť podľa § 12 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
21. Podľa § 182 ods. 5 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní pri ukladaní pokuty podľa odsekov 1 až 4 úrad prihliada najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti ako aj na to, či už bola účastníkovi konania v minulosti uložená pokuta za ten istý správny delikt.



22. Podľa § 182 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov ak sa konanie o uložení pokuty začína za správny delikt podľa odseku 1 alebo odseku 2, úrad pred vydaním rozhodnutia oznámi účastníkovi konania výšku pokuty, ktorú mu zamýšľa uložiť, a informáciu o tom, že ak v lehote do piatich pracovných dní od doručenia tohto oznámenia účastník konania oznámi úradu, že s porušeniami zákona, ktoré sú predmetom konania, súhlasí v plnom rozsahu, pokuta, ktorá by bola inak verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi uložená, sa zníži o 50 %. Ak účastník konania v lehote podľa prvej vety písomne oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s porušeniami zákona, ktoré sú predmetom konania, a zároveň v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s tým, že sa dopustil prejednávanych správnych deliktov, uloží úrad v rozhodnutí pokutu zníženú o 50 %. Proti rozhodnutiu o uložení pokuty zníženej o 50 % nemožno podať opravný prostriedok. Rozhodnutie o uložení pokuty zníženej o 50 % nie je preskúmateľné súdom.
23. Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.
24. Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.
25. Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Zistenia správneho orgánu:

26. Správny orgán uvádza, že v zmysle § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je základnou povinnosťou verejného obstarávateľa pri zadávaní zákazky postupovať podľa tohto zákona. Vychádzajúc z podkladu pre rozhodnutie a opierajúc sa o skutkové okolnosti vyplývajúce z podkladu pre rozhodnutie správny orgán uvádza nasledovné.
27. Účastník konania je podľa § 12 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní povinný vyhotoviť referenciu do 30 dní odo dňa skončenia plnenia podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo jej časti, ktorá splňa požiadavku funkčného celku.
28. Z podkladu pre rozhodnutie je zrejmé, že Zmluva bola ukončená na základe Dohody o ukončení Zmluvy zo dňa 25. 4. 2024. Z uvedeného dôvodu mal účastník konania povinnosť vyhotoviť referenciu najneskôr do 25. 5. 2024. Nakoľko účastník konania referenciu týkajúcu sa plnenia k Zmluve nevyhotovil vôbec, nebola referencia na plnenie zo Zmluvy vyhotovená v zákonom stanovenej lehote.
29. Na základe uvedeného preto považuje správny orgán za preukázané, že účastník konania si nesplnil povinnosť podľa § 12 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, keď v zákonnej lehote 30 dní odo dňa skončenia plnenia podľa zmluvy (v tomto prípade Dohody o ukončení zmluvy)



nevyhotovil referenciu na plnenie zo Zmluvy, ktorá bola výsledkom verejného obstarávania na predmet zákazky. **Uvedeným konaním účastník konania naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, za ktorý správny orgán uloží pokutu vo výške od 500 eur do 30 000 eur.**

30. Správny orgán v rámci správneho konania preveril všetky skutočnosti, ktoré účastník konania uviedol vo Vyjadrení účastníka konania, konštatuje však, že povinnosť vyhotoviť referenciu do 30 dní odo dňa skončenia plnenia podľa zmluvy je stanovená v zákone.
31. Argumentácia účastníka konania prenáša ťažisko konania z jednoduchej povinnosti podľa § 12 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní na otázky rozsahu a kvality plnenia zmluvy, ktoré pre vznik tejto povinnosti ale nie sú rozhodujúce. In concreto, k argumentácii účastníka konania, že správny orgán musí určiť aké konkrétne plnenie bolo dokončené správny orgán uvádza, že § 12 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní viaže povinnosť vyhotoviť referenciu na skončenie plnenia podľa zmluvy alebo jej časti tvoriacej funkčný celok. V predmetnej veci ale správny orgán nevychádza z toho, že bol dokončený určitý funkčný celok, ale že zmluva ako právny vzťah bola ukončená dohodou dňa 25. 4. 2024.
32. K ďalšej časti argumentácie účastníka konania, že celé plnenie podľa zmluvy nebolo vykonané a preto treba určiť, čo malo byť obsahom referencie, správny orgán uvádza, že výkladom opaku (argumentum a contrario) by potom platilo, že ak nie je dokončené celé dielo, nevzniká povinnosť vyhotoviť referenciu, čo by úplne poprelo účel § 12 zákona o verejnom obstarávaní. Práve pri problematických zákazkách a predčasných ukončeníach zmluvy je existencia referencie ešte dôležitejšia. Správny orgán zastáva názor, že otázka, aký konkrétny obsah mala referencia obsahovať, nie je rozhodujúca pre posúdenie naplnenia skutkovej podstaty správneho deliktu. Rozhodujúcou skutočnosťou je existencia zákonnej povinnosti referenciu vyhotoviť a jej nesplnenie v zákonom ustanovenej lehote. Prípadné spory o rozsah plnenia, jeho kvalite alebo spôsobe hodnotenia mohli mať význam pre obsah referencie, nie však pre samotnú existenciu povinnosti ju vyhotoviť.
33. Správny orgán v tejto súvislosti poukazuje na to, že evidencia referencií je informačný systém verejnej správy spravovaný úradom, ktorý zhromažďuje elektronické potvrdenia o plnení zákaziek od dodávateľov pre verejných obstarávateľov. Slúži na preukázanie spoľahlivosti a skúseností firiem (hospodárskych subjektov) pri dodaní tovarov, služieb alebo stavebných prác. Zmyslom tejto evidencie je teda to, že verejný obstarávateľ si môže overiť prípadného uchádzača a na základe tohto hodnotenia sa rozhodnúť, ktorého z prihlásených uchádzačov si vyberie. Je teda nevyhnutné, aby verejní obstarávatelia vyhotovovali referencie vždy, a to aj v prípadoch keď sú zmluvy ukončené predčasne, prípadne s nedostatkami. Jednotlivé referencie (pozitívne, alebo negatívne) sú teda kritériom na výber jednotlivých uchádzačov verejnými obstarávateľmi.
34. Rovnako je potrebné poukázať na to, že podľa prvej vety uvedenej v § 12 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je na účely tohto zákona referenciou elektronický dokument, ktorý obsahuje potvrdenie o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby.
35. Jedným z účelov referencie v zmysle § 12 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je prostredníctvom zverejňovania hodnotení o kvalite plnenia zmlúv uzavretých medzi verejným



sektorom a hospodárskymi subjektami zabezpečiť verejnú kontrolu a transparentnosť týchto plnení. Účelom pozitívnych referencií je potvrdiť kladnú reputáciu potenciálnych dodávateľov spočívajúcu v riadnom a uspokojivom plnení uzatvorených zmlúv, zatiaľ čo účelom negatívnych referencií je poskytnúť informáciu o nespoľahlivosti dodávateľov vo vzťahu k ich budúcim potenciálnym účasťam vo verejných obstarávaníach.

36. Povinnosť vyhotoviť referenciu stanovuje zákon o verejnom obstarávaní primárne pre verejného obstarávateľa a obstarávateľa. Porušenie tejto primárnej administratívno-právnej povinnosti zakladá deliktuálnu sekundárnu administratívno-právnu povinnosť spočívajúcu v uložení pokuty takémuto verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi zo strany úradu vo výške od 500 eur do 30 000 eur.
37. Z uvedeného vyplýva, že vyhotovenie referencie, či už pozitívnej alebo aj v prípade neodovzdania diela ako celku, predčasného skončenia zmluvy alebo inak negatívnej skúsenosti verejného obstarávateľa resp. obstarávateľa s dodávateľom má svoj nenahraditeľný význam a je teda dôležitým prvkom v systéme fungovania verejného obstarávania.
38. Ako už bolo opakovane uvedené, podľa § 12 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní vyhotoviť referenciu do 30 dní odo dňa skončenia plnenia podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo jej časti, ktorá spĺňa požiadavku funkčného celku.
39. Prvá časť znenia citovaného ustanovenia teda ukladá povinnosť vyhotovenia referencie do 30 dní odo dňa skončenia plnenia zmluvy. Ako už bolo uvedené vyššie, ku skončeniu plnenia zmluvy v prejednávacom prípade došlo Dohodou o ukončení Zmluvy. Pre správny orgán je teda nespochybniteľný záver o vzniku povinnosti vyhotovenia referencie zo strany účastníka konania v lehote 30 dní, ktorá začala plynúť dňom skončenia plnenia podľa zmluvy.
40. Správny orgán tiež poukazuje na názor odbornej verejnosti v komentári k príslušným ustanoveniam zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorej, cit.: „***Ak dôjde k predčasnému ukončeniu zmluvy alebo koncesnej zmluvy verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom z dôvodu porušenia povinností dodávateľa, referencia sa vyhotovuje, aj keď došlo k takémuto predčasnému ukončeniu pred skončením plnenia zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo jej časti, ktorá spĺňa požiadavku funkčného celku.***“
41. Je teda zrejmé, že povinnosť účastníka konania vyhotoviť referenciu existuje, aj keď bola Zmluva ukončená predčasne, a to na základe dohody oboch strán.
42. Správny orgán zároveň k ďalším častiam vyjadrenia účastníka konania uvádza:
43. Čo sa týka lehoty na začatie správneho konania namietanej v bode II. správny orgán uvádza, že subjektívna lehota bola dodržaná, pretože list zhotoviteľa zo dňa 20. 5. 2025 bol úradu doručený prostredníctvom ÚPVS dňa 29. 5. 2025, a preto je nespochybniteľné, že sa úrad o skutočnosti zakladajúcej začatie správneho konania dozvedel v tento deň. Nakoľko správne konanie bolo začaté dňa 25. 5. 2026, subjektívna jednoročná lehota stanovená v § 182 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní bola teda dodržaná.
44. Čo sa týka tvrdení v bode IV. správny orgán uvádza, že ide o skutočnosti predchádzajúce ukončeniu Zmluvy a nie sú takého charakteru, že by mohli mať vplyv na toto konanie.



45. K bodu V. správny orgán uvádza, že správny orgán nevyvodzuje vznik povinnosti z podnetu zhotoviteľa ani z jeho žiadosti o podpísanie referencie. Povinnosť účastníka konania vznikla ex lege, priamo zo zákona, okamihom splnenia podmienok ustanovených v § 12 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Žiadosť zhotoviteľa ani následný podnet nepredstavujú vznik povinnosti, ale iba okolnosť, na základe ktorej sa správny orgán dozvedel o možnom porušení zákona. V predmetnom správnom konaní je posudzované výlučne porušenie povinnosti podľa § 12 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, pričom žiadosť zhotoviteľa z februára 2025 nepredstavuje skutkový základ správneho deliktu, ale iba dôkaz o tom, že referencia nebola dovedy vyhotovená.
46. Správny orgán záverom uvádza, že pri stanovení výšky pokuty postupoval v súlade s § 182 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, z ktorého vyplýva, že pri ukladaní pokuty úrad prihliada najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti, ako aj na to, či už bola účastníkovi konania v minulosti uložená pokuta za ten istý správny delikt.

Sankcia

47. Zákon o verejnom obstarávaní je v časti správneho trestania koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, ktorej podstata spočíva v tom, že pri naplnení zákonom stanovenej skutkovej podstaty správneho deliktu správny orgán neskúma subjektívnu stránku porušenia zákona (úmysel - nebanlivosť), ale len rozpor právneho stavu so stavom skutočným, ktorý má správny orgán na základe vykonaného dokazovania a z podkladu pre rozhodnutie za dostatočne a jednoznačne preukázaný.
48. V súvislosti s výškou pokuty ukladanej za správny delikt podľa § 182 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní správny orgán uvádza, že je v jeho diskrečnej právomoci určiť výšku pokuty v rámci zákonom stanoveného rozpätia od 500 eur do 30 000 eur, a to s prihliadnutím na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti ako aj na to, či už bola účastníkovi konania v minulosti uložená pokuta za ten istý správny delikt.
49. Správny orgán pri určovaní výšky sankcie zohľadnil viaceré okolnosti, pričom uvádza, že z pohľadu filozofie správneho trestania je podľa správneho orgánu účelnejšie pri trestaní prvopáchateľa klásť dôraz predovšetkým na preventívnu a výchovnú funkciu trestu, t. j. uložiť prvopáchateľovi v rámci zákonom stanoveného sankčného rozpätia miernejší trest, a až v prípade recidívy túto zohľadniť ako prítiažujúcu okolnosť odôvodňujúcu uloženie prísnejšieho trestu. Správny orgán prihliadol aj na tú skutočnosť, že účastník konania referenciu nevyhotovil, aj keď bol na to zhotoviteľom upozornený.
50. Z hľadiska výšky uloženej pokuty a jej účinného preventívneho, ako aj represívneho pôsobenia správny orgán v rámci správnej úvahy o jej výške zohľadnil okrem iného aj objem finančných prostriedkov, s ktorými účastník konania hospodári. Z verejne dostupných zdrojov¹ vyplýva, že výsledok hospodárenia účastníka konania za rok 2025 bol v strate vo výške - 18 549 581 eur.
51. Správny orgán má za to, že neprimerane vysoká sankcia by v tomto prípade neplnila svoj účel, ktorým je okrem iného motivovať účastníka konania k dodržiavaniu jednotlivých ustanovení

¹ <https://finstat.sk/00165565>



zákona o verejnom obstarávaní. Správny orgán zároveň dodáva, že zákon o verejnom obstarávaní neumožňuje správne orgánu ukončiť toto správne konanie bez uloženia sankcie, avšak účastníkovi konania ukladá sankciu v dolnej hranici sadzby.

52. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty posudzoval tiež závažnosť porušenia zákona o verejnom obstarávaní účastníkom konania, keďže ide o porušenie zákona o verejnom obstarávaní bez vplyvu na verejné obstarávanie. Prihliadol tiež na skutočnosť, že referencia nebola vyhotovená vôbec, ako aj na súčinnosť účastníka konania pri vedenom správnom konaní. V nadväznosti na uvedené správny orgán zamýšľal uložiť za daný správny delikt účastníkovi konania **pokutu na dolnej hranici zákonom stanoveného sankčného rozpätia, a to vo výške 800 eur.**
53. V nadväznosti na uvedené správny orgán vo Výzve informoval účastníka konania, že mu zamýšľal za daný správny delikt uložiť pokutu na dolnej hranici zákonom stanoveného sankčného rozpätia, a to vo výške 800 eur a oznámil mu, že ak v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy účastník konania písomne oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s porušeniami zákona, ktoré sú predmetom konania a zároveň uvedie, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s tým, že sa dopustil prejednávaného správneho deliktu, uloží úrad v rozhodnutí účastníkovi konania pokutu zníženú o 50 %, t. j. v predmetnom prípade pokutu zníženú na 400 eur, a to podľa § 182 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní.
54. V stanovenej lehote účastník konania doručil správne orgánu Odpoveď na Výzvu, v ktorej v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasil s porušeniami zákona, ktoré sú predmetom konania a zároveň v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasil s tým, že sa dopustil správneho deliktu a akceptoval pokutu zníženú o 50 %. Na základe uvedeného správny orgán považuje predpoklady pre aplikáciu § 182 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní za naplnené a teda účastníkovi konania ukladá pokutu zníženú o 50 %, t. j. vo výške 400 eur.
55. Správny orgán vzhľadom na predchádzajúce skutočnosti rozhodol o uložení pokuty tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať opravný prostriedok. Rozhodnutie nie je možné preskúmať súdom. Toto rozhodnutie je právoplatné dňom doručenia účastníkovi konania.

(elektronický podpis)

JUDr. Paulína Vargicová, PhD.

riaditeľka odboru legislatívno-právneho

Rozhodnutie sa doručuje:

Zdravotnícka implementačná agentúra, Limbová 3330/2, 831 01 Bratislava, URI:
ico://sk/50943499