



Bratislava 23. 07. 2026

Číslo spisu: 2513-3000/2026

8960-3000/2025

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „správny orgán“ alebo „úrad“), Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, ako ústredný orgán štátnej správy pre oblasť verejného obstarávania a ako orgán príslušný podľa § 140, § 147 písm. b), c) a j), § 167 ods. 2 písm. c), § 182 a ako správny orgán podľa § 185 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v súlade s § 5, § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v správnom konaní vedenom voči účastníkovi konania **mesto Revúca, Námestie slobody 13/17, 050 80 Revúca, IČO: 00 328 693** (ďalej len „účastník konania“) vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Účastníkovi konania sa **ukladá pokuta** vo výške **1 500 eur** (slovom: tisícpäťsto eur) za to, že naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu podľa **§ 182 ods. 2 písm. s)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 19. 03. 2024 (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) tým, že v rámci zadávania podlimitnej zákazky na poskytnutie služieb na predmet „Zimná údržba miestnych komunikácií v meste Revúca a m. č. Revúčka“, vyhlásenej zverejnením Výzvy na predkladanie ponúk vo Vestníku verejného obstarávania č. 193/2023 zo dňa 04. 10. 2023 pod zn. 32758-WYS (ďalej len „zákazka“) postupoval v rozpore s § 40 ods. 1 a § 40 ods. 4 a § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne s princípom transparentnosti, keď riadne a náležite nevyhodnocoval splnenie podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti stanovenej v časti A.3 „SPLNENIE PODMIENOK ÚČASTI“ „§ 34 ZVO Technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť“ bod č. 2 a bod č. 3 súťažných podkladov, v rámci ktorej požadoval predloženie certifikátu systému manažérstva kvality ISO 9001 a certifikátu environmentálneho manažmentu v zmysle požiadaviek ISO 14001, v nadväznosti na § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k spoločnosti Brantner Gemer, s.r.o., Košická cesta 344, 979 01 Rimavská Sobota, IČO: 36 021 211 (ďalej len „Brantner Gemer, s.r.o.“) a neaplikoval inštitút vysvetlenia s cieľom overenia, ktoré konkrétne kapacity Brantner Gemer, s.r.o. úspešnému uchádzačovi, Bytové hospodárstvo s.r.o., T. Vansovej 1231/23, 050 01 Revúca, IČO: 31 674 020 (ďalej len „úspešný uchádzač“) počas plnenia predmetu zákazky skutočne poskytne a akými konkrétnymi činnosťami sa bude na plnení predmetu zákazky podieľať, pričom tieto porušenia mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

Účastník konania je povinný uloženú pokutu zaplatiť v lehote **do 15 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet správneho orgánu číslo **IBAN SK10 8180 0000 0070 0006 2713**, vedeného v Štátnej pokladnici s uvedením identifikačného variabilného symbolu **2513300026** a konštantného symbolu **0558**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Správny orgán listom č. 2513-3000/2026, 8960-3000/2025 zo dňa 26. 05. 2026, doručeným dňa 27. 05. 2026 (ďalej len „Oznámenie o začatí správneho konania“), začal voči účastníkovi konania správne konanie z vlastného podnetu v súlade s § 18 správneho poriadku.
2. Správny orgán Oznámením o začatí správneho konania vyzval účastníka konania na predloženie dokumentácie súvisiacej s verejným obstarávaním zákazky v lehote 7 pracovných dní od doručenia tohto oznámenia.
3. Účastník konania listom č. MsÚ/RA-OP-54/2026-19101 „Oznámenie o začatí správneho konania – VYJADRENIE“ zo dňa 01. 06. 2026 (ďalej len „Vyjadrenie k Oznámeniu o začatí správneho konania“), doručeným dňa 02. 06. 2026, predložil správnemu orgánu dokumentáciu vyžiadajú Oznámením o začatí správneho konania.
4. Správny orgán listom č. 2513-3000/2026, 8960-3000/2025 „Oboznámenie sa s podkladom pre rozhodnutie v správnom konaní“ zo dňa 01. 07. 2026 (ďalej len „Oboznámenie“), ktorý bol účastníkovi konania doručený ten istý deň, upovedomil účastníka konania v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku o práve účastníka konania pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.
5. Účastník konania sa k podkladu pre rozhodnutie vyjadril listom č. MsÚ/RA-OP-54/2026-20382 „VEC Oboznámenie sa s podkladom pre rozhodnutie v správnom konaní – VYJADRENIE“ zo dňa 01. 07. 2026 (ďalej len „Vyjadrenie k Oboznámeniu“), ktorý bol správnemu orgánu doručený dňa 02. 07. 2026.
6. Listom č. 2513-3000/2026, 8960-3000/2025 „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o uložení pokuty pred vydaním rozhodnutia podľa § 182 ods. 9 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ zo dňa 15. 07. 2026, ktorý bol účastníkovi konania doručený toho istého dňa (ďalej len „Výzva na vyjadrenie“), správny orgán účastníkovi konania oznámil, že ak v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy účastník konania písomne oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s porušeniami zákona, ktoré sú predmetom konania a zároveň uvedie, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s tým, že sa dopustil prejednávaného správneho deliktu, uloží úrad v rozhodnutí účastníkovi konania pokutu zníženú o 50 %.
7. Dňa 16. 07. 2026 bol správnemu orgánu doručený list účastníka konania „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o uložení pokuty – VYJADRENIE“ zo dňa 16. 07. 2026 (ďalej len „Odpoveď na Výzvu na vyjadrenie“), v ktorom účastník konania uviedol, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s porušeniami zákona, ktoré sú predmetom tohto správneho konania a zároveň v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s tým, že sa dopustil prejednávaného správneho deliktu.

8. V súvislosti s predchádzajúcimi bodmi tak podklad pre vydanie rozhodnutia tvorí:
- Správa hlavného kontrolóra mesta Revúca č. 12/2024 „Správa o výsledku kontroly podľa zákona č. 327/2015 o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ zo dňa 27. 05. 2025 (ďalej len „správa o výsledku kontroly“),
 - Oznámenie o začatí správneho konania,
 - Vyjadrenie k Oznámeniu o začatí správneho konania,
 - Oboznámenie,
 - Vyjadrenie k Oboznámeniu,
 - Dokumentácia z verejného obstarávania zákazky predložená účastníkom konania,
 - Výzva na vyjadrenie,
 - Odpoveď na Výzvu na vyjadrenie.

Skutkové okolnosti vyplývajúce z podkladu pre rozhodnutie

9. Účastník konania ako verejný obstarávateľ podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní bol povinný v zmysle § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní postupovať pri zadávaní zákazky podľa tohto zákona.
10. Účastník konania v súťažných podkladoch zákazky časti A.3 „SPLNENIE PODMIENOK ÚČASTI“ „§ 34 ZVO Technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť“ bod č. 2 stanovil podmienku účasti, cit.: *„Uchádzač v ponuke predloží nasledovné doklady, ktorými preukazuje svoju technickú alebo odbornú spôsobilosť vo verejnom obstarávaní:*

Podľa § 34 ods. 1 písm. h) ZVO uvedením opatrení environmentálneho manažérstva, ktoré uchádzač alebo záujemca použije pri plnení zmluvy alebo koncesnej zmluvy.

Minimálna požadovaná úroveň štandardov

*Uchádzač musí preukázať, že uplatňuje environmentálne opatrenia resp. má zavedený systém riadenia zohľadňujúci ochranu životného prostredia, čo použije pri plnení zmluvy. Ako dôkaz zhody s dodržiavaním ochrany životného prostredia preukáže uchádzač platným dokladom: **Certifikátom STN EN ISO 14001 systém environmentálneho manažérstva v oblasti poskytovanej služby, vydaný akreditovaným certifikačným orgánom alebo iným ekvivalentným dôkazom rovnocenným opatreniam environmentálneho manažérstva.**“ (ďalej len „Podmienka č. 1“).*

11. Účastník konania v súťažných podkladoch zákazky časti A.3 „SPLNENIE PODMIENOK ÚČASTI“ „§ 34 ZVO Technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť“ bod č. 3 stanovil podmienku účasti, cit.: *„Uchádzač v ponuke predloží nasledovné doklady, ktorými preukazuje svoju technickú alebo odbornú spôsobilosť vo verejnom obstarávaní:*

Podľa § 34 ods. 1 písm. d) opisom technického vybavenia, študijných a výskumných zariadení a opatrení použitých uchádzačom alebo záujemcom na zabezpečenie kvality.

Minimálna požadovaná úroveň štandardov

Uchádzač musí preukázať, že má zavedený systém manažérstva kvality, ktorý použije pri plnení zmluvy.

Ako dôkaz zavedeného systému manažérstva kvality preukáže uchádzač platným dokladom:

ISO 9001 v oblasti poskytovanej služby, alebo rovnocenné osvedčenia vydávané na základe systémov, ktoré boli certifikované akreditovanou osobou v zmysle zák. č. 505/2009 Z. z. o akreditácii orgánov posudzovania zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, alebo vydané príslušnými orgánmi členských štátov Európskeho spoločenstva na zabezpečenie kvality podľa požiadaviek na vystavenie príslušného certifikátu, ktorý potvrdzuje, že uchádzač má vo svojej organizácii zavedený systém manažérstva kvality. Verejný obstarávateľ uzná ako rovnocenné osvedčenia aj osvedčenia vydané príslušnými orgánmi iných členských štátov EÚ.“ (ďalej len „Podmienka č. 2“).

12. Úspešný uchádzač na preukázanie splnenia podmienok technickej a odbornej spôsobilosti využil kapacity inej osoby, Brantner Gemer, s.r.o. Úspešný uchádzač v súvislosti s preukázaním splnenia Podmienky č. 1 a Podmienky č. 2 predložil certifikát STN EN ISO 9001:2016 a STN EN ISO 14001:2016 vystavený pre Brantner Gemer, s.r.o.
13. Účastník konania v zmysle Zápisnice z vyhodnotenia ponúk č. 3 konštatoval, že spoločnosť Bytové hospodárstvo s.r.o., T. Vansovej 1231/23, 050 01 Revúca, IČO: 31 674 020 ako uchádzač splnila podmienky účasti a stala sa úspešným uchádzačom.
14. Účastník konania vo Vyjadrení k Oboznámeniu uviedol, že sa domnieva, že správa o výsledku kontroly tvoriaca podklad pre rozhodnutie v tomto správnom konaní obsahuje skopírované znenie podnetu správneho orgánu, ktorý bol zaslaný hlavnému kontrolórovi účastníka konania a neobsahuje žiadne nové skutočnosti. Účastník konania ďalej tvrdil, že nedisponuje podnetom zaslaným hlavnému kontrolórovi účastníka konania. V tejto súvislosti účastník konania uviedol, že mu nie je známe, prečo správny orgán uvádza správu o výsledku kontroly, ako jeden z podkladov pre rozhodnutie v tomto správnom konaní, keďže obsah tejto správy je podľa tvrdení účastníka konania prepísaný podnet úradu.
15. Účastník konania poukázal na Dohodu o poskytnutí súčinnosti uzatvorenú medzi úspešným uchádzačom a Brantner Gemer, s.r.o. a uviedol, že úrad nepredložil žiaden relevantný dôkaz, ktorými by svoje tvrdenia dokázal. Úrad podľa účastníka konania len opisuje skutočnosti, ktoré by len „mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania“ a nedokazuje skutočnosť či reálne tieto skutočnosti mali vplyv na výsledok verejného obstarávania.
16. Na záver svojho vyjadrenia účastník konania konštatoval, že si nie je vedomý porušenia zákona o verejnom obstarávaní v procese zadávania zákazky, nepovažuje za relevantný dôkaz správu o výsledku kontroly a požiadal úrad aby prihliadal na skutočné dôkazy a predložené podklady, ktoré môžu dokázať jeho obhajobu.

Právny rámec

17. Podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ na účely tohto zákona je obec.
18. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek postupovať podľa tohto zákona.
19. Podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní uchádzač alebo záujemca môže na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti využiť technické a odborné kapacity inej osoby, bez ohľadu na ich právny vzťah. V takomto prípade musí uchádzač alebo záujemca verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi preukázať, že pri plnení zmluvy

alebo koncesnej zmluvy bude skutočne používať kapacity osoby, ktorej spôsobilosť využíva na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Skutočnosť podľa druhej vety preukazuje záujemca alebo uchádzač písomnou zmluvou uzavretou s osobou, ktorej technickými a odbornými kapacitami mieni preukázať svoju technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť. Z písomnej zmluvy musí vyplývať záväzok osoby, že poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu. Osoba, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musí preukázať splnenie podmienok účasti týkajúcej sa osobného postavenia a nesmú u nej existovať dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7; oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce, alebo poskytovať službu preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, na ktorú boli kapacity záujemcovi alebo uchádzačovi poskytnuté. Ak ide o požiadavku súvisiacu so vzdelaním, odbornou kvalifikáciou alebo relevantnými odbornými skúsenosťami najmä podľa odseku 1 písm. g), uchádzač alebo záujemca môže využiť kapacity inej osoby len, ak táto bude reálne vykonávať stavebné práce alebo služby, na ktoré sa kapacity vyžadujú. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže u osoby, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, hodnotiť existenciu dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 8.

20. Podľa § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s dokumentmi potrebnými na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti. Ak sú podmienky účasti uvedené vo viacerých dokumentoch podľa prvej vety, nesmú byť ustanovené vo vzájomnom rozpore.
21. Podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne požiada uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže v súvislosti s dôvodom na vylúčenie podľa odseku 6 písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neurčí dlhšiu lehotu, uchádzač alebo záujemca doručí vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov do
 - a) dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov,
 - b) piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje inak, ako podľa písmena a).
22. Podľa § 169 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov“) preskúmanie úkonov kontrolovaného pri podlimitných zákazkách, pri ktorých nemožno podať námietky, vykonáva orgán vnútornej kontroly kontrolovaného; vnútornou kontrolou nie sú dotknuté zákonom ustanovené oprávnenia úradu a iných kontrolných orgánov, ak ich použitie nevyklučujú osobitné predpisy. Preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy pri podlimitných zákazkách, pri ktorých nemožno podať námietky, môže úrad uskutočniť na základe podnetu orgánov činných v trestnom konaní, Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky a Protimonopolného úradu Slovenskej republiky.

23. Podľa § 182 ods. 2 písm. s) zákona o verejnom obstarávaní úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 500 eur do 30 000 eur, ak v postupe verejného obstarávania porušil pravidlá ustanovené týmto zákonom okrem správnych deliktov podľa odseku 1 a písmen a) až r) a toto porušenie mohlo mať alebo malo vplyv na výsledok verejného obstarávania.
24. Podľa § 182 ods. 5 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní pri ukladaní pokuty podľa odsekov 1 až 4 úrad prihliada najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti ako aj na to, či už bola účastníkovi konania v minulosti uložená pokuta za ten istý správny delikt.
25. Podľa § 182 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov ak sa konanie o uložení pokuty začína za správny delikt podľa odseku 1 alebo odseku 2, úrad pred vydaním rozhodnutia oznámi účastníkovi konania výšku pokuty, ktorú mu zamýšľa uložiť, a informáciu o tom, že ak v lehote do piatich pracovných dní od doručenia tohto oznámenia účastník konania oznámi úradu, že s porušeniami zákona, ktoré sú predmetom konania, súhlasí v plnom rozsahu, pokuta, ktorá by bola inak verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi uložená, sa zníži o 50 %. Ak účastník konania v lehote podľa prvej vety písomne oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s porušeniami zákona, ktoré sú predmetom konania, a zároveň v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s tým, že sa dopustil prejednávaných správnych deliktov, uloží úrad v rozhodnutí pokutu zníženú o 50 %. Proti rozhodnutiu o uložení pokuty zníženej o 50 % nemožno podať opravný prostriedok. Rozhodnutie o uložení pokuty zníženej o 50 % nie je preskúmateľné súdom.
26. Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.
27. Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.
28. Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Zistenia správneho orgánu

29. Vychádzajúc z podkladu pre rozhodnutie a opierajúc sa o skutkové okolnosti vyplývajúce z podkladu pre rozhodnutie správny orgán uvádza nasledovné:
30. Správny orgán v prvom rade uvádza, že v zmysle § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je základnou povinnosťou verejného obstarávateľa a obstarávateľa pri zadávaní zákazky postupovať podľa tohto zákona.
31. Účastník konania stanovením Podmienky č. 1 vyžadoval od uchádzačov o účasť vo verejnom obstarávaní zákazky preukázanie uplatňovania environmentálnych opatrení, resp. že uchádzač

má zavedený systém riadenia zohľadňujúci ochranu životného prostredia, ktorý použije pri plnení zmluvy. Uchádzač bol v zmysle znenia Podmienky č. 1 povinný preukázať sa platným dokladom, certifikátom STN EN ISO 14001 systém environmentálneho manažérstva v oblasti poskytovanej služby, vydaný akreditovaným certifikačným orgánom alebo iným ekvivalentným dôkazom rovnocenným opatreniam environmentálneho manažérstva.

32. Účastník konania stanovením Podmienky č. 2 vyžadoval od uchádzačov o účasť vo verejnom obstarávaní zákazky preukázať, že majú zavedený systém manažérstva kvality, ktorý použijú pri plnení zmluvy. Ako dôkaz zavedeného systému manažérstva kvality bol uchádzač povinný preukázať sa platným dokladom, certifikátom ISO 9001 v oblasti poskytovanej služby, alebo rovnocenným osvedčením vydávaným na základe systémov, ktoré boli certifikované akreditovanou osobou v zmysle zákona č. 505/2009 Z. z. o akreditácii orgánov posudzovania zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, alebo vydané príslušnými orgánmi členských štátov Európskeho spoločenstva na zabezpečenie kvality podľa požiadaviek na vystavenie príslušného certifikátu, ktorý potvrdzuje, že uchádzač má vo svojej organizácii zavedený systém manažérstva kvality. Účastník konania by uznal ako rovnocenné osvedčenia aj osvedčenia vydané príslušnými orgánmi iných členských štátov EÚ.
33. Úspešný uchádzač v rámci zadávania zákazky preukazoval splnenie Podmienky č. 1 a Podmienky č. 2 prostredníctvom kapacít tretej osoby, a to spoločnosti Brantner Gemer, s.r.o., pričom predložil certifikát STN EN ISO 9001:2016 a STN EN ISO 9001:2016 vystavený tejto spoločnosti.
34. Správny orgán na tomto mieste poukazuje na právnu úpravu zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne § 34 ods. 3, ktorý stanovuje podmienky pre preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti prostredníctvom inej osoby, cit.: *„Uchádzač alebo záujemca môže na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti využiť technické a odborné kapacity inej osoby, bez ohľadu na ich právny vzťah. V takomto prípade musí uchádzač alebo záujemca verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi **preukázať, že pri plnení zmluvy alebo koncesnej zmluvy bude skutočne používať kapacity osoby, ktorej spôsobilosť využíva na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti.** Skutočnosť podľa druhej vety preukazuje záujemca alebo uchádzač písomnou zmluvou uzavretou s osobou, ktorej technickými a odbornými kapacitami mieni preukázať svoju technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť. Z písomnej zmluvy musí vyplývať záväzok osoby, že poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu. Osoba, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, musí preukázať splnenie podmienok účasti týkajúce sa osobného postavenia a nesmú u nej existovať dôvody na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. a) až g) a ods. 7; oprávnenie dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce, alebo poskytovať službu preukazuje vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky alebo koncesie, na ktorú boli kapacity záujemcovi alebo uchádzačovi poskytnuté. Ak ide o požiadavku súvisiacu so vzdelaním, odbornou kvalifikáciou alebo relevantnými odbornými skúsenosťami najmä podľa odseku 1 písm. g), uchádzač alebo záujemca môže využiť kapacity inej osoby len, ak táto bude reálne vykonávať stavebné práce alebo služby, na ktoré sa kapacity vyžadujú. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže u osoby, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, hodnotiť existenciu dôvodov na vylúčenie podľa § 40 ods. 8.“*

35. Úspešný uchádzač v súvislosti s preukázaním splnenia Podmienok č. 1 a č. 2 predložil účastníkovi konania Dohodu o poskytnutí súčinnosti uzavretú medzi Brantner Gemer, s.r.o. ako Účastníkom 1 a úspešným uchádzačom ako Účastníkom 2 (ďalej len „Dohoda o poskytnutí súčinnosti“). Správny orgán upozorňuje, že Dohoda o poskytnutí súčinnosti neobsahuje dátum uzavretia.
36. Článok II. Dohody o poskytnutí súčinnosti upravuje akým spôsobom má Brantner Gemer s.r.o. poskytnúť súčinnosť úspešnému uchádzačovi pri poskytovaní služby, ktorá je predmetom zákazky, cit.: *„1. Účastník 1 sa zaväzuje poskytnúť účastníkovi 2 súčinnosť pri uplatňovaní podmienok vyššie uvedených certifikátov pri poskytovaní predmetnej služby. 2. Účastník 2 sa zaväzuje využívať podmienky predmetných certifikátov len pri poskytovaní predmetnej služby. 3. Súčinnosť sa poskytuje bezplatne.“*
37. V kontexte na vyššie uvedené je potrebné zdôrazniť, že ustanovenie § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní je transpozíciou čl. 63 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES, cit.: *„Hospodársky subjekt sa môže vzhľadom na kritériá týkajúce sa ekonomického a finančného postavenia stanovené podľa článku 58 ods. 3 a kritériá týkajúce sa technickej a odbornej spôsobilosti stanovené podľa článku 58 ods. 4, keď to prichádza do úvahy a pokiaľ ide o konkrétnu zákazku, spoliehať na kapacity iných subjektov nezávisle od právnej povahy prepojení, ktoré s nimi má. Pokiaľ však ide o kritériá súvisiace so vzdelaním a odbornou kvalifikáciou, ako sa stanovuje v prílohe XII časti II písm. f), alebo relevantnými odbornými skúsenosťami, hospodárske subjekty sa môžu spoliehať na kapacity iných subjektov len v prípade, keď tieto iné subjekty budú vykonávať práce alebo poskytovať služby, pre ktoré sa tieto kapacity vyžadujú. Ak sa chce hospodársky subjekt spoliehať na kapacity iných subjektov, verejnému obstarávateľovi preukáže, že bude mať k dispozícii potrebné zdroje, napríklad predložením záväzku týchto subjektov v uvedenom zmysle.“*
38. Využívaniu kapacít inej osoby za účelom preukázania splnenia podmienok sa extenzívne vo svojej rozhodujúcej praxi venuje aj Súdny dvor Európskej únie (ďalej len „SD EÚ“) napr. v rozsudku vo veci C-324/14, cit. „33. Podľa ustálenej judikatúry článok 47 ods. 2 a článok 48 ods. 3 smernice 2004/18 priznávajú každému hospodárskemu subjektu právo spoliehať sa pri určitej zákazke na využitie spôsobilostí iných subjektov bez ohľadu na právnu povahu vzťahov, ktoré s nimi má, pokiaľ sa verejnému obstarávateľovi preukáže, že záujemca alebo uchádzač skutočne bude mať k dispozícii zdroje týchto subjektov potrebné na vykonanie tejto zákazky. 37. Preto treba v prvom rade spresniť, že hoci si uchádzač môže vytvoriť vzťahy so subjektmi, ktorých spôsobilosti chce využiť, a môže si zvoliť právnu povahu týchto vzťahov, musí napriek tomu preukázať, že skutočne disponuje zdrojmi týchto subjektov, ktoré sám nemá a ktoré sú potrebné na vykonanie určitej zákazky. 38. Podľa článku 47 ods. 2 a článku 48 ods. 3 smernice 2004/18 sa teda uchádzač nemôže spoliehať na schopnosti iných subjektov s cieľom čisto formálne splniť podmienky, ktoré vyžaduje verejný obstarávateľ. 41. Rovnako nemožno vylúčiť, že za osobitných okolností nemožno vzhľadom na povahu a ciele určitej zákazky spôsobilosti, ktoré má tretí subjekt a ktoré sú potrebné na vykonanie určitej zákazky, postúpiť uchádzačovi. Z tohto dôvodu sa uchádzač za takýchto okolností môže spoliehať na uvedené spôsobilosti len vtedy, ak sa tretí subjekt priamo a osobne zúčastňuje na vykonaní predmetnej zákazky.“, rozsudku vo veci C-234/14, cit.: „25. Pokiaľ spoločnosť na preukázanie svojej ekonomickej a finančnej situácie, ako aj

*technických a/alebo odborných vedomostí s cieľom zúčastniť sa verejného obstarávania využívajúc kapacity subjektov alebo podnikov, s ktorými je priamo alebo nepriamo spojená, bez ohľadu na právnu povahu týchto vzťahov, prislúcha jej predložiť dôkaz, že „skutočne“ disponuje zdrojmi týchto subjektov alebo podnikov, ktoré sama nemá a ktoré sú potrebné na vykonanie zákazky. 26. V tejto súvislosti treba poznamenať, že podľa článku 44 ods. 1 smernice 2004/18 obstarávateľovi prislúcha vykonať overenie spôsobilosti uchádzača vykonať predmetnú zákazku. Predmetom tohto overenia je najmä poskytnúť obstarávateľovi záruku, že uchádzač bude skutočne počas obdobia, na ktoré sa vzťahuje zákazka, používať zdroje, ktoré uplatňuje.“ a rozsudku vo veci C-176/98, cit.: 8. Takéto odvolávanie sa na externé referencie však podlieha určitým podmienkam. Ako sa uvádza v článku 23 smernice 92/50, **verejný obstarávateľ je povinný overiť vhodnosť poskytovateľov služieb v súlade so stanovenými kritériami. Účelom tohto overenia je najmä umožniť verejnému obstarávateľovi, aby sa ubezpečil, že úspešný uchádzač bude skutočne môcť použiť akékoľvek zdroje, na ktoré sa spolieha, počas celého obdobia, na ktoré sa vzťahuje zmluva.**“*

39. S ohľadom na uvedené závery SD EÚ preto správny orgán konštatuje, že **uchádzač, ktorý preukazuje splnenie podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti prostredníctvom inej osoby je povinný verejnému obstarávateľovi preukázať, že skutočne disponuje zdrojmi inej osoby, ktoré sú potrebné na vykonanie danej zákazky.** Je potrebné zdôrazniť, že túto skutočnosť musí uchádzač preukázať verejnému obstarávateľovi už v čase vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, a teda už v čase uzavretia písomnej zmluvy uzavretej s inou osobou musí mať uchádzač ustálené, ktoré zdroje inej osoby sú potrebné na vykonanie danej zákazky.
40. Povinnosti uchádzača preukázať verejnému obstarávateľovi, že skutočne bude mať k dispozícii konkrétne zdroje (kapacity) inej osoby zodpovedá **povinnosť verejného obstarávateľa (v tomto prípade účastníka konania) posúdiť či skutočnosti deklarované uchádzačom predstavujú skutočné disponovanie kapacitami tretej osoby a či takéto splnenie podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti korešponduje s cieľom sledovaným verejným obstarávateľom.**
41. Problematikou využívania kapacít tretej osoby, konkrétne certifikátu manažérstva kvality sa úrad zaoberal aj v metodickom usmernení č. 10467-5000/2021 zo dňa 10. 09. 2021, cit.: *„uchádzač môže využívať kapacity tretích osôb aj pri podlimitných zákazkách zadávaných bez elektronického trhoviska, za prirodzeného predpokladu, že to samotná povaha veci pripúšťa. Zároveň pritom platí, že uchádzač je povinný preukázať reálnu dispozíciu s týmito kapacitami, vrátane účelu, na ktorý ich bude využívať. Pokiaľ ide o certifikát (manažérstva kvality), vychádzame z predpokladu, že tento je neprenosný. V súlade s uvedeným tak tretia osoba neposkytuje (neprepožičiava) uchádzačovi priamo certifikát, ale poskytuje mu svoje kapacity/zdroje na účely plnenia zákazky. To, či je možné preukázať splnenie požiadavky na disponovanie certifikátom manažérstva kvality prostredníctvom tretej osoby tak závisí od toho, čo je predmetom zákazky, na aké účely tento certifikát verejný obstarávateľ vyžaduje (prečo sa vôbec pre túto požiadavku rozhodol), čo uchádzač deklarovaním splnenia tejto požiadavky prostredníctvom tretej osoby sleduje a v neposlednom rade aj od toho, čo je obsahom certifikátu danej osoby (t. j. aké manažérske procesy boli u nej vôbec certifikované). Na základe týchto skutočností by mal verejný obstarávateľ dospieť k záveru, či samotná podstata zákazky neznemožňuje preukazovanie tejto podmienky prostredníctvom tretej osoby,*

*či to, čo sa snaží deklarovať uchádzač evokuje skutočné disponovanie kapacitami tretej osoby a či to korešponduje s cieľom sledovaným verejným obstarávateľom (t. j. aký je súvis medzi tým čo požaduje uchádzač a tým, čo má v danom prípade plniť tretia osoba). Ako úrad uviedol napr. v metodickom usmernení č. 13778-5000/2019 **preukazovanie splnenia podmienok účasti prostredníctvom tretích osôb nemá mať čisto formálny charakter.***“

42. Správny orgán dáva do pozornosti aj metodické usmernenie č. 14567-5000/2013 zo dňa 23. 01. 2014, cit: „*Reálnosť dispozície uchádzača (záujemcu) s kapacitami inej osoby, ktorej technickú alebo odbornú spôsobilosť využíva na účely preukázania technickej alebo odbornej spôsobilosti vo verejnom obstarávaní, je preto **potrebné posúdiť s ohľadom na vecný obsah zmluvného záväzku vyjadreného v písomnej zmluve uzavretej medzi uchádzačom (záujemcom) a touto inou osobou, z ktorého musí byť zrejmé, akými konkrétnymi kapacitami tejto osoby bude môcť uchádzač (záujemca) reálne disponovať počas celej doby trvania zmluvného vzťahu.***“ a rozhodnutie Rady úradu č. 5939-9000/2020 zo dňa 11. 05. 2020, cit.: „130. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti rada preskúmala dokumentáciu kontrolovaného, pričom zistila, že z dokumentácie nevyplýva, že by sa kontrolovaný pri vyhodnotení splnenia predmetnej podmienky účasti zaoberal tým, aké činnosti má spoločnosť U certifikované v predmetnom certifikáte, či spôsobilosti tejto spoločnosti certifikované v predmetnom certifikáte, sú spôsobilosťami, ktoré sú potrebné na výkon tejto zákazky (stavebné práce na ceste 1/75 Šaľa - obchvat}, či sa táto spoločnosť bude priamo a osobne zúčastňovať na vykonaní uvedenej zákazky a akými činnosťami sa bude podieľať na plnení danej zákazky. Z dokumentácie kontrolovaného vyplýva, že kontrolovaný splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní vyhodnotil na základe predloženého certifikátu EMAS, ktorého držiteľom je U a na základe Zmluvy o poskytnutí technických a odborných kapacít uzatvorenej s U. 131. Rada v tejto súvislosti takisto zistila, že súčasťou Zmluvy o poskytnutí technických a odborných kapacít uzatvorenej s U má byť aj príloha č. 1 - Špecifikácia poskytnutých technických a/alebo odborných kapacít (odkazuje sa na ňu v texte zmluvy}, avšak táto sa v ponuke úspešného uchádzača nenachádza. Zo zmluvy uzatvorenej s U teda nevyplýva, akým spôsobom sa má zabezpečiť realizácia predmetu zmluvy v súlade s EMAS. (. . .) 133. Po zohľadnení všetkých vyššie uvedených okolností rada dospela k záveru, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 40 ods. 1 a § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, keď dôsledne nevyhodnocoval splnenie podmienok účasti stanovených podľa § 34 ods. 1 písm. b) a h) zákona o verejnom obstarávaní a za účelom jej preukázania nepožiadaval uchádzača - skupinu dodávateľov v zložení A, B a C o vysvetlenie, resp. o doplnenie dokladov, čím vniesol pochybnosti do procesu verejného obstarávania. Nakoľko je kontrolovaný v každej fáze procesu verejného obstarávania povinný uplatňovať základné princípy verejného obstarávania, rada má zároveň za to, že kontrolovaný postupoval súčasne v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne v rozpore s princípom transparentnosti.“
43. Posúdenie reálnosti dispozície uchádzača s kapacitami inej osoby, ktorej technickú alebo odbornú spôsobilosť využíva na účely preukázania technickej alebo odbornej spôsobilosti vo verejnom obstarávaní, je imanentnou súčasťou fázy vyhodnocovania podmienok účasti v prípade, ak uchádzač preukazuje podmienku účasti inou osobou podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. **Reálnosť dispozície uchádzača s kapacitami inej osoby je potrebné posúdiť s ohľadom na vecný obsah zmluvného záväzku vyjadreného v písomnej zmluve**

uzavretej medzi uchádzačom a touto inou osobou, z ktorého musí byť jednoznačne zrejmé, akými konkrétnymi kapacitami tejto osoby bude môcť uchádzač reálne disponovať počas celej doby trvania zmluvného vzťahu.

44. V rozhodnutí úradu č. 4720-6000/2025 zo dňa 16. 05. 2025, ktoré bolo potvrdené rozhodnutím predsedu úradu č. 8483-9000/2025 zo dňa 01. 07. 2025 úrad konštatoval, cit.: „**uzavretie zmluvy za účelom preukázania záväzku osoby, že poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní je naviazané na preukázanie splnenia podmienky účasti týkajúcej sa odbornej alebo technickej spôsobilosti, pričom aby podmienka účasti plnila svoj účel, ustanovenie každej podmienky účasti musí sledovať určitý cieľ s ohľadom na predmet zákazky. V závislosti od povahy podmienky účasti je potrebné, aby bol jej účel premietnutý aj do samotného plnenia zákazky a to aj s ohľadom na obsah vzťahu medzi uchádzačom a inou osobou poskytujúcou kapacity uchádzačovi, nakoľko ak by išlo iba o formálne poskytnutie kapacít uchádzačovi bez reálneho obsahu, nebol by naplnený účel stanovenia podmienok účasti a zákonite ani účel inštitútu preukazovania splnenia podmienok účasti inou osobou.**“ V predmetnom rozhodnutí úrad tiež uviedol, že, cit.: „**splnenie podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti uchádzačom je jedným z predpokladov pre úspešné plnenie predmetu zadanej zákazky a adekvátne k tomu by mal kontrolovaný s náležitou pozornosťou a v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní postupovať v procese vyhodnocovania podmienok účasti, ktoré stanovil k predmetnému verejnému obstarávaniu. Z dikcie ustanovenia § 40 ods. 4 vyplýva, že verejný obstarávateľ/obstarávateľ písomne požiada uchádzača o vysvetlenie, resp. doplnenie predložených dokladov, ak z predložených dokladov nemožno posúdiť splnenie podmienky účasti, a teda využitie inštitútu vysvetlenia v zmysle § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní je nevyhnutné aplikovať v prípade, ak o relevantnom splnení podmienok účasti existuje vo vzťahu k predloženým dokladom pochybnosť, tzn. v prípade pochybnosti o tom, či doklady predložené uchádzačom v ponuke za účelom preukázania splnenia podmienok účasti dostatočne a jednoznačne preukazujú splnenie požadovaných skutočností.**
45. Úspešný uchádzač na preukázanie splnenia Podmienky č. 1 a Podmienky č. 2 využil kapacity tretej osoby, spoločnosti Brantner Gemer, s.r.o., a predložil certifikát STN EN ISO 9001:2016 a STN EN ISO 14001:2016 vystavený pre túto spoločnosť, spolu s Dohodou o poskytnutí súčinnosti. **Z obsahu Dohody o poskytnutí súčinnosti však nevyplýva, akými konkrétnymi kapacitami a činnosťami sa bude spoločnosť Brantner Gemer, s.r.o. podieľať na plnení predmetu zákazky. Dohoda o poskytnutí súčinnosti obsahuje výlučne záväzok poskytnúť „súčinnosť pri uplatňovaní podmienok vyššie uvedených certifikátov pri poskytovaní predmetnej služby“ a záväzok využívať podmienky certifikátov len pri poskytovaní predmetnej služby, a to bezodplatne. Z takto všeobecne formulovaného záväzku nie je zrejmé, ktoré konkrétne zdroje spoločnosti Brantner Gemer, s.r.o. budú úspešnému uchádzačovi skutočne k dispozícii počas plnenia zákazky, ani aké konkrétne činnosti táto spoločnosť pri plnení zákazky vykoná. Dohoda o poskytnutí súčinnosti pritom neobsahuje ani dátum uzavretia, čo samo osebe vzbudzuje pochybnosti o reálnosti deklarovanej dispozície s kapacitami tretej osoby.**
46. Správny orgán zdôrazňuje, že **certifikáty** systému manažérstva kvality a systému environmentálneho manažérstva **sú neprenosné**. Tretia osoba teda neposkytuje (neprepožičiava) uchádzačovi priamo certifikát, ale poskytuje mu svoje zdroje a kapacity

na účely plnenia zákazky, čo musí byť z predloženej zmluvy jednoznačne zrejmé. Z Dohody o poskytnutí súčinnosti predloženej úspešným uchádzačom takáto skutočnosť nevyplýva.

47. **Účastník konania bol preto, s ohľadom na § 10 ods. 2, v zmysle § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní povinný vyzvať úspešného uchádzača na vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov tak, aby z nich bolo jednoznačne zrejmé, ktoré konkrétne kapacity spoločnosti Brantner Gemer, s.r.o. budú úspešnému uchádzačovi počas plnenia zákazky skutočne k dispozícii a akými konkrétnymi činnosťami sa bude táto spoločnosť priamo a osobne podieľať na plnení zákazky.**
48. Táto povinnosť platí tým viac, ak splnenie podmienky účasti závisí od preukázania reálnej dispozície s kapacitami tretej osoby, pričom predložená zmluva o poskytnutí kapacít (Dohoda o poskytnutí súčinnosti) obsahuje len všeobecné a bližšie nešpecifikované záväzky poskytnutia súčinnosti. Účastník konania napriek tomu inštitút vysvetlenia podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní neaplikoval a **splnenie Podmienky č. 1 a Podmienky č. 2 konštatoval len na základe formálneho predloženia certifikátov** vystavených pre spoločnosť Brantner Gemer, s.r.o. a predmetnej Dohody o poskytnutí súčinnosti.
49. Správny orgán v tomto kontexte opätovne poukazuje na rozhodnutie Rady úradu č. 5939-9000/2020 zo dňa 11. 05. 2020, v ktorom Rada úradu konštatovala, že verejný obstarávateľ postupoval v rozpore s § 40 ods. 1 a § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, keď pri vyhodnotení splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. h) nezisťoval, aké činnosti má tretia osoba certifikované v predmetnom certifikáte, či sú spôsobilosti tejto osoby certifikované v danom certifikáte spôsobilosťami potrebnými na výkon zákazky a či sa táto osoba bude priamo a osobne zúčastňovať na plnení zákazky. Skutkový stav riešený v citovanom rozhodnutí je vo všetkých podstatných ohľadoch zhodný so skutkovým stavom v predmetnej veci. **Účastník konania pri vyhodnotení splnenia Podmienky č. 1 a Podmienky č. 2 neposúdil, aké konkrétne kapacity poskytne spoločnosť Brantner Gemer, s.r.o. úspešnému uchádzačovi, ani akými konkrétnymi činnosťami sa bude táto spoločnosť priamo a osobne zúčastňovať na plnení zákazky.**
50. Postup účastníka konania bol o to viac problematický z dôvodu, že Dohoda o poskytnutí súčinnosti neobsahuje dátum uzavretia a jej obsah je formulovaný tak všeobecne, že z neho nie je možné identifikovať ani typ kapacít, ani rozsah zapojenia spoločnosti Brantner Gemer, s.r.o. do plnenia zákazky.
51. V súvislosti s porušením princípu transparentnosti zo strany účastníka konania správny orgán zdôrazňuje, že tento slúži na zabezpečenie predvídateľnosti krokov a procesných úkonov verejného obstarávateľa pri realizácii verejného obstarávania. Dodržiavaním uvedeného princípu sa tak zabraňuje svojvoľnému prístupu verejného obstarávateľa v procese zadávania tej-ktorej zákazky. **Princíp transparentnosti má zabezpečiť jednoznačnosť krokov verejného obstarávateľa v celom procese zadávania zákazky, pričom sa tak povinnosť dodržiavať uvedený princíp vzťahuje pre verejného obstarávateľa na celý proces, t. j. všetky úkony realizácie súťaže, vrátane vyhodnocovania stanovených podmienok účasti.** Princíp transparentnosti totiž zabezpečuje pre každého záujemcu alebo uchádzača adekvátny stupeň zverejnenia, umožňujúci sprístupnenie trhu konkurencii, ako aj kontrolu nestrannosti postupov verejného obstarávateľa/obstarávateľa.

52. V zmysle princípu transparentnosti vymedzeného v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je základnou povinnosťou verejného obstarávateľa o. i. zabezpečiť, aby zadávanie zákazky prebiehalo prehľadným a predvídateľným spôsobom. **Princíp transparentnosti predstavuje hlavnú zásadu pre celé verejné obstarávanie, pričom podmienkou dodržania tohto princípu je priebeh verejného obstarávania takým spôsobom, ktorý sa navonok javí ako férový a riadny.** Účelom zásady transparentnosti je tak predchádzať riziku akéhokoľvek zvýhodňovania alebo svojvôle na strane verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa (rozsudok SD EÚ vo veci C-496/99 Komisia proti CAS Succhi di Frutta). **V rozpore s princípom transparentnosti, a teda aj v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné.**
53. Správny orgán v tomto prípade vzhliadol porušenie princípu transparentnosti v spôsobe akým účastník konania vyhodnotil splnenie Podmienky č. 1 a Podmienky č. 2 zo strany úspešného uchádzača, a to výlučne na základe formálneho predloženia certifikátov vystavených pre tretiu osobu (Brantner Gemer s.r.o.) a Dohody o poskytnutí súčinnosti, z ktorej nevyplývalo, ktoré konkrétne kapacity spoločnosť Brantner Gemer, s.r.o. poskytne úspešnému uchádzačovi a akými konkrétnymi činnosťami sa bude na plnení zákazky priamo a osobne podieľať. Postup účastníka konania, ktorý sa pri vyhodnotení splnenia podmienok účasti obmedzil na konštatovanie formálnej existencie predložených dokladov bez toho, aby preskúmal ich vecný obsah a reálnosť deklarovanej dispozície s kapacitami tretej osoby robí proces vyhodnocovania podmienok účasti nekontrolovateľným a neprehľadným. Z dokumentácie verejného obstarávania, ktorú účastník konania správnomu orgánu predložil, totiž nie je možné späťne overiť, na základe čoho účastník konania dospel k záveru, že úspešný uchádzač bude pri plnení zákazky skutočne disponovať kapacitami spoločnosti Brantner Gemer, s.r.o. a že tieto kapacity bude skutočne využívať. Práve táto **nepreskúmateľnosť úkonov verejného obstarávateľa je jadrom porušenia princípu transparentnosti.** Správny orgán konštatuje, že ak nie je z dokumentácie zrejmé, na základe akých konkrétnych skutočností verejný obstarávateľ dospel k záveru o splnení podmienok účasti, nie je možné ani overiť nestrannosť a správnosť tohto záveru, čo je v priamom rozpore s účelom princípu transparentnosti ako záruky proti svojvoľnému konaniu verejného obstarávateľa.
54. Účastník konania tiež neaplikoval inštitút vysvetlenia podľa § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, hoci práve tento inštitút mu zákon poskytuje ako nástroj na zabezpečenie náležitého preskúmania splnenia podmienok účasti, a teda aj na zabezpečenie transparentnosti a preskúmateľnosti procesu vyhodnotenia predložených ponúk. **Neaplikovaním tohto inštitútu účastník konania znemožnil akúkoľvek zmysluplnú kontrolu toho, či podmienky účasti boli skutočne splnené, a vytvoril stav, v ktorom uchádzač mohol byť vyhodnotený ako úspešný čisto formálne, bez reálneho preukázania spôsobilosti plniť predmet zákazky.** Takýto postup je nezlučiteľný s princípom transparentnosti, ktorého zmyslom je práve to, aby sa postup verejného obstarávateľa navonok javil ako férový a riadny a aby boli jeho úkony preskúmateľné tak samotnými uchádzačmi, ako aj príslušnými kontrolnými orgánmi.
55. K argumentácii účastníka konania obsiahnutej vo Vyjadrení k Oboznámeniu správny orgán uvádza nasledovné:

56. Účastník konania tvrdí, že správa o výsledku kontroly neobsahuje žiadne nové skutočnosti, keďže jej obsah je podľa jeho tvrdenia totožný s podnetom správneho orgánu doručeným hlavnému kontrolórovi. Správny orgán túto námietku odmieta. **Správa o výsledku kontroly je samostatným výsledkom kontrolnej činnosti orgánu vnútornej kontroly účastníka konania vykonanej v súlade s § 169 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a zákonom č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite.** Skutočnosť, že kontrolný orgán pri svojej kontrole vychádzal z podnetu správneho orgánu, nezavaruje Správu o výsledku kontroly jej dôkaznej hodnoty; práve naopak, záver hlavného kontrolóra potvrdzuje správnosť právneho posúdenia správneho orgánu. Správa o výsledku kontroly je preto **relevantným a plnohodnotným podkladom pre rozhodnutie v tomto správnom konaní.** Správny orgán navyše zdôrazňuje, že účastník konania sám uviedol, že predmetným podnetom nedisponuje. Z tohto dôvodu sa argumentácia účastníka konania javí správnomu orgánu ako účelová, vnútorne si odporujúca a zavádzajúca.
57. Pokiaľ ide o námietku účastníka konania, že správny orgán nepreukázal skutočný vplyv zistených porušení na výsledok verejného obstarávania, správny orgán uvádza, že **na naplnenie skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. s) zákona o verejnom obstarávaní vzhľadom na jeho znenie postačuje, ak porušenie mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.** Inými slovami, nie je potrebné preukazovať, že nastal reálny vplyv na výsledok reálneho obstarávania. Správny orgán má pritom za preukázané, že postup účastníka konania spočívajúci v neaplikovaní inštitútu vysvetlenia a v konštatovaní splnenia podmienok účasti len na základe formálneho predloženia certifikátov vystavených pre tretiu osobu, bez overenia reálnej dispozície s kapacitami tejto osoby, mal potenciál ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, pretože v dôsledku tohto postupu bol za úspešného uchádzača vyhodnotený subjekt, u ktorého nebolo a nie je možné overiť, či skutočne disponoval kapacitami Brantner Gemer, s.r.o. potrebnými na plnenie zákazky, a či by tieto kapacity pri plnení zákazky skutočne využíval.
58. Správny orgán na základe vyššie uvedených skutočností konštatuje, že **účastník konania nevyhodnotil splnenie Podmienky č. 1 a Podmienky č. 2 riadne a náležite, čím porušil § 40 ods. 1 a § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princíp transparentnosti.**
59. S poukazom na vyššie uvedené správny orgán dospel k záveru, že účastník konania postupoval v rozpore s § 40 ods. 1 a § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní a zároveň § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne s princípom transparentnosti, keď riadne a náležite nevyhodnocoval splnenie podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti stanovenej v časti A.3 „SPLNENIE PODMIENOK ÚČASTI“ „§ 34 ZVO Technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť“ bod č. 2 a bod č. 3 súťažných podkladov, v rámci ktorej požadoval predloženie certifikátu systému manažérstva kvality ISO 9001 a certifikátu enviromentálneho manažmentu v zmysle požiadaviek ISO 14001, v nadväznosti na § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k spoločnosti Brantner Gemer, s.r.o., a neaplikoval inštitút vysvetlenia s cieľom overenia, ktoré konkrétne kapacity Brantner Gemer, s.r.o. úspešnému uchádzačovi počas plnenia predmetu zákazky skutočne poskytne a akými konkrétnymi činnosťami sa bude na plnení predmetu zákazky podieľať, pričom tieto porušenia mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. Uvedeným konaním účastník konania **naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. s) zákona o verejnom obstarávaní.**

60. Správny orgán konštatuje, že skutková podstata správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. s) zákona o verejnom obstarávaní sa skladá zo subjektu, objektu a objektívnej stránky, ktorých naplnenie má správny orgán za preukázané.
61. **Subjektívna stránka** sa u správnych deliktov právnických osôb neskúma, teda je právne irelevantné, či právnická osoba spáchala správny delikt úmyselne alebo neúmyselne, podstatným je samotné porušenie zákona o verejnom obstarávaní. Inými slovami, na spáchanie správneho deliktu postačuje naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty s prihliadnutím na fakt, že skutková podstata správnych deliktov nezahŕňa materiálny prvok.¹
62. **Subjektom** správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. s) zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ, teda aj účastník konania ako verejný obstarávateľ podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
63. **Objektom** správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. s) zákona o verejnom obstarávaní je záujem chránený zákonom o verejnom obstarávaní a príslušnými smernicami pre oblasť verejného obstarávania, teda dodržiavanie pravidiel a postupov vo verejnom obstarávaní v zmysle platnej právnej úpravy.
64. **Objektívnou stránkou** správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. s) zákona o verejnom obstarávaní je porušenie § 40 ods. 1 a § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom tieto porušenia mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
65. Nakoľko všetky znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. s) zákona o verejnom obstarávaní boli naplnené kumulatívne, správny orgán konštatuje, že došlo k spáchaniu uvedeného správneho deliktu.
66. Správny orgán určil rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie, pričom vychádzal zo zisteného skutočného stavu veci a za týmto účelom mal zaobstarané podklady pre rozhodnutie. Z uvedeného dôvodu správny orgán rozhodol na základe hodnotenia jemu už známych a vykonaných dôkazov postačujúcich pre vydanie rozhodnutia v merite veci.

Sankcia

67. Zákon o verejnom obstarávaní je v časti správneho trestania koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, ktorej podstata spočíva v tom, že pri naplnení zákonom stanovenej skutkovej podstaty správneho deliktu správny orgán neskúma subjektívnu stránku porušenia zákona (úmysel - nedbanlivosť), ale len rozpor právneho stavu so stavom skutočným, ktorý má správny orgán na základe vykonaného dokazovania a z podkladu pre rozhodnutie, za dostatočne a jednoznačne preukázaný.
68. Podľa § 182 ods. 2 písm. s) zákona o verejnom obstarávaní úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 500 eur do 30 000 eur, ak v postupe verejného obstarávania porušil pravidlá ustanovené týmto zákonom okrem správnych deliktov podľa odseku 1 a písmen a) až r) a toto porušenie mohlo mať alebo malo vplyv na výsledok verejného obstarávania.

¹ Pozri napr. rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6S/142/2019 zo dňa 27. 08. 2020

69. Z hľadiska požiadavky primeranosti ukladanej sankcie zohráva významnú úlohu jej prísna individualizácia, ktorá prakticky umožňuje naplnenie tejto požiadavky v konkrétnych prípadoch. Správny orgán má za to, že individualizácia sankcie je prostriedkom dosiahnutia jej primeranosti. Pri ukladaní sankcií je správny orgán povinný prihliadať na povahu, závažnosť protiprávneho konania, spôsob a jeho následok. Pritom požiadavka primeranosti ukladanej sankcie a jej individualizácia núti správny orgán prihliadať na okolnosti konkrétneho prípadu, na jeho zvláštnosti, a teda bráni mechanickému postupu správneho orgánu pri ukladaní sankcie.
70. Pri úvahe o uložení pokuty, ako aj jej výške, správny orgán po vyhodnotení jednotlivých dôkazných listín hodnotil povahu pochybení, ich závažnosť, spôsob a následky porušenia zákona o verejnom obstarávaní. Správny orgán prihliadol na hodnotu zákazky, keďže má za to, že čím vyššia hodnota zákazky, tým je možné predpokladať aj významnejší dopad daných porušení zákona na verejné financie. V tomto prípade išlo o podlimitnú zákazku na poskytnutie služieb s predpokladanou hodnotou zákazky vo výške 211 120 eur bez DPH. Predmetná zákazka má teda menší dopad na verejné financie v porovnaní s nadlimitnou zákazkou. Rovnako správny orgán zohľadnil aj význam pre trh, ktorý pri podlimitnej zákazke nie je tak zásadný ako v prípade nadlimitnej zákazky, ktorá môže mať potenciálny význam pre celý vnútorný trh Európskej únie.
71. Správny orgán vzal do úvahy skutočnosť, že uvedeného porušenia sa účastník konania dopustil prvýkrát. Z pohľadu účelu správneho trestania je účelnejšie pri trestaní prvopáchateľa klásť dôraz predovšetkým na preventívnu a výchovnú funkciu trestu, t. j. uložiť prvopáchateľovi v rámci zákonom stanoveného sankčného rozpätia miernejší trest, a až v prípade recidívy túto zohľadniť ako priťažujúcu okolnosť odôvodňujúcu uloženie prísnejšieho trestu. Za poľahčujúcu okolnosť majúcu vplyv na uloženie pokuty v dolnej hranici zákonom stanoveného sankčného rozpätia správny orgán považuje skutočnosť, že sa účastník konania vyššie uvedených porušení zákona o verejnom obstarávaní dopustil prvýkrát.
72. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy aj status účastníka konania, ktorý je mestom, a v prípade ktorého by príliš vysoká pokuta mohla mať negatívny dopad na zraniteľné vrstvy obyvateľstva a na kvalitu poskytovania verejných služieb účastníkom konania, pričom by súčasne nezabezpečila splnenie účelu ukladania sankcií za daný správny delikt.
73. Správny orgán zohľadnil aj skutočnosti verejne dostupné na <https://finstat.sk/00328693>, najmä celkovú zadlženosť účastníka konania 32,1 % pre rok 2025, avšak s kladným výsledkom hospodárenia 94 768,03 eur, a teda nemožno konštatovať, že by ukladaná výška pokuty mohla mať na účastníka konania likvidačný charakter.
74. Správny orgán prihliadal aj na intenzitu a závažnosť porušenia zákona o verejnom obstarávaní, ako aj na mieru ich vplyvu na výsledok verejného obstarávania v súvislosti s porušeniami zákona o verejnom obstarávaní týkajúcimi sa vyhodnocovacieho procesu, a teda vyhodnotenia splnenia podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti v prípade úspešného uchádzača, keď účastník konania postupoval v rozpore s § 40 ods. 1 a § 40 ods. 4 a § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom transparentnosti, pričom uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, keďže sa bezprostredne týkajú vyhodnocovania splnenia podmienok účasti úspešným uchádzačom.

75. Správny orgán sa pri určovaní výšky sankcie plne opiera o rozhodovaciu prax súdov Slovenskej republiky, pričom Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku sp. zn. 4Asan/13/2018 zo dňa 05. 11. 2018 konštatoval, cit.: „*Pri preskúmvaní výšky uloženej pokuty je potrebné vychádzať zo základných rovín pôsobenia sankcie - individuálnej a generálnej. Vo sfére sťažovateľa má uložená pokuta **plniť úlohu výchovnú ako aj represívnu a postihovať za protiprávne konanie a je žiaduce, aby bola citeľná v jeho majetkovej sfére tak, ako to konštatoval aj žalovaný v napadnutom rozhodnutí.***“
76. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil aj rozhodovaciu prax úradu, aby uloženie pokuty napĺňalo princíp právnej istoty².
77. **Správny orgán po zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností zamýšľal účastníkovi konania za daný správny delikt uložiť pokutu v spodnej hranici sankčného rozpätia vo výške 3 000 eur** tak, aby táto spĺňala ako represívny účel (pričom jej výška nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku), tak predovšetkým výchovný účel a do budúcnosti motivovala účastníka konania k dodržiavaniu povinností, ktoré mu vyplývajú zo zákona o verejnom obstarávaní a odrádzala ho od potenciálneho porušenia zákona o verejnom obstarávaní.
78. Správny orgán oznámil účastníkovi konania vo Výzve na vyjadrenie, že mu zamýšľa za daný správny delikt uložiť pokutu vo výške 3 000 eur. Ďalej správny orgán vo Výzve na vyjadrenie účastníkovi konania oznámil, že ak v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy účastník konania písomne oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s vytýkaným porušením zákona o verejnom obstarávaní a zároveň uvedie, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s tým, že sa dopustil prejednávaneho správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. s) zákona o verejnom obstarávaní, uloží úrad v rozhodnutí účastníkovi konania pokutu zníženú o 50 %, t. j. v predmetnom prípade pokutu zníženú na 1 500 eur.
79. Keďže v stanovenej lehote účastník konania doručil správnomu orgánu Odpoveď na Výzvu na vyjadrenie, v ktorej v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasil s porušeniami zákona, ktoré sú predmetom konania a zároveň v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasil s tým, že sa dopustil správneho deliktu uvedeného vo Výzve na vyjadrenie, došlo zo strany správneho orgánu k uplatneniu inštitútu zníženia pokuty o 50 %, a to na 1 500 eur.
80. Správny orgán vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti rozhodol o uložení pokuty tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

² Pozri napr. rozhodnutie č. k. 4720-6000/2025 zo dňa 16. 05. 2025 zverejnené na [Prehľad rozhodnutí o kontrolách - ÚVO](#)

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať opravný prostriedok. Rozhodnutie nie je možné preskúmať súdom. Toto rozhodnutie je právoplatné dňom doručenia účastníkovi konania.

(elektronický podpis)

JUDr. Paulína Vargicová, PhD.
riadiateľka odboru legislatívno-právneho

Rozhodnutie sa doručuje:

Mesto Revúca, Námestie slobody 13/17, 050 80 Revúca, URI: ico://sk/00328693