



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

predseda úradu

Ružová dolina 10, P. O. Box 98, 820 05 Bratislava

Bratislava 29. január 2018
Číslo spisu: 2891-P/2018

Predseda Úradu pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava (ďalej len „predseda úradu“ alebo „druhostupňový správny orgán“) ako orgán príslušný na konanie podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) vo veci rozkladu zo dňa 8. 11. 2017 doručeného správnemu orgánu dňa 9. 11. 2017, ktorý podal účastník konania **obec Čerín, Čerín 11, 974 01 Čerín, IČO: 00 313 335**, právne zast.: JUDr. Bohumil Novák, advokát, Horná 27, 974 01 Banská Bystrica (ďalej len „účastník konania“) proti rozhodnutiu Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) č. spisu: 12219-3000/2017 zo dňa 13. 10. 2017

r o z h o d o l

takto:

Rozklad účastníka konania zo dňa 8. 11. 2017 podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku **zamietam** a rozhodnutie úradu č. spisu: 12219-3000/2017 zo dňa 13. 10. 2017 o uložení pokuty podľa § 182 ods. 2 písm. aa) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní“) vo výške **1 500 eur** (slovom: tisícpäťsto eur) **potvrďujem**.

Uloženú pokutu je účastník konania povinný zaplatiť v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet úradu číslo IBAN: **SK10 8180 0000 0070 0006 2713** vedený v Štátnej pokladnici s uvedením identifikačného variabilného symbolu: **122192017** a konštantného symbolu: **0558**.

O d ô v o d n e n i e

1. Účastník konania podal proti rozhodnutiu úradu o uložení pokuty č. spisu: 12219-3000/2017 zo dňa 13. 10. 2017 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) rozklad podľa § 61 správneho poriadku v zákonom stanovenej lehote na správnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal (ďalej len „prvostupňový správny orgán“).

Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu

2. Prvostupňový správny orgán napadnutým rozhodnutím uložil účastníkovi konania pokutu vo výške 1 500 eur podľa § 182 ods. 2 písm. aa) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní za to, že účastník konania pri zadávaní podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác na predmet „Stavebné práce – Modernizácia verejného osvetlenia v obci Čerín – Čačín“, ktorej výzva na predkladanie ponúk bola zverejnená vo Vestníku verejného obstarávania č. 192/2015 dňa 29. 9. 2015 pod značkou 19612-WYP (ďalej len „výzva na predkladanie ponúk“) porušil:
 - princíp transparentnosti, keď vylúčil ponuku uchádzača ALFEX, a.s., Zvolenská cesta 5, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 035 947 (ďalej ako „ALFEX, a.s.“) bez toho, aby účastník konania v dokumentácii z verejného obstarávania preukázal, že ponuka tejto obchodnej spoločnosti nespĺňa požiadavky na predmet zákazky uvedené v súťažných podkladoch alebo náležitosti ponuky, pričom ako dôvody vylúčenia uchádzača ALFEX, a.s. účastník konania uviedol v liste „Vylúčenie ponuky uchádzača“ zo dňa 5. 11. 2015 iba všeobecné skutočnosti v podobe nezhody názvov položiek a nesúlady počtu položiek medzi výkazom výmer účastníka konania a výkazom výmer v ponuke uchádzača ALFEX, a.s. a zároveň účastník konania pre odstránenie nejasností v tejto súvislosti nepožiadaval uchádzača ALFEX, a.s.

o vysvetlenie jeho ponuky, a to napriek tomu, že samotný účastník konania v „Zápisnici z vyhodnotenia ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a náležitosti ponuky zo dňa 05. 11. 2015“ uviedol, že svietidlá ponúkané uchádzačom ALFEX, a.s. spĺňajú požiadavky určené účastníkom konania a tiež napriek tomu, že ponuka uchádzača ALFEX, a.s. v sume 51 864,95 eur s DPH bola o 33 815,60 eur nižšia ako ponuka úspešného uchádzača Infralux s.r.o., Františkánske námestie 7, 811 01 Bratislava, IČO: 48 241 806 (ďalej ako „Infralux s.r.o.“) vo výške 85 680,55 eur s DPH, pričom v danom verejnom obstarávaní bola jediným kritériom na vyhodnotenie ponúk najnižšia cena s DPH,

- princíp nediskriminácie tým, že záväzným podkladom pre realizáciu predmetu zákazky v zmysle bodu 3.5 Návrhu Zmluvy o dielo ako neoddeliteľnej súčasť súťažných podkladov bola aj Svetelnotechnická štúdia, ktorá v bode „7.1 SVIETIDLÁ“ ako požiadavku na svietidlá vyžadovala minimálnu záručnú dobu 10 rokov danú výlučne od výrobcu,

a tieto porušenia princípov transparentnosti a nediskriminácie mali zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania.

3. Prvostupňový správny orgán pri posudzovaní skutkových okolností vychádzal predovšetkým z Protokolu o výsledku kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní č. 8071-7000/2016-OK/10 zo dňa 27. 9. 2016 (ďalej len „Protokol“), Zápisnice o prerokovaní Protokolu č. 8071-7000/2016-OK/15 zo dňa 21. 10. 2016, ktorej prílohu tvorí „Nesúhlas s výsledkom kontroly uvedené v protokole v súvislosti s § 100 ods. 1 písm. c) v nadväznosti na § 33 ods. 1, v súvislosti s § 26a ZVO“ zo dňa 21. 10. 2016, predložený osobou poverenou účastníkom konania, dokumentácie z predmetného verejného obstarávania, predloženej účastníkom konania v rámci výkonu kontroly ako aj záručných podmienok spoločnosti Artechnic - Schréder a.s. – dokument „Záruka – SILNIČNÍ A VEŘEJNÉ OSVĚTLENÍ, LED svítidla skupiny Schréder Group“ účinných od 5. 8. 2015. Prvostupňový orgán taktiež posudzoval list „Oboznámenie sa s podkladom pre rozhodnutie v správnom konaní – písomné vyjadrenie k podkladom pre rozhodnutie“ zo dňa 19. 9. 2017, predložený účastníkom konania na osobnom oboznámení sa s podkladmi pre rozhodnutie v správnom konaní a taktiež účastníkom konania doručený list „Oboznámenie sa s podkladom pre rozhodnutie v správnom konaní – písomné doplnenie vyjadrenia k podkladom pre rozhodnutie“ zo dňa 26. 9. 2017.
4. V súvislosti s prvou časťou výroku prvostupňový správny orgán konštatoval, že účastník konania v rámci predmetného verejného obstarávania postupoval v rozpore s princípom transparentnosti, keď netransparentne vylúčil uchádzača ALFEX, a.s. z verejného obstarávania bez toho, aby požiadal o vysvetlenie jeho ponuky, hoci to bolo s prihliadnutím na okolnosti, hospodárnosť a efektívnosť vhodné, ba žiaduce, a táto skutočnosť bola príčinou toho, že došlo k vylúčeniu najnižšej cenovej ponuky, ktorá evidentne spĺňala účastníkom konania požadovanú špecifikáciu predmetu zákazky, a teda uvedený postup účastníka konania mal zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, v ktorom sa úspešným uchádzačom stala spoločnosť Infralux s.r.o., ktorej ponuka však nebola najvýhodnejšia z pohľadu účastníkom konania nastaveného cenového kritéria na vyhodnotenie ponúk. Podľa prvostupňového správneho orgánu, ak účastník konania tvrdil, že by predložením rozpočtu s upravenými položkami došlo ku zmene ponuky, mal náležite odôvodniť, v čom by predmetná zmena spočívala. Všeobecné konštatovanie o zmene ponuky považoval prvostupňový správny orgán za nedostatočné. Prvostupňový správny orgán zdôraznil, že predmetom zákazky, a teda cieľom daného verejného obstarávania nebolo vypracovanie určitého rozpočtu, ale modernizácia verejného osvetlenia v obci, preto vylúčenie výrazne najvýhodnejšej ponuky, bez riadneho odôvodnenia, bolo podľa prvostupňového správneho orgánu zjavne neproporčné a netransparentné.
5. Prvostupňový správny orgán po posúdení skutkových okolností z predloženej dokumentácie ďalej v súvislosti s druhou časťou výroku konštatoval, že vyžadovanie minimálne 10-ročnej

záručnej doby na svietidlá danej výlučne od výrobcu (uvedenej ako požiadavky na svietidlá v bode „7.1 SVIETIDLÁ“ Svetelnotechnickej štúdie) je neprimeranou požiadavkou, ktorá výrazným spôsobom obmedzuje hospodársku súťaž a takto formulovaná požiadavka nebola potrebná na zabezpečenie účelu sledovaného predmetným verejným obstarávaním. Prvostupňový správny orgán v súvislosti s 10-ročnou zárukou danou na svietidlá výlučne od výrobcu, ktorá mala podľa tvrdení účastníka konania slúžiť na zabezpečenie bezproblémovej údržby a servisu predmetu zmluvy, konštatoval, že pre verejného obstarávateľa, v tomto prípade účastníka konania, nie je relevantné, kto príde počas záručnej doby predmetné svietidlo „servisovať“, t. j. či záruka bude poskytnutá výrobcom alebo samotným dodávateľom. Na zabezpečenie predmetného účelu bolo podľa názoru prvostupňového správneho orgánu preto dostatočné, aby bola predmetná záručná doba požadovaná od samotného dodávateľa (uchádzača).

6. Zhrňujúc skutočnosti uvedené v napadnutom rozhodnutí, predmetnými konaniami účastníka konania pri zadávaní vyššie uvedenej podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác na modernizáciu verejného osvetlenia v obci porušil princíp transparentnosti, keď vylúčil ponuku uchádzača ALFEX, a.s. len z dôvodu nezhody názvov položiek a nesúladu počtu položiek medzi výkazom výmer účastníka konania a výkazom výmer v ponuke uchádzača ALFEX, a.s. a zároveň porušil princíp nediskriminácie, keď zadal požiadavku na svietidlá - minimálnu záručnú dobu 10 rokov danú výlučne od výrobcu, a tieto porušenia princípov transparentnosti a nediskriminácie mali zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania.

Rozklad podaný účastníkom konania

7. Účastník konania podal proti napadnutému rozhodnutiu rozklad zo dňa 8. 11. 2017, ktorý bol úradu doručený dňa 9. 11. 2017 (ďalej len „rozklad“).
8. Účastník konania v rozklade poukázal na § 47 ods. 3 v spojení s § 34 ods. 5 správneho poriadku a uviedol, že považuje napadnuté rozhodnutie za nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, nakoľko podľa názoru účastníka konania nie všetky získané informácie môžu byť aj dôkazmi a prvostupňový správny orgán sa v napadnutom rozhodnutí nevysporiadal so skutočnosťou, ktoré zo získaných informácií považuje zároveň aj za dôkazy. Účastník konania ďalej uviedol, že napadnuté rozhodnutie považuje za nepreskúmateľné aj z dôvodu, že podľa jeho názoru prvostupňový správny orgán pri vyvodzovaní záverov v napadnutom rozhodnutí vychádzal len z predpokladov alebo fikcií bez toho, aby mal uvedené podložené konkrétnymi podkladmi. Účastník konania sa nestotožnil s argumentáciou prvostupňového správneho orgánu, ktorý podľa názoru účastníka konania v bode 47 napadnutého rozhodnutia posudzoval hospodárnosť a efektívnosť predmetného verejného obstarávania bez toho, aby poznal dôvody takéhoto postupu zo strany účastníka konania.
9. Účastník konania považuje konštatovanie prvostupňového správneho orgánu, uvedené v bode 47 napadnutého rozhodnutia, za nesprávne taktiež z dôvodu, že nemožno preukázať neexistenciu požiadaviek na predmet zákazky zo strany uchádzača ALFEX, a.s., nakoľko podľa jeho názoru sa v súlade s princípom právnej teórie spočívajúcom v teórii negatívneho dôkazu, nedá dokázať neexistencia niečoho. V súvislosti s uvedeným účastník konania poukázal na to, že ponuka uchádzača ALFEX, a.s. neobsahovala konkrétne materiálové podklady, a preto ju nebolo možné hodnotiť, a teda nebolo potrebné ani žiadať uvedeného uchádzača o vysvetlenie.
10. V súvislosti s princípom transparentnosti účastník uviedol, že uvedený princíp nemožno chápať ako absolútny princíp, ale má svoje limity. Účastník konania uviedol, že nakoľko uchádzač ALFEX, a.s. predložil ponuku, ktorá nespĺňala kritériá stanovené verejným obstarávateľom vo výzve na predkladanie ponúk, resp. v súťažných podkladoch (predložil nekompletný návrh),

účastník konania uvedeného uchádzača vylúčil práve v súlade s princípom transparentnosti, ktorý okrem iného vyžaduje preskúmateľnosť a predvídateľnosť konania verejného obstarávateľa vo vzťahu k účastníkom konania. Účastník konania uviedol, že má za to, že povinnosť predložiť ponuku v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa (v tomto prípade účastníka konania) majú uchádzači. Účastník konania ďalej uviedol, že pokiaľ by prijal argumentáciu prvostupňového správneho orgánu uvedenú v napadnutom rozhodnutí, potom si nevie predstaviť, ako by mal postupovať v prípade, pokiaľ by každý z uchádzačov predložil do verejného obstarávania ponuku, ktorá by nezodpovedala požiadavkám stanoveným verejným obstarávateľom (účastníkom konania).

11. Účastník konania tiež uviedol, že nakoľko podľa podmienok výzvy Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „MH SR“) KaHR-22VS-1501, do ktorej sa zapojil, bolo potrebné ukončiť dielo do 31. 12. 2015, nebol ani časový priestor na prípadnú komunikáciu s uchádzačmi, a teda na vysvetlenie ponúk.
12. Podľa účastníka konania na daný prípad nie je aplikovateľné rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave (ďalej len „KS v BA“) sp. zn. 6S/103/2014 zo dňa 25. 5. 2016, na ktoré poukázal prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí, nakoľko ponuka uchádzača ALFEX, a.s. neobsahovala rozsah diela tak, ako to požadoval účastník konania (účastník konania poukázal na materiálové položky, ktoré podľa jeho názoru chýbali vo výkaze výmer predloženom uchádzačom ALFEX, a.s.), a teda nešlo len o formálne porušenie podmienok súťaže ale práve naopak, podľa názoru účastníka konania išlo o podstatné porušenie podmienok stanovených účastníkom konania.
13. V súvislosti s princípom nediskriminácie účastník konania uviedol, že prvostupňový správny orgán odkazoval v bode 44 napadnutého rozhodnutia na to, že verejný obstarávateľ (v tomto prípade účastník konania) má v rámci procesu verejného obstarávania postupovať ako dobrý a starostlivý hospodár, čo podľa názoru účastníka konania samotný účastník konania splnil, keď z verejne dostupných informačných zdrojov zistil, že výrobcovia svietidiel bežne ponúkajú 10-ročnú záruku, a stanovením 10-ročnej záruky na svietidlá požadovanej od výrobcu mal za cieľ minimalizovať prípadné poruchy svetelných zdrojov, a s tým súvisiace finančné a technicko-organizačné zaťaženie účastníka konania. Účastník konania má za to, že skutočnosť, že z jeho strany nešlo o diskrimináciu žiadneho z uchádzačov preukazuje aj fakt, že žiadny z uchádzačov stanovenú podmienku 10-ročnej záruky na svietidlá danej priamo od výrobcu nenamietal a všetci predložili splnenie tejto podmienky.
14. Účastník konania v závere podaného rozkladu taktiež nesúhlasil s tvrdením prvostupňového správneho orgánu, že zákon o verejnom obstarávaní je v časti správneho trestania koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti a účastník konania sa nemôže vyvinúť z deliktuálnej zodpovednosti. Účastník konania poukázal, že ak v právnej úprave nie je nejaká skutočnosť upravená a tento zákon nevyklučuje použitie iných zákonov, je potrebné, aby sa správny orgán pri absencii právnej úpravy v rámci princípu analógie legis zaoberal i týmito skutočnosťami, a to podľa právnej úpravy, ktorá najbližšie podobne upravuje danú problematiku. V tejto súvislosti mal účastník konania za to, že prvostupňový správny orgán mohol analogicky aplikovať úpravu zo zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“), ktorý upravuje problematiku zavinenia aj zánik zodpovednosti za správny priestupok (správny delikt). Účastník konania tiež uviedol, že z napadnutého rozhodnutia nevyplýva, aký vplyv má na výšku uloženej sankcie počet obyvateľov obce, výsledok hospodárenia obce a hodnota obstarávaného predmetu zákazky a ďalej z napadnutého rozhodnutia podľa názoru účastníka konania nevyplýva ani skutočnosť, čo prvostupňový správny orgán pri stanovení výšky sankcie zahrnul pod pojem „okrem iného“, uvedený v bode 73 napadnutého rozhodnutia.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti účastník konania uviedol, že považuje napadnuté rozhodnutie za nepreskúmateľné a nezákonné a žiada úrad, aby druhostupňový správny orgán napadnuté rozhodnutie č. spisu: 12219-3000/2017 zo dňa 13. 10. 2017 zrušil a konanie zastavil.

Právny rámec

16. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30. 10. 2015 (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) tento zákon upravuje zadávanie zákaziek na dodanie tovaru, zákaziek na uskutočnenie stavebných prác, zákaziek na poskytnutie služieb, súťaž návrhov a správu vo verejnom obstarávaní.
17. Podľa § 9 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek postupovať podľa tohto zákona.
18. Podľa § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní sa pri zadávaní zákaziek musí uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
19. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky a náležitosti ponuky a vylúči ponuky, ktoré nespĺňajú požiadavky na predmet zákazky uvedené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v oznámení použitom ako výzva na súťaž a v súťažných podkladoch alebo náležitosti ponuky; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok a vylúči ponuky, ktoré nespĺňajú určené požiadavky. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky a vylúči ponuku uchádzača, ktorý nezložil zábezpeku podľa určených podmienok. Pri vyhodnocovaní ponuky s variantným riešením postupuje podľa § 37 ods. 3.
20. Podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní komisia môže písomne požiadať uchádzačov o vysvetlenie ponuky. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.
21. Podľa § 42 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ je povinný písomne oznámiť uchádzačovi jeho vylúčenie s uvedením
- a) dôvodov vyplývajúcich najmä z nesúladu predloženej ponuky s technickými špecifikáciami, výkonnosťnými požiadavkami a funkčnými požiadavkami na predmet zákazky určenými verejným obstarávateľom a obstarávateľom podľa § 34 ods. 2,
 - b) dôvodov vyplývajúcich z nesúladu predloženej ponuky s požiadavkami na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností alebo požiadavkami na bezpečnosť dodávok určenými verejným obstarávateľom a obstarávateľom, ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti,
 - c) lehoty, v ktorej môže byť podaná námietka podľa § 138 ods. 2 písm. e).
22. Podľa § 100 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní pri zadávaní podlimitných zákaziek verejný obstarávateľ postupuje podľa prvej časti a postupuje pri vyhodnocovaní ponúk podľa § 42 a podľa kritérií uvedených vo výzve na predkladanie ponúk podľa § 35.
23. Podľa § 149 ods. 2 písm. i) zákona o verejnom obstarávaní úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 1 000 eur do 30 000 eur, ak porušil princíp transparentnosti, princíp rovnakého zaobchádzania alebo princíp nediskriminácie okrem správnych deliktov podľa odseku 1 a písmen a) až h) a medzi týmto porušením a vyhodnotením ponúk alebo výberom záujemcov alebo uchádzačov je priama príčinná súvislosť.

24. Podľa § 149 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní pri ukladaní pokuty úrad prihliada najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti. Ak sa verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ v jednom verejnom obstarávaní dopustí viacerých správnych deliktov, úrad uloží pokutu len za ten správny delikt, za ktorý možno uložiť najvyššiu pokutu; tým nie je dotknuté uloženie pokuty podľa odseku 1 písm. f). Pri ukladaní sankcie zákazu účasti vo verejnom obstarávaní podľa odseku 3 písm. b) prvého bodu úrad vždy skúma, či bola referencia vystavená v súlade s týmto zákonom.
25. Podľa § 182 ods. 2 písm. aa) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 500 eur do 30 000 eur, ak porušil princíp transparentnosti, princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie alebo princíp proporcionality okrem správnych deliktov podľa odseku 1 a písmen a) až z) a porušenie mohlo mať alebo malo zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania.
26. Podľa § 182 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní pri ukladaní pokuty podľa odsekov 2 a 3 úrad prihliada najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti. Ak sa verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ v jednom verejnom obstarávaní dopustí viacerých správnych deliktov, úrad uloží pokutu len za ten správny delikt, za ktorý možno uložiť najvyššiu pokutu; tým nie je dotknuté uloženie pokuty podľa odseku 2 písm. b).
27. Podľa Čl. 50 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Neskorší zákon sa použije, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.
28. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.
29. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.
30. Podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku o rozklade rozhoduje vedúci ústredného orgánu štátnej správy na základe návrhu ním ustanovenej osobitnej komisie. Proti tomuto rozhodnutiu sa nemožno odvolať.
31. Podľa § 61 ods. 3 správneho poriadku ustanovenia o odvolacom konaní sa primerane vzťahujú aj na konanie o rozklade.

Zistenia druhostupňového správneho orgánu

32. Druhostupňový správny orgán pri rozhodovaní o rozklade skúmal a posudzoval najmä nasledovný spisový materiál:
 - napadnuté rozhodnutie spolu so súvisiacim spisovým materiálom z konania na prvom stupni,
 - rozklad podaný účastníkom konania – list zo dňa 8. 11. 2017, doručený úradu dňa 9. 11. 2017,
 - súvisiaci spisový materiál.
33. Druhostupňový správny orgán taktiež preskúmal aj postup prvostupňového správneho orgánu pri vydaní napadnutého rozhodnutia, pričom v súvislosti so skutočnosťami uvádzanými v rozklade dospel k nasledovným zisteniam.
34. Z dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu vyplýva, že účastník konania vyhlásil podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác na predmet zákazky „Stavebné práce - Modernizácia verejného osvetlenia v obci Čerín - Čačín“ podľa § 91 v nadväznosti na § 100 až § 102 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. postupom pre zadávanie podlimitných zákaziek bez využitia elektronického trhu, a to zverejnením výzvy na predkladanie ponúk vo Vestníku verejného obstarávania č. 192/2015 zo dňa 29. 9. 2015 pod zn. 19612-WYP.

Z výzvy na predkladanie ponúk vyplýva, že priebeh predmetného verejného obstarávania zabezpečovala a ako kontaktné miesto bola uvedená spoločnosť VOLUMA s.r.o., Cesta na Senec 2/A, 821 04 Bratislava, IČO: 45 288 976, pričom kontaktnou osobou bol [REDACTED]

35. Účastník konania v bode II.2.2. „Predpokladaná hodnota predmetu zákazky bez DPH“ výzvy na predkladanie ponúk stanovil predpokladanú hodnotu zákazky vo výške 71 940,46 EUR bez DPH.
36. V stanovenej lehote na predkladanie ponúk podľa bodu IV.2.3. „Lehota na predkladanie ponúk“ výzvy na predkladanie ponúk, t. j. do 20. 10. 2015 do 11:00 hod. bolo účastníkovi konania v predmetnej zákazke predložených 5 ponúk, konkrétne od uchádzačov:
1. PROGRES-HL, s.r.o., Mičinská cesta 45, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 31 632 718 (ďalej len „PROGRES-HL, s.r.o.“),
 2. Light Project, s.r.o., SNP 37, 940 63 Nové Zámky, IČO: 44 274 769 (ďalej len „Light Project, s.r.o.“),
 3. CYEB s.r.o., Záhradnícka 10, 945 01 Komárno, IČO: 46 851 658 (ďalej len „CYEB s.r.o.“),
 4. Infralux s.r.o.,
 5. ALFEX, a.s..
37. Zo „Zápisnice z otvárania ponúk“ zo dňa 20. 10. 2015 vyplýva, že účastník konania overil neporušenosť ponúk, zverejnil obchodné mená, sídla alebo miesta podnikania všetkých uchádzačov a skonštatoval, že ponuku v predmetnej zákazke predložili vyššie uvedení uchádzači s nasledovnými návrhmi na plnenie stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk „Najnižšia cena v EUR s DPH“:
- | | |
|--------------------------|---------------------|
| 1. CYEB s.r.o. | 86 278,72 eur s DPH |
| 2. Light Project, s.r.o. | 86 168,20 eur s DPH |
| 3. Infralux s.r.o. | 85 680,55 eur s DPH |
| 4. PROGRES-HL, s.r.o. | 52 484,34 eur s DPH |
| 5. ALFEX, a.s. | 51 864,95 eur s DPH |
38. Zo „Zápisnice z posúdenia splnenia podmienok účasti“ zo dňa 22. 10. 2015 vyplýva, že všetci uchádzači splnili všetky podmienky účasti stanovené v uvedenom verejnom obstarávaní.
39. Účastník konania následne dňa 26. 10. 2015 odoslal uchádzačom PROGRES-HL, s.r.o. a ALFEX, a.s. list „Žiadosť o vysvetlenie“ zo dňa 23. 10. 2015, ktorým ich podľa § 100 ods. 1 písm. h) a v nadväznosti na § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní požiadal o vysvetlenie technických špecifikácií vo vzťahu k predmetu zákazky a súčasne o predloženie vzoriek svietidiel, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia tejto žiadosti. Predmetná žiadosť bola obom uchádzačom doručená dňa 28. 10. 2015.
40. Účastník konania zároveň listom „Žiadosť o vysvetlenie“ zo dňa 23. 10. 2015 v súlade s § 100 ods. 1 písm. h) a v nadväznosti na § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní požiadal uchádzačov Light Project, s.r.o., CYEB s.r.o. a Infralux s.r.o. o predloženie vzoriek svietidiel, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia tejto žiadosti. Predmetná žiadosť bola všetkým uchádzačom doručená dňa 28. 10. 2015.
41. Z dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu vyplýva, že všetci uchádzači doručili účastníkovi konania v stanovenej lehote požadované doplnenie, príp. predložili doklady za účelom preukázania splnenia požiadaviek na predmet zákazky okrem uchádzača PROGRES-HL, s.r.o., ktorý nedoručil požadované písomné vysvetlenie ponuky, resp. vzorky, na základe čoho bol následne zo strany účastníka konania vylúčený.
42. Zo „Zápisnice z vyhodnotenia ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a náležitosti ponuky zo dňa 05. 11. 2015“ vyplýva, že účastník konania vylúčil taktiež ponuku

uchádzača ALFEX a.s., nakoľko neoprávnene pozmenil výkaz výmer. V predmetnej zápisnici účastník konania súčasne skonštatoval, že ponuky všetkých zvyšných uchádzačov spĺňajú požiadavky na predmet zákazky a stanovené náležitosti.

43. Zo zápisnice z vyhodnotenia ponúk zo dňa 5. 11. 2015 vyplýva, že účastník konania vyhodnotil uchádzača Infralux s.r.o. s návrhom na plnenie stanoveného kritéria „Najnižšia cena v EUR s DPH“ ako úspešného v predmetnej podlimitnej zákazke.
44. V súlade s § 100 ods. 1 písm. i) a v nadväznosti na § 44 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní následne účastník konania listom „Informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 5. 11. 2015 oznámil úspešnému uchádzačovi Infralux s.r.o., že jeho ponuku prijíma a neúspešným uchádzačom Light Project, s.r.o. a CYEB s.r.o. oznámil, že ich ponuky neprijíma, vrátane odôvodnenia a identifikácie úspešného uchádzača.
45. Prvostupňový správny orgán napadnutým rozhodnutím v súlade s Čl. 50 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky uložil účastníkovi pokutu podľa § 182 ods. 2 písm. aa) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní vo výške 1 500 eur za naplnenie skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 149 ods. 2 písm. i) zákona o verejnom obstarávaní.
46. Prvostupňový správny orgán v rozklade neidentifikoval žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali postup autoremedúry podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku a v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpil administratívny spis na rozhodnutie druhostupňovému správne mu orgánu. O uvedenej skutočnosti informoval účastníka konania aj právneho zástupcu účastníka konania listom č. spisu: 12219-3000/2017 zo dňa 8. 12. 2017, ktorý bol účastníkovi konania doručený prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy dňa 11. 12. 2017 a právne mu zástupcovi účastníkovi konania prostredníctvom pošty dňa 13. 12. 2017.
47. Druhostupňový správny orgán uvádza, že účastník konania v podanom rozklade nepredložil žiadne nové dôkazy a neuviedol skutočnosti odôvodňujúce zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.
48. Druhostupňový správny orgán upozorňuje, tak ako aj prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí, že za proces verejného obstarávania je v plnej miere zodpovedný verejný obstarávateľ/obstarávateľ, t. j. v tomto prípade účastník konania, a ten bol taktiež zodpovedný za to, aby boli v rámci celého procesu verejného obstarávania dodržiavané princípy podľa § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Preto sa podľa druhostupňového správneho orgánu nemožno stotožniť s argumentáciou účastníka konania, že vzhľadom na časový harmonogram ukončenia prác (diela) stanoveného vo výzve MH SR nebol v predmetnom verejnom obstarávaní časový priestor na žiadosti o vysvetlenie adresované uchádzačom. Skutočnosť, že účastník konania mal v zmysle výzvy MH SR krátky časový priestor na zrealizovanie verejného obstarávania a následne uskutočnenie stavebných prác, účastníka konania neoslobodzovala od povinnosti dodržiavať jednotlivé ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní. Druhostupňový správny orgán zároveň uvádza, že z dokumentácie z predmetného verejného obstarávania vyplýva, že účastník konania jednotlivým uchádzačom zaslal žiadosť o vysvetlenie ich ponuky (napr. konkrétne uchádzačovi ALFEX, a.s. list č. ZOVCC231025 zo dňa 23. 10. 2015).
49. K tvrdeniu účastníka konania, že napadnuté rozhodnutie bolo zo strany prvostupňového správneho orgánu nedostatočne a nepreskúmateľne odôvodnené, druhostupňový správny orgán uvádza, že s takýmto tvrdením sa nemožno stotožniť. Druhostupňový správny orgán má za to, že v odôvodnení napadnutého rozhodnutia prvostupňový správny orgán jednoznačne uviedol, ktoré zo skutočností boli podkladmi pre rozhodnutie v správnom konaní. Druhostupňový správny orgán zároveň dopĺňa, že účastník konania mal v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku možnosť oboznámiť sa v priebehu správneho konania s podkladmi pre rozhodnutie. Z administratívneho spisu, týkajúceho sa predmetného správneho konania vyplýva, že účastník

konania toto svoje právo využil, keď sa dňa 19. 9. 2017 zúčastnil na osobnom oboznámení sa s podkladmi pre rozhodnutie v správnom konaní, pričom sa k podkladom zároveň vyjadril aj písomne, a to listom č. OcU 906/2017 – „Oboznámenie sa s podkladom pre rozhodnutie v správnom konaní – písomné vyjadrenie k podkladom pre rozhodnutie“ zo dňa 19. 9. 2017 a následne aj listom č. OcU/906/2017 – „Oboznámenie sa s podkladom pre rozhodnutie v správnom konaní – písomné doplnenie vyjadrenia k podkladom pre rozhodnutie“ zo dňa 26. 9. 2017. Druhostupňový správny orgán má za to, že prvostupňový správny orgán sa v napadnutom rozhodnutí vysporiadal so všetkými tvrdeniami účastníka konania a jednoznačne uviedol, na základe ktorých skutočností dospel k záverom, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu princípov podľa § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

50. Druhostupňový správny orgán má taktiež za to, že prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí posudzoval obsah jednotlivých dôkazov jednotlivo a taktiež vo vzájomných súvislostiach (viď napríklad poukázanie prvostupňového správneho orgánu na „Zápisnicu z vyhodnotenia ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a náležitosti ponuky zo dňa 05. 11. 2015“ v súvislosti s konštatovaním absencie využitia inštitútu vysvetlenia výkazu výmer pri odstránení formálneho nedostatku ponuky uchádzača ALFEX, a.s.) a taktiež sa vysporiadal so všetkými relevantnými skutočnosťami, ktoré uviedol účastník konania v rámci svojich vyjadrení k podkladom pre rozhodnutie v správnom konaní.
51. Druhostupňový správny orgán sa nestotožňuje s tvrdením účastníka konania, že nakoľko ponuka uchádzača ALFEX, a.s. neobsahovala konkrétne materiálové podklady, bolo zjavné, že ponuku nebolo možné hodnotiť, a teda ani nebolo potrebné požiadať uchádzača ALFEX, a.s. o vysvetlenie jeho ponuky. Druhostupňový správny orgán v tejto súvislosti poukazuje na to, že účastník konania predmetného uchádzača ALFEX, a.s. požiadal o vysvetlenie, konkrétne listom č. ZOVC231025 zo dňa 23. 10. 2015, avšak v rámci vysvetlenia nepožadoval vysvetlenie iného počtu položiek vo výkaze výmer, na základe čoho bol uchádzač ALFEX, a.s. neskôr z predmetného verejného obstarávania vylúčený. Následnú argumentáciu účastníka konania spočívajúcu v tvrdeniach, že svietidlá ponúkané uchádzačom ALFEX, a.s. nespĺňajú požiadavky na svietidlá, ktoré požadoval účastník konania, považuje druhostupňový správny orgán za účelovú a neopodstatnenú, nakoľko samotný účastník konania v „Zápisnici z vyhodnotenia ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a náležitosti ponuky zo dňa 05. 11. 2015“, vyhotovenej účastníkom konania jednoznačne konštatoval, že svietidlá ponúkané uchádzačom ALFEX, a.s. spĺňali požiadavky určené účastníkom konania, a teda jediným dôvodom, ktorý uviedol účastník konania ako dôvod vylúčenia uchádzača ALFEX, a.s. bola skutočnosť, že tento uchádzač podľa názoru účastníka konania neoprávnene pozmenil výkaz výmer, keď v ňom uviedol o 4 položky viac ako požadoval účastník konania.
52. Druhostupňový správny orgán v súvislosti s obsahom žiadosti o vysvetlenie, ktorú adresoval účastník konania uchádzačovi ALFEX, a.s. poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej ako „NS SR“) zo dňa 21. 11. 2012, sp. zn. 2 Sžf/13/2011, podľa ktorého, cit.: *„ponuku uchádzača, ktorá je nepresná alebo nejasná a ktorá zároveň nie je v súlade s technickými požiadavkami a špecifikáciami uvedenými v súťažných podkladoch, je možné vylúčiť z verejného obstarávania v zásade až vtedy, ak v žiadosti verejného obstarávateľa o vysvetlenie ponuky uchádzača je aj otázka smerujúca k vyjasneniu a vysvetleniu ponuky. Verejný obstarávateľ nemôže vylúčiť predloženú ponuku z dôvodu nedostatku jasnosti takého aspektu, ktorý nebol predmetom žiadosti o vysvetlenie ponuky. Zásada proporcionality ako jedna zo všeobecných zásad únieového práva verejnému obstarávateľovi ukladá, aby v prípade, ak sa stretne s nejasnou ponukou a žiadosť o spresnenie obsahu uvedenej ponuky by bola schopná zabezpečiť právnu istotu rovnako ako okamžité zamietnutie dotknutej ponuky, aby sa skôr rozhodol požiadať dotknutého uchádzača o spresnenie, akoby mal čisto a jednoducho zamietnuť jeho požiadavku (Antwerpse Bouwwerken, T-195/08, 10. 12. 2009, bod*

55; *Adia interim*, T-19/95, 8.5.1996, Zb. s. II-321, bod 57; *Tideland Signal*, T-211/02, 27.9.2002, Zb. s. II 3781, bod 43).“

53. Druhostupňový správny orgán uvádza, že účastník konania vo vzťahu k ponuke uchádzača ALFEX, a.s. nevyužil inštitút vysvetlenia za účelom objasnenia rozdielného počtu položiek vo výkaze výmer predloženom zo strany uchádzača ALFEX, a.s. a výkazom výmer požadovaným účastníkom konania, a preto uvedená skutočnosť nemôže byť v zmysle vyššie uvedeného rozsudku NS SR dôvodom na vylúčenie ponuky uchádzača ALFEX, a.s. z predmetného verejného obstarávania.
54. Druhostupňový správny orgán zdôrazňuje, že vylúčenie uchádzača z procesu verejného obstarávania predstavuje najzávažnejší zásah do jeho práv a oprávnených záujmov, a preto je povinnosťou účastníka konania dôsledne zvážiť, či dôvod vylúčenia je skutočne zákonným dôvodom a či je skutočne opodstatnený. Podľa druhostupňového správneho orgánu bolo využitie inštitútu vysvetlenia v danom prípade opodstatnené aj vzhľadom na to, že účelom verejného obstarávania je zabezpečenie hospodárnosti a efektívnosti vynakladania verejných prostriedkov získaním najvýhodnejšej ponuky (konkrétne v tomto prípade najnižšej ceny v eurách s DPH), resp. ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, pri zabezpečení čo najväčšej hospodárskej súťaže. Účelom tohto ustanovenia je teda ponechať v súťaži čo najvyšší počet uchádzačov a zabezpečiť, aby nedochádzalo k vylúčeniu záujemcov alebo uchádzačov z dôvodov, ktoré je možné jednoducho vysvetlením odstrániť.
55. Druhostupňový správny orgán uvádza, že z bodu IV.1.1. „Kritériá na vyhodnotenie ponúk“ výzvy na predkladanie ponúk vyplýva, že v danom verejnom obstarávaní bola jediným kritériom na vyhodnotenie ponúk najnižšia cena s DPH.
56. Z dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu vyplýva, že ponuka uchádzača ALFEX, a.s. v sume 51 864,95 eur s DPH bola o 33 815,60 eur nižšia ako ponuka úspešného uchádzača Infralux s.r.o. vo výške 85 680,55 eur s DPH, a preto druhostupňový správny orgán konštatuje, že nešlo o zanedbateľnú sumu verejných financií, pri ktorej mohol účastník konania dosiahnuť úsporu. Druhostupňový správny orgán pre porovnanie nižšie uvádza špecifikáciu svietidiel tak, ako ju vyžadoval účastník konania v súťažných podkladoch a následne špecifikáciu daných svietidiel ako aj ich cenu, vyplývajúcu z ponúk uchádzača ALFEX, a.s. ako aj uchádzača Infralux s.r.o..

Tabuľka 1 Položky výkazu výmer zo súťažných podkladov

p. č.	Názov výdavku	MJ	Jednotková cena v eur	Počet jednotiek	Celkom v eur
5	LED svietidlo typ 1 podľa špecifikácie minimálnych technických a dizajnových kritérií uvedených v štúdiu, vrátane pripojovacieho a montážneho materiálu.	ks		54,00	0,00
6	LED svietidlo typ 2 podľa špecifikácie minimálnych technických a dizajnových kritérií uvedených v štúdiu, vrátane pripojovacieho a montážneho materiálu.	ks		35,00	0,00
7	LED svietidlo typ 3 podľa špecifikácie minimálnych technických a dizajnových kritérií uvedených v štúdiu, vrátane pripojovacieho a montážneho materiálu.	ks		8,00	0,00

Tabuľka 2 Položky výkazu výmer z cenovej ponuky uchádzača ALFEX, a.s.

P.č.	Názov výdavku		JC	ks	suma bez DPH v eur	suma s DPH v eur
A01	Svietidlo LED VOLTANA 1 alebo alt./LED/20W/NW/5102/GeSmFI/RAL 7038/CLO/Regulácia stmievania	ks	250,00	54,00	13 500,00	16 200,00
A02.1	Svietidlo LED VOLTANA 2 alebo alt./LED/28W/NW/5102/GeSmFI/RAL 7038/CLO/Regulácia stmievania	ks	280,00	35,00	9 800,00	11 760,00
A02.2	Svietidlo LED VOLTANA 2 alebo alt./LED/39W/NW/5102/GeSmFI/RAL 7038/CLO/Regulácia stmievania	ks	320,00	8,00	2 560,00	3 072,00

Tabuľka 3 Položky výkazu výmer z cenovej ponuky uchádzača Infralux s.r.o.

P.č.	Názov výdavku	MJ	Jednotková cena v Eur	Počet jednotiek	Celkom v Eur
5	VOLTANA1/8LED/20W/2100lm/NW/5102/GeSmFI	ks	694,46	54,00	37 500,84
6	VOLTANA2/16LED/28W/3200lm/NW/5102/GeSmFI	ks	795,44	35,00	27 840,40
7	VOLTANA2/16LED/39W/4200lm/NW/5102/GeSmFI	ks	808,64	8,00	6 469,12

57. Druhostupňový správny orgán zdôrazňuje, že predmetné svietidlá predstavovali takmer 84 % z predpokladanej hodnoty zákazky a následne aj z hodnoty uzatvorenej Zmluvy o dielo.
58. Cena svietidiel v ponuke ALFEX, a.s. (položky č. A01, A02.1, A02.2 výkazu výmer) bola vo výške 31 032,00 eur s DPH. Cena svietidiel v ponuke Infralux s.r.o. (položky č. 5, 6, 7 výkazu výmer) bola vo výške 71 810,36 eur s DPH.
59. Druhostupňový správny orgán sa taktiež nestotožňuje s argumentáciou účastníka konania, ktorý tvrdí, že po preskúmaní skutočností súvisiacich s ponukou uchádzača ALFEX, a.s. a v súvislosti s preskúmaním ekonomického efektu predmetu obstarávania dospel k záveru, že bolo potrebné vylúčiť ponuku uchádzača ALFEX, a.s., nakoľko táto ponuka nespĺňala podmienky stanovené účastníkom konania a podľa názoru účastníka konania išlo o podstatné porušenie podmienok súťaže. V tejto súvislosti druhostupňový správny orgán opätovne poukazuje na skutočnosť, že samotný účastník konania konštatoval, že svietidlá ponúkané uchádzačom ALFEX, a.s. spĺňajú požiadavky určené účastníkom konania (uvedené vyplýva z už spomenutej „Zápisnice z vyhodnotenia ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a náležitosti ponuky zo dňa 05. 11. 2015“) a jediným dôvodom vylúčenia tohto uchádzača bol podľa názoru druhostupňového správneho orgánu formálny nedostatok spočívajúci v nesprávnom označení položiek výkazu výmer. Druhostupňový správny orgán sa preto nestotožňuje s tvrdením účastníka konania, že postupoval ako dobrý hospodár, nakoľko ponuka uchádzača ALFEX, a.s. v sume 51 864,95 eur s DPH bola o 33 815,60 eur nižšia ako ponuka úspešného uchádzača Infralux s.r.o. vo výške 85 680,55 eur s DPH, pričom druhostupňový správny orgán opätovne poukazuje na to, že jediným kritériom na vyhodnotenie ponúk bola v danom verejnom obstarávaní najnižšia cena s DPH. Druhostupňový správny orgán poukazuje na rozsudok NS SR sp. zn. 3Sžf/47/2012 zo dňa 9. 4. 2013 a uvádza, že pokiaľ by účastník konania postupoval ako dobrý hospodár, mal v súvislosti s princípom transparentnosti požiadať uchádzača ALFEX, a.s. o odstránenie nejasností v jeho ponuke (za účelom odstránenia formálneho nedostatku spočívajúceho v nesprávnom označení, resp. v nadbytku niektorých položiek

vo výkaze výmer), čím by mohol v danom verejnom obstarávaní dosiahnuť výraznú finančnú úsporu.

60. Druhostupňový správny orgán poukazuje na to, že princíp transparentnosti znamená predvídateľnosť konania verejného obstarávateľa zo strany uchádzačov, ale aj preskúmateľnosť úkonov verejného obstarávateľa zo strany kontrolných orgánov. Transparentnosť procesu verejného obstarávania je nielen podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov.
61. V súvislosti s princípom transparentnosti poukazuje druhostupňový správny orgán na rozsudok Najvyššieho správneho súdu Českej republiky sp. zn. 1 Afs 45/2010-159 z 15. 9. 2010, v ktorom Najvyšší správny súd Českej republiky konštatoval, že podmienkou dodržania zásady transparentnosti je priebeh verejného obstarávania takým spôsobom, ktorý sa navonok javí ako férový a riadny. Motívy jednotlivých osôb participujúcich na výbere uchádzačov o zákazku (či by išlo o motívy plne zákonné, dané len neschopnosťou navonok pôsobiť férovo a riadne, event. nezákonné, alebo dokonca kriminálne) sú v tomto ohľade pre posúdenie porušenia zásady transparentnosti irelevantné. Podľa Najvyššieho správneho súdu Českej republiky nastáva porušenie zásady transparentnosti nezávisle od toho, či sa podarí preukázať konkrétne porušenie niektorej zákonnej povinnosti. Podmienkou dodržania zásady transparentnosti je priebeh verejného obstarávania takým spôsobom, ktorý je prehľadný, právne korektný, predvídateľný, kontrolovateľný a férový.
62. Druhostupňový správny orgán zároveň uvádza, že podľa jeho názoru mal účastník konania posudzovať predložené ponuky podľa ich obsahu a najmä s prihliadnutím na tú skutočnosť, že ponuka uchádzača ALFEX, a.s. obsahovala svietidlá, ktoré spĺňali požiadavky určené účastníkom konania, čo aj sám účastník konania potvrdil v časti C. „Zápisnice z vyhodnotenia ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a náležitosti ponuky zo dňa 05. 11. 2015“. Druhostupňový správny orgán ďalej uvádza, že účastník konania pri vyhodnotení ponúk musí prihliadať najmä na obsahovú stránku ponuky a teda, či obsah ponuky zodpovedá ním určeným požiadavkám na predmet zákazky, nie klásť dôraz na formálne náležitosti ponuky ako je názov alebo počet položiek výkazu výmer tak, ako to uskutočnil účastník konania. V súvislosti s uvedeným druhostupňový správny orgán analogicky poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6S/103/2014 z 25. 5. 2016, podľa ktorého je štádiom vyhodnocovania ponúk v zmysle § 42 zákona o verejnom obstarávaní zamerané najmä na vyhodnotenie ponúk z hľadiska požiadaviek na predmet zákazky a nie na formálne náležitosti ponuky.
63. Druhostupňový správny orgán sa preto stotožňuje so závermi prvostupňového správneho orgánu v napadnutom rozhodnutí a s poukazom na vyššie uvedené má za to, že účastník konania mal teda v súvislosti s princípom transparentnosti postupovať ako dobrý hospodár a požiadať uchádzača ALFEX, a.s. o odstránenie nejasností v jeho ponuke (za účelom odstránenia formálneho nedostatku spočívajúceho v nesprávnom označení, resp. v nadbytku niektorých položiek vo výkaze výmer), nakoľko podľa druhostupňového správneho orgánu by využitím inštitútu vysvetlenia podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní nedošlo k vylúčeniu tohto uchádzača, čím by sa zároveň rozšíril počet uchádzačov a zvýšila sa hospodárska súťaž v predmetnej zákazke, čo je jedným z hlavných cieľov zákona o verejnom obstarávaní.
64. Podľa druhostupňového správneho orgánu, ak účastník konania tvrdil, že by predložením rozpočtu s upravenými položkami došlo ku zmene ponuky, mal preto náležite odôvodniť, v čom by predmetná zmena spočívala. Všeobecné konštatovanie o zmene ponuky považuje druhostupňový správny orgán za nedostatočné.
65. Druhostupňový správny orgán zdôrazňuje, že predmet zákazky bol zo strany účastníka konania špecifikovaný jednoznačne, a to okrem iného aj v oddiele II. výzvy na predkladanie ponúk,

kde účastník konania v rámci bodu II.1.3. „Stručný opis zákazky alebo nákupu (nákupov)“ uviedol, že predmetom zákazky je cit.: „*Modernizácia verejného osvetlenia v obci Čerín-Čačín, rekonštrukciou a výmenou pôvodných svietidiel za nové typu LED.*

- *stavebné práce - modernizácia verejného osvetlenia za účelom zníženia energetickej náročnosti, zníženia nákladov na údržbu, modernizácie a unifikácie svetelných telies, zníženia prevádzkových nákladov a zvýšenia svetelno-technických vlastností osvetľovacej sústavy.*“

Nakoľko cieľom daného verejného obstarávania nebolo vypracovanie určitého rozpočtu, ale modernizácia verejného osvetlenia v obci, druhostupňový správny orgán má za to, že vylúčenie výrazne najvýhodnejšej ponuky, bez riadneho odôvodnenia je zjavne neproporčné a netransparentné.

66. Druhostupňový správny orgán konštatuje, že uvedené konanie, ktorým sa účastník konania dopustil porušenia princípu transparentnosti, malo zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania. Skutočnosť, že účastník konania netransparentne vylúčil uchádzača ALFEX, a.s. z verejného obstarávania bez toho, aby požiadal o vysvetlenie jeho ponuky, hoci to bolo s prihliadnutím na okolnosti, hospodárnosť a efektívnosť vhodné, ba žiaduce, bola príčinou toho, že došlo k vylúčeniu najnižšej cenovej ponuky, ktorá evidentne spĺňala účastníkom konania požadovanú špecifikáciu predmetu zákazky, a teda uvedený postup účastníka konania mal zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, v ktorom sa úspešným uchádzačom stala spoločnosť Infralux s.r.o., ktorej ponuka však nebola najvýhodnejšia z pohľadu účastníkom konania nastaveného cenového kritéria na vyhodnotenie ponúk.
67. Druhostupňový správny orgán sa taktiež nestotožňuje s ďalším tvrdením účastníka konania, ktorý v podanom rozklade uviedol, že cieľom 10-ročnej záruky na svietidlo vyžadovanej výlučne od výrobcu bolo, aby boli prípadné poruchy svetelných zdrojov vylúčené na minimum, čo sa následne premietne taktiež do nižšieho finančného a technicko-organizačného zaťaženia účastníka konania.
68. Z dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu vyplýva, že v čl. III, bod 3.5 Návrhu Zmluvy o dielo, ktorý je súčasťou súťažných podkladov účastník konania uviedol, cit.: „*Záväznými podkladmi pre zhotovenie diela sú nasledujúce podklady:*
 - *Rozpočet – príloha č. 1 tejto zmluvy*
 - *Svetlo – technická štúdia vypracovaná projektantom*“.
69. V bode „7.1 SVIETIDLÁ“ predmetnej Svetelnotechnickej štúdie bolo stanovené, cit.: „*6. Odporúčaná záručná doba min. 10 rokov – daná od výrobcu. Porušenie záručnej doby sa považuje nesplnenie kritéria L80, F10 v zmysle IEC.*“
70. Druhostupňový správny orgán opätovne uvádza, že princípy verejného obstarávania, ustanovené v § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, je nevyhnutné dodržiavať počas celého procesu verejného obstarávania. Jedným z týchto princípov je aj princíp nediskriminácie, ktorého porušenie konštatoval prvostupňový správny orgán v druhej časti výroku napadnutého rozhodnutia.
71. V súvislosti s princípom nediskriminácie druhostupňový správny orgán uvádza, že pod pojmom diskriminácia nemožno rozumieť len zjavný rozdielny prístup k jednému uchádzačovi oproti prístupu k celku, ale aj prvok tzv. skrytej diskriminácie (porovnaj rozsudok Súdneho dvora EÚ, vec C-234/03 Contse SA). Skrytú diskrimináciu pri zadávaní zákaziek treba vidieť aj v takom postupe, pri ktorom verejný obstarávateľ nevymedzí predmet zákazky nestranne, teda nezabezpečí rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov/záujemcov. Verejným obstarávateľom zadané špecifikácie musia zohľadňovať všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky na predmet zákazky. Spôsob opisu predmetu zákazky nesmie diskriminovať hospodárske subjekty, ktoré sú schopné ponúknuť predmet zákazky spĺňajúci

požadovaný účel použitia a zároveň musí vytvoriť predpoklady na účasť vo verejnom obstarávaní dostatočnému počtu uchádzačov na uskutočnenie riadnej hospodárskej súťaže.

72. Druhostupňový správny orgán má za to, že účastník konania bol v súlade s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní povinný stanoviť požiadavky na predmet zákazky tak, aby nediskriminoval hospodárske subjekty, ktoré sú schopné ponúknuť predmet zákazky spĺňajúci požadovaný účel použitia a zároveň musí postupovať tak, aby vytvoril predpoklady na účasť vo verejnom obstarávaní dostatočnému počtu uchádzačov, a tým umožnil v rámci postupu zadávania zákazky uskutočnenie riadnej a transparentnej hospodárskej súťaže. Nakoľko uvedené princípy verejného obstarávania podľa § 9 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov je potrebné zo strany účastníka konania ako verejného obstarávateľa dodržiavať počas celého postupu zadávania zákazky, opis predmetu zákazky, ako aj s tým súvisiace podstatné informácie, musia umožňovať zapojiť sa do daného procesu zadávania zákazky čo najširšiemu počtu uchádzačov, čo predpokladá dostatočne všeobecne a nestranné definovaný opis predmetu zákazky.
73. Druhostupňový správny orgán sa stotožňuje s argumentáciou prvostupňového správneho orgánu a uvádza, že má za to, že vo všeobecnosti je pri obstarávaní tovaru dostatočné požadovať záruku iba od samotného dodávateľa tovaru (svietidla), nie výlučne od výrobcu tovaru (svietidla). Druhostupňový správny orgán má za to, že na zabezpečenie účastníkom konania uvádzaného účelu predmetnej požiadavky na predmet zákazky, t. j. na zabezpečenie bezproblémovej údržby a servisu predmetu zmluvy, ako aj zníženie nákladov s tým spojených, nebolo potrebné stanovovať tak neprímerane prísnu požiadavku na predmet zákazky, akou bola požiadavka minimálne 10-ročnej záručnej doby na svietidlá danej výlučne od výrobcu, nakoľko tento účel, by bol schopný splniť aj dodávateľ (t. j. nielen výrobca), ktorý by sám poskytol 10-ročnú záruku na svietidlo. Druhostupňový správny orgán má za to, že pre účastníka konania nie je relevantné, kto príde počas záručnej doby predmetné svietidlo „servisovať“, t. j. či záruka bude poskytnutá výrobcom alebo samotným dodávateľom. Na zabezpečenie predmetného účelu bolo podľa názoru druhostupňového správneho orgánu preto dostatočné, aby bola predmetná záručná doba požadovaná od samotného dodávateľa (uchádzača). Stanovením tejto požiadavky účastník konania podľa názoru druhostupňového správneho orgánu diskriminoval všetkých dodávateľov svietidiel, ktorí by boli schopní účastníkovi konania dodať daný predmet zákazky, avšak v čase verejného obstarávania nedisponovali potvrdením o minimálne 10-ročnej záruke od výrobcu svietidiel. Druhostupňový správny orgán dopĺňa, že účastník konania v rámci predmetného verejného obstarávania neodôvodnil, prečo požaduje 10-ročnú záruku na svietidlá výlučne od výrobcu, resp. v čom vidí výhodu 10-ročnej záruky od výrobcu od 10-ročnej záruky poskytnutej priamo dodávateľom. V tejto súvislosti dáva druhostupňový správny orgán do pozornosti aj tú skutočnosť, že zmluvný vzťah vzniká medzi úspešným uchádzačom a verejným obstarávateľom (účastníkom konania). Druhostupňový správny orgán má preto za to, že bolo dostatočné požadovať záruku od samotného dodávateľa (uchádzača), nakoľko nárok vzniká následne voči zmluvnému partnerovi, a teda voči úspešnému uchádzačovi.
74. Druhostupňový správny orgán tiež zdôrazňuje, že predmetná požiadavka 10-ročnej záruky na svietidlá daná od výrobcu následne nebola premietnutá do Zmluvy o dielo. Uvedené vyplýva z čl. VIII, bod 8.2 Zmluvy o dielo, ktorú uzatvoril účastník konania s úspešným uchádzačom Infralux s.r.o.. Z predmetného ustanovenia zmluvy vyplýva, cit.: „*Záručná doba sa končí uplynutím 60 mesiacov plynúcich od podpisu protokolu o odovzdaní a prevzatí diela zmluvnými stranami.*“ Na základe uvedeného je preto podľa názoru druhostupňového správneho orgánu argumentácia účastníka o účele predmetnej požiadavky na 10-záručnú dobu na svietidlá danú priamo od výrobcu neodôvodnená, nakoľko v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia Zmluvy o dielo by ju následne účastník konania ani nemohol u úspešného uchádzača uplatňovať. Druhostupňový správny orgán sa preto stotožňuje s názorom prvostupňového správneho orgánu

a má za to, že nakoľko v Zmluve o dielo nebola upravená predmetná minimálna 10-ročná záruka na svietidlá daná priamo od výrobcu, táto požiadavka mala diskriminačnú, odradzujúcu funkciu pre potenciálnych záujemcov od účasti v predmetnom verejnom obstarávaní.

75. K tvrdeniu účastníka konania, že žiaden z uchádzačov nenamietal podmienku 10-ročnej záručnej doby danej výlučne od výrobcu druhostupňový správny orgán uvádza, že predmetná skutočnosť nemôže byť posudzovaná v prospech účastníka konania, nakoľko záujemcovia alebo uchádzači neplnia dohľadovú kompetenciu nad dodržiavaním zákona o verejnom obstarávaní, t. j. účastník konania nemôže podľa ich správania vyhodnocovať existenciu diskriminácie v podmienkach účasti. Dohľadovú kompetenciu nad dodržiavaním zákona o verejnom obstarávaní má podľa § 112 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, resp. podľa § 147 písm. c) v súčasnosti platného a účinného zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní úrad, ktorý ako prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí konštatoval, že účastník konania sa dopustil konania v rozpore s princípmi transparentnosti a nediskriminácie (špecifikovaného vo výroku napadnutého rozhodnutia), ktoré malo zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania. Druhostupňový správny orgán ďalej uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní priznáva záujemcom alebo uchádzačom možnosť uplatniť revízne postupy v stanovených prípadoch, avšak skutočnosť, že uvedené právo nevyužili neznamená, že podmienky účasti, resp. požiadavky na predmet zákazky stanovené verejným obstarávateľom v súťažných podkladoch sú súladné so zákonom o verejnom obstarávaní. Druhostupňový správny orgán ďalej zdôrazňuje, že v zmysle ustanovenia § 140 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní nebolo ani možné zo strany uchádzačov podať námietky v procese predmetného verejného obstarávania.
76. Druhostupňový správny orgán na základe vyššie uvedeného preto opätovne konštatuje, že účastník konania stanovením diskriminačnej požiadavky týkajúcej sa záručnej doby na svietidlo postupoval v rozpore s princípmi verejného obstarávania, keď bezdôvodne obmedzil hospodársku súťaž, nakoľko pokiaľ by vyžadoval 10-ročnú záruku aj od dodávateľa, a nie len výlučne od výrobcu, nie je vylúčené, že by sa do predmetného verejného obstarávania zapojilo viac hospodárskych subjektov.
77. Druhostupňový správny sa preto stotožňuje s názorom prvostupňového správneho orgánu a uvádza, že účastníkom konania takto diskriminačne nastavený parameter, ktorý spočíval v požadovaní minimálnej záručnej doby 10 rokov danej výlučne od výrobcu, mal preukázateľne zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, keďže dôvodom pre vylúčenie ponuky spoločnosti ALFEX, a.s. bola, podľa písomného vyjadrenia účastníka konania k podkladom pre rozhodnutie – listu č. OcU 906/2017 zo dňa 19. 9. 2017, okrem neoprávnene pozmeneného výkazu výmer aj skutočnosť, že uvedený dodávateľ ALFEX, a.s. účastníkovi konania nepreukázal predmetnú diskriminačnú požiadavku na minimálne 10-ročnú záruku na svietidlá danú výlučne výrobcu. Vylúčenie uchádzača ALFEX, a.s. z daného verejného obstarávania bolo teda podľa druhostupňového správneho orgánu aj z uvedeného dôvodu nezákonné.
78. V súvislosti s výškou sankcie a postupom, ktorý predchádzal jej stanoveniu druhostupňový správny orgán uvádza, že sa nestotožňuje s tvrdením účastníka konania, že prvostupňový správny orgán mal pri ukladaní pokuty analogicky postupovať podľa zákona o priestupkoch a uvádza, že u právnických osôb ako takých nie je možné skúmať zavinenie, nakoľko ide o vnútorný psychický vzťah človeka jednak k vlastnému protiprávnemu konaniu a jednak výsledku tohto konania (tento psychický vzťah je možné skúmať u štatutárov, ich splnomocnencov, atď., t. j. len u fyzických osôb). Zákon o verejnom obstarávaní neskúma vnútorné pohnútky páchatel'ov a úrad nemôže podľa zákona o verejnom obstarávaní sankcionovať štatutárov právnických osôb, ale len právnické osoby (verejní obstarávatelia, obstarávatelia, hospodárske subjekty), a preto je námietka účastníka konania o nepreskúmaní zavinenia neopodstatnená. Druhostupňový správny orgán ďalej upozorňuje, že analógiu s trestným právom (nie zákonom o priestupkoch) je potrebné použiť v správnom trestaní vtedy,

ak sú v zákone medzery, ktoré je potrebné vyplniť. Použitie analógie však nie je možné aplikovať bez obmedzení, ale je treba rešpektovať určité limity a výnimočnosť tejto aplikácie. Podľa rozsudku NS SR sp. zn. 3Sžo/39/2014 v administratívnom trestaní treba rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov Rady Európy (91) z 13. februára 1991, podľa ktorého pre ukládanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukládania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho konania možno uplatniť len v primeranej lehote. Neznamená to teda, že akékoľvek ustanovenie trestného zákona či iného zákona je možné analogicky použiť pri ukladaní sankcie podľa zákona o verejnom obstarávaní.

79. Skutočnosť, že zákon o verejnom obstarávaní je v časti správneho trestania koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti potvrdil aj KS v BA v rozsudku sp. zn. 2S 250/13 zo dňa 17. 9. 2014, v ktorom uviedol, cit.: *„Žalovaný správne uviedol (na strane 18 napadnutého rozhodnutia), že „ZVO je v časti správneho trestania koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, ktorej podstata spočíva v tom, že pri naplnení zákonom stanovenej skutkovej podstaty správneho deliktu druhostupňový správny orgán neskúma subjektívnu stránku porušenia zákona (úmysel – neobanlivosť), ale len rozpor právneho stavu so stavom skutočným, ktorý má druhostupňový správny orgán na základe vykonaného dokazovania a z podkladu pre rozhodnutie dostatočne a jednoznačne preukázaný. Zároveň druhostupňový správny orgán akcentuje, že zákon o verejnom obstarávaní neupravuje dôvody zániku zodpovednosti za správny delikt, v dôsledku čoho sa účastník konania nemôže vyvinúť z deliktuálnej zodpovednosti.“ Táto konštatácia žalovaného je súladná s judikatúrou súdov (napr. rozsudok NS SR sp. zn. 6 Sžo 199/2010, sp. zn. 8 Sž/29/2011, sp. zn. 7 Sž 104/01, sp. zn. 4 Sžf/4/2010, sp. zn. 8 Sž/8/2010).“*
80. V súvislosti so sankciou druhostupňový správny orgán ďalej uvádza, že má za to, že prvostupňový správny orgán výšku uvedenej pokuty riadne odôvodnil, primerane a zákonným spôsobom uplatnil správnu úvahu, uviedol, ktoré poľahčujúce a priťažujúce okolnosti zvažil pri rozhodovaní o výške sankcie v rozpätí od 500 eur do 30 000 eur, zohľadnil následok protiprávneho konania ako aj význam chráneného verejného záujmu. Prvostupňový správny orgán sa taktiež pri určovaní výšky pokuty neodklonil od doterajšej praxe. Druhostupňový správny orgán zároveň poukazuje na rozhodnutie NS SR sp. zn. 10Sžo/40/2016 zo dňa 19. 4. 2017, podľa ktorého cit.: *„Pri preskúmaní výšky uloženej pokuty je potrebné vychádzať zo základných rovín pôsobenia sankcie - individuálnej a generálnej, pričom v preskúmanej veci, podľa názoru odvolacieho súdu, nebola pokuta uložená v zjavne neprimeranej výške vo vzťahu k spáchanému správnomu deliktu. Vo sfére žalobcu má uložená pokuta plniť úlohu výchovnú ako aj represívnu a postihovať za protiprávne konanie; preto je žiaduce, aby bola citelná v majetkovej sfére páchatela deliktu ... Nemôže sa jednať o sankciu v zanedbateľnej výške, inak sa nedá predpokladať, že by splnila svoj účel. Uložená pokuta plní taktiež preventívnu úlohu, najmä vo vzťahu k ostatným nositeľom totožných zákonných povinností (generálne pôsobenie), ktorých musí mať silu odradiť od protiprávneho postupu.“* Druhostupňový správny orgán má na základe uvedeného za to, že prvostupňový správny orgán preto správne pri uložení pokuty zohľadňoval aj majetkové a ďalšie pomery účastníka konania ako samosprávnej jednotky za účelom určenia pokuty tak, aby nemala pre účastníka likvidačný charakter, avšak aby bola citelná v majetkovej sfére účastníka konania a aby nebola v zanedbateľnej výške.
81. Druhostupňový správny orgán zastáva názor, že prvostupňový správny orgán výšku pokuty ako postup, ktorý predchádzal jej stanoveniu v napadnutom rozhodnutí náležite odôvodnil. Druhostupňový správny orgán ďalej tiež zdôrazňuje, že po zohľadnení poľahčujúcich a priťažujúcich okolností bola účastníkovi konania uložená pokuta vo výške 1 500 eur, t. j. v dolnej hranici zákonného rozpätia.

82. Druhostupňový správny orgán zastáva názor, že prvostupňový správny orgán správne zistil skutkový stav veci a vec aj správne právne posúdil. Na základe vykonaného dokazovania a z podkladov pre rozhodnutie je dostatočne a jednoznačne preukázané, že zo strany účastníka konania došlo v súvislosti so zadávaním predmetnej zákazky k porušeniu princípov transparentnosti a princípu nediskriminácie, špecifikovaných vo výroku napadnutého rozhodnutia ako aj v bode 2 tohto rozhodnutia, a tieto porušenia princípov transparentnosti a nediskriminácie mali zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania. Druhostupňový správny orgán preto konštatuje, že v konaní o uložení pokuty bolo nepochybne preukázané, že účastník konania svojím konaním naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 149 ods. 2 písm. i) zákona o verejnom obstarávaní, resp. § 182 ods. 2 písm. aa) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní.
83. Rozkladom napadnuté prvostupňové rozhodnutie tak zodpovedá vykonanému dokazovaniu, ako aj primeranosti udelenej sankcie, ktorá neplní len represívny, ale aj preventívny a výchovný účel. Druhostupňový správny orgán preto považuje prvostupňové rozhodnutie za správne, zákonné a výšku uloženej pokuty za adekvátnu porušenej povinnosti v súlade s odôvodnením prvostupňového orgánu.
84. Druhostupňový správny orgán preskúmaním postupu a rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu neidentifikoval skutočnosti odôvodňujúce zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia. S rozhodnutím a názorom prvostupňového správneho orgánu sa v plnej miere stotožnila aj osobitná komisia ustanovená v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku, ktorej členovia navrhli druhostupňovému správne orgánu rozklad účastníka konania zamietnuť a napadnuté rozhodnutie potvrdiť.
85. Keďže správne konanie a rozhodnutie má mať nielen sankčný, ale hlavne výchovný účinok, druhostupňový správny orgán apeluje na účastníka konania, aby dôsledne dodržiaval ustanovenia právnych predpisov upravujúcich verejné obstarávanie.
86. Na základe uvedených skutočností druhostupňový správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku sa proti nemu nemožno odvolať. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

JUDr. Miroslav Hlivák, PhD., LL.M.
predseda úradu

Rozhodnutie sa doručuje:
Obec Čerín, Čerín 11, 974 01 Čerín
JUDr. Bohumil Novák, advokát, Horná 27, 974 01 Banská Bystrica