



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Vladimíry Slobodovej LL.M a členov senátu JUDr. Davida Žáka a JUDr. Daniely Uhríkovej v právnej veci **žalobcu: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky**, so sídlom Pribinova 2, Bratislava, proti **žalovanému: Úrad pre verejné obstarávanie**, so sídlom Ružová dolina 10, P. O. BOX 98, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 4153-P/2021 zo dňa 23. apríla 2021, takto

r o z h o d o l:

- I. Správny súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanému právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e

I.

Priebeh administratívneho konania

1. Úrad pre verejné obstarávanie, odbor dohľadu,, ako prvostupňový správny orgán, rozhodnutím č. 6436-6000/2020-OD/10 zo dňa 01.02.2021, uložil podľa § 146d ods. 1 zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) žalobcovi poriadkovú pokutu vo výške 1.000 € za to, že neplní povinnosť vyplývajúcu mu z § 146b ods. 2 v nadväznosti na § 146a ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, a tým znemožňuje priebeh kontroly, konkrétne neposkytuje úradu požadovanú súčinnosť v rozsahu doručenia požadovanej kompletnej dokumentácie v originálnom vyhotovení z postupu účastníka

konania, výsledkom ktorého bolo uzavretie Dodatku č. 3 z 19.11.2015 k Zmluve o poskytovaní verejných služieb a zriadení Dátovej virtuálnej privátnej siete z 23.3.2012 so spoločnosťou Orange Slovensko, a.s.

2. Na rozklad žalobcu žalovaný napadnutým rozhodnutím č. 4153-P/2021 zo dňa 23.04.2021 rozklad zamietol a prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu o uložení pokuty vo výške 1.000 € potvrdil.

II. Žaloba

3. Žalobca sa v žalobe zo dňa 22.06.2020 domáhal preskúmania zákonnosti a zrušenia rozhodnutia žalovaného ako i prvostupňového rozhodnutia z dôvodov, že ich považuje za vecne nesprávne, vydané v rozpore s § 46 a § 47 Správneho poriadku, nedostatočne vecne odôvodnené, nepreskúmateľné, a teda nezákonné. Žalobca je názoru, že poskytol žalovanému primeranú súčinnosť, keď žalovanému poskytol všetku dokumentáciu, ktorou disponoval. Má za to, že nepredloženie neexistujúcich dokumentov, ktorých existenciu zákon o verejnom obstarávaní nevyžaduje, nemôže byť považované za neposkytnutie súčinnosti. Pokiaľ ide o vypracovanie nových dokumentov, odpisov, analýzy, prehľadov, ich nevytvorenie a nepredloženie nemôže byť považované za neposkytnutie súčinnosti, a to obzvlášť v prípade ak ich potreba a účel nie je absolútne žiadnym spôsobom odôvodnený. Žalobca zastáva názor, že žalovaný pri svojom rozhodovaní vec nesprávne právne posúdil, pričom pri formulácii odôvodnenia svojho rozhodnutia nedbal na jeho presvedčivosť a náležite nevysvetlil a neodôvodnil svoj právny názor na prejednávajúcu vec.

III. Vyjadrenie žalovaného

4. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 21.09.2021 k podanej žalobe uviedol, že postupoval zákonne, riadne zistil skutkový stav, vec správne právne posúdil a žalobcom napadnuté rozhodnutia obsahujú všetky zákonne náležitosti, sú riadne odôvodnené, preskúmateľné a nedisponuje vadami, pre ktoré by ich bolo možné zrušiť, a preto navrhol žalobu zamietnuť.

IV. Relevantné právne predpisy

5. Podľa § 493e SSP v znení účinnom od 01.07.2023, konania začaté a neskončené do 30. júna 2023 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. júna 2023; ustanovenie § 493f tým nie je dotknuté.

6. Podľa § 146a ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní zamestnanci úradu sú v súvislosti s výkonom kontroly oprávnení v nevyhnutnom rozsahu

- a) vstupovať do objektov, zariadení a prevádzok, na pozemky a do iných priestorov kontrolovaného,
- b) vyžadovať, prevziať a premiestniť aj mimo priestorov kontrolovaného kompletnú dokumentáciu kontrolovaného v originálnom vyhotovení, doklady, iné písomnosti, vyjadrenia a informácie vrátane technických nosičov údajov potrebných na výkon kontroly; pri vyžiadaní dokladov a informácií obsahujúcich utajované skutočnosti

sa postupuje podľa osobitného predpisu,

- c) vyžadovať súčinnosť kontrolovaného, ako aj ďalších štátnych orgánov potrebnú na vykonanie kontroly; od právnických osôb a od fyzických osôb možno vyžadovať súčinnosť v nevyhnutnom rozsahu a s ich súhlasom, pričom tieto osoby sú povinné poskytnúť súčinnosť, ak sa výkon kontroly týka procesu verejného obstarávania financovaného z prostriedkov Európskej únie alebo prostriedkov štátneho rozpočtu.

7. Podľa § 146b ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vedúci kontrolovaného je povinný

- a) poskytnúť úradu požadovanú súčinnosť zodpovedajúcu oprávneniam zamestnancov úradu podľa § 146a ods. 1,
- b) predložiť zamestnancom úradu na základe ich požiadania výsledky kontrol vykonaných inými orgánmi, ktoré majú vzťah k predmetu kontroly,
- c) vydať zamestnancom úradu potvrdenie o prevzatí vrátených dokladov,
- d) dostaviť sa na požiadanie zamestnancov úradu na prerokovanie protokolu.

8. Podľa § 146d ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní tomu, kto neplní povinnosť vyplývajúcu z § 146a ods. 1 písm. c) alebo § 146b ods. 2 a tým znemožňuje priebeh kontroly, môže úrad uložiť poriadkovú pokutu do výšky 1 000 eur. Pri určovaní výšky pokuty úrad prihliada na mieru sťaženia výkonu kontroly.

V.

Verejné vyhlásenie rozsudku

9. Správny súd v Bratislave (ďalej len „správny súd“), ako súd vecne a miestne príslušný na konanie vo veci podľa § 10, § 13 ods. 1 SSP preskúmal napadnuté rozhodnutie žalovaného vrátane konania, ktoré mu prechádzalo a dospel k záveru, že žaloba je dôvodná.

10. Správny súd rozhodol o žalobe bez nariadenia pojednávania dňa 12. februára 2026, pretože boli splnené podmienky podľa § 107 ods. 2 v spojení s § 137 ods. 4 SSP. Účastníci konania o nariadenie pojednávania vo veci nežiadali. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo dňa 18. novembra 2025 oznámené na úradnej tabuli súdu a súčasne zadané na zverejnenie na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti SR.

VI.

Právne posúdenie veci správnym súdom

11. Konanie o správnej žalobe bolo pôvodne vedené pred Krajským súdom v Bratislave pod sp. zn. 2S/146/2021. Podľa § 3 ods. 1 a ods. 3 zákona č. 151/2022 Z.z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, začal s účinnosťou od 1. júna 2023 vykonávať svoju činnosť Správny súd v Bratislave (ďalej len „súd“, „správny súd“), na ktorý prešiel od 1. júna 2023 výkon súdnictva v správnej agende z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Trnave a Krajského súdu v Nitre. Pred Správnym súdom v Bratislave je prejednávaná vec vedená pod sp. zn. BA-2S/146/2021. V súlade s platným a účinným rozvrhom práce správneho súdu bola vec v zmysle § 51 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti pridelená do senátu 3S správneho súdu.

12. Predmetom súdneho prieskumu bolo posúdenie zákonnosti rozhodnutia žalovaného 4153-P/2021 zo dňa 23. apríla 2021, ktorým zamietol rozklad a potvrdil prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu o uložení poriadkovej pokuty vo výške 1.000 €.

13. Po preskúmaní veci správny súd uvádza, že napadnuté rozhodnutia sú správne. K veci správny súd uvádza, že predmetom konania bolo posúdenie, či žalobca porušil povinnosť vyplývajúcu mu z § 147b ods. 2 v nadväznosti na § 146c ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, keď pri kontrole postupu žalobcu ako kontrolovaného, výsledkom ktorého bolo uzavretie Dodatku č. 3 zo dňa 19.11.2015 k Zmluve o poskytovaní verejných služieb a zriadení Dátovej virtuálnej privátnej siete zo dňa 23.03.2012 so spoločnosťou Orange Slovensko, a.s., vedenej žalovaným pod č. spisu 6436-6000/200, neposkytol žalovanému požadovanú súčinnosť v rozsahu doručenia požadovanej kompletnej dokumentácie v originálnom vyhotovení z postupu žalobcu ako kontrolovaného a tým znemožňoval priebeh kontroly.

14. Z administratívneho spisu vyplýva, že podkladmi pre rozhodnutie o uložení pokuty žalobcovi boli:

- list č. 6436-6000/200-OD/2 „Oznámenie o začatí výkonu kontroly“ zo dňa 14.04.2020,
- list účastníka konania č. SITB-OT4-2020/000562-033 „Oznámenie o začatí výkonu kontroly - podklady“ zo dňa 27.04.2020,
- list č. 6436-6000/200-OD/6 „Vyžiadanie doplnenia dokumentácie vo veci výkonu kontroly po uzavretí zmluvy“ zo dňa 09.10.2020,
- list účastníka konania č. SE-VO1-2020/002853-093 „Žiadosť o predĺženie termínu“ zo dňa 21.10.2020,
- list č. 6436-6000/200-OD/7 „Žiadosť o predĺženie termínu - odpoveď“ zo dňa 27.10.2020,
- list č. SE-VO1-2020/002853-110 „Žiadosť o predĺženie termínu - odpoveď“ č. 6436-6000/2020-OD/7 zo dňa 06.11.2020,
- list č. 6436-6000/200-OD/8, 15455-6000/2019-OD/9, 14475-6000/2018-OD/9, 14110-6000/2018-OD/12, 15455-6000/2019-OD/12, 14225-6000/2018-OD/9, 14109-6000/2018-OD/7, 15454-6000/2019-OD/75 „Vyžiadanie - výzva na doplnenie kompletnej dokumentácie vo veci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, Vyžiadanie doplnenia dokumentácie vo veci výkonu kontroly po uzavretí zmluvy zo dňa 09.12.2020.

15. Žalovaný listom č. 6436-6000/200-OD/2 označeným ako „Oznámenie o začatí výkonu kontroly“ zo dňa 14.04.2020 oznámil žalobcovi začatie výkonu kontroly predmetného verejného obstarávania a súčasne ho požiadal v zmysle § 146a ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní o poskytnutie súčinnosti, a to predloženie Dodatku č. 3, vrátane jeho príloh v origináli alebo overenej kópii, ďalšej dokumentácie v originálnom vyhotovení súvisiacej s uzavretím Dodatku č. 3, a to najmä odôvodnenie a identifikáciu postupu žalobcu vedúceho k uzavretiu zmluvy a odôvodnenie a identifikáciu postupu žalobcu vedúceho k uzavretiu Dodatku č. 3. Oznámenie bolo preukázateľne doručené žalobcovi dňa 22.04.2020. Žalobca všetky požadované informácie neposkytol, a tak žalovaný listom č. 6436-6000/200-

OD/6 zo dňa 09.10.2020 požiadal o predloženie chýbajúcej dokumentácie. List bol žalobcovi doručený dňa 09.10.2020. Žalobca listom č. SE-VO1-2020/002853-093 zo dňa 21.10.2020 požiadal o predĺženie lehoty na predloženie kompletnej dokumentácie. Žalovaný listom č. 6436-6000/200-OD/7 zo dňa 27.10.2020 predĺžil lehotu na doručenie požadovanej dokumentácie, a to najneskôr do 06.11.2020. List bol žalobcovi doručený dňa 27.10.2020. Žalobca však požadované dokumenty nepredložil. Žalovaný tak listom č. 6436-6000/200-OD/8, 15455-6000/2019-OD/9, 14475-6000/2018-OD/9, 14110-6000/2018-OD/12, 15455-6000/2019-OD/12, 14225-6000/2018-OD/9, 14109-6000/2018-OD/7, 15454-6000/2019-OD/75 zo dňa 09.12.2020 konštatoval, že žalobca do dňa odoslania listu nepredložil požadovanú dokumentáciu a určil žalobcovi dodatočnú lehotu na predloženie požadovanej dokumentácie do 14.12.2020. Zároveň upozornil žalobcu, že ak ani v tejto lehote nepredloží požadovanú dokumentáciu, žalovaný pristúpi k uloženiu poriadkovej pokuty podľa § 146d ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Po uplynutí lehoty dňa 17.12.2020 žalobca listom č. SE-VO1-2020/002853-127 zo dňa 16.12.2020 uviedol, že stále nedisponuje záznamom všetkých faktúr, v ktorých bolo fakturované plnenie z predmetných zmlúv a požiadal o predĺženie lehoty na vyjadrenie. Na to žalovaný listom č. 6436-6000/2020-OD/9 zo dňa, doručeným žalobcovi dňa 22.12.2020, oznámil žalobcovi začatie konania o uložení poriadkovej pokuty.

16. Vzhľadom na uvedené správny súd konštatuje, že žalobca mal preukázateľne vedomosť o požadovaných dokumentoch. Žalobca si svoju povinnosť nesplnil, a to ani po predĺžení lehoty určenej na jej splnenie. Z konania žalovaného je zrejmé, že vyšiel v ústrety žalobcovi a jeho žiadosti o predĺženie lehoty na predloženie požadovaných dokladov vyhovel. Žalobca si nesplnil svoju povinnosť ani po upozornení žalovaným, že pristúpi k uloženiu poriadkovej pokuty. Žalovaný nesprístupnil požadované dokumenty od 22.04.2020 do vydania prvostupňového rozhodnutia o uložení pokuty. Žalovaný požadované informácie nepredložil ani do vydania napadnutého rozhodnutia žalovaného. Žalovaný listom č. 6436-6000/200-OD/16 zo dňa 06.07.2021 požiadal žalobcu o spoločné stretnutie zameranom na poskytnutie vysvetlenia a odstránenia nedorozumení vzniknutej počas vzájomnej písomnej komunikácie. Na stretnutí dňa 09.07.2021 došlo k odstráneniu nedorozumení a k vysvetleniu sporných otázok a žalobcovi už malo byť zrejmé, ktoré dokumenty je potrebné predložiť žalovanému. Žalovaný z uvedeného dôvodu listom č. 6436-6000/200-OD/18 zo dňa 12.07.2021 požiadal o súčinnosť - a to predloženie požadovaných dokumentov do 30 pracovných dní od doručenia žiadosti. List bol žalobcovi doručený dňa 12.07.2021. Požadované dokumenty žalobca predložil žalovanému až dňa 06.09.2021, teda po uplynutí aj tejto lehoty.

17. Poriadkové pokuty sú jediným poriadkovým opatrením, ktoré môže žalovaný použiť pri zabezpečení účelu a priebehu konania - kontroly. Poriadkové pokuty slúžia na zabezpečenie nerušeného priebehu konania - výkonu kontroly a súčinnosť jeho účastníkov v prípade, že by nemali záujem podieľať sa na prebiehajúcej kontrole spôsobom, ktorý upravuje zákon (v danom prípade predloženie požadovanej dokumentácie). Správny súd má za to, že poskytnúť súčinnosť v nevyhnutnom rozsahu žalovanému v súvislosti s výkonom kontroly obsahuje aj povinnosť kontrolovaného (žalobcu) predložiť kompletnú dokumentáciu z postupu zadávania zákaziek, a to aj pod hrozbou udelenia sankcie v prípade nesplnenia tejto povinnosti. Žalovaný v danom prípade uviedol, že bez predloženia požadovanej dokumentácie nevie postupovať vo výkone kontroly a v danom prípade nebola podľa názoru správneho súdu ani prekročená miera nevyhnutného rozsahu v akom žalovaný postupoval pri výkone predmetnej kontroly. K námietke žalobcu, že požadované dokumenty môže

zabezpečiť Orange Slovensko, a.s. správny súd uvádza, že v prvom rade je povinnosťou kontrolovaného, aby predložil žalovanému kompletnú dokumentáciu. Žalovaný sa obrátil na Orange Slovensko a.s., až potom, čo požadované dokumenty žalobca nepredložil. Predloženie požadovanej kompletnej dokumentácie je však povinnosťou kontrolovaného. Až následne sa žalovaný môže obrátiť na iné osoby. Pripustením výkladu žalobcu by došlo k mareniu výkonu kontroly postupu zadávania zákaziek zo strany ostatných verejných obstarávateľom, ktorí by sa odvolávali na skutočnosť, že požadovanú dokumentáciu má k dispozícii tretia osoba.

18. K námietke, že požadované dokumenty nemal žalobca k dispozícii správny súd uvádza, že nie je dôvodná. Žalobca svojim podpisom na zápisnici zo stretnutia zo dňa 09.07.2021 vyjadril, že disponoval všetkými požadovanými dokumentami, ktoré žalovaný požadoval. Uvedené potvrdzuje aj skutočnosť, že požadované dokumenty žalobca predložil žalovanému dňa 06.09.2021.

19. K návrhu žalobcu na pripojenie iných spisových materiálov k predmetnému konaniu správny súd uvádza, že nie je dôvodná. Žalobca nepreukázal súvis iných konaní s prejednávanou vecou a ako by to prispelo k objasneniu predmetného konania. Predmetom tohto konania je preskúmanie zákonnosti rozhodnutia o uložení poriadkovej pokuty žalobcovi za neposkytnutie súčinnosti žalovanému pri výkone kontroly.

20. Správny súd má za to, že žalovaný postupoval zákonne, riadne zistil skutkový stav, ktorý aj vyčerpávajúco popísal, vec správne právne posúdil a napadnuté rozhodnutia obsahujú všetky zákonné náležitosti a na základe uvedeného dospel k logickému záveru o uložení poriadkovej pokuty žalobcovi za nesplnenie povinnosti poskytnúť žalovanému potrebnú súčinnosť, spočívajúcu v predložení požadovaných dokumentov. Napadnuté rozhodnutia o uložení poriadkovej pokuty sú riadne odôvodnené a správny súd nenašiel žiaden dôvod uvedený v žalobe, pre ktorý by ich mohol zrušiť. S poukazom na vyššie uvedené dôvody dospel správny súd k záveru, že napadnuté rozhodnutie žalovaného, ako aj rozhodnutie vydané v prvom stupni, je vecne správne, a preto správny súd žalobu ako nedôvodnú v súlade s § 190 SSP zamietol.

21. O práve na náhradu trov konania rozhodol správny súd podľa § 168 SSP tak, že aj napriek úspechu žalovaného v konaní mu právo na náhradu trov konania nepriznal, pretože mu žiadne trovy v konaní nevznikli.

22. Toto rozhodnutie senát Správneho súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie : Proti tomuto rozsudku možno podať kasačnú sťažnosť do 30 dní od jeho doručenia, na Správny súd v Bratislave. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh

výroku rozhodnutia (sťažostný návrh). Sťažostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b) ide o konania o správnej žalobe podľa 6 ods. 2 písm. c) a d); c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

V Bratislave dňa 12. februára 2026

JUDr. Vladimíra Slobodová, LL.M
predsedníčka senátu

JUDr. David Žák
člen senátu (sudca spravodajca)

JUDr. Daniela Uhríková
členka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

████████████████████