



**Toto rozhodnutie bolo zmenené rozhodnutím predsedu úradu č. 13167-9000/2026
zo dňa 11. 09. 2026**

Bratislava 14. 5. 2026
Číslo spisu: 3993-3000/2026,
14103-3000/2025

Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava (ďalej ako „úrad“ alebo „správny orgán“) ako ústredný orgán štátnej správy pre oblasť verejného obstarávania a orgán príslušný podľa § 140, § 147 písm. b), c), a j), § 167 ods. 2 písm. c) a § 182 v spojení s § 185 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v súlade s § 5, § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) vo veci správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 19. 3. 2024 (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“), ktorého sa dopustil verejný obstarávateľ **Obec Červený Kláštor, Červený Kláštor 65, 059 06 Červený Kláštor, IČO: 00 326 135** (ďalej len „účastník konania“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

účastníkovi konania **sa ukladá pokuta vo výške 800 eur** (osemsto eur) podľa § 182 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní za to, že účastník konania porušil povinnosť **podľa § 12 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní**, keď v zákonnej lehote 30 dní odo dňa skončenia plnenia nevyhotovil referenciu na plnenie vyplývajúce **zo Zmluvy o dielo uzatvorenej dňa 28. 6. 2022** medzi účastníkom konania a úspešným uchádzačom Bantom s.r.o., Galvaniho 15/A, 821 04 Bratislava, IČO: 50 607 383 (historický názov CEDIS s.r.o.) (ďalej len „zhotoviteľ“), v znení Dodatku č. 1 k Zmluve o dielo zo dňa 5. 10. 2022, Dodatku č. 2 k Zmluve o dielo zo dňa 20. 10. 2022, Dodatku č. 3 k Zmluve o dielo zo dňa 31. 5. 2023 a Dodatku č. 4 k Zmluve o dielo zo dňa 18. 8. 2023 (ďalej len „Zmluva“), ktorá bola výsledkom verejného obstarávania pri zadávaní podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác na predmet **„ČOV 2 Smerdžonka a splašková kanalizácia časti obce Červený Kláštor – Smerdžonka“**, vyhlásenej uverejnením výzvy na predkladanie ponúk vo Vestníku verejného obstarávania č. 82/2022 zo dňa 01. 04. 2022 pod zn. 18245 – WYP (ďalej len „zákazka“). Zmluva bola ukončená odstúpením od Zmluvy na základe listu účastníka konania „Odstúpenie od Zmluvy o dielo“ zo dňa 20. 12. 2023, ktorý bol doručený zhotoviteľovi dňa 4. 1. 2024 (ďalej len „Odstúpenie od zmluvy“) a **referenciu vyhotovil až dňa 24. 10. 2024, t. j. 264 dní odo dňa odstúpenia od Zmluvy**, pričom referencia mala byť vyhotovená **do 30 dní odo dňa skončenia plnenia, t.j. do 3. 2. 2024.**

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.



Účastník konania je povinný uloženú pokutu zaplatiť v lehote **do 15 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet správneho orgánu číslo **IBAN SK10 8180 0000 0070 0006 2713**, vedeného v Štátnej pokladnici s uvedením identifikačného variabilného symbolu **3993300026** a konštantného symbolu **0558**.

O d ô v o d n e n i e:

1. Správne konanie vo veci správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní začal správny orgán z vlastného podnetu.
2. Správny orgán v súlade s § 18 správneho poriadku a v súlade s § 17 ods. 1 a § 29 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e- Governmente“) oznámil účastníkovi konania začatie správneho konania vo veci správneho deliktu listom č. 14103-3000/2025, 3993-3000/2026 zo dňa 19. 3. 2026, ktorý mu bol doručený dňa 19. 3. 2026 (ďalej ako „Oznámenie o začatí správneho konania“).
3. Účastník konania dňa 24. 3. 2026 elektronicky prostredníctvom ÚPVS doručil správne orgánu list zo dňa 24. 3. 2026: „Písomné vyjadrenie k podkladu pre rozhodnutie v správnom konaní“ (ďalej len „Vyjadrenie účastníka konania“), kde uviedol, že podľa jeho názoru došlo platným Odstúpením od zmluvy zo dňa 28. 6. 2022 k jej zrušeniu od počiatku, teda sa na Zmluvu hľadá, ako keby k jej uzatvoreniu nikdy nedošlo a **účastníkovi konania tak nevznikla povinnosť vyhotoviť úspešnému uchádzačovi referenciu**. Zároveň uviedol, že Odstúpenie od zmluvy nebolo ani nikdy spochybnené a Zmluva tak zanikla v dôsledku odstúpenia od nej.
4. Listom č. 14103-3000/2025, 3993-3000/2026 zo dňa 22. 4. 2026, ktorý bol účastníkovi konania doručený dňa 22. 4. 2026, „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o uložení pokuty pred vydaním rozhodnutia podľa § 182 ods. 9 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ (ďalej ako „Výzva“) správny orgán účastníkovi konania oznámil, že ak v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy účastník konania písomne oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s porušeniami zákona, ktoré sú predmetom konania a zároveň uvedie, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s tým, že sa dopustil prejednávaného správneho deliktu, uloží úrad v rozhodnutí účastníkovi konania pokutu zníženú o 50 %.
5. Účastník konania dňa 8. 4. 2026 doručil elektronicky prostredníctvom ÚPVS správne orgánu list zo dňa 28. 4. 2026: „**Vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o uložení pokuty pred vydaním rozhodnutia podľa § 182 ods. 9 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**“ (ďalej ako „Odpoveď na výzvu“).

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.



6. V predloženej Odpovedi na výzvu účastník konania nesúhlasil so zisteniami správneho orgánu, na základe ktorých správny orgán predbežne zakladá zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinností vyšpecifikovaných vo Výzve a zároveň ani nevyjadril súhlas že: „*v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s porušením zákona spočívajúcim v porušení povinnosti podľa § 12 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a zároveň, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s tým, že sa dopustil prejednávaného správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní*“.
7. V súvislosti s predchádzajúcimi časťami tohto rozhodnutia, tak podklad pre vydanie rozhodnutia tvorí:
- Vnútorň list úradu č. 6500-9000/2025 zo dňa 4. 11. 2025: „Poskytnutie administratívneho spisu č. 6500-9000/2025 na účely posúdenia potreby začatia správneho konania vo veci uloženia pokuty“, (ďalej len „vnútorň list úradu“),
 - List zhotoviteľa: „Žiadosť o úpravu referencie“ zo dňa 25. 3. 2025 (ďalej len „list zhotoviteľa“),
 - Referencia zo dňa 24. 10. 2024 uverejnená účastníkom konania vo vzťahu k zákazke v evidencii referencií s hodnotením plnenia „neuspokojivé“,
 - Zmluva,
 - Odstúpenie od zmluvy,
 - Oznámenie o začatí správneho konania,
 - Vyjadrenie účastníka konania,
 - Výzva,
 - Odpoveď na výzvu.

Skutkové okolnosti vyplývajúce z podkladu pre rozhodnutie:

8. Účastník konania je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a v zmysle § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je povinný postupovať v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
9. Účastník konania uzavrel Zmluvu so zhotoviteľom dňa 28. 6. 2022 v znení Dodatkov č. 1, 2, 3 a 4 ako výsledok verejného obstarávania na predmetnú zákazku. Účastník konania ukončil Zmluvu Odstúpením od zmluvy. Predmetný list bol zhotoviteľovi doručený dňa 4. 1. 2024. **Referencia bola však účastníkom konania vyhotovená až dňa 24. 10. 2024, t. j. 264 dní odo dňa odstúpenia od Zmluvy, pričom mala byť vyhotovená v zmysle § 12 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní do 30 dní odo dňa skončenia plnenia, t.j. do 3. 2. 2024.** Uvedená skutočnosť je zrejmá aj z evidencie referencií vedených úradom¹.

¹ [Evidencia referencií - ÚVO](#)



Právny rámec:

10. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek postupovať podľa tohto zákona.
11. Podľa § 12 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní evidencia referencií je informačný systém verejnej správy, ktorého správcom je úrad a v ktorom sa vedú referencie od verejných obstarávateľov a obstarávateľov.
12. Podľa § 12 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní referenciou na účely tohto zákona je elektronický dokument, ktorý obsahuje potvrdenie o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby. Referencia obsahuje
 - a) meno a priezvisko, obchodné meno alebo názov, adresu pobytu, sídlo alebo miesto podnikania, identifikačné číslo dodávateľa alebo dátum narodenia, ak nebolo pridelené identifikačné číslo,
 - b) názov verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa,
 - c) označenie verejného obstarávania,
 - d) číslo zmluvy alebo koncesnej zmluvy,
 - e) stručnú identifikáciu plnenia podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy,
 - f) množstvo, objem alebo rozsah plnenia,
 - g) miesto, cenu a lehotu plnenia zmluvy alebo koncesnej zmluvy,
 - h) hodnotenie plnenia, najmä hodnotenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy a či celkovo bolo uspokojivé alebo neuspokojivé,
 - i) informáciu, či došlo k odstúpeniu od zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody zo strany verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa z dôvodu podstatného porušenia povinnosti dodávateľa,
 - j) ďalšie informácie, ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ považuje za dôležité,
 - k) dátum vyhotovenia referencie.
13. Podľa § 12 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní vyhotoviť referenciu do
 - a) 30 dní odo dňa skončenia plnenia podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo jej časti, ktorá spĺňa požiadavku funkčného celku,
 - b) 10 dní odo dňa doručenia žiadosti dodávateľa o vyhotovenie referencie, ak
 1. ide o zákazku s nízkou hodnotou,
 2. ide o zákazku, na ktorú sa nevzťahuje tento zákon, alebo ide o opakované plnenia a ak nebola vyhotovená referencia podľa písmena a).
14. Podľa § 182 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 500 eur do 30 000 eur, ak porušil povinnosť podľa § 12 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.



15. Podľa § 182 ods. 5 prvá veta zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov“) pri ukladaní pokuty podľa odsekov 1 až 4 úrad prihliada najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti ako aj na to, či už bola účastníkovi konania v minulosti uložená pokuta za ten istý správny delikt.
16. Podľa § 182 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov ak sa konanie o uložení pokuty začína za správny delikt podľa odseku 1 alebo odseku 2, úrad pred vydaním rozhodnutia oznámi účastníkovi konania výšku pokuty, ktorú mu zamýšľa uložiť, a informáciu o tom, že ak v lehote do piatich pracovných dní od doručenia tohto oznámenia účastník konania oznámi úradu, že s porušeniami zákona, ktoré sú predmetom konania, súhlasí v plnom rozsahu, pokuta, ktorá by bola inak verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi uložená, sa zníži o 50 %. Ak účastník konania v lehote podľa prvej vety písomne oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s porušeniami zákona, ktoré sú predmetom konania, a zároveň v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s tým, že sa dopustil prejednávanych správnych deliktov, uloží úrad v rozhodnutí pokutu zníženú o 50 %. Proti rozhodnutiu o uložení pokuty zníženej o 50 % nemožno podať opravný prostriedok. Rozhodnutie o uložení pokuty zníženej o 50 % nie je preskúmateľné súdom.
17. Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.
18. Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.
19. Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Zistenia správneho orgánu:

20. Správny orgán v prvom rade uvádza, že v zmysle § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je základnou povinnosťou verejného obstarávateľa pri zadávaní zákazky postupovať podľa tohto zákona. Vychádzajúc z podkladu pre rozhodnutie a opierajúc sa o skutkové okolnosti vyplývajúce z podkladu pre rozhodnutie správny orgán uvádza nasledovné.
21. Účastník konania je podľa § 12 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní povinný vyhotoviť referenciu do 30 dní odo dňa skončenia plnenia podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo jej časti, ktorá spĺňa požiadavku funkčného celku.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.



22. Z podkladu pre rozhodnutie je zrejmé, že Zmluva bola ukončená odstúpením od Zmluvy, ktoré bolo doručené účastníkom konania zhotoviteľovi dňa 4. 1. 2024. Z uvedeného dôvodu mal účastník konania povinnosť vyhotoviť referenciu najneskôr do 3. 2. 2024. Nakoľko účastník konania referenciu týkajúcu sa plnenia k Zmluve vyhotovil až dňa 24. 10. 2024, nevyhotovil referenciu na plnenie zo Zmluvy v zákonom stanovenej lehote.
23. Preskúmaním skutkového stavu preto považuje správny orgán za preukázané, že účastník konania si nesplnil povinnosť podľa § 12 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, keď v zákonnej lehote 30 dní odo dňa skončenia plnenia podľa zmluvy (v tomto prípade od odstúpenia od zmluvy) nevyhotovil referenciu na plnenie zo Zmluvy, ktorá bola výsledkom verejného obstarávania na predmet zákazky. **Uvedeným konaním účastník konania naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, za ktorý správny orgán uloží pokutu vo výške od 500 eur do 30 000 eur.**
24. Správny orgán v rámci správneho konania preveril všetky skutočnosti, ktoré účastník konania uviedol vo Vyjadrení účastníka konania, konštatuje však, že tieto jeho tvrdenia nie sú spôsobilé rozporovať zistené porušenie zákona o verejnom obstarávaní, pre ktoré je vedené toto správne konanie. Povinnosť vyhotoviť referenciu do 30 dní odo dňa prevzatia plnenia zmluvy je stanovená v zákone a žiadna zo skutočností uvedených vo Vyjadrení účastníka konania teda neovplyvní skutočnosť, že bol spáchaný správny delikt. Správny orgán tiež berie na vedomie skutočnosť, že účastník konania vyhotovil referenciu z vlastnej iniciatívy, avšak až 234 dní po zákonom stanovenej lehote.
25. Správny orgán zároveň poukazuje na to, že evidencia referencií je informačný systém verejnej správy spravovaný úradom, ktorý zhromažďuje elektronické potvrdenia o plnení zákaziek od dodávateľov pre verejných obstarávateľov. Služi na preukázanie spoľahlivosti a skúseností firiem (hospodárskych subjektov) pri dodaní tovarov, služieb alebo stavebných prác. Zmyslom tejto evidencie je teda to, že verejný obstarávateľ si môže overiť prípadného uchádzača a na základe tohto hodnotenia sa rozhodnúť, ktorého z prihlásených uchádzačov si vyberie. Bolo by teda proti samotnému zmyslu tejto evidencie, keby verejní obstarávatelia vyhotovovali referencie iba v tých prípadoch, kedy by boli zmluvy ukončené a plnenia odovzdané bez akýchkoľvek nedostatkov.
26. Rovnako je potrebné poukázať na to, že podľa prvej vety uvedenej v § 12 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je na účely tohto zákona referenciou elektronický dokument, ktorý obsahuje potvrdenie o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby.
27. Jedným z účelov referencie v zmysle § 12 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je prostredníctvom zverejňovania hodnotení o kvalite plnenia zmlúv uzavretých medzi verejným sektorom a hospodárskymi subjektami zabezpečiť verejnú kontrolu a transparentnosť týchto plnení. Účelom pozitívnych referencií je potvrdiť kladnú reputáciu potenciálnych dodávateľov spočívajúcu v riadnom a uspokojivom plnení uzatvorených zmlúv, zatiaľ čo účelom negatívnych

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.



referencií je poskytnúť informáciu o nespoľahlivosti dodávateľov vo vzťahu k ich budúcim potenciálnym účasťam vo verejných obstarávaníach.

28. Povinnosť vyhotoviť referenciu stanovuje zákon o verejnom obstarávaní primárne pre verejného obstarávateľa a obstarávateľa. Porušenie tejto primárnej administratívno-právnej povinnosti zakladá deliktuálnu sekundárnu administratívno-právnu povinnosť spočívajúcu v uložení pokuty takémuto verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi zo strany úradu vo výške od 500 eur do 30 000 eur.
29. Z uvedeného vyplýva, že vyhotovenie referencie, aj v prípade neodovzdania diela ako celku, **predčasného skončenia zmluvy** alebo inak negatívnej skúsenosti verejného obstarávateľa resp. obstarávateľa s dodávateľom má svoj nenahraditeľný význam a je teda dôležitým prvkom v systéme fungovania verejného obstarávania.
30. Ako už bolo opakovane uvedené, podľa § 12 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní vyhotoviť referenciu do 30 dní odo dňa skončenia plnenia podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo jej časti, ktorá spĺňa požiadavku funkčného celku.
31. Prvá časť znenia citovaného ustanovenia teda ukladá povinnosť vyhotovenia referencie do 30 dní odo dňa skončenia plnenia zmluvy. Ako už bolo uvedené vyššie, ku skončeniu plnenia zmluvy v prejednávanom prípade došlo odstúpením od zmluvy. Pre správny orgán je teda nespochybniteľný záver o vzniku povinnosti vyhotovenia referencie zo strany účastníka konania v lehote 30 dní, ktorá začala plynúť dňom skončenia plnenia podľa zmluvy.
32. Správny orgán tiež poukazuje na názor odbornej verejnosti v komentári k príslušným ustanoveniam zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorej, cit.: „*Ak dôjde k predčasnému ukončeniu zmluvy alebo koncesnej zmluvy verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom z dôvodu porušenia povinností dodávateľa, referencia sa vyhotovuje, aj keď došlo k takémuto predčasnému ukončeniu pred skončením plnenia zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo jej časti, ktorá spĺňa požiadavku funkčného celku.*“
33. Je teda zrejmé, že povinnosť účastníka konania vyhotoviť referenciu existuje, aj keď boli práce na zákazke ukončené na základe odstúpenia od Zmluvy.
34. Potrebné je tiež uviesť, že na úrade prebehlo konanie, ktoré sa týkalo úpravy zverejnenej referencie s hodnotením plnenia „neuspokojivé“, ktorú účastník konania vyhotovil dňa 24. 10. 2024 (234 dní po zákonom stanovenej lehote). Úrad v tejto veci vydal dňa 10. 10. 2025 rozhodnutie č. 6500-9000/2025, ktorým referenciu upravil. Referencia upravená úradom bola zverejnená v evidencii referencií dňa 31. 10. 2025.
35. Správny orgán zároveň uvádza, že v Odpovedi na Výzvu účastník konania namietal interpretáciu správneho orgánu, ktorá sa týkala posúdenia skončenia plnenia podľa zmluvy, ktoré si nemožno podľa jeho názoru zamieňať s ukončením zmluvného vzťahu, nakoľko v predmetnom zmluvnom vzťahu nedošlo k prevzatíu plnenia zo zmluvy. Poukázal tiež na to, že podľa jeho názoru dielo nespĺňa podmienku funkčného celku, a že zo strany zhotoviteľa boli zrealizované len stavebné

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.



práce, aj to s vadami bez toho, aby boli v diele zabudované, či namontované akékoľvek príslušné technologické zariadenia v dôsledku čoho dielo nespĺňa bez akýchkoľvek pochybností požiadavku funkčného celku, ktoré by bolo spôsobilé na prevádzku. Zároveň v Odpovedi na Výzvu poukázal na zhotoviteľa ako na nespoľahlivého a odôvodnenie správneho orgánu za subjektívne a nedostatočné.

36. Správny orgán v tejto súvislosti uvádza, že tak, ako uviedol už vyššie evidencia referencií je informačný systém, ktorý zhromažďuje elektronické potvrdenia o plnení zákaziek dodávateľmi pre verejných obstarávateľov. Slúži na preukázanie spoľahlivosti a skúseností týchto dodávateľov. Z uvedeného dôvodu má veľký význam vyhotovovať dodávateľom aj negatívne referencie na základe odstúpenia od zmluvy, tak ako to bolo aj v tomto prípade.
37. Je tiež potrebné uviesť, že pre posúdenie, či účastníkovi konania vznikla povinnosť vyhotoviť referenciu nie je podstatnou skutočnosť, akým spôsobom zanikla zmluva v obchodnoprávnom vnímaní. Zákon o verejnom obstarávaní sa vzťahuje na akékoľvek plnenia, ktoré boli poskytnuté na základe zmluvy, ktorá bola uzatvorená v jeho intenciách. Nie je v tomto konaní sporné, že Zmluva o dielo bola uzatvorená ako výsledok verejného obstarávania. Nie je ani sporné, že na jej základe bolo poskytnuté plnenie. Uvedené je naplnením predpokladov pre vznik povinnosti verejného obstarávateľa vyhotoviť na toto plnenie referenciu v zákonom stanovenej lehote po ukončení zmluvy.
38. Okrem toho, podľa čl. 11 bod 2. Zmluvy sa práva a povinnosti oboch zmluvných strán, pokiaľ nie sú stanovené touto zmluvou, riadia zákonom č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“) a s súvisiacimi predpismi. Nakoľko odstúpenie je v zmluve upravené len z dôvodu vyššej moci a pre prípad neumožnenia financovania výdavkov cez nenávratný finančný príspevok, nemožno sa stotožniť s tvrdením účastníka konania o zániku zmluvy ex tunc v dôsledku odstúpenia zo dňa 20. 12. 2023. Na rozdiel od právnej úpravy dôsledkov odstúpenia od zmluvy podľa zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, odstúpením od zmluvy v obchodných vzťahoch zmluva sa podľa § 351 ods. 1 Obchodného zákonníka zrušuje a účinky odstúpenia nastávajú až momentom odstúpenia (ex nunc).
39. Rovnako tak nie je v tomto konaní podstatným posúdenie, či odovzdané dielo spĺňa atribút funkčného celku, keďže referencia mala byť vyhotovená po skončení zmluvy, ako predpokladá prvá časť ustanovenia § 12 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a nejde o prípad odovzdávania časti diela, ktorý by mal túto požiadavku naplňovať. Zákon o verejnom obstarávaní v § 12 ods. 3 písm. a) nevyžaduje prevzatie diela, ako nesprávne dedukuje vo svojej Odpovedi na výzvu účastník konania. Rovnako nevyžaduje, aby v prípade skončenia plnenia podľa zmluvy došlo k odovzdaniu funkčného celku. Z jazykového i logického výkladu predmetného ustanovenia totiž vyplýva, že podmienka uvedená za čiarkou sa viaže výlučne na situáciu, pokiaľ došlo k skončeniu plnenia časti zmluvy, inými slovami, pokiaľ je predmet zmluvy plnený po častiach. Takýto výklad by odporoval účelu vedenia referencií a bránil poskytnutiu negatívnej referencie v prípade odstúpenia od zmluvy pre neuspokojivé plnenie. Evidencia referencií a následky

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.



spojené s referenciami, ktoré vyjadrujú neuspokojivé plnenie uzavretých zmlúv, predstavujú odraz negatívnej historickej skúsenosti s dodávateľmi vo vzťahu k budúcim možnostiam takýchto dodávateľov uchádzať sa o verejné zákazky. Správny orgán poukazuje na rozhodnutie Rady úradu č. 16377-9000/2019 zo dňa 9. 4. 2020, v zmysle ktorého, cit.: „*Vyššie uvedené ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní pritom podľa rady nie je možné vykladať tak, že povinnosť vyhotoviť referenciu verejnému obstarávateľovi vzniká len v tom prípade, ak dôjde k skončeniu plnenia riadnym odovzdaním a prevzatím diela. Do úvahy totiž prichádza veľa situácií, kedy na základe zmluvy, ktorá je výsledkom verejného obstarávania, plnenie začne a následne prebieha, avšak z rôznych dôvodov nedôjde k riadnemu odovzdaniu diela, ale zmluva je ukončená predčasne. Rozsah takto poskytnutého plnenia pritom môže byť rôzny, od marginálnej časti (ako je tomu v tomto prípade), až po ukončenie zmluvy pred odovzdaním diela. Jedným z účelov inštitútu referencie pritom je, že referencie slúžia na preukázanie splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. a) a písm. b) bod 1 zákona o verejnom obstarávaní. Je preto v súlade s týmto účelom, aby aj v týchto prípadoch boli verejnými obstarávateľmi vyhotovované referencie. Uvedenému záveru pritom zodpovedá aj samotná prax verejných obstarávateľov, na ktorú poukazuje sám dodávateľ vo svojom návrhu, ktorí v prípade predčasného ukončenia zmluvy dohodou vyhotovia dodávateľovi referenciu na časť skutočne dodaného plnenia.*“

40. Inak povedané, pre posúdenie naplnenia definičných znakov skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní nie je podstatné akým spôsobom účastník konania ukončil so zhotoviteľom zmluvný vzťah, čo v tomto prípade bolo odstúpením od zmluvy z dôvodu, že účastník konania nebol spokojný s tým, ako zhotoviteľ vykonával dohodnuté plnenia. Tiež nie je podstatné, že dielo nebolo ukončené tak, ako do bolo dohodnuté v Zmluve. Podstatné v tomto prípade je to, že zmluvný vzťah bol ukončený a ďalšie práce už zhotoviteľ na tomto diele nevykonával. Dokument Odstúpenie od zmluvy je nespochybniteľný a predstavuje konečný moment, kedy spolupráca medzi účastníkom konania a zhotoviteľom skončila, aj keď na základe nedostatočne vykonaných stavebných prác.
41. Správny orgán konštatuje, že skutková podstata správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní sa skladá zo subjektu, objektu a objektívnej stránky, ktorých naplnenie má správny orgán za preukázané.
42. **Subjektívna stránka** sa u správnych deliktov právnických osôb neskúma, teda je právne irelevantné, či právnická osoba spáchala správny delikt úmyselne alebo neúmyselne, podstatným je samotné porušenie zákona o verejnom obstarávaní. Inými slovami, na spáchanie správneho deliktu postačuje naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty s prihliadnutím na fakt, že skutková podstata správnych deliktov nezahŕňa materiálny prvok.²

² Pozri napr. rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6S/142/2019 zo dňa 27. 8. 2020



43. **Subjektom** správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ, ktorý porušil povinnosť podľa § 12 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
44. **Objektom** správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní je záujem chránený zákonom o verejnom obstarávaní a príslušnými smernicami pre oblasť verejného obstarávania, v konkrétnosti záujem na zabezpečení riadnej hospodárskej súťaže prostredníctvom riadnej evidencie referencií, vyhotovených v zmysle a v súlade s požiadavkami zákona o verejnom obstarávaní.
45. **Objektívnou stránkou** správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní je konanie alebo opomenutie konania verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom majúce za následok nesplnenie povinnosti vyhotoviť referenciu v zákonom stanovenej lehote.
46. Nakoľko všetky znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní boli naplnené kumulatívne, správny orgán konštatuje, že došlo k spáchaniu uvedeného správneho deliktu.
47. Preskúmaním skutkového stavu preto považuje správny orgán za preukázané, že účastník konania si nesplnil povinnosť podľa § 12 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, keď v zákonnej lehote 30 dní odo dňa skončenia plnenia podľa zmluvy nevyhotovil referenciu na plnenie zo Zmluvy, ktorá bola výsledkom verejného obstarávania na predmet zákazky. **Uvedeným konaním účastník konania naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, za ktorý správny orgán uloží pokutu vo výške od 500 eur do 30 000 eur.**
48. Správny orgán záverom uvádza, že pri stanovení výšky pokuty postupoval v súlade s § 182 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, z ktorého vyplýva, že pri ukladaní pokuty úrad prihliada najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti ako aj na to, či už bola účastníkovi konania v minulosti uložená pokuta za ten istý správny delikt.

Sankcia

49. Ako už správny orgán poukázal vyššie, zákon o verejnom obstarávaní je v časti správneho trestania koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, ktorej podstata spočíva v tom, že pri naplnení zákonom stanovenej skutkovej podstaty správneho deliktu správny orgán neskúma subjektívnu stránku porušenia zákona (úmysel - nebanlivosť), ale len rozpor právneho stavu so stavom skutočným, ktorý má správny orgán na základe vykonaného dokazovania a z podkladu pre rozhodnutie za dostatočne a jednoznačne preukázaný.
50. V súvislosti s výškou pokuty ukladanej za správny delikt podľa § 182 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní správny orgán uvádza, že je v jeho diskrečnej právomoci určiť výšku pokuty v rámci zákonom stanoveného rozpätia od 500 eur do 30 000 eur, a to s prihliadnutím

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.



na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti ako aj na to, či už bola účastníkovi konania v minulosti uložená pokuta za ten istý správny delikt.

51. Správny orgán pri určovaní výšky sankcie zohľadnil viaceré okolnosti, pričom uvádza, že z pohľadu filozofie správneho trestania je podľa správneho orgánu účelnejšie pri trestaní prvopáchateľa klásť dôraz predovšetkým na preventívnu a výchovnú funkciu trestu, t. j. uložiť prvopáchateľovi v rámci zákonom stanoveného sankčného rozpätia miernejší trest, a až v prípade recidívy túto zohľadniť ako prítiažujúcu okolnosť odôvodňujúcu uloženie prísnejšieho trestu. Správny orgán tiež prihliadol na tú skutočnosť, že účastník konania referenciu vyhotovil, aj keď po zákonom stanovenej lehote. Zároveň ale prihliadol aj na dĺžku omeškania účastníka konania, ktoré trvalo 234 dní.
52. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy aj status účastníka konania, ktorý je malou obcou s počtom obyvateľov 222³, a v prípade ktorého by príliš vysoká pokuta mohla mať negatívny dopad na zraniteľné vrstvy obyvateľstva a na kvalitu poskytovania verejných služieb účastníkom konania, pričom by súčasne nezabezpečila splnenie účelu ukladania sankcií za daný správny delikt.
53. Z hľadiska výšky uloženej pokuty a jej účinného preventívneho, ako aj represívneho pôsobenia správny orgán v rámci správnej úvahy o jej výške zohľadnil okrem iného aj objem finančných prostriedkov, s ktorými účastník konania hospodári. Z verejne dostupných zdrojov⁴ vyplýva, že výsledok hospodárenia účastníka konania za rok 2024 bol v prebytku vo výške 12 885 eur, ale oproti roku 2023 výrazne klesol (v roku 2023 bol výsledok hospodárenia vo výške 72 578,26 eur) a celová zadlženosť účastníka konania bola 71,2 %. S ohľadom aj na tieto skutočnosti má správny orgán za to, že neprimerane vysoká sankcia by neplnila svoj účel, ktorým je okrem iného motivovať účastníka konania k dodržiavaniu jednotlivých ustanovení zákona o verejnom obstarávaní.
54. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty posudzoval tiež závažnosť porušenia zákona o verejnom obstarávaní účastníkom konania, keďže ide o porušenie zákona o verejnom obstarávaní bez vplyvu na verejné obstarávanie. V nadväznosti na uvedené správny orgán mal v úmysle uložiť za daný správny delikt účastníkovi konania **pokutu na najnižšej hranici zákonom stanoveného sankčného rozpätia, a to vo výške 800 eur.**
55. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty posudzoval tiež závažnosť porušenia zákona o verejnom obstarávaní účastníkom konania, keďže ide o porušenie zákona o verejnom obstarávaní bez vplyvu na verejné obstarávanie.
56. V nadväznosti na uvedené správny orgán vo Výzve informoval účastníka konania, že mu zamýšľa za daný správny delikt uložiť pokutu na dolnej hranici zákonom stanoveného sankčného rozpätia, a to vo výške 800 eur a oznámil mu, že ak v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy účastník konania písomne oznámi úradu, že v plnom rozsahu,

³ <https://slovenskovkocke.sk/cerveny-klastor>

⁴ <https://finstat.sk/00326135>



bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s porušeniami zákona, ktoré sú predmetom konania a zároveň uvedie, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s tým, že sa dopustil prejednávaného správneho deliktu, uloží úrad v rozhodnutí účastníkovi konania pokutu zníženú o 50 %, t. j. v predmetnom prípade pokutu zníženú na 400 eur, a to podľa § 182 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní.

57. Keďže účastník konania v stanovenej lehote neoznámil správnemu orgánu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s porušením zákona, ktoré je predmetom konania a zároveň v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s tým, že sa dopustil správneho deliktu, správny orgán nemôže aplikovať § 182 ods. 9 zákona, o verejnom obstarávaní, t. j. pristúpiť k inštitútu zníženia pokuty o 50 %.
58. Správny orgán vzhľadom na predchádzajúce skutočnosti rozhodol o uložení pokuty tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podľa § 61 správneho poriadku podať rozklad na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 15 dní odo dňa jeho doručenia, včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozhodnutie nie je možné preskúmať súdom.

(elektronický podpis)

JUDr. Paulína Vargicová, PhD.

riaditeľka odboru legislatívno-právneho

Rozhodnutie sa doručuje:

Obec Červený Kláštor, Červený Kláštor 65, 059 06 Červený Kláštor, URI: ico://sk/00326135

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.