



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

sekcia dohľadu

Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava

30. 7. 2026

Číslo:

4038-6000/2025/10

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 2 písm. a) v spojení s § 187w zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v preskúmaní úkonov kontrolovaného **Bytová agentúra rezortu ministerstva obrany, Pri Šajbách 7518/12, 831 06 Bratislava, IČO: 34000666** v rámci kontroly po uzavretí zmluvy z vlastného podnetu Úradu pre verejné obstarávanie pri zadávaní zákaziek v roku 2023 a 2024 na objekte ubytovne BARMO, Pri Šajbách 12, 831 06 Bratislava (ďalej len „objekt BARMO“), a to

1. zákazka s nízkou hodnotou na uskutočnenie stavebných prác **„Oprava štyroch kúpeľní a WC apartmánov a hlavného vstupného schodiska na ubytovni v Bratislave“**, ktorej výsledkom bolo uzavretie „ZMLUVY O DIELO uzavretej podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“ č. 2023-099-006 dňa 23. 1. 2023 s úspešným uchádzačom YF Slovakia, s. r. o., Janka Palu 49/14, 914 41 Nemšová, IČO: 46693335 v zmluvnej cene 123 622,75 EUR s DPH;
2. zákazka s nízkou hodnotou na uskutočnenie stavebných prác **„Výmena podpornej konštrukcie a oprava potrubia v technickom suteréne na ubytovni BARMO v Bratislave“**, ktorej výsledkom bolo uzavretie „ZMLUVY O DIELO uzavretej podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“ č. 2023-099-022 dňa 3. 2. 2023 s úspešným uchádzačom INŠTALEX, s. r. o., Cintorínska 6908/62, 919 35 Hrnčiarovce nad Parnou, IČO: 47460458 v zmluvnej cene 71 985,30 EUR s DPH;
3. zákazka s nízkou hodnotou na uskutočnenie stavebných prác **„Oprava a modernizácia kotolne na ubytovni BARMO v Bratislave“**, ktorej výsledkom bolo uzavretie „ZMLUVY O DIELO uzavretej podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“ č. 2023-099-096 dňa 3. 8. 2023 s úspešným uchádzačom DIAMONDS ENERGY, s.r.o., Gabajova 2589/17, 010 01 Žilina, IČO: 45235627 v zmluvnej cene 172 781,47 EUR s DPH, v znení „DODATKU č. 1 k Zmluve o dielo č. 2023-099-096“ z 20. 9. 2023;
4. zákazka s nízkou hodnotou na uskutočnenie stavebných prác **„Oprava a úprava rozvodov a vyregulovanie ústredného kúrenia na ubytovni BARMO Bratislava“**, ktorej výsledkom bolo uzavretie „ZMLUVY O DIELO uzavretej podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“ č. 2023-099-103 dňa 6. 9. 2023 s úspešným uchádzačom Energy Pro, s.r.o., Škultétyho 78, 010 01 Žilina, IČO: 36784044 v zmluvnej cene 52 730,77 EUR s DPH;
5. zákazka s nízkou hodnotou na uskutočnenie stavebných prác **„Oprava a výmena kotlov ubytovňa BARMO Bratislava“**, ktorej výsledkom bolo uzavretie „ZMLUVY O DIELO uzavretej podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“ č. 2023-099-107 dňa 19. 9. 2023 s úspešným

uchádzačom DIAMONDS ENERGY, s.r.o., Gabajova 2589/17, 010 01 Žilina, IČO: 45235627 v zmluvnej cene 71 829,82 EUR s DPH;

6. zákazka s nízkou hodnotou na uskutočnenie stavebných prác **„Dočasná stavebná prípojka a oprava a výmena elektrických rozvodov ubytovňa BARMO Bratislava“**, ktorej výsledkom bolo uzavretie „ZMLUVY O DIELO uzavretej podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“ č. 2023-099-119 dňa 18. 10. 2023 s úspešným uchádzačom QUAZAR SK s.r.o., Halašova 11048/36A, 831 03 Bratislava, IČO: 35688106 v zmluvnej cene 37 117,16 EUR s DPH;
7. podlimitná zákazka na uskutočnenie stavebných prác na predmet **„Stavebné úpravy bufetu, vstupných priestorov a recepcie na skladové priestory na ubytovni v Bratislave“**, ku ktorej bola Výzva na predkladanie ponúk uverejnená vo Vestníku verejného obstarávania č. 39/2023 z 21. 2. 2023 pod značkou 7802 - WYP a výsledkom ktorej bolo uzavretie „ZMLUVY O DIELO uzatvorenej v zmysle § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“)“ č. 2023-099-090 dňa 17. 7. 2023 s úspešným uchádzačom R+S Service, s.r.o., Košická 58, 821 08 Bratislava, IČO: 44364261 v zmluvnej cene 720 000,00 EUR s DPH, v znení „DODATKU Č. 1 K ZMLUVE O DIELO ZO DŇA 17.07.2023 č. 2023-099-090“ z 22. 1. 2024;
8. podlimitná zákazka na uskutočnenie stavebných prác na predmet **„Stavebné úpravy 4. poschodia ubytovne BARMO na byty“**, ku ktorej bola výzva na predkladanie ponúk uverejnená vo Vestníku verejného obstarávania č. 131/2023 zo 6. 7. 2023 pod značkou 22228 - WYP a výsledkom ktorej bolo uzavretie „ZMLUVY O DIELO uzatvorenej v zmysle § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“)“ č. 2023-099-126 dňa 27. 10. 2023 s úspešným uchádzačom BELEVIS Construction, s.r.o., Štefánikova 9, 949 01 Nitra, IČO: 50377400 v zmluvnej cene 662 732,08 EUR s DPH, v znení „DODATKU Č. 1 K ZMLUVE O DIELO Č. 2023-099-126 ZO DŇA 27.10.2023“ z 5. 6. 2024 a „DODATKU Č. 2 K ZMLUVE O DIELO ZO DŇA 27. 10. 2023“ z 26. 7. 2024;
9. zákazka s nízkou hodnotou na predmet **„Vyčistenie priestorov spoločenskej a kuchynskej časti 1. NP ubytovne BARMO Bratislava“**, ktorej výsledkom bolo uzavretie „ZMLUVY O POSKYTNUTÍ SLUŽIEB uzavretej podľa § 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“ č. 2024-099-067 dňa 24. 6. 2024 s úspešným uchádzačom STAVBAMAX s.r.o., Gercenova 23, 851 01 Bratislava, IČO: 51356651 v zmluvnej cene 100 792,46 EUR s DPH;
10. podlimitná zákazka na uskutočnenie stavebných prác na predmet **„Demontážne práce v ubytovni BARMO Bratislava“**, ktorej výsledkom bolo uzavretie „ZMLUVY O DIELO uzavretej podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“ č. 2024-099-086 dňa 28. 8. 2024 s úspešným uchádzačom STAVBAMAX s.r.o., Gercenova 23, 851 01 Bratislava, IČO: 51356651 v zmluvnej cene 109 890,28 EUR s DPH;
11. podlimitná zákazka na uskutočnenie stavebných prác na predmet **„Vybudovanie VZT a klimatizácie na 1. NP ubytovne BARMO Bratislava“**, ktorej výsledkom bolo uzavretie „ZMLUVY O DIELO uzavretej podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“ č. 2024-099-090 dňa

4. 9. 2024 s úspešným uchádzačom Technichlad, s.r.o., Nákovná 40, 821 06 Bratislava, IČO: 46578528 v zmluvnej cene 302 369,10 EUR s DPH, v znení „DODATKU č. 1 k Zmluve o dielo č. 2024-099-090 uzavretej podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“ zo 16. 10. 2024;
12. podlimitná zákazka na uskutočnenie stavebných prác **„Stavebné úpravy spoločenskej miestnosti a kuchyne a kancelárskych priestorov na 1. NP ubytovne BARMO v Bratislave, Pri Šajbách 12“**, ktorej výsledkom bolo uzavretie „ZMLUVY O DIELO uzavretej podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“ č. 2024-099-087 dňa 5. 9. 2024 s úspešným uchádzačom DEXBAU s.r.o., Galvaniho 12/B, 821 04 Bratislava, IČO: 50922246 v zmluvnej cene 917 033,58 EUR s DPH, v znení „DODATKU č. 1 k Zmluve o dielo č. 2024-099-087 uzavretej podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“ zo 16. 10. 2024;
13. podlimitná zákazka na uskutočnenie stavebných prác **„Elektroinštalačné práce na ubytovni BARMO v Bratislave“**, ktorej výsledkom bolo uzavretie „ZMLUVY O DIELO uzavretej podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“ č. 2024-099-096 dňa 11. 9. 2024 s úspešným uchádzačom Energovision s.r.o., Lamačská cesta 1738/111, 841 03 Bratislava, IČO: 53036280 v zmluvnej cene 185 807,50 EUR s DPH, v znení „DODATKU č. 1 k Zmluve o dielo č. 2024-099-096 uzavretej podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“ z 21. 10. 2024, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

I. Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. d) v spojení s ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) uvádza, že kontrolovaný Bytová agentúra rezortu ministerstva obrany, Pri Šajbách 7518/12, 831 06 Bratislava, IČO: 34000666 svojim konaním pri zadávaní zákaziek:

1. zákazka s nízkou hodnotou na uskutočnenie stavebných prác **„Oprava štyroch kúpeľní a WC apartmánov a hlavného vstupného schodiska na ubytovni v Bratislave“**, ktorej výsledkom bolo uzavretie „ZMLUVY O DIELO uzavretej podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“ č. 2023-099-006 dňa 23. 1. 2023 s úspešným uchádzačom YF Slovakia, s. r. o., Janka Palu 49/14, 914 41 Nemšová, IČO: 46693335 v zmluvnej cene 123 622,75 EUR s DPH;
2. zákazka s nízkou hodnotou na uskutočnenie stavebných prác **„Výmena podpornej konštrukcie a oprava potrubia v technickom suteréne na ubytovni BARMO v Bratislave“**, ktorej výsledkom bolo uzavretie „ZMLUVY O DIELO uzavretej podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“ č. 2023-099-022 dňa 3. 2. 2023 s úspešným uchádzačom INŠTALEX, s. r. o., Cintorínska 6908/62, 919 35 Hrnčiarovce nad Parnou, IČO: 47460458 v zmluvnej cene 71 985,30 EUR s DPH;

3. zákazka s nízkou hodnotou na uskutočnenie stavebných prác **„Oprava a modernizácia kotolne na ubytovni BARMO v Bratislave“**, ktorej výsledkom bolo uzavretie „ZMLUVY O DIELO uzavretej podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“ č. 2023-099-096 dňa 3. 8. 2023 s úspešným uchádzačom DIAMONDS ENERGY, s.r.o., Gabajova 2589/17, 010 01 Žilina, IČO: 45235627 v zmluvnej cene 172 781,47 EUR s DPH, v znení „DODATKU č. 1 k Zmluve o dielo č. 2023-099-096“ z 20. 9. 2023;
4. zákazka s nízkou hodnotou na uskutočnenie stavebných prác **„Oprava a úprava rozvodov a vyregulovanie ústredného kúrenia na ubytovni BARMO Bratislava“**, ktorej výsledkom bolo uzavretie „ZMLUVY O DIELO uzavretej podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“ č. 2023-099-103 dňa 6. 9. 2023 s úspešným uchádzačom Energy Pro, s.r.o., Škultétyho 78, 010 01 Žilina, IČO: 36784044 v zmluvnej cene 52 730,77 EUR s DPH;
5. zákazka s nízkou hodnotou na uskutočnenie stavebných prác **„Oprava a výmena kotlov ubytovňa BARMO Bratislava“**, ktorej výsledkom bolo uzavretie „ZMLUVY O DIELO uzavretej podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“ č. 2023-099-107 dňa 19. 9. 2023 (ďalej len „Zmluva o dielo č. 2023-099-107“) s úspešným uchádzačom DIAMONDS ENERGY, s.r.o., Gabajova 2589/17, 010 01 Žilina, IČO: 45235627 v zmluvnej cene 71 829,82 EUR s DPH;
6. zákazka s nízkou hodnotou na uskutočnenie stavebných prác **„Dočasná stavebná prípojka a oprava a výmena elektrických rozvodov ubytovňa BARMO Bratislava“**, ktorej výsledkom bolo uzavretie „ZMLUVY O DIELO uzavretej podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“ č. 2023-099-119 dňa 18. 10. 2023 s úspešným uchádzačom QUAZAR SK s.r.o., Halašova 11048/36A, 831 03 Bratislava, IČO: 35688106 v zmluvnej cene 37 117,16 EUR s DPH;
7. podlimitná zákazka na uskutočnenie stavebných prác na predmet **„Stavebné úpravy bufetu, vstupných priestorov a recepcie na skladové priestory na ubytovni v Bratislave“**, ku ktorej bola Výzva na predkladanie ponúk uverejnená vo Vestníku verejného obstarávania č. 39/2023 z 21. 2. 2023 pod značkou 7802 - WYP a výsledkom ktorej bolo uzavretie „ZMLUVY O DIELO uzatvorenej v zmysle § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“)“ č. 2023-099-090 dňa 17. 7. 2023 s úspešným uchádzačom R+S Service, s.r.o., Košická 58, 821 08 Bratislava, IČO: 44364261 v zmluvnej cene 720 000,00 EUR s DPH, v znení „DODATKU Č. 1 K ZMLUVE O DIELO ZO DŇA 17.07.2023 č. 2023-099-090“ z 22. 1. 2024;
8. podlimitná zákazka na uskutočnenie stavebných prác na predmet **„Stavebné úpravy 4. poschodia ubytovne BARMO na byty“**, ku ktorej bola výzva na predkladanie ponúk uverejnená vo Vestníku verejného obstarávania č. 131/2023 zo 6. 7. 2023 pod značkou 22228 - WYP a výsledkom ktorej bolo uzavretie „ZMLUVY O DIELO uzatvorenej v zmysle § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“)“ č. 2023-099-126 dňa 27. 10. 2023 s úspešným uchádzačom BELEVIS Construction, s.r.o., Štefánikova 9, 949 01 Nitra, IČO: 50377400 v zmluvnej cene 662 732,08 EUR s DPH, v znení „DODATKU Č. 1 K ZMLUVE O DIELO

porušil:

- **§ 6 ods. 16 písm. a), b) a c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. 1. 2023 do 19. 3. 2024**, keď pri zadávaní **vyššie identifikovaných zákaziek pod bodmi č. 1 až č. 6** neaplikoval príslušný postup a pravidlá, a civilnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác **rozdelil** s cieľom vyhnúť sa použitiu postupu pri zadávaní podlimitnej zákazky a zvolil spôsob určenia jej predpokladanej hodnoty tak, že výsledkom bolo zníženie predpokladanej hodnoty zákazky pod finančný limit prislúchajúci postupu pre zadávanie podlimitných zákaziek, vyhnutie sa zverejneniu výzvy na predkladanie ponúk a vyhnutie sa podaniu námietok podľa § 170 ods. 7 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. 1. 2023 do 19. 3. 2024, čím sa vyhol pri zadávaní vyššie identifikovaných zákaziek pod bodmi **č. 1 až č. 6** v súhrnnej hodnote v súčte s vyššie identifikovanými zákazkami pod bodmi č. 7 a č. 8 vo výške **1 806 106,19 EUR bez DPH** zodpovedajúcej podlimitnej zákazke na uskutočnenie stavebných prác **použitiu príslušného postupu pre zadávanie podlimitnej zákazky**, pričom uvedené konanie kontrolovaného **malo vplyv na výsledok verejného obstarávania**, čím kontrolovaný **Bytová agentúra rezortu ministerstva obrany, Pri Šajbách 7518/12, 831 06 Bratislava, IČO: 34000666** naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa **§ 182 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. 1. 2023 do 19. 3. 2024** z dôvodu, že kontrolovaný rozdelil predmet zákazky s cieľom vyhnúť sa použitiu postupu pri zadávaní podlimitnej zákazky;
- **§ 6 ods. 16 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. 1. 2023 do 31. 5. 2023**, keď pri zadávaní **vyššie identifikovaných zákaziek pod bodmi č. 7 a č. 8** v súhrnnej hodnote v súčte s vyššie identifikovanými zákazkami pod bodmi č. 1 až č. 6 vo výške **1 806 106,19 EUR bez DPH** zodpovedajúcej podlimitnej zákazke na uskutočnenie stavebných prác, civilnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác rozdelil a zvolil spôsob určenia jej predpokladanej hodnoty tak, že výsledkom bolo vyhnutie sa podaniu námietok podľa § 170 ods. 7 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. 1. 2023 do 19. 3. 2024, pričom uvedené konanie kontrolovaného **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**, čím kontrolovaný **Bytová agentúra rezortu ministerstva obrany, Pri Šajbách 7518/12, 831 06 Bratislava, IČO: 34000666** naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa **§ 182 ods. 2 písm. s) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. 1. 2023 do 19. 3. 2024** z dôvodu, že v postupe verejného obstarávania porušil pravidlá ustanovené týmto zákonom okrem správnych deliktov podľa odseku 1 a písmen a) až r) a toto porušenie mohlo mať alebo malo vplyv na výsledok verejného obstarávania;
- **§ 18 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**, keď uskutočnil **zmeny pôvodnej „ZMLUVY O DIELO uzatvorenej v zmysle § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“)**“ č. 2023-099-090 zo dňa 17. 7. 2023 uzatvorenej s úspešným uchádzačom R+S Service, s.r.o., Košická 58, 821 08 Bratislava, IČO: 44364261 počas jej trvania,

spočívajúce v zmene rozsahu stavebných prác a predĺžení doby realizácie diela v súvis so zmenami rozsahu stavebných prác v zmysle neoprávnených zmien obsiahnutých v zmenových listoch č. 3, 4, 7, 10, 12, 13, 19, 20 a 24 predstavujúcich navýšenie o **57 526,44 EUR bez DPH**, pričom nesplnil všetky zákonné podmienky ustanovené podľa § 18 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorých kumulatívne splnenie je nevyhnutné pre oprávnené uskutočnenie zmien zmluvy počas jej trvania. Po posúdení vecnej oprávnenosti všetkých uskutočnených zmien pôvodnej „ZMLUVY O DIELO uzatvorenej v zmysle § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“)“ č. 2023-099-090 zo dňa 17. 7. 2023, kontrolovaný **uzatvoril „DODATOK Č. 1 K ZMLUVE O DIELO ZO DŇA 17.07.2023 č. 2023-099-090“ z 22. 1. 2024 k „ZMLUVE O DIELO uzatvorenej v zmysle § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“)“ č. 2023-099-090 zo dňa 17. 7. 2023 čiastočne neoprávnene**, pričom uvedené konanie kontrolovaného **malo vplyv na výsledok verejného obstarávania**, čím kontrolovaný **Bytová agentúra rezortu ministerstva obrany, Pri Šajbách 7518/12, 831 06 Bratislava, IČO: 34000666** naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. e) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024 z dôvodu, že kontrolovaný zmenil zmluvu počas jej trvania v rozpore s týmto zákonom a zmluvnú cenu možno určiť podľa odseku 6;

- **§ 112 ods. 14** v spojení s **§ 46 ods. 7 písm. c)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. 1. 2023 do 31. 5. 2023, keď **do siedmich dní odo dňa uzavretia „ZMLUVY O DIELO uzatvorenej v zmysle § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“)“ č. 2023-099-090 zo 17. 7. 2023 s úspešným uchádzačom R+S Service, s.r.o., Košická 58, 821 08 Bratislava, IČO: 44364261, a teda do 24. 7. 2023 neuvoľnil/nevrátil zábezpeku uchádzačovi R+S Service, s.r.o., Košická 58, 821 08 Bratislava, IČO: 44364261 predloženú v ponuke zo 16. 3. 2023 o 09:23:57 prostredníctvom systému IS EPVO formou zloženia finančných prostriedkov na účet kontrolovaného z 15. 3. 2023, uchádzačovi CONTENT PLUS s.r.o., Hanzlíkovská 741/45, 911 05 Trenčín, IČO: 46616586 predloženú v ponuke zo 16. 3. 2023 o 08:42:56 hod. prostredníctvom systému IS EPVO formou zloženia finančných prostriedkov na účet kontrolovaného zo 14. 3. 2023, uchádzačovi KREATOR ATELIER, s.r.o., Vajnorská 8/A, 831 04 Bratislava, IČO: 44023189 predloženú v ponuke zo 16. 3. 2023 o 18:21:06 hod. prostredníctvom IS EPVO formou zloženia finančných prostriedkov na účet kontrolovaného z 15. 3. 2023, uchádzačovi VERÓNY OaS s.r.o., Priemyselná 936/3, 963 01 Krupina, IČO: 47210621 predloženú v ponuke zo 17. 3. 2023 o 09:09:28 hod. prostredníctvom IS EPVO formou bankovej záruky č. 964/CC/19 – BG69 z 13. 3. 2023 a uchádzačovi GENESIS POZEMNÉ STAVBY, s.r.o., Pešia cesta 250/76, 931 01 Šamorín, IČO: 46059105 predloženú v ponuke zo 17. 3. 2023 o 09:39:55 hod. prostredníctvom IS EPVO formou bankovej záruky č. 009020308981 zo 16. 3. 2023, ale vrátil/uvoľnil predmetné zábezpeky až listami odoslanými dňa 2. 8. 2023, pričom uvedené konanie kontrolovaného **nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania**, čím kontrolovaný **Bytová agentúra rezortu ministerstva obrany, Pri Šajbách 7518/12, 831 06 Bratislava, IČO: 34000666** naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa **§ 182 ods. 2. písm. l)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom**

obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024, pretože porušil niektorú z povinností podľa § 46 ods. 5 alebo ods. 7;

- **§ 24 ods. 2** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, keď nevypracoval správu o zákazke, ktorú následne neuverejnil vo svojom profile zriadenom na webovom sídle úradu bezodkladne po uzavretí „ZMLUVY O DIELO uzatvorenej v zmysle § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“)“ č. 2023-099-090 zo 17. 7. 2023, pričom uvedené konanie kontrolovaného **nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania**, čím sa kontrolovaný **Bytová agentúra rezortu ministerstva obrany, Pri Šajbách 7518/12, 831 06 Bratislava, IČO: 34000666** dopustil spáchania správneho deliktu podľa **§ 182 ods. 2 písm. g)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024 z dôvodu, že porušil niektorú z povinností podľa § 24 ods. 1, 2, 4, 5 alebo ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní;
- **§ 18 ods. 1 písm. b) a písm. c)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, **keď uskutočnil zmeny pôvodnej „ZMLUVY O DIELO uzatvorenej v zmysle § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“)“ č. 2023-099-126 zo dňa 27. 10. 2023 uzatvorenej s úspešným uchádzačom BELEVIS Construction, s.r.o., Štefánikova 9, 949 01 Nitra, IČO: 50377400 počas jej trvania, spočívajúce v zmene rozsahu stavebných prác a predĺžení doby realizácie diela v súvisi so zmenami rozsahu stavebných prác v zmysle neoprávnených zmien obsiahnutých v zmenových listoch č. 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 12, 14, 15, 16, 19, 23 (z časti) a 27 predstavujúcich absolútnu hodnotu 197 043,59 EUR bez DPH**, pričom nesplnil všetky zákonné podmienky ustanovené podľa § 18 ods. 1 písm. b) a písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorých kumulatívne splnenie je nevyhnutné pre oprávnené uskutočnenie zmien zmluvy počas jej trvania. Po posúdení vecnej oprávnenosti všetkých uskutočnených zmien pôvodnej „ZMLUVY O DIELO uzatvorenej v zmysle § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“)“ č. 2023-099-126 zo dňa 27. 10. 2023 kontrolovaný uzatvoril „DODATOK Č. 1 K ZMLUVE O DIELO Č. 2023-099-126 ZO DŇA 27.10.2023“ z 5. 6. 2024 k „ZMLUVE O DIELO uzatvorenej v zmysle § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“)“ č. 2023-099-126 zo dňa 27. 10. 2023 čiastočne neoprávnené, pričom uvedené konanie kontrolovaného **malo vplyv na výsledok verejného obstarávania**, čím sa kontrolovaný **Bytová agentúra rezortu ministerstva obrany, Pri Šajbách 7518/12, 831 06 Bratislava, IČO: 34000666** dopustil spáchania správneho deliktu podľa **§ 182 ods. 1 písm. e)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 31. 3. 2024 do 26. 6. 2024 z dôvodu, že kontrolovaný zmenil zmluvu počas jej trvania v rozpore s týmto zákonom a zmluvnú cenu možno určiť podľa odseku 6;
- **§ 18 ods. 1 písm. c)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, **keď uskutočnil zmeny pôvodnej „ZMLUVY O DIELO uzatvorenej v zmysle § 536 a nasl. zákona**

č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“)“ č. 2023-099-126 zo dňa 27. 10. 2023 uzatvorenej s úspešným uchádzačom BELEVIS Construction, s.r.o., Štefánikova 9, 949 01 Nitra, IČO: 50377400 počas jej trvania, spočívajúce v zmene rozsahu stavebných prác a predĺžení doby realizácie diela v súvisi so zmenami rozsahu stavebných prác v zmysle neoprávnených zmien obsiahnutých v zmenových listoch č. 29, 31, 32 (z časti) a 33 (z časti) predstavujúcich absolútnu hodnotu **30 386,69 EUR bez DPH**, pričom nesplnil všetky zákonné podmienky ustanovené podľa § 18 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorých kumulatívne splnenie je nevyhnutné pre oprávnené uskutočnenie zmien zmluvy počas jej trvania. Po posúdení vecnej oprávnenosti všetkých uskutočnených zmien pôvodnej „ZMLUVY O DIELO uzatvorenej v zmysle § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“)“ č. 2023-099-126 zo dňa 27. 10. 2023, kontrolovaný uzatvoril „DODATOK Č. 2 K ZMLUVE O DIELO ZO DŇA 27. 10. 2023“ z 26. 7. 2024 k „ZMLUVE O DIELO uzatvorenej v zmysle § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“)“ č. 2023-099-126 zo dňa 27. 10. 2023 čiastočne neoprávnene, pričom uvedené konanie kontrolovaného **malo vplyv na výsledok verejného obstarávania**, čím sa kontrolovaný **Bytová agentúra rezortu ministerstva obrany, Pri Šajbách 7518/12, 831 06 Bratislava, IČO: 34000666** dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 27. 6. 2024 do 31. 7. 2024 z dôvodu, že kontrolovaný zmenil zmluvu počas jej trvania v rozpore s týmto zákonom a zmluvnú cenu nemožno určiť podľa odseku 6;

- **§ 112 ods. 14** v spojení s **§ 46 ods. 7 písm. c)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024, keď **do siedmich dní odo dňa uzavretia** „ZMLUVY O DIELO uzatvorenej v zmysle § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“)“ č. 2023-099-126 zo dňa 27. 10. 2023 s úspešným uchádzačom BELEVIS Construction, s.r.o., Štefánikova 9, 949 01 Nitra, IČO: 50377400, a teda do **3. 11. 2023 neuvoľnil/nevrátil zábezpeku** uchádzačovi KREATOR ATELIER, s.r.o., Vajnorská 8/A, 831 04 Bratislava, IČO: 44023189, predloženú v ponuke z 31. 7. 2023 o 20:57:59 hod. prostredníctvom systému IS EPVO formou zloženia finančných prostriedkov na účet kontrolovaného z 31. 7. 2023, uchádzačovi H B H, a.s., Robotnícka 286, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 31617913, predloženú v ponuke z 1. 8. 2023 o 07:58:38 hod. prostredníctvom systému IS EPVO formou bankovej záruky č. 03343-02-0075099 z 19. 7. 2023 a uchádzačovi BELEVIS Construction, s.r.o., Štefánikova 9, 949 01 Nitra, IČO: 50377400 predloženú v ponuke z 1. 8. 2023 o 08:51:06 hod. prostredníctvom IS EPVO formou bankovej záruky č. 009020316963 z 28. 7. 2023, ale uvoľnil/vrátil predmetné zábezpeky až **listami zo dňa 13. 11. 2023, odoslanými 15. 11. 2025**, pričom uvedené konanie kontrolovaného **nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania**, čím sa kontrolovaný **Bytová agentúra rezortu ministerstva obrany, Pri Šajbách 7518/12, 831 06 Bratislava, IČO: 34000666** dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. l) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024, pretože porušil niektorú z povinností podľa § 46 ods. 5 alebo ods. 7;

- **§ 24 ods. 2** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, keď nevypracoval správu o zákazke, ktorú následne neuverejnil vo svojom profile zriadenom na webovom sídle úradu bezodkladne po uzavretí „ZMLUVY O DIELO uzatvorenej v zmysle § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“)“ č. 2023-099-126 zo dňa 27. 10. 2023, pričom uvedené konanie kontrolovaného **nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania**, čím sa kontrolovaný **Bytová agentúra rezortu ministerstva obrany, Pri Šajbách 7518/12, 831 06 Bratislava, IČO: 34000666** dopustil spáchania správneho deliktu podľa **§ 182 ods. 2 písm. g)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024 z dôvodu, že porušil niektorú z povinností podľa § 24 ods. 1, 2, 4, 5 alebo ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní;
- **§ 12 ods. 3 písm. a)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024 tým, že kontrolovaný v rámci postupu zadávania zákazky na predmet „Stavebné úpravy 4. poschodia ubytovne BARMO na byty“ v zákonom stanovenej lehote do 30 dní odo dňa skončenia plnenia v zmysle „ZMLUVY O DIELO uzatvorenej v zmysle § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“)“ č. 2023-099-126 dňa 27. 10. 2023 **uzavreť s úspešným uchádzačom** BELEVIS Construction, s.r.o., Štefánikova 9, 949 01 Nitra, IČO: 50377400 v znení „DODATKU Č. 1 K ZMLUVE O DIELO Č. 2023-099-126 ZO DŇA 27.10.2023“ z 5. 6. 2024 a „DODATKU Č. 2 K ZMLUVE O DIELO ZO DŇA 27. 10. 2023“ z 26. 7. 2024, nesplnil zákonnú povinnosť na vyhotovenie referencie, nakoľko do 30 dní od vyhotovenia dokladu „PREBERACÍ PROTOKOL O PREVZATÍ VEREJNEJ PRÁCE“ zo dňa 16. 7. 2024, číslo zápisu 2023-099-126, a teda **do 15. 8. 2024 nevyhotovil referenciu** spoločnosti BELEVIS Construction, s.r.o., Štefánikova 9, 949 01 Nitra, IČO: 50377400 zverejňovanú v Evidencii referencií vedenej na webovom sídle úradu týkajúcu sa predmetnej zákazky, ale vyhotovil ju až dodatočne a odoslal na uverejnenie dňa 19. 2. 2026, pričom uvedené konanie kontrolovaného **nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania**, čím sa kontrolovaný **Bytová agentúra rezortu ministerstva obrany, Pri Šajbách 7518/12, 831 06 Bratislava, IČO: 34000666** dopustil spáchania správneho deliktu podľa **§ 182 ods. 2 písm. c)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024 z dôvodu, že porušil povinnosť podľa § 12 ods. 3 a súčasne

Úrad pre verejné obstarávanie podľa **§ 175 ods. 1 písm. d) a § 182 ods. 5** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ukladá kontrolovanému **Bytová agentúra rezortu ministerstva obrany, Pri Šajbách 7518/12, 831 06 Bratislava, IČO: 34000666** **pokutu vo výške 8 481,07 EUR** (slovom osemtisícštyristoosemdesiatjeden eur a sedem centov) podľa **§ 182 ods. 1 písm. c)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov za to, že svojím konaním pri zadávaní zákaziek:

1. zákazka s nízkou hodnotou na uskutočnenie stavebných prác „**Oprava štyroch kúpeľní a WC apartmánov a hlavného vstupného schodiska na ubytovni v Bratislave**“, ktorej výsledkom bolo uzavretie „ZMLUVY O DIELO uzavretej podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“

č. 2023-099-006 dňa 23. 1. 2023 s úspešným uchádzačom YF Slovakia, s. r. o., Janka Palu 49/14, 914 41 Nemšová, IČO: 46693335 v zmluvnej cene 123 622,75 EUR s DPH;

2. zákazka s nízkou hodnotou na uskutočnenie stavebných prác **„Výmena podpornej konštrukcie a oprava potrubia v technickom suteréne na ubytovni BARMO v Bratislave“**, ktorej výsledkom bolo uzavretie „ZMLUVY O DIELO uzavretej podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“ č. 2023-099-022 dňa 3. 2. 2023 s úspešným uchádzačom INŠTALEX, s. r. o., Cintorínska 6908/62, 919 35 Hrnčiarovce nad Parnou, IČO: 47460458 v zmluvnej cene 71 985,30 EUR s DPH;
3. zákazka s nízkou hodnotou na uskutočnenie stavebných prác **„Oprava a modernizácia kotolne na ubytovni BARMO v Bratislave“**, ktorej výsledkom bolo uzavretie „ZMLUVY O DIELO uzavretej podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“ č. 2023-099-096 dňa 3. 8. 2023 s úspešným uchádzačom DIAMONDS ENERGY, s.r.o., Gabajova 2589/17, 010 01 Žilina, IČO: 45235627 v zmluvnej cene 172 781,47 EUR s DPH, v znení „DODATKU č. 1 k Zmluve o dielo č. 2023-099-096“ z 20. 9. 2023;
4. zákazka s nízkou hodnotou na uskutočnenie stavebných prác **„Oprava a úprava rozvodov a vyregulovanie ústredného kúrenia na ubytovni BARMO Bratislava“**, ktorej výsledkom bolo uzavretie „ZMLUVY O DIELO uzavretej podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“ č. 2023-099-103 dňa 6. 9. 2023 s úspešným uchádzačom Energy Pro, s.r.o., Škultétyho 78, 010 01 Žilina, IČO: 36784044 v zmluvnej cene 52 730,77 EUR s DPH;
5. zákazka s nízkou hodnotou na uskutočnenie stavebných prác **„Oprava a výmena kotlov ubytovňa BARMO Bratislava“**, ktorej výsledkom bolo uzavretie „ZMLUVY O DIELO uzavretej podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“ č. 2023-099-107 dňa 19. 9. 2023 (ďalej len „Zmluva o dielo č. 2023-099-107“) s úspešným uchádzačom DIAMONDS ENERGY, s.r.o., Gabajova 2589/17, 010 01 Žilina, IČO: 45235627 v zmluvnej cene 71 829,82 EUR s DPH;
6. zákazka s nízkou hodnotou na uskutočnenie stavebných prác **„Dočasná stavebná prípojka a oprava a výmena elektrických rozvodov ubytovňa BARMO Bratislava“**, ktorej výsledkom bolo uzavretie „ZMLUVY O DIELO uzavretej podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“ č. 2023-099-119 dňa 18. 10. 2023 s úspešným uchádzačom QUAZAR SK s.r.o., Halašova 11048/36A, 831 03 Bratislava, IČO: 35688106 v zmluvnej cene 37 117,16 EUR s DPH;

porušil § 6 ods. 16 písm. a), b) a c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. 1. 2023 do 19. 3. 2024, keď neaplikoval príslušný postup a pravidlá, a civilnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác **rozdelil** s cieľom vyhnúť sa použitiu postupu pri zadávaní podlimitnej zákazky a zvolil spôsob určenia jej predpokladanej hodnoty tak, že výsledkom bolo zníženie predpokladanej hodnoty zákazky pod finančný limit prislúchajúci postupu pre zadávanie podlimitných zákaziek, vyhnutie sa zverejneniu výzvy na predkladanie ponúk a vyhnutie sa podaniu námietok podľa § 170 ods. 7 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov

v znení účinnom od 1. 1. 2023 do 19. 3. 2024, čím sa vyhol pri zadávaní vyššie identifikovaných zákaziek pod bodmi č. 1 až č. 6 v súhrnnej hodnote v súčte so zákazkami:

7. podlimitná zákazka na uskutočnenie stavebných prác na predmet „**Stavebné úpravy bufetu, vstupných priestorov a recepcie na skladové priestory na ubytovni v Bratislave**“, ku ktorej bola Výzva na predkladanie ponúk uverejnená vo Vestníku verejného obstarávania č. 39/2023 z 21. 2. 2023 pod značkou 7802 - WYP a výsledkom ktorej bolo uzavretie „ZMLUVY O DIELO uzatvorenej v zmysle § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“)“ č. 2023-099-090 dňa 17. 7. 2023 s úspešným uchádzačom R+S Service, s.r.o., Košická 58, 821 08 Bratislava, IČO: 44364261 v zmluvnej cene 720 000,00 EUR s DPH, v znení „DODATKU Č. 1 K ZMLUVE O DIELO ZO DŇA 17.07.2023 č. 2023-099-090“ z 22. 1. 2024 a
8. podlimitná zákazka na uskutočnenie stavebných prác na predmet „**Stavebné úpravy 4. poschodia ubytovne BARMO na byty**“, ku ktorej bola výzva na predkladanie ponúk uverejnená vo Vestníku verejného obstarávania č. 131/2023 zo 6. 7. 2023 pod značkou 22228 - WYP a výsledkom ktorej bolo uzavretie „ZMLUVY O DIELO uzatvorenej v zmysle § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“)“ č. 2023-099-126 dňa 27. 10. 2023 s úspešným uchádzačom BELEVIS Construction, s.r.o., Štefánikova 9, 949 01 Nitra, IČO: 50377400 v zmluvnej cene 662 732,08 EUR s DPH, v znení „DODATKU Č. 1 K ZMLUVE O DIELO Č. 2023-099-126 ZO DŇA 27.10.2023“ z 5. 6. 2024 a „DODATKU Č. 2 K ZMLUVE O DIELO ZO DŇA 27. 10. 2023“ z 26. 7. 2024,

vo výške **1 806 106,19 EUR bez DPH** zodpovedajúcej podlimitnej zákazke na uskutočnenie stavebných prác **použitíu príslušného postupu pre zadávanie podlimitnej zákazky**, pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **malo vplyv na výsledok verejného obstarávania;**

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. d) a § 182 ods. 5 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ukladá kontrolovanému **Bytová agentúra rezortu ministerstva obrany, Pri Šajbách 7518/12, 831 06 Bratislava, IČO: 34000666 pokutu vo výške 500 EUR** (slovom päťsto eur) podľa § 182 ods. 2 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024 za to, že svojím konaním pri zadávaní podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác na predmet „Stavebné úpravy bufetu, vstupných priestorov a recepcie na skladové priestory na ubytovni v Bratislave“, ku ktorej bola Výzva na predkladanie ponúk uverejnená vo Vestníku verejného obstarávania č. 39/2023 z 21. 2. 2023 pod značkou 7802 - WYP a výsledkom ktorej bolo uzavretie „ZMLUVY O DIELO uzatvorenej v zmysle § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“)“ č. 2023-099-090 dňa 17. 7. 2023 s úspešným uchádzačom R+S Service, s.r.o., Košická 58, 821 08 Bratislava, IČO: 44364261 v zmluvnej cene 720 000,00 EUR s DPH, v znení „DODATKU Č. 1 K ZMLUVE O DIELO ZO DŇA 17.07.2023 č. 2023-099-090“ z 22. 1. 2024 **porušil § 24 ods. 2** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, keď nevypracoval správu o zákazke, ktorú následne neuverejnil vo svojom profile zriadenom na webovom sídle úradu bezodkladne po uzavretí „ZMLUVY O DIELO uzatvorenej v zmysle § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný

zákonník““ č. 2023-099-090 zo 17. 7. 2023, pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania**;

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. d) a § 182 ods. 5 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ukladá kontrolovanému **Bytová agentúra rezortu ministerstva obrany, Pri Šajbách 7518/12, 831 06 Bratislava, IČO: 34000666 pokutu vo výške 2 000 EUR** (slovom dvetisíc eur) podľa § 182 ods. 2 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 27. 6. 2024 do 31. 7. 2024 za to, že svojím konaním **porušil § 18 ods. 1 písm. c)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, **keď uskutočnil zmeny pôvodnej „ZMLUVY O DIELO uzatvorenej v zmysle § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník““ č. 2023-099-126 zo dňa 27. 10. 2023 uzatvorenej s úspešným uchádzačom BELEVIS Construction, s.r.o., Štefánikova 9, 949 01 Nitra, IČO: 50377400 počas jej trvania, spočívajúce v zmene rozsahu stavebných prác a predĺžení doby realizácie diela v súvisi so zmenami rozsahu stavebných prác v zmysle neoprávnených zmien obsiahnutých v zmenových listoch č. 29, 31, 32 (z časti) a 33 (z časti) predstavujúcich absolútnu hodnotu 30 386,69 EUR bez DPH**, pričom nesplnil všetky zákonné podmienky ustanovené podľa § 18 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorých kumulatívne splnenie je nevyhnutné pre oprávnené uskutočnenie zmien zmluvy počas jej trvania. Po posúdení vecnej oprávnenosti všetkých uskutočnených zmien pôvodnej „ZMLUVY O DIELO uzatvorenej v zmysle § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník““ č. 2023-099-126 zo dňa 27. 10. 2023, **kontrolovaný uzatvoril „DODATOK Č. 2 K ZMLUVE O DIELO ZO DŇA 27. 10. 2023“ z 26. 7. 2024 k „ZMLUVE O DIELO uzatvorenej v zmysle § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník““ č. 2023-099-126 zo dňa 27. 10. 2023 čiastočne neoprávnene**, pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **malo vplyv na výsledok verejného obstarávania**;

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. d) a § 182 ods. 5 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ukladá kontrolovanému **Bytová agentúra rezortu ministerstva obrany, Pri Šajbách 7518/12, 831 06 Bratislava, IČO: 34000666 pokutu vo výške 500 EUR** (slovom päťsto eur) podľa § 182 ods. 2 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024 za to, že svojím konaním pri zadávaní podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác na predmet **„Stavebné úpravy 4. poschodia ubytovne BARMO na byty“**, ku ktorej bola výzva na predkladanie ponúk uverejnená vo Vestníku verejného obstarávania č. 131/2023 zo 6. 7. 2023 pod značkou 22228 - WYP a výsledkom ktorej bolo uzavretie „ZMLUVY O DIELO uzatvorenej v zmysle § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník““ č. 2023-099-126 dňa 27. 10. 2023 s úspešným uchádzačom BELEVIS Construction, s.r.o., Štefánikova 9, 949 01 Nitra, IČO: 50377400 v zmluvnej cene 662 732,08 EUR s DPH, v znení „DODATKU Č. 1 K ZMLUVE O DIELO Č. 2023-099-126 ZO DŇA 27.10.2023“ z 5. 6. 2024 a „DODATKU Č. 2 K ZMLUVE O DIELO ZO DŇA 27. 10. 2023“ z 26. 7. 2024 **porušil § 24 ods. 2** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, keď nevypracoval správu o zákazke, ktorú následne neuverejnil vo svojom profile zriadenom na webovom sídle úradu bezodkladne po uzavretí „ZMLUVY

O DIELO uzatvorenej v zmysle § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“)“ č. 2023-099-126 zo dňa 27. 10. 2023, pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania**;

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. d) a § 182 ods. 5 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ukladá kontrolovanému **Bytová agentúra rezortu ministerstva obrany, Pri Šajbách 7518/12, 831 06 Bratislava, IČO: 34000666 pokutu vo výške 500 EUR** (slovom päťsto eur) podľa § 182 ods. 2 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. 8. 2024 do 31. 10. 2024 za to, že svojím konaním **porušil § 12 ods. 3 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024** tým, že v rámci postupu zadávania podlimitnej zákazky na predmet „**Stavebné úpravy 4. poschodia ubytovne BARMO na byty**“, ku ktorej bola výzva na predkladanie ponúk uverejnená vo Vestníku verejného obstarávania č. 131/2023 zo 6. 7. 2023 pod značkou 22228 - WYP a výsledkom ktorej bolo uzavretie „ZMLUVY O DIELO uzatvorenej v zmysle § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“)“ č. 2023-099-126 dňa 27. 10. 2023 s úspešným uchádzačom BELEVIS Construction, s.r.o., Štefánikova 9, 949 01 Nitra, IČO: 50377400 v zmluvnej cene 662 732,08 EUR s DPH, v znení „DODATKU Č. 1 K ZMLUVE O DIELO Č. 2023-099-126 ZO DŇA 27.10.2023“ z 5. 6. 2024 a „DODATKU Č. 2 K ZMLUVE O DIELO ZO DŇA 27. 10. 2023“ z 26. 7. 2024, nesplnil zákonnú povinnosť na vyhotovenie referencie, nakoľko do 30 dní od vyhotovenia dokladu „PREBERACÍ PROTOKOL O PREVZATÍ VEREJNEJ PRÁCE“ zo dňa 16. 7. 2024, číslo zápisu 2023-099-126, a teda **do 15. 8. 2024 nevyhotovil referenciu** spoločnosti BELEVIS Construction, s.r.o., Štefánikova 9, 949 01 Nitra, IČO: 50377400 zverejňovanú v Evidencii referencií vedenej na webovom sídle úradu týkajúcu sa predmetnej zákazky, ale vyhotovil ju až dodatočne a odoslal na uverejnenie dňa 19. 2. 2026, pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania**.

II. Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. d) v spojení s ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) uvádza, že kontrolovaný Bytová agentúra rezortu ministerstva obrany, Pri Šajbách 7518/12, 831 06 Bratislava, IČO: 34000666 svojím konaním pri zadávaní zákaziek:

9. zákazka s nízkou hodnotou na predmet „**Vyčistenie priestorov spoločenskej a kuchynskej časti 1. NP ubytovne BARMO Bratislava**“, ktorej výsledkom bolo uzavretie „ZMLUVY O POSKYTNUTÍ SLUŽIEB uzavretej podľa § 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“ č. 2024-099-067 dňa 24. 6. 2024 s úspešným uchádzačom STAVBAMAX s.r.o., Gercenova 23, 851 01 Bratislava, IČO: 51356651 v zmluvnej cene 100 792,46 EUR s DPH;
10. podlimitná zákazka na uskutočnenie stavebných prác na predmet „**Demontážne práce v ubytovni BARMO Bratislava**“, ktorej výsledkom bolo uzavretie „ZMLUVY O DIELO uzavretej podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“ č. 2024-099-086 dňa 28. 8. 2024 s úspešným

uchádzačom STAVBAMAX s.r.o., Gercenova 23, 851 01 Bratislava, IČO: 51356651 v zmluvnej cene 109 890,28 EUR s DPH;

11. podlimitná zákazka na uskutočnenie stavebných prác na predmet **„Vybudovanie VZT a klimatizácie na 1. NP ubytovne BARMO Bratislava“**, ktorej výsledkom bolo uzavretie „ZMLUVY O DIELO uzavretej podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“ č. 2024-099-090 dňa 4. 9. 2024 s úspešným uchádzačom Technichlad, s.r.o., Nákovná 40, 821 06 Bratislava, IČO: 46578528 v zmluvnej cene 302 369,10 EUR s DPH, v znení „DODATKU č. 1 k Zmluve o dielo č. 2024-099-090 uzavretej podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“ zo 16. 10. 2024;
12. podlimitná zákazka na uskutočnenie stavebných prác **„Stavebné úpravy spoločenskej miestnosti a kuchyne a kancelárskych priestorov na 1. NP ubytovne BARMO v Bratislave, Pri Šajbách 12“**, ktorej výsledkom bolo uzavretie „ZMLUVY O DIELO uzavretej podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“ č. 2024-099-087 dňa 5. 9. 2024 s úspešným uchádzačom DEXBAU s.r.o., Galvaniho 12/B, 821 04 Bratislava, IČO: 50922246 v zmluvnej cene 917 033,58 EUR s DPH, v znení „DODATKU č. 1 k Zmluve o dielo č. 2024-099-087 uzavretej podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“ zo 16. 10. 2024;
13. podlimitná zákazka na uskutočnenie stavebných prác **„Elektroinštalačné práce na ubytovni BARMO v Bratislave“**, ktorej výsledkom bolo uzavretie „ZMLUVY O DIELO uzavretej podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“ č. 2024-099-096 dňa 11. 9. 2024 s úspešným uchádzačom Energovision s.r.o., Lamačská cesta 1738/111, 841 03 Bratislava, IČO: 53036280 v zmluvnej cene 185 807,50 EUR s DPH, v znení „DODATKU č. 1 k Zmluve o dielo č. 2024-099-096 uzavretej podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“ z 21. 10. 2024,

porušil:

- **§ 6 ods. 16 písm. a), b) a c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 31. 3. 2024 do 26. 6. 2024**, keď civilnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác rozdelil s cieľom vyhnúť sa použitiu postupu pri zadávaní podlimitnej zákazky a zvolil spôsob určenia jej predpokladanej hodnoty tak, že výsledkom bolo zníženie predpokladanej hodnoty zákazky pod finančný limit prislúchajúci postupu pre zadávanie podlimitných zákaziek, vyhnutie sa zverejneniu výzvy na predkladanie ponúk a vyhnutie sa možnosti podať námietky podľa § 170 ods. 7 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 31. 3. 2024 do 26. 6. 2024, čím sa vyhol pri zadávaní vyššie identifikovanej zákazky č. 9 v súhrnnej hodnote v súčte s vyššie identifikovanými zákazkami č. 10 až č. 13 vo výške **1 380 411,98 EUR bez DPH** zodpovedajúcej podlimitnej zákazke na uskutočnenie stavebných prác pre verejného obstarávateľa, **použitiu príslušného postupu pre zadávanie podlimitnej zákazky**, pričom uvedené konanie kontrolovaného **malo vplyv na výsledok verejného obstarávania**, čím sa kontrolovaný **Bytová agentúra rezortu ministerstva obrany, Pri Šajbách 7518/12, 831 06 Bratislava, IČO: 34000666** dopustil spáchania správneho deliktu podľa **§ 182 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 31. 3. 2024**

do 26. 6. 2024 z dôvodu, že kontrolovaný rozdelil predmet zákazky s cieľom vyhnúť sa použitiu postupu pri zadávaní podlimitnej zákazky;

- **§ 12 ods. 3 písm. a)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov tým, že kontrolovaný v rámci postupu zadávania zákazky na predmet „Demontážne práce v ubytovni BARMO Bratislava“ v zákonom stanovenej lehote do 30 dní odo dňa skončenia plnenia v zmysle „ZMLUVY O DIELO uzavretej podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“) č. 2024-099-086“ zo dňa 28. 8. 2024, **uzavretej s úspešným uchádzačom STAVBAMAX s.r.o.,** Gercenova 23, 851 01 Bratislava, IČO: 51356651, nesplnil zákonnú povinnosť na vyhotovenie referencie, nakoľko do 30 dní od vyhotovenia dokladu „PREBERACÍ PROTOKOL“ zo dňa 26. 9. 2024, číslo zápisu 1, a teda **do 26. 10. 2024 nevyhotovil referenciu** spoločnosti STAVBAMAX s.r.o., Gercenova 23, 851 01 Bratislava, IČO: 51356651, zverejňovanú v Evidencii referencií vedenej na webovom sídle úradu týkajúcu sa predmetnej zákazky, ale vyhotovil ju až dodatočne a odoslal na uverejnenie dňa 22. 9. 2025, pričom uvedené konanie kontrolovaného **nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania**, čím sa kontrolovaný **Bytová agentúra rezortu ministerstva obrany, Pri Šajbách 7518/12, 831 06 Bratislava, IČO: 34000666** dopustil spáchania správneho deliktu podľa **§ 182 ods. 2 písm. c)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. 8. 2024 z dôvodu, že porušil povinnosť podľa § 12 ods. 3;
- **§ 12 ods. 3 písm. a)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov tým, že kontrolovaný v rámci postupu zadávania zákazky na predmet „Vybudovanie VZT a klimatizácie na 1. NP ubytovne BARMO Bratislava“ v zákonom stanovenej lehote do 30 dní odo dňa skončenia plnenia v zmysle „ZMLUVY O DIELO uzavretej podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“) č. 2024-099-090“ zo dňa 4. 9. 2024 **uzavretej s úspešným uchádzačom** Technichlad, s.r.o., Nákovná 40, 821 06 Bratislava, IČO: 46578528, v znení „DODATKU č. 1 k Zmluve o dielo č. 2024-099-090 uzavretej podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“ zo 16. 10. 2024, nesplnil zákonnú povinnosť na vyhotovenie referencie, nakoľko do 30 dní od vyhotovenia dokladu „PREBERACÍ PROTOKOL O PREVZATÍ ČASTI VEREJNEJ PRÁCE – časť spoločenská miestnosť a kuchyňa“ zo dňa 15. 11. 2024, číslo zápisu 2, a teda **do 15. 12. 2024 nevyhotovil referenciu** spoločnosti Technichlad, s.r.o., Nákovná 40, 821 06 Bratislava, IČO: 46578528, zverejňovanú v Evidencii referencií vedenej na webovom sídle úradu týkajúcu sa predmetnej zákazky, ale vyhotovil ju až dodatočne a odoslal na uverejnenie dňa 19. 2. 2026, pričom uvedené konanie kontrolovaného **nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania**, čím sa kontrolovaný **Bytová agentúra rezortu ministerstva obrany, Pri Šajbách 7518/12, 831 06 Bratislava, IČO: 34000666** dopustil spáchania správneho deliktu podľa **§ 182 ods. 2 písm. c)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov z dôvodu, že porušil povinnosť podľa § 12 ods. 3;
- **§ 12 ods. 3 písm. a)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov tým, že kontrolovaný v rámci postupu zadávania zákazky na predmet „Stavebné úpravy spoločenskej

miestnosti a kuchyne a kancelárskych priestorov na 1. NP ubytovne BARMO v Bratislave, Pri Šajbách 12“ v zákonom stanovenej lehote do 30 dní odo dňa skončenia plnenia v zmysle „ZMLUVY O DIELO uzavretej podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“) č. 2024-099-087“ zo dňa 5. 9. 2024 **uzavretej s úspešným** uchádzačom DEXBAU s.r.o., Galvaniho 12/B, 821 04 Bratislava, IČO: 50922246 v znení „DODATKU č. 1 k Zmluve o dielo č. 2024-099-087 uzavretej podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“ zo 16. 10. 2024, nesplnil zákonnú povinnosť na vyhotovenie referencie, nakoľko do 30 dní od vyhotovenia dokladu „PREBERACÍ PROTOKOL O PREVZATÍ ČASTI VEREJNEJ PRÁCE – VYTVORENIE KANC. PRIESTORU“, číslo zápisu 1 a dokladu „PREBERACÍ PROTOKOL O PREVZATÍ ČASTI VEREJNEJ PRÁCE – STAVEBNÁ ČASŤ“, číslo zápisu 3, oba doklady zo dňa 15. 11. 2024, a teda **do 15. 12. 2024 nevyhotovil referenciu** spoločnosti DEXBAU s.r.o., Galvaniho 12/B, 821 04 Bratislava, IČO: 50922246 zverejňovanú v Evidencii referencií vedenej na webovom sídle úradu týkajúcu sa predmetnej zákazky, ale vyhotovil ju až dodatočne a odoslal na uverejnenie dňa 18. 2. 2026, pričom uvedené konanie kontrolovaného **nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania**, čím sa kontrolovaný **Bytová agentúra rezortu ministerstva obrany, Pri Šajbách 7518/12, 831 06 Bratislava, IČO: 34000666** dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov z dôvodu, že porušil povinnosť podľa § 12 ods. 3;

- **§ 12 ods. 3 písm. a)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov tým, že kontrolovaný v rámci postupu zadávania zákazky na predmet „Elektroinštalačné práce na ubytovni BARMO v Bratislave“ v zákonom stanovenej lehote do 30 dní odo dňa skončenia plnenia v zmysle „ZMLUVY O DIELO uzavretej podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“ č. 2024-099-096“ zo dňa 11. 9. 2024 **uzavretej s úspešným** Energovision s.r.o., Lamačská cesta 1738/111, 841 03 Bratislava, IČO: 53036280 v znení „DODATKU č. 1 k Zmluve o dielo č. 2024-099-096 uzavretej podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“ z 21. 10. 2024, nesplnil zákonnú povinnosť na vyhotovenie referencie, nakoľko do 30 dní od vyhotovenia dokladu „PREBERACÍ PROTOKOL O PREVZATÍ ČASTI VEREJNEJ PRÁCE – časť spoločenská miestnosť a kuchyňa“ zo dňa 15. 11. 2024, číslo zápisu 1, a teda **do 15. 12. 2024 nevyhotovil referenciu** spoločnosti Energovision s.r.o., Lamačská cesta 1738/111, 841 03 Bratislava, IČO: 53036280 zverejňovanú v Evidencii referencií vedenej na webovom sídle úradu týkajúcu sa predmetnej zákazky, ale vyhotovil ju až dodatočne a odoslal na uverejnenie dňa 18. 2. 2026, pričom uvedené konanie kontrolovaného **nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania**, čím sa kontrolovaný **Bytová agentúra rezortu ministerstva obrany, Pri Šajbách 7518/12, 831 06 Bratislava, IČO: 34000666** dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov z dôvodu, že porušil povinnosť podľa § 12 ods. 3 a súčasne

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. d) a § 182 ods. 5 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení

neskorších predpisov ukladá kontrolovanému **Bytová agentúra rezortu ministerstva obrany, Pri Šajbách 7518/12, 831 06 Bratislava, IČO: 34000666** pokutu vo výške 1 209,50 EUR (slovom tisícdvostodevät eur a päťdesiat centov) podľa § 182 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov za to, že svojím konaním pri zadávaní zákazky s nízkou hodnotou na predmet „**Vyčistenie priestorov spoločenskej a kuchynskej časti 1. NP ubytovne BARMO Bratislava**“, ktorej výsledkom bolo uzavretie „ZMLUVY O POSKYTNUTÍ SLUŽIEB uzavretej podľa § 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“ č. 2024-099-067 dňa 24. 6. 2024 s úspešným uchádzačom STAVBAMAX s.r.o., Gercenova 23, 851 01 Bratislava, IČO: 51356651 v zmluvnej cene 100 792,46 EUR s DPH **porušil § 6 ods. 16 písm. a), b) a c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 31. 3. 2024 do 26. 6. 2024**, keď civilnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác rozdelil s cieľom vyhnúť sa použitiu postupu pri zadávaní podlimitnej zákazky a zvolil spôsob určenia jej predpokladanej hodnoty tak, že výsledkom bolo zníženie predpokladanej hodnoty zákazky pod finančný limit prislúchajúci postupu pre zadávanie podlimitných zákaziek, vyhnutie sa zverejneniu výzvy na predkladanie ponúk a vyhnutie sa možnosti podať námietky podľa § 170 ods. 7 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 31. 3. 2024 do 26. 6. 2024, čím sa vyhol pri zadávaní vyššie identifikovanej zákazky (č. 9) v súhrnnej hodnote v súčte so zákazkami:

10. podlimitná zákazka na uskutočnenie stavebných prác na predmet „**Demontážne práce v ubytovni BARMO Bratislava**“, ktorej výsledkom bolo uzavretie „ZMLUVY O DIELO uzavretej podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“ č. 2024-099-086 dňa 28. 8. 2024 s úspešným uchádzačom STAVBAMAX s.r.o., Gercenova 23, 851 01 Bratislava, IČO: 51356651 v zmluvnej cene 109 890,28 EUR s DPH;
11. podlimitná zákazka na uskutočnenie stavebných prác na predmet „**Vybudovanie VZT a klimatizácie na 1. NP ubytovne BARMO Bratislava**“, ktorej výsledkom bolo uzavretie „ZMLUVY O DIELO uzavretej podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“ č. 2024-099-090 dňa 4. 9. 2024 s úspešným uchádzačom Techniklad, s.r.o., Nákovná 40, 821 06 Bratislava, IČO: 46578528 v zmluvnej cene 302 369,10 EUR s DPH, v znení „DODATKU č. 1 k Zmluve o dielo č. 2024-099-090 uzavretej podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“ zo 16. 10. 2024;
12. podlimitná zákazka na uskutočnenie stavebných prác „**Stavebné úpravy spoločenskej miestnosti a kuchyne a kancelárskych priestorov na 1. NP ubytovne BARMO v Bratislave, Pri Šajbách 12**“, ktorej výsledkom bolo uzavretie „ZMLUVY O DIELO uzavretej podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“ č. 2024-099-087 dňa 5. 9. 2024 s úspešným uchádzačom DEXBAU s.r.o., Galvaniho 12/B, 821 04 Bratislava, IČO: 50922246 v zmluvnej cene 917 033,58 EUR s DPH, v znení „DODATKU č. 1 k Zmluve o dielo č. 2024-099-087 uzavretej podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“ zo 16. 10. 2024 a
13. podlimitná zákazka na uskutočnenie stavebných prác „**Elektroinštalačné práce na ubytovni BARMO v Bratislave**“, ktorej výsledkom bolo uzavretie „ZMLUVY

O DIELO uzavretej podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“ č. 2024-099-096 dňa 11. 9. 2024 s úspešným uchádzačom Energovision s.r.o., Lamačská cesta 1738/111, 841 03 Bratislava, IČO: 53036280 v zmluvnej cene 185 807,50 EUR s DPH, v znení „DODATKU č. 1 k Zmluve o dielo č. 2024-099-096 uzavretej podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“ z 21. 10. 2024

vo výške **1 380 411,98 EUR bez DPH** zodpovedajúcej podlimitnej zákazke na uskutočnenie stavebných prác pre verejného obstarávateľa, **použitíu príslušného postupu pre zadávanie podlimitnej zákazky**, pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **malo vplyv na výsledok verejného obstarávania**;

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. d) a § 182 ods. 5 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ukladá kontrolovanému **Bytová agentúra rezortu ministerstva obrany, Pri Šajbách 7518/12, 831 06 Bratislava, IČO: 34000666 pokutu vo výške 500 EUR** (slovom päťsto eur) podľa § 182 ods. 2 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov za to, že svojím konaním porušil § 12 ods. 3 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov tým, že v rámci postupu zadávania podlimitnej zákazky na predmet „**Demontážne práce v ubytovni BARMO Bratislava**“, ktorej výsledkom bolo uzavretie „ZMLUVY O DIELO uzavretej podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“ č. 2024-099-086 dňa 28. 8. 2024 s úspešným uchádzačom STAVBAMAX s.r.o., Gercenova 23, 851 01 Bratislava, IČO: 51356651 v zmluvnej cene 109 890,28 EUR s DPH nespĺnil zákonnú povinnosť na vyhotovenie referencie, nakoľko do 30 dní od vyhotovenia dokladu „PREBERACÍ PROTOKOL“ zo dňa 26. 9. 2024, číslo zápisu 1, a teda **do 26. 10. 2024 nevyhotovil referenciu** spoločnosti STAVBAMAX s.r.o., Gercenova 23, 851 01 Bratislava, IČO: 51356651, zverejňovanú v Evidencii referencií vedenej na webovom sídle úradu týkajúcu sa predmetnej zákazky, ale vyhotovil ju až dodatočne a odoslal na uverejnenie dňa 22. 9. 2025, pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania**;

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. d) a § 182 ods. 5 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ukladá kontrolovanému **Bytová agentúra rezortu ministerstva obrany, Pri Šajbách 7518/12, 831 06 Bratislava, IČO: 34000666 pokutu vo výške 500 EUR** (slovom päťsto eur) podľa § 182 ods. 2 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov za to, že svojím konaním porušil § 12 ods. 3 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov tým, že v rámci postupu zadávania podlimitnej zákazky na predmet „**Vybudovanie VZT a klimatizácie na 1. NP ubytovne BARMO Bratislava**“, ktorej výsledkom bolo uzavretie „ZMLUVY O DIELO uzavretej podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“ č. 2024-099-090 dňa 4. 9. 2024 s úspešným uchádzačom Techniklad, s.r.o., Nákovná 40, 821 06 Bratislava, IČO: 46578528 v zmluvnej cene 302 369,10 EUR s DPH, v znení „DODATKU č. 1 k Zmluve o dielo č. 2024-099-090 uzavretej podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“ zo 16. 10. 2024 nespĺnil zákonnú povinnosť na vyhotovenie referencie, nakoľko do 30 dní od vyhotovenia dokladu „PREBERACÍ

PROTOKOL O PREVZATÍ ČASTI VEREJNEJ PRÁCE – časť spoločenská miestnosť a kuchyňa“ zo dňa 15. 11. 2024, číslo zápisu 2, a teda **do 15. 12. 2024 nevyhotovil referenciu** spoločnosti Techniklad, s.r.o., Nákovná 40, 821 06 Bratislava, IČO: 46578528, zverejňovanú v Evidencii referencií vedenej na webovom sídle úradu týkajúcu sa predmetnej zákazky, ale vyhotovil ju až dodatočne a odoslal na uverejnenie dňa 19. 2. 2026, pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania**;

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. d) a § 182 ods. 5 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ukladá kontrolovanému **Bytová agentúra rezortu ministerstva obrany, Pri Šajbách 7518/12, 831 06 Bratislava, IČO: 34000666 pokutu vo výške 500 EUR** (slovom päťsto eur) podľa § 182 ods. 2 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov za to, že svojím konaním porušil § 12 ods. 3 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov tým, že v rámci postupu zadávania podlimitnej zákazky na predmet „**Stavebné úpravy spoločenskej miestnosti a kuchyne a kancelárskych priestorov na 1. NP ubytovne BARMO v Bratislave, Pri Šajbách 12**“, ktorej výsledkom bolo uzavretie „ZMLUVY O DIELO uzavretej podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“ č. 2024-099-087 dňa 5. 9. 2024 s úspešným uchádzačom DEXBAU s.r.o., Galvaniho 12/B, 821 04 Bratislava, IČO: 50922246 v zmluvnej cene 917 033,58 EUR s DPH, v znení „DODATKU č. 1 k Zmluve o dielo č. 2024-099-087 uzavretej podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“ zo 16. 10. 2024 nesplnil zákonnú povinnosť na vyhotovenie referencie, nakoľko do 30 dní od vyhotovenia dokladu „PREBERACÍ PROTOKOL O PREVZATÍ ČASTI VEREJNEJ PRÁCE – VYTVORENIE KANC. PRIESTORU“, číslo zápisu 1 a dokladu „PREBERACÍ PROTOKOL O PREVZATÍ ČASTI VEREJNEJ PRÁCE – STAVEBNÁ ČASŤ“, číslo zápisu 3, oba doklady zo dňa 15. 11. 2024, a teda **do 15. 12. 2024 nevyhotovil referenciu** spoločnosti DEXBAU s.r.o., Galvaniho 12/B, 821 04 Bratislava, IČO: 50922246 zverejňovanú v Evidencii referencií vedenej na webovom sídle úradu týkajúcu sa predmetnej zákazky, ale vyhotovil ju až dodatočne a odoslal na uverejnenie dňa 18. 2. 2026, pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania**;

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. d) a § 182 ods. 5 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ukladá kontrolovanému **Bytová agentúra rezortu ministerstva obrany, Pri Šajbách 7518/12, 831 06 Bratislava, IČO: 34000666 pokutu vo výške 500 EUR** (slovom päťsto eur) podľa § 182 ods. 2 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov za to, že svojím konaním porušil § 12 ods. 3 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov tým, že v rámci postupu zadávania podlimitnej zákazky na predmet **Elektroinštalačné práce na ubytovni BARMO v Bratislave**“, ktorej výsledkom bolo uzavretie „ZMLUVY O DIELO uzavretej podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“ č. 2024-099-096 dňa 11. 9. 2024 s úspešným uchádzačom Energovision s.r.o., Lamačská cesta 1738/111, 841 03 Bratislava, IČO: 53036280 v zmluvnej cene 185 807,50 EUR s DPH, v znení „DODATKU č. 1 k Zmluve o dielo č. 2024-099-096 uzavretej podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“ z 21. 10. 2024 nesplnil zákonnú povinnosť na vyhotovenie referencie, nakoľko do 30 dní od vyhotovenia dokladu „PREBERACÍ PROTOKOL

O PREVZATÍ ČASTI VEREJNEJ PRÁCE – časť spoločenská miestnosť a kuchyňa“ zo dňa 15. 11. 2024, číslo zápisu 1, a teda **do 15. 12. 2024 nevyhotovil referenciu** spoločnosti Energovision s.r.o., Lamačská cesta 1738/111, 841 03 Bratislava, IČO: 53036280 zverejňovanú v Evidencii referencií vedenej na webovom sídle úradu týkajúcu sa predmetnej zákazky, ale vyhotovil ju až dodatočne a odoslal na uverejnenie dňa 18. 2. 2026, pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania**.

Kontrolovaný je povinný uloženú pokutu **v celkovej úhrnnej výške 15 190,57 EUR** (slovom pätnásťtisícstodeväťdesiat eur a päťdesiatsedem centov) zaplatiť v lehote **do 15 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet správneho orgánu číslo IBAN: SK10 8180 0000 0070 0006 2713, vedeného v Štátnej pokladnici s uvedením identifikačného variabilného symbolu 4038600025 a konštantného symbolu 0558.

O d ô v o d n e n i e :

1. Podľa § 167 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 (ďalej len „kontrolovaný“) ustanovených týmto zákonom a inými právnymi predpismi upravujúcimi verejné obstarávanie. Pri výkone dohľadu úrad sleduje aj plnenie povinností uložených rozhodnutiami úradu.
2. Podľa § 169 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, po ukončení súťaže návrhov, po zadaní zákazky na základe rámcovej dohody, alebo po ukončení postupu inovatívneho partnerstva (ďalej len „preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“) úrad vykonáva, len ak nejde o zákazku, koncesiu alebo rámcovú dohodu podľa § 184q ods. 1. Preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy môže úrad uskutočniť v rámci kontroly
 - a) z vlastného podnetu úradu,
 - b) na základe podnetu riadiaceho orgánu podľa osobitného predpisu, platobnej agentúry podľa osobitného predpisu, alebo
 - c) na základe podnetu orgánu auditu podľa osobitného predpisu.
3. Podľa § 184q ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o zákazku, rámcovú dohodu, koncesiu alebo inú zmluvu, na ktorú sa poskytuje prijímateľovi podľa osobitného predpisu (ďalej len „prijímateľ“) poskytovateľom príspevok alebo príspevok na finančný nástroj podľa osobitného predpisu, vykonáva sa v rozsahu poverenia riadiaceho orgánu predbežná kontrola a kontrola po uzavretí alebo zmene zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, po ukončení súťaže návrhov, po zadaní zákazky na základe rámcovej dohody, po zadaní zákazky s využitím dynamického nákupného systému, alebo po ukončení postupu inovatívneho partnerstva (ďalej len „kontrola po uzavretí zmluvy“); ak ide o zákazku, rámcovú dohodu, koncesiu, alebo inú zmluvu úplne alebo sčasti financovanú z prostriedkov európskych štrukturálnych a investičných fondov v programovom období 2014 – 2020, na ktorú sa poskytuje prijímateľovi poskytovateľom príspevok alebo príspevok na finančný nástroj podľa osobitného predpisu, kontrolu po uzavretí zmluvy orgán kontroly vykoná na základe

posúdenia rizík vyplývajúcich z rizikovej analýzy vykonanej poskytovateľom. Predbežnú kontrolu a kontrolu po uzavretí zmluvy vykonáva orgán kontroly. Činnosť orgánu kontroly podľa tejto hlavy vykonáva úrad, ak ho tým poverí riadiaci orgán postupom podľa osobitného predpisu.

4. Podľa § 187q ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní postup zadávania zákazky a postup zadávania koncesie, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 31. júla 2024, sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. júla 2024.
5. Podľa § 187q ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní postup zadávania zákazky preukázateľne začatý do 31. júla 2024, pri ktorom sa podľa predpisov účinných do 31. júla 2024 nevyžadovalo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk, sa dokončí podľa predpisov účinných do 31. júla 2024.
6. Podľa § 171 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní preskúmanie úkonov kontrolovaného v rámci kontroly podľa § 169 ods. 1 písm. a) a ods. 2 a 3 sa začína dňom doručenia oznámenia o začatí kontroly kontrolovanému.
7. Listom č. 4038-6000/2025/2 „Oznámenie o začatí preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly po uzavretí zmluvy“ zo 16. 4. 2025 (ďalej len „oznámenie o začatí preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly po uzavretí zmluvy zo 16. 4. 2025“), doručeným 16. 4. 2025, úrad oznámil kontrolovanému podľa § 169 ods. 2 písm. a) a § 171 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní začatie preskúmania úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy v rámci kontroly z vlastného podnetu úradu pri zadávaní vyššie identifikovaných zákaziek na uskutočnenie stavebných prác. Predmetné preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy v rámci kontroly v zmysle § 171 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní začalo 16. 4. 2025.
8. Úrad tiež v oznámení o začatí preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly po uzavretí zmluvy zo 16. 4. 2025 vyzval kontrolovaného, aby v zmysle § 173 ods. 1 písm. b) v spojení s § 173 ods. 2 a § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní predložil kompletnú dokumentáciu vo vzťahu k vyššie identifikovaným zákazkám č. 1 až č. 13 a zriadil prístup pre úrad na účel výkonu kontroly do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu IS EPVO, <https://www.isepvo.sk/> v prospech účtu dohlad@uvo.gov.sk. Zároveň úrad požiadal kontrolovaného o doručenie vyjadrení a odôvodnení, z akého dôvodu kontrolovaný nezaďoval predmety uvedených zákaziek v rámci jedného verejného obstarávania (napr. ako jednu zákazku rozdelenú na jednotlivé časti) s poukazom na § 6 ods. 16 zákona o verejnom obstarávaní vo väzbe k miestnej, časovej, vecnej a funkčnej súvislosti vyššie uvedených zákaziek, ako aj o výsledky kontrol vykonaných inými orgánmi a potvrdenie skutočnosti, že dokumentácia predložená zo strany kontrolovaného je kompletná, a že neeviduje a neuchováva žiadne ďalšie dokumenty viažuce sa k zadávaniu predmetných zákaziek, a to v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia predmetného oznámenia.
9. Kontrolovaný dňa 23. 4. 2025 doručil úradu nasledovné emaily: „Prístup k zákazke 455684 – 2/23 Oprava štyroch kúpeľní a WC apartmánov a hlavného vstupného schodiska na ubytovni v Bratislave.“, „Prístup k zákazke 455683 – 1/23 Výmena podpornej konštrukcie a oprava potrubia v technickom suteréne na ubytovni BARMO v Bratislave.“, „Prístup k zákazke 475332 – 52/23 Oprava a modernizácia kotolne na ubytovni BARMO v Bratislave“, „Prístup k zákazke 477328 – 54/23 Oprava a úprava rozvodov a vyregulovanie ústredného kúrenia

na ubytovni BARMO Bratislava“, „Prístup k zákazke 480397 – 58/23 Oprava a výmena kotlov ubytovňa BARMO Bratislava“, „Prístup k zákazke 483683 – 60/23 Dočasná stavebná prípojka a oprava a výmena rozvodov ubytovňa BARMO Bratislava“, „Prístup k zákazke 459442 – Stavebné úpravy bufetu, vstupných priestorov a recepcie na skladové priestory na ubytovni v Bratislave“, „Prístup k zákazke 474071 – Stavebné úpravy 4. poschodia ubytovne BARMO na byty“, „Prístup k zákazke 514076 – 30/24 Demontážne práce v ubytovni BARMO Bratislava“, „Prístup k zákazke 508217 – 21/24 Vyčistenie priestorov spoločenskej a kuchynskej časti 1. NP ubytovne BARMO Bratislava“, „Prístup k zákazke 514233 – 31/24 Vybudovanie VZT a klimatizácie na 1. NP ubytovne BARMO Bratislava“, „Prístup k zákazke 514048 – 28/24 Stavebné úpravy spoločenskej miestnosti a kuchyne a kancelárskych priestorov na 1. NP ubytovne BARMO v Bratislave, Pri Šajbách 12“, „Prístup k zákazke 514615 – 34/24 Elektroinštalačné práce ubytovňa BARMO Bratislava“, ktorými sprístupnil úradu elektronickú podobu dokumentácie týkajúcu sa predmetných zákaziek č. 1 až č. 13 na webovom sídle informačného systému Elektronického verejného obstarávania IS EPVO, www.isepvo.sk.

10. Následne dňa 24. 4. 2025 kontrolovaný doručil úradu list č. BARMO-126-2/2025-1 „Žiadosť o predĺženie lehoty“ z 24. 4. 2025, ktorým požiadal úrad o predĺženie lehoty na predloženie dokumentácie a podkladov k predmetným zákazkám č. 1 až č. 13, a to aspoň o ďalších 5 pracovných dní, t. j. do dňa 5. 5. 2025 (vrátane). Vzhľadom na skutočnosť že zákon o verejnom obstarávaní neumožňuje úradu predĺžiť zákonom stanovenú lehotu 5 pracovných dní na predloženie kompletnej dokumentácie týkajúcej sa vyššie identifikovaných zákaziek, úrad lehotu nepredĺžil.
11. Nakoľko zákonná lehota na predloženie kompletnej dokumentácie v zmysle § 173 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní uplynula dňa 25. 4. 2025, pričom kontrolovaný v uvedenej lehote nepredložil kompletnú dokumentáciu v zmysle obsahu oznámenia o začatí preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly po uzavretí zmluvy zo 16. 4. 2025, úrad rozhodnutím č. 4038-6000/2025/3 z 29. 4. 2025, doručeným kontrolovanému 29. 4. 2025, v zmysle § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní prerušil preskúmanie úkonov kontrolovaného v rámci kontroly po uzavretí zmluvy a nariadil kontrolovanému doručiť kompletnú dokumentáciu v lehote do 5. 5. 2025, a to elektronicky alebo listinne na adresu úradu.
12. Kontrolovaný dňa 5. 5. 2025 doručil úradu list č. BARMO-126-2/2025-3 „Zaslanie požadovaných dokladov v rámci kontroly po uzavretí zmluvy“ z 30. 4. 2025, ktorým doručil úradu dokumentáciu týkajúcu sa zadávania vyššie identifikovaných zákaziek č. 1 až č. 13 a odpoveď na otázky uvedené v oznámení o začatí preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly po uzavretí zmluvy zo 16. 4. 2025 (ďalej len „dokumentácia z 5. 5. 2025“).
13. Po preskúmaní dokumentácie z 5. 5. 2025 doručenej kontrolovaným úrad konštatoval, že ju nie je možné v zmysle § 173 ods. 1 písm. b) v spojení s § 173 ods. 2 a § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní považovať za kompletnú a kontrolovaný neposkytol všetky doklady, informácie a vyjadrenia, ktoré sú potrebné na výkon kontroly s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí kontrolovaného prijatých vo všetkých fázach zadávania vyššie identifikovaných zákaziek č. 1 až č. 13 z dôvodu náležitého zistenia a posúdenia skutočného stavu veci, a teda úrad rozhodnutím č. 4038-6000/2025/4 z 26. 5. 2025 v zmysle § 173 ods. 3 a ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní prerušil preskúmanie úkonov kontrolovaného v rámci kontroly po uzavretí zmluvy a nariadil kontrolovanému doručiť vyjadrenie kontrolovaného a informácie potrebné na výkon kontroly, ako aj kompletnú dokumentáciu v lehote do pätnástich pracovných

dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia. Predmetné rozhodnutie bolo kontrolovanému doručené 26. 5. 2025.

14. Dňa 13. 6. 2025 kontrolovaný doručil úradu list č. BARMO-126-2/2025-4 „Žiadosť o predĺženie lehoty“ z 13. 6. 2025, ktorým požiadal úrad o predĺženie lehoty na predloženie dokumentácie a podkladov k predmetným zákazkám č. 1 až č. 13, a to aspoň o ďalších 10 pracovných dní, t. j. do dňa 30. 6. 2025 (vrátane), na čo úrad odpovedal listom „Predĺženie lehoty na doručenie kompletnej dokumentácie“ zo 16. 6. 2025, v ktorom posúdil žiadosť kontrolovaného o predĺženie lehoty, pričom pôvodne určenú lehotu v zmysle § 173 ods. 4 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní predĺžil do 30. 6. 2025 (vrátane).
15. Následne kontrolovaný dňa 30. 6. 2025 listom č. BARMO-126-2/2025-6 „Zaslanie vyjadrení a informácií kontrolovaného v zmysle rozhodnutia Úradu pre verejné obstarávanie o prerušení preskúmania č. 4038-6000/2025/4 zo dňa 26.05.2025“ z 27. 6. 2025 doručil úradu vyjadrenie a tiež fotokópiu doplnenej dokumentácie z predmetného verejného obstarávania (ďalej len „dokumentácia z 30. 6. 2025“).
16. Po preskúmaní dokumentácie z 30. 6. 2025 doručenej kontrolovaným úrad konštatoval, že ju nie je možné v zmysle § 173 ods. 1 písm. b) v spojení s § 173 ods. 2 a § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní považovať za kompletnú a kontrolovaný neposkytol všetky doklady, informácie a vyjadrenia, ktoré sú potrebné na výkon kontroly s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí kontrolovaného prijatých vo všetkých fázach zadávania vyššie identifikovaných zákaziek č. 1 až č. 13 z dôvodu náležitého zistenia a posúdenia skutočného stavu veci, a teda úrad rozhodnutím č. 4038-6000/2025/6 z 15. 7. 2025 v zmysle § 173 ods. 3 a ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní prerušil preskúmanie úkonov kontrolovaného v rámci kontroly po uzavretí zmluvy a nariadil kontrolovanému doručiť vyjadrenie kontrolovaného a informácie potrebné na výkon kontroly, ako aj kompletnú dokumentáciu v lehote do pätnástich pracovných dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia. Predmetné rozhodnutie bolo kontrolovanému doručené 15. 7. 2025.
17. Kontrolovaný dňa 5. 8. 2025 listom č. BARMO-126-2/2025-8 „Zaslanie vyjadrení a informácií kontrolovaného v zmysle rozhodnutia Úradu pre verejné obstarávanie o prerušení preskúmania č. 4038-6000/2025/6 zo dňa 15. 7. 2025“ zo 4. 8. 2025 doručil úradu vyjadrenie a tiež fotokópiu doplnenej dokumentácie z predmetného verejného obstarávania (ďalej len „dokumentácia z 5. 8. 2025“).
18. Po preskúmaní dokumentácie z 5. 8. 2025 doručenej kontrolovaným úrad opätovne konštatoval, že ju nie je možné v zmysle § 173 ods. 1 písm. b) v spojení s § 173 ods. 2 a § 24 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní považovať za kompletnú a kontrolovaný neposkytol všetky doklady, informácie a vyjadrenia, ktoré sú potrebné na výkon kontroly s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí kontrolovaného prijatých vo všetkých fázach zadávania vyššie identifikovaných zákaziek č. 1 až č. 13 z dôvodu náležitého zistenia a posúdenia skutočného stavu veci, a teda úrad rozhodnutím č. 4038-6000/2025/7 z 15. 8. 2025 v zmysle § 173 ods. 3 a ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní prerušil preskúmanie úkonov kontrolovaného v rámci kontroly po uzavretí zmluvy a nariadil kontrolovanému doručiť vyjadrenie kontrolovaného a informácie potrebné na výkon kontroly, ako aj kompletnú dokumentáciu v lehote do pätnástich pracovných dní odo dňa doručenia predmetného rozhodnutia. Predmetné rozhodnutie bolo kontrolovanému doručené 15. 8. 2025.

19. Kontrolovaný dňa 28. 8. 2025 doručil úradu list č. BARMO-126-2/2025-10 „Žiadosť o predĺženie lehoty“ z 28. 8. 2025, ktorým požiadal úrad o predĺženie lehoty na predloženie vyjadrení a informácií potrebných na výkon kontroly, ako aj kompletnej dokumentácie k vyššie identifikovaným zákazkám, a to z dôvodu, cit.: „(...) Zamestnanci BARMO, ktorí sa aktívne podieľali na procesoch verejného obstarávania, čerpajú riadnu dovolenku, čo značne komplikuje proces zabezpečenia relevantných súvislostí, informácií a podkladov. (...)“
20. Úrad na uvedenú žiadosť kontrolovaného odpovedal dňa 1. 9. 2025 listom č. 4038-6000/2025/8 „Predĺženie lehoty na doručenie kompletnej dokumentácie“ z 1. 9. 2025, pričom pôvodne stanovenú lehotu v zmysle § 173 ods. 4 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní predĺžil do 23. 9. 2025 (vrátane).
21. Následne kontrolovaný dňa 23. 9. 2025 listom č. BARMO-126-2/2025-12 „Zaslanie vyjadrení a informácií kontrolovaného v zmysle rozhodnutia Úradu pre verejné obstarávanie o prerušení preskúmania č. 4038-6000/2025/7 zo dňa 15. 08. 2025“ z 23. 9. 2025 doručil úradu vyjadrenie a tiež fotokópiu doplnenej dokumentácie z predmetného verejného obstarávania vrátane potvrdenia, že ním predložená dokumentácia je kompletná a že neeviduje a neuchováva žiadne ďalšie dokumenty viažuce sa k postupu zadávania vyššie uvedenej zákazky. (ďalej len „dokumentácia z 23. 9. 2025“).
22. V súvislosti s predchádzajúcimi bodmi úrad uvádza, že v predmetnom preskúmaní úkonov kontrolovaného v rámci kontroly po uzavretí zmluvy vychádzal z nasledovných dokladov, ktoré tvoria **podklad pre rozhodnutie**:
- dokumenty „Súťažné podklady“, „Súťažné podklady – zmena č. 1“, „Odpovede na otázky VO 459422.pdf“, „Zápisnica z otvárania ponúk“, „Zápisnice z vyhodnotenia ponúk a z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti a predmetu zákazky“, „Ponuka uchádzača – CONTENT PLUS s.r.o.“, „Ponuka uchádzača – GENESIS POZEMNÉ STAVBY, s.r.o.“, „Ponuka uchádzača – KREATOR ATELIER, s.r.o.“, „Ponuka uchádzača – P.S. in, a.s.“, „Ponuka uchádzača – R+S Service, s.r.o.“, „Ponuka uchádzača – VERÓNY OaS s.r.o.“, „Zmluva o dielo“ a „Informácia o zverejnení zmluvy v CRZ“, týkajúce sa **zákazky č. 7**, zverejnené na profile kontrolovaného na webovom sídle úradu www.uvo.gov.sk¹;
 - dokumenty „Súťažné podklady“, „Súťažné podklady – doplnenie č. 1“, „Zápisnica z otvárania ponúk“, „Zápisnice z vyhodnotenia ponúk a z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti a predmetu zákazky“, „Ponuka uchádzača – KREATOR ATELIER, s.r.o.“, „Ponuka uchádzača – H B H, a.s.“, „Ponuka uchádzača – BELEVIS Construction, s.r.o.“, „Zmluva o dielo“ a „Zverejnenie zmluvy v CRZ“, týkajúce sa **zákazky č. 8**, zverejnené na profile kontrolovaného na webovom sídle úradu www.uvo.gov.sk²;
 - dokumenty „správa k zákazke“, „Ponuka uchádzača – STAVBAMAX s.r.o.“, „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk a z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti a predmetu zákazky“ a „Zmluva o dielo“, týkajúce sa **zákazky č. 10**, zverejnené na profile kontrolovaného na webovom sídle úradu www.uvo.gov.sk³;
 - dokumenty „Správa o zákazke“, „Ponuka uchádzača – Techniklad, s.r.o.“, „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk a z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti a predmetu

¹ Vid'. weblink: [Vyhľadávanie zákaziek - ÚVO](#)

² Vid'. weblink: [Vyhľadávanie zákaziek - ÚVO](#)

³ Vid'. weblink: [Vyhľadávanie zákaziek - ÚVO](#)

zákazky“ a „Zmluva o dielo“, týkajúce sa **zákazky č. 11**, zverejnené na profile kontrolovaného na webovom sídle úradu www.uvo.gov.sk⁴;

- dokumenty „Správa o zákazke“, „Ponuka uchádzača – DEXBAU s.r.o.“, „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk a z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti a predmetu zákazky“ a „Zmluva o dielo“, týkajúce sa **zákazky č. 12**, zverejnené na profile kontrolovaného na webovom sídle úradu www.uvo.gov.sk⁵;
- dokumenty „Zápisnica z otvárania ponúk“, „Správa o zákazke“, „ponuka úspešného uchádzača“, „Informácia o zverejnení zmluvy“ a „zmluva o dielo“, týkajúce sa **zákazky č. 13**, zverejnené na profile kontrolovaného na webovom sídle úradu www.uvo.gov.sk⁶;
- dokument „ZMLUVA O DIELO uzavretá podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“, týkajúci sa **zákazky č. 1**, zverejnený dňa 23. 1. 2023 na webovom sídle Centrálného registra zmlúv www.crz.gov.sk⁷;
- dokument „ZMLUVA O DIELO uzavretá podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“, týkajúci sa **zákazky č. 2**, zverejnený dňa 8. 2. 2023 na webovom sídle Centrálného registra zmlúv www.crz.gov.sk⁸;
- dokument „ZMLUVA O DIELO uzavretá podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“, týkajúci sa **zákazky č. 3**, zverejnený dňa 3. 8. 2023 na webovom sídle Centrálného registra zmlúv www.crz.gov.sk⁹;
- dokument „DODATOK č. 1 k Zmluve o dielo č. 2023-099-096 uzavretej podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“, týkajúci sa **zákazky č. 3**, zverejnený dňa 20. 9. 2023 na webovom sídle Centrálného registra zmlúv www.crz.gov.sk¹⁰;
- dokument „ZMLUVA O DIELO uzavretá podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“, týkajúci sa **zákazky č. 4**, zverejnený dňa 6. 9. 2023 na webovom sídle Centrálného registra zmlúv www.crz.gov.sk¹¹;
- dokument „ZMLUVA O DIELO uzavretá podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“, týkajúci sa **zákazky č. 5**, zverejnený dňa 19. 9. 2023 na webovom sídle Centrálného registra zmlúv www.crz.gov.sk¹²;
- dokument „ZMLUVA O DIELO uzavretá podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“, týkajúci sa **zákazky č. 6**, zverejnený dňa 18. 10. 2023 na webovom sídle Centrálného registra zmlúv www.crz.gov.sk¹³;
- dokument „ZMLUVA O DIELO uzavretá podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“, týkajúci

⁴ Vid'. weblink: [Vyhľadávanie zákaziek - ÚVO](#)

⁵ Vid'. weblink: [Vyhľadávanie zákaziek - ÚVO](#)

⁶ Vid'. weblink: [Vyhľadávanie zákaziek - ÚVO](#)

⁷ Vid'. weblink: [2023-099-006 | Centrálny register zmlúv](#)

⁸ Vid'. weblink: [2023-099-022 | Centrálny register zmlúv](#)

⁹ Vid'. weblink: [2023-099-096 | Centrálny register zmlúv](#)

¹⁰ Vid'. weblink: [Dodatok č. 1 | Centrálny register zmlúv](#)

¹¹ Vid'. weblink: [2023-099-103 | Centrálny register zmlúv](#)

¹² Vid'. weblink: [2023-099-107 | Centrálny register zmlúv](#)

¹³ Vid'. weblink: [2023-099-119 | Centrálny register zmlúv](#)

sa **zákazky č. 7**, zverejnený dňa 27. 7. 2023 na webovom sídle Centrálného registra zmlúv www.crz.gov.sk¹⁴;

- dokument „DODATOK Č. 1 K ZMLUVE O DIELO ZO DŇA 17.07.2023 č. 2023-099-090“, týkajúci sa **zákazky č. 7**, zverejnený dňa 25. 1. 2024 na webovom sídle Centrálného registra zmlúv www.crz.gov.sk¹⁵;
- dokument „ZMLUVA O DIELO uzavretá podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“, týkajúci sa **zákazky č. 8**, zverejnený dňa 30. 10. 2023 na webovom sídle Centrálného registra zmlúv www.crz.gov.sk¹⁶;
- dokument „DODATOK Č. 1 K ZMLUVE O DIELO Č. 2023-099-126 ZO DŇA 27.10.2023“ týkajúci sa **zákazky č. 8**, zverejnený dňa 5. 6. 2024 na webovom sídle Centrálného registra zmlúv www.crz.gov.sk¹⁷;
- dokument „DODATOK Č. 2 K ZMLUVE O DIELO ZO DŇA 27.10.2023“ týkajúci sa **zákazky č. 8**, zverejnený dňa 26. 7. 2024 na webovom sídle Centrálného registra zmlúv www.crz.gov.sk¹⁸;
- dokument „ZMLUVA O POSKYTNUTÍ SLUŽIEB uzavretá podľa § 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“, týkajúci sa **zákazky č. 9**, zverejnený dňa 24. 6. 2024 na webovom sídle Centrálného registra zmlúv www.crz.gov.sk¹⁹;
- dokument „ZMLUVA O DIELO uzavretá podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“, týkajúci sa **zákazky č. 10**, zverejnený dňa 28. 8. 2024 na webovom sídle Centrálného registra zmlúv www.crz.gov.sk²⁰;
- dokument „ZMLUVA O DIELO uzavretá podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“, týkajúci sa **zákazky č. 11**, zverejnený dňa 4. 9. 2024 na webovom sídle Centrálného registra zmlúv www.crz.gov.sk²¹;
- dokument „DODATOK č. 1 k Zmluve o dielo č. 2024-099-090“, týkajúci sa **zákazky č. 11**, zverejnený dňa 29. 10. 2024 na webovom sídle Centrálného registra zmlúv www.crz.gov.sk²²;
- dokument „ZMLUVA O DIELO uzavretá podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“, týkajúci sa **zákazky č. 12**, zverejnený dňa 5. 9. 2024 na webovom sídle Centrálného registra zmlúv www.crz.gov.sk²³;
- dokument „DODATOK č. 1 k Zmluve o dielo č. 2024-099-087“, týkajúci sa **zákazky č. 12**, zverejnený dňa 29. 10. 2024 na webovom sídle Centrálného registra zmlúv www.crz.gov.sk²⁴;
- dokument „ZMLUVA O DIELO uzavretá podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“, týkajúci

¹⁴ Vid'. weblink: 2023-099-090 | Centrálny register zmlúv

¹⁵ Vid'. weblink: Dodatok č. 1 | Centrálny register zmlúv

¹⁶ Vid'. weblink: 2023-099-126 | Centrálny register zmlúv

¹⁷ Vid'. weblink: Dodatok č. 1 | Centrálny register zmlúv

¹⁸ Vid'. weblink: Dodatok č. 2 | Centrálny register zmlúv

¹⁹ Vid'. weblink: 2024-099-067 | Centrálny register zmlúv

²⁰ Vid'. weblink: 2024-099-086 | Centrálny register zmlúv

²¹ Vid'. weblink: 2024-099-090 | Centrálny register zmlúv

²² Vid'. weblink: Dodatok č. 1 | Centrálny register zmlúv

²³ Vid'. weblink: 2024-099-087 | Centrálny register zmlúv

²⁴ Vid'. weblink: Dodatok č. 1 | Centrálny register zmlúv

sa **zákazky č. 13**, zverejnený dňa 11. 9. 2024 na webovom sídle Centrálného registra zmlúv www.crz.gov.sk²⁵;

- dokument „DODATOK č. 1 k Zmluve o dielo č. 2024-099-096“, týkajúci sa **zákazky č. 13**, zverejnený dňa 29. 10. 2024 na webovom sídle Centrálného registra zmlúv www.crz.gov.sk²⁶;
- dokumentácia týkajúca sa **zákazky č. 1** sprístupnená v informačnom systéme IS EPVO, vid'. link: [Zákazka - Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku](#);
- dokumentácia týkajúca sa **zákazky č. 2** sprístupnená v informačnom systéme IS EPVO, vid'. link: [Zákazka - Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku](#);
- dokumentácia týkajúca sa **zákazky č. 3** sprístupnená v informačnom systéme IS EPVO, vid'. link: [Zákazka - Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku](#);
- dokumentácia týkajúca sa **zákazky č. 4** sprístupnená v informačnom systéme IS EPVO, vid'. link: [Zákazka - Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku](#);
- dokumentácia týkajúca sa **zákazky č. 5** sprístupnená v informačnom systéme IS EPVO, vid'. link: [Zákazka - Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku](#);
- dokumentácia týkajúca sa **zákazky č. 6** sprístupnená v informačnom systéme IS EPVO, vid'. link: [Zákazka - Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku](#);
- dokumentácia týkajúca sa **zákazky č. 7** sprístupnená v informačnom systéme IS EPVO, vid'. link: [Zákazka - Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku](#);
- dokumentácia týkajúca sa **zákazky č. 8** sprístupnená v informačnom systéme IS EPVO, vid'. link: [Zákazka - Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku](#);
- dokumentácia týkajúca sa **zákazky č. 9** sprístupnená v informačnom systéme IS EPVO, vid'. link: [Zákazka - Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku](#);
- dokumentácia týkajúca sa **zákazky č. 10** sprístupnená v informačnom systéme IS EPVO, vid'. link: [Zákazka - Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku](#);
- dokumentácia týkajúca sa **zákazky č. 11** sprístupnená v informačnom systéme IS EPVO, vid'. link: [Zákazka - Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku](#);
- dokumentácia týkajúca sa **zákazky č. 12** sprístupnená v informačnom systéme IS EPVO, vid'. link: [Zákazka - Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku](#);
- dokumentácia týkajúca sa **zákazky č. 13** sprístupnená v informačnom systéme IS EPVO, vid'. link: [Zákazka - Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku](#);

²⁵ Vid'. weblink: [2024-099-096 | Centrálny register zmlúv](#)

²⁶ Vid'. weblink: [Dodatok č. 1 | Centrálny register zmlúv](#)

- **dokumentácia** viažuca sa k zákazkám č. 1 až č. 13 spolu s informáciami a vyjadreniami kontrolovaného, doručená kontrolovaným listom č. BARMO-126-2/2025-3 „Zaslanie požadovaných dokladov v rámci kontroly po uzavretí zmluvy“ z 30. 4. 2025;
- **dokumentácia** viažuca sa k zákazkám č. 1 až č. 13 spolu s informáciami a vyjadreniami kontrolovaného, doručená kontrolovaným listom č. BARMO-126-2/2025-6 „Zaslanie vyjadrení a informácií kontrolovaného v zmysle rozhodnutia Úradu pre verejné obstarávanie o prerušení preskúmania č. 4038-6000/2025/4 zo dňa 26.05.2025“ z 27. 6. 2025;
- **dokumentácia** viažuca sa k zákazkám č. 1 až č. 13 spolu s informáciami a vyjadreniami kontrolovaného, doručená kontrolovaným listom č. BARMO-126-2/2025-8 „Zaslanie vyjadrení a informácií kontrolovaného v zmysle rozhodnutia Úradu pre verejné obstarávanie o prerušení preskúmania č. 4038-6000/2025/6 zo dňa 15. 7. 2025“ zo 4. 8. 2025;
- **dokumentácia** viažuca sa k zákazkám č. 1 až č. 13 spolu s informáciami a vyjadreniami kontrolovaného, doručená kontrolovaným listom č. BARMO-126-2/2025-12 „Zaslanie vyjadrení a informácií kontrolovaného v zmysle rozhodnutia Úradu pre verejné obstarávanie o prerušení preskúmania č. 4038-6000/2025/7 zo dňa 15. 08. 2025“ zo dňa 23. 9. 2025;
- Žiadosť o poskytnutie informácií č. 4038-6000/2025/1 zo 6. 2. 2025;
- odpoveď kontrolovaného na žiadosť o poskytnutie informácií č. BARMO-119-3/2025 „Zaslanie požadovaných informácií“ z 19. 2. 2025;
- Oznámenie o začatí preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly po uzavretí zmluvy č. 4038-6000/2025/2 zo 16. 4. 2025;
- Rozhodnutie o prerušení preskúmania č. 4038-6000/2025/3 z 29. 4. 2025;
- Rozhodnutie o prerušení preskúmania č. 4038-6000/2025/4 z 26. 5. 2025;
- Rozhodnutie o prerušení preskúmania č. 4038-6000/2025/6 z 15. 7. 2025;
- Rozhodnutie o prerušení preskúmania č. 4038-6000/2025/7 z 15. 8. 2025;
- Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v preskúmaní úkonov kontrolovaného v rámci kontroly po uzavretí zmluvy č. 4038-6000/2025/9 z 2. 2. 2026;
- list č. BARMO-126-2/2025-17 „Vyjadrenie kontrolovaného ku skutočnostiam zisteným v preskúmaní úkonov kontrolovaného v rámci kontroly po uzavretí zmluvy“ z 23. 2. 2026.

23. Účelom predmetného preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly po uzavretí zmluvy bolo riadne posúdenie objektívneho stavu veci z kontrolovaným doručenou dokumentáciou a predložených vyjadrení kontrolovaného a jeho súladu so zákonom o verejnom obstarávaní v znení platnom a účinnom ku dňu zadania vyššie identifikovaných zákaziek v rokoch 2023 a 2024 na objekte BARMO.

Z predloženej dokumentácie v súvislosti s vyššie identifikovanými zákazkami úrad zistil nasledovné skutočnosti:

24. Kontrolovaný je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní.
25. Z predloženej dokumentácie vyplýva, že kontrolovaný v priebehu rokov 2023 a 2024 zadal nasledovné zákazky na uskutočnenie stavebných prác na objekte BARMO:

AD 1 zákazka s nízkou hodnotou na uskutočnenie stavebných prác na predmet „Oprava štyroch kúpeľní a WC apartmánov a hlavného vstupného schodiska na ubytovni v Bratislave“ (zákazka č. 1), ktorej výsledkom bolo uzavretie „ZMLUVY O DIELO uzavretej podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“ č. 2023-099-006 dňa 23. 1. 2023 (ďalej len „Zmluva o dielo č. 2023-099-006“) v zmluvnej cene 123 622,75 EUR s DPH s úspešným uchádzačom YF Slovakia, s. r. o., Janka Palu 49/14, 914 41 Nemšová, IČO: 46693335 (ďalej len „YF Slovakia, s.r.o.“):

Z dokumentu „ZÁPISNICA ZO ZADÁVANIA ZÁKAZKY podľa § 117 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ z 13. 1. 2023 vyplýva, že kontrolovaný dňa 3. 1. 2023 zaslal prostredníctvom IS EPVO trom hospodárskym subjektom – YF Slovakia, s.r.o., CONTENT PLUS s.r.o., Hanzlíkovská 741/45, 911 05 Trenčín, IČO: 46616586 (ďalej len „CONTENT PLUS s.r.o.“) a PEMAL, s.r.o., Horná Súča 1075, 913 33 Horná Súča, IČO: 46607871 (ďalej len „PEMAL, s.r.o.“) Výzvu na predloženie ponuky z 2. 1. 2023 podľa § 117 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 1. 2023 do 31. 5. 2023 (ďalej len „výzva č. 1“) na predmet zákazky s názvom „Oprava štyroch kúpeľní a WC apartmánov a hlavného vstupného schodiska na ubytovni v Bratislave“, pričom predpokladaná hodnota zákazky vo výške 103 296,64 EUR bez DPH bola určená na základe rozpočtu vypracovaného dňa 1. 12. 2022 projektantom XXX.

V bode č. 4. „Miesto a lehota plnenia zmluvy“ písm. a) výzvy č. 1 kontrolovaný uviedol, cit.: „*Miesto: ubytovňa BARMO, Pri Šajbách 12, Bratislava*“.

V bode č. 3. „Opis predmetu zákazky“ písm. a) výzvy č. 1 kontrolovaný uviedol, cit.: „*Predmetom zákazky je oprava sociálnych zariadení a kúpeľní v štyroch apartmánoch na prvom a druhom poschodí ubytovne BARMO, Pri Šajbách 12 v Bratislave, ktorá bude zahŕňať výmenu zdravotníckej (WC, umývadlá, sprchové kúty a vane, batérie), výmenu keramických obkladov a dlažieb, výmenu elektroinštalácie pod obklad a maliarske práce. Predmetom zákazky je tiež oprava hlavného vstupného schodiska, ktorá zahŕňa demontáž a dodanie s montážou novej keramickej dlažby. Súčasť výmeny je aj výmena kovovej doplnkovej konštrukcie, čističa obuvi pred vstupom do objektu ubytovne.*“.

V bode č. 10. „Kritérium na hodnotenie ponúk“ výzvy č. 1 kontrolovaný uviedol, cit.: „*Jediným kritériom na hodnotenie ponúk je cena za dodanie predmetu zákazky, vyjadrená v EUR bez DPH (v prípade neplatiteľa DPH, cena celkom). Úspešným uchádzačom sa stane uchádzač, ktorý predloží návrh najnižšej ceny.*“.

Z výzvy č. 1 ďalej vyplýva, že lehota na predkladanie ponúk bola kontrolovaným stanovená do 13. 1. 2023 do 10:00 hod. a lehotu uskutočnenia stavebných prác v zmysle predmetu zákazky kontrolovaný určil do 31. 3. 2023.

V súvislosti so zákazkou č. 1 boli kontrolovanému doručené ponuky od uchádzačov YF Slovakia, s.r.o., CONTENT PLUS s.r.o. a PEMAL, s.r.o.

V zmysle dokumentu „ZÁPISNICA ZO ZADÁVANIA ZÁKAZKY podľa § 117 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ z 13. 1. 2023 kontrolovaný na základe kritéria najnižšej ceny vyhodnotil ako úspešného uchádzača YF Slovakia, s.r.o., keďže ním ponúknutá cena za predmet zákazky č. 1 vo výške 103 018,96 EUR bez DPH bola najnižšou. Výsledkom predmetného postupu kontrolovaného bolo uzavretie Zmluvy o dielo č. 2023-099-006 dňa 23. 1. 2023 v zmluvnej cene

103 018,96 EUR bez DPH, t. j. **123 622,75 EUR s DPH** s úspešným uchádzačom YF Slovakia, s.r.o.

AD 2 zákazka s nízkou hodnotou na uskutočnenie stavebných prác na predmet „Výmena podpornej konštrukcie a oprava potrubia v technickom suteréne na ubytovni BARMO v Bratislave“ (zákazka č. 2), ktorej výsledkom bolo uzavretie „ZMLUVY O DIELO uzavretej podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“ č. 2023-099-022 dňa 3. 2. 2023 (ďalej len „Zmluva o dielo č. 2023-099-022“) v zmluvnej cene 71 985,30 EUR s DPH s úspešným uchádzačom INŠTALEX, s. r. o., Cintorínska 6908/62, 919 35 Hrnčiarovce nad Parnou, IČO: 47460458 (ďalej len „INŠTALEX, s.r.o.“):

Z dokumentu „ZÁPISNICA ZO ZADÁVANIA ZÁKAZKY podľa § 117 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ z 24. 1. 2023 vyplýva, že kontrolovaný dňa 11. 1. 2023 zaslal prostredníctvom IS EPVO trom hospodárskym subjektom – INŠTALEX, s.r.o., LIVING LIGHT, spol. s.r.o., Bernolákova 687/44, 919 21 Zeleneč, IČO: 36259152 (ďalej len „LIVING LIGHT, spol. s.r.o.“) a MYproject SK, s.r.o., Orgovánová 6, 917 02 Trnava, IČO: 45933294 (ďalej len „MYproject SK, s.r.o.“) Výzvu na predloženie ponuky z 11. 1. 2023 podľa § 117 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 1. 2023 do 31. 5. 2023 (ďalej len „výzva č. 2“) na predmet zákazky s názvom „Výmena podpornej konštrukcie a oprava potrubia v technickom suteréne na ubytovni BARMO v Bratislave“, pričom predpokladaná hodnota zákazky vo výške 66 247,59 EUR bez DPH bola určená na základe rozpočtu vypracovaného dňa 28. 11. 2022 projektantom XXX.

V bode č. 4. „Miesto a lehota plnenia zmluvy“ písm. a) výzvy č. 2 kontrolovaný uviedol, cit.: „*Miesto: ubytovňa BARMO, Pri Šajbách 12, Bratislava*“.

V bode č. 3. „Opis predmetu zákazky“ písm. a) výzvy č. 2 kontrolovaný uviedol, cit.: „*Predmetom zákazky je demontáž pôvodných a montáž nových rozvodov studenej a teplej vody v technickom suteréne ubytovne BARMO, Pri Šajbách 12, Bratislava*“.

V bode č. 10. „Kritérium na hodnotenie ponúk“ výzvy č. 2 kontrolovaný uviedol, cit.: „*Jediným kritériom na hodnotenie ponúk je cena za dodanie predmetu zákazky, vyjadrená v EUR bez DPH (v prípade neplatiteľa DPH, cena celkom). Úspešným uchádzačom sa stane uchádzač, ktorý predloží návrh najnižšej ceny.*“.

Z výzvy č. 2 ďalej vyplýva, že lehota na predkladanie ponúk bola kontrolovaným stanovená do 24. 1. 2023 do 10:00 hod. a lehotu uskutočnenia stavebných prác v zmysle predmetu zákazky kontrolovaný určil do 31. 3. 2023.

V súvislosti so zákazkou č. 2 boli kontrolovanému doručené ponuky od uchádzačov INŠTALEX, s.r.o., LIVING LIGHT, spol. s.r.o. a MYproject SK, s.r.o.

V zmysle dokumentu „ZÁPISNICA ZO ZADÁVANIA ZÁKAZKY podľa § 117 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ z 24. 1. 2023 kontrolovaný na základe kritéria najnižšej ceny vyhodnotil ako úspešného uchádzača INŠTALEX, s.r.o., keďže ním ponúknutá cena za predmet zákazky č. 2 vo výške 59 987,75 EUR bez DPH bola najnižšou. Výsledkom predmetného postupu kontrolovaného bolo uzavretie Zmluvy o dielo č. 2023-099-022 dňa 3. 2. 2023 v zmluvnej cene

59 987,75 EUR bez DPH, t. j. **71 985,30 EUR s DPH** s úspešným uchádzačom INŠTALEX, s.r.o.

AD 3 zákazka s nízkou hodnotou na uskutočnenie stavebných prác na predmet „Oprava a modernizácia kotolne na ubytovni BARMO v Bratislave“ (zákazka č. 3), ktorej výsledkom bolo uzavretie „ZMLUVY O DIELO uzavretej podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“ č. 2023-099-096 dňa 3. 8. 2023 (ďalej len „Zmluva o dielo č. 2023-099-096“) v zmluvnej cene 172 781,47 EUR s DPH s úspešným uchádzačom DIAMONDS ENERGY, s.r.o., Gabajova 2589/17, 010 01 Žilina, IČO: 45235627 (ďalej len „DIAMONDS ENERGY, s.r.o.“), v znení „DODATKU č. 1 k Zmluve o dielo č. 2023-099-096“ z 20. 9. 2023 (ďalej len „Dodatok č. 1 z 20. 9. 2023“):

Z dokumentu „ZÁPISNICA ZO ZADÁVANIA ZÁKAZKY podľa § 117 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ z 1. 8. 2023 vyplýva, že kontrolovaný dňa 15. 7. 2023 zaslal prostredníctvom IS EPVO trom hospodárskym subjektom – DIAMONDS ENERGY, s.r.o., Energy Pro, s.r.o., Škultétyho 78, 010 01 Žilina, IČO: 36784044 (ďalej len „Energy Pro, s.r.o.“) a BTB GROUP s.r.o., Hodonínska 25, 841 03 Bratislava, IČO: 46288198 (ďalej len „BTB GROUP s.r.o.“) Výzvu na predloženie ponuky zo 14. 7. 2023 podľa § 117 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024 (ďalej len „výzva č. 3“) na predmet zákazky s názvom „Oprava a modernizácia kotolne na ubytovni BARMO v Bratislave“, pričom predpokladaná hodnota zákazky vo výške 147 005,36 EUR bez DPH bola určená na základe rozpočtu vypracovaného dňa 28. 6. 2023 projektantom XXX.

V bode č. 4. „Miesto a lehota plnenia zmluvy“ písm. a) výzvy č. 3 kontrolovaný uviedol, cit.: „Miesto: Pri Šajbách 12, Bratislava“.

V bode č. 3. „Opis predmetu zákazky“ písm. a) výzvy č. 3 kontrolovaný uviedol, cit.: „Predmetom zákazky je oprava a modernizácia technologického zariadenia plynovej kotolne na ubytovni BARMO v Bratislave, Pri Šajbách 12, za účelom zlepšenia technického stavu a hospodárnosti prevádzky. Zákazka zahŕňa opravu a výmenu zariadení, ktoré budú z dôvodu zlepšenia energetickej hospodárnosti kotolne a efektívneho využívania elektrickej energie z plánovanej fotovoltiky na streche objektu, zahrnuté do schémy zapojenia plynovej kotolne a doplnené o 2 ks tepelných čerpadiel vzduch / voda. Teplo z tepelných čerpadiel bude akumulované v akumuláčnom zásobníku o objeme 1500 L, z ktorého bude podľa potreby využívané na predohrev teplej vody. Dotknuté okolie stavby bude vyčistené od stavebných materiálov a odpadov. Stavbou porušené časti komunikácie budú upravené do pôvodného stavu. Práce musí realizovať autorizovaná odborná firma, ktorá si zabezpečí potvrdenia o atestoch, certifikáty na svoju dodávku stavebných prác.“.

V bode č. 10. „Kritérium na hodnotenie ponúk“ výzvy č. 3 kontrolovaný uviedol, cit.: „Jediným kritériom na hodnotenie ponúk je cena za dodanie predmetu zákazky, vyjadrená v EUR bez DPH (v prípade neplatiteľa DPH, cena celkom). Úspešným uchádzačom sa stane uchádzač, ktorý predloží návrh najnižšej ceny.“.

Z výzvy č. 3 ďalej vyplýva, že lehota na predkladanie ponúk bola kontrolovaným stanovená do 31. 7. 2023 do 10:00 hod. a lehotu uskutočnenia stavebných prác v zmysle predmetu zákazky kontrolovaný určil do 50 dní odo dňa nadobudnutia účinnosti zmluvy o dielo.

V súvislosti so zákazkou č. 3 boli kontrolovanému doručené ponuky od uchádzačov DIAMONDS ENERGY, s.r.o., Energy Pro, s.r.o. a BTB GROUP s.r.o.

V zmysle dokumentu „ZÁPISNICA ZO ZADÁVANIA ZÁKAZKY podľa § 117 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ z 1. 8. 2023 kontrolovaný na základe kritéria najnižšej ceny vyhodnotil ako úspešného uchádzača DIAMONDS ENERGY, s.r.o., keďže ním ponúknutá cena za predmet zákazky č. 3 vo výške 143 984,56 EUR bez DPH bola najnižšou. Výsledkom predmetného postupu kontrolovaného bolo uzavretie Zmluvy o dielo č. 2023-099-096 dňa 3. 8. 2023 v zmluvnej cene 143 984,56 EUR bez DPH, t. j. **172 781,47 EUR s DPH** s úspešným uchádzačom DIAMONDS ENERGY, s.r.o. Následne bol dňa 20. 9. 2023 k predmetnej Zmluve o dielo č. 2023-099-096 uzatvorený Dodatok č. 1 z 20. 9. 2023.

AD 4 zákazka s nízkou hodnotou na uskutočnenie stavebných prác na predmet „Oprava a úprava rozvodov a vyregulovanie ústredného kúrenia na ubytovni BARMO Bratislava“ (zákazka č. 4), ktorej výsledkom bolo uzavretie „ZMLUVY O DIELO uzavretej podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“ č. 2023-099-103 dňa 6. 9. 2023 (ďalej len „Zmluva o dielo č. 2023-099-103“) v zmluvnej cene 52 730,77 EUR s DPH s úspešným uchádzačom Energy Pro, s.r.o.:

Z dokumentu „ZÁPISNICA ZO ZADÁVANIA ZÁKAZKY podľa § 117 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ z 11. 8. 2023 vyplýva, že kontrolovaný dňa 3. 8. 2023 zaslal prostredníctvom IS EPVO trom hospodárskym subjektom – Energy Pro, s.r.o., DIAMONDS ENERGY, s.r.o. a TALUX, s.r.o., Bratislavská 613/16, 010 01 Žilina, IČO: 36441821 (ďalej len „TALUX, s.r.o.“) Výzvu na predloženie ponuky z 1. 8. 2023 podľa § 117 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024 (ďalej len „výzva č. 4“) na predmet zákazky s názvom „Oprava a úprava rozvodov a vyregulovanie ústredného kúrenia na ubytovni BARMO Bratislava“, pričom predpokladaná hodnota zákazky vo výške 45 103,16 EUR bez DPH bola určená na základe rozpočtu vypracovaného dňa 21. 7. 2023 projektantom XXX.

V bode č. 4. „Miesto a lehota plnenia zmluvy“ písm. a) výzvy č. 4 kontrolovaný uviedol, cit.: „*Miesto: Pri Šajbách 12, Bratislava*“.

V bode č. 3. „Opis predmetu zákazky“ písm. a) výzvy č. 4 kontrolovaný uviedol, cit.: „*Predmetom zákazky je oprava horizontálnych rozvodov a vyregulovanie ústredného kúrenia (ÚK) ubytovne BARMO v Bratislave, Pri Šajbách 12. Demontované a vymenené budú horizontálne rozvody v suteréne ubytovne, vrátane tepelnej izolácie. Na všetky vykurovacie telesá v ubytovni budú namontované dvoj regulačné termostatické ventily. Pre hydraulickú stabilitu budú po montáži všetky radiátorové ventily prednastavené podľa projektovej dokumentácie: Úprava rozvodov a vyregulovanie ústredného kúrenia na ubytovni BARMO v Bratislave (ďalej len „projektová dokumentácia“).*“.

V bode č. 10. „Kritérium na hodnotenie ponúk“ výzvy č. 4 kontrolovaný uviedol, cit.: „*Jediným kritériom na hodnotenie ponúk je cena za dodanie predmetu zákazky, vyjadrená v EUR bez DPH (v prípade neplatiteľa DPH, cena celkom). Úspešným uchádzačom sa stane uchádzač, ktorý predloží návrh najnižšej ceny.*“.

Z výzvy č. 4 ďalej vyplýva, že lehota na predkladanie ponúk bola kontrolovaným stanovená do 11. 8. 2023 do 10:00 hod. a lehotu uskutočnenia stavebných prác v zmysle predmetu zákazky kontrolovaný určil do 60 dní odo dňa nadobudnutia účinnosti zmluvy o dielo.

V súvislosti so zákazkou č. 4 boli kontrolovanému doručené ponuky od uchádzačov Energy Pro, s.r.o., DIAMONDS ENERGY, s.r.o., a TALUX, s.r.o.

V zmysle dokumentu „ZÁPISNICA ZO ZADÁVANIA ZÁKAZKY podľa § 117 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ z 11. 8. 2023 kontrolovaný na základe kritéria najnižšej ceny vyhodnotil ako úspešného uchádzača Energy Pro, s.r.o., keďže ním ponúknutá cena za predmet zákazky č. 4 vo výške 43 942,31 EUR bez DPH bola najnižšou. Výsledkom predmetného postupu kontrolovaného bolo uzavretie Zmluvy o dielo č. 2023-099-103 dňa 6. 9. 2023 v zmluvnej cene 43 942,31 EUR bez DPH, t. j. **52 730,77 EUR s DPH** s úspešným uchádzačom Energy Pro, s.r.o.

AD 5 zákazka s nízkou hodnotou na uskutočnenie stavebných prác na predmet „Oprava a výmena kotlov ubytovňa BARMO Bratislava“ (zákazka č. 5), ktorej výsledkom bolo uzavretie „ZMLUVY O DIELO uzavretej podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“ č. 2023-099-107 dňa 19. 9. 2023 (ďalej len „Zmluva o dielo č. 2023-099-107“) v zmluvnej cene 71 829,82 EUR s DPH s úspešným uchádzačom DIAMONDS ENERGY, s.r.o.:

Z dokumentu „ZÁPISNICA ZO ZADÁVANIA ZÁKAZKY podľa § 117 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ z 11. 9. 2023 vyplýva, že kontrolovaný dňa 29. 8. 2023 zaslal prostredníctvom IS EPVO trom hospodárskym subjektom – Energy Pro, s.r.o., DIAMONDS ENERGY, s.r.o. a BTB GROUP s.r.o. Výzvu na predloženie ponuky z 22. 8. 2023 podľa § 117 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024 (ďalej len „výzva č. 5“) na predmet zákazky s názvom „Oprava a výmena kotlov ubytovňa BARMO Bratislava“, pričom predpokladaná hodnota zákazky vo výške 61 389,00 EUR bez DPH bola určená na základe rozpočtu vypracovaného dňa 21. 8. 2023 spoločnosťou Robert Bosch, spol. s.r.o., Ambrušova 4, 821 04 Bratislava, IČO: 31355579.

V bode č. 4. „Miesto a lehota plnenia zmluvy“ písm. a) výzvy č. 5 kontrolovaný uviedol, cit.: „Miesto: Pri Šajbách 12, Bratislava“.

V bode č. 3. „Opis predmetu zákazky“ písm. a) výzvy č. 5 kontrolovaný uviedol, cit.: „Predmetom zákazky je oprava a výmena havarijného stavu 5 kusov kondenzačných kotlov na základe vyhlásenia stanoviska servisu kotlov Buderus vykurovacích zariadení Logamax plus GB272. Vykurovacie zariadenia musia zahŕňať aj základnú ovládaciu jednotku kotlov Logamatic BC30.2. Okrem opráv a výmeny zariadení, ktoré sú v zlom technickom stave budú z dôvodu zlepšenia energetickej hospodárnosti kotolne a efektívneho využitia elektrickej energie z plánovanej fotovoltiky na streche objektu do schémy zapojenia plynovej kotolne doplnené 2 ks tepelných čerpadiel vzduch/voda BUDERUS typ WLW286-22A. Tepelné čerpadlá (ďalej TČ) budú slúžiť na predohrev teplej vody. Teplo z TČ bude akumulované v akumulačnom zásobníku o objeme 1500 L, z ktorého bude podľa potreby využívané na predohrev teplej vody. Súčasťou zákazky je aj vyčistenie staveniska od stavebných materiálov a odpadov, vypracovanie projektovej dokumentácie skutočného vyhotovenia, vykonanie potrebných skúšok, uvedenie zariadení do prevádzky a zaškolenie personálu

verejného obstarávateľa. Stavbou porušené časti komunikácie musia byť uvedené do pôvodného stavu“.

V bode č. 10. „Kritérium na hodnotenie ponúk“ výzvy č. 5 kontrolovaný uviedol, cit.: „Jediným kritériom na hodnotenie ponúk je cena za dodanie predmetu zákazky, vyjadrená v EUR bez DPH (v prípade neplatiteľa DPH, cena celkom). Úspešným uchádzačom sa stane uchádzač, ktorý predloží návrh najnižšej ceny.“.

Z výzvy č. 5 ďalej vyplýva, že lehota na predkladanie ponúk bola kontrolovaným stanovená do 11. 9. 2023 do 10:00 hod. a lehotu uskutočnenia stavebných prác v zmysle predmetu zákazky kontrolovaný určil do 50 dní odo dňa nadobudnutia účinnosti zmluvy o dielo.

V súvislosti so zákazkou č. 5 boli kontrolovanému doručené ponuky od uchádzačov Energy Pro, s.r.o., DIAMONDS ENERGY, s.r.o. a BTB GROUP s.r.o.

V zmysle dokumentu „ZÁPISNICA ZO ZADÁVANIA ZÁKAZKY podľa § 117 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ z 11. 9. 2023 kontrolovaný na základe kritéria najnižšej ceny vyhodnotil ako úspešného uchádzača DIAMONDS ENERGY, s.r.o., keďže ním ponúknutá cena za predmet zákazky č. 5 vo výške 59 858,18 EUR bez DPH bola najnižšou. Výsledkom predmetného postupu kontrolovaného bolo uzavretie Zmluvy o dielo č. 2023-099-107 dňa 19. 9. 2023 v zmluvnej cene 59 858,18 EUR bez DPH, t. j. **71 829,82 EUR s DPH** s úspešným uchádzačom DIAMONDS ENERGY, s.r.o.

AD 6 zákazka s nízkou hodnotou na uskutočnenie stavebných prác na predmet „Dočasná stavebná prípojka a oprava a výmena elektrických rozvodov ubytovňa BARMO Bratislava“ (zákazka č. 6), ktorej výsledkom bolo uzavretie „ZMLUVY O DIELO uzavretej podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“ č. 2023-099-119 dňa 18. 10. 2023 (ďalej len „Zmluva o dielo č. 2023-099-119“) v zmluvnej cene 37 117,16 EUR s DPH s úspešným uchádzačom QUAZAR SK s.r.o., Halašova 11048/36A, 831 03 Bratislava, IČO: 35688106 (ďalej len „QUAZAR SK s.r.o.“):

Z dokumentu „ZÁPISNICA ZO ZADÁVANIA ZÁKAZKY podľa § 117 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ z 13. 10. 2023 vyplýva, že kontrolovaný dňa 3. 10. 2023 zaslal prostredníctvom IS EPVO trom hospodárskym subjektom – QUAZAR SK s.r.o., ŠUPLATA, spol. s.r.o., Šarfická 31, 900 31 Blatné, IČO: 35886927 (ďalej len „ŠUPLATA, spol. s.r.o.“) a Inteles s.r.o., Riazanská 64, 831 03 Bratislava, IČO: 46428283 (ďalej len „Inteles s.r.o.“) Výzvu na predloženie ponuky z 3. 10. 2023 (ktorá bola doplnená dňa 5. 10. 2023) podľa § 117 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024 (ďalej len „výzva č. 6“) na predmet zákazky s názvom „Dočasná stavebná prípojka a oprava a výmena elektrických rozvodov ubytovňa BARMO Bratislava“, pričom predpokladaná hodnota zákazky vo výške 31 053,73 EUR bez DPH bola určená na základe rozpočtu vypracovaného dňa 4. 10. 2023 spoločnosťou HL Energy, s.r.o., Pri Vinohradoch 210/A, 831 06 Bratislava, IČO: 46872876.

V bode č. 4. „Miesto a lehota plnenia zmluvy“ písm. a) výzvy č. 6 kontrolovaný uviedol, cit.: „Miesto: Pri Šajbách 12, Bratislava“.

V bode č. 3. „Opis predmetu zákazky“ písm. a) výzvy č. 6 kontrolovaný uviedol, cit.: „Predmetom zákazky je realizácia dočasnej stavebnej prípojky pre stavebné úpravy 4. NP

ubytovne BARMO v Bratislave a oprava a výmena elektrických rozvodov pre voľnočasový altán a bicyklové státie na ubytovni BARMO v Bratislave“.

V bode č. 10. „Kritérium na hodnotenie ponúk“ výzvy č. 6 kontrolovaný uviedol, cit.: *„Jediným kritériom na hodnotenie ponúk je cena za dodanie predmetu zákazky, vyjadrená v EUR bez DPH (v prípade neplatiteľa DPH, cena celkom). Úspešným uchádzačom sa stane uchádzač, ktorý predloží návrh najnižšej ceny.“.*

Z výzvy č. 6 ďalej vyplýva, že lehota na predkladanie ponúk bola kontrolovaným stanovená do 11. 10. 2023 do 10:00 hod. a lehotu uskutočnenia stavebných prác v zmysle predmetu zákazky kontrolovaný určil do 31. 10. 2023.

V súvislosti so zákazkou č. 6 boli kontrolovanému doručené ponuky od uchádzačov QUAZAR SK s.r.o., ŠUPLATA, spol. s.r.o. a Inteles s.r.o.

V zmysle dokumentu „ZÁPISNICA ZO ZADÁVANIA ZÁKAZKY podľa § 117 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ z 13. 10. 2023 kontrolovaný na základe kritéria najnižšej ceny vyhodnotil ako úspešného uchádzača QUAZAR SK s.r.o., keďže ním ponúknutá cena za predmet zákazky č. 6 vo výške 30 930,97 EUR bez DPH bola najnižšou. Výsledkom predmetného postupu kontrolovaného bolo uzavretie Zmluvy o dielo č. 2023-099-119 dňa 18. 10. 2023 v zmluvnej cene 30 930,97 EUR bez DPH, t. j. **37 117,16 EUR s DPH** s úspešným uchádzačom QUAZAR SK s.r.o.

AD 7 podlimitná zákazka na uskutočnenie stavebných prác na predmet „Stavebné úpravy bufetu, vstupných priestorov a recepcie na skladové priestory na ubytovni v Bratislave“ (zákazka č. 7), ktorej výsledkom bolo uzavretie „ZMLUVY O DIELO uzatvorenej v zmysle § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“)“ č. 2023-099-090 dňa 17. 7. 2023 (ďalej len „Zmluva o dielo č. 2023-099-090“) v zmluvnej cene 720 000,00 EUR s DPH s úspešným uchádzačom R+S Service, s.r.o., Košická 58, 821 08 Bratislava, IČO: 44364261 (ďalej len „R+S Service, s.r.o.“), v znení „DODATKU Č. 1 K ZMLUVE O DIELO ZO DŇA 17.07.2023 č. 2023-099-090“ z 22. 1. 2024 (ďalej len „Dodatok č. 1 z 22. 1. 2024“):

Na obstaranie vyššie identifikovaného predmetu zákazky kontrolovaný použil bežný postup pre podlimitné zákazky podľa § 112 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 1. 2023 do 31. 5. 2023. Výzva na predkladanie ponúk bola zverejnená vo Vestníku verejného obstarávania č. 39/2023 z 21. 2. 2023 pod zn. 7802-WYP (ďalej len „výzva z 21. 2. 2023“).

V oddiele II: PREDMET ZÁKAZKY časti II.1) ROZSAH OBSTARÁVANIA bode II.1.5) Celková predpokladaná hodnota výzvy z 21. 2. 2023 kontrolovaný uviedol predpokladanú hodnotu zákazky vo výške 655 270,00 EUR bez DPH. Predpokladaná hodnota zákazky bola stanovená na základe rozpočtu zo 16. 5. 2022 vyhotoveným spoločnosťou PROJEKTPLAN, s. r. o., Jarmočná 90A/1926, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 48261483.

Kontrolovaný v časti II. Zákazka bode 3 PREDMET ZÁKAZKY podbode 3.1 súťažných podkladov uviedol, cit.: *„(...) Stručný opis, množstvo a rozsah: predmetom zákazky je prebudovanie nevyužívaných priestorov verejného obstarávateľa, slúžiacich pôvodne ako bufet, nachádzajúcich sa v sídle obstarávateľa (Pri Šajbách 12, 831 06 Bratislava),*

na plnohodnotný sklad so sociálnymi zariadeniami aj pre zamestnancov a hostí. Súčasťou stavebných úprav je aj oprava, zateplenie a vybudovanie zelenej strešnej konštrukcie nad celým objektom a výmena okenných otvorov a vchodových protipožiarnych hliníkových dvier.

Bližšia špecifikácia predmetu zákazky je obsiahnutá v projektovej dokumentácii zo dňa 16.05.2022 vyhotovenej spoločnosťou PROJEKTPLAN, s.r.o., so sídlom Jarmočná 90A/1926, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 48 261 483, v stavebnom povolení vydanom Ministerstvom obrany Slovenskej republiky dňa 03.05.2022, č. OdRŠŠS-EL3/4-2-48-3/2022-HL, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.05.2022 a v neocenenom (tzv. slepom) výkaze výmere. (...)“

V časti II. Zákazka bode 3 PREDMET ZÁKAZKY podbode 3.2 súťažných podkladov kontrolovaný uviedol, cit.: „(...) Číselný kód pre hlavný predmet a doplňujúce predmety zo Spoločného slovníka obstarávania (CPV): Hlavný predmet: 45000000-7 – Stavebné práce. (...)“

V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 17. 3. 2023 do 10:00 hod. bolo kontrolovanému predložených šesť (6) ponúk.

Z predloženej dokumentácie vyplýva, že kontrolovaný uzavrel s úspešným uchádzačom R+S Service, s.r.o. dňa 17. 7. 2023 Zmluvu o dielo č. 2023-099-090 v zmluvnej cene 600 000,00 EUR bez DPH, t. j. **720 000,00 EUR s DPH**. K predmetnej Zmluve o dielo č. 2023-099-090 bol dňa 22. 1. 2024 uzatvorený Dodatok č. 1, ktorým bola **navýšená celková suma za zhotovenie diela** na 667 085,02 EUR bez DPH, t. j. **800 502,02 EUR s DPH** a zároveň bola **predĺžená doba realizácie diela, a to v lehote do 159 pracovných dní** odo dňa prevzatia staveniska zhotoviteľom. Predmetné zmeny boli obsiahnuté v zmenových listoch č. 1 až č. 24.

AD 8 podlimitná zákazka na uskutočnenie stavebných prác na predmet „Stavebné úpravy 4. poschodia ubytovne BARMO na byty“ (zákazka č. 8), ktorej výsledkom bolo uzavretie „ZMLUVY O DIELO uzatvorenej v zmysle § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“)“ č. 2023-099-126 dňa 27. 10. 2023 (ďalej len „Zmluva o dielo č. 2023-099-126“) v zmluvnej cene 662 732,08 EUR s DPH s úspešným uchádzačom BELEVIS Construction, s.r.o., Štefánikova 9, 949 01 Nitra, IČO: 50377400 (ďalej len „BELEVIS Construction, s.r.o.“), v znení „DODATKU Č. 1 K ZMLUVE O DIELO Č. 2023-099-126 ZO DŇA 27.10.2023“ z 5. 6. 2024 (ďalej len „Dodatok č. 1 z 5. 6. 2024“) a „DODATKU Č. 2 K ZMLUVE O DIELO ZO DŇA 27. 10. 2023“ z 26. 7. 2024 (ďalej len „Dodatok č. 2 z 26. 7. 2024“):

Na obstaranie vyššie identifikovaného predmetu zákazky kontrolovaný použil bežný postup pre podlimitné zákazky podľa § 112 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024. Výzva na predkladanie ponúk bola zverejnená vo Vestníku verejného obstarávania č. 131/2023 zo 6. 7. 2023 pod zn. 22228-WYP (ďalej len „výzva zo 6. 7. 2023“).

V oddiele II: PREDMET ZÁKAZKY časti II.1) ROZSAH OBSTARÁVANIA bode II.1.5) Celková predpokladaná hodnota výzvy zo 6. 7. 2023 kontrolovaný uviedol predpokladanú hodnotu zákazky vo výške 696 740,71 EUR bez DPH. Predpokladaná hodnota zákazky bola stanovená na základe rozpočtu zostaveného na základe projektovej dokumentácie v stupni stavebného povolenia z 19. 12. 2022 vyhotovenou spoločnosťou PROPERA, s.r.o., A. Bernoláka 1433/38, 034 01 Ružomberok, IČO: 44500050.

Kontrolovaný v časti II. Zákazka bode 3 PREDMET ZÁKAZKY podbode 3.1 súťažných podkladov uviedol, cit.: „(...) *Stručný opis, množstvo a rozsah: predmetom zákazky je úprava existujúceho 4. poschodia ubytovne BARMO nachádzajúcej sa v sídle verejného obstarávateľa (Pri Šajbách 12, 831 06 Bratislava) na 2-izbové byty a vytvorenie samostatného vstupu zo strany dvora na úrovni prízemia. Zároveň je predmetom zákazky aj vytvorenie samostatného prestrešeného schodiska, nového vstupu, novej miestnosti pre bicykle, kočíky a miestnosti pre pivničky k bytom – 2 ks, ako aj nová chodba k samostatnému výťahu, ktorý bude pokračovať na 4. poschodie, kde sa bude cez samostatnú miestnosť vstupovať na podlažie – spoločnú chodbu. Na 4. poschodí ubytovne bude vytvorená miestnosť pre ďalších 14 pivničiek – plechové pivničné kobky typu A.*

Zároveň je predmetom zákazky vytvorenie detského multifunkčného ihriska, preliezky a lavičky o ploche 92,3 m², na ktorej sa nachádzajú aj existujúce stromy. Prvky multifunkčného ihriska sú samostatné popísané v priloženej špecifikácii zákazky.

Realizácia predmetu zákazky musí reflektovať súčasné technické a estetické štandardy zodpovedajúce charakteru ubytovania vyššej triedy (byty budú poskytnuté príslušníkom Armády SR, pracovníkom MO SR a obdobnej kategórii klientov).

Bližšia špecifikácia predmetu zákazky je obsiahnutá v projektovej dokumentácii z 12/2022 vypracovanej Ing. XXX a v neocenenom (tzv. slepom) výkaze výmere. (...)“

V časti II. Zákazka bode 3 PREDMET ZÁKAZKY podbode 3.2 súťažných podkladov kontrolovaný uviedol, cit.: „(...) *Číselný kód pre hlavný predmet a doplňujúce predmety zo Spoločného slovníka obstarávania (CPV): Hlavný predmet: 45000000-7 – Stavebné práce. (...)“*

V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 1. 8. 2023 do 09:30 hod boli kontrolovanému predložené tri (3) ponuky.

Z predloženej dokumentácie vyplýva, že kontrolovaný uzavrel s úspešným uchádzačom BELEVIS Construction, s.r.o. dňa 27. 10. 2023 Zmluvu o dielo č. 2023-099-126 v zmluvnej cene 552 276,73 EUR bez DPH, t. j. 662 732,08 EUR s DPH. K predmetnej Zmluve o dielo č. 2023-099-126 bol dňa 5. 6. 2024 uzatvorený Dodatok č. 1, účinný k 6. 6. 2024, ktorým bola **navýšená celková suma za zhotovenie diela** na 726 821,73 EUR bez DPH, t. j. **872 186,07 EUR s DPH** a zároveň bola **predĺžená doba realizácie diela, a to v lehote do 31. 7. 2024** odo dňa prevzatia staveniska zhotoviteľom. Následne bol dňa 26. 7. 2024 uzatvorený **Dodatok č. 2 z 26. 7. 2024**, účinný k 27. 7. 2024, ktorým bola **znížená celková suma za zhotovenie diela o 23 575,34 EUR bez DPH**, tzn. celková suma za zhotovenie diela sa znížila na 703 246,39 EUR bez DPH, t. j. **843 895,67 EUR s DPH**. Predmetné zmeny v zmysle Dodatku č. 1 z 5. 6. 2024 boli obsiahnuté v zmenových listoch č. 1 až č. 27, a zmeny v zmysle Dodatku č. 2 z 26. 7. 2024 boli obsiahnuté v zmenových listoch č. 28 až 34.

AD 9 **zákazka s nízkou hodnotou** na predmet „Vyčistenie priestorov spoločenskej a kuchynskej časti 1. NP ubytovne BARMO Bratislava“ (zákazka č. 9), ktorej výsledkom bolo uzavretie „ZMLUVY O POSKYTNUTÍ SLUŽIEB uzavretej podľa § 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“) č. 2024-099-067“ dňa 24. 6. 2024 (ďalej len „Zmluva o poskytnutí služieb č. 2024-099-067“) v zmluvnej cene 100 792,46 EUR s DPH s úspešným uchádzačom STAVBAMAX s.r.o., Gercenova 23, 851 01 Bratislava, IČO: 51356651 (ďalej len „STAVBAMAX s.r.o.“):

Z dokumentu „ZÁPISNICA ZO ZADÁVANIA ZÁKAZKY podľa § 117 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ z 18. 6. 2024 vyplýva, že kontrolovaný dňa 7. 6. 2024 zaslal prostredníctvom IS EPVO trom hospodárskym subjektom – STAVBAMAX s.r.o., ExterierStav, s.r.o., Cintorínska 264, 930 21 Jahodná, IČO: 47983931 (ďalej len „ExterierStav, s.r.o.“) a FORNIX Recykling, s.r.o., Trnavská 181, 900 27 Bernolákovo, IČO: 46104232 (ďalej len „FORNIX Recykling, s.r.o.“) Výzvu na predkladanie ponúk zo 7. 5. 2024 podľa § 117 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 31. 3. 2024 do 26. 6. 2024 (ďalej len „výzva č. 9“) na predmet zákazky s názvom „Vyčistenie priestorov spoločenskej a kuchynskej časti 1. NP ubytovne BARMO Bratislava“, pričom predpokladaná hodnota zákazky vo výške 86 005,65 EUR bez DPH bola určená na základe rozpočtu vypracovaného dňa 27. 5. 2024 p. XXX.

V bode č. 4. „Miesto a lehota plnenia zmluvy“ písm. a) výzvy č. 9 kontrolovaný uviedol, cit.: „*Miesto: Bratislava, Pri Šajbách 12*“.

V bode č. 3. „Opis predmetu zákazky“ písm. a) výzvy č. 9 kontrolovaný uviedol, cit.: „*Predmetom zákazky je vyčistenie priestorov spoločenskej a kuchynskej časti 1.NP ubytovne BARMO v Bratislave, Pri Šajbách 12. Súčasťou zákazky sú tiež búracie práce a demontáž obkladov stien, kovových konštrukcií, sadrokartónového podhľadu ako aj vykurovacích telies v rámci dotknutých priestorov.*“

V bode č. 10. „Kritérium na hodnotenie ponúk“ výzvy č. 9 kontrolovaný uviedol, cit.: „*Jediným kritériom na hodnotenie ponúk je cena za dodanie predmetu zákazky, vyjadrená v EUR bez DPH (v prípade neplatiteľa DPH, cena celkom). Úspešným uchádzačom sa stane uchádzač, ktorý predloží návrh najnižšej ceny.*“.

Z výzvy č. 9 ďalej vyplýva, že lehota na predkladanie ponúk bola kontrolovaným stanovená do 17. 6. 2024 do 10:00 hod. a lehotu uskutočnenia stavebných prác v zmysle predmetu zákazky kontrolovaný určil do 20 pracovných dní od odovzdania staveniska.

V súvislosti so zákazkou č. 9 boli kontrolovanému doručené ponuky od uchádzačov STAVBAMAX s.r.o., ExterierStav, s.r.o. a FORNIX Recykling, s.r.o.

V zmysle dokumentu „ZÁPISNICA ZO ZADÁVANIA ZÁKAZKY podľa § 117 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ z 18. 6. 2024 kontrolovaný na základe kritéria najnižšej ceny vyhodnotil ako úspešného uchádzača STAVBAMAX s.r.o., keďže ním ponúknutá cena za predmet zákazky č. 9 vo výške 83 993,72 EUR bez DPH bola najnižšou. Výsledkom predmetného postupu kontrolovaného bolo uzavretie Zmluvy o poskytnutí služieb č. 2024-099-067 v zmluvnej cene 83 993,72 EUR bez DPH, t. j. **100 792,46 EUR s DPH** s úspešným uchádzačom STAVBAMAX s.r.o.

AD 10 podlimitná zákazka na uskutočnenie stavebných prác na predmet „Demontážne práce v ubytovni BARMO Bratislava“ (zákazka č. 10), ktorej výsledkom bolo uzavretie „ZMLUVY O DIELO uzavretej podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“) č. 2024-099-086“ dňa 28. 8. 2024 (ďalej len „Zmluva o dielo č. 2024-099-086“) v zmluvnej cene 109 890,28 EUR s DPH s úspešným uchádzačom STAVBAMAX s.r.o.:

Z dokumentu „SPRÁVA O PODLIMITNEJ ZÁKAZKE v zmysle § 24 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov (ZVO)“ z 11. 9. 2024 vyplýva, že kontrolovaný dňa 20. 8. 2024 zaslal prostredníctvom IS EPVO trom hospodárskym subjektom – STAVBAMAX s.r.o., STAVOJ, s. r. o., Stará Vajnorská 39, 831 04 Bratislava, IČO: 45344302 (ďalej len „STAVOJ, s. r. o.“) a Varemont, s.r.o., Horné Saliby 636, 925 03 Horné Saliby, IČO: 51100452 (ďalej len „Varemont, s.r.o.“) Výzvu na predkladanie ponúk z 20. 8. 2024 podľa § 108 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 8. 2024 do 31. 10. 2024 (ďalej len „výzva č. 10“) na predmet zákazky s názvom „Demontážne práce v ubytovni BARMO Bratislava“, pričom predpokladaná hodnota zákazky vo výške 91 643,97 EUR bez DPH bola určená na základe rozpočtu vypracovaného dňa 9. 8. 2024 p. XXX.

V bode č. 4. „Miesto a lehota plnenia zmluvy“ písm. a) výzvy č. 10 kontrolovaný uviedol, cit.: „*Miesto: Ubytovňa BARMO Pri Šajbách 12, Bratislava*“.

V bode č. 3. „Opis predmetu zákazky“ písm. a) výzvy č. 10 kontrolovaný uviedol, cit.: „*Predmetom zákazky je realizácia demontážnych prác, zahŕňajúcich najmä vyvesenie drevených okenných krídiel, vybúranie drevených rámov okien, demontáž obkladov stien z obkladačiek vonkajších vrátane podkladovej omietky. Uchádzač musí počítať s investičnými nákladmi spojenými so zabezpečením sociálneho zariadenia pre svojich pracovníkov.*“

V bode č. 10. „Kritérium na hodnotenie ponúk“ výzvy č. 10 kontrolovaný uviedol, cit.: „*Jediným kritériom na hodnotenie ponúk je cena za dodanie predmetu zákazky, vyjadrená v EUR bez DPH (v prípade neplatiteľa DPH, cena celkom). Úspešným uchádzačom sa stane uchádzač, ktorý predloží návrh najnižšej ceny.*“.

Z výzvy č. 10 ďalej vyplýva, že lehota na predkladanie ponúk bola kontrolovaným stanovená do 27. 8. 2024 do 10:00 hod. a lehotu uskutočnenia stavebných prác v zmysle predmetu zákazky kontrolovaný určil do 20 pracovných dní od odovzdania staveniska.

V súvislosti so zákazkou č. 10 boli kontrolovanému doručené ponuky od uchádzačov STAVBAMAX s.r.o. a Varemont, s.r.o.

V zmysle dokumentu „ZÁPISNICA ZO ZADÁVANIA ZÁKAZKY podľa § 108 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ z 27. 8. 2024 kontrolovaný na základe kritéria najnižšej ceny vyhodnotil ako úspešného uchádzača STAVBAMAX s.r.o., keďže ním ponúknutá cena za predmet zákazky č. 10 vo výške 91 575,23 EUR bez DPH bola najnižšou. Výsledkom predmetného postupu kontrolovaného bolo uzavretie Zmluvy o dielo č. 2024-099-086 v zmluvnej cene 91 575,23 EUR bez DPH, t. j. **109 890,28 EUR s DPH** s úspešným uchádzačom STAVBAMAX s.r.o.

AD 11 podlimitná zákazka na uskutočnenie stavebných prác na predmet „Vybudovanie VZT a klimatizácie na 1. NP ubytovne BARMO Bratislava“ (zákazka č. 11), ktorej výsledkom bolo uzavretie „ZMLUVY O DIELO uzavretej podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“) č. 2024-099-090“ dňa 4. 9. 2024 (ďalej len „Zmluva o dielo č. 2024-099-090“) v zmluvnej cene 302 369,10 EUR s DPH s úspešným uchádzačom Technichlad, s.r.o., Nákovná 40, 821 06 Bratislava, IČO: 46578528 (ďalej len „Technichlad, s.r.o.“), v znení „DODATKU č. 1 k Zmluve o dielo č. 2024-099-090 uzavretej podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník

v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“ zo 16. 10. 2024 (ďalej len „Dodatok č. 1 zo 16. 10. 2024“):

Z dokumentu „SPRÁVA O PODLIMITNEJ ZÁKAZKE v zmysle § 24 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov (ZVO)“ z 9. 9. 2024 vyplýva, že kontrolovaný dňa 21. 8. 2024 zaslal prostredníctvom IS EPVO trom hospodárskym subjektom – Techniklad, s.r.o., MB Tech, s.r.o., Jégého 16, 821 08 Bratislava, IČO: 45425124 (ďalej len „MB Tech, s.r.o.“) a SQS TEAM, s.r.o., Lakomerského 2, 831 03 Bratislava, IČO: 36299642 (ďalej len „SQS TEAM, s.r.o.“) Výzvu na predkladanie ponúk z 21. 8. 2024 podľa § 108 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 8. 2024 do 31. 10. 2024 (ďalej len „výzva č. 11“) na predmet zákazky s názvom „Vybudovanie VZT a klimatizácie na 1. NP ubytovne BARMO Bratislava“, pričom predpokladaná hodnota zákazky vo výške 262 036,23 EUR bez DPH bola určená na základe rozpočtu vypracovaného dňa 9. 8. 2024 p. XXX.

V bode č. 4. „Miesto a lehota plnenia zmluvy“ písm. a) výzvy č. 11 kontrolovaný uviedol, cit.: „*Miesto: Ubytovňa BARMO Pri Šajbách 12, Bratislava*“.

V bode č. 3. „Opis predmetu zákazky“ písm. a) výzvy č. 11 kontrolovaný uviedol, cit.: „*Predmetom zákazky je vybudovanie VZT systému a inštalácia klimatizačných jednotiek v priestoroch 1. NP ubytovne BARMO v Bratislave. Rekuperačné a chladiace jednotky budú inštalované do stien a stropov vrátane rozvodov, prestupov, klapiek a koncových prvkov. Po montážnych prácach sú potrebné povrchové úpravy stien a stropov.*“

V bode č. 10. „Kritérium na hodnotenie ponúk“ výzvy č. 11 kontrolovaný uviedol, cit.: „*Jediným kritériom na hodnotenie ponúk je cena za dodanie predmetu zákazky, vyjadrená v EUR bez DPH (v prípade neplatiteľa DPH, cena celkom). Úspešným uchádzačom sa stane uchádzač, ktorý predloží návrh najnižšej ceny.*“.

Z výzvy č. 11 ďalej vyplýva, že lehota na predkladanie ponúk bola kontrolovaným stanovená do 30. 8. 2024 do 10:00 hod. a lehotu uskutočnenia stavebných prác v zmysle predmetu zákazky kontrolovaný určil do 30 pracovných dní od odovzdania staveniska.

V súvislosti so zákazkou č. 11 boli kontrolovanému doručené ponuky od uchádzačov Techniklad, s.r.o., MB Tech, s.r.o. a SQS TEAM, s.r.o.

V zmysle dokumentu „ZÁPISNICA ZO ZADÁVANIA ZÁKAZKY podľa § 108 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ z 30. 8. 2024 kontrolovaný na základe kritéria najnižšej ceny vyhodnotil ako úspešného uchádzača Techniklad, s.r.o., keďže ním ponúknutá cena za predmet zákazky č. 11 vo výške 251 974,25 EUR bez DPH bola najnižšou. Výsledkom predmetného postupu kontrolovaného bolo uzavretie Zmluvy o dielo č. 2024-099-090 v zmluvnej cene 251 974,25 EUR bez DPH, t. j. **302 369,10 EUR s DPH** s úspešným uchádzačom Techniklad, s.r.o.

AD 12 podlimitná zákazka na uskutočnenie stavebných prác na predmet „Stavebné úpravy spoločenskej miestnosti a kuchyne a kancelárskych priestorov na 1. NP ubytovne BARMO v Bratislave, Pri Šajbách 12“ (zákazka č. 12), ktorej výsledkom bolo uzavretie „ZMLUVY O DIELO uzavretej podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“) č. 2024-099-087“ dňa 5. 9. 2024 (ďalej len „Zmluva

o dielo č. 2024-099-087“) v zmluvnej cene 917 033,58 EUR s DPH s úspešným uchádzačom DEXBAU s.r.o., Galvaniho 12/B, 821 04 Bratislava, IČO: 50922246 (ďalej len „DEXBAU s.r.o.“), v znení „DODATKU č. 1 k Zmluve o dielo č. 2024-099-087 uzavretej podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“ zo 16. 10. 2024 (ďalej len „Dodatok č. 1 zo 16. 10. 2024“):

Z dokumentu „SPRÁVA O PODLIMITNEJ ZÁKAZKE v zmysle § 24 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov (ZVO)“ z 9. 9. 2024 vyplýva, že kontrolovaný dňa 20. 8. 2024 zaslal prostredníctvom IS EPVO trom hospodárskym subjektom – DEXBAU s.r.o., MARAM group s.r.o., Mlynské Nivy 54, 821 05 Bratislava, IČO: 48324833 (ďalej len „MARAM group s.r.o.“) a PROSARD, s.r.o., Jabloňová 850/77, 010 04 Žilina, IČO: 36440957 (ďalej len „PROSARD, s.r.o.“) Výzvu na predkladanie ponúk z 20. 8. 2024 podľa § 108 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 8. 2024 do 31. 10. 2024 (ďalej len „výzva č. 12“) na predmet zákazky s názvom „Stavebné úpravy spoločenskej miestnosti a kuchyne a kancelárskych priestorov na 1. NP ubytovne BARMO v Bratislave, Pri Šajbách 12“, pričom predpokladaná hodnota zákazky vo výške 780 212,28 EUR bez DPH bola určená na základe rozpočtu vypracovaného dňa 9. 8. 2024 spoločnosťou EXPO LINE s r.o., Moyzesova 5, 811 05 Bratislava, IČO: 31342167.

V bode č. 4. „Miesto a lehota plnenia zmluvy“ písm. a) výzvy č. 12 kontrolovaný uviedol, cit.: „*Miesto: Pri Šajbách 12, Bratislava*“.

V bode č. 3. „Opis predmetu zákazky“ písm. a) výzvy č. 12 kontrolovaný uviedol, cit.: „*Predmetom zákazky je prestavba kuchyne a bývalej spoločenskej miestnosti v prízemných priestoroch ubytovne BARMO v Bratislave, Pri Šajbách 12 na kancelárske a laboratórne priestory pre potreby Úradu letových prevádzok a pre Vojenský ústav hygieny a epidemiológie (VUHE). Súčasťou zákazky sú aj stavebné úpravy existujúcich kancelárskych priestorov na 1. NP ubytovne BARMO, vytvorenie kancelárskej miestnosti v priestoroch skladu ako aj vytvorenie hygienického zázemia priestorov kancelárií.*“

V bode č. 10. „Kritérium na hodnotenie ponúk“ výzvy č. 12 kontrolovaný uviedol, cit.: „*Jediným kritériom na hodnotenie ponúk je cena za dodanie predmetu zákazky, vyjadrená v EUR bez DPH (v prípade neplatiteľa DPH, cena celkom). Úspešným uchádzačom sa stane uchádzač, ktorý predloží návrh najnižšej ceny.*“.

Z výzvy č. 12 ďalej vyplýva, že lehota na predkladanie ponúk bola kontrolovaným stanovená do 28. 8. 2024 do 10:00 hod. a lehotu uskutočnenia stavebných prác v zmysle predmetu zákazky kontrolovaný určil do 30 pracovných dní od odovzdania staveniska.

V súvislosti so zákazkou č. 12 boli kontrolovanému doručené ponuky od uchádzačov DEXBAU s.r.o., MARAM group s.r.o. a PROSARD, s.r.o.

V zmysle dokumentu „ZÁPISNICA ZO ZADÁVANIA ZÁKAZKY podľa § 108 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ z 28. 8. 2024 kontrolovaný na základe kritéria najnižšej ceny vyhodnotil ako úspešného uchádzača DEXBAU s.r.o., keďže ním ponúknutá cena za predmet zákazky č. 12 vo výške 764 194,65 EUR bez DPH bola najnižšou. Výsledkom predmetného postupu kontrolovaného bolo uzavretie Zmluvy o dielo č. 2024-099-087 v zmluvnej cene 764 194,65 EUR bez DPH, t. j. **917 033,58 EUR s DPH** s úspešným uchádzačom DEXBAU s.r.o.

AD 13 podlimitná zákazka na uskutočnenie stavebných prác na predmet „Elektroinštalačné práce na ubytovni BARMO v Bratislave“ (zákazka č. 13), ktorej výsledkom bolo uzavretie „ZMLUVY O DIELO uzavretej podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“) č. 2024-099-096“ dňa 11. 9. 2024 (ďalej len „Zmluva o dielo č. 2024-099-096“) v zmluvnej cene 185 807,50 EUR s DPH s úspešným uchádzačom Energovision s.r.o., Lamačská cesta 1738/111, 841 03 Bratislava, IČO: 53036280 (ďalej len „Energovision s.r.o.“), v znení „DODATKU č. 1 k Zmluve o dielo č. 2024-099-096 uzavretej podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“ z 21. 10. 2024 (ďalej len „Dodatok č. 1 z 21. 10. 2024“):

Z dokumentu „SPRÁVA O PODLIMITNEJ ZÁKAZKE v zmysle § 24 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov (ZVO)“ z 26. 9. 2024 vyplýva, že kontrolovaný dňa 31. 8. 2024 zaslal prostredníctvom IS EPVO trom hospodárskym subjektom – Energovision s.r.o., RIGHTLIGHT s. r. o., Kráľová pri Senci 732, 900 50 Kráľová pri Senci, IČO: 48176702 (ďalej len „RIGHTLIGHT s.r.o.“) a AMBO DM s. r. o., Ožvoldíkova 5, 841 02 Bratislava, IČO: 44448457 (ďalej len „AMBO DM s. r. o.“) Výzvu na predkladanie ponúk z 27. 8. 2024 podľa § 108 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 8. 2024 do 31. 10. 2024 (ďalej len „výzva č. 13“) na predmet zákazky s názvom „Elektroinštalačné práce na ubytovni BARMO v Bratislave“, pričom predpokladaná hodnota zákazky vo výške 160 513,85 EUR bez DPH bola určená na základe rozpočtu vypracovaného dňa 26. 8. 2024 p. XXX.

V bode č. 4. „Miesto a lehota plnenia zmluvy“ písm. a) výzvy č. 13 kontrolovaný uviedol, cit.: „*Miesto: Pri Šajbách 12, Bratislava*“.

V bode č. 3. „Opis predmetu zákazky“ písm. a) výzvy č. 13 kontrolovaný uviedol, cit.: „*Predmetom zákazky je výmena elektrických rozvodov v ubytovni BARMO v Bratislave, Pri Šajbách 12. Súčasťou zákazky je aj dodanie a inštalácia ethernetových káblov a zásuviek. Elektroinštalačné práce slaboprúdov, silnoprúdov, rozvodov, zásuviek a spínačov budú prebiehať vo viacerých častiach budovy, vrátane ubytovacej časti. Stropné rozvody budú umiestnené pod kazetovým stropom a zvislé rozvody sa v stenách zasekajú do omietky. Po montážnych prácach sú potrebné povrchové úpravy stien a stropov.*“

V bode č. 10. „Kritérium na hodnotenie ponúk“ výzvy č. 13 kontrolovaný uviedol, cit.: „*Jediným kritériom na hodnotenie ponúk je cena za dodanie predmetu zákazky, vyjadrená v EUR bez DPH (v prípade neplatiteľa DPH, cena celkom). Úspešným uchádzačom sa stane uchádzač, ktorý predloží návrh najnižšej ceny.*“.

Z výzvy č. 13 ďalej vyplýva, že lehota na predkladanie ponúk bola kontrolovaným stanovená do 9. 9. 2024 do 10:00 hod. a lehotu uskutočnenia stavebných prác v zmysle predmetu zákazky kontrolovaný určil do 30 pracovných dní od nadobudnutia účinnosti zmluvy.

V súvislosti so zákazkou č. 13 boli kontrolovanému doručené ponuky od uchádzačov Energovision s.r.o., RIGHTLIGHT s. r. o. a AMBO DM s. r. o.

V zmysle dokumentu „ZÁPISNICA ZO ZADÁVANIA ZÁKAZKY podľa § 108 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ z 9. 9. 2024 kontrolovaný na základe kritéria najnižšej ceny vyhodnotil ako

úspešného uchádzača Energovision s.r.o., keďže ním ponúknutá cena za predmet zákazky č. 13 vo výške 154 839,58 EUR bez DPH bola najnižšou. Výsledkom predmetného postupu kontrolovaného bolo uzavretie Zmluvy o dielo č. 2024-099-096 v zmluvnej cene 154 839,58EUR bez DPH, t. j. **185 807,50 EUR s DPH** s úspešným uchádzačom Energovision s.r.o.

Výzva úradu na vyjadrenie sa ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil v preskúmaní úkonov kontrolovaného v rámci kontroly po uzavretí zmluvy

26. Úrad listom č. 4038-6000/2025/9 „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v preskúmaní úkonov kontrolovaného v rámci kontroly po uzavretí zmluvy“ z 2. 2. 2026 (ďalej len „výzva“), doručeným kontrolovanému 2. 2. 2026, v súlade s § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní vyzval kontrolovaného na vyjadrenie sa ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil v preskúmaní úkonov kontrolovaného v rámci kontroly po uzavretí zmluvy, a to v termíne do 15 pracovných dní od doručenia predmetnej výzvy. Zároveň úrad v zmysle § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovanému oznámil, že zistené skutočnosti č. 1, č. 3, č. 5, č. 6, č. 7, č. 9, č. 10, č. 11 uvedené vo výzve sú správnymi deliktami podľa § 182 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 1. 2023 do 19. 3. 2024, § 182 ods. 2 písm. s) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 1. 2023 do 19. 3. 2024, § 182 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024, § 182 ods. 2 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024, § 182 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 31. 3. 2024 do 26. 6. 2024, § 182 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 31. 3. 2024 do 26. 6. 2024, § 182 ods. 2 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024, § 182 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024 a § 182 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 8. 2024, pričom **pokuta za tieto správne delikty bola úradom určená vo výške 11 981,07 EUR** a zistené skutočnosti č. 2, č. 12, č. 13, č. 14 a č. 15 uvedené vo výzve sú správnymi deliktami podľa § 182 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 31. 3. 2024 do 26. 6. 2024 a § 182 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní (celkovo v počte 4x), pričom **pokuta za tieto správne delikty bola úradom určená vo výške 3 209,50 EUR**.
27. Súčasne úrad informoval kontrolovaného, že ak v lehote do 15 pracovných dní odo dňa doručenia výzvy oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí so zistenými skutočnosťami č. 1, č. 3, č. 5, č. 6, č. 7, č. 9, č. 10, č. 11 uvedenými vo výzve, ako aj s tým, že sa dopustil správnych deliktov uvedených vo výzve, pokuta, ktorá by mu bola inak uložená, sa zníži o 50 %, t. j. v predmetnom prípade sa celková pokuta vo výške 11 981,07 EUR zníži o 5 990,53 EUR. Zároveň úrad informoval kontrolovaného, že ak v lehote do 15 pracovných dní odo dňa doručenia výzvy oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí so zistenými skutočnosťami č. 2, č. 12, č. 13, č. 14 a č. 15 uvedenými vo výzve, ako aj s tým, že sa dopustil správnych deliktov uvedených vo výzve, pokuta, ktorá by mu bola inak uložená, sa zníži o 50 %, t. j. v predmetnom prípade sa celková pokuta vo výške 3 209,50 EUR zníži o 1 604,75 EUR.
28. V nadväznosti na uvedené úrad informoval kontrolovaného, že v prípade ak kontrolovaný oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí so všetkými zistenými skutočnosťami č. 1, č. 2, č. 3, č. 5, č. 6, č. 7, č. 9, č. 10, č. 11, č. 12, č. 13, č. 14 a č. 15 uvedenými vo výzve, ako aj s tým, že sa dopustil správnych deliktov uvedených vo výzve, pokuta, ktorá by mu bola inak uložená, sa zníži o 50 %, t. j. v predmetnom prípade

sa celková úhrnná pokuta vo výške 15 190,57 EUR zníži o 7 595,28 EUR. Zároveň úrad uviedol, že k zníženiu celkovej úhrnnej pokuty vo výške 15 190,57 EUR pristúpi iba v prípade, ak uvedený súhlas bude **absolútny, bez výhrad, bude udelený vo vzťahu ku všetkým uvedeným zisteným skutočnostiam a k identifikovaným správny deliktom vo výzve**. Akýkoľvek vyjadrený nesúhlas, či už vo vzťahu k zisteným skutočnostiam alebo k správny deliktom bude mať za následok, že úrad **nepristúpi k aplikácii inštitútu zníženia celkovej úhrnnej pokuty** ukladanej za identifikované správne delikty podľa § 173 ods. 12 a 13 zákona o verejnom obstarávaní.

29. V predmetnej výzve úrad vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril k zistenej skutočnosti č. 1, v rámci ktorej úrad konštatoval, že kontrolovaný porušil **§ 6 ods. 16** zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 1. 2023 do 31. 5. 2023, keď civilnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác **rozdělil** s cieľom vyhnúť sa použitiu postupu pri zadávaní podlimitnej zákazky a zvolil spôsob určenia jej predpokladanej hodnoty tak, že **výsledkom bolo zníženie predpokladanej hodnoty zákazky pod finančný limit prislúchajúci postupu pre zadávanie podlimitných zákaziek**, vyhnutie sa zverejneniu výzvy na predkladanie ponúk a vyhnutie sa podať námietky podľa § 170 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 1. 2023 do 19. 3. 2024, čím sa vyhol pri zadávaní zákaziek č. 1 až č. 6 v súhrnnej hodnote v súčte so zákazkami č. 7 a č. 8 vo výške 1 806 106,19 EUR bez DPH zodpovedajúcej podlimitnej zákazke na uskutočnenie stavebných prác použitiu príslušného postupu pre zadávanie podlimitnej zákazky, pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **malo vplyv na výsledok verejného obstarávania**, čím kontrolovaný naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 1. 2023 do 19. 3. 2024 z dôvodu, že kontrolovaný rozdělil predmet zákazky s cieľom vyhnúť sa použitiu postupu pri zadávaní podlimitnej zákazky. Ďalej úrad konštatoval, že kontrolovaný pri zadávaní zákaziek č. 7 a č. 8 v súhrnnej hodnote v súčte so zákazkami č. 1 až č. 6 vo výške 1 806 106,19 EUR bez DPH zodpovedajúcej podlimitnej zákazke na uskutočnenie stavebných prác postupoval v rozpore s **§ 6 ods. 16 písm. c)** zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 1. 2023 do 19. 3. 2024, keď civilnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác **rozdělil** a zvolil spôsob určenia jej predpokladanej hodnoty tak, že **výsledkom bolo vyhnutie sa podaniu námietok** podľa § 170 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 1. 2023 do 19. 3. 2024, pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, čím kontrolovaný naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. s) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 1. 2023 do 19. 3. 2024 z dôvodu, že v postupe verejného obstarávania porušil pravidlá ustanovené týmto zákonom okrem správnych deliktov podľa odseku 1 a písmen a) až r) a toto porušenie mohlo mať alebo malo vplyv na výsledok verejného obstarávania.
30. Úrad vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril k zistenej skutočnosti č. 2, v rámci ktorej úrad konštatoval, že kontrolovaný porušil **§ 10 ods. 1** zákona o verejnom obstarávaní, keď na obstaranie zákazky č. 9 použil postup pre zadávanie zákaziek s nízkou hodnotou podľa § 117 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 31. 3. 2024 do 26. 6. 2024 (t. j. v čase zadávania zákazky č. 9) a súčasne postupoval aj **v rozpore s § 6 ods. 16** zákona o verejnom obstarávaní, keď predmetnú civilnú zákazku **rozdělil** a zvolil spôsob určenia jej predpokladanej hodnoty s cieľom znížiť predpokladanú hodnotu zákazky pod finančný limit prislúchajúci postupu pre zadávanie podlimitných zákaziek, vyhnúť sa zverejneniu výzvy na predkladanie ponúk a vyhnúť sa podaniu námietok podľa § 170 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 31. 3. 2024 do 26. 6. 2024, **čím sa vyhol** pri zadávaní zákazky č. 9 v súhrnnej hodnote v súčte so zákazkami č. 10 až č. 13 vo výške 1 380 411,98 EUR bez

DPH zodpovedajúcej podlimitnej zákazke na uskutočnenie stavebných prác pre verejného obstarávateľa, **použitíu príslušného postupu pre zadávanie podlimitnej zákazky**, pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **malo vplyv na výsledok verejného obstarávania**, čím kontrolovaný naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 31. 3. 2024 do 26. 6. 2024 z dôvodu, že kontrolovaný rozdelil predmet zákazky s cieľom vyhnúť sa použitiu postupu pri zadávaní podlimitnej zákazky.

31. Úrad vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril k zistenej skutočnosti č. 3, v rámci ktorej úrad konštatoval, že kontrolovaný porušil **§ 18 ods. 1 písm. b)** zákona o verejnom obstarávaní, ako aj **§ 10 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princíp transparentnosti a nediskriminácie hospodárskych subjektov, keď **uskutočnil zmeny** pôvodnej Zmluvy o dielo č. 2023 099-090 zo 17. 7. 2023 uzatvorenej s úspešným uchádzačom R+S Service, s.r.o. počas jej trvania, spočívajúce v zmene rozsahu stavebných prác a predĺžení doby realizácie diela v súvisi so zmenami rozsahu stavebných prác v zmysle neoprávnených zmien obsiahnutých v zmenových listoch č. 3, 4, 7, 10, 12, 13, 19, 20 a 24 predstavujúcich navýšenie o 57 526,44 EUR bez DPH, pričom **nesplnil všetky zákonné podmienky** ustanovené podľa 18 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ktorých kumulatívne splnenie je nevyhnutné pre oprávnené uskutočnenie zmien zmluvy počas jej trvania. Po posúdení vecnej oprávnenosti všetkých uskutočnených zmien pôvodnej Zmluvy o dielo č. 2023-099-090, kontrolovaný uzatvoril Dodatok č. 1 z 22. 1. 2024 k Zmluve o dielo č. 2023-099-090 čiastočne neoprávnene, pričom uvedené konanie kontrolovaného **malo vplyv na výsledok verejného obstarávania**, čím kontrolovaný naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024 z dôvodu, že kontrolovaný zmenil zmluvu počas jej trvania v rozpore s týmto zákonom a zmluvnú cenu možno určiť podľa odseku 6.
32. Ďalej úrad vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril k zistenej skutočnosti č. 5, v rámci ktorej úrad konštatoval, že kontrolovaný porušil **§ 112 ods. 14** v spojení s **§ 46 ods. 7 písm. c)** zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 1. 2023 do 31. 5. 2023, **keď do siedmich dní** odo dňa uzavretia Zmluvy o dielo č. 2023-099-090 zo 17. 7. 2023 s úspešným uchádzačom R+S Service, s.r.o., a teda do 24. 7. 2023 **neuvolnil/nevrátil zábezpeku** uchádzačovi R+S Service, s.r.o. predloženú v ponuke zo 16. 3. 2023 o 09:23:57 prostredníctvom systému IS EPVO formou zloženia finančných prostriedkov na účet kontrolovaného z 15. 3. 2023, uchádzačovi CONTENT PLUS s. r. o., predloženú v ponuke zo 16. 3. 2023 o 08:42:56 hod. prostredníctvom systému IS EPVO formou zloženia finančných prostriedkov na účet kontrolovaného zo 14. 3. 2023, uchádzačovi KREATOR ATELIER, s.r.o., Vajnorská 8/A, 831 04 Bratislava, IČO: 44023189 (ďalej len „KREATOR ATELIER, s.r.o.“) predloženú v ponuke zo 16. 3. 2023 o 18:21:06 hod. prostredníctvom IS EPVO formou zloženia finančných prostriedkov na účet kontrolovaného z 15. 3. 2023, uchádzačovi VERÓNY OaS s.r.o., Priemyselná 936/3, 963 01 Krupina, IČO: 47210621 (ďalej len „VERÓNY OaS s.r.o.“) predloženú v ponuke zo 17. 3. 2023 o 09:09:28 hod. prostredníctvom IS EPVO formou bankovej záruky č. 964/CC/19 – BG69 z 13. 3. 2023 a uchádzačovi GENESIS POZEMNÉ STAVBY, s.r.o., Pešia cesta 250/76, 931 01 Šamorín, IČO: 46059105 (ďalej len „GENESIS POZEMNÉ STAVBY, s.r.o.“) predloženú v ponuke zo 17. 3. 2023 o 09:39:55 hod. prostredníctvom IS EPVO formou bankovej záruky č. 009020308981 zo 16. 3. 2023, ale vrátil/uvoľnil predmetné zábezpeky až listami odoslanými dňa 2. 8. 2023, pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania**, čím sa kontrolovaný dopustil spáchania správneho deliktu podľa § 182 ods. 2. písm. l) zákona

o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024, pretože porušil niektorú z povinností podľa § 46 ods. 5 alebo ods. 7.

33. Úrad vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril k zistenej skutočnosti č. 6, v rámci ktorej úrad konštatoval, že kontrolovaný porušil **§ 24 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní, keď **nevypracoval správu o zákazke**, ktorú následne neuverejnil vo svojom profile, zriadenom na webovom sídle úradu bezodkladne po uzavretí Zmluvy o dielo č. 2023-099-090 zo 17. 7. 2023, pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania**, čím kontrolovaný naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024 z dôvodu, že porušil niektorú z povinností podľa § 24 ods. 1, 2, 4, 5 alebo ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.
34. Úrad vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril k zistenej skutočnosti č. 7, v rámci ktorej úrad konštatoval, že kontrolovaný porušil **§ 18 ods. 1 písm. b) a písm. c)** zákona o verejnom obstarávaní, ako aj **§ 10 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princíp transparentnosti a nediskriminácie hospodárskych subjektov, keď **uskutočnil zmeny** pôvodnej Zmluvy o dielo č. 2023-099-126 z 27. 10. 2023 uzatvorenej s úspešným uchádzačom BELEVIS Construction, s.r.o. počas jej trvania, spočívajúce v zmene rozsahu stavebných prác a predĺžení doby realizácie diela v súvisе so zmenami rozsahu stavebných prác v zmysle neoprávnených zmien obsiahnutých v zmenových listoch č. 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 12, 14, 15, 16, 19, 23 (z časti) a 27 predstavujúcich absolútnu hodnotu 197 043,59 EUR bez DPH, pričom **nesplnil všetky zákonné podmienky** ustanovené podľa 18 ods. 1 písm. b) a písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, ktorých kumulatívne splnenie je nevyhnutné pre oprávnené uskutočnenie zmien zmluvy počas jej trvania. Po posúdení vecnej oprávnenosti všetkých uskutočnených zmien pôvodnej Zmluvy o dielo č. 2023-099-126, kontrolovaný uzatvoril **Dodatok č. 1** z 5. 6. 2024 k Zmluve o dielo č. 2023-099-126 čiastočne neoprávnene, pričom uvedené konanie kontrolovaného **malo vplyv na výsledok verejného obstarávania** a uvedeným porušením zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 31. 3. 2024 do 26. 6. 2024 z dôvodu, že kontrolovaný zmenil zmluvu počas jej trvania v rozpore s týmto zákonom a zmluvnú cenu možno určiť podľa odseku 6. Ďalej úrad konštatoval, že kontrolovaný porušil **§ 18 ods. 1 písm. c)** zákona o verejnom obstarávaní, ako aj s **§ 10 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní, a to princíp transparentnosti a nediskriminácie hospodárskych subjektov, keď **uskutočnil zmeny** pôvodnej Zmluvy o dielo č. 2023-099-126 z 27. 10. 2023 uzatvorenej s úspešným uchádzačom BELEVIS Construction, s.r.o. počas jej trvania, spočívajúce v zmene rozsahu stavebných prác a predĺžení doby realizácie diela v súvisе so zmenami rozsahu stavebných prác v zmysle neoprávnených zmien obsiahnutých v zmenových listoch č. 29, 31, 32 (z časti) a 33 (z časti) predstavujúcich absolútnu hodnotu 30 386,69 EUR bez DPH, pričom **nesplnil všetky zákonné podmienky** ustanovené podľa § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, ktorých kumulatívne splnenie je nevyhnutné pre oprávnené uskutočnenie zmien zmluvy počas jej trvania. Po posúdení vecnej oprávnenosti všetkých uskutočnených zmien pôvodnej Zmluvy o dielo č. 2023-099 126, kontrolovaný uzatvoril **Dodatok č. 2** z 26. 7. 2024 k Zmluve o dielo č. 2023 099-126 v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní čiastočne neoprávnene, pričom uvedené konanie kontrolovaného **malo vplyv na výsledok verejného obstarávania** a uvedeným porušením zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 27. 6. 2024 do 31. 7. 2024 z dôvodu, že kontrolovaný zmenil zmluvu počas jej trvania v rozpore s týmto zákonom a zmluvnú cenu nemožno určiť podľa odseku 6.

35. Ďalej úrad vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril k zistenej skutočnosti č. 9, v rámci ktorej úrad konštatoval, že kontrolovaný porušil **§ 112 ods. 14** v spojení s **§ 46 ods. 7 písm. c)** zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024, **keď do siedmich dní** odo dňa uzavretia Zmluvy o dielo 2023-099-126 z 27. 10. 2023 s úspešným uchádzačom BELEVIS Construction, s.r.o., a teda do 3. 11. 2023 **neuvolnil/nevrátil zábezpeku** uchádzačovi KREATOR ATELIER, s.r.o., predloženú v ponuke z 31. 7. 2023 o 20:57:59 hod. prostredníctvom systému IS EPVO formou zloženia finančných prostriedkov na účet kontrolovaného z 31. 7. 2023, uchádzačovi H B H, a.s., Robotnícka 286, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 31617913 (ďalej len „H B H, a.s.“) predloženú v ponuke z 1. 8. 2023 o 07:58:38 hod. prostredníctvom systému IS EPVO formou bankovej záruky č. 03343-02-0075099 z 19. 7. 2023 a uchádzačovi BELEVIS Construction, s.r.o. predloženú v ponuke z 1. 8. 2023 o 08:51:06 hod. prostredníctvom IS EPVO formou bankovej záruky č. 009020316963 z 28. 7. 2023, ale uvoľnil/vrátil predmetné zábezpeky až listami zo dňa 13. 11. 2023, odoslanými 15. 11. 2025, pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania**, čím kontrolovaný naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2. písm. l) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024, pretože porušil niektorú z povinností podľa § 46 ods. 5 alebo ods. 7.
36. Úrad vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril k zistenej skutočnosti č. 10, v rámci ktorej úrad konštatoval, že kontrolovaný porušil **§ 24 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní, keď **nevypracoval správu o zákazke**, ktorú následne neuverejnil vo svojom profile, zriadenom na webovom sídle úradu bezodkladne po uzavretí Zmluvy o dielo č. 2023-099-126 zo dňa 27. 10. 2023, pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania**, čím kontrolovaný naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024 z dôvodu, že porušil niektorú z povinností podľa § 24 ods. 1, 2, 4, 5 alebo ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.
37. Úrad vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril k zistenej skutočnosti č. 11, v rámci ktorej úrad konštatoval, že kontrolovaný porušil **§ 12 ods. 3 písm. a)** zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024 tým, že kontrolovaný v rámci postupu zadávania zákazky na predmet „Stavebné úpravy 4. poschodia ubytovne BARMO na byty“ v zákonom stanovenej lehote do 30 dní odo dňa skončenia plnenia v zmysle Zmluvy o dielo č. 2023-099-126 zo dňa 27. 10. 2023 uzavreť s úspešným uchádzačom BELEVIS Construction, s.r.o. v znení Dodatku č. 1 z 5. 6. 2024 a Dodatku č. 2 z 26. 7. 2024, nesplnil zákonnú povinnosť na vyhotovenie referencie, nakoľko do 30 dní od vyhotovenia dokladu „PREBERACÍ PROTOKOL O PREVZATÍ VEREJNEJ PRÁCE“ zo dňa 16. 7. 2024, číslo zápisu 2023-099-126, a teda do 15. 8. 2024 **nevyhotovil referenciu** spoločnosti BELEVIS Construction, s.r.o. zverejňovanú v Evidencii referencií vedenej na webovom sídle úradu týkajúcu sa predmetnej zákazky, ale vyhotovil ju až dodatočne a odoslal na uverejnenie 19. 2. 2026, pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania**, čím kontrolovaný naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024 z dôvodu, že porušil povinnosť podľa § 12 ods. 3.
38. Úrad vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril k zistenej skutočnosti č. 12, v rámci ktorej úrad konštatoval, že kontrolovaný porušil **§ 12 ods. 3 písm. a)** zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 8. 2024 tým, že kontrolovaný v rámci postupu zadávania zákazky

na predmet „Demontážne práce v ubytovni BARMO Bratislava“ v zákonom stanovenej lehote do 30 dní odo dňa skončenia plnenia v zmysle Zmluvy o dielo č. 2024-099-086 zo dňa 28. 8. 2024 uzavretej s úspešným uchádzačom STAVBAMAX s.r.o., nesplnil zákonnú povinnosť na vyhotovenie referencie, nakoľko do 30 dní od vyhotovenia dokladu „PREBERACÍ PROTOKOL“ zo dňa 26. 9. 2024, číslo zápisu 1, a teda do 26. 10. 2024 **nevyhotovil referenciu** spoločnosti STAVBAMAX s.r.o., zverejňovanú v Evidencii referencií vedenej na webovom sídle úradu týkajúcu sa predmetnej zákazky, ale vyhotovil ju až dodatočne a odoslal na uverejnenie 22. 9. 2025, pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania**, čím kontrolovaný naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 8. 2024 z dôvodu, že porušil povinnosť podľa § 12 ods. 3.

39. Úrad ďalej vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril k zistenej skutočnosti č. 13, v rámci ktorej úrad konštatoval, že kontrolovaný porušil **§ 12 ods. 3 písm. a)** zákona o verejnom obstarávaní tým, že kontrolovaný v rámci postupu zadávania zákazky na predmet „Výbudovanie VZT a klimatizácie na 1. NP ubytovne BARMO Bratislava“ v zákonom stanovenej lehote do 30 dní odo dňa skončenia plnenia v zmysle Zmluvy o dielo č. 2024-099-090 zo dňa 4. 9. 2024 uzavretej s úspešným uchádzačom Techniklad, s.r.o. v znení Dodatku č. 1 zo 16. 10. 2024, nesplnil zákonnú povinnosť na vyhotovenie referencie, nakoľko do 30 dní od vyhotovenia dokladu „PREBERACÍ PROTOKOL O PREVZATÍ ČASTI VEREJNEJ PRÁCE – časť spoločenská miestnosť a kuchyňa“ zo dňa 15. 11. 2024, číslo zápisu 2, a teda do 15. 12. 2024 **nevyhotovil referenciu** spoločnosti Techniklad, s.r.o., zverejňovanú v Evidencii referencií vedenej na webovom sídle úradu týkajúcu sa predmetnej zákazky, ale vyhotovil ju až dodatočne a odoslal na uverejnenie 18. 2. 2026, pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania**, čím kontrolovaný naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že porušil povinnosť podľa § 12 ods. 3.
40. Úrad vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril k zistenej skutočnosti č. 14, v rámci ktorej úrad konštatoval, že kontrolovaný porušil **§ 12 ods. 3 písm. a)** zákona o verejnom obstarávaní tým, že kontrolovaný v rámci postupu zadávania zákazky na predmet „Stavebné úpravy spoločenskej miestnosti a kuchyne a kancelárskych priestorov na 1. NP ubytovne BARMO v Bratislave, Pri Šajbách 12“ v zákonom stanovenej lehote do 30 dní odo dňa skončenia plnenia v zmysle Zmluvy o dielo č. 2023-099-087 zo dňa 5. 9. 2024 uzavretej s úspešným uchádzačom DEXBAU s.r.o. v znení Dodatku č. 1 zo 16. 10. 2024, nesplnil zákonnú povinnosť na vyhotovenie referencie, nakoľko do 30 dní od vyhotovenia dokladu „PREBERACÍ PROTOKOL O PREVZATÍ ČASTI VEREJNEJ PRÁCE – VYTVORENIE KANC. PRIESTORU“, číslo zápisu 1 a dokladu „PREBERACÍ PROTOKOL O PREVZATÍ ČASTI VEREJNEJ PRÁCE – STAVEBNÁ ČASŤ“, číslo zápisu 3, oba doklady zo dňa 15. 11. 2024, a teda do 15. 12. 2024 **nevyhotovil referenciu** spoločnosti DEXBAU s.r.o. zverejňovanú v Evidencii referencií vedenej na webovom sídle úradu týkajúcu sa predmetnej zákazky, ale vyhotovil ju až dodatočne a odoslal na uverejnenie 18. 2. 2026, pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania**, čím kontrolovaný naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že porušil povinnosť podľa § 12 ods. 3.
41. Úrad vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril k zistenej skutočnosti č. 15, v rámci ktorej úrad konštatoval, že kontrolovaný porušil **§ 12 ods. 3 písm. a)** zákona o verejnom obstarávaní tým, že kontrolovaný v rámci postupu zadávania zákazky na predmet „Elektroinštalačné práce na ubytovni BARMO v Bratislave“ v zákonom stanovenej lehote do 30 dní odo dňa skončenia

plnenia v zmysle Zmluvy o dielo č. 2023-099-096 zo dňa 11. 9. 2024 uzavretej s úspešným uchádzačom Energovision s.r.o. v znení Dodatku č. 1 z 21. 10. 2024, nesplnil zákonnú povinnosť na vyhotovenie referencie, nakoľko do 30 dní od vyhotovenia dokladu „PREBERACÍ PROTOKOL O PREVZATÍ ČASTI VEREJNEJ PRÁCE – časť spoločenská miestnosť a kuchyňa“ zo dňa 15. 11. 2024, číslo zápisu 1, a teda do 15. 12. 2024 **nevyhotovil referenciu** spoločnosti Energovision s.r.o. zverejňovanú v Evidencii referencií vedenej na webovom sídle úradu týkajúcu sa predmetnej zákazky, ale vyhotovil ju až dodatočne a odoslal na uverejnenie 18. 2. 2026, pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania**, čím kontrolovaný naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že porušil povinnosť podľa § 12 ods. 3.

Vyjadrenie kontrolovaného ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil v preskúmaní úkonov kontrolovaného v rámci kontroly po uzavretí zmluvy

42. Dňa 23. 2. 2026, t. j. v úradom stanovenej lehote, kontrolovaný doručil úradu list č. BARMO-126-2/2025-17 „Vyjadrenie kontrolovaného ku skutočnostiam zisteným v preskúmaní úkonov kontrolovaného v rámci kontroly po uzavretí zmluvy“ z 23. 2. 2026 (ďalej len „vyjadrenie k výzve“), v ktorom kontrolovaný o. i. uviedol, cit.: „(...) Úrad vo svojej výzve identifikoval celkovo pätnásť (15) zistených skutočností (označených ako č. 1 až č. 15), ktorých sa mal kontrolovaný dopustiť v súvislosti so zadávaním vyššie uvedených zákaziek v roku 2023 a 2024 na objekte BARMO. K jednotlivým zisteniam Úradu týmto kontrolovaný zasiela svoje nasledovné stanovisko:

Ad zistená skutočnosť č. 1: Úrad vo výzve konštatuje, že kontrolovaný s ohľadom na skutočnosť, že predmetom zákazky č. 1, zákazky č. 2, zákazky č. 3, zákazky č. 4, zákazky č. 5, zákazky č. 6, zákazky č. 7 a zákazky č. 8 bolo plnenie podobného charakteru uskutočňované pre toho istého verejného obstarávateľa v časovo blízkom období s rovnakým miestom dodania, kontrolovaný bol povinný takéto plnenie obstarávať ako jednu podlimitnú zákazku podľa ZVO, alebo zákazky zadávané podlimitným postupom, pričom však v prípade zadávania takejto jednej zákazky ZVO umožňuje verejnému obstarávateľovi rozdeliť predmet zákazky na časti a požadovať predkladanie ponúk aj len na tieto jednotlivé časti predmetu zákazky, na základe čoho je následne verejný obstarávateľ oprávnený uzavrieť zmluvu s úspešnými uchádzačmi v rámci jednotlivých častí predmetu zákazky. Kontrolovaný nepostupoval uvedeným spôsobom a zákazky č. 1 až č. 8 zadával samostatne.

6. Na základe uvedených skutočností úrad konštatuje, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 10 ods. 1 ZVO, keď na obstaranie zákazky č. 1, zákazky č. 2, zákazky č. 3, zákazky č. 4, zákazky č. 5 a zákazky č. 6 použil postupy pre zadávanie zákaziek s nízkou hodnotou podľa § 117 ZVO v znení účinnom od 1. 1. 2023 do 19. 3. 2024 a súčasne postupoval aj v rozpore s § 6 ods. 16 ZVO v znení účinnom od 1. 1. 2023 do 19. 3. 2024, keď predmetnú civilnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác rozdelil s cieľom vyhnúť sa použitiu postupu pri zadávaní podlimitnej zákazky a zvolil spôsob určenia jej predpokladanej hodnoty tak, že výsledkom bolo zníženie predpokladanej hodnoty zákazky pod finančný limit prislúchajúci postupu pre zadávanie podlimitných zákaziek, vyhnutie sa zverejneniu výzvy na predkladanie ponúk a vyhnutie sa podaniu námietok podľa § 170 ods. 7 ZVO v znení účinnom od 1.1. 2023 do 19.3.2024, čím sa vyhol pri zadávaní zákaziek č. 1 až č. 6 v súhrnnej hodnote v súčte so zákazkami č. 7 a č. 8 vo výške 1 806 106,19 EUR bez DPH zodpovedajúcej podlimitnej zákazke na uskutočnenie stavebných prác použitiu príslušného postupu pre zadávanie podlimitnej zákazky. Ďalej úrad konštatuje, že kontrolovaný pri zadávaní zákaziek č. 7 a č. 8 v súhrnnej hodnote v súčte so zákazkami č. 1 až č. 6 vo výške 1 806 106,19 EUR bez DPH

zodpovedajúcej podlimitnej zákazke na uskutočnenie stavebných prác postupoval v rozpore s § 6 ods. 16 písm. c) ZVO v znení účinnom od 1. 1. 2023 do 19. 3. 2024, keď predmetnú civilnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác rozdelil a zvolil spôsob určenia jej predpokladanej hodnoty tak, že výsledkom bolo vyhnutie sa podaniu námietok podľa § 170 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 1. 2023 do 19. 3. 2024.

7. Kontrolovaný zistenie č. 1 v celom rozsahu namieta, a to s ohľadom na neexistenciu vecného (funkčného) prepojenia zákaziek č. 1 až č. 8. Na strane 23 výzvy Úrad konštatuje cit.: „Vecná, či funkčná súvislosť v prípade predmetu posudzovaných zákaziek spočíva predovšetkým v posúdení skutočnosti, či predmetom obstarávaných zákaziek je plnenie rovnakého alebo podobného charakteru, ktoré je charakteristické pre zadávanie jednej zákazky ako celku, a to s ohľadom na konkrétne možnosti trhu (najmä zodpovedanie otázky, či na trhu existujú spoločnosti, ktorých predmet činnosti je totožný s predmetom všetkých zákaziek)“.

8. Kontrolovaný konštatuje, že zákazky č. 1 až č. 6 nie sú z pohľadu vyššie citovaného výkladu Úradu vecne a funkčne prepojené zákazky. Kontrolovanému nie sú známi dodávateľia, ktorých predmet činnosti je totožný s predmetom všetkých uvedených zákaziek. Kým predmetom zákazky č. 1 sú stavebné práce v interiéri objektu BARMO, tak predmetom zákazky č. 2 sú špecifické vodárenské a kanalizačné práce, predmetom zákazky č. 3 špecifické práce pre doplnenie čerpadiel pre FVE a pri zákazke č. 4 ide o kurenárske práce. Zákazka č. 5 sa týkala výmeny kotlov a predmetom zákazky č. 6 boli elektrikárske práce na elektrickej prípojke a výmene elektrických rozvodov.

9. Kontrolovaný samostatným zadávaním zákaziek č. 1 až č. 6 postupoval presne v súlade s vyššie citovaným vyjadrením Úradu na strane 23 výzvy. Zároveň kontrolovaný postupoval v súlade s rozhodnutím rady č. 13872-9000/2017 zo 6.10.2017, v ktorom rada konštatovala, cit.: „Vecná súvislosť úzko súvisí s funkčnou súvislosťou. V zásade ju možno skonštatovať v prípadoch, keď predmetom posudzovaných zákaziek je plnenie rovnakého alebo podobného charakteru, ktoré je charakteristické pre zadávanie zákazky ako celku. Veľmi cenným indikátorom je posúdenie čiastkovej otázky, či na trhu existujú spoločnosti, ktorých predmet činnosti je totožný s predmetom všetkých zákaziek. Práve v týchto prípadoch je totiž hospodárne zadávať zákazky niektorým zo súťažných postupov a umožniť všetkým takýmto firmám zúčastniť sa súťaže.“ Aj toto rozhodnutie Úrad cituje na strane 26 výzvy avšak „veľmi cenný indikátor“ pre posúdenie vecnej súvislosti Úrad v rámci kontroly neskúmal a vo vojom rozhodovaní ho neuplatnil.

10. Kontrolovaný namieta tvrdenie Úradu na strane 26 výzvy cit.: „Z opisu predmetov zákazky č. 1, zákazky č. 2, zákazky č. 3, zákazky č. 4, zákazky č. 5, zákazky č. 6, zákazky č. 7 a zákazky č. 8 je zrejmé, že predmetom obstarávaných zákaziek bolo výlučne uskutočnenie stavebných prác týkajúcich sa rekonštrukcie ubytovne BARMO na adrese Pri Šajbách 12, Bratislava.“ Práce tvoriace predmet zákaziek č. 1 až č. 6 boli druhovo odlišné a poskytované iným okruhom dodávateľov a ich súhrnné označovanie ako „stavebné práce“ je nepresné a zavádzajúce. Pri takomto ponímaní je možné považovať za stavebnú prácu akúkoľvek činnosť vykonávanú na objekte BARMO, pričom v skutočnosti môže ísť o rozmanité druhy špecifických odborných prác vykonávané úzko špecializovanými dodávateľmi, ale aj o bežné práce hlavnej stavebnej výroby. Ponímanie všetkých takýchto prác ako druhovo zhodné stavebné práce je skresľujúcim zjednodušením nezodpovedajúcim realite.

11. Na strane 27 výzvy Úrad konštatuje, že cit.: „Pri určení toho, či ide o jednu alebo viac zákaziek, je potrebné vychádzať zo všeobecného pravidla, podľa ktorého, ak ide o plnenie, ktoré

je svojim charakterom totožné, tak ide o jedinú zákazku. Zadaním jednej zákazky, ktorej plnenie je charakterom totožné, je pritom potrebné rozumieť aj súhrn jednotlivých zadaní určitých relatívne samostatných plnení v prípade, ak tieto zadania úzko súvisia, a to hlavne z hľadiska miestnych, urbanistických, funkčných, časových alebo technologických“. Úzky súvis zákaziek č. 1 až č. 6 vyvodil Úrad z nesprávneho záveru, že predmetom všetkých uvedených zákaziek boli stavebné práce. Len na základe tohto konštatovania Úrad dospel k následnému odvodenému záveru, že ide o zadania, ktoré spolu úzko súvisia. Tento záver kontrolovaný namieta ako zjednodušujúci pohľad, ktorý nemá oporu v skutočnej podstate a obsahu zákaziek. Napr. medzi zákazkou č. 1 (stavebné práce v interiéri), zákazkou č. 3 (doplnenie čerpadiel FVE) a zákazkou č. 6 (elektrikárske práce na prípojke a rozvodoch) nie je žiadne funkčné ani vecné prepojenie, tieto zákazky spolu netvoria žiadny funkčný celok a nie je ich možné súhrnne označovať ako stavebné práce. Ide o zákazky realizované iným okruhom dodávateľov a ich dodávateľov pôsobia na inom relevantnom trhu. Na potrebu posúdenia zákaziek podľa ich druhu kontrolovaný poukazoval už vo svojich vyjadreniach predchádzajúcich výzve, avšak Úrad sa druhom a charakterom zákaziek bližšie nezaoberal.

12. Nesprávne je i tvrdenie Úradu na strane 27 výzvy cit.: „Všetky stavebné práce a dodávky súvisiace s realizáciou stavebných prác definované v rámci jednotlivých výziev č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 a 8 majú rovnakú povahu, pretože smerujú k rekonštrukcii jednotlivých poschodí ubytovne“. Kontrolovaný namieta tvrdenie, že by uvedené zákazky mali ako zjednocujúci prvok rekonštrukciu poschodí objektu BARMO. Stavebnou rekonštrukciou je potrebné rozumieť komplexný stavebný alebo technický zásah do nehnuteľnosti, cieľom ktorého je zmena dispozície, obnova prvkov, predĺženie životnosti a pod., pričom túto definíciu naplňajú len zákazky č. 1, č. 7 a č. 8. Ostatné zákazky nemali stavebný charakter, čo ich vylučuje z toho, aby boli funkčne a vecne vzájomne prepojené.

13. Úrad vo výzve ďalej poukazuje na rozhodnutie predsedu úradu č. 12379-9000/2024 z 30. 12. 2024, ktoré prináša nový pohľad na problematiku delenia zákaziek a zavádza ako pojmový znak funkčného prepojenia zákaziek sledovanie spoločného účelu, ktorým mala byť rekonštrukcia objektu BARMO. Kontrolovaný konštatuje, že predmetom kontroly boli zákazky kontrolovaného zadávané v rokoch 2023 a 2024. Posledná kontrolovaná zákazka č. 13 bola realizovaná na základe výzvy zaslanej uchádzačom dňa 10.9.2024, t. j. cca 3,5 mesiaca pred prijatím rozhodnutia predsedu Úradu, ktoré Úrad vo výzve uvádza. Názorom Úradu obsiahnutým v tomto rozhodnutí sa kontrolovaný objektívne riadiť nemohol, najmä ak samotné rozhodnutie uvádza, že sa jedná o snahu o implementáciu nových požiadaviek na posúdenie funkčného a vecného prepojenia zákaziek. Nejde o legislatívnu zmenu, ale o zmenu výkladu ustanovenia § 6 ods. 16 ZVO, ktorý sa etabluje postupne aj v rozhodovaní Úradu, vychádzajúc najmä zo zahraničných zdrojov citovaných vo výzve, ktoré však nie sú prameňom práva v Slovenskej republike.

14. V súvislosti so samostatným zadávaním zákaziek č. 7 a č. 8 kontrolovaný uvádza, že vo svojom vyjadrení zo dňa 27.06.2025 poukázal na všeobecné metodické usmernenie Úradu k deleniu zákaziek č. 3-2024 zo dňa 3. 7. 2024, podľa ktorého cit.: „Ak ide o stavebnú úpravu (napr. výmena strechy na rôznych samostatných budovách, rekonštrukcia mostov), ktorú je možné zrealizovať na základe samostatného stavebného povolenia a na základe samostatnej projektovej dokumentácie, ide o samostatnú zákazku s ohľadom na výšku predpokladanej hodnoty týchto stavebných úprav“. Podľa predmetného metodického usmernenia Úradu je rozlišujúcim znakom zákaziek existencia samostatnej projektovej dokumentácie a samostatného stavebného povolenia. Zákazky č. 7 a č. 8 boli realizované na základe samostatnej projektovej dokumentácie a samostatného stavebného povolenia, oddelene pre

každú z uvedených zákaziek. Napriek metodickému usmerneniu, Úrad aj zákazky č. 7 a č. 8 zahrnul do zistenej skutočnosti č. 1, hoci kontrolovaný dodržal Usmernenie úradu, ktoré mimochodom plne zodpovedalo jeho predchádzajúcej rozhodovacej praxi. Kontrolovaný zároveň dopĺňa, že v predmetnom metodickom usmernení sa vôbec nespomína spoločný zjednocujúci cieľ zákaziek v ponímaní, v akom ho prezentuje Úrad vo výzve, s odvolaním sa na rozhodnutie predsedu úradu č. 12379-9000/2024 z 30. 12. 2024.

15. Verejný obstarávateľ namieta, že nie je možné od neho spravodlivo požadovať dodržiavanie ZVO v rozsahu nového výkladu ustanovenia § 6 ods. 16 ZVO, ktorý v čase realizácie zákaziek nebol zahrnutý v rozhodovacej praxi Úradu a práve naopak, nezohľadniť obsah metodického usmernenia Úradu vydaného v čase realizácie zákaziek, s ktorým bolo konanie kontrolovaného súladné.

16. Ad zistená skutočnosť č. 2: Úrad vo výzve konštatuje, že kontrolovaný s ohľadom na skutočnosť, že predmetom zákazky č. 9, zákazky č. 10, zákazky č. 11, zákazky č. 12 a zákazky č. 13 bolo plnenie podobného charakteru uskutočňované pre toho istého verejného obstarávateľa v časovo blízkom období s rovnakým miestom dodania, kontrolovaný bol povinný takéto plnenie obstarávať ako jednu podlimitnú zákazku podľa ZVO, alebo zákazky zadávané podlimitným postupom, pričom však v prípade zadávania takejto jednej zákazky ZVO umožňuje verejnému obstarávateľovi rozdeliť predmet zákazky na časti a požadovať predkladanie ponúk aj len na tieto jednotlivé časti predmetu zákazky, na základe čoho je následne verejný obstarávateľ oprávnený uzavrieť zmluvu s úspešnými uchádzačmi v rámci jednotlivých častí predmetu zákazky. Podľa Úradu kontrolovaný nepostupoval uvedeným spôsobom a zákazky č. 9 až č. 13 zadával samostatne.

17. Na základe uvedených skutočností Úrad konštatuje, že kontrolovaný postupoval v rozpore s § 10 ods. 1 ZVO, keď na obstaranie zákazky č. 9 použil postup pre zadávanie zákaziek s nízkou hodnotou podľa § 117 ZVO v znení účinnom od 31. 3. 2024 do 26. 6. 2024 a súčasne postupoval aj v rozpore s § 6 ods. 16 ZVO v znení účinnom od 31. 3. 2024 do 26. 6. 2024, keď predmetnú civilnú zákazku rozdelil s cieľom vyhnúť sa použitiu postupu pri zadávaní podlimitnej zákazky a zvolil spôsob určenia jej predpokladanej hodnoty tak, že výsledkom bolo zníženie predpokladanej hodnoty zákazky pod finančný limit prislúchajúci postupu pre zadávanie podlimitných zákaziek, vyhnutie sa zverejneniu výzvy na predkladanie ponúk a vyhnutie sa podaniu námietok podľa § 170 ods. 7 ZVO v znení účinnom od 31. 3. 2024 do 26. 6. 2024, čím sa kontrolovaný vyhol pri zadávaní zákazky č. 9 v súhrnnej hodnote v súčte so zákazkami č. 10 až č. 13 vo výške 1 380 411,98 EUR bez DPH zodpovedajúcej podlimitnej zákazke na uskutočnenie stavebných prác použitiu príslušného postupu pre zadávanie podlimitnej zákazky. Ďalej úrad konštatuje, že kontrolovaný pri zadávaní zákaziek č. 10 až č. 13 v súhrnnej hodnote v súčte so zákazkou č. 9 vo výške 1 380 411,98 EUR bez DPH zodpovedajúcej podlimitnej zákazke na uskutočnenie stavebných prác postupoval v rozpore s § 6 ods. 16 písm. c) ZVO v znení účinnom od 31. 3. 2024 do 26. 6. 2024, keď predmetnú civilnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác rozdelil a zvolil spôsob určenia jej predpokladanej hodnoty tak, že výsledkom bolo vyhnutie sa podaniu námietok podľa § 170 ods. 7 ZVO v znení účinnom od 31. 3. 2024 do 26. 6. 2024.

18. Kontrolovaný zistenie č. 2 v celom rozsahu namieta, a to s ohľadom na neexistenciu vecného (funkčného) prepojenia zákaziek č. 9 až č. 13. Vzhľadom na skutočnosť, že argumentácia Úradu vo vzťahu k zistenej skutočnosti č. 2 je identická s argumentáciou k zistenej skutočnosti č. 1, sú námietky kontrolovaného voči zistenej skutočnosti č. 2 identické ako námietky kontrolovaného k zistenej skutočnosti č. 1 (body 7. až 14. tohto vyjadrenia).

19. Ad zistená skutočnosť č. 3: Úrad konštatuje, že kontrolovaný postupoval v súvislosti so zákazkou č. 7 v rozpore s § 18 ods. 1 písm. b) ZVO, ako aj s § 10 ods. 2 ZVO, a to princípmi transparentnosti a nediskriminácie hospodárskych subjektov, keď uskutočnil zmeny pôvodnej Zmluvy o dielo č. 2023-099-090 zo 17.7.2023 uzatvorenej s úspešným uchádzačom R+S Service, s.r.o. počas jej trvania, spočívajúce v zmene rozsahu stavebných prác a predĺžení doby realizácie diela v súvisi so zmenami rozsahu stavebných prác v zmysle neoprávnených zmien obsiahnutých v zmenových listoch č. 3, 4, 7, 10, 12, 13, 19, 20 a 24 predstavujúcich navýšenie o 57 526,44 EUR bez DPH, pričom nesplnil všetky zákonné podmienky ustanovené podľa 18 ods. 1 písm. b) ZVO, ktorých kumulatívne splnenie je nevyhnutné pre oprávnené uskutočnenie zmien zmluvy počas jej trvania. Po posúdení vecnej oprávnenosti všetkých uskutočnených zmien pôvodnej Zmluvy o dielo č. 2023-099-090, kontrolovaný uzatvoril Dodatok č. 1 z 22. 1. 2024 k Zmluve o dielo č. 2023-099-090 čiastočne neoprávnené.

20. Úrad na strane 61 výzvy uvádza, cit.: „Úrad konštatuje, že stavebné práce uskutočnené v rámci zmenových listov č. 3, 4, 7, 10, 12, 13, 19, 20 a 24 kontrolovaný mal a mohol predvídať v rámci prípravy pôvodného zadania zákazky na základe informácií, ktorými disponoval kontrolovaný vyplývajúcich z dokumentov tvoriacich súťažné podklady a so zreteľom na osvedčené postupy v danej oblasti rekonštrukčných stavebných prác. Súčasne nemá úrad za preukázané, že by existoval objektívny dôvod nezahrnutia predmetných položiek do pôvodného výkazu výmer“. Na základe uvedených skutočností Úrad konštatuje, že uvedené zmeny Zmluvy o dielo č. 2023 099-090 obsiahnuté v zmenových listoch č. 3, 4, 7, 10, 12, 13, 19, 20 a 24 v rámci Dodatku č. 1 z 22. 1. 2024 a s tým súvisiace navyše práce nemôžu byť klasifikované ako oprávnené zmeny podľa § 18 ods. 1 písm. b) ZVO. Úrad má za to, že kontrolovaný nedostatočne spracoval súťažné podklady vo vzťahu k požiadavkám opisu predmetu zákazky v rámci pôvodného zadania predmetu zákazky, čoho dôsledkom je skutočnosť, že predmetné „doplňujúce“ plnenia neboli zahrnuté do pôvodnej Zmluvy o dielo č. 2023-099-090 a súčasne kontrolovaný mohol a mal predvídať potrebu uskutočnenia predmetných plnení už v čase zadávania zákazky.

21. Kontrolovaný v celom rozsahu namieta zistenie č. 3 ako vyslovené predčasne a bez preukázania náležitého odborného posúdenia zmenových listov č. 3, 4, 7, 10, 12, 13, 19, 20 a 24 v súvislosti s uzatvorením dodatku č. 1 k Zmluve o dielo č. 2023-099-090 zo 17.7.2023.

22. Úrad na strane 60 výzvy konštatuje k zmenovým listom č. 3, 4, 7, 10, 12, 13, 19, 20 a 24, že v prípade stavebných prác podľa uvedených zmenových listov nie je možné hovoriť o nepredvídateľných stavebných prácach. K tomuto záveru dospel Úrad na základe znenia jednotlivých zmenových listov (napr. požiadavka investora, požiadavky projektanta a pod.), pričom práce v zmenových listoch nie je možné subsumovať pod doplňujúce stavebné práce, ktorých nevyhnutnosť vyplynula z vývoja realizácie predmetu zákazky. Podľa názoru Úradu práce v dotknutých zmenových listoch mal kontrolovaný predvídať a zahrnúť do pôvodného rozpočtu diela.

23. Kontrolovaný namieta, že skutkový záver Úradu prezentovaný k zisteniu č. 3 je nepreskúmateľný. V prvom rade kontrolovaný uvádza, že určujúcim znakom jednotlivých zmenových listov nie je formulácia požiadavky na zmenu (t. j. kto zmenu požaduje), ale dôvod zmeny. V druhom rade kontrolovaný uvádza, že niektoré z predmetných zmenových listov (zmenový list č. 7, č. 10, č. 13, č. 20 a č. 24) vôbec neobsahujú údaj o „požiadavke“ akejkolvek osoby na zmenu rozsahu diela, ale uvádzajú konkrétnu stavebno-technickú skutočnosť zistenú pri realizácii diela, ktorá podmienila zmenu zmluvy.

24. Podľa § 185 ods. 2 ZVO sa na preskúvanie úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 2 ZVO vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní (správny poriadok), s výnimkou taxatívne určených ustanovení. Ustanovenie § 40 správneho poriadku sa na konanie o preskúvanie úkonov kontrolovaného vzťahuje bez výhrad, pričom podľa tohto ustanovenia správneho poriadku si správny orgán môže o predbežných otázkach urobiť vlastný úsudok. Posúdenie stavebných prác podľa zmenových listov č. 7, č. 10, č. 13, č. 20 a č. 24 je predbežnou otázkou v konaní, pretože od jej posúdenia závisí oprávnenosť uzatvorenia Dodatku č. 1 k zmluve o dielo č. 2023-099-090 z 17.7.2023 kontrolovaným. Úrad predbežnú otázku vyhodnotil tak, práce podľa uvedených zmenových listov nie sú nepredvídateľnými stavebnými prácami (strana 62 výzvy). Kontrolovaný tento záver Úradu namieta, rovnako ako konanie, ktoré mu predchádzalo, nakoľko ide o vyslovenie názoru na predbežnú odbornú otázku, ktorá nevyplýva z technického a odborného posúdenia prác obsiahnutých v zmenových listoch. Zmenové listy boli Úradom posudzované nie individuálne, ale ako celok, s dôrazom na osobu, ktorá zmenu iniciovala. Úrad neposudzoval zmenové listy z hľadiska vecného obsahu stavebných prác a ich nepredvídateľnosť neposudzoval z hľadiska stavebno-technického. Kontrolovanému nie je zrejmé, akým spôsobom je možné objektívne vopred zistiť, že napr. trasa kanalizácie nezodpovedá projektovej dokumentácii (zmenový list č. 20) alebo že je prasknutá kanalizácia (zmenový list č. 24), príp. že pri výkopových prácach bude nájdený pod povrchom zeme kábel (zmenový list č. 13). Zmenovým listom č. 4 došlo skutočne k úprave skladby podlahy na návrh projektanta, avšak bez zodpovedania predbežnej odbornej otázky, či s prihliadnutím na všetky okolnosti bolo možné a obvyklé skladbu podlahy zisťovať pred zahájením prác, nie je možné prijať preskúmateľný záver, že nešlo o nepredvídateľné stavebné práce.

25. V rámci správneho konania platí zásada materiálnej pravdy, ako jeden z kľúčových princípov, ktorý ukladá orgánom verejnej moci povinnosť zistiť skutočný stav vecí tak, aby o ňom neexistovali dôvodné pochybnosti. Znamená to, že správny orgán sa nesmie uspokojiť len s tým, čo účastníci konania tvrdia alebo aké dôkazy sami predložia (formálna pravda), ale musí sám aktívne vyhľadávať dôkazy a zistiť, čo sa v skutočnosti stalo. Pokiaľ je to pre posúdenie predbežnej otázky potrebné, je správny orgán povinný zadovážiť si potrebné odborné posudky alebo vyjadrenia za tým účelom, aby mohol náležite objasniť skutkový stav a aplikovať princíp materiálnej pravdy. Uvedený postup predpokladá aj ustanovenie § 166 ods. 3 ZVO, ktorý mal podľa názoru kontrolovaného Úrad aplikovať za účelom zodpovedania predbežnej otázky o predvídateľnosti alebo nepredvídateľnosti stavebných prác podľa zmenových listov č. 7, č. 10, č. 13, č. 20 a č. 24. Keďže tak Úrad neučinil, kontrolovaný namieta zistenú skutočnosť č. 3 ako nepreskúmateľnú a konštatovanú bez náležitého zistenia skutočného stavu vecí.

26. Na margo zodpovedania predbežnej otázky predvídateľnosti stavebných prác kontrolovaný dáva do pozornosti tiež princíp hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania zakotvený v § 10 ods. 2 ZVO. Pri posudzovaní rozsahu prípravných projektových prác je podľa názoru kontrolovaného dôležité zvážiť aj nevyhnutnú mieru, do akej podrobnosti je účelné, primerané a obvyklé prípravné práce realizovať. Tvrdenie Úradu o tom, že potreba všetkých prác podľa zmenových listov č. 7, č. 10, č. 13, č. 20 a č. 24 mohla byť identifikovaná už v procese prípravy je hypoteticky možno pravdivé, avšak s ohľadom na okolnosti nevykonateľné. Objekt BARMO slúži ako ubytovňa, pričom poskytovanie ubytovacích služieb nebolo v čase realizácie jednotlivých zákaziek v objekte BARMO prerušené (okrem miest samotného výkonu prác). Aj rozsah prípravných prác predchádzajúcich samotným stavebným a iným prácam bol podmienený tým, že v objekte BARMO sa zdržiavali ubytovaní hostia. Všetky prípravné práce (napr. sondáže), boli podľa názoru kontrolovaného realizované v miere a rozsahu obvyklými pre plánovaný rozsah prác. Je zároveň nutné dodať, že vykonané prípravné práce sú spôsobilé pri starších objektoch naznačiť ich technický stav, avšak až do odkrytia príslušných stavebných

prvkov ide len o odhad s vyššou či nižšou mierou pravdepodobnosti. Napr. dve sondy vo vzdialenosti niekoľko centimetrov môžu ukázať úplne odlišné výsledky.

27. Kontrolovaný namieta zistenú skutočnosť č. 3 z dôvodu, že predbežnú technickú otázku Úrad zodpovedal sám bez jej odborného posúdenia a bez zohľadnenia primeranosti rozsahu prípravných prác, ktoré je možné považovať za obvyklé v konkrétnom prípade objektu BARMO. Zistená skutočnosť č. 3 z materiálnej pravdy, ale je postavené na pravde formálnej, čo je v rozpore s princípom materiálnej pravdy uplatňovanej v správnom konaní.

28. Ad zistená skutočnosť č. 4: V súvislosti so zistenou skutočnosťou č. 4 kontrolovaný uvádza, že z dôvodu novely ZVO, ktorá nadobudla účinnosť 1.8.2024 bol zo ZVO vypustený § 116, a teda oznámenie o zmene zmluvy nie je už v súčasnosti možné odoslať na zverejnenie. Uvedené potvrdzuje aj príloha č. 1 tohto vyjadrenia, e-mailová správa z Úradu zo dňa 19.02.2026. Kontrolovaný uvádza, že v rámci predmetnej zákazky bola riadne a včas zverejnená Zmluva o dielo č. 2023-099-090 vrátane odkazu na centrálny register zmlúv, ktorý zahŕňa aj Dodatok č. 1 k Zmluve o dielo č. 2023-099-090. Informačná povinnosť kontrolovaného v súvislosti s uzatvorením dodatkom č. 1 bola preto zabezpečená

29. Ad zistená skutočnosť č. 5: Kontrolovaný konštatuje, že išlo o porušenie povinnosti uvoľniť/vrátiť uchádzačom v rámci zákazky č. 7 zábezpeku v lehote siedmich dní odo dňa uzavretia zmluvy s úspešným uchádzačom. Táto lehota uplynula dňa 24.7.2024, pričom piatim uchádzačom uvoľnil kontrolovaný zábezpeku dňa 2.8.2024. Zistená skutočnosť č. 5 nemala vplyv na výsledok verejného obstarávania a žiadnemu uchádzačovi nevznikla škoda.

30. Ad zistená skutočnosť č. 6: Nezverejnenie správy o zákazke týkajúcej sa zákazky č. 7 kontrolovaný nenamieta. Správu o zákazke kontrolovaný dodatočne zverejnil dňa 18.02.2026. Nezverejnenie správy o zákazke nemohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

31. Ad zistená skutočnosť č. 7: Podľa predmetného zistenia Úradu pri zákazke č. 8 kontrolovaný postupoval v rozpore s § 18 ods. 1 písm. b) a písm. c) ZVO, ako aj s § 10 ods. 2 ZVO, a to princípmi transparentnosti a nediskriminácie hospodárskych subjektov, keď uskutočnil zmeny pôvodnej Zmluvy o dielo č. 2023-099-126 z 27.10.2023 uzatvorenej s úspešným uchádzačom BELEVIS Construction, s.r.o. počas jej trvania, spočívajúce v zmene rozsahu stavebných prác a predĺžení doby realizácie diela v súvisi so zmenami rozsahu stavebných prác v zmysle neoprávnených zmien obsiahnutých v zmenových listoch č. 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 12, 14, 15, 16, 19, 23 (z časti) a 27 predstavujúcich absolútnu hodnotu 197 043,59 EUR bez DPH, pričom nesplnil všetky zákonné podmienky ustanovené podľa 18 ods. 1 písm. b) a písm. c) ZVO, ktorých kumulatívne splnenie je nevyhnutné pre oprávnené uskutočnenie zmien zmluvy počas jej trvania.

32. Úrad na strane 79 výzvy cituje vyjadrenie kontrolovaného zo dňa 5.6.2025 súvisiace s uzatvorením dodatku č. 1 k Zmluve o dielo č. 2023-099-126 z 27.10.2023 uzatvorenej s úspešným uchádzačom BELEVIS Construction, s.r.o. cit.: „Nakoľko sa jednalo o rekonštrukciu priestorov, tak v čase prípravy projektovej dokumentácie nebolo možné zapracovať všetky práce, ktoré vyplynuli počas realizácie a vznikli ako naviac práce až po demontážach jednotlivých častí stavebných konštrukcií“. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení uviedol aj konkrétne prípady prác naviac, ktorých potreba vyplynula až v priebehu realizácie prác.

33. Na strane 90 až 96 výzvy sa Úrad medziiným venuje hodnoteniu zmenových listov č. 1, č. 5, č. 7, č. 8, č. 11, č. 14, č. 15 a č. 22, ktoré boli podkladom pre uzatvorenie dodatku č. 1 k Zmluve o dielo č. 2023-099-126 z 27. 10. 2023 s úspešným uchádzačom BELEVIS Construction, s.r.o., Úrad konštatuje, že práce podľa uvedených zmenových listov nie je možné považovať za nepredvídané práce podľa § 18 ods. 1 písm. c) ZVO, ale ide o práce ktorých potreba vznikla z dôvodu nedostatočnej prípravy projektovej dokumentácie. Tento záver kontrolovaný namieta ako predčasný a nezohľadňujúci princíp materiálnej pravdy.

34. Na strane 85 výzvy úrad uvádza cit.: „Nepredvídateľnosť okolností spočíva v tom, že dané okolnosti nastanú nezávisle od vôle verejného obstarávateľa a súčasne ich nebolo možné predvídať napriek primerane dôkladnej príprave pôvodného zadania zákazky verejným obstarávateľom/obstarávateľom so zreteľom na dostupné prostriedky, povahu a charakteristické znaky konkrétného projektu, osvedčené postupy v danej oblasti a potrebu zabezpečiť zodpovedajúci súlad medzi prostriedkami vynaloženými pri príprave zadávania zákazky a jej predpokladanou hodnotou, pričom vynaloženie náležitej starostlivosti musí zodpovedať povinnostiam riadneho a zodpovedného verejného obstarávateľa/obstarávateľa konajúceho s dostatočnou a dôkladnou starostlivosťou a pozornosťou pri zadávaní zákazky“. Sám Úrad teda vo výzve odkazuje na primerane dôkladnú prípravu, charakteristické znaky konkrétného projektu a osvedčené postupy v danej oblasti. Žiadny z uvedených atribútov vo vzťahu k zákazke č. 8 (ale ani vo vzťahu k zákazke č. 7) Úrad pri formulovaní svojich záverov k zmenovým listom č. 1, č. 5, č. 7, č. 8, č. 11, č. 14, č. 15 a č. 22 neposudzoval a nehodnotil. Kontrolovaný namieta tvrdenie Úradu o nedostatočnej príprave projektovej dokumentácie a z toho prameniacci záver Úradu k prácam podľa zmenových listov č. 1, č. 5, č. 7, č. 8, č. 11, č. 14, č. 15 a č. 22. Kontrolovaný vyhodnotil práce podľa uvedených zmenových listov ako nepredvídateľné práve z dôvodu, že ich v rámci prípravy projektovej dokumentácie predvídať nemohol, hoci bola táto príprava primerane dôkladná a realizovaná v súlade s osvedčenými postupmi tak, ako to požaduje aj Úrad. Rozsah prípravy a primeranosť prípravy Úrad neskúmal, napriek tomu dospel k jednoznačnému záveru, že príprava dôkladná nebola, čo kontrolovaný namieta. Pre určenie primeranosti rozsahu prípravy rekonštrukcie je nevyhnutné prípravu samotnú poznať, aby ju bolo možné posúdiť. Rovnako je potrebné poznať obvyklé postupy pri prípravách rekonštrukcií objektov a tieto konfrontovať s postupmi kontrolovaného. Konanie predchádzajúce prijatiu záverov Úradu vo výzve nič z uvedeného nezahŕňa.

35. V súvislosti s aplikáciou ustanovenia § 18 ods. 1 písm. b) ZVO Úrad poukazuje na metodické usmernenie úradu č. 13451-5000/2020 z 25.9.2020 a na strane 91 výzvy uvádza cit.: „Pod pojmom „doplňujúce“ je potrebné rozumieť, že ide o doplnenie nie len druhovo nového plnenia, ale zároveň dochádza aj k rozšíreniu počtu pôvodného plnenia“. Napriek tomu, že podľa citovaného metodického usmernenia sa za doplňujúce plnenie považuje aj rozšírenie pôvodného plnenia, v súvislosti so zmenovými listami č. 7 a č. 8 Úrad na strane č. 92 výzvy uviedol, že cit.: „realizované naviac práce nepredstavovali kumulatívne rozšírenie pôvodného plnenia, ale korekciu resp. opravu pôvodne plánovaného rozsahu“. Úrad teda neakceptoval ako doplňujúce ani nové stavebné práce podľa zmenového listu č. 7 (nové pohľadové plochy stropov), ani rozšírenie pôvodných prác podľa zmenového listu č. 8 (elektrické rozvody). Tento záver úradu je v rozpore s metodickým usmernením Úradu č. 13451-5000/2020 z 25.9.2020.

36. K doplňujúcim stavebným prácam podľa zmenových listom č. 7 a č. 8 Úrad na strane 92 výzvy tiež uviedol, že cit.: „nemožno preukázať, že dané naviac práce boli naozaj nevyhnutné“. Skutočnosť, že v konaní o správnom delikte nie je možné zo strany Úradu čokoľvek preukázať, nie je možné klásť na ťarchu kontrolovaného. Práve naopak, takúto

skutočnosť je pri dôslednom uplatňovaní zásady in dubio pro reo potrebné vykladať v prospech kontrolovaného, a nie na jeho ťarchu. V tejto súvislosti kontrolovaný poukazuje aj na zmenové listy č. 1 a č. 12, pri ktorých nemožnosť preukázať určité skutočnosti a ktoré taktiež Úrad vyhodnocuje na ťarchu kontrolovaného. Tento postup kontrolovaný namieta ako nezákonný. Bez ohľadu na uvedené, prípadnú nevyhnutnosť prác je možné preukázať odborným vyjadrením odborníka z príslušnej oblasti, ktoré si však Úrad nezabezpečil.

37. Voči záverom Úradu k dodatku č. 1 k Zmluve o dielo č. 2023-099-126 z 27.10.2023 uzatvorenej s úspešným uchádzačom BELEVIS Construction, s.r.o. preto kontrolovaný vznáša aj námietky v identickom rozsahu ako k zistenej skutočnosti č. 3 uvedené v bodoch 21 až 27 tohto vyjadrenia.

38. Námietky uvedené v bodoch 34 až 37 tohto vyjadrenia sa primerane týkajú aj zmenového listu č. 33, ktorý bol kontrolovaným zohľadnený v Dodatku č. 2 z 26. 7. 2024 č. 2023-099-126 z 27. 10. 2023 s úspešným uchádzačom BELEVIS Construction, s.r.o.

39. Ad zistená skutočnosť č. 8: V súvislosti so zistenou skutočnosťou č. 8 kontrolovaný uvádza, že dodatok č. 2 bol uzatvorený dňa 26.07.2024. Lehota na zverejnenie dodatku č. 2 uplynula dňa 09.08.2024, teda po novele ZVO, pričom od 01.08.2024 nebolo možné odoslať úradu oznámenie o zmene zmluvy. Z tohto dôvodu kontrolovaný nemohol odoslať na zverejnenie oznámenie o zmene zmluvy.

40. Ad zistená skutočnosť č. 9: Kontrolovaný konštatuje, že išlo o porušenie povinnosti uvoľniť/vrátiť uchádzačom v rámci zákazky č. 7 zábezpeku v lehote siedmich dní odo dňa uzavretia zmluvy s úspešným uchádzačom. Táto lehota uplynula dňa 03.11.2023, pričom trom uchádzačom uvoľnil kontrolovaný zábezpeku dňa 15.11.2023. Zistená skutočnosť č. 5 nemala vplyv na výsledok verejného obstarávania a žiadnemu uchádzačovi nevznikla škoda.

41. Ad zistená skutočnosť 10: Kontrolovaný po doručení výzvy Úradu zo dňa 02.02.2025 zverejnil v dokumentoch zákazky správu o zákazke v zmysle ustanovenia § 24 ods. 3 ZVO. Dodatočné zverejnenie správy o zákazke nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania. Ad zistené skutočnosti č. 11 - 15: Kontrolovaný k zisteným skutočnostiam č. 11 – 15 uvádza, že podľa § 12 ods. 3 písm. a) ZVO povinnosť zverejniť referenciu do 30 dní odo dňa skončenia plnenia podľa zmluvy. Zo zmluvných podmienok pri zákazkách č. 8, 10, 11, 12 a 13 vyplýva záručná doba na práce (dielo) v trvaní 48, resp. 60 mesiacov. V rámci záručnej doby sú dodávatelia povinní v rozsahu záruky poskytovať plnenia kontrolovanému, pokiaľ dôjde k uplatneniu reklamácie. Kvalita vykonaného diela a plnenie záväzkov dodávateľov v záručnej dobe sú zásadnými faktormi pre posúdenie spokojnosti kontrolovaného s poskytnutou prácou a vystavenie referencie. V čase dodania diela sa predbežne môže javiť, že dielo je vykonané riadne a kvalitne, avšak v priebehu záručnej doby sa môžu objaviť zásadné vady diela alebo môže nastať také konanie dodávateľa (napr. odmietanie zodpovednosti za vady alebo nenastúpenie na odstránenie vád), ktoré spôsobia nespokojnosť kontrolovaného s plnením. Plnenie povinností dodávateľov v záručnej dobe je kontinuálnym plnením ich povinností podľa zmluvy, ktoré nie je možné od ostatných plnení oddeliť a zároveň majú priamy vplyv na celkové hodnotenie plnenia dodávateľa. Z uvedeného dôvodu kontrolovaný nezverejnil referenciu. Kontrolovaný zároveň uvádza, že uvedenú argumentáciu už podrobne predložil Úradu vo svojom vyjadrení zo dňa 23.09.2025, v ktorom vysvetlil dôvody viazania vystavenia referencií na riadne plnenie povinností dodávateľmi počas záručnej doby. Úrad sa však s touto argumentáciou žiadnym spôsobom vecne nevysporiadal, resp. ju nevyhodnotil a nezohľadnil.

Kontrolovaný, napriek uvedenému, po doručení výzvy úradu zo dňa 2.2.2026 vykonal nápravu a jednotlivé referencie odoslal na zverejnenie dňa 18.02.2026.

42. Námetka porušenia zásady materiálnej pravdy. Kontrolovaný namieta, že Úrad v konaní voči kontrolovanému porušil jednu zo základných zásad konania o správnom delikte kontrolovaného (zásad správneho trestania), ktoré môže mať za následok protiprávnosť rozhodnutia Úradu o uložení pokuty. Ako už bolo uvedené vyššie v tomto vyjadrení, v správnom konaní sa uplatňuje zásada „materiálnej pravdy“, ktorou je správny orgán viazaný. V postupe Úradu opísanom v zaslanej výzve však badať znaky konania, ktoré uplatnenie zásady „materiálnej pravdy“ nielenže nezohľadňujú, ale vyslovene popierajú.

43. Na strane 65 výzvy Úrad uvádza cit.: „Dôkazné bremeno preukázania splnenia všetkých zákonných podmienok nesie kontrolovaný, ktorý aplikuje dôvod na zmenu zmluvy...“.

44. Na strane 91 výzvy Úrad uvádza cit.: „Dôkazné bremeno, pokiaľ ide o okolnosti, ktoré umožňujú uplatnenie výnimky, nesie verejný obstarávateľ.“

45. Na strane 99 výzvy Úrad uvádza cit. „Dôkazné bremeno preukázania splnenia všetkých zákonných podmienok nesie kontrolovaný...“.

46. Na strane 136 výzvy Úrad uvádza cit.: „Nakoľko dôkazné bremeno odôvodnenia použitia výnimky spočíva na verejnom obstarávateľovi, a teda ak ten tvrdí, že splnil zákonom ustanovené predpoklady na uzavretie dodatku, je povinný splnenie týchto zákonných predpokladov preukázať, t. j. uniesť dôkazné bremeno svojich tvrdení...“.

47. Kontrolovaný namieta postup Úradu predchádzajúci výzve. Dôkazné bremeno v rámci konania o správnom delikte znáša správny orgán a nie kontrolovaný ako účastník konania. I vo výklade k zákonu o verejnom obstarávaní sa v súvislosti so zásadou „materiálnej pravdy“ uvádza cit. „Ide v podstate o materializáciu všeobecného princípu prezumpcie neviný vyjadreného v čl. 6 ods. 2 Dohovoru. Vina obvineného musí byť plne a nepochybne preukázaná, pričom obvinený nie je povinný dokazovať nielen žiadnu skutočnosť svedčiacu v jeho neprospech, ale ani v jeho prospech. Ak sa vyskytnú po vykonaní všetkých dôkazov dôvodné pochybnosti o otázke viny obvineného, je potrebné rozhodnúť v jeho prospech“ (Veľké komentáre, Zákon o verejnom obstarávaní, Nakladateľstvo C.H.Beck, 2019, strana 1719).

48. Porušenie zásady „materiálnej pravdy“ v správnom konaní nastáva, ak správny orgán nezistí skutočný stav veci spoľahlivo a bez dôvodných pochybností, najmä ak opomenie podstatné dôkazy, ignoruje tvrdenia účastníkov alebo rozhoduje na základe neúplných podkladov. Ide o závažnú procesnú chybu, ktorá vedie k nezákonnosti rozhodnutia a porušeniu práva na spravodlivý proces. Z uvedeného dôvodu kontrolovaný namieta postup Úradu z pohľadu zistenia „materiálnej pravdy“ pri zisteniach č. 3 a č. 7 tak ako je to uvedené vyššie v tomto vyjadrení.

49. Námetka spôsobu aplikácie ustanovenia § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní. Podľa § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní „Ak ide o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 2 alebo ods. 3, úrad vo výzve podľa odseku 12 súčasne uvedie, ktoré zo zistených skutočností sú správnym deliktom podľa § 182 ods. 1 a 2, pokutu, ktorú úrad zamýšľa uložiť, a informáciu o tom, že ak v lehote podľa odseku 12 verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí so všetkými zistenými skutočnosťami, ako aj s tým, že sa dopustil správnych deliktov

uvedených vo výzve, pokuta, ktorá by bola inak verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi uložená, sa zníži o 50 %. Proti rozhodnutiu o uložení pokuty zníženej o 50 % nemožno podať opravný prostriedok. Rozhodnutie o uložení pokuty zníženej o 50 % nie je preskúmateľné súdom“.

50. Úrad vo výzve uviedol, že zamýšľa kontrolovanému uložiť nasledovné sankcie:

- Sankcia č. 1 za zistené skutočnosti č. 1, č. 3, č. 5, č. 7 (Dodatok č. 1 z 5. 6. 2024) a č. 9. Kontrolné zistenia č. 1, č. 3 a č. 5 sa týkajú zákazky č. 7, kým kontrolné zistenia č. 7 a č. 9 sa týkajú zákazky č. 8 (8 481,07 EUR)
- Sankcia č. 2 za zistenú skutočnosť č. 6 týkajúcu sa zákazky č. 7 (500 EUR)
- Sankcia č. 3 za zistenú skutočnosť č. 7 (Dodatok č. 2 z 26. 7. 2024, zákazka č. 8) (2000 EUR)
- Sankcia č. 4 za zistenú skutočnosť č. 10 týkajúcu sa zákazky č. 8 (500 EUR)
- Sankcia č. 5 za zistenú skutočnosť č. 11 týkajúcu sa zákazky č. 8 (500 EUR)
- Sankcia č. 6 za zistenú skutočnosť č. 2 týkajúcu sa zákazky č. 9 (1 209,50 EUR)
- Sankcia č. 7 za zistenú skutočnosť č. 12 týkajúcu sa zákazky č. 10 (500 EUR)
- Sankcia č. 8 za zistenú skutočnosť č. 13 týkajúcu sa zákazky č. 11 (500 EUR)
- Sankcia č. 9 za zistenú skutočnosť č. 14 týkajúcu sa zákazky č. 12 (500 EUR)
- Sankcia č. 10 za zistenú skutočnosť č. 15 týkajúcu sa zákazky č. 13 (500 EUR)

51. Na strane 148 a 149 výzvy Úrad vyzýva kontrolovaného, aby cit.: „...v lehote stanovenej na doručenie písomného vyjadrenia k vyššie uvedeným zisteniam podľa § 173 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní (v lehote do 15 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy) kontrolovaný oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí so zistenými skutočnosťami č. 1, č. 3, č. 5, č. 6, č. 7, č. 9, č. 10, č. 11, ako aj s tým, že sa dopustil správnych deliktov: § 182 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 1. 2023 do 19. 3. 2024, § 182 ods. 2 písm. s) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 1. 2023 do 19. 3. 2024, § 182 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024, § 182 ods. 2 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024, § 182 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 31. 3. 2024 do 26. 6. 2024, § 182 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 31. 3. 2024 do 26. 6. 2024, § 182 ods. 2 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024, § 182 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024 a § 182 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 8. 2024, uvedených vo výzve, pokuta, ktorá by mu bola inak uložená, sa zníži o 50 %, t. j. v predmetnom prípade sa celková pokuta (sankcia č. 1: 8 481,07 EUR, č. 2: 500 EUR, č. 3: 2 000 EUR, č. 4: 500 EUR a č. 5: 500 EUR) vo výške 11 981,07 EUR zníži o 5 990,53 EUR“.

52. Na strane 149 výzvy Úrad vyzýva kontrolovaného cit.: „na doručenie písomného vyjadrenia k vyššie uvedeným zisteniam podľa § 173 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní (t. j. v lehote do 15 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy) kontrolovaný oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí so zistenými skutočnosťami č. 2, č. 12, č. 13, č. 14 a č. 15 tejto výzvy, ako aj s tým, že sa dopustil správnych deliktov: § 182 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 31. 3. 2024 do 26. 6. 2024 a § 182 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní celkovo v počte 4x, uvedených vo výzve, pokuta, ktorá by mu bola inak uložená, sa zníži o 50 %, t. j. v predmetnom prípade sa celková pokuta (sankcia č. 6: 1 209,50 EUR, sankcia č. 7: 500 EUR, sankcia č. 8: 500 EUR, sankcia č. 9: 500 EUR a sankcia č. 10: 500 EUR) vo výške 3 209,50 EUR zníži o 1 604,75 EUR.

53. Postupom Úradu citovaným v bodoch 51. a 52. tohto vyjadrenia Úrad odňal kontrolovanému možnosť konať pred správnym orgánom a plnohodnotne uplatňovať práva, ktoré mu priznáva platný právny poriadok (§ 173 ods. 13 ZVO). Predmetné ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní priznáva kontrolovanému právo na zníženie pokuty o 50% v prípade, ak kontrolovaný písomne oznámi Úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí so všetkými zistenými skutočnosťami, ako aj s tým, že sa dopustil správnych deliktov uvedených vo výzve.

54. Úrad sankcie (pokuty), ktoré zamýšľa podľa výzvy kontrolovanému uložiť rozdelil do dvoch samostatných blokov (sankcie č. 1 až č. 5 a sankcie č. 6 až č. 10) a písomné oznámenie kontrolovaného podľa § 173 ods. 13 ZVO žiada len k týmto Úradom určeným súborom sankcií, nie ku každej zamýšľanej pokute samostatne. Týmto postupom Úrad odňal kontrolovanému možnosť využiť inštitút zníženia pokuty o 50% ku každej pokute, ktorú Úrad zamýšľa kontrolovanému uložiť. Napr. pokiaľ kontrolovaný zamýšľa využiť svoje právo priznané mu v § 173 ods. 13 ZVO k sankciám č. 7 až č. 10, bráni mu v tom požiadavka Úradu, aby súčasne vyjadril svoj súhlas aj so sankciou č. 6 za zistenú skutočnosť č. 2, voči ktorej kontrolovaný vznáša zásadné námietky.

55. Podľa názoru kontrolovaného je ustanovenie § 173 ods. 13 ZVO potrebné vykladať v kontexte s absorpčnou zásadou správneho trestania zakotvanej v § 182 ods. 5 ZVO. Uplatnením absorpčnej zásady, ktorú Úrad pri svojom rozhodovaní aplikoval (napr. strany 132, 133, 135 výzvy a ďalšie), došlo k priradeniu jednotlivých porušení kontrolovaného pod konkrétne správne delikty, za ktoré Úrad zamýšľa uložiť podľa povahy správneho deliktu spoločnú sankciu za viacero zistení po aplikácii absorpčnej zásady, alebo samostatnú sankciu za príslušné zistenie samostatne, pokiaľ § 182 ods. 5 ZVO uplatnenie absorpčnej zásady v konkrétnom prípade vylučuje.

56. Úrad na strane 148 a 149 výzvy spojil sankcie do dvoch samostatných blokov, ku ktorým žiada spoločné vyjadrenie kontrolovaného. Jedná sa o bloky tvorené zamýšľanými sankciami za rôzne druhy zistených skutočností alebo zistenia týkajúce sa rôznych zákaziek, za ktoré ani po uplatnení absorpčnej zásady nie je možné uložiť jednu sankciu. Kontrolovaný namieta tento postup Úradu, pretože kontrolovanému odníma právo na využiť postup podľa § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní ku každej pokute, ktorú Úrad zamýšľa uložiť.

57. Žiadosť o postup podľa § 182 ods. 8 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Podľa § 182 ods. 8 písm. c) ZVO od uloženia sankcie možno upustiť, ak vzhľadom na povahu protiprávneho konania, ktoré je predmetom konania o uložení sankcie, ako aj skutočnosť, že účastník konania nebol v minulosti sankcionovaný za rovnaký správny delikt možno dôvodne očakávať, že už samotné prejednanie správneho deliktu postačí na nápravu účastníka konania.

58. Kontrolovaný poukazuje na zistené skutočnosti č. 12, č. 13, č. 14 a č. 15, týkajúce sa zákaziek č. 10, č. 11, č. 12 a č. 13, spočívajúce v porušení povinnosti kontrolovaného vyhotoviť referenciu podľa § 12 ZVO obsahujúcu potvrdenie o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby. Pri každom z uvedených zistení Úrad konštatuje, že konanie kontrolovaného nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania a ide o konanie, ktoré má podľa Úradu cit.: „...veľmi nízku spoločenskú nebezpečnosť a závažnosť...“ (strany 143, 145, 146 a 148 výzvy).

59. Porušenie svojej povinnosti kontrolovaný napravitel a dňa 18.02.2026 odoslal na zverejnenie referencie dodávateľov k zákazkám č. 10, č. 11, č. 12 a č. 13. Kontrolovaný zároveň uvádza,

že žiadnemu z dotknutých dodávateľov konaním kontrolovaného nevznikla žiadna škoda a referenciu príslušnému dodávateľovi by na jeho požiadanie vystavil, čím je eliminovaná aj potenciálna hrozba vzniku prípadnej škody dodávateľom zákaziek č. 10, č. 11, č. 12 a č. 13. 60. Kontrolovaný má za to, že v prípade zistených skutočností č. 12, č. 13, č. 14 a č. 15 sú naplnené zákonné podmienky na postup podľa § 182 ods. 8 písm. c) ZVO a navrhuje, aby Úrad od sankcie za tieto zistené skutočnosti upustil. (...)“

43. Na základe uvedeného je zrejmé, že kontrolovaný v zmysle § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní oznámil úradu, že **so zistenými skutočnosťami č. 1, č. 2, č. 3, č. 5, č. 6, č. 7, č. 9, č. 10, č. 11, č. 12, č. 13, č. 14 a č. 15 nesúhlasí**.

Právny rámec

44. Podľa § 5 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 1. 2023 do 19. 3. 2024 zákazka je nadlimitná, podlimitná alebo s nízkou hodnotou v závislosti od jej predpokladanej hodnoty.
45. Podľa § 5 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 8. 2024 zákazka je nadlimitná alebo podlimitná v závislosti od jej predpokladanej hodnoty.
46. Podľa § 5 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 1. 2023 do 19. 3. 2024 podlimitná civilná zákazka zadávaná verejným obstarávateľom je zákazka, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako finančný limit podľa odseku 2 a súčasne rovnaká alebo vyššia ako 300 000 eur, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác.
47. Podľa § 5 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 31. 3. 2024 do 26. 6. 2024 podlimitná civilná zákazka zadávaná verejným obstarávateľom je zákazka, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako finančný limit podľa odseku 2 a súčasne rovnaká alebo vyššia ako 300 000 eur, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác.
48. Podľa § 5 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 8. 2024 podlimitná civilná zákazka zadávaná verejným obstarávateľom je zákazka, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako finančný limit podľa odseku 2 a súčasne rovnaká alebo vyššia ako 50 000 eur v priebehu kalendárneho roka alebo počas platnosti zmluvy, ak sa zmluva uzatvára na dlhšie obdobie ako jeden kalendárny rok.
49. Podľa § 1 písm. g) Vyhlášky úradu č. 493/2021 Z. z. (účinnnej od 1. 1. 2022 do 31. 12. 2023), ktorou sa ustanovuje finančný limit pre nadlimitnú zákazku, finančný limit pre nadlimitnú koncesiu a finančný limit pri súťaži návrhov (ďalej len „vyhláška úradu č. 493/2021 Z. z.“) finančný limit pre nadlimitnú zákazku je 5 382 000 eur pre verejného obstarávateľa a obstarávateľa, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác.
50. Podľa § 1 písm. g) Vyhlášky úradu č. 481/2023 Z. z. (účinnnej od 1. 1. 2024), ktorou sa ustanovuje finančný limit pre nadlimitnú zákazku, finančný limit pre nadlimitnú koncesiu a finančný limit pri súťaži návrhov (ďalej len „vyhláška úradu č. 481/2023 Z. z.“) finančný limit pre nadlimitnú zákazku je 5 538 000 eur pre verejného obstarávateľa a obstarávateľa, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác.
51. Podľa § 6 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní predpokladaná hodnota zákazky sa určuje ako cena bez dane z pridanej hodnoty s cieľom ustanovenia postupu verejného obstarávania podľa

finančných limitov. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia predpokladanú hodnotu zákazky na základe údajov a informácií o zákazkách na rovnaký alebo porovnateľný predmet zákazky. Ak nemá verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ údaje podľa druhej vety k dispozícii, určí predpokladanú hodnotu na základe údajov získaných prieskumom trhu s požadovaným plnením, prípravnou trhovou konzultáciou, použitím systému sledovania vývoja cien podľa § 13 ods. 2 písm. d) alebo na základe údajov získaných iným vhodným spôsobom. Predpokladaná hodnota zákazky je platná v čase odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania alebo oznámenia použitého ako výzva na súťaž na uverejnenie; ak sa uverejnenie takého oznámenia nevyžaduje, predpokladaná hodnota je platná v čase začatia postupu zadávania zákazky.

52. Podľa § 6 ods. 16 zákona o verejnom obstarávaní zákazku, koncesiu alebo súťaž návrhov nemožno rozdeliť ani zvoliť spôsob určenia jej predpokladanej hodnoty, ak by výsledkom tohto postupu bolo
- a) zníženie predpokladanej hodnoty pod finančné limity podľa tohto zákona,
 - b) vyhnutie sa zverejneniu oznámenia alebo výzvy podľa tohto zákona, alebo
 - c) vyhnutie sa podaniu námietok podľa § 170 ods. 7.
53. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
54. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
55. Podľa § 12 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní evidencia referencií je informačný systém verejnej správy, ktorého správcom je úrad a v ktorom sa vedú referencie od verejných obstarávateľov a obstarávateľov.
56. Podľa § 12 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní referenciou na účely tohto zákona je elektronický dokument, ktorý obsahuje potvrdenie o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby. Referencia obsahuje
- a) meno a priezvisko, obchodné meno alebo názov, adresu pobytu, sídlo alebo miesto podnikania, identifikačné číslo dodávateľa alebo dátum narodenia, ak nebolo pridelené identifikačné číslo,
 - b) názov verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa,
 - c) označenie verejného obstarávania,
 - d) číslo zmluvy alebo koncesnej zmluvy,
 - e) stručnú identifikáciu plnenia podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy,
 - f) množstvo, objem alebo rozsah plnenia,
 - g) miesto, cenu a lehotu plnenia zmluvy alebo koncesnej zmluvy,
 - h) hodnotenie plnenia, najmä hodnotenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy a či celkovo bolo uspokojivé alebo neuspokojivé,
 - i) informáciu, či došlo k odstúpeniu od zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody zo strany verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa z dôvodu podstatného porušenia povinnosti dodávateľa,
 - j) ďalšie informácie, ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ považuje za dôležité,
 - k) dátum vyhotovenia referencie.

57. Podľa § 12 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024 verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní vyhotoviť referenciu do
- a) 30 dní odo dňa skončenia plnenia podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo jej časti, ktorá spĺňa požiadavku funkčného celku,
 - b) 10 dní odo dňa doručenia žiadosti dodávateľa o vyhotovenie referencie, ak
 1. ide o zákazku s nízkou hodnotou,
 2. ide o zákazku, na ktorú sa nevzťahuje tento zákon, alebo
 3. ide o opakované plnenia a ak nebola vyhotovená referencia podľa písmena a).
58. Podľa § 12 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 8. 2024 verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní vyhotoviť referenciu do
- a) 30 dní odo dňa skončenia plnenia podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo jej časti, ktorá spĺňa požiadavku funkčného celku,
 - b) 10 dní odo dňa doručenia žiadosti dodávateľa o vyhotovenie referencie, ak
 1. ide o zákazku, na ktorú sa nevzťahuje tento zákon, alebo
 2. ide o opakované plnenia a ak nebola vyhotovená referencia podľa písmena a).
59. Podľa § 18 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní zmluvu, rámcovú dohodu alebo koncesnú zmluvu možno zmeniť počas jej trvania bez nového verejného obstarávania, ak
- a) pôvodná zmluva, rámcová dohoda alebo koncesná zmluva obsahuje jasné, presné a jednoznačné podmienky jej úpravy, vrátane úpravy ceny alebo opcie, rozsah, povahu možných úprav a opcií a podmienky ich uplatnenia; nemožno určiť takú podmienku, ktorou by sa menil charakter zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy,
 - b) ide o doplnujúce tovary, stavebné práce alebo služby, ktoré sú nevyhnutné, nie sú zahrnuté do pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy, poskytuje ich pôvodný dodávateľ alebo koncesionár a zmena dodávateľa alebo koncesionára
 1. nie je možná z ekonomických dôvodov alebo technických dôvodov, pričom ide najmä o požiadavku vzájomnej zameniteľnosti alebo interoperability s existujúcim zariadením, službami alebo inštaláciami podľa pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy a
 2. spôsobí verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi významné ťažkosti alebo podstatnú duplicitu nákladov,
 - c) potreba zmeny vyplynula z okolností, ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nemohol pri vynaložení náležitej starostlivosti predvídať a zmenou sa nemení charakter zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy,
 - d) ide o nahradenie pôvodného dodávateľa novým dodávateľom alebo pôvodného koncesionára novým koncesionárom na základe
 1. uplatnenia podmienky podľa písmena a),
 2. skutočnosti, že iný hospodársky subjekt, ktorý spĺňa pôvodne určené podmienky účasti, je právnym nástupcom pôvodného dodávateľa alebo pôvodného koncesionára v dôsledku jeho reorganizácie, vrátane zlúčenia a splynutia alebo úpadku, za predpokladu, že pôvodná zmluva, rámcová dohoda alebo koncesná zmluva sa podstatne nemení a cieľom zmeny nie je vyhnúť sa použitiu postupov a pravidiel podľa tohto zákona alebo
 3. skutočnosti, že verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ plní povinnosti hlavného dodávateľa alebo hlavného koncesionára voči jeho subdodávateľom podľa § 41 alebo
 - e) nedochádza k podstatnej zmene pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy bez ohľadu na hodnotu tejto zmeny.
60. Podľa § 18 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní podstatnou zmenou pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy sa rozumie taká zmena, ktorou sa najmä

- a) mení povaha alebo rozširuje rozsah pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy,
- b) dopĺňajú alebo menia podstatným spôsobom podmienky, ktoré by v pôvodnom postupe zadávania zákazky alebo koncesie umožnili účasť iných hospodárskych subjektov, alebo ktoré by umožnili prijať inú ponuku ako pôvodne prijatú ponuku,
- c) mení ekonomická rovnováha v prospech dodávateľa spôsobom, ktorý pôvodná zmluva, rámcová dohoda alebo koncesná zmluva neupravovala alebo
- d) nahrádza pôvodný dodávateľ novým dodávateľom alebo pôvodný koncesionár novým koncesionárom inak, ako podľa odseku 1 písm. d).

61. Podľa § 18 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní zmluvu, rámcovú dohodu alebo koncesnú zmluvu možno zmeniť počas jej trvania bez nového verejného obstarávania aj vtedy, ak hodnota všetkých zmien je nižšia ako finančný limit podľa § 5 ods. 2, ak ide o zmluvu a rámcovú dohodu, alebo podľa § 5 ods. 7, ak ide o koncesnú zmluvu a zároveň je nižšia ako 15 % hodnoty pôvodnej zmluvy alebo rámcovej dohody, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác.
62. Podľa § 18 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní zmenou podľa odseku 3 sa nesmie meniť charakter zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy.
63. Podľa § 18 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o verejného obstarávateľa, zmenou podľa odseku 1 písm. b) alebo písm. c), nemôže dôjsť k navýšeniu hodnoty plnenia o viac ako 50 % hodnoty pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy. Ak ide o opakované zmeny, obmedzenie podľa prvej vety sa vzťahuje na každú zmenu. Opakované zmeny zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy nie je možné vykonať s cieľom vyhnúť sa použitiu postupov podľa tohto zákona.
64. Podľa § 24 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vypracujú písomnú správu o každej zákazke, rámcovej dohode, koncesii, súťaži návrhov a o každom zriadení dynamického nákupného systému.
65. Podľa § 24 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní správa obsahuje najmä
 - a) identifikáciu verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, predmet a hodnotu zákazky, koncesie, rámcovej dohody alebo dynamického nákupného systému,
 - b) použitý postup zadávania zákazky, koncesie alebo súťaže návrhov,
 - c) dátum uverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenia použitého ako výzva na súťaž, oznámenia o koncesii, oznámenia o vyhlásení súťaže návrhov v európskom vestníku a vo vestníku a čísla týchto oznámení, dátum uverejnenia výzvy na predkladanie ponúk vo vestníku a číslo tejto výzvy, ak ide o podlimitnú zákazku,
 - d) identifikáciu vybraných záujemcov spolu s odôvodnením ich výberu a identifikáciu záujemcov, ktorí neboli vybraní spolu s uvedením dôvodov,
 - e) identifikáciu vylúčených uchádzačov alebo záujemcov a odôvodnenie ich vylúčenia,
 - f) odôvodnenie vylúčenia mimoriadne nízkych ponúk,
 - g) identifikáciu úspešného uchádzača a odôvodnenie výberu jeho ponuky, podiel zákazky alebo rámcovej dohody, ktorý úspešný uchádzač má v úmysle zadať subdodávateľom a ich identifikáciu, ak sú známi,
 - h) odôvodnenie použitia rokovacieho konania so zverejnením, súťažného dialógu, priameho rokovacieho konania alebo zadávania koncesie podľa § 101 ods. 2,
 - i) odôvodnenie prekročenia lehoty podľa § 135 ods. 1 písm. h) a l) a prekročenia podielu podľa § 135 ods. 1 písm. k),

- j) odôvodnenie prekročenia lehoty podľa § 133 ods. 2,
- k) dôvody zrušenia použitého postupu zadávania zákazky, koncesie, súťaže návrhov alebo dôvody nezriadenia dynamického nákupného systému,
- l) odôvodnenie použitia iných ako elektronických prostriedkov komunikácie,
- m) zistený konflikt záujmu a následne prijaté opatrenia,
- n) opatrenia prijaté v súvislosti s predbežným zapojením záujemcov alebo uchádzačov na účely prípravy postupu verejného obstarávania.

- 66. Podľa § 46 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môžu vyžadovať, aby uchádzač zabezpečil viazanosť svojej ponuky zábezpekou. Zábezpeka je poskytnutie bankovej záruky, poistenie záruky alebo zloženie finančných prostriedkov na účet verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa v banke alebo v pobočke zahraničnej banky.
- 67. Podľa § 46 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadujú zábezpeku, určia lehotu viazanosti ponúk, ktorá nesmie byť dlhšia ako 12 mesiacov od uplynutia lehoty na predkladanie ponúk. Po uplynutí lehoty podľa prvej vety lehotu viazanosti ponúk nemožno predĺžiť.
- 68. Podľa § 46 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ uvoľní alebo vráti uchádzačovi zábezpeku do siedmich dní odo dňa
 - a) uplynutia lehoty viazanosti ponúk,
 - b) márneho uplynutia lehoty na doručenie námietky, ak ho verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčil z verejného obstarávania alebo ak verejný obstarávateľ a obstarávateľ zruší použitý postup zadávania zákazky, alebo
 - c) uzavretia zmluvy.
- 69. Podľa § 112 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 1. 2023 do 19. 3. 2024 verejný obstarávateľ vyhlasuje verejné obstarávanie uverejnením výzvy na predkladanie ponúk; to neplatí, ak ide o postup podľa § 115.
- 70. Podľa § 112 ods. 14 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 1. 2023 do 31. 5. 2023 verejný obstarávateľ môže vyžadovať od uchádzačov zábezpeku podľa § 46. Výška zábezpeky nesmie presiahnuť 3 % z predpokladanej hodnoty zákazky a nesmie byť vyššia ako 100 000 eur. Ak je zákazka rozdelená na časti, výška zábezpeky sa vo vzťahu ku každej časti určí tak, že nesmie presiahnuť 3 % z predpokladanej hodnoty časti zákazky a súčasne výška zábezpeky za všetky časti nesmie byť vyššia ako 100 000 eur.
- 71. Podľa § 112 ods. 14 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024 verejný obstarávateľ môže vyžadovať od uchádzačov zábezpeku podľa § 46. Výška zábezpeky nesmie presiahnuť 3 % z predpokladanej hodnoty zákazky a nesmie byť vyššia ako 100 000 eur. Ak je zákazka rozdelená na časti, výška zábezpeky sa vo vzťahu ku každej časti určí tak, že nesmie presiahnuť 3 % z predpokladanej hodnoty časti zákazky a súčasne výška zábezpeky za všetky časti nesmie byť vyššia ako 100 000 eur.
- 72. Podľa § 116 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024 verejný obstarávateľ vyhotovuje oznámenia používané pri podlimitných zákazkách podľa § 111a až 115 prostredníctvom na to určenej funkcionality elektronickej platformy, ktorá zabezpečuje aj ich odoslanie úradu na uverejnenie.

73. Podľa § 116 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 31. 3. 2024 do 26. 6. 2024 verejný obstarávateľ vyhotovuje oznámenia používané pri podlimitných zákazkách podľa § 111a až 115 prostredníctvom na to určenej funkcionality elektronickej platformy, ktorá zabezpečuje aj ich odoslanie úradu na uverejnenie.
74. Podľa § 116 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 27. 6. 2024 do 31. 7. 2024 verejný obstarávateľ vyhotovuje oznámenia používané pri podlimitných zákazkách podľa § 111a až 115 prostredníctvom na to určenej funkcionality elektronickej platformy, ktorá zabezpečuje aj ich odoslanie úradu na uverejnenie.
75. Podľa § 116 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024 oznámenie o zmene zmluvy alebo rámcovej dohody podľa § 18 ods. 1 písm. b) a c) pošle verejný obstarávateľ do 14 dní po jej zmene.
76. Podľa § 116 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 31. 3. 2024 do 26. 6. 2024 oznámenie o zmene zmluvy alebo rámcovej dohody podľa § 18 ods. 1 písm. b) a c) pošle verejný obstarávateľ do 14 dní po jej zmene.
77. Podľa § 116 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 27. 6. 2024 do 31. 7. 2024 oznámenie o zmene zmluvy alebo rámcovej dohody podľa § 18 ods. 1 písm. b) a c) pošle verejný obstarávateľ do 14 dní po jej zmene.
78. Podľa § 170 ods. 7 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 31. 3. 2024 do 26. 6. 2024 námietky nemožno podať pri zadávaní zákaziek na uskutočnenie stavebných prác, ak je predpokladaná hodnota zákazky rovná alebo nižšia ako 800 000 eur.
79. Podľa § 170 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 8. 2024 námietky nemožno podať pri zadávaní podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác, ak je predpokladaná hodnota zákazky rovná alebo nižšia ako 1 500 000 eur.
80. Podľa § 182 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 1. 2023 do 19. 3. 2024 úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu vo výške 5 % súčtu zmluvných cien, ak rozdelil predmet zákazky s cieľom vyhnúť sa použitiu postupu pri zadávaní nadlimitnej zákazky alebo pri zadávaní podlimitnej zákazky.
81. Podľa § 182 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 31. 3. 2024 do 26. 6. 2024 úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu vo výške 5 % súčtu zmluvných cien, ak rozdelil predmet zákazky s cieľom vyhnúť sa použitiu postupu pri zadávaní nadlimitnej zákazky alebo pri zadávaní podlimitnej zákazky.
82. Podľa § 182 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 8. 2024 úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu vo výške od 0,1 % do 5 % súčtu zmluvných cien, ak rozdelil predmet zákazky s cieľom vyhnúť sa použitiu postupu pri zadávaní nadlimitnej zákazky alebo pri zadávaní podlimitnej zákazky.
83. Podľa § 182 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024 úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu vo výške 5 % zmluvnej ceny, ak kontrolovaný zmenil zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu počas jej trvania v rozpore s týmto zákonom a zmluvnú cenu možno určiť podľa odseku 6.

84. Podľa § 182 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 31. 3. 2024 do 26. 6. 2024 úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu vo výške 5 % zmluvnej ceny, ak, kontrolovaný zmenil zmluvu počas jej trvania v rozpore s týmto zákonom a zmluvnú cenu možno určiť podľa odseku 6.
85. Podľa § 182 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 8. 2024 úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu vo výške od 0,1 % do 5 % zmluvnej ceny, ak kontrolovaný zmenil zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu počas jej trvania v rozpore s týmto zákonom a zmluvnú cenu možno určiť podľa odseku 6.
86. Podľa § 182 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024 úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 500 eur do 30 000 eur, ak porušil povinnosť podľa § 12 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
87. Podľa § 182 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 500 eur do 30 000 eur, ak porušil povinnosť podľa § 12 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
88. Podľa § 182 ods. 2 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 27. 6. 2024 do 31. 7. 2024 úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 500 eur do 30 000 eur, ak zmenil zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu počas jej trvania v rozpore s týmto zákonom a zmluvnú cenu nemožno určiť podľa odseku 6.
89. Podľa § 182 ods. 2 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024, úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 500 EUR do 30 000 EUR, ak porušil niektorú z povinností podľa § 24 ods. 1, 2, 4, 5 alebo ods. 6.
90. Podľa § 182 ods. 2. písm. l) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024 úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 500 eur do 30 000 eur, ak porušil niektorú z povinností podľa § 46 ods. 5 alebo ods. 7.
91. Podľa § 182 ods. 2 písm. o) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 31. 7. 2024 úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 500 eur do 30 000 eur, ak porušil povinnosť podľa § 116 ods. 2 alebo ods. 4.
92. Podľa § 182 ods. 2 písm. r) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 31. 3. 2024 do 26. 6. 2024 úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 500 eur do 30 000 eur, ak v postupe verejného obstarávania porušil pravidlá ustanovené týmto zákonom okrem správnych deliktov podľa odseku 1 a písmen a) až q) a toto porušenie mohlo mať alebo malo vplyv na výsledok verejného obstarávania.
93. Podľa § 182 ods. 2 písm. s) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 1. 2023 do 19. 3. 2024 úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 500 eur do 30 000 eur, ak v postupe verejného obstarávania porušil pravidlá ustanovené týmto zákonom okrem správnych deliktov podľa odseku 1 a písmen a) až r) a toto porušenie mohlo mať alebo malo vplyv na výsledok verejného obstarávania.

Právne posúdenie úradom

Zistená skutočnosť č. 1

94. Úrad v preskúmaní úkonov kontrolovaného v rámci kontroly po uzavretí zmluvy skúmal dokumentáciu predloženú kontrolovaným k vyššie identifikovaným zákazkám č. 1, č. 2, č. 3, č. 4, č. 5, č. 6, č. 7 a č. 8 jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach. Po preskúmaní doručenej dokumentácie úrad považoval za potrebné skúmať, či v daných prípadoch nedošlo k rozdeleniu zákazky, a teda či je možné konštatovať medzi predmetnými zákazkami č. 1 až č. 8 súvislosť z hľadiska časového, miestneho a vecného (funkčného).
95. V tejto súvislosti úrad poukazuje na Metodické usmernenie úradu č. 9957-5000/2015 z 5. 8. 2015, v ktorom sa o. i. uvádza, že pre chod organizácie, ale aj pre proces zadávania zákaziek je dôležitou činnosťou plánovanie, preto v každej organizácii by mal byť vypracovaný plán činnosti s uvedením plánovaných aktivít pre nasledujúci rok, a z hľadiska výberu najvhodnejšieho postupu zadávania zákazky aj plán verejného obstarávania. Pri vypracovaní plánu verejného obstarávania je prvým krokom zadefinovanie potrieb, teda predmetov zákazky – tovarov, služieb alebo stavebných prác, ktorých získanie je potrebné v budúcom období pre zabezpečenie plnenia úloh a plynulého chodu organizácie verejného obstarávateľa, ako aj ich predpokladaných hodnôt. Po vypracovaní plánu verejného obstarávania je v kompetencii verejného obstarávateľa, aby sa na základe svojich možností a podmienok, v ktorých sa nachádza, rozhodol, ktorý postup vo verejnom obstarávaní použije pri zadávaní zákazky, pričom musí rešpektovať pravidlá ustanovené v zákone o verejnom obstarávaní.
96. Úrad uvádza, že významnú úlohu pre proces verejného obstarávania zohráva poznanie možností trhu, možností jednotlivých dodávateľov a pod. Verejný obstarávateľ vymedzuje predmet zákazky vždy individuálne v závislosti od konkrétnej situácie a svojich potrieb, pričom zákon o verejnom obstarávaní nekonkretizuje predmet zákazky čo do obsahu a rozsahu, o týchto skutočnostiach rozhoduje verejný obstarávateľ. Definovanie predmetu zákazky, ako aj rozhodnutie o rozdelení, resp. nerozdelení zákazky, je plne v kompetencii verejného obstarávateľa, zároveň však musí brať do úvahy princípy verejného obstarávania.
97. Samotné posúdenie, či ide o rozdelenie zákazky, je potrebné odvodzovať od konkrétnych okolností daného prípadu. Pri posúdení zákazky č. 1, zákazky č. 2, zákazky č. 3, zákazky č. 4, zákazky č. 5, zákazky č. 6, zákazky č. 7 a zákazky č. 8 na uskutočnenie stavebných prác, ktoré boli predmetom zadávania vyššie uvedených zákaziek, je potrebné zohľadniť najmä časovú, miestnu a vecnú (funkčnú) súvislosť jednotlivých zákaziek. Úrad v tejto súvislosti podporne poukazuje napr. aj na rozsudok Krajského súdu v Brne č. j. 62 Ca 37/2008-206 z 23. 9. 2009, ktorý o. i. konštatoval, cit.: „(...) *zadaním jednej verejnej zákazky spočívajúcej v plnení rovnakého alebo porovnateľného druhu, je nutné rozumieť aj súhrn jednotlivých zadaní určitých samostatných plnení, pokiaľ sa tieto zadania týkajú plnenia spolu úzko súvisiacich najmä z hľadiska miestnych, funkčných, časových alebo technologických.* (...)“
98. Úrad k vyššie uvedenému pre úplnosť uvádza, že posudzovanie časovej, miestnej a vecnej (funkčnej) súvislosti kontrolovaných zákaziek nevyplýva priamo zo zákona o verejnom obstarávaní, vyplýva však z rozhodovacej praxe tak európskych súdov (napr. rozsudok SD EÚ vo veci T-358/08), dlhodobej rozhodovacej praxe úradu, ako možno vidieť napr. z dokumentu najčastejšie porušenia zákona o verejnom obstarávaní (<https://www.uvo.gov.sk/najcastejsie-porusenja-podla-tematickych-okruhov-753.html>), ako aj z metodickej činnosti úradu od roku 2013 (napr. metodické usmernenie č. 10430-5000/2013 zo 16. 9. 2013).

99. **Časová súvislosť** znamená najmä rovnaké, prípadne časovo blízke obdobie realizácie jednotlivých procesných úkonov zo strany kontrolovaného, napr. vyhlásenie predmetných postupov zadávania zákaziek, uzavretie zmlúv, či rovnaká alebo podobná lehota plnenia zákazky. Úrad považuje za nevyhnutné zdôrazniť, že nie je možné určiť pevné hranice, kedy určitý počet dní/týždňov/mesiakov je považovaný za časovú súvislosť, pretože každý prípad je špecifický a úrad jej existenciu skúma s ohľadom na skutkové okolnosti individuálne.
100. Úrad uvádza, že všetky vyššie identifikované zákazky č. 1 až č. 8 boli zadávané v priebehu kalendárneho roka 2023, a to zaslaním výziev na predkladanie ponúk vybraným hospodárskym subjektom v prípade zákaziek č. 1 až č. 6 a zverejnením výzvy na predkladanie ponúk vo Vestníku verejného obstarávania v prípade zákazky č. 7 a zákazky č. 8.
101. V tejto súvislosti úrad poukazuje na závery v príkaze Úradu pro ochranu hospodářské soutěže spis. zn. ÚOHS-S0529/2024/VZ z 3. 7. 2024, v ktorom sa o. i. uvádza nasledovné, cit.: „(...) *K časové souvislosti Úřad sděluje, že je nutno k jejímu posouzení přistoupit striktně kazuisticky, neboť, jak již bylo řečeno výše, záleží na konkrétních okolnostech daného případu. Časová souvislost není přesně ohraničená určitým pevně stanoveným okamžikem, ale je vždy nutno přihlížet k různým okolnostem. Časovou souvislost veřejných zakázek je třeba posuzovat v kontextu toho, zda zadavatel už v době zadávání první veřejné zakázky věděl či nutně měl předpokládat, že bude následovat zadání zakázky či zakázek dalších (které spolu se zadávanou tvoří funkční celek). Takovou vědomost lze bez dalšího presumovat pouze v situaci opravdové časové blízkosti zadání; není však vyloučeno konstatovat časovou souvislost i v případě plnění časově více vzdálených, bude-li prokázána právě vědomost zadavatele o tom, že další plnění budou, resp. mají nutně následovat. (...) Úřad doplňuje, že pro shledání časové souvislosti není nezbytné, aby se jednotlivé termíny plnění či termíny uzavření smluv shodovaly; časovou souvislost lze dovodit i při jejich odstupu nejen v řádu dnů či týdnů, ale v odůvodněných případech i v rámci měsíců (k tomu srov. rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 30 Af 53/2015-184 ze dne 26. 7. 2017). Předseda Úřadu ve svém rozhodnutí ze dne 13. 8. 2019 č. j. ÚOHS/R0103/2019/VZ-2346/2019/323/PBl uvedl: „Časová souvislost může v určitých případech činit i několik let, zejména pokud bude prokázáno, že zadavatel již v okamžiku zahájení první veřejné zakázky věděl či alespoň mohl důvodně předpokládat, že bude následně zadávat plnění (veřejnou zakázku), které s první veřejnou zakázkou tvoří jeden funkční celek.“*
102. Kontrolovaný ako výsledok postupu zadávania zákazky č. 1, zákazky č. 2, zákazky č. 3, zákazky č. 4, zákazky č. 5, zákazky č. 6, zákazky č. 7 a zákazky č. 8 uzavrel s jednotlivými úspešnými uchádzačmi vyššie identifikované zmluvy v časovom období od januára 2023 do októbra 2023, pričom úrad taktiež poukazuje aj na dátumy úkonov súvisiacich zo začatím zadávania zákaziek, a to buď zaslanie výzvy na predkladanie ponúk vybraným hospodárskym subjektom (zákazky č. 1 až č. 6) alebo zverejnenie výzvy na predkladanie ponúk vo Vestníku verejného obstarávania (zákazky č. 7 a č. 8): zákazka č. 1 dňa 3. 1. 2023, zákazka č. 2 dňa 11. 1. 2023, zákazka č. 7 dňa 21. 2. 2023, zákazka č. 8 dňa 6. 7. 2023, zákazka č. 3 dňa 15. 7. 2023, zákazka č. 4 dňa 3. 8. 2023, zákazka č. 5 dňa 29. 8. 2023 a zákazka č. 6 dňa 3. 10. 2023.
103. Z vyššie uvedeného vyplýva, že za obdobie 10 kalendárnych mesiacov kontrolovaný zadával 8 samostatných zákaziek, a to buď zaslaním výzvy na predkladanie ponúk vybraným hospodárskym subjektom (zákazky č. 1 až č. 6) alebo zverejnením výzvy na predkladanie ponúk vo Vestníku verejného obstarávania (zákazky č. 7 a č. 8). V nadväznosti na vyššie

uvedené skutočnosti je možné konštatovať evidentnú časovú súvislosť pri zadávaní zákazky č. 1, zákazky č. 2, zákazky č. 3, zákazky č. 4, zákazky č. 5, zákazky č. 6, zákazky č. 7 a zákazky č. 8, keďže jednotlivé zákazky boli kontrolovaným vyhlásené v priebehu desiatich mesiacov v roku 2023, pričom k uzavretiu jednotlivých zmlúv ako výsledku postupu zadávania predmetných zákaziek došlo v časovom období od januára 2023 do októbra 2023.

104. Kontrolovaný v doplnení dokumentácie z 27. 6. 2025 vo vzťahu k časovej súvislosti zákaziek č. 1 až č. 8 uviedol, cit.: „(...) *Vo vzťahu k potencionálnemu porušeniu ZVO, týkajúceho sa nedovoleného rozdelenia zákazky AD 1) a AD 2) kontrolovaný uvádza, že predmet plnenia týkajúci sa zákazky AD 1) a predmet plnenia týkajúci sa zákazky AD 2) nie je žiadnym spôsobom vecne a funkčne prepojený a druhovo ide o iné práce. Predmetom plnenia zákazky AD 1) bolo uskutočnenie drobných stavebných prác súvisiacich s rekonštrukciou WC a kúpeľní, ktorá spočívala najmä vo výmene povrchových úprav a zariadení predmetov na 1. a 2. poschodí (najmä výmena zdravotníckej, obkladov, dlažieb a pod.). Predmetom zákazky AD2) bolo vykonanie inštalatérskych prác, montáž podporných oceľových konštrukcií a výmena zdegradovaných ležatých rozvodov teplej a studenej vody v technickom suteréne. Uvedené práce bolo nutné vykonať na základe zlého technického stavu, k čomu bol spracovaný statický posudok, podľa ktorého bolo potrebné uvedené práce vykonať, nakoľko ďalším zanedbaním by mohlo dôjsť ku škodám na majetku. (...) V nadväznosti na vyššie uvedené kontrolovaný v rámci vyjadrenia predkladá prílohu č. 1 – zoznam zákaziek s vyznačením zákaziek s odkazom na postup povoľovania jednotlivých stavebných prác v súlade s vypracovanou projektovou dokumentáciou stavby a vydaným stavebným povolením. Konkrétne ide o zákazky AD 3), AD 4), AD 7), AD 8) a AD 12) z predkladaného zoznamu. Z uvedenej tabuľky vyplýva, že projektové dokumentácie boli vypracované rôznymi zodpovednými projektantmi v rôznych časových úsekoch počas rokov 2022 – 2024 bez akejkoľvek časovej súvislosti. (...) Rekonštrukcia kotolne a vyregulovanie ústredného kúrenia (zákazky AD 3), AD 4) a AD 5)) boli časovo prioritné, aby bola zabezpečená funkčnosť vykurovacieho systému. Tieto práce bolo potrebné realizovať v krátkom časovom horizonte a s minimálnym narušením prevádzky ubytovne, čo podporuje logickú a časovú nezávislosť s ostatnými rekonštrukčnými prácami na ubytovni. (...) „Prípojka k altánu a bicyklovému státiiu“ (zákazka AD 6)) predstavuje vecne a funkčne nesúvisiace plnenie k akýmkoľvek zákazkám realizovaným kontrolovaným v časovo súvisiacom období. (...)“*
105. Kontrolovaný v doplnení dokumentácie z 27. 6. 2025 taktiež o. i. uviedol, cit.: „*V rámci plánovania jednotlivých zákaziek vychádza z aktuálne prideleného rozpočtu na daný kalendárny rok, na základe ktorého následne realizuje jednotlivé zákazky postupmi v zmysle ZVO, kedy pri každej zákazke skúma miestnu, časovú, vecnú a funkčnú súvislosť tak, aby nedošlo k nedovolenému deleniu zákaziek. Nižšie identifikované zákazky AD 1) až AD 8) sú zákazky, ktoré kontrolovaný realizoval od začiatku roka 2023 do konca októbra roku 2023, pričom zákazky AD 9) až AD 13) boli realizované od polovice roka 2024 do konca roku 2024. Z uvedeného dôvodu medzi zákazkami AD 1) až AD 8) a zákazkami AD 9) až AD 13) nemožno hovoriť o časovej súvislosti, nakoľko tieto boli realizované v rôznych plánovacích cykloch s veľkým časovým rozstupom v rôznych kalendárnych rokoch, a teda na základe rôznych rozpočtov. (...)“*
106. K vyššie uvedeným vyjadreniam kontrolovaného úrad uvádza, že z dokumentácie predloženej kontrolovaným vyplýva, že k jednotlivým zákazkám bol vyhotovený doklad „POŽIADAVKA na verejné obstarávanie podľa zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ (ďalej len „požiadavka VO“), a to konkrétne:

- požiadavka VO z 21. 12. 2022 na predmet zákazky „Oprava štyroch kúpeľní a WC apartmánov a hlavného vstupného schodiska na ubytovni v Bratislave“ schválená kontrolovaným 21. 12. 2022 (zákazka č. 1),
- požiadavka VO z 20. 12. 2022 na predmet zákazky „Výmena podpornej konštrukcie a oprava potrubia v technickom suteréne na ubytovni BARMO v Bratislave“ schválená kontrolovaným 20. 12. 2022 (zákazka č. 2),
- požiadavka VO z 10. 7. 2023 na predmet zákazky „Oprava a modernizácia kotolne na ubytovni BARMO v Bratislave“ schválená kontrolovaným 10. 7. 2023 (zákazka č. 3),
- požiadavka VO z 31. 7. 2023 na predmet zákazky „Oprava a úprava rozvodov a vyregulovanie ústredného kúrenia na ubytovni BARMO Bratislava“ schválená kontrolovaným 31. 7. 2023 (zákazka č. 4),
- požiadavka VO z 23. 8. 2023 na predmet zákazky „Oprava a výmena kotlov ubytovňa BARMO Bratislava“ schválená kontrolovaným 23. 8. 2023 (zákazka č. 5),
- požiadavka VO z 3. 10. 2023 na predmet zákazky „Dočasná stavebná prípojka a oprava a výmena elektrických rozvodov ubytovňa BARMO Bratislava“ schválená kontrolovaným 3. 10. 2023 (zákazka č. 6),
- požiadavka VO z 21. 11. 2022 na predmet zákazky „Stavebné úpravy bufetu, vstupných priestorov a recepcie na skladové priestory na ubytovni v Bratislave“ (zákazka č. 7) a
- požiadavka VO z 5. 5. 2023 na predmet zákazky „Stavebné úpravy 4. poschodia ubytovne BARMO na byty“ schválená kontrolovaným 5. 5. 2023 (zákazka č. 8),

a teda z obsahu uvedených požiadaviek je zrejmé, že všetky požiadavky na uskutočnenie predmetných verejných obstarávaní vznikli v období od decembra 2022 do októbra 2023, teda v časovo nadväzujúcom období, pričom kontrolovaný v doplnení dokumentácie z 27. 6. 2025 uviedol, že nemožno hovoriť o časovej súvislosti medzi zákazkami č. 1 až č. 8, teda zákazkami zadávanými v priebehu roka 2023 a zákazkami č. 9 až č. 13, teda zákazkami zadávanými v priebehu roka 2024, čím explicitne nepoprel evidentnú časovú súvislosť zákaziek č. 1 až č. 8.

107. Z plánu verejného obstarávania na rok 2023 predloženého kontrolovaným vyplýva, že realizáciu zákaziek č. 1, č. 2, č. 3, č. 4, č. 7 a č. 8 kontrolovaný plánoval, pričom zákazky č. 5 a č. 6 boli financované z nezrealizovaných stavebných akcií na objekte ubytovne BARMO, ktoré boli v pláne na rok 2023, tzn. o danom finančnom objeme za rok 2023 kontrolovaný vedel už pri zostavovaní daného plánu. Na základe uvedeného kontrolovaný vedel v čase zadávania zákazky č. 1, že objem stavebných prác realizovaných na objekte ubytovne BARMO v roku 2023 sa predpokladá vo výške zákazky vo finančnom limite podlimitnej zákazky, pričom samotnú zákazku v podlimitnej hodnote (zákazku č. 7) kontrolovaný zadal už vo februári 2023, konkrétne dňa 21. 2. 2023. Úrad taktiež poukazuje na vyhotovenie projektovej dokumentácie týkajúcej sa podlimitnej zákazky č. 7, kedy „SPRIEVODNÁ A TECHNICKÁ SPRÁVA“, ktorá bola súčasťou projektovej dokumentácie zákazky č. 7, bola vypracovaná už v marci 2020, ako aj na vydané stavebné povolenie z 3. 5. 2022, a teda zámer kontrolovaného rekonštruovať objekt ubytovne BARMO v etapách mal kontrolovaný ešte pred zadávaním zákazky s nízkou hodnotou č. 1 z januára 2023. Rovnako uvedené platí aj v prípade podlimitnej zákazky č. 8, ktorej projektová dokumentácia bola vyhotovená v decembri 2022, t. j. taktiež ešte pred zadávaním zákazky s nízkou hodnotou č. 1 z januára 2023. Z uvedeného vyplýva, že kontrolovaný začal prípravu k realizácii podlimitných zákaziek č. 7 a č. 8 ešte pred zadaním zákazky s nízkou hodnotou č. 1, a teda už pri zadávaní zákazky s nízkou hodnotou č. 1 mohol predpokladať finančný objem pre rok 2023 v úhrne celkovo v objeme podlimitnej zákazky.

108. Zároveň úrad vo vzťahu k časovej súvislosti zadávania jednotlivých zákaziek poukazuje na rozhodnutie Predsedu Úradu pro ochranu hospodářské soutěže spis. zn. ÚOHS-

R0087/2021/VZ z 9. 7. 2021, v ktorom sa o. i. uvádza nasledovné, cit.: „(...) 54. K časové souvislosti ještě dodávám, že např. dle komentářové literatury časová souvislost není přesně definována zákonodárcem pravděpodobně zcela záměrně, jelikož takové pojetí je s ohledem na rozličnost možných plnění prakticky neurčitelné. „*Jde současně o propojení s bývalým prvkem předvídatelnosti (záměru) potřebného plnění: neboli zda je zadavateli zřejmé, zda a nakolik jednotlivá plnění, která tvoří funkční celek, jsou součástí jednoho celkového projektu či záměru, který je například jen administrativně (či z důvodu financování) rozdělen na více etap. Časovou souvislostí v tomto pojetí tak může být jak doba několika dnů či týdnů, tak i doba několika měsíců a let (například v případě plánované výstavby areálu či postupného zpracování jednotlivých stupňů projektových dokumentací).*“ (DVOŘÁK, David, MACHUREK, Tomáš, NOVOTNÝ, Petr, a kol. Zákon o zadávání veřejných zakázek. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 114.). Dle autorů tohoto komentáře pak platí, že prvek časové souvislosti bude třeba vykládat zejména s ohledem na úmysly a informace zadavatele jemu dostupné v okamžiku zahájení zadávacího řízení. (...).“

109. **Miestna súvislosť** znamená najmä miesto plnenia zákazky, resp. miesto súvisiace s plnením zákazky, t. j. miesto dodania tovaru, poskytovania služieb alebo uskutočnenia stavebných prác z geografického hľadiska. S miestnou súvislosťou sa nevyhnutne spája aj samotná územná pôsobnosť kontrolovaného.
110. Z výzvy č. 1, výzvy č. 2, výzvy č. 3, výzvy č. 4, výzvy č. 5, výzvy č. 6, výzvy č. 7 a výzvy č. 8 vyplýva, že miesto realizácie predmetov jednotlivých zákaziek je na adrese Pri Šajbách 12, Bratislava.
111. Vzhľadom ku skutočnosti, že miesto dodania (resp. uskutočnenia stavebných prác) je v prípade všetkých ôsmich zákaziek zhodné, a to **objekty ubytovne BARMO na adrese „Pri Šajbách 12, Bratislava“**, je možné medzi zákazkou č. 1, zákazkou č. 2, zákazkou č. 3, zákazkou č. 4, zákazkou č. 5, zákazkou č. 6, zákazkou č. 7 a zákazkou č. 8 **konštatovať evidentnú miestnu súvislosť**.
112. **Vecná, či funkčná súvislosť** v prípade predmetu posudzovaných zákaziek spočíva predovšetkým v posúdení skutočnosti, či predmetom obstarávaných zákaziek je plnenie rovnakého alebo podobného charakteru, ktoré je charakteristické pre zadávanie jednej zákazky ako celku, a to s ohľadom na konkrétne možnosti trhu (najmä zodpovedanie otázky, či na trhu existujú spoločnosti, ktorých predmet činnosti je totožný s predmetom všetkých zákaziek), s dôrazom na zachovanie základných princípov zadávania zákaziek podľa zákona o verejnom obstarávaní, a teda verejný obstarávateľ môže rozhodnúť obstarávať predmet zákazky v rámci jednej zákazky rozdelenej na samostatné časti, pričom umožní predkladanie ponuky na jednu alebo viacero z týchto častí. Funkčná súvislosť spočíva najmä v previazanosti jednotlivých plnení, sledovaní jednotného účelu, cieľa, resp. zámeru súvisiacich plnení ako celku.
113. V nadväznosti na uvedené úrad poukazuje na rozhodnutie rady č. 13872-9000/2017 zo 6. 10. 2017, v ktorom konštatovala, cit.: „**Vecná súvislosť úzko súvisí s funkčnou súvislosťou.** V zásade ju možno skonštatovať v prípadoch, keď predmetom posudzovaných zákaziek je **plnenie rovnakého alebo podobného charakteru, ktoré je charakteristické pre zadávanie zákazky ako celku.** Veľmi cenným indikátorom je posúdenie čiastkovej otázky, či na trhu existujú spoločnosti, ktorých predmet činnosti je totožný s predmetom všetkých zákaziek. Práve v týchto prípadoch je totiž hospodárne zadávať zákazky niektorým zo súťažných postupov a umožniť všetkým takýmto firmám zúčastniť sa súťaže. Naopak, ak by boli predmetom jednotlivých zákaziek vecne a funkčne nesúvisiace činnosti (napr. stavba

prístupovej cesty a dodanie chladničky), v takom prípade by nebolo možné skonštatovať vecnú a funkčnú súvislosť, nakoľko cesta a chladnička sú rozdielne veci plniace rozdielnu funkciu a navyše na trhu bežne nepôsobia firmy, ktoré poskytujú oba vyššie spomenuté predmety zákazky.“

114. K predmetnému úrad uvádza, že z opisu predmetov zákazky č. 1, zákazky č. 2, zákazky č. 3, zákazky č. 4, zákazky č. 5, zákazky č. 6, zákazky č. 7 a zákazky č. 8 je zrejmé, že predmetom obstarávaných zákaziek bolo výlučne uskutočnenie prác súvisiacich s rekonštrukciou ubytovne BARMO na adrese Pri Šajbách 12, Bratislava, spočívajúcich v oprave sociálnych zariadení a kúpeľní v štyroch apartmánoch na prvom a druhom poschodí ubytovne, demontáži a montáži nových rozvodov studenej a teplej vody v technickom suteréne ubytovni, oprave a modernizácii technologického zariadenia plynovej kotolne ubytovne, oprave horizontálnych rozvodov a vyregulovania ústredného kúrenia ubytovne, oprave a výmene havarijného stavu 5 kusov kondenzačných kotlov v ubytovni a realizácii dočasnej stavebnej prípojky pre stavebné úpravy 4. nadzemného podlažia ubytovne, oprave a výmene elektrických rozvodov pre voľnočasový altán a bicyklové státie na ubytovni, stavebných úpravách bufetu, vstupných priestorov a recepcie na skladové priestory a úprave existujúceho 4. poschodia ubytovne na 2-izbové byty a vytvorenie samostatného vstupu zo strany dvora na úrovni prízemia, spolu s vytvorením prestrešeného schodiska, nového vstupu, novej miestnosti pre bicykle a kočíky a miestnosti pre pivničky k bytom.
115. V súvislosti s tvrdením kontrolovaného, cit.: „(...) *Kontrolovaný namieta tvrdenie, že by uvedené zákazky mali ako zjednocujúci prvok rekonštrukciu poschodí objektu BARMO. Stavebnou rekonštrukciou je potrebné rozumieť komplexný stavebný alebo technický zásah do nehnuteľnosti, cieľom ktorého je zmena dispozície, obnova prvkov, predĺženie životnosti a pod., pričom túto definíciu napĺňajú len zákazky č. 1, č. 7 a č. 8.(...)*“ **úrad uvádza**, že sa nestotožňuje s argumentáciou kontrolovaného, podľa ktorej za rekonštrukciu objektu BARMO možno považovať výlučne také stavebné práce, ktoré predstavujú komplexný stavebný alebo technický zásah do nehnuteľnosti spojený so zmenou dispozície, obnovou prvkov alebo predĺžením životnosti objektu. Takéto chápanie rekonštrukcie je neprimerane zužujúce a nezodpovedá účelu posudzovania vecnej súvislosti zákaziek podľa zákona o verejnom obstarávaní. Pre posúdenie, či jednotlivé zákazky tvorili jeden funkčný a hospodársky celok, nie je rozhodujúce, či každá z nich samostatne napĺňa charakteristiku „komplexnej rekonštrukcie“ v zmysle uvádzanom kontrolovaným, ale či smerovali k spoločnému cieľu, boli realizované na tom istom objekte, v časovej a vecnej nadväznosti a či spoločne prispievali k dosiahnutiu zamýšľaného výsledku. Skutočnosť, že niektoré zákazky predstavovali stavebné práce, iné dodávky alebo technické vybavenie objektu (spolu s montážou a prácami), sama osebe nevyklučuje ich vzájomnú funkčnú súvislosť. **Ak boli jednotlivé zákazky realizované v rámci jedného investičného zámeru týkajúceho sa objektu BARMO a smerovali k jeho stavebnému, technickému alebo prevádzkovému zhodnoteniu, nemožno ich posudzovať izolovane len na základe charakteru jednotlivých plnení.** Rozhodujúce je, že všetky tieto plnenia boli objektívne prepojené spoločným účelom a výsledkom, ktorým bolo uvedenie príslušných priestorov objektu do zamýšľaného stavu a ich následné využívanie.
116. Pri určení toho, či ide o jednu alebo viac zákaziek, je potrebné vychádzať zo všeobecného pravidla, podľa ktorého, ak ide o plnenie, ktoré je svojím charakterom totožné, tak ide o jedinú zákazku. **Zadaním jednej zákazky, ktorej plnenie je charakterom totožné, je pritom potrebné rozumieť aj súhrn jednotlivých zadaní určitých relatívne**

samostatných plnení v prípade, ak tieto zadania úzko súvisia, a to hlavne z hľadiska miestnych, urbanistických, funkčných, časových alebo technologických.

117. V tomto kontexte úrad poukazuje na to, že všetky práce a dodávky v rámci jednotlivých výziev č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 a 8 smerujú k rekonštrukcii jednotlivých poschodí ubytovne, kotolne a vykurovacieho zariadenia. Na základe uvedeného má úrad za preukázané, že medzi zákazkou č. 1, zákazkou č. 2, zákazkou č. 3, zákazkou č. 4, zákazkou č. 5, zákazkou č. 6, zákazkou č. 7 a zákazkou č. 8 je **možné konštatovať vecnú súvislosť**.
118. Úrad uvádza, že rovnaký, príp. obdobný charakter prác pri niektorých zákazkách vyplýva z ich predmetu, pričom úrad poukazuje, že práce zadávané v rámci zákaziek č. 1, č. 2, č. 3, č. 7 a č. 8 sú identické – CPV kód 45000000-7 - Stavebné práce. Úrad ďalej uvádza, že v prípade CPV kódu 42160000-8 - Zariadenia kotolní pri zákazke č. 3, CPV kódov 39715210 – 2 - Ústredné kúrenie a 44621220-7 - Kotly ústredného kúrenia pri zákazke č. 5 a CPV kódov 45231400-9 - Stavebné práce na stavbe elektrických vedení, 45310000-3 - Elektroinštalčné práce a 31320000-5 - Elektrické rozvodné káble, ide o také práce, ktoré môžu byť aj súčasťou zákaziek na uskutočnenie rekonštrukcie, resp. výstavby stavebného objektu ako celku.
119. Úrad podporne poukazuje na rozhodnutie týkajúce sa nedovoleného rozdelenia zákazky na uskutočnenie stavebných prác týkajúce sa jedného objektu napr. 12016-6000/2019-OD/5 z 8. 1. 2020, Prehľad rozhodnutí podľa zákona č. 343/2015 Z. z. - ÚVO, v rámci ktorého predmetom jednotlivých samostatných zákaziek boli tiež rôzne druhy prác, napr. dodávka a montáž elektroinštalácie, dodávka a montáž klampiarskych prác, zdravotníckej inštalácie a vonkajšie prípojky, vzduchotechnika, rozšírenie areálových rozvodov plynu – ostrý prepoj plynu a pod.
120. V tejto súvislosti úrad poukazuje aj na „Všeobecné metodické usmernenie k deleniu zákaziek“ č. 3-2024 z 3. 7. 2024, v ktorom sa uvádza, cit.: **„Ak sú predmetom zákazky viaceré typy stavebných prác, ktoré sa týkajú jedného objektu (napr. vnútroblok v rámci bytového domu) a ide napr. o stavbu detského ihriska, osadenie lavičiek, umiestnenie zelene a pod., odporúča sa vyhlásiť zákazku jedným postupom, rozdeleným na časti podľa § 28 zákona o verejnom obstarávaní.“**
121. Kontrolovaný v doplnení dokumentácie z 27. 6. 2025 o. i. uviedol, cit.: „(...) V rámci kontrolovaných zákaziek kontrolovaný tiež poukazuje na funkčnú rozdielnosť a samostatnosť objektov na adrese pri Šajbách. Na adrese Pri Šajbách sa nachádza štvorpodlažný objekt ubytovne so zázemím ubytovne, na ktorý je napojený jednopodlažný objekt nazývaný „objekt jedálne a skladu“, ktorý je síce komunikačne prepojený na vstupné priestory ubytovne, ale bol dlhodobo, cca od roku 2014 nevyužívaný a chátral. Nevyužívanie „objektu jedálne a skladu“ nemalo a ani nemá žiadny prevádzkový ani funkčný vplyv na prevádzku „ubytovne“, a preto kontrolovaný z pohľadu funkčnosti a využitia považuje tieto dva objekty za úplne samostatné prevádzkové celky, s rôznou funkciou využitia. Uvedené dokazuje aj samostatné využitie „objektu jedálne“ po rekonštrukcii na účely kancelárskych priestorov. (...) Kontrolovaný má ďalej za to, že pri zadávaní predmetných zákaziek postupoval v súlade s pravidlami a postupmi podľa ZVO. Kontrolovaný taktiež uvádza, že v danom prípade nešlo o rozdelenie zákazky, ktoré by bolo v intenciách ZVO zakázané. Predmetom zákaziek nebolo rovnaké alebo obdobné plnenie, nešlo o identické plnenia a zároveň tieto zákazky nemali ani charakter jedného diela s funkčnou a ekonomickou kontinuitou, nakoľko nesplňajú tú istú ekonomickú a technickú funkciu. Predmety plnenia týchto zákaziek z hľadiska funkčného, časového

a vecného spolu nesúvisia. Kontrolovaný tiež dopĺňa, že súčtom predpokladaných hodnôt týchto zákaziek nedošlo k prekročeniu finančných limitov, ktoré sa na tú-ktorú zákazku vzťahujú. (...)“

122. Vo vzťahu k posúdeniu existencie funkčnej súvislosti úrad poukazuje na rozhodnutie predsedu úradu č. 12379-9000/2024 z 30. 12. 2024, v ktorom sa uvádza, cit.:

„123. Predseda úradu k tomu ďalej uvádza, že **delenie zákaziek vo verejnom obstarávaní je dlhoročne rozoberanou problematikou**, ktorou sa extenzívne zaoberali príslušné orgány a súdy, ako na národnej, tak aj na medzinárodnej (resp. európskej) úrovni. V dôsledku uvedeného mala rozhodovacia prax v tejto oblasti priestor na to vyvíjať sa a ponímať jednotlivé súvislosti v širšom kontexte, a to najmä s ohľadom na podstatu a účel zákaziek posudzovaných z hľadiska tohto aspektu. Predseda úradu k tomu dodáva, že ak sa pozrieme na **závery vyplývajúce z rozhodovacej praxe k tejto problematike z obdobia posledných pár rokov, môžeme spozorovať určitú snahu o implementáciu nových požiadaviek, ktoré musia preskúmané zákazky splňať na to, aby bolo možné konštatovať nezákonné rozdelenie zákazky. Ide napríklad o požiadavku istej úrovne „previazanosti“ medzi jednotlivými zákazkami, spočívajúcej najmä v spoločne sledovanom celi a v spoločnom účele. V mnohých rozhodnutiach sa taktiež v kontexte vecnej (funkčnej) súvislosti začalo skúmať, či tieto čiastkové zákazky spolu tvoria tzv. „funkčný celok“, pod ktorým sa rozumie skupina vzájomne prepojených a koordinovaných stavebných prác, dodávok tovaru alebo služieb, ktoré sú nevyhnutné na dosiahnutie konkrétneho účelu, cieľa alebo určitej hmatateľnej funkcie. Tento prístup zdôrazňuje, že jednotlivé zákazky nemajú byť hodnotené iba izolovane, ale ako súčasť širšieho funkčného celku, ktorý slúži konkrétnemu cieľu.**

124. Ako príklad tejto „novej“ rozhodovacej praxe možno uviesť rozhodnutie ÚOHS z 07. 02. 2023, č. j. ÚOHS-05428/2023/500, z ktorého vyplýva, cit.: „(...) existence, či naopak absence funkční souvislosti, se dovozuje zejména na základě účelů a cílů, pro které jsou veřejné zakázky zadávány. Otázka návaznosti jednotlivých plnění veřejných zakázek je pouze jedním (nikoliv však jediným) z hledisek na základě kterého lze určit, zda se jedná o samostatné veřejné zakázky, či o jednu veřejnou zakázku rozdělenou na dílčí plnění. (...) Úřad konstatuje, že u šetřených veřejných zakázek lze dovodit shodný účel a cíl plnění, a tudíž konstatovat i funkční souvislost, neboť, jak vyplývá například ze zvláštních technických podmínek I a II, účelem předmětných plnění je obnovení provozu dotčeného úseku železniční trati, tedy zajistit opět vyhovující stav dráhy na předmětném traťovém úseku pro účely železniční dopravy.“

125. Rovnako možno podľa predsedu úradu poukázať na **rozsudok Najvyššieho správneho súdu ČR z 12. 06. 2024, č. j. 8 As 43/2023, ktorý priniesol čiastočne nový pohľad na posudzovanie delenia zákaziek v Českej republike**, cit.: „Jakkoliv důvodová zpráva naznačuje, že pro závěr o existenci funkčního celku je podstatná jen věcná a místní souvislost plnění, pojem funkční celek vyžaduje komplexitu plnění, tj. **nikoliv jejich pouhou souvislost, nýbrž spíše provázanost či spojení určitým pojícím prvkem**. Tím zpravidla bude shora citovanou judikaturou zmiňovaný celkový (jednotící) záměr zadavatele, respektive potřeba realizace všech provázaných plnění tak, aby byl naplněn celkový smysl poptávky. To neznamená, že by každé plnění nemohlo sledovat také vlastní cíl, jehož význam může být dokonce sám o sobě převažující. Avšak v situaci, kdy plnění ve svém souhrnu sledují navíc také společný cíl, jedná se o zásadní indicii nasvědčující tomu, že dělení na dílčí plnění je účelové. **Za společný cíl více plnění však nelze považovat zcela obecné a široké cíle, které by mohly spojovat i zjevně nesouvisející veřejné zakázky (jako příklad takového příliš širokého cíle komentářová literatura označuje například „zlepšení životní úrovně v obci“ PODEŠVA, V. a kol. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. [Systém ASPI]. Wolters Kluwer, stav k 16. 7. 2023. ASPI_ID KO134_2016CZ).** (...) Užitím pojmu funkční celek pouze akcentuje jeden z faktorů zohledňovaných již dosavadní judikaturou,

a to existenci jednotlívho prvku, ktorý zvyšuje prostou súvislosť jednotlivých plnení na jejích vzájomnú provázanosť. (...) Ačkoliv je geneza príčin, ktoré vedly k zadání obou veřejných zakázek v mnohém podobná a stěžovatel ve vztahu k oběma nemocnicím historicky činil postupně obdobné kroky, z obsahu správního spisu neplyne, že by se jednalo o společně koordinované jednání vedené společným cílem, který by přesahoval rámec investičního rozvoje každé jednotlivé nemocnice. Zároveň takový cíl či jiný jednotlív prvek nelze dovozovat nepřímou z věcné, místní a časové souvislosti obou plnění. Míra naplnění těchto hledisek ani ve svém souhrnu nevypovídá o existenci společného záměru, který by byl naplněn až uskutečněním obou veřejných zakázek. (...) Na jednu stranu tedy obě plnění spolu souvisí časově, věcně i místně, na stranu druhou však nebylo zjištěno nic, co by nasvědčovalo tomu, že se nejedná o pouhou souvislost, nýbrž provázanost obou plnění, a tudíž ve svém souhrnu o funkční celek ve smyslu § 18 odst. 2 věty první ZZVZ. Nejvyšší správní soud z těchto důvodů dospěl k závěru, že krajský soud i předseda žalovaného dospěli k nesprávnému závěru, že veřejná zakázka na generel kroměřížské nemocnice a veřejná zakázka na generel vsetínské nemocnice tvořily funkční celek ve smyslu § 18 odst. 2 věty první ZZVZ.“ Z citovaného podľa predsedu úradu vyplýva, že Najvyšší správny súd ČR nestavia posúdenie funkčnej súvislosti len na tom, ako uvádza úrad bodoch 70 až 72 preskúmaného rozhodnutia, cit.: „(...) či ide o uskutočnenie stavebných prác rovnakého alebo podobného charakteru, ktoré sa na trhu dajú potencionálne získať z jedného zdroja.“ (...)

127. K uvedenému si predseda úradu dovoľuje uviesť, že v minulosti sa zvyčajne považovalo na preukázanie vecnej, resp. funkčnej súvislosti za postačujúce, keď obstarávané tovary, služby alebo stavebné práce mali rovnaký alebo podobný charakter a tieto bolo potenciálne možné získať z jedného zdroja na relevantnom trhu. V rámci aktuálnej rozhodovacej praxe však príslušné orgány od tohto zjednodušeného výkladu postupne upúšťajú a pri posudzovaní tejto súvislosti kladú dôraz na iné, širšie okolnosti, ako sú účel a jednotiaci zámer dopytovaných plnení. Z obsahu rozhodnutí uvedených v predchádzajúcich bodoch tohto rozhodnutia teda podľa predsedu úradu vyplýva, že komplexnosť plnenia, ktorá vypovedá o tom, či ide o jeden funkčný celok, nespočíva iba vo vecnej súvislosti v tom zmysle, či predmety posudzovaných zákaziek tvoria množinu rovnakých alebo obdobných plnení, ale skôr v ich previazanosti, resp. v ich spojení určitým spájajúcim prvkom. Nestačí teda hodnotiť iba to, či medzi jednotlivými verejnými obstarávaniami existuje „len“ vecná súvislosť, ale treba sa tiež zamerať na skutočnosť, ako sú jednotlivé zákazky prepojené a či medzi nimi možno identifikovať zjednocujúci prvok. Predseda úradu má za to, že takýto prístup k posúdeniu vecnej (funkčnej) súvislosti, ktorý veľmi exaktne opísal Najvyšší správny súd ČR v už zmienenom rozsudku č. j. 8 As 43/2023, viac vystihuje (zodpovedá) prístup vyplývajúci z judikatúry Súdneho dvora EÚ k tejto problematike, napr. vo veci C-16/98.“

123. K posúdeniu funkčnej súvislosti medzi vyššie identifikovanými zákazkami č. 1 až č. 8 úrad konštatuje, že **zámer kontrolovaného a účel všetkých zákaziek bol identický, a to uskutočnenie prác súvisiacich s opravou a komplexnou rekonštrukciou objektu ubytovne BARMO**, pričom tento jednotiaci zámer a cieľ kontrolovaného jednoznačne vyplýva z predložených záznamov k jednotlivým zákazkám. Navyše jednotlivé zákazky sú vzájomne previazané a priamo na seba nadväzujú. Od opravy vstupného schodiska ubytovne, opravy potrubia v technickom suteréne ubytovne, opravy a modernizácie kotolne ubytovne, opravy a úpravy rozvodov a vyregulovania ústredného kúrenia ubytovne, opravy a výmeny kotlov ubytovne, cez opravu a výmenu elektrických rozvodov ubytovne, úpravu bufetu, vstupných priestorov a recepcie na skladové priestory ubytovne až po úpravu 4. poschodia ubytovne na byty.

124. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti úrad konštatuje, že s ohľadom na druh prác tvoriacich predmet zákaziek č. 1 až č. 8 a skutočnosť, že ich **realizáciou kontrolovaný sledoval rovnaký spoločný cieľ, ich účel a jednotiaci zámer** kontrolovaného, je možné nesporne **identifikovať vzájomnú funkčnú súvislosť týchto zákaziek**.
125. Na základe uvedeného je možné konštatovať, že kontrolovaný samostatne zadával osem zákaziek na uskutočnenie prác, ktoré sú dostupné na trhu a dajú sa potenciálne získať z jedného zdroja, nakoľko na trhu bežne existujú spoločnosti²⁷, ktoré sa zaoberajú rekonštrukciami objektov zahŕňajúcimi aj opravy kúpeľní, výmeny kotlov či opravy ústredného kúrenia. Z uvedeného dôvodu úrad konštatuje, že kontrolovaný mal vyššie uvedené zákazky zadávať v rámci jedného postupu, resp. v rámci jedného postupu rozdeleného na časti.
126. V nadväznosti na zistenú skutočnosť č. 1 kontrolovaný v rámci vyjadrenia k výzve uviedol o. i. nasledovné, cit.: „*Kontrolovaný zistenie č. 1 v celom rozsahu namieta, a to s ohľadom na neexistenciu vecného (funkčného) prepojenia zákaziek č. 1 až č. 8. Na strane 23 výzvy Úrad konštatuje cit.: „Vecná, či funkčná súvislosť v prípade predmetu posudzovaných zákaziek spočíva predovšetkým v posúdení skutočnosti, či predmetom obstarávaných zákaziek je plnenie rovnakého alebo podobného charakteru, ktoré je charakteristické pre zadávanie jednej zákazky ako celku, a to s ohľadom na konkrétne možnosti trhu (najmä zodpovedanie otázky, či na trhu existujú spoločnosti, ktorých predmet činnosti je totožný s predmetom všetkých zákaziek)“.* Kontrolovaný konštatuje, že zákazky č. 1 až č. 6 nie sú z pohľadu vyššie citovaného výkladu Úradu vecne a funkčne prepojené zákazky. Kontrolovanému nie sú známi dodávatelia, ktorých predmet činnosti je totožný s predmetom všetkých uvedených zákaziek. Kým predmetom zákazky č. 1 sú stavebné práce v interiéri objektu BARMO, tak predmetom zákazky č. 2 sú špecifické vodárenské a kanalizačné práce, predmetom zákazky č. 3 špecifické práce pre doplnenie čerpadiel pre FVE a pri zákazke č. 4 ide o kurenárske práce. Zákazka č. 5 sa týkala výmeny kotlov a predmetom zákazky č. 6 boli elektrikárske práce na elektrickej prípojke a výmene elektrických rozvodov.
127. V tejto súvislosti úrad uvádza, že pre posúdenie, či ide o jednu zákazku, je rozhodujúce najmä časové, miestne, vecné a funkčné prepojenie plnení, spoločný hospodársky a technický účel či existencia jedného stavebného alebo investičného zámeru. V predmetnom prípade bolo preukázané, že všetky posudzované zákazky č. 1 až č. 8 sa týkali **toho istého objektu**, boli realizované **v časovej nadväznosti** a smerovali k **jednému cieľu, a to rekonštrukcii a modernizácii objektu ubytovne BARMO ako celku**. Skutočnosť, že jednotlivé zákazky kontrolovaný rozdeľoval podľa profesií (napr. elektroinštalácie, kúrenárske práce, zdravotníctvo, stavebné úpravy), neznamena, že malo ísť o samostatné zákazky. Takéto členenie môže predstavovať štruktúru stavebných prác v rámci jednej stavby.
128. Kontrolovaný ďalej v rámci svojho vyjadrenia k výzve uviedol, že postupoval v súlade s rozhodnutím rady č. 13872-9000/2017 zo dňa 6. 10. 2017, pričom namieta, že úrad neaplikoval tzv. „veľmi cenný indikátor“, spočívajúci v posúdení existencie hospodárskych subjektov na trhu schopných realizovať predmet zákaziek ako celok. Úrad k predmetnému uvádza, že samotné rozhodnutie rady, na ktoré kontrolovaný poukazuje, výslovne označuje existenciu hospodárskych subjektov schopných realizovať plnenie ako celok iba ako „veľmi cenný indikátor“, a nie ako rozhodujúce kritérium, ani ako nevyhnutnú podmienku pre konštatovanie vecnej alebo funkčnej súvislosti zákaziek, a teda posúdenie trhu predstavuje len

²⁷ Kompletné rekonštrukcie v Bratislave - ProfiMajster, Voda - Kúrenie - Plyn - Rekonštrukcie - Stavebné práce - Trenčín, Moderné rekonštrukcie bytov, domov, kúpeľní | Renovum,

jeden z podporných aspektov hodnotenia, ktorý musí byť posudzovaný v kontexte všetkých ostatných okolností prípadu. Úrad zároveň poukazuje na to, že okruh dodávateľov pri väčšine zákaziek bol determinovaný výberom kontrolovaného, ktorý dodávateľov oslovoval priamo. Odlišnosť okruhu dodávateľov v danom prípade preto nie je výsledkom objektívnej štruktúry trhu, ale dôsledkom zvoleného postupu zadávania. Rozhodujúcim kritériom je, či plnenia smerujú k jednému funkčnému výsledku, nie či ich poskytuje rovnaký okruh subjektov. Správny súd v Bratislave v rozsudku sp. zn. BA-2S/135/2019 zo dňa 30. 10. 2024 pri posudzovaní obdobnej námietky konštatoval, cit.: „*Práve pre tieto prípady zákon o verejnom obstarávaní umožňuje v dôsledku istých odlišností vyhlásiť jednu nadlimitnú zákazku rozdelenú na časti.*“ Z uvedeného vyplýva, že **technické odlišnosti medzi jednotlivými plneniami nie sú dôvodom na ich obstarávanie v samostatných postupoch zadávania zákaziek.**

129. Na rozdiel od tvrdenia kontrolovaného úrad uvádza, že otázkou existencie hospodárskych subjektov schopných realizovať predmet plnenia ako celok sa **zaoberal a vyhodnotil ju**. Úrad identifikoval, že na relevantnom trhu pôsobia hospodárske subjekty, ktoré zabezpečujú realizáciu komplexných stavebných zákaziek a vykonávajú stavebné práce zahŕňajúce jednotlivé profesie (napr. elektroinštalácie, kúrenárske práce, zdravotníctvo, stavebné úpravy), pričom zabezpečujú plnenie prostredníctvom vlastných kapacít alebo subdodávateľov. Ďalej úrad poukazuje na skutočnosť, že existencia špecializovaných dodávateľov na jednotlivé profesie automaticky nevylučuje realizáciu zákazky ako celku, keďže trh stavebných prác funguje na princípe generálnych dodávateľov a subdodávateľských vzťahov, pričom ako už úrad uviedol, na trhu bežne existujú spoločnosti, ktoré sa zaoberajú rekonštrukciami objektov zahŕňajúcimi aj opravy kúpeľní, výmeny kotlov, opravy kúrenia či práce týkajúce sa zdravotníctva alebo elektroinštalácií. Zároveň úrad dodáva, že rozdelenie zákazky na jej samostatné časti je zákonom umožnené, avšak musí byť realizované v rámci jedného verejného obstarávania, nie formou zadávania viacerých samostatných zákaziek.
130. V súvislosti s vyjadrením kontrolovaného vo výzve, cit.: „(...) Úrad vo výzve ďalej poukazuje na rozhodnutie predsedu úradu č. 12379-9000/2024 z 30. 12. 2024, ktoré prináša nový pohľad na problematiku delenia zákaziek a zavádza ako pojmový znak funkčného prepojenia zákaziek sledovanie spoločného účelu, ktorým mala byť rekonštrukcia objektu BARMO. Kontrolovaný konštatuje, že predmetom kontroly boli zákazky kontrolovaného zadávané v rokoch 2023 a 2024. Posledná kontrolovaná zákazka č. 13 bola realizovaná na základe výzvy zaslanej uchádzačom dňa 10.9.2024, t.j. cca 3,5 mesiaca pred prijatím rozhodnutia predsedu Úradu, ktoré Úrad vo výzve uvádza. Názorom Úradu obsiahnutým v tomto rozhodnutí sa kontrolovaný objektívne riadiť nemohol, najmä ak samotné rozhodnutie uvádza, že sa jedná o snahu o implementáciu nových požiadaviek na posúdenie funkčného a vecného prepojenia zákaziek. Nejde o legislatívnu zmenu, ale o zmenu výkladu ustanovenia § 6 ods. 16 ZVO, ktorý sa etabluje postupne aj v rozhodovaní Úradu, vychádzajúc najmä zo zahraničných zdrojov citovaných vo výzve, ktoré však nie sú prameňom práva v Slovenskej republike. (...)“ **úrad zdôrazňuje**, že ustanovenie § 6 ods. 16 zákona o verejnom obstarávaní, upravujúce zákaz účelového delenia zákaziek, **bolo účinné a záväzné už v čase konania kontrolovaného**, a teda úrad v predmetnom preskúmaní úkonov kontrolovaného neaplikuje novú právnu normu, ale existujúcu právnu úpravu. Koncept posudzovania funkčného celku a zákaz nedovoleného delenia vecne a funkčne súvisiacich plnení nie je novým právnym konštruktom z roku 2024. Vyplýva priamo z § 6 ods. 16 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase zadávania kontrolovaných zákaziek, zo smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ (čl. 5 ods. 31) a z dlhodobej judikatúry Súdneho dvora EÚ (napr. rozsudok zo dňa 05. 10. 2000, C-16/98, Komisia proti Francúzsku). Rozhodnutie predsedu úradu č. 12379-9000/2024

z 30. 12. 2024 tieto princípy aplikovalo na konkrétny skutkový stav, avšak samo osebe nepredstavuje novú právnu úpravu ani zmenu normatívneho výkladu.

131. Ďalej k tvrdeniu kontrolovaného, že predmetné rozhodnutie predsedu úradu zavádza nový pojmový znak „spoločného účelu“ úrad uvádza, že posudzovanie vecného a funkčného prepojenia zákaziek prostredníctvom ich spoločného účelu je **dlhodobou uznávaným kritériom**, pričom ide o prirodzený spôsob identifikácie jednej zákazky ako celku, najmä pri stavebných prácach. Už samotná podstata zákazu delenia zákaziek spočíva v tom, že verejný obstarávateľ / obstarávateľ nesmie umelo rozdeľovať plnenia, ktoré spolu vecne a funkčne súvisia a smerujú k jednému výsledku. **Spoločný účel** (napr. rekonštrukcia jedného objektu) **je preto inherentnou súčasťou posudzovania jednoty zákazky, a nie novozavedeným kritériom**. Staršia rozhodovacia prax úradu a metodické usmernenia pri posudzovaní vecnej (funkčnej) súvislosti zdôrazňovali pri určitom okruhu prípadov predovšetkým typovú podobnosť plnení a možnosť ich získania z jedného zdroja na relevantnom trhu. Tento dôraz bol však dôsledkom toho, že uvedené rozhodnutia a usmernenia sa týkali skutkovo odlišných prípadov, spravidla opakovaných dodávok rovnakého druhu tovaru alebo služieb (napr. opakované dodávky kancelárskych potrieb, upratovacie služby), pri ktorých bola typová totožnosť plnení rozhodujúcim a postačujúcim kritériom. Úrad naopak v skutkovo porovnateľných situáciách, t. j. pri postupnom zadávaní vecne odlišných, avšak funkčne previazaných plnení smerujúcich k rekonštrukcii jedného stavebného objektu, konzistentne dospieval k záveru o existencii jedného funkčného celku a o porušení zákazu rozdelenia zákazky. V tejto súvislosti úrad poukazuje na rozhodnutie úradu č. 11033-3000/2015 z 13. 11. 2015. Nejde teda o odklon od doterajšej praxe, ale o jej konzistentnú aplikáciu na skutkovo porovnateľný stav, pričom rozhodovacia prax úradu v tejto otázke je ustálená. Skutočnosť, že aplikačná prax v inom okruhu prípadov zdôrazňovala predovšetkým typovú podobnosť plnení, neznamená, že zákon funkčnú súvislosť odlišných plnení v rámci jedného celku nepokrýval.
132. K vyjadreniu kontrolovaného, že úrad vychádza zo zahraničných zdrojov, ktoré nie sú prameňom práva v Slovenskej republike, úrad uvádza, že tieto zdroje nepredstavujú právne záväzné normy, ale slúžia ako **podporný interpretačný materiál, reflektujúci výklad princípov verejného obstarávania v širšom európskom kontexte**. Rozhodujúca pre posúdenie veci je však vždy vnútroštátna právna úprava a jej aplikácia na zistený skutkový stav.
133. K argumentácii kontrolovaného týkajúcej sa existencii samostatných projektových dokumentácií úrad uvádza, že **forma spracovania projektovej dokumentácie nie je rozhodujúcim kritériom pre posúdenie jednoty zákazky**.
134. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad opätovne uvádza, že kontrolovaný bol povinný postupovať v súvislosti s rekonštrukciou objektu ubytovne BARMO s odbornou starostlivosťou, komplexne a v súlade s účelom právnej úpravy zákona o verejnom obstarávaní. V prípade stavebných prác je pritom štandardne predvídateľné, že jednotlivé profesie (napr. elektroinštalácie, kúrenárske práce, zdravotníctvo, stavebné úpravy) tvoria súčasť jedného stavebného diela. Kontrolovaný preto mohol a mal pri náležitej odbornej starostlivosti dospieť k záveru, že ide o plnenia, ktoré majú byť obstarávané ako jeden celok (s prípadným rozdelením na časti v rámci jedného verejného obstarávania).
135. Z ustanovenia § 6 ods. 16 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva zákaz rozdeliť predmet zákazky alebo rozdeliť zmluvu s cieľom, aby sa neaplikoval zákon o verejnom obstarávaní,

resp. pravidlá a postupy ním ustanovené. Účelové rozdelenie predmetu zákazky môže viesť ku konaniu, ktoré nie je v súlade s pravidlami a postupmi podľa zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti jedným z cieľov uplatňovania zákona o verejnom obstarávaní je zabezpečiť rozvoj účinnej hospodárskej súťaže pri zadávaní zákaziek na dodanie tovarov, zákaziek na uskutočnenie stavebných prác a zákaziek na poskytnutie služieb. Zákaz rozdeliť predmet zákazky tak, že výsledkom tohto postupu je zníženie predpokladanej hodnoty pod finančné limity podľa tohto zákona, vyhnutie sa zverejneniu oznámenia alebo výzvy alebo vyhnutie sa podaniu námietok podľa tohto zákona s cieľom, aby sa neaplikovali pravidlá a postupy ustanovené pre príslušný limit zákazky, predchádza nežiaducemu účelovému rozdeleniu predmetu zákazky vedúcemu ku konaniu verejného obstarávateľa, ktoré nie je v súlade s pravidlami a postupmi podľa zákona o verejnom obstarávaní v podobe uplatnenia postupov pri zadávaní zákaziek, ktoré sú menej prísne v povinnostiach verejného obstarávateľa a uchádzača.

136. O nedovolené **rozdelenie zákazky** v zmysle § 6 ods. 16 zákona o verejnom obstarávaní ide v prípade, keď verejný obstarávateľ **rozdelí plnenie predmetu zákazky do viacerých zákaziek** a pre každú z nich zrealizuje samostatné verejné obstarávanie, pričom **ide o také predmety plnenia zákaziek, ktoré z hľadiska funkčného, časového, miestneho, z hľadiska technických špecifikácií, typu zmluvy a pod. spolu súvisia** a zároveň zadanie takýchto zákaziek v rámci jedného verejného obstarávania by malo za následok použitie prísnejšieho postupu v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, alebo by malo za následok **povinnosť zverejniť oznámenie alebo výzvu podľa tohto zákona, alebo možnosť podania námietok podľa § 170 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní** v znení účinnom od 1. 1. 2023 do 19. 3. 2024.
137. Z predloženej dokumentácie zo zadávania zákazky č. 1, zákazky č. 2, zákazky č. 3, zákazky č. 4, zákazky č. 5, zákazky č. 6, zákazky č. 7 a zákazky č. 8 vyplýva, že:
- v prípade **zákazky č. 1** kontrolovaný stanovil predpokladanú hodnotu zákazky vo výške 103 296,64 EUR bez DPH;
 - v prípade **zákazky č. 2** kontrolovaný stanovil predpokladanú hodnotu zákazky vo výške 66 247,59 EUR bez DPH;
 - v prípade **zákazky č. 3** kontrolovaný stanovil predpokladanú hodnotu zákazky vo výške 147 005,36 EUR bez DPH;
 - v prípade **zákazky č. 4** kontrolovaný stanovil predpokladanú hodnotu zákazky vo výške 45 103,16 EUR bez DPH;
 - v prípade **zákazky č. 5** kontrolovaný stanovil predpokladanú hodnotu zákazky vo výške 61 389,00 EUR bez DPH;
 - v prípade **zákazky č. 6** kontrolovaný stanovil predpokladanú hodnotu zákazky vo výške 31 053,73 EUR bez DPH;
 - v prípade **zákazky č. 7** kontrolovaný stanovil predpokladanú hodnotu zákazky vo výške 655 270,00 EUR bez DPH a
 - v prípade **zákazky č. 8** kontrolovaný stanovil predpokladanú hodnotu zákazky vo výške 696 740,71 EUR bez DPH.
138. Po sčítaní predpokladaných hodnôt zákaziek č. 1 až č. 8 v nadväznosti na časovú, miestnu, funkčnú a vecnú súvislosť obstarávaných stavebných prác, úrad uvádza, že kontrolovaný mal postupovať na základe zákonom o verejnom obstarávaní **stanovených pravidiel určených pre zadávanie podlimitných zákaziek** a nie zákaziek s nízkou hodnotou **aj v prípade zákaziek č. 1 až č. 6, keďže predpokladaná hodnota súčtu všetkých zákaziek by dosahovala výšku 1 806 106,19 EUR bez DPH**, t. j. hodnotu presahujúci finančný limit pre zadávanie

podlimitných zákaziek v zmysle § 5 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 1. 2023 do 19. 3. 2024.

139. S ohľadom na vyššie uvedené a stanovený limit pre zadávanie nadlimitnej zákazky v zmysle § 5 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, stanovený pre rok 2023 vyhláškou úradu č. 493/2021 Z. z. na 5 382 000 eur a pre rok 2024 vyhláškou úradu č. 481/2023 Z. z. na 5 538 000, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác s prihladením na súhrnnú hodnotu jednotlivých samostatných zákaziek **v nadväznosti na časovú, miestnu a vecnú a funkčnú súvislosť obstarávaných prác** v rámci zákaziek č. 1 až č. 8 úrad konštatuje, že kontrolovaný mal postupovať na základe zákonom stanovených pravidiel určených pre zadávanie podlimitných zákaziek v zmysle zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 1. 2023 do 19. 3. 2024 aj v prípade zákaziek č. 1 až č. 6. Kontrolovaný nemal zvoliť samostatné postupy pre zadávanie predmetných zákaziek, a to z dôvodu, že predpokladaná hodnota zákazky by v súhrnnej hodnote predstavovala **1 806 106,19 EUR bez DPH**, t. j. hodnotu presahujúcu finančný limit pre zadávanie podlimitných zákaziek v zmysle § 5 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 1. 2023 do 19. 3. 2024.
140. V zmysle § 112 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 1. 2023 do 19. 3. 2024 (t. j. v čase zadávania zákazky č. 1), podľa ktorého verejný obstarávateľ pri podlimitných zákazkách vyhlasuje verejné obstarávanie uverejnením výzvy na predkladanie ponúk, sa kontrolovaný svojím konaním vyhol zverejneniu výzvy na predkladanie ponúk podľa tohto zákona, čím znemožnil, aby sa o účasť vo verejnom obstarávaní uchádzali hospodárske subjekty, ktorým výzva na predloženie ponuky nebola zaslaná, prostredníctvom oslovenia pri zákazkách č. 1 až č. 6.
141. Úrad súčasne poukazuje, že v zmysle § 170 ods. 7 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 1. 2023 (t. j. v čase zadávania zákazky č. 1) námietky nemožno podať pri zadávaní zákaziek na uskutočnenie stavebných prác, ak je predpokladaná hodnota zákazky rovná alebo nižšia ako 800 000 eur (v zmysle § 170 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 8. 2024 námietky nemožno podať pri zadávaní podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác, ak je predpokladaná hodnota zákazky rovná alebo nižšia ako 1 500 000 eur), a teda kontrolovaný vo vzťahu k **zákazkám č. 1 až č. 8** neumožnil oprávneným osobám uplatnenie revízneho postupu podania námietok, keďže zvolil samostatné postupy, pričom predpokladaná hodnota zákazky jednotlivých zákaziek je nižšia ako 800 000 eur.
142. S ohľadom na skutočnosť, že predmetom zákazky č. 1, zákazky č. 2, zákazky č. 3, zákazky č. 4, zákazky č. 5, zákazky č. 6, zákazky č. 7 a zákazky č. 8 bolo plnenie uskutočňované pre toho istého verejného obstarávateľa v časovo blízkom období s rovnakým miestom dodania, úrad konštatuje, že kontrolovaný bol povinný takéto plnenie obstarávať ako jednu podlimitnú zákazku podľa zákona o verejnom obstarávaní, alebo zákazky zadávané podlimitným postupom, pričom však v prípade zadávania takejto jednej zákazky zákon o verejnom obstarávaní umožňuje verejnému obstarávateľovi rozdeliť predmet zákazky na časti a požadovať predkladanie ponúk aj len na tieto jednotlivé časti predmetu zákazky, na základe čoho je následne verejný obstarávateľ oprávnený uzavrieť zmluvu s úspešnými uchádzačmi v rámci jednotlivých častí predmetu zákazky.
143. Nedovolené rozdelenie zákazky predstavuje **jedno z najzávažnejších porušení zákona o verejnom obstarávaní**, keďže pri nižšej predpokladanej hodnote zákazky je predpoklad,

že sa o publikácii zákazky dozvie užší okruh hospodárskych subjektov, čo môže v konečnom dôsledku nepriaznivo pôsobiť na hospodársku súťaž.

144. V kontexte identifikovaného porušenia zákona o verejnom obstarávaní je zrejmé, že predstavuje závažné porušenie zákona o verejnom obstarávaní s jasným a jednoznačným dopadom na čestnú hospodársku súťaž a na výsledok verejného obstarávania, nakoľko kontrolovaný už v počiatočnom štádiu procesu verejného obstarávania nepostupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, t. j. pri určovaní predpokladanej hodnoty zákazky, v dôsledku čoho postupoval podľa pravidiel upravujúcich postup zadávania zákaziek s nízkou hodnotou, a teda zvolil postupy, pre ktorý zákon o verejnom obstarávaní ustanovuje menej prísne pravidlá a povinnosti ako pre kontrolovaného, tak aj pre uchádzačov, resp. záujemcov. Zároveň miera preskúmateľnosti úkonov kontrolovaného by bola oveľa vyššia pri postupe zadávania podlimitných zákaziek, ako pri postupe zadávania zákaziek s nízkou hodnotou.
145. Na základe uvedeného postupu nie je možné vylúčiť, že by predmet plnenia všetkých uzavretých zmlúv zabezpečoval iný hospodársky subjekt / iné hospodárske subjekty a za iných, nemožno vylúčiť, že výhodnejších podmienok.
146. Na základe všetkých uvedených skutočností úrad konštatuje, že kontrolovaný postupoval **v rozpore s § 10 ods. 1** zákona o verejnom obstarávaní, keď na obstaranie zákazky č. 1, zákazky č. 2, zákazky č. 3, zákazky č. 4, zákazky č. 5 a zákazky č. 6 použil postupy pre zadávanie zákaziek podľa § 117 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 1. 2023 do 19. 3. 2024 napriek tomu, že v zmysle správneho určenia predpokladanej hodnoty zákazky v uvedenom prípade v nadväznosti na časovú, miestnu, vecnú, ako aj funkčnú súvislosť obstarávaných stavebných prác bol povinný použiť postup pre zadávanie podlimitných zákaziek. V súvislosti so zákazkami č. 7 a č. 8 kontrolovaný zvolil správne postupy, avšak neumožnil podanie námietok podľa § 170 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 1. 2023 do 19. 3. 2024.
147. Ďalej úrad konštatuje, že kontrolovaný postupoval aj **v rozpore s § 6 ods. 16 písm. a), b) a c)** zákona o verejnom obstarávaní, keď predmetnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác rozdelil a zvolil spôsob určenia jej predpokladanej hodnoty tak, že výsledkom bolo:
1. zníženie predpokladanej hodnoty zákazky pod finančný limit prislúchajúci postupu pre zadávanie podlimitných zákaziek, vyhnutie sa zverejneniu výzvy na predkladanie ponúk pri zadávaní podlimitnej zákazky postupom podľa zákona o verejnom obstarávaní a vyhnutie sa podaniu námietok podľa § 170 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 1. 2023 do 19. 3. 2024, čím sa kontrolovaný vyhol pri zadávaní zákaziek č. 1 až č. 6 použitiu príslušného postupu pre zadávanie podlimitnej zákazky, i napriek existencii evidentnej časovej, miestnej, vecnej a funkčnej súvislosti stavebných prác obstarávaných v rámci **zákaziek č. 1 až č. 6** a
 2. vyhnutie sa podaniu námietok podľa § 170 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 1. 2023 do 19. 3. 2024 pri zadávaní **zákaziek č. 7 a č. 8**.
148. Na základe uvedených skutočností úrad konštatuje, že **kontrolovaný postupoval v rozpore s § 10 ods. 1** zákona o verejnom obstarávaní, keď na obstaranie **zákazky č. 1, zákazky č. 2, zákazky č. 3, zákazky č. 4, zákazky č. 5 a zákazky č. 6** použil postupy pre zadávanie zákaziek s nízkou hodnotou podľa § 117 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 1. 2023 do 19. 3. 2024 **a súčasne postupoval aj v rozpore s § 6 ods. 16 písm. a), b) a c)** zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 1. 2023 do 19. 3. 2024, keď predmetnú civilnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác rozdelil s cieľom vyhnúť sa použitiu postupu pri

zadávaní podlimitnej zákazky a zvolil spôsob určenia jej predpokladanej hodnoty tak, že výsledkom bolo zníženie predpokladanej hodnoty zákazky pod finančný limit prislúchajúci postupu pre zadávanie podlimitných zákaziek, vyhnutie sa zverejneniu výzvy na predkladanie ponúk a vyhnutie sa podaniu námietok podľa § 170 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 1. 2023 do 19. 3. 2024, čím sa vyhol pri zadávaní zákaziek č. 1 až č. 6 v súhrnnej hodnote v súčte so zákazkami č. 7 a č. 8 vo výške **1 806 106,19 EUR bez DPH** zodpovedajúcej podlimitnej zákazke na uskutočnenie stavebných prác **použitíu príslušného postupu pre zadávanie podlimitnej zákazky**. Ďalej úrad konštatuje, že kontrolovaný pri zadávaní zákaziek č. 7 a č. 8 v súhrnnej hodnote v súčte so zákazkami č. 1 až č. 6 vo výške **1 806 106,19 EUR bez DPH** zodpovedajúcej podlimitnej zákazke na uskutočnenie stavebných prác postupoval v rozpore s **§ 6 ods. 16 písm. c)** zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 1. 2023 do 19. 3. 2024, keď predmetnú civilnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác rozdelil a zvolil spôsob určenia jej predpokladanej hodnoty tak, že výsledkom bolo vyhnutie sa podaniu námietok podľa § 170 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 1. 2023 do 19. 3. 2024.

149. Úrad v tejto súvislosti konštatuje, že uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní z vyššie uvedených dôvodov **malo vplyv na výsledok verejného obstarávania**, nakoľko ak by všetky zákazky boli zadávané ako jedna zákazka, prípadne jedna zákazka rozdelená na časti a bol by použitý postup zadávania podlimitných zákaziek na jej obstaranie zodpovedajúci výške predpokladanej hodnoty tejto zákazky, bol by tento postup prístupnejší viacerým potenciálnym uchádzačom, pričom nie je možné vylúčiť, že by sa úspešnými uchádzačmi (v prípade, ak by podlimitná zákazka bola rozdelená na časti s možnosťou predkladania ponúk na jednotlivé časti zvlášť) stali iné hospodárske subjekty s výhodnejšou ponukou. S aplikovaním postupu podlimitného zadávania zákazky taktiež súvisela najmä povinnosť zaslať výzvu na predkladanie ponúk úradu na jej zverejnenie vo Vestníku verejného obstarávania (zákazky č. 1 až č. 6), možnosť podať námietky podľa § 170 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 1. 2023 do 19. 3. 2024 (zákazky č. 1 až č. 6) a súčasne aj ďalšie procesné úkony vyplývajúce z tohto postupu zadávania podlimitných zákaziek. V prípade aplikovania postupu podlimitného zadávania zákazky pri zákazkách č. 1 až č. 6 by mali možnosť zúčastniť sa takéhoto postupu aj iné ako len kontrolovaným oslovené hospodárske subjekty.
150. Vo vzťahu k porušeniu § 6 ods. 16 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 1. 2023 do 19. 3. 2024 týkajúceho sa vyhnutiu sa možnosti podania námietok pri zákazkách č. 7 a č. 8 **úrad konštatuje možný vplyv na výsledok verejného obstarávania**, keďže kontrolovaný svojím konaním znemožnil, aby sa potenciálni uchádzači mohli domáhať ochrany svojich práv prostredníctvom revízných postupov. Úrad s určitosťou nekonštatuje, že by námietky boli v konkrétnom prípade podané; konštatuje však, že kontrolovaný vytvoril stav, ktorý objektívne bránil ich podaniu.

Zistená skutočnosť č. 2

151. Úrad skúmal uzavreté zmluvy a dokumentáciu predloženú kontrolovaným k vyššie identifikovaným zákazkám č. 9 až č. 13 nielen jednotlivo, ale najmä vo vzájomných súvislostiach, a to z dôvodu nevyhnutnosti preskúmania skutočnosti, či konaním kontrolovaného s prihliadnutím na kontrolovaným definovaný predmet zákaziek a ním zvolené postupy pri zadávaní zákaziek nedošlo k obchádzaniu postupov verejného obstarávania a nedošlo k rozdeleniu zákazky v súvislosti s časovým, miestnym, funkčným a vecným hľadiskom.

152. V tejto súvislosti úrad poukazuje na metodické usmernenie úradu č. 15723-5000/2019 zo 17. 1. 2020, v ktorom je uvedené nasledovné, cit.: „*Pre stratégiu verejného obstarávateľa pri zadávaní zákaziek je dôležité poznanie trhu, získanie informácií o hospodárskych subjektoch pôsobiacich na trhu a ich činnosti, čo je dôležité na to, aby verejný obstarávateľ urobil správne rozhodnutie o tom, ako bude obstarávanie vykonávať. Jednotlivé plnenia je potrebné posúdiť a určiť druhy zákaziek podľa pravidiel ustanovených v zákone o verejnom obstarávaní, pričom pri posudzovaní, či ide o (nedovolené) rozdelenie zákazky, je dôležité preskúmať vzájomnú súvislosť konkrétnych zákaziek ako celku, a to z hľadiska časovej, vecnej a miestnej súvislosti obstarávaných zákaziek. Časová súvislosť znamená najmä rovnaké, prípadne časovo blízke obdobie vyhlásenia, resp. uskutočnenia zadávania zákaziek a uzavretia zmlúv, či rovnakú alebo podobnú lehotu plnenia zákazky. Miestna súvislosť znamená najmä miesto plnenia zákazky. Vecná či funkčná súvislosť spočíva predovšetkým v posúdení skutočnosti, či predmetom zákaziek je plnenie rovnakého či podobného charakteru, ktoré je charakteristické pre zadávanie jednej zákazky ako celku v zmysle vyššie uvedeného.*“
153. Ďalej úrad podporne poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Brne č. j. 62Ca 37/2008-206 z 23. 9. 2009, ktorý konštatoval s odkazom na judikatúru Najvyššieho správneho súdu ČR (sp. zn. 2 Afs 198/2006), že zadaním jednej verejnej zákazky spočívajúcej v plnení rovnakého alebo porovnateľného druhu, je nutné rozumieť aj **súhrn jednotlivých zadaní určitých samostatných plnení, pokiaľ sa tieto zadania týkajú plnenia spolu úzko súvisiacich najmä z hľadiska miestnych, funkčných, časových alebo technologických.**
154. **Časová súvislosť** znamená najmä rovnaké, prípadne časovo blízke obdobie realizácie jednotlivých procesných úkonov zo strany kontrolovaného, napr. vyhlásenie predmetných postupov zadávania zákaziek, uzavretie zmlúv, či rovnaká alebo podobná lehota plnenia zákazky. Úrad považuje za nevyhnutné zdôrazniť, že nie je možné určiť pevné hranice, kedy určitý počet dní/týždňov/mesiakov je považovaný za časovú súvislosť, pretože každý prípad je špecifický a úrad jej existenciu skúma s ohľadom na skutkové okolnosti individuálne.
155. Úrad uvádza, že všetky vyššie identifikované zákazky č. 9 až č. 13 boli zadávané v priebehu kalendárneho roka 2024, a to zaslaním výziev na predkladanie ponúk vybraným hospodárskym subjektom.
156. Kontrolovaný ako výsledok postupu zadávania zákazky č. 9, zákazky č. 10, zákazky č. 11, zákazky č. 12 a zákazky č. 13 uzavrel s jednotlivými úspešnými uchádzačmi vyššie identifikované zmluvy v časovom období od júna 2024 do septembra 2024, pričom úrad taktiež poukazuje aj na dátumy vyhlásenia zákaziek, a to zaslaním výzvy na predkladanie ponúk vybraným hospodárskym subjektom: zákazka č. 9 dňa 7. 6. 2024, zákazka č. 10 dňa 20. 8. 2024, zákazka č. 11 dňa 21. 8. 2024, zákazka č. 12 dňa 20. 8. 2024 a zákazka č. 13 dňa 31. 8. 2024.
157. Z vyššie uvedeného vyplýva, že za obdobie troch kalendárnych mesiacov kontrolovaný vyhlásil 5 samostatných zákaziek, a to zaslaním výzvy na predkladanie ponúk vybraným hospodárskym subjektom. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti je možné konštatovať evidentnú časovú súvislosť pri zadávaní zákazky č. 9, zákazky č. 10, zákazky č. 11, zákazky č. 12 a zákazky č. 13, keďže jednotlivé zákazky boli kontrolovaným vyhlásené v priebehu troch mesiacov v roku 2024, pričom k uzavretiu jednotlivých zmlúv ako výsledku postupu zadávania predmetných zákaziek došlo v časovom období od júna 2024 do septembra 2024.
158. Kontrolovaný v doplnení dokumentácie z 27. 6. 2025 vo vzťahu k súvislosti zákaziek č. 9 až č. 13 uviedol, cit.: „(...) Zákazka „*Výčistenie priestorov spoločenskej a kuchynskej časti*

1. NP ubytovne BARMO Bratislava“ (č. 9) časovo aj vecne nadväzovala na zákazku „Demontážne práce v ubytovni BARMO Bratislava“ (č. 10), pričom v oboch prípadoch išlo o služby a práce predchádzajúce stavebným prácam, ktoré boli v dotknutých priestoroch realizované. Predmetom zákaziek **AD 9)** a **AD 10)** bolo uskutočnenie prác a poskytnutie služieb spočívajúcich vo vypratávaní odpadu, hnutelného majetku a zneškodnenia vyprataneho odpadu. Kontrolovaný v čase realizácie zákazky „Vyčistenie priestorov spoločenskej a kuchynskej časti 1. NP ubytovne BARMO Bratislava“ nevedel špecifikovať predmet zákazky „Demontážne práce v ubytovni BARMO Bratislava“, keďže až po vyčistení priestorov bol zistený skutočný stavebno-technický stav priestorov a následne bolo možné kvalifikovane plánovať demontážne práce a realizáciu stavebných prác. (...) Predpokladaná hodnota zákazky „Demontážne práce v ubytovni BARMO Bratislava“ predstavovala sumu 91 643,97 EUR bez DPH a predpokladaná hodnota zákazky „Vyčistenie priestorov spoločenskej a kuchynskej časti 1. NP ubytovne BARMO Bratislava“ predstavovala sumu 86 005,65 EUR bez DPH. Súčet predpokladaných hodnôt zákaziek **AD 9)** a **AD 10)** predstavuje spolu 177 649,62 EUR bez DPH, čo je menej ako finančný limit 221 000 EUR bez DPH pre nadlimitné zákazky na poskytnutie služieb platný pre kontrolovaného od 1. 08. 2024, nakoľko hlavným a finančne prevyšujúcim predmetom zákaziek bolo poskytnutie služieb. (...) Najmä z pohľadu efektivity bolo potrebné a vhodné vzduchotechnické a klimatizačné práce realizovať pre celé nadzemné podlažie a nedeliť ich podľa menších stavebno-technických celkov. Z uvedeného dôvodu bola zákazka „Vybudovanie VZT a klimatizácie na 1. NP ubytovne BARMO Bratislava“ realizovaná ako zákazka na vzduchotechnické a klimatizačné práce pre celé 1. NP. Kontrolovaný preto, po príprave zadania pre **AD 11)** uvedenú zákazku dňa 21.08.2024 vyhlásil ako samostatnú zákazku na úzko špecifické práce súvisiace s klimatizačnými zariadeniami a rozvodmi vzduchotechniky, na ktoré sa špecializujú konkrétne hospodárske subjekty na trhu. (...) Kontrolovaný na základe vypracovanej a aktualizovanej projektovej dokumentácie k stavebnému povoleniu a na základe vydaného stavebného povolenia zo dňa 03.05.2022 vyhlásil zákazku na **AD 12)** na stavebné úpravy spoločenskej miestnosti a kuchyne a kancelárskych priestorov na 1. NP ubytovne BARMO v Bratislave, Pri Šajbách 12. Uvedené priestory samotného objektu boli dlhodobo, viac ako 10 rokov nevyužívané, o čom svedčí aj čas vypracovania projektovej dokumentácie k stavebnému povoleniu a vydanie stavebného povolenia zo dňa 03.05.2022. (...) Kontrolovaný na základe uvedeného, ako aj s ohľadom na časovú súvislosť vypracovanej projektovej dokumentácie v roku 2022, ako aj vydané stavebné povolenie a zároveň z dôvodu vecnej nesúvislosti samostatných objektov, rozdielny účel využitia ako je účel využitia štvorpodlažného objektu s prihliadnutím na samostatnú prevádzkyschopnosť objektu, vyhlásil zákazku ako samostatnú zákazku postupom podlimitnej zákazky bez zverejnenia vo vestníku v zmysle ZVO. (...) Stavebné práce, ktoré boli predmetom zákazky **AD 13)** nebolo možné z vecného hľadiska a ani z časového realizovať spolu s inými stavebnými prácami na objektoch Pri Šajbách. Dôvodom bolo, že až na základe projektovej dokumentácie vypracovanej k zákazke **AD 12)**, mohol kontrolovaný zadať vypracovanie projektovej dokumentácie, ktorá následne tvorila podklad pre zadanie zákazky **AD 13)** a definovala rozsah prác potrebný na zosúladenie elektrických inštalácií a ich kapacít v rámci všetkých objektov Pri Šajbách. Kontrolovaný preto na základe odporúčania revízneho technika zo dňa 26.7.2024 spojil všetky práce na elektroinštaláciách pre celý objekt a rozhodol sa nedeliť ich podľa jednotlivých celkov/objektov; uvedené bolo nevyhnutné z dôvodu fungovania a vzájomného elektroinštalatného prepojenia všetkých samostatných objektov, ako i z dôvodu budúceho prevádzkovania a reklamácií väd systému ako celku, ako aj kapacít verejnej elektrickej siete. (...)“

159. V tejto súvislosti úrad uvádza, že ak by predmetné plnenia neboli rozdelené do viacerých zákaziek, bolo by potrebné ich posudzovať ako jednu zmiešanú zákazku zahŕňajúcu prvky

služieb aj stavebných prác. Pri takomto posúdení nie je rozhodujúce izolované porovnanie predpokladaných hodnôt zákaziek č. 9 a č. 10 s finančným limitom pre zákazku na poskytnutie služieb, ale celkový hospodársky účel obstarávaného plnenia a jeho hlavný predmet. **V danom prípade boli služby spočívajúce vo vypratání priestorov a demontážnych prácach neoddeliteľne previazané s následnou realizáciou stavebných prác a slúžili výlučne na vytvorenie podmienok pre ich uskutočnenie.** Argumentácia kontrolovaného založená na finančnom limite pre zákazky na služby preto nie je spôsobilá vyvrátiť záver úradu o existencii vecnej súvislosti medzi zákazkami č. 9 až č. 13 a o potrebe posudzovať tieto plnenia v ich vzájomných súvislostiach.

160. V nadväznosti na vyššie uvedené vyjadrenie kontrolovaného, úrad taktiež poukazuje na podporný argument k časovej súvislosti, a to na vydanie stavebného povolenia k zákazke č. 12, ktoré bolo vydané Rozhodnutím o vydaní stavebného povolenia č. OdRŠŠS-EL3/4-2-47-3/2022-HL z 3. 5. 2022, a teda zámer kontrolovaného rekonštruovať objekt ubytovne BARMO v etapách mal kontrolovaný ešte pred zadávaním zákazky s nízkou hodnotou č. 9 z júna 2024, a preto už pri zadávaní zákazky s nízkou hodnotou č. 9 mohol predpokladať finančný objem pre rok 2024 v úhrne celkovo v objeme podlimitnej zákazky.
161. V nadväznosti na vyššie uvedené vyjadrenie kontrolovaného doručené v rámci doplnenia dokumentácie z 27. 6. 2025, úradu nie je zrejmé, aké „objekty Pri Šajbách“ mal kontrolovaný na mysli, nakoľko podľa dostupných informácií sa na adrese Pri Šajbách, Bratislava so súpisným číslom 7528²⁸ nachádza len jeden objekt, a to ten s orientačným číslom 12, pričom skutočnosť, že časť objektu má **jedno nadzemné podlažie (prízemie)** a iná časť **viac nadzemných podlaží, nezakladá existenciu dvoch samostatných budov**. Rozdielny počet podlaží jednotlivých častí stavby je bežným architektonickým riešením a nemení charakter stavby ako jedného celku, a to aj v prípade, ak stavba disponuje viacerými funkčnými časťami (ubytovanie, stravovanie).
162. Ďalej úrad poukazuje na skutočnosť, že ako to vyplýva z dokumentácie predloženej kontrolovaným, všetky zákazky č. 9, 10, 11, 12 a aj 13 (elektroinštalačné práce sa týkali celého objektu ubytovne) sa týkali 1. NP, spoločenskej miestnosti a kuchyne, a preto nie je možné akceptovať tvrdenie, že predmetné zákazky spolu vecne nesúviseli. Samotný kontrolovaný vo vyjadrení uvádza, že „Zákazka „Vyčistenie priestorov spoločenskej a kuchynskej časti 1. NP ubytovne BARMO Bratislava“ (č. 9) **časovo aj vecne** nadväzovala na zákazku „Demontážne práce v ubytovni BARMO Bratislava, pričom je zrejmé, že tieto zákazky súvisia s prípravnou fázou pre stavebné úpravy spoločenskej miestnosti, kuchyne a kancelárskych priestorov na 1. NP, ktorá mala byť uskutočnená na základe projektovej dokumentácie z roku 2022. A následne vykonané vzduchotechnické a klimatizačné práce boli uskutočnené pre fungovanie celého 1. NP, rovnako ako aj zákazka č. 12 bola nevyhnutne spojená s riadnym fungovaním elektroinštalačného prepojenia v objekte.
163. Kontrolovaný v doplnení dokumentácie z 27. 6. 2025 taktiež o. i. uviedol, cit.: „*V rámci plánovania jednotlivých zákaziek vychádza z aktuálne prideleného rozpočtu na daný kalendárny rok, na základe ktorého následne realizuje jednotlivé zákazky postupmi v zmysle ZVO, kedy pri každej zákazke skúma miestnu, časovú, vecnú a funkčnú súvislosť tak, aby nedošlo k nedovolenému deleniu zákaziek. Nižšie identifikované zákazky AD 1) až AD 8) sú zákazky, ktoré kontrolovaný realizoval od začiatku roka 2023 do konca októbra roku 2023, pričom zákazky AD 9) až AD 13) boli realizované od polovice roka 2024 do konca roku 2024.*

²⁸ Pri Šajbách 7528/12 – Mapy Google

Z uvedeného dôvodu medzi zákazkami AD 1) až AD 8) a zákazkami AD 9) až AD 13) nemožno hovoriť o časovej súvislosti, nakoľko tieto boli realizované v rôznych plánovacích cykloch s veľkým časovým rozstupom v rôznych kalendárnych rokoch, a teda na základe rôznych rozpočtov. (...)“

164. K vyššie uvedeným vyjadreniam kontrolovaného úrad uvádza, že z dokumentácie predloženej kontrolovaným vyplýva, že k jednotlivým zákazkám bol vyhotovený doklad „POŽIADAVKA na verejné obstarávanie podľa zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ (ďalej len „požiadavka VO“), a to konkrétne:

- požiadavka VO z 5. 6. 2024 na predmet zákazky „Vyčistenie priestorov spoločenskej a kuchynskej časti 1. NP ubytovne BARMO Bratislava“ schválená kontrolovaným 5. 6. 2024 (zákazka č. 9),
- požiadavka VO z 19. 8. 2024 na predmet zákazky „Demontážne práce v ubytovni BARMO Bratislava“ schválená kontrolovaným 19. 8. 2024 (zákazka č. 10),
- požiadavka VO z 21. 8. 2024 na predmet zákazky „Vybudovanie VZT a klimatizácie na 1. NP ubytovne BARMO Bratislava“ schválená kontrolovaným 21. 8. 2024 (zákazka č. 11),
- požiadavka VO z 19. 8. 2024 na predmet zákazky „Stavebné úpravy spoločenskej miestnosti a kuchyne a kancelárskych priestorov na 1. NP ubytovne BARMO v Bratislave, Pri Šajbách 12“ schválená kontrolovaným 19. 8. 2024 (zákazka č. 12) a
- požiadavka VO z 27. 8. 2024 na predmet zákazky „Elektroinštalačné práce na ubytovni BARMO v Bratislave“ schválená kontrolovaným 27. 8. 2024 (zákazka č. 13),

a teda z obsahu uvedených požiadaviek je zrejmé, že všetky požiadavky na uskutočnenie predmetných verejných obstarávaní vznikli v období od júna 2024 do augusta 2024, teda v časovo nadväzujúcom období, pričom kontrolovaný v doplnení dokumentácie z 27. 6. 2025 uviedol, že nemožno hovoriť o časovej súvislosti medzi zákazkami č. 1 až č. 8, teda zákazkami zadávanými v priebehu roka 2023 a zákazkami č. 9 až č. 13, teda zákazkami zadávanými v priebehu roka 2024, čím explicitne nepoprel evidentnú časovú súvislosť zákaziek č. 9 až č. 13.

165. Z jednotlivých vyjadrení kontrolovaného v rámci predloženej dokumentácie možno usúdiť, že predmetom zákaziek č. 9, 10, 11, 12 a 13 boli časovo prepojené činnosti, ktoré boli súčasťou rekonštrukcie objektu ubytovne BARMO, a teda tvorili jednotlivé etapy samotnej rekonštrukcie objektu ubytovne BARMO, pričom z plánu verejného obstarávania na rok 2024 predloženého kontrolovaným vyplýva, že realizáciu zákaziek č. 12 a č. 13 kontrolovaný plánoval, pričom zákazky č. 9, č. 10 a č. 11 boli financované z nezrealizovaných stavebných akcií na objekte ubytovne BARMO, ktoré boli v pláne na rok 2024, tzn. o danom finančnom objeme za rok 2024 kontrolovaný vedel už pri zostavovaní daného plánu.

166. Zároveň úrad vo vzťahu k časovej súvislosti zadávania jednotlivých zákaziek poukazuje na rozhodnutie Predsedu Úradu pro ochranu hospodárskej súťaže spis. zn. ÚOHS-R0087/2021/VZ z 9. 7. 2021, v ktorom sa o. i. uvádza nasledovné, cit.: „(...) 54. K časové souvislosti ještě dodávám, že např. dle komentářové literatury časová souvislost není přesně definována zákonodárcem pravděpodobně zcela záměrně, jelikož takové pojetí je s ohledem na rozličnost možných plnění prakticky neurčitelné. „Jde současně o propojení s bývalým prvkem předvídatelnosti (záměru) potřebného plnění: neboli zda je zadavateli zřejmé, zda a nakolik jednotlivá plnění, která tvoří funkční celek, jsou součástí jednoho celkového projektu či záměru, který je například jen administrativně (či z důvodu financování) rozdělen na více etap. Časovou souvislostí v tomto pojetí tak může být jak doba několika dnů či týdnů, tak i doba několika

měsíců a let (například v případě plánované výstavby areálu či postupného zpracování jednotlivých stupňů projektových dokumentací).“ (DVOŘÁK, David, MACHUREK, Tomáš, NOVOTNÝ, Petr, a kol. Zákon o zadávání veřejných zakázek. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 114.). Dle autorů tohoto komentáře pak platí, že prvek časové souvislosti bude třeba vykládat zejména s ohledem na úmysly a informace zadavatele jemu dostupné v okamžiku zahájení zadávacího řízení. (...).“

167. Na základě uvedeného úřad konstatuje mezi zakázkami č. 9 až č. 13 **evidentnú časovú súvislosť**.
168. **Miestna súvislosť** znamená najmä miesto plnenia zákazky, resp. miesto súvisiace s plnením zákazky, t. j. miesto dodania tovaru, poskytovania služieb alebo uskutočnenia stavebných prác z geografického hľadiska. S miestnou súvislosťou sa nevyhnutne spája aj samotná územná pôsobnosť kontrolovaného.
169. Z výzvy č. 9, výzvy č. 10, výzvy č. 11, výzvy č. 12 a výzvy č. 13 vyplýva, že miesto realizácie predmetov jednotlivých zákaziek je na adrese Pri Šajbách 12, Bratislava.
170. Vzhľadom ku skutočnosti, že miesto dodania (resp. uskutočnenia stavebných prác) je v prípade všetkých piatich zákaziek zhodné, a to **objekty ubytovne BARMO na adrese „Pri Šajbách 12, Bratislava“** v správe kontrolovaného, je možné medzi zákazkou č. 9, zákazkou č. 10, zákazkou č. 11, zákazkou č. 12 a zákazkou č. 13 **konštatovať evidentnú miestnu súvislosť**.
171. **Vecná, či funkčná súvislosť** v prípade predmetu posudzovaných zákaziek spočíva predovšetkým v posúdení skutočnosti, či predmetom obstarávaných zákaziek je plnenie rovnakého alebo podobného charakteru, ktoré je charakteristické pre zadávanie jednej zákazky ako celku, a to s ohľadom na konkrétne možnosti trhu s dôrazom na zachovanie základných princípov zadávania zákaziek podľa zákona o verejnom obstarávaní, a teda verejný obstarávateľ môže rozhodnúť obstarávať predmet zákazky v rámci jednej zákazky rozdelenej na samostatné časti, pričom umožní predkladanie ponuky na jednu alebo viacero z týchto častí. Funkčná súvislosť spočíva najmä v previazanosti jednotlivých plnení, sledovaní jednotného účelu, cieľa, resp. zámeru súvisiacich plnení ako celku.
172. K predmetnému úřad uvádza, že z opisu predmetov zákazky č. 9, zákazky č. 10, zákazky č. 11, zákazky č. 12 a zákazky č. 13 je zrejmé, že predmetom obstarávaných zákaziek týkajúcich sa rekonštrukcie ubytovne BARMO na adrese Pri Šajbách 12, Bratislava boli predprípravné stavebné práce a služby, spočívajúce vo vyčistení priestorov, búracích a demontážnych prácach na 1. NP, ako aj v stavebných prácach spočívajúcich vo vybudovaní vzduchotechniky a inštalácii klimatizačných jednotiek, prestavbe kuchyne a bývalej spoločenskej miestnosti na kancelárske a laboratórne priestory či vo výmene elektrických rozvodov v ubytovni a dodaní a inštalácii ethernetových káblov.
173. V tomto kontexte úřad poukazuje na to, že všetky stavebné práce a služby súvisiace s realizáciou plnení definovaných v rámci jednotlivých výziev č. 9, 10, 11, 12 a 13 majú povahu služieb a stavebných prác realizovaných na objekte ubytovne BARMO v súvisi s rekonštrukciou 1. poschodia ubytovne spolu s vybudovaním vzduchotechniky na 1. poschodí a výmenou elektrických rozvodov v budove celej ubytovni, pričom v prípade vyčistenia priestorov a demontážnych prác, ktoré boli predmetom zákaziek č. 9 a č. 10, nešlo o bežné čistenie a upratovanie budovy, ale o také, ktoré súvisí s prípravnou fázou stavebných prác, rovnako ako aj demontážne práce súvisia s prípravnou fázou stavebných prác.

174. V nadväznosti na uvedené úrad poukazuje na rozhodnutie rady č. 13872-9000/2017 zo 6. 10. 2017, v ktorom konštatovala, cit.: „**Vecná súvislosť úzko súvisí s funkčnou súvislosťou.** V zásade ju možno skonštatovať v prípadoch, keď predmetom posudzovaných zákaziek je **plnenie rovnakého alebo podobného charakteru, ktoré je charakteristické pre zadávanie zákazky ako celku.** Veľmi cenným indikátorom je posúdenie čiastkovej otázky, či na trhu existujú spoločnosti, ktorých predmet činnosti je totožný s predmetom všetkých zákaziek. Práve v týchto prípadoch je totiž hospodárne zadávať zákazky niektorým zo súťažných postupov a umožniť všetkým takýmto firmám zúčastniť sa súťaže. Naopak, ak by boli predmetom jednotlivých zákaziek vecne a funkčne nesúvisiace činnosti (napr. stavba prístupovej cesty a dodanie chladničky), v takom prípade by nebolo možné skonštatovať vecnú a funkčnú súvislosť, nakoľko cesta a chladnička sú rozdielne veci plniace rozdielnu funkciu a navyše na trhu bežne nepôsobia firmy, ktoré poskytujú oba vyššie spomenuté predmety zákazky.“
175. Pri určení toho, či ide o jednu alebo viac zákaziek, je potrebné vychádzať zo všeobecného pravidla, podľa ktorého, ak ide o plnenie, ktoré je svojim charakterom totožné, tak ide o jedinú zákazku. **Zadaním jednej zákazky, ktorej plnenie je totožné, je pritom potrebné rozumieť aj súhrn jednotlivých zadaní určitých relatívne samostatných plnení v prípade, ak tieto zadania úzko súvisia, a to hlavne z hľadiska miestnych, urbanistických, funkčných, časových alebo technologických.**
176. Úrad uvádza, že rovnaký, príp. obdobný charakter prác pri niektorých zákazkách vyplýva z ich predmetu, pričom úrad poukazuje, že práce zadávané v rámci zákaziek č. 12 a č. 13 majú identický - CPV kód 45000000-7 - Stavebné práce. Úrad ďalej uvádza, že v prípade CPV kódov 90911200-8 - Čistenie (upratovanie) budov a 45110000-1 - Búranie budov a demolačné práce a zemné práce pri zákazke č. 9, CPV kódu 45111300-1 - demontážne práce pri zákazke č. 10 a CPV kódov 45255400-3 - montážne práce 45432210-9 - povrchová úprava stien a 42512000-8 - klimatizačné zariadenia pri zákazke č. 11 ide o také práce a služby, ktoré môžu byť súčasťou zákaziek na uskutočnenie stavebných prác.
177. V tejto súvislosti úrad poukazuje aj na „Všeobecné metodické usmernenie k deleniu zákaziek“ č. 3-2024 z 3. 7. 2024, v ktorom sa uvádza, cit.: „**Ak sú predmetom zákazky viaceré typy stavebných prác, ktoré sa týkajú jedného objektu (napr. vnútroblok v rámci bytového domu) a ide napr. o stavbu detského ihriska, osadenie lavičiek, umiestnenie zelene a pod., odporúča sa vyhlásiť zákazku jedným postupom, rozdeleným na časti podľa § 28 zákona o verejnom obstarávaní.**“
178. K posúdeniu funkčnej súvislosti medzi vyššie identifikovanými zákazkami č. 9 až č. 13 úrad konštatuje, že **zámer kontrolovaného a účel všetkých zákaziek bol identický, a to uskutočnenie prác súvisiacich s opravou a rekonštrukciou 1. NP objektu ubytovne BARMO** s čím súvisela aj výmena elektrických rozvodov v celom objekte ubytovni BARMO, pričom tento jednotiaci zámer a cieľ kontrolovaného jednoznačne vyplýva z predložených záznamov k jednotlivým zákazkám. Navyše jednotlivé zákazky sú vzájomne previazané a priamo na seba nadväzujú. Od vyčistenia priestorov a demontážnych prác ako prípravných stavebných prác, cez realizáciu stavebných prác na 1. NP objektu ubytovne až po výmenu elektrických rozvodov v celom objekte ubytovne.
179. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti úrad konštatuje, že s ohľadom na druh služieb a prác tvoriacich predmet zákaziek č. 9 až č. 13 a skutočnosť, že ich **realizáciou kontrolovaný**

sledoval rovnaký spoločný cieľ, ich účel a jednotiaci zámer kontrolovaného, je možné nesporne **identifikovať vzájomnú funkčnú súvislosť týchto zákaziek.**

180. Na základe uvedeného je možné konštatovať, že kontrolovaný samostatne zadával päť zákaziek, ktoré sú v zmysle ich predmetu dostupné na trhu a dajú sa potenciálne získať z jedného zdroja, nakoľko na trhu bežne existujú spoločnosti²⁹, ktoré sa zaoberajú rekonštrukciami objektov zahŕňajúcimi aj vyčistenie priestorov, demontážnymi prácami, vybudovaním vzduchotechniky a elektroinštalačnými prácami. Z uvedeného dôvodu úrad konštatuje, že kontrolovaný mal vyššie uvedené zákazky zadávať v rámci jedného postupu, resp. v rámci jedného postupu rozdeleného na časti.
181. Z ustanovenia § 6 ods. 16 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva zákaz rozdeliť predmet zákazky alebo rozdeliť zmluvu s cieľom, aby sa neaplikoval zákon o verejnom obstarávaní, resp. pravidlá a postupy ním ustanovené. Účelové rozdelenie predmetu zákazky môže viesť ku konaniu, ktoré nie je v súlade s pravidlami a postupmi podľa zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti jedným z cieľov uplatňovania zákona o verejnom obstarávaní je zabezpečiť rozvoj účinnej hospodárskej súťaže pri zadávaní zákaziek na dodanie tovarov, zákaziek na uskutočnenie stavebných prác a zákaziek na poskytnutie služieb. Zákaz rozdeliť predmet zákazky tak, že výsledkom tohto postupu je zníženie predpokladanej hodnoty pod finančné limity podľa tohto zákona, vyhnutie sa zverejneniu oznámenia alebo výzvy alebo vyhnutie sa podaniu námietok podľa tohto zákona s cieľom, aby sa neaplikovali pravidlá a postupy ustanovené pre príslušný limit zákazky, predchádza nežiaducemu účelovému rozdeleniu predmetu zákazky vedúcemu ku konaniu verejného obstarávateľa, ktoré nie je v súlade s pravidlami a postupmi podľa zákona o verejnom obstarávaní v podobe uplatnenia postupov pri zadávaní zákaziek, ktoré sú menej prísne v povinnostiach verejného obstarávateľa a uchádzača.
182. O **rozdelenie zákazky** v zmysle § 6 ods. 16 zákona o verejnom obstarávaní ide v prípade, keď verejný obstarávateľ **rozdelí plnenie predmetu zákazky do viacerých zákaziek** a pre každú z nich zrealizuje samostatné verejné obstarávanie, pričom **ide o také predmety plnenia zákaziek, ktoré z hľadiska funkčného, časového, miestneho, z hľadiska technických špecifikácií, typu zmluvy a pod. spolu súvisia** a zároveň zadanie takýchto zákaziek v rámci jedného verejného obstarávania by malo za následok použitie prísnejšieho postupu v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, alebo by malo za následok **povinnosť zverejniť oznámenie alebo výzvu podľa tohto zákona, alebo možnosť podania námietok podľa § 170 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní** v znení účinnom od 31. 3. 2024 do 26. 6. 2024.
183. Z predloženej dokumentácie zo zadávania zákazky č. 9, zákazky č. 10, zákazky č. 11, zákazky č. 12 a zákazky č. 13 vyplýva, že:
- v prípade **zákazky č. 9** kontrolovaný stanovil predpokladanú hodnotu zákazky vo výške 86 005,65 EUR bez DPH;
 - v prípade **zákazky č. 10** kontrolovaný stanovil predpokladanú hodnotu zákazky vo výške 91 643,97 EUR bez DPH;
 - v prípade **zákazky č. 11** kontrolovaný stanovil predpokladanú hodnotu zákazky vo výške 262 036,23 EUR bez DPH;

²⁹ Stavebné rekonštrukcie budov od profesionálov | Rekonhal.sk, Úvod - R.I.K. kompletná stavebná činnosť, Stavebné riešenia a rekonštrukcie - Stavebná firma D-M-V

- v prípade **zákazky č. 12** kontrolovaný stanovil predpokladanú hodnotu zákazky vo výške 780 212,28 EUR bez DPH a
 - v prípade **zákazky č. 13** kontrolovaný stanovil predpokladanú hodnotu zákazky vo výške 160 513,85 EUR bez DPH.
184. Po sčítaní predpokladaných hodnôt zákaziek č. 9 až č. 13 v nadväznosti na časovú, miestnu, funkčnú a vecnú súvislosť obstarávaných predmetov zákaziek, úrad uvádza, že kontrolovaný mal postupovať na základe zákonom o verejnom obstarávaní **stanovených pravidiel určených pre zadávanie podlimitnej zákazky** a nie zákazky s nízkou hodnotou **aj v prípade zákazky č. 9, keďže predpokladaná hodnota súčtu všetkých zákaziek by dosahovala výšku 1 380 411,98 EUR bez DPH**, t. j. hodnotu presahujúci finančný limit pre zadávanie podlimitných zákaziek v zmysle § 5 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 31. 3. 2024 do 26. 6. 2024.
185. S ohľadom na vyššie uvedené a stanovený limit pre zadávanie nadlimitnej zákazky v zmysle § 5 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, stanovený pre rok 2024 vyhláškou úradu č. 481/2023 Z. z. na 5 538 000 eur, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác a 221 000 eur, ak ide o zákazku na poskytnutie služieb, s prihliadnutím na súhrnnú hodnotu jednotlivých samostatných zákaziek **v nadväznosti na časovú, miestnu, vecnú a funkčnú súvislosť obstarávaných služieb a prác** v rámci zákaziek **č. 9 až č. 13** úrad konštatuje, že kontrolovaný bol povinný postupovať na základe zákonom stanovených pravidiel určených pre zadávanie podlimitných zákaziek v zmysle zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 31. 3. 2024 do 26. 6. 2024 aj v prípade zákazky **č. 9**. Kontrolovaný nemal zvoliť samostatný postup pre zadávanie predmetnej zákazky, a to z dôvodu, že predpokladaná hodnota zmiešanej zákazky by v súhrnnej hodnote predstavovala **1 380 411,98 EUR bez DPH**, t. j. hodnotu presahujúcu finančný limit pre zadávanie podlimitných zákaziek v zmysle § 5 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 31. 3. 2024 do 26. 6. 2024.
186. V zmysle § 112 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 31. 3. 2024 do 26. 6. 2024 (t. j. v čase zadávania zákazky č. 9), podľa ktorého verejný obstarávateľ pri podlimitných zákazkách vyhlasuje verejné obstarávanie uverejnením výzvy na predkladanie ponúk, sa kontrolovaný svojím konaním vyhol zverejneniu výzvy na predkladanie ponúk podľa tohto zákona, čím znemožnil, aby sa o účasť vo verejnom obstarávaní uchádzali hospodárske subjekty, ktorým výzva na predloženie ponuky nebola zaslaná, prostredníctvom oslovenia pri zákazke č. 9.
187. Úrad súčasne poukazuje, že v zmysle § 170 ods. 7 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 31. 3. 2024 do 26. 6. 2024 (t. j. v čase zadávania zákazky č. 9) námietky nemožno podať pri zadávaní podlimitných zákaziek na uskutočnenie stavebných prác, ak je predpokladaná hodnota zákazky rovná alebo nižšia ako 800 000 eur (v zmysle § 170 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 8. 2024 námietky nemožno podať pri zadávaní podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác, ak je predpokladaná hodnota zákazky rovná alebo nižšia ako 1 500 000 eur), a teda kontrolovaný vo vzťahu k **zákazkám č. 9 až č. 13** neumožnil oprávneným osobám uplatnenie revízneho postupu podania námietok, keďže zvolil samostatné postupy, pričom predpokladaná hodnota zákazky jednotlivých zákaziek je nižšia ako 800 000 eur.
188. S ohľadom na skutočnosť, že predmetom zákazky č. 9, zákazky č. 10, zákazky č. 11, zákazky č. 12 a zákazky č. 13 bolo plnenie smerujúce k rekonštrukcii 1. NP objektu ubytovne a súvisiacej výmeny elektrických rozvodov v celom objekte ubytovni BARMO, uskutočňované

pre toho istého verejného obstarávateľa v časovo blízkom období s rovnakým miestom dodania, sa takéto plnenie malo obstarávať ako jedna podlimitná zákazka podľa zákona o verejnom obstarávaní, alebo viaceré podlimitné zákazky, pričom však v prípade zadávania jednej zákazky zákon o verejnom obstarávaní umožňuje verejnému obstarávateľovi rozdeliť predmet zákazky na časti a požadovať predkladanie ponúk aj len na tieto jednotlivé časti predmetu zákazky, na základe čoho je následne verejný obstarávateľ oprávnený uzavrieť zmluvu s úspešnými uchádzačmi v rámci jednotlivých častí predmetu zákazky.

189. Úrad zdôrazňuje, že riadne plánovanie verejného obstarávania môže predstavovať jeden z nástrojov predchádzaniu vzniku situácie nedovoleného rozdelenia zákazky v zmysle § 6 ods. 16 zákona o verejnom obstarávaní a zadávaní zákaziek samostatne v nižších hodnotách tak, že dochádza k obchádzaniu povinností stanovených zákonom o verejnom obstarávaní súvisiacich so zadávaním zákaziek príslušnými postupmi s ohľadom na riadne stanovenú predpokladanú hodnotu stavebných prác zabezpečujúcich potreby verejného obstarávateľa, a teda je žiaduce, aby verejný obstarávateľ riadne určil v rámci plánovania rozsah svojich potrieb a v prípade rovnakého, resp. obdobného plnenia vychádzal z kumulatívnej hodnoty, na základe ktorej následne určil postup v zmysle zákona o verejnom obstarávaní.
190. Kľúčovou fázou verejného obstarávania je práve **plánovanie**, pričom predovšetkým pri zabezpečovaní bežných prevádzkových potrieb sú verejní obstarávatelia v zásade **povinní zohľadňovať rozsah svojich potrieb na dlhšie obdobie** a nielen jednorazovo, pričom následne **z kumulatívnej hodnoty týchto potrieb určiť postup, ktorým budú zabezpečovať naplnenie týchto plánovaných potrieb**. Postup, kedy by verejní obstarávatelia mohli prakticky kedykoľvek, keď potrebujú, zadávať zákazky samostatne, by podľa úradu totiž viedol k rozdeľovaniu väčších zákaziek a tým aj k obchádzaniu povinností stanovených zákonom o verejnom obstarávaní.
191. V nadväznosti na zistenú skutočnosť č. 2 kontrolovaný v rámci vyjadrenia k výzve uviedol o. i. nasledovné, cit.: „*Kontrolované zistenie č. 2 v celom rozsahu namietajú, a to s ohľadom na neexistenciu vecného (funkčného) prepojenia zákaziek č. 9 až č. 13. Vzhľadom na skutočnosť, že argumentácia Úradu vo vzťahu k zistenej skutočnosti č. 2 je identická s argumentáciou k zistenej skutočnosti č. 1, sú námietky kontrolovaného voči zistenej skutočnosti č. 2 identické ako námietky kontrolovaného k zistenej skutočnosti č. 1 (body 7. až 14. tohto vyjadrenia).*“ V tejto súvislosti úrad opätovne uvádza, že pre posúdenie, či ide o jednu zákazku, je rozhodujúce najmä časové, miestne, vecné a funkčné prepojenie plnení, spoločný hospodársky a technický účel či existencia jedného stavebného alebo investičného zámeru. V predmetnom prípade bolo preukázané, že všetky posudzované zákazky č. 9 až č. 13 sa týkali **toho istého objektu**, boli realizované **v časovej nadväznosti** a smerovali k **jednému cieľu, a to rekonštrukcii a modernizácii objektu ubytovne BARMO ako celku**. Skutočnosť, že jednotlivé zákazky kontrolovaný rozdeľoval podľa profesií (napr. elektroinštalácie, vzduchotechnika, stavebné úpravy, čistiace a demontážne práce), neznamená, že malo ísť o samostatné zákazky. Takéto členenie môže predstavovať štruktúru stavebných prác v rámci jednej stavby.
192. Kontrolovaný ďalej v rámci svojho vyjadrenia k výzve uviedol, že postupoval v súlade s rozhodnutím rady č. 13872-9000/2017 zo dňa 6. 10. 2017, pričom namietajú, že úrad neaplikoval tzv. „veľmi cenný indikátor“, spočívajúci v posúdení existencie hospodárskych subjektov na trhu schopných realizovať predmet zákaziek ako celok. Úrad k predmetnému uvádza, že samotné rozhodnutie rady, na ktoré kontrolovaný poukazuje, výslovne označuje existenciu hospodárskych subjektov schopných realizovať plnenie ako celok iba ako „veľmi

cenný indikátor“, a nie ako rozhodujúce kritérium, ani ako nevyhnutnú podmienku pre konštatovanie vecnej alebo funkčnej súvislosti zákaziek, a teda posúdenie trhu predstavuje len jeden z podporných aspektov hodnotenia, ktorý musí byť posudzovaný v kontexte všetkých ostatných okolností prípadu. Úrad zároveň poukazuje na to, že okruh dodávateľov pri väčšine zákaziek bol determinovaný výberom kontrolovaného, ktorý dodávateľov oslovoval priamo. Odlišnosť okruhu dodávateľov v danom prípade preto nie je výsledkom objektívnej štruktúry trhu, ale dôsledkom zvoleného postupu zadávania. Rozhodujúcim kritériom je, či plnenia smerujú k jednému funkčnému výsledku, nie či ich poskytuje rovnaký okruh subjektov. Správny súd v Bratislave v rozsudku sp. zn. BA-2S/135/2019 zo dňa 30. 10. 2024 pri posudzovaní obdobnej námietky konštatoval, cit.: *„Práve pre tieto prípady zákon o verejnom obstarávaní umožňuje v dôsledku istých odlišností vyhlásiť jednu nadlimitnú zákazku rozdelenú na časti.“* Z uvedeného vyplýva, že **technické odlišnosti medzi jednotlivými plneniami nie sú dôvodom na ich obstarávanie v samostatných postupoch zadávania zákaziek.**

193. Ďalej úrad uvádza, že otázkou existencie hospodárskych subjektov schopných realizovať predmet plnenia ako celok sa **zaoberal a vyhodnotil ju**. Úrad identifikoval, že na relevantnom trhu pôsobia hospodárske subjekty, ktoré zabezpečujú realizáciu komplexných stavebných zákaziek a vykonávajú stavebné práce zahŕňajúce jednotlivé profesie (napr. elektroinštalácie, vzduchotechnika, čistiace a demontážne práce či stavebné úpravy), pričom zabezpečujú plnenie prostredníctvom vlastných kapacít alebo subdodávateľov. Ďalej úrad poukazuje na skutočnosť, že existencia špecializovaných dodávateľov na jednotlivé profesie automaticky nevylučuje realizáciu zákazky ako celku, keďže trh stavebných prác funguje na princípe generálnych dodávateľov a subdodávateľských vzťahov, pričom ako už úrad uviedol, na trhu bežne existujú spoločnosti, ktoré sa zaoberajú rekonštrukciami objektov zahŕňajúcimi aj demontážne práce, čistenie priestorov ako predprípravu na stavebné práce, vybudovanie vzduchotechniky či elektroinštalácie práce. Zároveň úrad dodáva, že rozdelenie zákazky na jej samostatné časti je zákonom umožnené, avšak musí byť realizované v rámci jedného verejného obstarávania, nie formou zadávania viacerých samostatných zákaziek.
194. V súvislosti s vyjadrením kontrolovaného vo výzve, cit.: *„(...) Úrad vo výzve ďalej poukazuje na rozhodnutie predsedu úradu č. 12379-9000/2024 z 30. 12. 2024, ktoré prináša nový pohľad na problematiku delenia zákaziek a zavádza ako pojmový znak funkčného prepojenia zákaziek sledovanie spoločného účelu, ktorým mala byť rekonštrukcia objektu BARMO. Kontrolovaný konštatuje, že predmetom kontroly boli zákazky kontrolovaného zadávané v rokoch 2023 a 2024. Posledná kontrolovaná zákazka č. 13 bola realizovaná na základe výzvy zaslanej uchádzačom dňa 10.9.2024, t.j. cca 3,5 mesiaca pred prijatím rozhodnutia predsedu Úradu, ktoré Úrad vo výzve uvádza. Názorom Úradu obsiahnutým v tomto rozhodnutí sa kontrolovaný objektívne riadiť nemohol, najmä ak samotné rozhodnutie uvádza, že sa jedná o snahu o implementáciu nových požiadaviek na posúdenie funkčného a vecného prepojenia zákaziek. Nejde o legislatívnu zmenu, ale o zmenu výkladu ustanovenia § 6 ods. 16 ZVO, ktorý sa etabluje postupne aj v rozhodovaní Úradu, vychádzajúc najmä zo zahraničných zdrojov citovaných vo výzve, ktoré však nie sú prameňom práva v Slovenskej republike. (...)“* **úrad zdôrazňuje**, že ustanovenie § 6 ods. 16 zákona o verejnom obstarávaní, upravujúce zákaz účelového delenia zákaziek, **bolo účinné a záväzné už v čase konania kontrolovaného**, a teda úrad v predmetnom preskúmaní úkonov kontrolovaného neaplikuje novú právnu normu, ale existujúcu právnu úpravu. Koncept posudzovania funkčného celku a zákaz nedovoleného delenia vecne a funkčne súvisiacich plnení nie je novým právnym konštruktom z roku 2024. Vyplýva priamo z § 6 ods. 16 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase zadávania kontrolovaných zákaziek, zo smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ

(čl. 5 ods. 31) a z dlhodobej judikatúry Súdneho dvora EÚ (napr. rozsudok zo dňa 05. 10. 2000, C-16/98, Komisia proti Francúzsku). Rozhodnutie predsedu úradu č. 12379-9000/2024 z 30. 12. 2024 tieto princípy aplikovalo na konkrétny skutkový stav, avšak samo osebe nepredstavuje novú právnu úpravu ani zmenu normatívneho výkladu.

195. Ďalej k tvrdeniu kontrolovaného, že predmetné rozhodnutie predsedu úradu zavádza nový pojmový znak „spoločného účelu“ úrad uvádza, že posudzovanie vecného a funkčného prepojenia zákaziek prostredníctvom ich spoločného účelu je **dlhodobou uznávaným kritériom**, pričom ide o prirodzený spôsob identifikácie jednej zákazky ako celku, najmä pri stavebných prácach. Už samotná podstata zákazu delenia zákaziek spočíva v tom, že verejný obstarávateľ / obstarávateľ nesmie umelo rozdeľovať plnenia, ktoré spolu vecne a funkčne súvisia a smerujú k jednému výsledku. **Spoločný účel** (napr. rekonštrukcia jedného objektu) **je preto inherentnou súčasťou posudzovania jednoty zákazky, a nie novozavedeným kritériom**. Staršia rozhodovacia prax úradu a metodické usmernenia pri posudzovaní vecnej (funkčnej) súvislosti zdôrazňovali pri určitom okruhu prípadov predovšetkým typovú podobnosť plnení a možnosť ich získania z jedného zdroja na relevantnom trhu. Tento dôraz bol však dôsledkom toho, že uvedené rozhodnutia a usmernenia sa týkali skutkovo odlišných prípadov, spravidla opakovaných dodávok rovnakého druhu tovaru alebo služieb (napr. opakované dodávky kancelárskych potrieb, upratovacie služby), pri ktorých bola typová totožnosť plnení rozhodujúcim a postačujúcim kritériom. Úrad naopak v skutkovo porovnateľných situáciách, t. j. pri postupnom zadávaní vecne odlišných, avšak funkčne previazaných plnení smerujúcich k rekonštrukcii jedného stavebného objektu, konzistentne dospieval k záveru o existencii jedného funkčného celku a o porušení zákazu rozdelenia zákazky. V tejto súvislosti úrad poukazuje na rozhodnutie úradu č. 11033-3000/2015 z 13. 11. 2015. Nejde teda o odklon od doterajšej praxe, ale o jej konzistentnú aplikáciu na skutkovo porovnateľný stav, pričom rozhodovacia prax úradu v tejto otázke je ustálená. Skutočnosť, že aplikačná prax v inom okruhu prípadov zdôrazňovala predovšetkým typovú podobnosť plnení, neznamená, že zákon funkčnú súvislosť odlišných plnení v rámci jedného celku nepokrýval.
196. K vyjadreniu kontrolovaného, že úrad vychádza zo zahraničných zdrojov, ktoré nie sú prameňom práva v Slovenskej republike, úrad uvádza, že tieto zdroje nepredstavujú právne záväzné normy, ale slúžia ako **podporný interpretačný materiál, reflektujúci výklad princípov verejného obstarávania v širšom európskom kontexte**. Rozhodujúca pre posúdenie veci je však vždy vnútroštátna právna úprava a jej aplikácia na zistený skutkový stav.
197. K argumentácii kontrolovaného týkajúcej sa existencii samostatných projektových dokumentácií úrad uvádza, že **forma spracovania projektovej dokumentácie nie je rozhodujúcim kritériom pre posúdenie jednoty zákazky**.
198. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad opätovne uvádza, že kontrolovaný bol povinný postupovať v súvislosti s rekonštrukciou objektu ubytovne BARMO s odbornou starostlivosťou, komplexne a v súlade s účelom právnej úpravy zákona o verejnom obstarávaní. V prípade stavebných prác je pritom štandardne predvídateľné, že jednotlivé profesie (napr. elektroinštalácie, vzduchotechnika či stavebné úpravy) tvoria súčasť jedného stavebného diela. Kontrolovaný preto mohol a mal pri náležitej odbornej starostlivosti dospieť k záveru, že ide o plnenia, ktoré majú byť obstarávané ako jeden celok (s prípadným rozdelením na časti v rámci jedného verejného obstarávania).

199. Na základe všetkých uvedených skutočností úrad konštatuje, že kontrolovaný postupoval **v rozpore s § 10 ods. 1** zákona o verejnom obstarávaní, keď na obstaranie zákazky č. 9 použil postup pre zadávanie zákaziek podľa § 117 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 31. 3. 2024 do 26. 6. 2024 (t. j. v čase zadávania zákazky č. 9), napriek tomu, že v zmysle správneho určenia predpokladanej hodnoty zákazky v uvedenom prípade v nadväznosti na časovú, miestnu, vecnú, ako aj funkčnú súvislosť zákaziek č. 9 až č. 13 bol povinný použiť postup pre zadávanie podlimitných zákaziek.
200. Ďalej úrad konštatuje, že kontrolovaný postupoval aj **v rozpore s § 6 ods. 16 písm. a), b) a c)** zákona o verejnom obstarávaní, keď predmetnú zákazku rozdelil a zvolil spôsob určenia jej predpokladanej hodnoty tak, že výsledkom bolo:
1. zníženie predpokladanej hodnoty zákazky pod finančný limit prislúchajúci postupu pre zadávanie podlimitných zákaziek, vyhnutie sa zverejneniu výzvy na predkladanie ponúk pri zadávaní podlimitnej zákazky postupom podľa zákona o verejnom obstarávaní a vyhnutie sa podaniu námietok podľa § 170 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 31. 3. 2024 do 26. 6. 2024, čím sa kontrolovaný vyhol pri zadávaní zákazky č. 9 použitiu príslušného postupu pre zadávanie podlimitnej zákazky, i napriek existencii evidentnej časovej, miestnej, vecnej a funkčnej súvislosti so zákazkami č. 10 až č. 13 a
 2. vyhnutie sa podaniu námietok podľa § 170 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 31. 3. 2024 do 26. 6. 2024 pri zadávaní zákaziek č. 10 až č. 13.
201. Úrad v tejto súvislosti konštatuje, že nie je možné vylúčiť, že by sa úspešnými uchádzačmi (v prípade, ak by bola zadávaná jedna podlimitná zákazka, alebo bola rozdelená na časti s možnosťou predkladania ponúk na jednotlivé časti zvlášť) stali iné hospodárske subjekty s výhodnejšou ponukou. S aplikovaním postupu podlimitného zadávania zákazky taktiež súvisela najmä povinnosť zaslať výzvu na predkladanie ponúk úradu na jej zverejnenie vo Vestníku verejného obstarávania (zákazka č. 9), možnosť podať námietky podľa § 170 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 31. 3. 2024 do 26. 6. 2024 (zákazky č. 9 až 13) a súčasne aj ďalšie procesné úkony vyplývajúce z tohto postupu zadávania podlimitných zákaziek. V prípade aplikovania postupu podlimitného zadávania zákazky by mali možnosť zúčastniť sa takéhoto postupu aj iné ako len kontrolovaným oslovené hospodárske subjekty.
202. Na základe uvedených skutočností úrad konštatuje, že **kontrolovaný postupoval v rozpore s § 10 ods. 1** zákona o verejnom obstarávaní, keď na obstaranie zákazky č. 9 použil postup pre zadávanie zákaziek s nízkou hodnotou podľa § 117 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 31. 3. 2024 do 26. 6. 2024 **a súčasne postupoval aj v rozpore s § 6 ods. 16 písm. a), b) a c)** zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 31. 3. 2024 do 26. 6. 2024, keď predmetnú civilnú zákazku rozdelil s cieľom vyhnúť sa použitiu postupu pri zadávaní podlimitnej zákazky a zvolil spôsob určenia jej predpokladanej hodnoty tak, že výsledkom bolo zníženie predpokladanej hodnoty zákazky pod finančný limit prislúchajúci postupu pre zadávanie podlimitných zákaziek, vyhnutie sa zverejneniu výzvy na predkladanie ponúk a vyhnutie sa podaniu námietok podľa § 170 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 31. 3. 2024 do 26. 6. 2024, čím sa kontrolovaný vyhol pri zadávaní zákazky č. 9 v súhrnnej hodnote v súčte so zákazkami č. 10 až č. 13 vo výške **1 380 411,98 EUR bez DPH** zodpovedajúcej podlimitnej zákazke na uskutočnenie stavebných prác **použitiu príslušného postupu pre zadávanie podlimitnej zákazky**. Ďalej úrad konštatuje, že kontrolovaný pri zadávaní zákaziek č. 10 až č. 13 v súhrnnej hodnote v súčte so zákazkou č. 9 vo výške **1 380 411,98 EUR bez DPH** zodpovedajúcej podlimitnej zákazke na uskutočnenie stavebných

prác postupoval v rozpore s § 6 ods. 16 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 31. 3. 2024 do 26. 6. 2024, keď predmetnú civilnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác rozdelil a zvolil spôsob určenia jej predpokladanej hodnoty tak, že výsledkom bolo vyhnutie sa podaniu námietok podľa § 170 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 31. 3. 2024 do 26. 6. 2024.

203. Úrad v tejto súvislosti konštatuje, že uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní z vyššie uvedených dôvodov **malo vplyv na výsledok verejného obstarávania**, nakoľko ak by všetky zákazky boli zadávané ako jedna zákazka, prípadne jedna zákazka rozdelená na časti a bol by použitý postup zadávania podlimitných zákaziek na jej obstaranie zodpovedajúci výške predpokladanej hodnoty tejto zákazky, bol by tento postup prístupnejší viacerým potenciálnym uchádzačom, pričom nie je možné vylúčiť, že by sa úspešnými uchádzačmi (v prípade, ak by podlimitná zákazka bola rozdelená na časti s možnosťou predkladania ponúk na jednotlivé časti zvlášť) stali iné hospodárske subjekty aj s výhodnejšou ponukou. S aplikovaním postupu podlimitného zadávania zákazky taktiež súvisela najmä povinnosť zaslať výzvu na predkladanie ponúk úradu na jej zverejnenie vo Vestníku verejného obstarávania (zákazka č. 9) a súčasne aj ďalšie procesné úkony vyplývajúce z tohto postupu zadávania podlimitných zákaziek. V prípade aplikovania postupu podlimitného zadávania zákazky by mali možnosť zúčastniť sa takéhoto postupu aj iné ako len kontrolovaným oslovené hospodárske subjekty.
204. Vo vzťahu k porušeniu § 6 ods. 16 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 31. 3. 2024 do 26. 6. 2024 týkajúceho sa vyhnutiu sa možnosti podania námietok pri zákazke č. 9, ako aj následne zadávaným zákazkám č. 10 až č. 13, ktoré sú s ňou v evidentnej časovej, miestnej, vecnej a funkčnej súvislosti, **úrad konštatuje možný vplyv na výsledok verejného obstarávania**, keďže kontrolovaný svojím konaním znemožnil, aby sa potenciálni uchádzači mohli domáhať ochrany svojich práv prostredníctvom revízných postupov. Úrad s určitosťou nekonštatuje, že by námietky boli v konkrétnom prípade podané; konštatuje však, že kontrolovaný vytvoril stav, ktorý objektívne bránil ich podaniu.

Zistená skutočnosť č. 3

205. Kontrolovaný ako objednávatel' uzavrel dňa 17. 7. 2023 Zmluvu o dielo č. 2023-099-090, s dátumom účinnosti dňom nasledujúcim po dni zverejnenia v Centrálnom registri zmlúv, t. j. k 28. 7. 2023, ako výsledok procesu zadávania podlimitnej zákazky na predmet „Stavebné úpravy bufetu, vstupných priestorov a recepcie na skladové priestory na ubytovni v Bratislave“ s úspešným uchádzačom R+S Service, s.r.o. ako zhotoviteľom v celkovej sume 600 000,00 EUR bez DPH, t. j. 720 000,00 EUR s DPH.
206. V Čl. I. „PREDMET ZMLUVY“ v bode 1.1 Zmluvy o dielo č. 2023-099-090 sa uvádza nasledovné, cit.: „(...) Predmetom tejto Zmluvy je záväzok Zhotoviteľa vykonať a dodať Objednávateľovi dielo s názvom „Stavebné úpravy bufetu, vstupných priestorov a recepcie na skladové priestory na ubytovni v Bratislave“ (ďalej tiež „Dielo“). Dielo bude Zhotoviteľom realizované na základe projektovej dokumentácie zo dňa 16.05.2022 vyhotovenej spoločnosťou PROJEKTPLAN, s.r.o., so sídlom Jarmočná 90A/1926, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 48 261 483 (ďalej len „Projektová dokumentácia“), stavebného povolenia vydaného Ministerstvom obrany Slovenskej republiky dňa 03.05.2022, č. OdRŠŠS-EL3/4-2-48-3/2022-HL, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.05.2022 (ďalej len „Stavebné povolenie“), výkazu výmer oceneného Zhotoviteľom v procese verejného obstarávania (Príloha č. 1 Zmluvy), a pokynov Objednávateľa. (...)“

207. V Čl. III. „CENA A PLATOBNÉ PODMIENKY“ v bode 3.1 Zmluvy o dielo č. 2023-099-090 sa uvádza nasledovné, cit.: „(...) Zmluvné strany sa dohodli v zmysle § 3 zákona č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov na cene za celé Dielo vo výške 600.000,00 EUR bez DPH (slovom: Šesťstotisíc euro bez DPH), t. j. vo výške 720.000,00 EUR s DPH (slovom: Sedemstodvadsaťtisíc eur) (ďalej len „Cena za Dielo“). (...)“
208. Ďalej sa v Čl. III. „CENA A PLATOBNÉ PODMIENKY“ v bode 3.5 Zmluvy o dielo č. 2023-099-090 uvádza nasledovné, cit.: „(...) Jednotlivé časti Ceny za Dielo sú určené v ocenenom výkaze výmer, tvoriacom prílohu č. 1 tejto Zmluvy. Zmluvné strany výslovne uvádzajú, že príloha určujúca Cenu za Dielo je úplná a záväzná. K zmene ceny za Dielo môže dôjsť výlučne na základe písomných dodatkov k tejto Zmluve, a to výlučne postupom, ktorý je v súlade s ustanoveniami tejto Zmluvy. (...)“
209. V Čl. III. „CENA A PLATOBNÉ PODMIENKY“ v bode 3.14 Zmluvy o dielo č. 2023-099-090 sa uvádza nasledovné, cit.: „(...) Ak sa pri vykonaní Diela objaví potreba činností nezahrnutých do oceneného Výkazu výmer, pokiaľ tieto činnosti neboli predvídateľné v čase uzavretia Zmluvy (naviac práce), môže sa Zhotoviteľ domáhať primeraného zvýšenia celkovej ceny o práce naviac. Naviac práce môžu byť vykonané výlučne na základe písomne uzavretého dodatku k tejto Zmluve alebo na základe zápisu v stavebnom denníku odsúhlasenom technickým dozorom Objednávateľa i štatutárnym zástupcom Objednávateľa s uvedením ceny práce naviac a vplyvu naviac prác na lehotu vykonania a dodanie Diela Objednávateľovi, v opačnom prípade Objednávateľovi nevzniká povinnosť vykonané naviac práce zaplatiť a je oprávnený požadovať ich odstránenie primerane podľa bodu 3.13. (...)“
210. Podľa Čl. IV. „ČAS PLNENIA“ bodu 4.1 Zmluvy o dielo č. 2023-099-090, cit.: „(...) Zhotoviteľ sa zaväzuje vykonávať Dielo podľa Harmonogramu tvoriaceho neoddeliteľnú súčasť Zmluvy ako prílohu č. 3 k tejto Zmluve a dodať ho Objednávateľovi v lehote do 111 pracovných dní odo dňa prevzatia staveniska Zhotoviteľom. Nedodržanie Harmonogramu bude považované za podstatné porušenie Zmluvy, so vznikom práva Objednávateľa od Zmluvy odstúpiť a to i v prípade nedodržania záväzných čiastkových časovým míľnikov. (...)“
211. Podľa Čl. XII. „ĎALŠIE ZMLUVNÉ DOJEDNANIA“ bodu 12.3 Zmluvy o dielo č. 2023-099-090, cit.: „(...) Akékoľvek zmeny alebo doplnenia tejto Zmluvy možno uskutočniť len písomne vo forme dodatku(ov) k Zmluve, podpísanými oprávnenými zástupcami Zmluvných strán, inak je zmena či doplnenie Zmluvy neplatné. (...)“
212. Dňa 22. 1. 2024 kontrolovaný uzatvoril s úspešným uchádzačom R+S Service, s.r.o. „DODATOK Č. 1 K ZMLUVE O DIELO ZO DŇA 17.07.2023 č. 2023-099-090“ z 22. 1. 2024 (ďalej len „Dodatok č. 1 z 22. 1. 2024“), účinný k 26. 1. 2024, ktorým bola **navýšená celková suma za zhotovenie diela** na 667 085,02 EUR bez DPH, t. j. **800 502,02 EUR s DPH** a zároveň bola **predĺžená doba realizácie diela, a to v lehote do 159 pracovných dní** odo dňa prevzatia staveniska zhotoviteľom. Predmetné zmeny boli obsiahnuté v zmenových listoch č. 1 až č. 24.
213. Podľa Čl. I. bodu 3. Dodatku č. 1 z 22. 1. 2024, cit.: „(...) V priebehu realizácie Diela vyplynula potreba vykonania prác, ktoré sú nevyhnutné a nie sú zahrnuté do pôvodnej Zmluvy. Ide o nutné zmeny v rozsahu prác a pracovných postupoch, identifikované počas vykonávania Diela Zmluvnými stranami. Na všetky tieto práce boli vydané zmenové listy, pokrývajúce viac a menej práce voči pôvodnému rozsahu Diela, danému výkazom výmer tvoriacim súčasť Projektovej dokumentácie. Vecné tituly zmenových listov sú uvedené aj v Stavebnom denníku. Každý

zmenový list bol po vydaní schválený technickým dozorom Objednávateľa a autorom Projektovej dokumentácie. Zoznam zmenových listov tvorí prílohou tohto Dodatku č. 1. (...)“

214. Podľa Čl. I. bodu 4. Dodatku č. 1 z 22. 1. 2024, cit.: „(...) Zmluvné strany zhodne vyhlasujú, že tento Dodatok č. 1 je uzavretý v súlade so Zmluvou a spĺňa podmienky ustanovenia **§ 18 ods. 1 písm. b)** zák. č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní v platnom znení (ďalej len „ZVO“), nakoľko dôvodom jeho uzavretia je poskytnutie prác, ktoré sú nevyhnutné pre splnenie predmetu zmluvy, nie sú zahrnuté do pôvodnej Zmluvy, poskytuje ich pôvodný dodávateľ **a ich hodnota je nižšia ako 15 % hodnoty pôvodnej Zmluvy**. Zmluvné strany vyhlasujú, že týmto Dodatkom č. 1 sa nemení charakter Zmluvy. (...)“
215. Úrad v Rozhodnutí o prerušení preskúmania č. 4038-6000/2025/6 z 15. 7. 2025 v zmysle § 173 ods. 3 a ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní nariadil kontrolovanému doručiť okrem kompletnej dokumentácie aj vyjadrenie kontrolovaného a informácie potrebné na výkon kontroly týkajúce sa zákazky č. 7, o. i. konkrétne:
- „všetkých záznamov v stavebnom denníku k stavbe „Stavebné úpravy bufetu, vstupných priestorov a recepcie na skladové priestory na ubytovni v Bratislave“, a to s vyznačením všetkých uskutočnených stavebných prác vykonaných na základe „Dodatku č. 1 K ZMLUVE O DIELO ZO DŇA 17.07.2023 č. 2023-099-090“ z 22. 1. 2024 (ďalej len „Dodatok č. 1 z 22. 1. 2024“) obsiahnutých v zmenových listoch č. 1 až č. 24“;
 - „vyjadrenia, z akého dôvodu navyše práce, ktoré sú predmetom Dodatku č. 1 z 22. 1. 2024 neboli zohľadnené, resp. zahrnuté v rámci prípravy verejného obstarávania do projektovej dokumentácie a oceňované v ponuke, teda uvedenie dôvodov (skutočností), z ktorých bude vyplývať, že v prípade realizácie navyše prác v zmysle Dodatku č. 1 z 22. 1. 2024 obsiahnutých v zmenových listoch č. 1 až č. 24 išlo o také okolnosti, ktoré sa pri zachovaní náležitej odbornej starostlivosti nedali vo fáze prípravy verejného obstarávania (a teda aj prípravy projektovej dokumentácie) objektívne predvídať, a to s poukazom napr. na riešenie protipožiarnej odolnosti dverí, vrátnicovú zostavu navrhnutú z plastu, potrebu jadrových vrtov na streche pre odvod dažďovej kanalizácie, zateplenie, zmenu hrúbky použitej izolácie, presieťkovanie novo vybudovaných stien, stierkovanie vnútorných stien, dažďovú kanalizáciu, nezabezpečené odvetrávanie či zabezpečenie elektroinštalácie nových miestností“.
216. Kontrolovaný v rámci dokumentácie doručenej úradu 5. 8. 2025 uviedol nasledovné vyjadrenie k daným otázkam, cit.: „(...) Podľa článku VIII. bod 8.5 písm. a) zmluvy o dielo zo dňa 17. 07. 2023 má byť kópia stavebného denníka odovzdaná kontrolovanému v rámci odovzdávacieho a preberacieho konania diela. Z dôvodu zásadných väd diela, ktoré kontrolovaný namieta, nedošlo ku dnešnému dňu k odovzdaniu diela kontrolovanému a ani k úhrade celej ceny za dielo zo strany kontrolovaného zhotoviteľovi diela. Z dôvodu, že dielo nebolo doposiaľ kontrolovaným prevzaté, v súčasnosti kontrolovaný stavebným denníkom nedisponuje a bude mu odovzdaný spolu s dielom. Kontrolovaný dodáva, že v súvislosti so zákazkou „Stavebné úpravy bufetu, vstupných priestorov a recepcie na skladové priestory na ubytovni v Bratislave“ je v súdnom spore so spoločnosťou R+S Service, s.r.o., so sídlom Košická 58, 821 08 Bratislava, IČO: 44364261, a to v štyroch súdnych konaniach, ktoré sú vedené na Okresnom súde Bratislava III, č. k. 80Cb/20/2025 o zaplatenie 75 875,99 Eur s prísl., č. k. 64Cb/2/2025 o zaplatenie 39 867,60 Eur s prísl., č. k. 79Cb/4/2025 o zaplatenie 36 115,66 Eur s prísl. a č. k. 79Cb/136/2024 o zaplatenie 30 000 Eur s prísl. (...)“
- a cit.: „(...) Nakoľko sa jednalo o rekonštrukciu priestorov, tak v čase prípravy rekonštrukcie, nebolo možné do projektovej dokumentácie zapracovať všetky práce, ktoré vyplynuli až počas

realizácie diela. Išlo o práce, potreba ktorých bola zistená napr. po demontážach jednotlivých častí stavebných konštrukcií. Išlo o realizáciu sond, ktoré bolo možné vykonať až po demontáži priečok a vybúraní dlažby a v nadväznosti na zistenia z realizovaných sond bolo potrebné napr. meniť skladbu podlahy. Ďalšie nepredvídané práce bolo potrebné vykonať po obnažení priečok, pričom tieto spočívali vo vybúraní priečok navyše, ktoré obsahovali trhliny, o ktorých pred ich obnažením kontrolovaný nemal vedomosť. Uvedené malo vplyv na rozsah búracích prác a následné opätovné murovanie priečok. Po obnažení sa v podlahe našla jama o výmer cca 1m³, ktorú bolo potrebné zasypať a vykonať betonáž navyše. Ďalšie nepredvídateľné práce vyvstali v súvislosti s tým, že kontrolovaný nemal vedomosť o presnom vedení jestvujúcej kanalizácie a podzemných káblov, ktorých skutočná trasa bola zistená až po ich odkopaní. Realizácia dažďovej kanalizácie súvisela s prácami potrebnými na jej vybudovanie po zistení skutočného trasovania jestvujúcej kanalizácie. Oprava jestvujúcej kanalizácie si vyžiadala výmenu časti potrubia a čistiaceho kusu, o potrebné ktorých sa kontrolovaný taktiež dozvedel až počas prác, po odkrytí kanalizácie. Ďalšiu kategóriu prác tvorili práce, ktoré vyplynuli až z konkrétnych technických riešení v čase realizácie diela, ako napríklad potreba jadrových vrtov na streche objektu, s ktorou projektová dokumentácia nepočítala. V prípade zateplenia a oplechovania nezodpovedala projektovaná šírka zateplenia a oplechovania skutočnej šírky budovy v zmysle technickej dokumentácie, ktorou disponoval projektant, preto bolo potrebné zateplenie a oplechovanie upraviť v súlade so skutočnými rozmermi budovy a STN. Projektová dokumentácia taktiež nepočítala s búracími prácami na streche a rozoberaním komínov a VZT, ktorých potreba vyvstala až v priebehu prác na streche, kedy z dôvodu potreby poškodenej izolácie nebolo možné uvedené prvky ponechať v pôvodnom stave. Ďalšie práce podľa zmenových listov č. 1 až č. 24 neboli kontrolovaným zahrnuté medzi nepredvídané práce tak, ako to vyplýva z vyčíslenia hodnoty zmien Zmluvy o dielo zo 17. 7. 2023 vykonanej „Dodatkom č. 1 z 22. 01. 2024 k Zmluve o dielo zo dňa 17. 07. 2023, ktoré kontrolovaný Úradu doručil ako prílohu svojho predchádzajúceho vyjadrenia. (...)“

217. Úrad po preskúmaní vyššie uvedeného vyjadrenia kontrolovaného doručeného v rámci dokumentácie z 5. 8. 2025 konštatoval, že z predloženej dokumentácie a vyjadrenia nebolo možné preskúmať rozhodnutia kontrolovaného prijaté vo všetkých fázach verejného obstarávania, a preto úrad v Rozhodnutí o prerušení preskúmania č. 4038-6000/2025/7 z 15. 8. 2025 v zmysle § 173 ods. 3 a ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní nariadil kontrolovanému doručiť okrem kompletnej dokumentácie aj ďalšie vyjadrenie kontrolovaného a informácie potrebné na výkon kontroly týkajúce sa zákazky č. 7, a to konkrétne:

- „(...) vysvetlenia bodu 4 Článku I. „DODATKU Č. 1 K ZMLUVE O DIELO ZO DŇA 17.07.2023 č. 2023-099-090“ z 22. 1. 2024 (ďalej len „Dodatok č. 1 z 22. 1. 2024“), v ktorom kontrolovaný uvádza, cit.: „Zmluvné strany zhodne vyhlasujú, že tento Dodatok č. 1 je uzavretý v súlade so Zmluvou a spĺňa podmienky ustanovenia § 18 ods. 1 písm. b) zák. č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní v platnom znení (ďalej len „ZVO“), nakoľko dôvodom jeho uzavretia je poskytnutie pác, ktoré sú nevyhnutné pre splnenie predmetu zmluvy, nie sú zahrnuté do pôvodnej Zmluvy, poskytuje ich pôvodný dodávateľ a ich hodnota je nižšia ako 15 % hodnoty pôvodnej Zmluvy. Zmluvné strany vyhlasujú, že týmto Dodatkom č. 1 sa nemení charakter Zmluvy.“ – úradu nie je z predmetného bodu zrejmé, či bol Dodatok č. 1 z 22. 1. 2024 uzatvorený aj podľa ustanovenia § 18 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko kontrolovaný v danom bode uvádza aj časť ustanovenia § 18 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní;
- všetkých dokladov - podporných dokumentov, týkajúcich sa zmenových listov č. 1 až č. 24, ktoré sú súčasťou Dodatku č. 1 z 22. 1. 2024 a ktorými kontrolovaný disponuje v spojitosti

s uskutočnenými zmenami zmluvy podľa § 18 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. „požiadavka na zrealizovanie sond“, „informačná správa z 22. 9. 2023“, „pretrasovanie územia z dôvodu kolízie“, „upresnenie statiky a výstuže základov prístrešku“, „úprava projektu ústredného kúrenia projektantom“, „zmena materiálu tepelnej izolácie striech zo strany projektanta“, „kábel nájdený pri výkope, ktorý ide križom cez teleso pätky prístrešku“, „komponenty a komíny, ktoré sa našli na streche, s ktorými PD ani VV nepočítali“, „požiadavka na vybudovanie stien, s ktorými PD ani VV nepočítali“, „vybúranie betónovej podlahy a výkop z dôvodu potrieb pre dažďovú kanalizáciu“, „nezabezpečenie odvetrávania miestností, ktoré nebolo riešené v PD ani VV“, „prasknutá kanalizácia“ a iné, spolu s **uvedením dôvodov**, prečo neboli dané skutočnosti a nevyhnutnosť stavebných prác realizovaných na základe nich preskúmané pred realizáciou diela vo fáze prípravy projektu ku každému z daných dokladov;

- presného označenia, ktoré zo zmien obsiahnutých v zmenových listov č. 1 až č. 24 boli uskutočnené podľa § 18 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, teda v prípade ktorých *„ide o doplňujúce tovary, stavebné práce alebo služby, ktoré sú nevyhnutné, nie sú zahrnuté do pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy, poskytuje ich pôvodný dodávateľ alebo koncesionár a zmena dodávateľa alebo koncesionára 1. nie je možná z ekonomických dôvodov alebo technických dôvodov, pričom ide najmä o požiadavku vzájomnej zameniteľnosti alebo interoperability s existujúcim zariadením, službami alebo inštaláciami podľa pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy a 2. spôsobí verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi významné ťažkosti alebo podstatnú duplicitu nákladov“* - úrad súčasne v nadväznosti na prvý odsek časti AD 1) žiada kontrolovaného o označenie tých zmenových listov č. 1 až č. 24, uskutočnených v rámci Dodatku č. 1 z 22. 1. 2024, ktoré boli vykonané podľa § 18 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ak také kontrolovaný vykonal;
- vyjadrenia, z ktorého bude explicitne vyplývať odôvodnenie splnenia požiadavky „nevyhnutnosti“ doplňujúcich stavebných prác a podmienok podľa § 18 ods. 1 písm. b) bod 1. a 2. zákona o verejnom obstarávaní k tým konkrétnym zmenám obsiahnutých v zmenových listoch č. 1 až č. 24, uskutočnených v rámci Dodatku č. 1 z 22. 1. 2024, ktoré kontrolovaný vykonal podľa § 18 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní;
- informácie, ktoré konkrétne zmeny obsiahnuté v zmenových listoch č. 1 až č. 24, mali priamy vplyv na dĺžku realizácie diela, a to s poukazom na obsah Článku II. bodu 2. Dodatku č. 1 z 22. 1. 2024, ktorým bola predĺžená doba dodania diela zo 111 pracovných dní na 159 pracovných dní odo dňa prevzatia staveniska – úrad žiada o identifikáciu týchto zmenových listov a o uvedenie presného počtu dní ku každému zmenovému listu; v prípade, ak predĺženie lehoty realizácie diela nesúviselo s realizáciou naviac prác, úrad žiada o uvedenie konkrétnych dôvodov vedúcich k predĺženiu lehoty realizácie, vrátane predloženia relevantných dokladov preukazujúcich potrebu predĺženia lehoty realizácie diela (...).

218. Kontrolovaný v rámci dokumentácie doručenej úradu 23. 9. 2025 uviedol nasledovné vyjadrenie k daným otázkam, cit.: „(...) *Dodatok č. 1 k Zmluve o dielo zo dňa 17.07.2023 č. 2023-099-090 zo dňa 22.01.2024 bol uzatvorený za účelom zabezpečenia vykonania prác, ktoré neboli zahrnuté v pôvodnej zmluve, avšak boli nevyhnutné na riadne a funkčné dokončenie predmetu zákazky. Práce realizované na základe Dodatku č. 1 Zmluvy o dielo zo dňa 17.07.2023 č. 2023-099-090 zo dňa 22.01.2024 zahŕňali tiež práce, ktoré verejný obstarávateľ nemohol vopred predvídať, ako aj práce podľa ustanovenia § 18 ods. 3 písm. a) ZVO.*

Rozdelenie prác podľa ich charakteristiky v členení podľa jednotlivých zmenových listov uvádza kontrolovaný nižšie v tomto vyjadrení. Kontrolovaný dodáva, že v niektorých prípadoch nie je možné práce striktne rozdeliť alebo priradiť k jednému konkrétnemu ustanoveniu zákona o verejnom obstarávaní, alebo ku konkrétnej kategórii prác, keďže dôvody pre ich realizáciu sa vzájomne prelínajú. (...)

*(...) Kontrolovaný všetky doklady, ktorými disponoval k zmenovým listom č. 1 až č. 24 Úradu poskytol ako prílohy svojho vyjadrenia zo dňa 04.08.2025. Zároveň kontrolovaný uvádza, že nakoľko sa jednalo o rekonštrukciu jestvujúcich priestorov, tak v čase prípravy rekonštrukcie, nebolo možné do projektovej dokumentácie zapracovať všetky práce, nakoľko niektoré z nich vyplynuli až počas samotnej realizácie diela. Podrobne sa k tejto téme kontrolovaný vyjadril vo svojom vyjadrení zo dňa 04.08.2025. Kontrolovaný dopĺňa, že išlo o technicky pomerne náročnú rekonštrukciu, ktorej obsah sa v priebehu prác korigoval v nadväznosti na priebežné zistenia zhotoviteľa o stave a vyhotovení jestvujúcej stavby, na čo reagoval svojimi požiadavkami a doplneniami dokumentácie aj projektant. Kontrolovaný dodáva, že nastávajú situácie, kedy skutočné vyhotovenie jestvujúcej stavby nie je v súlade s projektovou dokumentáciou, príp. situácie, kedy kontrolovaný projektovou dokumentáciou stavby (príp. projektom dielenského spracovania konkrétnych prvkov) vôbec nedisponuje. **Jednotlivé zmeny obsahu diela a ich odôvodnenie vyplýva zo zmenových listov č. 1 až č. 24, ktoré kontrolovaný už Úradu doručil.** Na zistenia zhotoviteľa diela i požiadavky projektanta musel kontrolovaný priebežne reagovať, pričom mal na zreteľ oprávnený záujem dielo dokončiť v potrebnom rozsahu a požadovanej kvalite. Jednotlivé práce (vrátane prác podľa zmenových listov) na seba kontinuálne nadväzovali a pre úplnú funkčnosť diela nebolo možné niektoré z prác oddialiť, príp. úplne nerealizovať. Najmä vzhľadom na neočakávané zistenia v priebehu realizácie diela kontrolovaný pri uzatváraní dodatku č. 1 k zmluve o dielo sledoval záujem konať efektívne a hospodárne. (...)*

(...) Zmeny vykonané podľa § 18 ods. 1 písm. b) a § 18 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní sú uvedené v prílohe č. 1 tohto vyjadrenia. K týmto zmenám sa kontrolovaný bližšie vyjadril vo svojom vyjadrení zo dňa 04.08.2025. (...)

(...) Nevyhnutnosť dopĺňujúcich stavebných prác je uvedená v jednotlivých zmenových listoch, ktoré boli predložené Úradu ako príloha vyjadrenia kontrolovaného zo dňa 04.08.2025. (...)

(...) Kontrolovaný už v predchádzajúcej korešpondencii informoval Úrad o tom, že so zhotoviteľom diela je celkovo v štyroch súdnych konaniach. Súdne konania sú vedené na Mestskom súde Bratislava III, a to pod č. k. 80Cb/20/2025 o zaplatenie 75 875,99 Eur s prísl., č. k. 64Cb/2/2025 o zaplatenie 39 867,60 Eur s prísl., č. k. 79Cb/4/2025 o zaplatenie 36 115,66 Eur s prísl., a č. k. 79Cb/136/2024 o zaplatenie 30 000 Eur s prísl. Z dôvodu zásadných nedostatkov diela nedošlo k jeho protokolárnemu prevzatíu kontrolovaným ako objednávateľom (kontrolovaný prevzatie diela odmietol a žiadal odstránenie väd diela). Z tohto dôvodu kontrolovaný nedisponuje ani dokladmi týkajúcimi sa diela, vrátane stavebného denníka. Pre presné určenie dôvodov predĺženia dodania diela by mali byť rozhodné zápisy v stavebnom denníku, ktorý kontrolovaný z vyššie uvedených dôvodov nemá k dispozícii. Zároveň zamestnanec kontrolovaného, ktorý zabezpečoval komunikáciu so zhotoviteľom a vykonával činnosť technického dozoru investora po dlhodobej práceneschopnosti pracovný pomer s kontrolovaným ukončil. Z tohto dôvodu kontrolovaný nedisponuje v súčasnosti relevantnými objektívnymi informáciami, na základe ktorých by vedel zodpovedne uviesť dôvod predĺženia lehoty na dodanie diela. Z jednotlivých zmenových listov kontrolovaný usudzuje,

že dôvodom na predĺženie lehoty na dodanie diela bola realizácia prác, ktoré neboli súčasťou pôvodného diela a potreba ich realizácie bola zistená až počas vykonávania diela. Ide o práce podľa nasledovných zmenových listov: č. 3,4,5,7,10,12,13,19,20 a 24. (...)“

219. Úrad poukazuje na skutočnosť, že zmluva uzavretá ako výsledok verejného obstarávania sa môže meniť len v prípadoch taxatívne ustanovených v zákone o verejnom obstarávaní, pričom ustanovenia § 18 zákona o verejnom obstarávaní upravujú také situácie, kedy je možné vykonať zmeny zmluvy a uzatvoriť dodatky v súvislosti s nimi bez potreby uskutočnenia nového postupu verejného obstarávania.
220. Vychádzajúc z ustanovenia § 18 ods. 1 písm. b) v spojení s 18 ods. ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní pre aplikáciu zmeny zmluvy podľa § 18 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní je nevyhnutné kumulatívne naplnenie zákonných podmienok, a to po prvé **doplňujúce stavebné práce musia byť nevyhnutné**, po druhé **doplňujúce stavebné práce nie sú zahrnuté do pôvodnej zmluvy**, po tretie **poskytne ich pôvodný dodávateľ** a po štvrté **zmena pôvodného dodávateľa nie je možná z ekonomických alebo technických dôvodov** najmä v súvislosti s požiadavkou vzájomnej zameniteľnosti alebo interoperability s existujúcim zariadením, službami alebo inštaláciami podľa pôvodnej zmluvy, pričom **zmena dodávateľa spôsobí verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi významné ťažkosti alebo podstatnú duplicitu nákladov**.
221. Úrad poukazuje, že nakoľko kontrolovaný odôvodňuje viaceré uskutočnené zmeny Zmluvy o dielo č. 2023-099-090 vyššie uvedenými predpokladmi zmeny zmluvy, kontrolovaný musí preukázať, že **doplňujúce stavebné práce sú skutočne nevyhnutné, tzn. nie je dostačujúce, ak sú iba vhodné alebo prospešné a súčasne pôvodné a doplňujúce plnenia by mali mať taký vzájomný súvis, že bez realizácie doplňujúcich prác by sa účel zmluvy alebo jej hospodársky význam nemohol dosiahnuť, resp. by sa mohol dosiahnuť len s neprimeranými ťažkosťami, t. j. musia mať takú vlastnosť, že bez ich doplnenia by bola ohrozená funkčnosť predmetu zákazky ako takého**. Súčasne musí byť kontrolovaným preukázané, že **stavebné práce nemôže dodať iný dodávateľ, a to či už z ekonomických alebo technických dôvodov**, rovnako ako aj skutočnosť, že **zmena dodávateľa a s tým spojené nové verejné obstarávanie by spôsobila kontrolovanému významné ťažkosti alebo podstatnú duplicitu nákladov**.
222. Podľa bodu 108 Preambuly smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice č. 2004/18/ES technickým dôvodom by mohla byť situácia, ak by v dôsledku zmeny dodávateľa musel verejný obstarávateľ nadobudnúť tovar, stavebné práce alebo služby s odlišnými technickými charakteristikami, čo by malo za následok nezlučiteľnosť alebo neprimerané technické ťažkosti pri prevádzke a údržbe predmetu zákazky. Čo sa ekonomických dôvodov týka, náklady na zmenu dodávateľa by mali predstavovať pre verejného obstarávateľa podstatnú duplicitu nákladov.
223. Vo vzťahu k zmene charakteru zmluvy úrad uvádza, že za zmenu charakteru pôvodnej zmluvy sa považuje najmä zmena právneho postavenia charakteru zákazky vzhľadom na ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní, t. j. napr. zmena zo zákazky na dodanie tovaru na zákazku na uskutočnenie stavebných prác, resp. kompletné nahradenie plnenia novým plnením iného druhu. Vychádzajúc z obsahu Dodatku č. 1 z 22. 1. 2024 a zmeneného rozpočtu projektu nebol v predmetnom prípade zmenený charakter pôvodnej Zmluvy o dielo č. 2023-099-090, a teda podmienka zachovania charakteru pôvodnej zmluvy bola kontrolovaným splnená.

224. Na účely výpočtu hodnoty zmeny zmluvy vo vzťahu k hodnote pôvodnej zmluvy, úrad uvádza, že hodnota pôvodnej zmluvy je určená ako hodnota protiplnenia dohodnutá v čase uzavretia zmluvy, a teda v uvedenom prípade predstavuje hodnotu pôvodnej zmluvy suma 600 000,00 EUR bez DPH, t. j. 720 000,00 EUR s DPH. **Zmeny zmluvy sa zásadne posudzujú z hľadiska vyjadrenia ich absolútnej hodnoty**, a teda hodnotou všetkých zmien je absolútna hodnota všetkých zmien (plusových – navýšených hodnôt a mínusových – ponížených hodnôt).
225. Úrad v danom prípade posudzoval splnenie všetkých zákonných atribútov zmeny zmluvy podľa § 18 ods. 1 písm. b) v spojení s § 18 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. **zmeny obsiahnuté v zmenových listoch č. 3, 4, 7, 10, 12, 13, 19, 20 a 24**, ktoré kontrolovaný odôvodňuje ako oprávnené zmeny podľa § 18 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, cit.:

„(...) Zmenový list č. 3

Dôvod ZL: Projektant Ing. XXX prostredníctvom p. Ing. XXX dňa 22. 9. 2023 požiadal zhotoviteľa o zrealizovanie sond. Investor schválil prostredníctvom Ing. XXX dňa 28. 9. 2023. vid'. Príloha

Názov zmeny: Sondy

Zmenový list č. 4

Dôvod ZL: Požiadavka investora a projektanta. Na základe odsúhlasenie projektom p. XXX a investorom zastúpeným p. XXX a p. XXX. Upravená skladba podlahy navrhnutá z KD 6.9.2023, zmena pri búraní priečok a dlažby, vymurovanie navyše priečok, navýšenie hrúbky vnútorných omietok. O priebehu týchto prác navyše, bola spísaná informačná správa do dňa 22.9.2023, ktorá bola zaslaná investorovi.

Názov zmeny: Stavebné a demontážne práce – interiér

Popis (pôvodné riešenie / nové riešenie / odôvodnenie zmeny/): Dňa 10. 9. 2023 nám bola zaslaná opravená skladba podlahy, t. j. navrhovaná skladba podlahy, ktorá bola súčasťou PD a VV sa zmenila. Týmto boli vynútené práce navyše, ktoré ovplyvnili termín aj cenu diela. (...) Taktiež sa doplnila deliaca priečka medzi ubytovacou časťou a skladovacími priestormi, ktorá bola zakreslená v PD ako skutkový stav, pritom tam nebola. (...) Ďalej došlo k demontáži VZT jednotiek, ktoré neboli zakreslené v PD. (...)

Zmenový list č. 7

Dôvod ZL: Projektová dokumentácia ani výkaz výmer nepočítal s potrebou jadrových vrtov, a to na streche pre odvod dažďovej kanalizácie (Pluvia) a jadrové vrty na napojenie 2 ks wc na kanalizáciu.

Názov zmeny: Jadrové vrty

Zmenový list č. 10

Dôvod ZL: Pri výkope sa našiel kábel, ktorý ide krížom cez teleso pätky prístrešku. Nesúlal podľa zmluvy s PD.

Názov zmeny: Prístrešok

Zmenový list č. 12

Dôvod ZL: Projektant upravil projekt. PD a VV neriešilo problém potreby rozšírenia šírky atiku kvôli zatepleniu budovy.

Názov zmeny: Oplechovanie atiky

Zmenový list č. 13

Dôvod ZL: Na streche boli VZT komponenty a komíny, s ktorým PD ani VV nepočítal.

Názov zmeny: Demontáž VZT a komínov na streche

Zmenový list č. 19

Dôvod ZL: Požiadavka projektanta a investora.

Názov zmeny: Dažďová kanalizácia

Zmenový list č. 20

Dôvod ZL: Nebola známa trasa existujúcej kanalizáciu, skutočnosť nezodpovedá PD ani VV.

Názov zmeny: Kanalizácia – výkopy

Zmenový list č. 24

Dôvod ZL: Prasknutá kanalizácia.

Názov zmeny: Oprava existujúcej kanalizácie

Popis (pôvodné riešenie / nové riešenie / odôvodnenie zmeny/): Oprava si vyžiadala navyše výmenu čistiaceho kusu, výmenu prasknutého potrubia v dĺžke 150 cm s vysekaním podlahy. (...)“

226. Súčasťou dokumentácie a vyjadrenia kontrolovaného doručených úradu dňa 23. 9. 2025 bola aj Príloha č. 1, v rámci ktorej kontrolovaný predložil úradu dokument „R + S zmenové listy k dodatku č. 1 Dodatok uzatvorený v sume 67 085,02€ bez DPH“, v rámci ktorého kontrolovaný v časti „poznámka“ uviedol pri zmenových listoch č. 3, 4, 7, 10, 12, 13, 19, 20 a 24, že sa jedná o „nepredvídateľné navyše práce“.
227. Vo vzťahu k vyššie uvedeným zmenovým listom č. 3, 4, 7, 10, 12, 13, 19, 20 a 24 úrad uvádza, že nakoľko dôvod uskutočnenia týchto zmien kontrolovaný subsumoval pod ustanovenie § 18 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, a teda by malo ísť o také doplňujúce stavebné práce, ktoré sú nevyhnutné, nie sú zahrnuté do pôvodnej zmluvy, poskytuje ich pôvodný dodávateľ a zmena dodávateľa nie je možná z ekonomických dôvodov alebo technických dôvodov, pričom ide najmä o požiadavku vzájomnej zameniteľnosti alebo interoperability s existujúcim zariadením, službami alebo inštaláciami podľa pôvodnej zmluvy a zároveň by táto zmena spôsobila verejnému obstarávateľovi významné ťažkosti alebo podstatnú duplicitu nákladov, **nie je možné v tomto prípade hovoriť o nepredvídateľných stavebných prácach, tak, ako ich kontrolovaný označil** v dokumente „R + S zmenové listy k dodatku č. 1 Dodatok uzatvorený v sume 67 085,02€ bez DPH“, nakoľko nepredvídateľné stavebné práce, ktoré vyplynuli z okolností, ktoré verejný obstarávateľ nemohol predvídať, upravuje ustanovenie **§ 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní**, podľa ktorého *„Zmluvu, rámcovú dohodu alebo koncesnú zmluvu možno zmeniť počas jej trvania bez nového verejného obstarávania, ak potreba zmeny vyplynula z okolností, ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nemohol pri vynaložení náležitej starostlivosti predvídať a zmenou sa nemení charakter zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy.“* a v danom prípade neboli zmeny zmluvy uskutočnené z dôvodu objektívne nepredvídateľných okolností.
228. V súvislosti so zmenovými listami č. 3, 4, 7, 10, 12, 13, 19, 20 a 24 úrad poukazuje na znenie obsahu jednotlivých zmenových listov, a to „projektant požiadaval o zrealizovanie sond“, „požiadavka investora a projektanta - zmena skladby podlahy ktorá bola súčasťou PD a VV, vymurovanie navyše priečok, navýšenie hrúbky vnútorných priečok“, „projektová dokumentácia ani výkaz výmer nepočítal s potrebou jadrových vrtov“, „nesúlad podlažia s PD“, „PD a VV neriešilo problém potreby rozšírenia šírky atiku kvôli zatepleniu budovy“, „na streche boli VZT komponenty a komíny, s ktorým PD ani VV nepočítal“, „požiadavka projektanta a investora“, „nebola známa trasa existujúcej kanalizáciu, skutočnosť nezodpovedá

PD ani VV“ či „oprava existujúcej kanalizácie“. Úrad uvádza, že **druhovo nové plnenia ako sondážne práce smerujúce k posúdeniu stavu konštrukcie budovy či práce na základe požiadavky projektanta a investora a pod. nie je možné subsumovať pod doplňujúce stavebné práce, ktorých nevyhnutnosť vyplynula z vývoja realizácie predmetu zákazky.** Nevyhnutnosť predmetných plnení nevznikla počas realizácie diela, naopak, úrad má za to, že predmetné plnenia mali byť zahrnuté do pôvodného rozpočtu. Úrad poukazuje, že kontrolovaný preukázateľne už v čase prípravy verejného obstarávania mohol predpokladať potrebu predmetných plnení/prác, ako jasne vyplýva z dokumentu „SPRIEVODNÁ TECHNICKÁ SPRÁVA, STAVEBNÉ ÚPRAVY BUFETU, VSTUPNÝCH PRIESTOROV A RECEPCIE NA SKLADOVÉ PRIESTORY NA UBYTOVNI V BRATISLAVE – Aktualizácia PD“, vypracovaného projektantom Ing. XXX v septembri 2020 v Starej Ľubovni, ktorým kontrolovaný disponoval pred zadáním zákazky a ktorý bol aj súčasťou súťažných podkladov, kde sa v časti „SÚHRNNÁ TECHNICKÁ SPRÁVA“ bode 1. „Stav staveniska, objektu“ uvádza, cit.: „(...) Obvodová konštrukcia je murovaná, osvetlená a prevetraná okennými drevenými dvojitémi otvormi a oceľovými zasklenými stenami. Strešný plášť tvorí plochá strecha so zateplením a odizolovaním bitúmenovými hydroizoláciami. Deliace konštrukcie sú murované z tehál. V súčasnosti je táto časť objektu dlhodobo nevyužívaná. **Prejavuje príznaky značného poškodenia až havarijného stavu.** Z toho dôvodu bola vykonaná obhliadka so špecialistami kvôli posúdeniu rozsahu statického porušenia prievlakov a časti ŽB skeletu. (...) **Strešný plášť je v havarijnom stave, nachádzajú sa v ňom poškodenia a prerušenia, z čoho dôsledku do objektu v miestach spojov zateká. Obvodová, strešná ako aj podlahová konštrukcia nevyhovujú súčasným zložením a stavom a bude potrebná do značnej miery ich asanácia a rekonštrukcia.** (...)“ Úrad poznamenáva, že sondáže sú štandardným postupom pred výkonom rozsiahlej rekonštrukcie, a na základe ich výsledkov je následne nevyhnutné vysporiadať sa s možnými ďalšími okolnosťami vo vzťahu k dielu, a to ešte počas prípravy projektovej dokumentácie, ktorá je súčasťou súťažných podkladov. Vzhľadom na technický stav predmetného objektu pred samotnou rekonštrukciou (predbežné zistenia obsiahnuté v súhrnnej technickej správe naznačujú prítomnosť degradovaných konštrukcií, možné skryté riziká ako znehodnotený stavebný materiál či neznáme inštalácie) bolo podľa úradu **potrebné zabezpečiť vykonanie odborných diagnostických prieskumov ešte v procese prípravy verejného obstarávania, a to za cieľom zistenia reálneho rozsahu poškodení, identifikovania skrytých konštrukčných a materiálových rizík, umožnenia realistického nacenenia a presného vymedzenia rozsahu stavebných prác v projektovej dokumentácii a výkaze výmer, čím by sa predišlo nárastu ceny, rozsahu prác počas realizácie a aj samotnému predĺženiu doby realizácie diela.** Rovnako to platí aj o tých prácach, ktoré neboli zahrnuté do projektovej dokumentácie ani výkazu výmer napriek tomu, že kontrolovaný mal vedomosť o stave objektu už v prípravnej fáze zadávania predmetnej zákazky, a to na základe vyššie identifikovanej sprievodnej technickej správy, ktorá bola súčasťou súťažných podkladov.

229. V tejto súvislosti úrad poukazuje na rozhodnutie Rady úradu č. 7325-9000/2021 z 20. 10. 2021, v ktorom sa k aplikácii § 18 ods. 1 písm. b) uvádza nasledovné, cit.: „Nad rámec argumentácie kontrolovaného rada zároveň uvádza, že v tomto prípade podľa rady nejde ani o zmenu zmluvy podľa § 18 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého zmluvu možno zmeniť počas jej trvania bez nového verejného obstarávania, ak ide o doplňujúce služby, ktoré sú nevyhnutné, a nie sú zahrnuté do pôvodnej zmluvy. **Podľa rady totiž aj v prípade tohto zákonného ustanovenia by k zisteniu potreby „doplňujúcich“ služieb malo dôjsť pri realizácii samotnej zákazky (po uzatvorení zmluvy), čo v tomto prípade splnené nebolo.** Opačný výklad, a teda, že pod predmetné zákonné ustanovenie je možné subsumovať aj také služby, o ktorých síce verejný obstarávateľ vedel v čase vyhlásenia verejného obstarávania

(pred uzatvorením zmluvy), avšak z rôznych dôvodov ich nezahrnul v rámci súťažných podkladov, a následne by verejný obstarávateľ po uzatvorení zmluvy mohol tieto služby dodatkom zadať úspešnému uchádzačovi (až do výšky 50 % hodnoty pôvodnej zmluvy), by podľa rady znamenal obchádzanie účelu § 18 zákona o verejnom obstarávaní. 187. Rada teda v tomto odvolacom konaní dospela k záveru, že kontrolovaný **nedôslednou fázou prípravy zadávanej zákazky nezohľadnil v súťažných podkladoch skutočný rozsah projekčných prác súvisiaci následne so samotnou realizáciou diela, ktorý mal byť podľa rady riadne zadefinovaný už v pôvodnom predmete zákazky** (v súťažných podkladoch) tak, aby zahŕňal všetky vyžadované a realizované projekčné práce, ktoré boli následne zadávané úspešnému uchádzačovi bez uskutočnenia riadnej a čestnej hospodárskej súťaže.“

230. Úrad poukazuje, že aplikácia § 18 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní nie je podmienená predpokladom vzniku objektívne nepredvídateľných okolností, avšak v tomto prípade **na základe vývoja stavebných prác sa nezmenili parametre diela, resp. okolnosti, ktoré podmienili potrebu kontrolovaného realizovať dopĺňujúce stavebné práce**. Nepochybne výsledky vyplývajúce zo sondážnych prieskumov môžu mať vplyv na to, či stavba bude plniť svoj účel a hospodársky význam až na základe uskutočnených súvisiacich stavebných prác, avšak stav stavby bol kontrolovanému vopred známy pred zadaním zákazky, t. j. nedošlo k jeho zmene počas realizácie projektu a z predloženej dokumentácie nie je preukázaná existencia objektívnej prekážky brániacej obsiahnutiu predmetných stavebných prác v rámci pôvodného zadania výkazu výmer. Úrad konštatuje, že stavebné práce uskutočnené v rámci zmenových listov č. 3, 4, 7, 10, 12, 13, 19, 20 a 24 kontrolovaný mal a mohol predvídať v rámci prípravy pôvodného zadania zákazky na základe informácii, ktorými disponoval kontrolovaný vyplývajúcich z dokumentov tvoriacich súťažné podklady a so zreteľom na osvedčené postupy v danej oblasti rekonštrukčných stavebných prác. Súčasne nemá úrad za preukázané, že by existoval objektívny dôvod nezahrnutia predmetných položiek do pôvodného výkazu výmer. **Predmetnými zmenami sa rozšíril rozsah stavebných prác a takýto postup kontrolovaného navodzuje pochybnosti o dostatočnej príprave projektu realizácie diela so zohľadnením všetkých súvisiacich aspektov.** Predmetné zmeny obsiahnuté v zmenových listoch č. 3, 4, 7, 10, 12, 13, 19, 20 a 24 nezohľadňujú nové skutočnosti, ku ktorým došlo v priebehu fázy rekonštrukcie stavby, spôsobilé vyvolať potrebu zmeny zmluvy, ktorej obsah a rozsah nebolo možné zadať už v čase prípravnej fázy zadávania zákazky, a teda zmeny obsiahnuté v zmenových listoch č. 3, 4, 7, 10, 12, 13, 19, 20 a 24 nevyhnutne nemali následne viesť k navýšeniu ceny za predmet zákazky prostredníctvom uzavretia Dodatku č. 1 z 22. 1. 2024.
231. Súčasne úrad uvádza, že kontrolovaný žiadnym spôsobom nepreukázal splnenie bodov 1. a 2. ustanovenia § 18 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
232. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že uvedené zmeny Zmluvy o dielo č. 2023-099-090 obsiahnuté v zmenových listoch č. 3, 4, 7, 10, 12, 13, 19, 20 a 24 v rámci Dodatku č. 1 z 22. 1. 2024 a s tým súvisiace naviac práce **nemôžu byť klasifikované ako oprávnené zmeny podľa § 18 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní** a úrad má za to, že kontrolovaný nedostatočne spracoval súťažné podklady vo vzťahu k požiadavkám opisu predmetu zákazky v rámci pôvodného zadania predmetu zákazky, čoho dôsledkom je skutočnosť, že predmetné „dopĺňujúce“ plnenia neboli zahrnuté do pôvodnej Zmluvy o dielo č. 2023-099-090 a súčasne kontrolovaný mohol a mal predvídať potrebu uskutočnenia predmetných plnení už v čase zadávania zákazky.

233. Úrad dodáva, že kontrolovaný zdôvodnil potrebu uskutočnených zmien v rámci zmenových listov č. 1, 2, 5, 6, 8, 9, 11, 14, 15, 16, 17, 18, 21, 22 a 23 aplikáciou § 18 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. tzv. zmenami „de minimis“, pričom **zmena v rozsahu predmetných zmenových listov tvorí hodnotu vo výške 87 417,67 EUR bez DPH, čo predstavuje 14,57 % hodnoty pôvodnej Zmluvy o dielo č. 2023-099-090, a teda pre uskutočnenie týchto zmien sú naplnené predpoklady pre oprávnenú aplikáciu § 18 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko zmeny vo vyjadrení absolútnej hodnoty sú nižšie ako 15 % hodnoty pôvodnej zmluvy v prípade stavebných prác.**
234. Nakoľko pre dosiahnutie hranice 15 % ako maximálnej možnej hodnoty, kedy je v prípade stavebných prác možné zmeniť zmluvu počas jej trvania bez nového verejného obstarávania, je možné započítať ešte 0,43%, čo predstavuje v tomto prípade **sumu 2 582,33 EUR bez DPH, je možné časť neoprávnených zmien** uskutočnených podľa § 18 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní obsiahnutých v zmenových listoch č. 3, 4, 7, 10, 12, 13, 19, 20 a 24 v rozsahu Dodatku č. 1 z 22. 1. 2024 **subsumovať pod zmeny de minimis** podľa § 18 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
235. Úrad pri výpočte absolútnej hodnoty neoprávnenej zmeny Zmluvy o dielo č. 2023-099-090 obsiahnutej v zmenových listoch č. 3, 4, 7, 10, 12, 13, 19, 20 a 24 v rozsahu Dodatku č. 1 z 22. 1. 2024 sledoval položky rozpočtu projektu, ktoré boli navýšené alebo ponížené a určil absolútnu hodnotu zmeny zmluvy (po odčítaní zvyšnej sumy 2 582,33 EUR do naplnenia maximálnej hodnoty de minimis) vo výške **57 526,44 EUR bez DPH. Na základe uvedeného nie je možné rozsah týchto zmien považovať za oprávnené zmeny podľa § 18 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.**
236. Súčasne úrad uvádza, že nemá v danom prípade na základe vyjadrenia kontrolovaného za preukázané ani splnenie zákonných podmienok pre iné oprávnené zmeny v zmysle § 18 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní s ohľadom na predloženú dokumentáciu, vyjadrenia kontrolovaného a povahu, ako aj obsah zmien zmluvy. V danom prípade je irelevantné posudzovanie oprávnenosti zmien zmluvy podľa § 18 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, keďže zmluvné podmienky uzavretej Zmluvy o dielo č. 2023-099-090 len všeobecne odkazujú na súlad s ustanovením § 18 zákona o verejnom obstarávaní a neobsahujú presné a jasné pravidlá týkajúce sa vyššie uvedených zmien v kontexte odôvodnenia týchto zmien Zmluvy o dielo č. 2023-099-090 kontrolovaným. Uvedené zmeny rovnako nie je možné subsumovať pod oprávnený dôvod v zmysle § 18 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní ani v kontexte zmluvného ustanovenia uvedeného v Čl. III. „CENA A PLATOBNÉ PODMIENKY“ v bode 3.14 Zmluvy o dielo č. 2023-099-090, cit.: „(...) *Ak sa pri vykonaní Diela objaví potreba činností nezahrnutých do oceneného Výkazu výmer, pokiaľ tieto činnosti neboli predvídateľné v čase uzavretia Zmluvy (naviac práce), môže sa Zhotoviteľ domáhať primeraného zvýšenia celkovej ceny o práce naviac. Naviac práce môžu byť vykonané výlučne na základe písomne uzavretého dodatku k tejto Zmluve alebo na základe zápisu v stavebnom denníku odsúhlasenom technickým dozorom Objednávateľa i štatutárnym zástupcom Objednávateľa s uvedením ceny práce naviac a vplyvu naviac prác na lehotu vykonania a dodanie Diela Objednávateľovi, v opačnom prípade Objednávateľovi nevzniká povinnosť vykonané naviac práce zaplatiť a je oprávnený požadovať ich odstránenie primerane podľa bodu 3.13. (...)*“; hoci Zmluva o dielo č. 2023-099-090 v predmetnom bode pripúšťa možnosť zvýšenia celkovej zmluvnej ceny v prípade potreby vykonania prác naviac, toto zmluvné ustanovenie samo o sebe nezakladá oprávnený dôvod na zmenu zmluvy podľa § 18 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko dané ustanovenie predstavuje len všeobecnú zmluvnú klauzulu, ktorá nekonkretizuje rozsah, povahu ani spôsob výpočtu možnej

zmeny zmluvnej ceny, ani nestanovuje jasné a jednoznačné podmienky, za ktorých by bolo možné predmetnú zmluvu meniť bez nového verejného obstarávania. Zároveň § 18 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní vyžaduje, aby možnosť zmeny zmluvy bola výslovne **jasne, presne a jednoznačne upravená v pôvodných zmluvných podmienkach**, čo v danom prípade splnené nebolo, keďže daná zmluva len všeobecne pripúšťa existenciu prác navyše bez ich predvídateľného vymedzenia a bez vopred určiteľného mechanizmu zmeny ceny.

237. Vzhľadom na povahu a obsah uskutočnených zmien, ktoré nie sú nepredvídateľnými okolnosťami, nakoľko z predloženej dokumentácie a vyjadrení kontrolovaného nie sú preukázané existencie takých okolností, ktoré nemohol kontrolovaný pri vynaložení náležitej starostlivosti predvídať, a nedochádza ani k nahradeniu pôvodného dodávateľa novým dodávateľom, nie je možné uvažovať o oprávnenosti vykonania zmeny zmluvy podľa § 18 ods. 1 písm. c) alebo d) zákona o verejnom obstarávaní z hľadiska povahy uskutočnených zmien.
238. Vyššie citované ustanovenie § 18 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní upravuje možnosť oprávnenej zmeny zmluvy/rámcovej dohody v prípadoch, keď zmenou nedochádza k podstatnej zmene pôvodne uzavretej zmluvy/rámcovej dohody, pričom v ods. 2 sú príkladmo enumerované skutkové podstaty podstatných zmien zmluvy/rámcovej dohody. Ak ide o zmenu, ktorú možno kvalifikovať ako podstatnú zmenu v zmysle písm. a) až d) § 18 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom nemusia byť naplnené všetky skutkové podstaty v ods. 2 súčasne, nie je možné konštatovať oprávnenosť vykonanej zmeny zmluvy/rámcovej dohody podľa § 18 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní.
239. V bode 28 rozsudku C-549/14 Súdneho dvora Európskej únie C-549/14 Finn Frogne sa uvádza, že z judikatúry Súdneho dvora vyplýva, že **zásada rovnosti zaobchádzania a povinnosť transparentnosti**, ktorá z nej vyplýva, bránia tomu, aby verejný obstarávateľ a úspešný uchádzač po udelení verejnej zákazky formou uzatvorenia zmluvy zaviedli do ustanovení tejto zmluvy také zmeny, že by tieto ustanovenia mali podstatne odlišnú povahu od ustanovení pôvodnej zmluvy. Takým je prípad, ak **zvažované zmeny majú za účinok buď rozšírenie zákazky podstatným spôsobom o prvky, ktoré neboli plánované, alebo zmeniť ekonomickú rovnováhu zmluvy v prospech úspešného uchádzača**, alebo aj ak by tieto zmeny mohli spochybniť udelenie zákazky v tom zmysle, že v prípade, ak by uvedené zmeny obsahovala dokumentácia, ktorá upravovala pôvodné zadávacie konanie, bola by vybraná iná ponuka alebo by boli pripustení iní uchádzači (pozri v tomto zmysle najmä rozsudok z 19. júna 2008, Presstext Nachrichtenagentur, C-454/06, EU:C:2008:351, body 34 až 37).
240. V danej súvislosti úrad nemôže konštatovať ani naplnenie § 18 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní ako oprávnený dôvod pre uskutočnenú zmenu zmluvy, **a kontrolovaným uskutočnenú zmenu je možné považovať za podstatnú zmenu** Zmluvy o dielo č. 2023-099-090, nakoľko sa rozšíril rozsah pôvodnej zmluvy a zároveň sa zmenila ekonomická rovnováha v prospech dodávateľa spôsobom, ktorý pôvodná Zmluva o dielo č. 2023-099-090 neupravovala.
241. V súvislosti **s predĺžením doby realizácie diela**, a to z pôvodnej lehoty uskutočnenia stavebných prác do 111 pracovných dní na lehotu do 159 pracovných dní úrad uvádza, že toto predĺženie kontrolovaný odôvodnil vo vyjadrení, ktoré bolo súčasťou doručenej dokumentácie z 23. 9. 2025 nasledovne, cit.: „(...) *Z jednotlivých zmenových listov kontrolovaný usudzuje, že dôvodom na predĺženie lehoty na dodanie diela bola realizácia prác, ktoré neboli súčasťou pôvodného diela a potreba ich realizácie bola zistená až počas vykonávania diela. Ide o práce*

podľa nasledovných zmenových listov: č. 3,4,5,7,10,12,13,19,20 a 24. (...)“, tzn. kontrolovaný dôvodí predĺženie lehoty realizácie diela práve zmenami obsiahnutými v tých zmenových listoch, ktoré neboli úradom klasifikované ako oprávnené zmeny podľa § 18 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Vzhľadom na obsah predložených dokumentov a zmenových listov nie je preukázané, v akom rozsahu spôsobili jednotlivé zmeny zmluvy v kontexte daných zmenových listov predĺženie lehoty.

242. Dôkazné bremeno preukázania splnenia všetkých zákonných podmienok nesie kontrolovaný, ktorý aplikuje dôvod na zmenu zmluvy podľa § 18 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní a konkrétne skutočnosť, že potreba realizácie daných prác obsiahnutých v zmenových listoch č. 3, 4, 5, 7, 10, 12, 13, 19, 20 a 24, ktoré mali za následok aj predĺženie doby realizácie diela, v dôsledku čoho kontrolovaný pristúpil k uzatvoreniu Dodatku č. 1 z 22. 1. 2024, nie je vo vzťahu k predmetnej zmene spočívajúcej v predĺžení doby uskutočnenia stavebných prác dostatočne preukázaná.
243. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad uvádza, že zmena spočívajúca v predĺžení doby realizácie diela zo 111 pracovných dní na 159 pracovných dní predstavuje podstatnú zmenu podmienok zadávania zákazky, nakoľko doba realizácie diela je jedným z hlavných prvkov zmluvného vzťahu, ktorý má priame dôsledky na celkovú rovnováhu práv a povinností zmluvných strán.
244. Nakoľko kontrolovaný odôvodnil potrebu predĺženia doby realizácie diela vykonaním prác v zmysle zmenových listov č. 3, 4, 5, 7, 10, 12, 13, 19, 20 a 24, a uvedené zmeny úrad vo svojom posúdení **neklasifikoval ako oprávnené zmeny** podľa § 18 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, dôvod predĺženia doby realizácie diela spočívajúci v úkonoch, ktoré nie je možné uznať ako zmeny oprávnené podľa § 18 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, rovnako **nemožno považovať za oprávnený**.
245. Predĺženie doby realizácie diela pritom nemožno subsumovať ani pod iné oprávnené zmeny v zmysle ustanovenia § 18 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keďže:
- zmluvné podmienky uzavretej Zmluvy o dielo č. 2023-099-090 len všeobecne odkazujú na súlad s ustanovením § 18 zákona o verejnom obstarávaní a neobsahujú presné a jasné pravidlá týkajúce sa vyššie uvedených zmien v kontexte odôvodnenia týchto zmien Zmluvy o dielo č. 2023-099-090 kontrolovaným (§ 18 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní);
 - vzhľadom na povahu a obsah uskutočnených zmien, ktoré nie sú nepredvídateľnými okolnosťami, nakoľko z predloženej dokumentácie a vyjadrení kontrolovaného nie sú preukázané existencie takých okolností, ktoré nemohol kontrolovaný pri vynaložení náležitej starostlivosti predvídať (§ 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní);
 - nedochádza ani k nahradeniu pôvodného dodávateľa novým dodávateľom, a preto nie je možné uvažovať o oprávnenosti vykonania zmeny zmluvy podľa § 18 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní a
 - nakoľko išlo o zásah do doby realizácie diela spočívajúci v predĺžení tejto doby, nemožno hovoriť o nepodstatnej zmene zmluvy podľa § 18 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, pretože zmena doby realizácie diela predstavuje zmenu jednej zo základných zmluvných podmienok, ktorá mala významný vplyv na podmienky hospodárskej súťaže, keďže jedným z kritérií na vyhodnotenie ponúk v predmetnom verejnom obstarávaní bola aj „lehota na dodanie diela“, tzn. zmenou doby realizácie diela spočívajúcej v predĺžení tejto doby sa zmenili podstatným spôsobom podmienky,

ktoré mohli v prípade jej stanovenia v takomto rozsahu v pôvodnom verejnom obstarávaní ovplyvniť výsledok verejného obstarávania alebo umožniť účasť iných hospodárskych subjektov, a preto táto zmena napĺňa znaky podstatnej zmeny zmluvy podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

246. V nadväznosti na zistenú skutočnosť č. 3 kontrolovaný v rámci vyjadrenia k výzve uviedol o. i. nasledovné, cit.: „(...) *Kontrolovaný v celom rozsahu namieta zistenie č. 3 ako vyslovené predčasne a bez preukázania náležitého odborného posúdenia zmenových listov č. 3, 4, 7, 10, 12, 13, 19, 20 a 24 v súvislosti s uzatvorením dodatku č. 1 k Zmluve o dielo č. 2023-099-090 zo 17.7.2023. (...) Úrad na strane 60 výzvy konštatuje k zmenovým listom č. 3, 4, 7, 10, 12, 13, 19, 20 a 24, že v prípade stavebných prác podľa uvedených zmenových listov nie je možné hovoriť o nepredvídateľných stavebných prácach. K tomuto záveru dospel Úrad na základe znenia jednotlivých zmenových listov (napr. požiadavka investora, požiadavky projektanta a pod.), pričom práce v zmenových listoch nie je možné subsumovať pod doplňujúce stavebné práce, ktorých nevyhnutnosť vyplynula z vývoja realizácie predmetu zákazky. Podľa názoru Úradu práce v dotknutých zmenových listoch mal kontrolovaný predvídať a zahrnúť do pôvodného rozpočtu diela. (...) Kontrolovaný namieta, že skutkový záver Úradu prezentovaný k zisteniu č. 3 je nepreskúmateľný. V prvom rade kontrolovaný uvádza, že určujúcim znakom jednotlivých zmenových listov nie je formulácia požiadavky na zmenu (t. j. kto zmenu požaduje), ale dôvod zmeny. V druhom rade kontrolovaný uvádza, že niektoré z predmetných zmenových listov (zmenový list č. 7, č. 10, č. 13, č. 20 a č. 24) vôbec neobsahujú údaj o „požiadavke“ akejkolvek osoby na zmenu rozsahu diela, ale uvádzajú konkrétnu stavebno-technickú skutočnosť zistenú pri realizácii diela, ktorá podmienila zmenu zmluvy. (...)“*
247. Úrad v súvislosti s touto argumentáciou kontrolovaného zdôrazňuje, že pri posudzovaní oprávnenosti zmien zmluvy nevychádzal z osoby iniciátora zmeny, ale **z dôvodov zmien explicitne uvedených v jednotlivých zmenových listoch a v Dodatku č. 1**, ktoré predstavujú základný dokument odôvodňujúci realizáciu zmeny. V tejto súvislosti úrad poukazuje na znenie zmenových listov č. 3, 4, 7, 10, 12, 13, 19, 20 a 24 v rámci bodu 225. tohto rozhodnutia, pričom ak kontrolovaný v zmenovom liste ako dôvod zmeny uvádza napr. „požiadavku investora“, „požiadavku projektanta“ alebo „úpravu projektovej dokumentácie“, ide o dôvody, ktoré:
- majú pôvod v rozhodovacej sfére kontrolovaného alebo ním poverených osôb,
 - nepredstavujú objektívne okolnosti vzniknuté nezávisle od jeho vôle a
 - z povahy vecí ich nemožno subsumovať pod nepredvídateľné okolnosti v zmysle § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.
248. Úrad ďalej uvádza, že **požiadavka investora alebo projektanta sama osebe nemôže predstavovať dôvod nevyhnutnosti doplňujúcich stavebných prác**, ale ide o prejav vôle smerujúci k zmene rozsahu diela. Takýto dôvod preto nespĺňa základný predpoklad aplikácie predmetného ustanovenia. Rovnako ani v prípadoch, kde kontrolovaný uvádza technické skutočnosti (napr. nesúlad s projektovou dokumentáciou, existencia inžinierskych sietí, stavebno-technický stav konštrukcií), úrad nezistil, že by išlo o okolnosti, ktoré by mali mimoriadny charakter, boli objektívne nepredvídateľné, či ktoré by nebolo možné identifikovať pri vynaložení náležitej odbornej starostlivosti v štádiu prípravy zákazky. Naopak, ide o skutočnosti typické pre realizáciu stavebných prác, najmä pri rekonštrukcii existujúcich objektov, ktoré majú byť primerane zohľadnené už vo fáze prípravy projektovej dokumentácie. Úrad preto nesúhlasí s tvrdením kontrolovaného, že zmenové listy neboli posudzované z hľadiska ich vecného obsahu. Práve naopak, úrad vychádzal z ich obsahu a dôvodov v nich uvedených, pričom dospel k záveru, že tieto dôvody **nepreukazujú splnenie zákonných podmienok**, ale naopak nasvedčujú, že ide o zmeny vyvolané dodatočnými požiadavkami

či nedostatkami projektovej dokumentácie, a teda v konečnom dôsledku nedostatočnou prípravou zákazky.

249. Ďalej kontrolovaný v rámci vyjadrenia k výzve uviedol o. i. nasledovné, cit.: „(...) Podľa § 185 ods. 2 ZVO sa na preskúmavanie úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 2 ZVO vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní (správny poriadok), s výnimkou taxatívne určených ustanovení. Ustanovenie § 40 správneho poriadku sa na konanie o preskúmavanie úkonov kontrolovaného vzťahuje bez výhrad, pričom podľa tohto ustanovenia správneho poriadku si správny orgán môže o predbežných otázkach urobiť vlastný úsudok. Posúdenie stavebných prác podľa zmenových listov č. 7, č. 10, č. 13, č. 20 a č. 24 je predbežnou otázkou v konaní, pretože od jej posúdenia závisí oprávnenosť uzatvorenia Dodatku č. 1 k zmluve o dielo č. 2023-099-090 z 17.7.2023 kontrolovaným. Úrad predbežnú otázku vyhodnotil tak, práce podľa uvedených zmenových listov nie sú nepredvídateľnými stavebnými prácami (strana 62 výzvy). Kontrolovaný tento záver Úradu namieta, rovnako ako konanie, ktoré mu predchádzalo, nakoľko ide o vyslovenie názoru na predbežnú odbornú otázku, ktorá nevyplýva z technického a odborného posúdenia prác obsiahnutých v zmenových listoch. Zmenové listy boli Úradom posudzované nie individuálne, ale ako celok, s dôrazom na osobu, ktorá zmenu iniciovala. Úrad neposudzoval zmenové listy z hľadiska vecného obsahu stavebných prác a ich nepredvídateľnosť neposudzoval z hľadiska stavebno-technického. Kontrolovanému nie je zrejmé, akým spôsobom je možné objektívne vopred zistiť, že napr. trasa kanalizácie nezodpovedá projektovej dokumentácii (zmenový list č. 20) alebo že je prasknutá kanalizácia (zmenový list č. 24), príp. že pri výkopových prácach bude nájdený pod povrchom zeme kábel (zmenový list č. 13). Zmenovým listom č. 4 došlo skutočne k úprave skladby podlahy na návrh projektanta, avšak bez zodpovedania predbežnej odbornej otázky, či s prihliadnutím na všetky okolnosti bolo možné a obvyklé skladbu podlahy zisťovať pred zahájením prác, nie je možné prijať preskúmateľný záver, že nešlo o nepredvídateľné stavebné práce. (...)“
250. V nadväznosti na vyššie uvedené tvrdenie kontrolovaného úrad uvádza, že pri posudzovaní splnenia podmienok podľa § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní je rozhodujúce, či ide o také zmeny, ktoré spĺňajú všetky zákonom ustanovené podmienky kumulatívne, najmä podmienku nepredvídateľnosti okolností, ktoré zmenu vyvolali. **Dôkazné bremeno v tomto smere nesie kontrolovaný ako verejný obstarávateľ.** Ďalej úrad uvádza, že posúdenie splnenia podmienok podľa § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní je **právnym posúdením**, nie výlučne odbornou (technickou) otázkou a úrad v rámci správnej úpravy vychádza z podkladov predložených kontrolovaným, v tomto prípade najmä zo samotných zmenových listov a ich odôvodnení. Úrad zdôrazňuje, že kontrolovaný počas priebehu preskúmania **nepredložil žiadne relevantné dôkazy** (napr. odborné posudky), z ktorých by bolo možné jednoznačne vyvodiť, že identifikované práce nebolo možné predvídať ani pri vynaložení náležitej odbornej starostlivosti v štádiu prípravy a projektovania stavby. **Rovnako nepreukázal, že vykonané práce boli nevyhnutné v rozsahu deklarovanom v jednotlivých zmenových listoch.**
251. V súvislosti sa argumentáciou kontrolovaného, že nebolo možné vopred zistiť nesúlad trasy kanalizácie s projektovou dokumentáciou (zmenový list č. 20), existenciu prasknutej kanalizácie (zmenový list č. 24) alebo prítomnosť podzemného kábla zisteného počas výkopových prác (zmenový list č. 10), úrad uvádza, že predmetom jeho posúdenia nie je otázka, či bolo možné každú jednotlivú skutočnosť fyzicky identifikovať ešte pred začatím realizácie stavebných prác, ale otázka, či kontrolovaný preukázal splnenie zákonných podmienok na uplatnenie výnimky podľa § 18 zákona o verejnom obstarávaní. Samotná existencia skrytej prekážky alebo odlišného skutkového stavu ešte automaticky neznamená splnenie podmienky

nepredvídateľnosti podľa § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Verejný obstarávateľ je povinný preukázať, že pri príprave projektu a verejného obstarávania postupoval s náležitou odbornou starostlivosťou a vykonal všetky primerané úkony smerujúce k poznaniu skutkového stavu stavby a jej technických parametrov. Pokiaľ ide o zmenový list č. 4, kontrolovaný namieta, že bez zodpovedania otázky, či bolo možné skladbu podlahy zisťovať pred začatím prác, nemožno dospieť k záveru o nedostatku odbornej starostlivosti. Úrad však poukazuje na to, že predmetný zmenový list nebol odôvodnený výlučne zistením skutočného stavu podlahy, ale aj následnou úpravou projektového riešenia zo strany projektanta, zmenou skladby podlahy, neexistenciou priečky zakreslenej v projektovej dokumentácii a existenciou nezakreslených VZT zariadení. **Už samotný obsah zmenového listu preto poukazuje na neúplnosť alebo nepresnosť projektovej dokumentácie, a nie na vznik okolností, ktoré by bolo možné považovať za objektívne nepredvídateľné pri vynaložení náležitej odbornej starostlivosti.**

252. Ďalej v súvislosti s tvrdením kontrolovaného uvedeným vo vyjadrení k výzve, cit.: „(...) *V rámci správneho konania platí zásada materiálnej pravdy, ako jeden z kľúčových princípov, ktorý ukladá orgánom verejnej moci povinnosť zistiť skutočný stav veci tak, aby o ňom neexistovali dôvodné pochybnosti. Znamená to, že správny orgán sa nesmie uspokojiť len s tým, čo účastníci konania tvrdia alebo aké dôkazy sami predložia (formálna pravda), ale musí sám aktívne vyhľadávať dôkazy a zistiť, čo sa v skutočnosti stalo. Pokiaľ je to pre posúdenie predbežnej otázky potrebné, je správny orgán povinný zadovážiť si potrebné odborné posudky alebo vyjadrenia za tým účelom, aby mohol náležite objasniť skutkový stav a aplikovať princíp materiálnej pravdy. Uvedený postup predpokladá aj ustanovenie § 166 ods. 3 ZVO, ktorý mal podľa názoru kontrolovaného Úrad aplikovať za účelom zodpovedania predbežnej otázky o predvídateľnosti alebo nepredvídateľnosti stavebných prác podľa zmenových listov č. 7, č. 10, č. 13, č. 20 a č. 24. Keďže tak Úrad neučinil, kontrolovaný namieta zistenú skutočnosť č. 3 ako nepreskúmateľnú a konštatovanú bez náležitého zistenia skutočného stavu veci. (...)“ **úrad konštatuje**, že skutkový stav bol zistený dostatočne, a to na základe predloženej kompletnej dokumentácie obsahujúcej o. i. zmenové listy a vyjadrenia kontrolovaného. V predmetnej veci úrad vyhodnotil, že nebolo potrebné vypracovanie znaleckého posudku, keďže rozhodujúce skutočnosti vyplývajú priamo z dokumentácie a **zo strany kontrolovaného neboli preukázané okolnosti, ktoré by odôvodňovali záver o nepredvídateľnosti.** Kontrolovaný pritom nepredložil žiadny znalecký (odborný) posudok, neidentifikoval konkrétnu odbornú otázku, ktorá by bez takéhoto posúdenia nebola riešiteľná a ani nepreukázal, že skutkové zistenia úradu sú nesprávne. Naopak, kontrolovaný sa obmedzil len na všeobecné spochybnenie záverov úradu bez predloženia relevantných dôkazov.*
253. V tejto súvislosti úrad poukazuje napr. na Rozhodnutie rady úradu č. 7514-9000/2021 z 22. 4. 2022, cit.: „*Rada v tejto súvislosti poukazuje napr. na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6S/142/2019-23 zo dňa 27. 08. 2020, citovaný napr. v rozhodnutí rady č. 3796-9000/2021 zo dňa 19. 04. 2021. Na základe uvedeného v predmetnej veci nie je relevantné, či kontrolovaný má alebo nemá postavenie tzv. sporovej strany. Podstatnou je skutočnosť, že pokiaľ kontrolovaný ako účastník konania tvrdí, že bol v súlade s § 18 zákona o verejnom obstarávaní oprávnený zmeniť zmluvu uzavretú ako výsledok verejného obstarávania bez potreby vyhlásiť nové verejné obstarávanie, a teda tvrdí, že splnil zákonom ustanovené predpoklady na uzavretie dodatku k zmluve, je kontrolovaný povinný splnenie týchto zákonných predpokladov preukázať, t. j. uniesť dôkazné bremeno svojich tvrdení. Povinnosť kontrolovaného uniesť dôkazné bremeno svojich tvrdení nemožno preniesť na úrad, ktorý je orgánom vykonávajúcim dohľad nad dodržiavaním povinností verejného*

obstarávateľ a ustanovených zákonom o verejnom obstarávaní, a teda úrad nie je povinný uniesť dôkazné bremeno tvrdení kontrolovaného.

277. V právnej teórii pritom vo všeobecnosti platí, že dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností zaťažuje toho účastníka konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka, ktorý tieto existenciu takýchto skutočností tvrdí. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že za konania neboli preukázané jeho tvrdenia, a že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech.“

254. V nadväznosti na argumentáciu kontrolovaného uvedenú vo vyjadrení k výzve, cit.: „(...) Na margo zodpovedania predbežnej otázky predvídateľnosti stavebných prác kontrolovaný dáva do pozornosti tiež princíp hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania zakotvený v § 10 ods. 2 ZVO. Pri posudzovaní rozsahu prípravných projektových prác je podľa názoru kontrolovaného dôležité zvážiť aj nevyhnutnú mieru, do akej podrobnosti je účelné, primerané a obvyklé prípravné práce realizovať. Tvrdenie Úradu o tom, že potreba všetkých prác podľa zmenových listov č. 7, č. 10, č. 13, č. 20 a č. 24 mohla byť identifikovaná už v procese prípravy je hypoteticky možno pravdivé, avšak s ohľadom na okolnosti nevykonateľné. Objekt BARMO slúži ako ubytovňa, pričom poskytovanie ubytovacích služieb nebolo v čase realizácie jednotlivých zákaziek v objekte BARMO prerušené (okrem miest samotného výkonu prác). Aj rozsah prípravných prác predchádzajúcich samotným stavebným a iným prácam bol podmienený tým, že v objekte BARMO sa zdržiavali ubytovaní hostia. Všetky prípravné práce (napr. sondáže), boli podľa názoru kontrolovaného realizované v miere a rozsahu obvyklými pre plánovaný rozsah prác. Je zároveň nutné dodať, že vykonané prípravné práce sú spôsobilé pri starších objektoch naznačiť ich technický stav, avšak až do odkrytia príslušných stavebných prvkov ide len o odhad s vyššou či nižšou mierou pravdepodobnosti. Napr. dve sondy vo vzdialenosti niekoľko centimetrov môžu ukázať úplne odlišné výsledky. (...)“ **úrad uvádza**, že s uvedenou argumentáciou kontrolovaného sa nestotožňuje a považuje ju za právne aj vecne irelevantnú vo vzťahu k posúdeniu splnenia podmienok podľa § 18 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. V prvom rade je potrebné zdôrazniť, že **princíp hospodárnosti a efektívnosti** podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní **nemožno vykladať izolovane a účelovo tak, aby legitimizoval nedostatočnú prípravu verejného obstarávania**. Uvedený princíp naopak predpokladá riadne, odborné a dostatočné naplánovanie predmetu zákazky, vrátane identifikácie všetkých predvídateľných skutočností, ktoré môžu mať vplyv na rozsah a cenu plnenia. Nie je preto možné akceptovať výklad kontrolovaného, podľa ktorého by sa nedostatočný rozsah prípravných prác mohol spätne „legalizovať“ prostredníctvom dodatkov k zmluve. Taktiež argument kontrolovaného, že rozsah prípravných prác bol limitovaný prevádzkou objektu ubytovne BARMO, úrad nepovažuje za relevantný. **Skutočnosť, že objekt bol počas realizácie zákazky v prevádzke, predstavuje okolnosť na strane kontrolovaného, ktorú bol povinný zohľadniť už v štádiu prípravy verejného obstarávania**, a to napríklad vhodným nastavením harmonogramu prác, viacerými etapami realizácie, prípadne zabezpečením dočasného obmedzenia prevádzky v nevyhnutnom rozsahu. Takáto okolnosť nepredstavuje objektívny dôvod na aplikáciu zmeny zmluvy podľa § 18 ods. 1 písm. b) alebo c) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad zdôrazňuje, že režim zmeny zmluvy podľa § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní je výnimočný a jeho použitie prichádza do úvahy len v prípade objektívne nepredvídateľných okolností, ktoré verejný obstarávateľ nemohol ani pri vynaložení náležitej odbornej starostlivosti predvídať.
255. K tvrdeniu kontrolovaného, že výsledky sond môžu byť variabilné a nepresné, úrad uvádza, že práve táto skutočnosť je dôvodom na zvýšení miery odbornej opatrnosti pri príprave projektovej dokumentácie. **Nemožno ju však vykladať v prospech kontrolovaného tak,**

že akákoľvek odchýlka zistená počas realizácie automaticky zakladá nepredvídateľnosť v zmysle zákona. Takýto výklad by viedol k obchádzaniu pravidiel verejného obstarávania prostredníctvom dodatočných zmien zmluvy. Úrad zároveň poukazuje na to, že **kontrolovaný žiadnym spôsobom nepreukázal, že by nebolo objektívne možné identifikovať potrebu predmetných stavebných prác už v štádiu prípravy zákazky, a to ani s prihliadnutím na ním tvrdené prevádzkové obmedzenia.** Kontrolovaný svoje tvrdenia ponechal v rovine všeobecných a ničím nepodložených úvah, bez predloženia konkrétnych dôkazov o tom, že vykonal všetky primerané a obvyklé úkony smerujúce k riadnemu zisteniu skutkového stavu. V tejto súvislosti úrad zdôrazňuje, že dôkazné bremeno o splnení podmienok pre aplikáciu § 18 ods. 1 písm. b), ale aj písm. c) zákona o verejnom obstarávaní nesie kontrolovaný. S poukazom na uvedené úrad konštatuje, že kontrolovaným uvádzané dôvody týkajúce sa prevádzky objektu, rozsahu sondážnych prác a všeobecnej neistoty pri rekonštrukcii starších objektov nepredstavujú právne relevantné okolnosti, ktoré by odôvodňovali aplikáciu § 18 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, a preto nemajú vplyv na záver úradu o neoprávnenosti predmetných zmien zmluvy.

256. Úrad uvádza, že zmeny zmluvy nesmú predstavovať taký zásah do pôvodne upravených zmluvných podmienok pôvodne realizovaného verejného obstarávania, ktorý by mal vplyv na rozhodovanie hospodárskych subjektov ohľadne účasti vo verejnom obstarávaní, resp. na ich ponuku, ak nie je preukázaná jej oprávnenosť v kontexte skutkových podstatí upravených v ustanovení § 18 zákona o verejnom obstarávaní. Zmenené zmluvné podmienky by tak nemali mať vplyv na výsledok postupu za predpokladu ich zohľadnenia v pôvodnom postupe zadávania zákazky. Avšak kontrolovaný po uzavretí zmluvy zmenami v zmysle Dodatku č. 1 z 22. 1. 2024 spočívajúcimi v zmene rozsahu stavebných prác a predĺžení doby realizácie diela zmenil podmienky pôvodného verejného obstarávania, pričom nie je vylúčené, že za predpokladu zmeny v rozsahu predmetu zákazky a dlhšej doby realizácie diela v zmysle predmetu Zmluvy o dielo č. 2023-099-090 v znení Dodatku č. 1 z 22. 1. 2024 by úspešnou ponukou nemusela byť ponuka uchádzača R+S Service, s.r.o.
257. Úrad konštatuje, že **kontrolovaný postupoval v rozpore s § 18 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, keď uskutočnil zmeny pôvodnej Zmluvy o dielo č. 2023-099-090** zo 17. 7. 2023 uzatvorenej s úspešným uchádzačom R+S Service, s.r.o. počas jej trvania, spočívajúce v zmene rozsahu stavebných prác a predĺžení doby realizácie diela v súvisi so zmenami rozsahu stavebných prác v zmysle neoprávnených zmien obsiahnutých v zmenových listoch č. 3, 4, 7, 10, 12, 13, 19, 20 a 24 predstavujúcich navýšenie zmluvnej ceny o **57 526,44 EUR bez DPH**, pričom nesplnil všetky zákonné podmienky ustanovené podľa § 18 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ktorých kumulatívne splnenie je nevyhnutné pre oprávnené uskutočnenie zmien zmluvy počas jej trvania. Po posúdení vecnej oprávnenosti všetkých uskutočnených zmien pôvodnej Zmluvy o dielo č. 2023-099-090, kontrolovaný uzatvoril Dodatok č. 1 z 22. 1. 2024 k Zmluve o dielo č. 2023-099-090 čiastočne neoprávnene.
258. V nadväznosti na uvedené úrad súčasne konštatuje, že identifikované porušenie zákona o verejnom obstarávaní **malo vplyv na výsledok verejného obstarávania z dôvodu, že Dodatok č. 1 z 22. 1. 2024** bol čiastočne uzavretý bez splnenia zákonom ustanovených podmienok a zmeneným pôvodným rozsahom plnenia predmetu zákazky, ktorý mal za následok aj predĺženie doby realizácie diela, došlo k zmene podmienok podstatným spôsobom, ktoré by v pôvodnom postupe zadávania zákazky s ohľadom na zmenu v dobe realizácie diela a v rozsahu zadanom tak, ako je čiastočne neoprávnene zmenený

v rozsahu **Dodatku č. 1 z 22. 1. 2024**, mohli umožniť účasť iných hospodárskych subjektov alebo ktoré by umožnili prijať inú ponuku ako pôvodne prijatú ponuku.

Zistená skutočnosť č. 4

259. Ako bolo uvedené v **zistenej skutočnosti č. 3**, kontrolovaný uzavrel dňa 22. 1. 2024 Dodatok č. 1 k Zmluve o dielo č. 2023-099-090 zo dňa 17. 7. 2023, ako výsledok zadávania **zákazky č. 7** podľa ustanovení **§ 18 ods. 1 písm. b)** a § 18 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
260. V kontexte vyššie uvedeného kontrolovanému vyplývala z ustanovenia § 116 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024 povinnosť poslať oznámenie o zmene zmluvy prostredníctvom na to určenej funkcionality elektronickej platformy, ktorá zabezpečuje aj jeho odoslanie úradu na uverejnenie. Po preskúmaní obsahu profilu kontrolovaného zariadenom na webovom sídle úradu www.uvo.gov.sk, predloženej dokumentácie a Vestníka verejného obstarávania, **úrad zistil, že kontrolovaný neodoslal oznámenie o zmene zmluvy v zmysle § 116 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024 vo vzťahu k predmetnej Zmluve o dielo č. 2023-099-090**, a to až do dňa vydania tohto rozhodnutia.
261. Úrad uvádza, že pre naplnenie princípu transparentnosti v procese verejného obstarávania slúži aj zverejnenie informácií o priebehu verejného obstarávania vo Vestníku verejného obstarávania, pričom medzi takto zverejňované informácie nepochybne patrí aj zverejnenie oznámenia o zmene zmluvy.
262. Vo výzve úrad uviedol, že kontrolovaný uzavrel Dodatok č. 1 k Zmluve o dielo č. 2023-099-090 dňa 22. 1. 2024, t. j. posledný deň lehoty 14 dní po zmene zmluvy bol 5. 2. 2024. Nakoľko lehota 14 dní po zmene zmluvy márne uplynula dňom 5. 2. 2024, **kontrolovaný postupoval v rozpore § 116 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024**, keď vôbec neodoslal oznámenie o zmene zmluvy podľa § 18 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní do 14 dní od uzavretia Dodatku č. 1 k Zmluve o dielo č. 2023-099-090. Úrad ďalej uviedol, že konanie kontrolovaného **nemalo vplyv** na výsledok verejného obstarávania, nakoľko išlo o informačnú povinnosť kontrolovaného po uzatvorení zmluvy, tzn. po ukončení procesu verejného obstarávania, ktorá nemohla mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
263. V nadväznosti na zistenú skutočnosť č. 4 kontrolovaný v rámci vyjadrenia k výzve uviedol o. i. nasledovné, cit.: „(...) *V súvislosti so zistenou skutočnosťou č. 4 kontrolovaný uvádza, že z dôvodu novely ZVO, ktorá nadobudla účinnosť 1.8.2024 bol zo ZVO vypustený § 116, a teda oznámenie o zmene zmluvy nie je už v súčasnosti možné odoslať na zverejnenie. Uvedené potvrdzuje aj príloha č. 1 tohto vyjadrenia, e-mailová správa z Úradu zo dňa 19.02.2026. Kontrolovaný uvádza, že v rámci predmetnej zákazky bola riadne a včas zverejnená Zmluva o dielo č. 2023-099-090 vrátane odkazu na centrálny register zmlúv, ktorý zahŕňa aj Dodatok č. 1 k Zmluve o dielo č. 2023-099-090. Informačná povinnosť kontrolovaného v súvislosti s uzatvorením dodatkom č. 1 bola preto zabezpečená. (...)*
264. Úrad zdôrazňuje, že splnenie informačných povinností verejného obstarávateľa je potrebné posudzovať podľa právnej úpravy účinnej v čase uzatvorenia predmetného Dodatku č. 1 k Zmluve o dielo č. 2023-099-090 zo dňa 22. 1. 2024. Skutočnosť, že neskoršou novelou zákona o verejnom obstarávaní došlo k vypusteniu § 116, nemá žiadny vplyv na posúdenie zákonnosti postupu kontrolovaného v čase, keď bol tento povinný konať. Z uvedeného dôvodu

je irelevantná aj argumentácia kontrolovaného, že v súčasnosti už nie je možné oznámenie o zmene zmluvy odoslať na zverejnenie. Rozhodujúce je, že v čase uzatvorenia Dodatku č. 1 k Zmluve o dielo č. 2023-099-090 zo dňa 22. 1. 2024 bol kontrolovaný povinný postupovať podľa vtedy účinného § 116 zákona o verejnom obstarávaní, a teda zabezpečiť zverejnenie oznámenia o zmene zmluvy zákonom predpokladaným spôsobom. K tvrdeniu kontrolovaného, že jeho informačná povinnosť bola splnená zverejnením Zmluvy o dielo č. 2023-099-090 a Dodatku č. 1 k Zmluve o dielo č. 2023-099-090 zo dňa 22. 1. 2024 v Centrálnom registri zmlúv, úrad uvádza, že ide o odlišné právne povinnosti vyplývajúce z rozdielnych právnych predpisov, ktoré sledujú odlišný účel. Zverejnenie zmluvy v Centrálnom registri zmlúv nemožno stotožňovať so splnením povinnosti zverejniť oznámenie o zmene zmluvy podľa zákona o verejnom obstarávaní.

265. Súčasne úrad vo výzve uviedol, že **uplatňuje priaznivú retroaktivitu vo vzťahu k zistenej skutočnosti č. 4.**
266. Podľa čl. 50 ods. 6 zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky (ďalej len „Ústava SR“) trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. **Neskorší zákon sa použije, ak je to pre páchatel'a priaznivejší.** Úrad poukazuje, že zákaz retroaktivity, ktorý je priamo zakotvený v čl. 50 ods. 6 Ústavy SR spočíva v nemožnosti sankcionovať za také konanie, ktoré v čase, keď sa uskutočnilo, nebolo sankcionovateľné.
267. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov platí, cit.: *„Trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.“* Skutočnosť, že zásada prípustnosti priaznivej retroaktivity v prospech páchatel'a v trestnom práve sa primerane uplatní aj v oblasti správneho trestania, resp. administratívneho sankcionovania konštatoval aj Ústavný súd SR (uznesenia Ústavného súdu SR III. ÚS 142/2011, III. ÚS 441/2013).
268. Podľa Rozsudku NS SR spis č. 6Sžo/51/2011 z 22. 8. 2012, cit.: *„Trestnoprávna zásada aplikácie neskoršieho zákona, ak je pre páchatel'a priaznivejší ustanovená v citovanom článku 50 ods. 6 ústavy sa vzťahuje na všetky delikty verejného práva, teda aj na ukladanie sankcií za porušenie povinností vo vzťahu chránených správnym právom. Z uvedeného vyplýva, že trestnoprávna zásada aplikácie neskoršieho zákona, ak je pre páchatel'a priaznivejší, sa vzťahuje aj na správne delikty, a to aj v prípade, ak to zákon výslovne neustanovuje, keďže povinnosť aplikácie tejto zásady vyplýva priamo z ústavy (pozri k tomu bližšie napr. rozsudok najvyššieho súdu vo veci Januch v. Colné riaditeľstvo SR z 24. apríla 2008 – ASPI JNS)“.*
269. Úrad uvádza, že nie je možné správne trestať podľa staršej právnej úpravy v čase aktuálne platnej a účinnej právnej úpravy, **ak nová právna úprava konkrétnu skutkovú podstatu správneho deliktu neprevzala.**
270. Vzhľadom na skutočnosť, že správne trestanie je svojim charakterom a účelom najbližšie k trestnému konaniu, resp. trestaniu v oblasti trestného práva, možno konštatovať, že aplikáciu ustanovenia čl. 50 ods. 6 Ústavy SR možno rozšíriť aj na iné správne delikty v oblasti práva správneho trestania a protiprávnosť konania v oblasti verejného práva (teda aj správneho práva) sa posudzuje a sankcia sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol správny delikt spáchaný (konanie dokonané). **Neskoršia právna úprava zákona sa použije, ak je to pre**

páchateľa priaznivejšie, a teda nie je možné sankcionovať verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa podľa staršej právnej úpravy, ak nová právna úprava stanovuje miernejšiu sankciu, resp. inú výšku sankcie za spáchaný správny delikt. Úrad je teda povinný skúmať, ktorá právna norma je pre kontrolovaného priaznivejšia a v tomto zmysle vyhodnotiť naplnenie znakov skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 zákona o verejnom obstarávaní a výšku pokuty za príslušný správny delikt.

271. Vo vzťahu k zistenej skutočnosti **č. 4** tohto rozhodnutia a porušení **§ 116 ods. 4** zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024, čím kontrolovaný naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa **§ 182 ods. 2 písm. o)** zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024, v zmysle ktorého úrad uloží verejnému obstarávateľovi pokutu od 500 eur do 30 000 eur, pretože porušil povinnosť podľa § 116 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024, úrad poukazuje na znenie zákona **č. 179/2024 Z. z.**, ktorým sa mení a dopĺňa zákon **č. 343/2015 Z. z.** o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony z 19. 6. 2024, **v zmysle ktorého nie je verejný obstarávateľ povinný odoslať oznámenie o zmene zmluvy tak, ako to bolo uvedené v § 116 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 31. 7. 2024, pričom súvisiaca skutková podstata správneho deliktu bola derogovaná a uvedené porušenie tak nezakladá skutkovú podstatu správneho deliktu podľa aktuálne platného a účinného zákona o verejnom obstarávaní.**
272. S ohľadom na znenie § 175 ods. 1 písm. d) v spojení s ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a uplatnenie priaznivej retroaktivity, predmetné porušenie zákona o verejnom obstarávaní **bez vplyvu** na výsledok verejného obstarávania **nie je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a neukladá sa vo vzťahu k tomuto porušeniu vo výroku rozhodnutia sankcia.**

Zistená skutočnosť č. 5

273. Kontrolovaný pri zadávaní podlimitnej **zákazky č. 7** na uskutočnenie stavebných prác na predmet zákazky „Stavebné úpravy bufetu, vstupných priestorov a recepcie na skladové priestory na ubytovni v Bratislave“ postupoval bežným postupom pre podlimitné zákazky podľa § 112 a nasl. zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 1. 2023 do 31. 5. 2023. Zákazka bola zadávaná prostredníctvom systému elektronického verejného obstarávania IS EPVO, prostredníctvom ktorého prebiehala komunikácia medzi kontrolovaným a záujemcami/uchádzačmi.
274. V oddiele VI. „DOPLNKOVÉ INFORMÁCIE“ časti VI.3) „DOPLŇUJÚCE INFORMÁCIE výzvy z 21. 2. 2023 sa uvádza, cit.: „(...) *Verejný obstarávateľ požaduje zábezpeku ponuky vo výške 15 000 EUR za podmienok uvedených v súťažných podkladoch. (...)*“
275. V bode 16 „ZÁBEZPEKA PONUKY A PODMIENKY JEJ ZLOŽENIA“ v časti V. „Vyhodenie ponuky“ kapitoly A.1 „POKYNY PRE UCHÁDZAČOV“ súťažných podkladov sa uvádza, cit.:
„(...) 16.1 *Zábezpeka ponuky je stanovená vo výške 15 000,00 EUR (slovom: pätnásťtisíc euro);*
16.2 *Spôsoby zloženia zábezpeky ponuky*
16.2.1 *poskytnutím bankovej záruky za uchádzača bankou alebo pobočkou zahraničnej banky,*
16.2.2 *poistením záruky alebo*
16.2.3 *zložením finančných prostriedkov na bankový účet verejného obstarávateľa*

16.3 Podmienky zloženia zábezpeky ponuky

16.3.1 poskytnutím bankovej záruky za uchádzača

16.3.1.1 poskytnutie bankovej záruky sa riadi ustanoveniami § 313 až § 322 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov a § 46 ZVO. Banková záruka môže byť vystavená bankou alebo pobočkou zahraničnej banky (ďalej len "banka");

16.3.1.2 poskytnutá banková záruka musí obsahovať nasledovné skutočnosti:

- banka neodvolateľne a bez akýchkoľvek námietok uspokojí veriteľa (verejného obstarávateľa) za dlžníka (uchádzača), ak nastane jedna zo skutočností podľa bodu 16.5 súťažných podkladov a verejný obstarávateľ písomne oznámi banke svoje nároky z bankovej záruky v lehote platnosti bankovej záruky a

- použije sa na úhradu zábezpeky ponuky veriteľovi (verejnému obstarávateľovi) vo výške podľa bodu 16.1, predloženej dlžníkom (uchádzačom) v tomto verejnom obstarávaní v lehote na predkladanie ponúk a

- banka sa zaväzuje zaplatiť vzniknutú pohľadávku do 5 dní odo dňa doručenia výzvy veriteľa (verejného obstarávateľa) na uplatnenie si svojho nároku, na účet veriteľa (verejného obstarávateľa) podľa bodu 16.3.3.1 a

- platnosť bankovej záruky vzniká doručením originálu bankovej záruky verejnému obstarávateľovi podľa bodu 16.3.1.4 a trvá počas celej doby viazanosti ponúk podľa bodu 9.1 súťažných podkladov.

16.3.1.3 banková záruka zanikne:

- plnením banky v prospech veriteľa (verejnému obstarávateľovi) za dlžníka (uchádzača) alebo

- uplynutím doby platnosti bankovej záruky.

16.3.1.4 **UPOZORNENIE:** originál listinu bankovej záruky je uchádzač povinný predložiť elektronicky prostredníctvom IS EVO ako úradne overenú kópiu originálu bankovej záruky t. j. opatrenú kvalifikovanou elektronickou pečiatkou (ZEP) v lehote na predkladanie ponúk podľa bodu 21.1 súťažných podkladov a súčasne v listinnej podobe v lehote na predkladanie ponúk podľa bodu 21.1 súťažných podkladov osobne, poštou alebo iným doručovateľom na adresu verejného obstarávateľa podľa bodu 1 súťažných podkladov. Na obálku je uchádzač povinný uviesť: Názov predmetu zákazky a Súťaž – Neotvárať. Osobitná podmienka predkladania bankovej záruky sa nevzťahuje na bankovú záruku vystavenú bankou, ktorej pôvod originálu je elektronický. V takom prípade uchádzač predkladá elektronický originál bankovej záruky spolu s ostatnými dokumentmi ponuky v lehote na predkladanie ponúk podľa bodu 21.1 súťažných podkladov.

16.3.1.5 Ak bankovú záruku poskytne zahraničná banka, ktorá nemá pobočku na území Slovenskej republiky, banková záruka vyhotovená zahraničnou bankou v štátnom jazyku krajiny sídla takejto banky musí byť zároveň doložená úradným prekladom do slovenského jazyka, okrem záručnej listiny vystavenej v českom jazyku.

16.3.2 Poistením záruky

16.3.2.1 Uchádzač predloží doklad o poistení záruky, t. j. poistnú zmluvu (ďalej len „poistná zmluva“) overenú prostredníctvom kvalifikovanej elektronickej pečiatky (ZEP), uzavretú medzi poistníkom (uchádzačom) a poisťovateľom (poisťovňou) spôsobom tak, že z nej bude vyplývať uchádzač ako poistník, verejný obstarávateľ ako oprávnená osoba, záruka ponuky na predmet zákazky s názvom „Stavebné úpravy bufetu, vstupných priestorov a recepcie na skladové priestory na ubytovni v Bratislave“ ako predmet poistného plnenia a minimálna výška poistného plnenia suma vo výške zábezpeky podľa bodu 16.1 súťažných podkladov.

16.3.2.2 Z poistnej zmluvy musí vyplývať, že:

- poistné plnenie v dôsledku poistnej udalosti bude minimálne vo výške zábezpeky ponuky určenej verejným obstarávateľom podľa bodu 16.1 súťažných podkladov,

- poistenie vznikne najneskôr posledným dňom lehoty na predkladanie ponúk podľa bodu 21.1 súťažných podkladov,
- nárok na poistné plnenie vznikne verejnému obstarávateľovi, ak nastane jedna zo skutočností podľa bodu 16.5 súťažných podkladov,
- platnosť poistnej zmluvy minimálne do lehoty stanovenej v bode 9.1 súťažných podkladov

16.3.2.3 UPOZORNENIE: originál listinu poistnej zmluvy je uchádzač povinný predložiť elektronicky prostredníctvom IS EVO ako úradne overenú kópiu originálu poistnej zmluvy t. j. opatrenú kvalifikovanou elektronickou pečiatkou (ZEP) v lehote na predkladanie ponúk podľa bodu 21.1 súťažných podkladov a súčasne v listinnej podobe v lehote na predkladanie ponúk podľa bodu 21.1 súťažných podkladov osobne, poštou alebo iným doručovateľom na adresu verejného obstarávateľa podľa bodu 1 súťažných podkladov. Na obálku je uchádzač povinný uviesť: *Názov predmetu zákazky a Súťaž – Neotvárať. Osobitná podmienka predkladania poistnej zmluvy sa nevzťahuje na poistnú zmluvu, ktorej pôvod originálu je elektronický. V takom prípade uchádzač predkladá elektronický originál poistnej zmluvy spolu s ostatnými dokumentmi ponuky v lehote na predkladanie ponúk podľa bodu 21.1 súťažných podkladov.*

16.3.3 zložením finančných prostriedkov na bankový účet verejného obstarávateľa

16.3.3.1 finančné prostriedky, vo výške podľa bodu 16.1, musia byť zložené na účet verejného obstarávateľa, vedený v:

- Bankové spojenie: Štátna pokladnica
- IBAN: SK31 8180 0000 0070 0034 1210
- Variabilný symbol: IČO uchádzača

V správe pre prijímateľa bankového prevodu uviesť označenie súťaže „Stavebné úpravy bufetu, vstupných priestorov a recepcie na skladové priestory na ubytovni v Bratislave S“, za ktorú je zložená zábezpeka ponuky.

16.3.3.2 finančné prostriedky musia byť pripísané na účet verejného obstarávateľa, najneskôr v deň uplynutia lehoty na predkladanie ponúk a takto sa má za to, že bola neoddeliteľnou súčasťou ponuky uchádzača predloženej elektronicky v lehote na predkladanie ponúk;

16.3.3.3 doba platnosti zábezpeky ponuky, poskytnutej zložením finančných prostriedkov na účet verejného obstarávateľa začína plynúť dňom zloženia finančných prostriedkov na účet verejného obstarávateľa, resp. dňom uplynutia lehoty na predkladanie ponúk a trvá počas celej doby viazanosti ponúk podľa bodu 9.1 súťažných podkladov.

16.4 Zábezpeka ponuky bude uchádzačovi uvoľnená najneskôr do 7 dní odo dňa:

- márneho uplynutia lehoty na doručenie námietky, ak ho verejný obstarávateľ vylúčil z verejného obstarávania alebo zrušenia použitého postupu zadávania zákazky, ak verejný obstarávateľ zruší použitý postup zadávania zákazky,
- uzavretia zmluvy o dielo.

Ak bola zábezpeka zložená na účet verejného obstarávateľa v banke, verejný obstarávateľ vráti zábezpeku uchádzačovi aj s úrokmi, ak mu ich táto banka poskytuje.

16.5 zábezpeka prepadne v prospech verejného obstarávateľa, ak uchádzač:

- odstúpi od svojej ponuky v lehote viazanosti ponúk alebo
- neposkytne súčinnosť alebo odmietne uzavrieť zmluvu podľa § 56 ods. 8 až 15 ZVO.

16.6 Je ponechané na uchádzačovi, aký spôsob zloženia zábezpeky ponuky si vyberie, pričom následne je povinný postupovať podľa stanovených podmienok podľa tohto bodu 16 súťažných podkladov pre zloženie zábezpeky ponuky v závislosti od zvoleného spôsobu.

16.7 Ak nebude zábezpeka ponuky súčasťou ponuky uchádzača, alebo ak nebude zložená v súlade s určenými podmienkami podľa tohto bodu 16 súťažných podkladov, bude ponuka uchádzača v súlade so ZVO vylúčená.

16.8 V prípade skupiny dodávateľov môže každý člen zložiť časť zábezpeky ponuky samostatne tak, aby spolu dosiahli verejným obstarávateľom požadovanú výšku zábezpeky uvedenú v bode 16.1 súťažných podkladov. (...)“

276. V oddiele IV „POSTUP“ časti IV.2.2) „Lehota na predkladanie ponúk“ výzvy z 21. 2. 2023 kontrolovaný stanovil lehotu na predkladanie ponúk do 17. 3. 2023 do 10:00 hod.

277. V podbode 9.1 bodu 9 „LEHOTA VIAZANOSTI PONUKY“ časti II. „Zákazka“ kapitoly A.1 „POKYNY PRE UCHÁDZAČOV“ súťažných podkladov sa uvádza, cit.: „(...) Uchádzač je svojou ponukou viazaný do uplynutia lehoty viazanosti ponúk, ktorú verejný obstarávateľ stanovuje v dĺžke 6 mesiacov od uplynutia lehoty na predkladanie ponúk. (...)“

278. Zo sprístupnenej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu vyplýva, že do uplynutia lehoty na predkladanie ponúk, t. j. do 17. 3. 2023 do 10:00 hod. predložili ponuku nasledovní uchádzači:

- CONTENT PLUS s. r. o., Hanzlíkova 741/45, 911 05 Trenčín, IČO: 46616586 (ďalej len „CONTENT PLUS s. r. o.“), 16. 3. 2023 o 08:42:56;
- R+S Service, s.r.o., 16. 3. 2023 o 09:23:57;
- KREATOR ATELIER, s.r.o., Vajnorská 8/A, 831 04 Bratislava, IČO: 44023189 (ďalej len „KREATOR ATELIER, s.r.o.“), 16. 3. 2023 o 18:21:06;
- P.S. in, a.s., M. Rázusa 7, 010 01 Žilina, IČO: 47764821 (ďalej len „P.S. in, a.s.“), 17. 3. 2023 o 08:06:49;
- VERÓNY OaS s.r.o., Priemyselná 936/3, 963 01 Krupina, IČO: 47210621 (ďalej len „VERÓNY OaS s.r.o.“), 17. 3. 2023 o 09:09:28 a
- GENESIS POZEMNÉ STAVBY, s.r.o., Pešia cesta 250/76, 931 01 Šamorín, IČO: 46059105 (ďalej len „GENESIS POZEMNÉ STAVBY, s.r.o.“), 17. 3. 2023 o 09:39:55.

279. V „Zápisnici č. 1 o vyhodnotení splnenia podmienok účasti a splnenia podmienok na predmet zákazky“ z 30. 3. 2023 sa uvádza, cit.: „(...) V súlade s bodom 24 súťažných podkladov a v súlade s § 112 ods. 7 písm. b) ZVO, komisia verejného obstarávateľa pristúpila k vyhodnoteniu splnenia podmienok účasti a k vyhodnoteniu ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky, a to u uchádzača, ktorý sa po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk umiestnil na prvom mieste v poradí. (...)“

280. V podbode 24.4 bodu 24. „VYHODNOTENIE PONÚK“ Časti V. „Otváranie ponúk, vyhodnotenie ponúk a vyhodnotenie splnenia podmienok účasti“ kapitoly A.1 „POKYNY PRE UCHÁDZAČOV“ súťažných podkladov sa uvádza, cit.: „(...) V súlade s § 112 ods. 7 písm. b) ZVO verejný obstarávateľ rozhodol, že vyhodnotenie splnenia podmienok účasti a vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky sa uskutoční po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk. (...)“

281. Z obsahu „Zápisnice č. 3 o vyhodnotení splnenia podmienok účasti a splnenia podmienok na predmet zákazky“ z 13. 6. 2023 vyplýva, že komisia kontrolovaného po vyhodnotení splnenia podmienok účasti a po vyhodnotení ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky vyhodnotila uchádzača R+S Service, s.r.o. ako úspešného. Zároveň z predmetnej zápisnice vyplýva, že komisia kontrolovaného pristúpila k vylúčeniu uchádzača P.S. in, a.s.,

a to „Oznámením o vylúčení uchádzača v rámci zákazky „Stavebné úpravy bufetu, vstupných priestorov a recepcie na skladové priestory na ubytovni v Bratislave“, zverejnenej pod č. 7802 – WYP, Vestník č. 39/2023 – 21.02.2023“ zo 4. 5. 2023 v súlade s § 53 ods. 5 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní.

282. Kontrolovaný dňa 22. 6. 2023 odoslal prostredníctvom IS EPVO „Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk zadávania zákazky „Stavebné úpravy bufetu, vstupných priestorov a recepcie na skladové priestory na ubytovni v Bratislave“ z 21. 6. 2023 neúspešným uchádzačom CONTENT PLUS s. r. o., KREATOR ATELIER, s.r.o., VERÓNY OaS s.r.o. a GENESIS POZEMNÉ STAVBY, s.r.o.
283. Zo sprístupnenej dokumentácie ďalej o. i. vyplýva nasledovné:
- uchádzač R+S, s.r.o. v ponuke predloženej prostredníctvom systému EPVO predložil doklad o zložení zábezpeky formou zloženia finančných prostriedkov na účet kontrolovaného z 15. 3. 2023;
 - uchádzač CONTENT PLUS s. r. o. v ponuke predloženej prostredníctvom systému EPVO predložil doklad o zložení zábezpeky formou zloženia finančných prostriedkov na účet kontrolovaného zo 14. 3. 2023;
 - uchádzač KREATOR ATELIER, s.r.o. v ponuke predloženej prostredníctvom systému EPVO predložil doklad o zložení zábezpeky formou zloženia finančných prostriedkov na účet kontrolovaného z 15. 3. 2023;
 - uchádzač VERÓNY OaS s.r.o. predložil doklad o zložení zábezpeky formou scanu bankovej záruky č. 964/CC/19 – BG69 z 13. 3. 2023 a
 - uchádzač GENESIS POZEMNÉ STAVBY, s.r.o. predložil doklad o zložení zábezpeky formou scanu bankovej záruky č. 009020308981 zo 16. 3. 2023.
284. Úrad uvádza, že vzhľadom na druh zákazky t. j. stavebné práce, na predpokladanú hodnotu zákazky t. j. 655 270,00 EUR bez DPH, v danom verejnom obstarávaní v zmysle § 170 ods. 7 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 1. 2023 do 31. 5. 2023 nebolo možné podať námietky.
285. Z predloženej resp. sprístupnenej dokumentácie ďalej vyplýva, že kontrolovaný po poskytnutí súčinnosti zo strany úspešného uchádzača R+S Service, s.r.o. uzavrel dňa 17. 7. 2023 Zmluvu o dielo č. 2023-099-090 s úspešným uchádzačom, a preto bol kontrolovaný v zmysle bodu 16.4 súťažných podkladov a v zmysle § 46 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní **povinný vrátiť/uvoľniť** uchádzačom **zábezpeku, a to do 7 dní odo dňa uzavretia Zmluvy o dielo č. 2023-099-090, t. j. do 24. 7. 2023.** Lehota viazanosti ponúk bola kontrolovaným stanovená v súťažných podkladoch do 17. 9. 2023.
286. Úrad poukazuje na skutočnosť, že z kontrolovaným predloženej resp. sprístupnenej dokumentácie vyplýva, že kontrolovaný:
- listom č. BARMO-92-60/2023 „Oznámenie o uvoľnení zábezpeky v rámci podlimitnej zákazky „Stavebné úpravy bufetu, vstupných priestorov a recepcie na skladové priestory na ubytovni v Bratislave“ zverejnenej pod č. 7802-VYP, Vestník č. 39/2023 – 21.02.2023“ z 22. 6. 2023, odoslaným prostredníctvom IS EPVO **dňa 23. 6. 2023** uvoľnil zábezpeku uchádzača **P.S. in, a.s.;**
 - listom č. BARMO-92-68/2023 „Oznámenie o uvoľnení zábezpeky v rámci podlimitnej zákazky „Stavebné úpravy bufetu, vstupných priestorov a recepcie na skladové priestory na ubytovni v Bratislave“ zverejnenej pod č. 7802-VYP, Vestník č. 39/2023 –

21.02.2023“ z 1. 8. 2023, odoslaným prostredníctvom IS EPVO **dňa 2. 8. 2023** uvoľnil zábezpeku uchádzača **R+S Service, s.r.o.**;

- listom č. BARMO-92-70/2023 „Oznámenie o uvoľnení zábezpeky v rámci podlimitnej zákazky „Stavebné úpravy bufetu, vstupných priestorov a recepcie na skladové priestory na ubytovni v Bratislave“ zverejnenej pod č. 7802-VYP, Vestník č. 39/2023 – 21.02.2023“ z 1. 8. 2023, odoslaným prostredníctvom IS EPVO **dňa 2. 8. 2023** uvoľnil zábezpeku uchádzača **CONTENT PLUS s. r. o.**;
- listom č. BARMO-92-67/2023 „Oznámenie o uvoľnení zábezpeky v rámci podlimitnej zákazky „Stavebné úpravy bufetu, vstupných priestorov a recepcie na skladové priestory na ubytovni v Bratislave“ zverejnenej pod č. 7802-VYP, Vestník č. 39/2023 – 21.02.2023“ z 1. 8. 2023, odoslaným prostredníctvom IS EPVO **dňa 2. 8. 2023** uvoľnil zábezpeku uchádzača **KREATOR ATELIER, s.r.o.**;
- listom č. BARMO-92-69/2023 „Oznámenie o uvoľnení zábezpeky v rámci podlimitnej zákazky „Stavebné úpravy bufetu, vstupných priestorov a recepcie na skladové priestory na ubytovni v Bratislave“ zverejnenej pod č. 7802-VYP, Vestník č. 39/2023 – 21.02.2023“ z 1. 8. 2023, odoslaným prostredníctvom IS EPVO **dňa 2. 8. 2023** uvoľnil zábezpeku uchádzača **VERÓNY OaS s.r.o.** a
- listom č. BARMO-92-66/2023 „Oznámenie o uvoľnení zábezpeky v rámci podlimitnej zákazky „Stavebné úpravy bufetu, vstupných priestorov a recepcie na skladové priestory na ubytovni v Bratislave“ zverejnenej pod č. 7802-VYP, Vestník č. 39/2023 – 21.02.2023“ z 1. 8. 2023, odoslaným prostredníctvom IS EPVO **dňa 2. 8. 2023** uvoľnil zábezpeku uchádzača **GENESIS POZEMNÉ STAVBY, s.r.o.**

287. V nadväznosti na vyjadrenie kontrolovaného k zistenej skutočnosti č. 5 výzvy, cit.: „(...) *Kontrolovaný konštatuje, že išlo o porušenie povinnosti uvoľniť/vrátiť uchádzačom v rámci zákazky č. 7 zábezpeku v lehote siedmich dní odo dňa uzavretia zmluvy s úspešným uchádzačom. Táto lehota uplynula dňa 24.7.2024, pričom piatim uchádzačom uvoľnil kontrolovaný zábezpeku dňa 2.8.2024. Zistená skutočnosť č. 5 nemala vplyv na výsledok verejného obstarávania a žiadnemu uchádzačovi nevznikla škoda. (...)*“, **úrad uvádza, že kontrolovaný sám potvrdil porušenie zákonom ustanovenej povinnosti**, keď neuvoľnil/nevrátil zábezpeku uchádzačom v lehote siedmich dní odo dňa uzavretia zmluvy s úspešným uchádzačom. Skutočnosť, že k uvoľneniu/vráteniu zábezpeky došlo až dňa 2. 8. 2024, teda po uplynutí zákonnej lehoty, predstavuje objektívne porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré nie je možné spochybniť poukazom na jeho následky.

288. Úrad nespochybňuje, že predmetné porušenie nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania, avšak úrad uvádza predmetné porušenie v rozhodnutí, pretože zakladá skutkovú podstatu správneho deliktu. Súčasne je irelevantné tvrdenie kontrolovaného, že žiadnemu uchádzačovi nevznikla škoda. Povinnosť vrátiť alebo uvoľniť zábezpeku v zákonom stanovenej lehote má kogentný charakter a jej účelom je okrem iného zabezpečiť, aby finančné prostriedky uchádzačov neboli viazané dlhšie, než je nevyhnutné. Už samotné neoprávnené zadržiavanie zábezpeky po uplynutí zákonnej lehoty predstavuje zásah do dispozičných práv uchádzačov k ich finančným prostriedkom, pričom vznik škody nie je podmienkou konštatovania porušenia zákona.

289. Z uvedeného vyplýva, že **kontrolovaný vrátil/uvoľnil uchádzačom R+S Service, s.r.o., CONTENT PLUS s. r. o., KREATOR ATELIER, s.r.o., VERÓNY OaS s.r.o. a GENESIS POZEMNÉ STAVBY, s.r.o. zábezpeku až vyššie identifikovanými listami odoslanými dňa 2. 8. 2023, tzn. po uplynutí lehoty siedmich dní odo dňa uzavretia zmluvy s úspešným uchádzačom, ktorá uplynula dňa 24. 7. 2023, na základe čoho kontrolovaný v danom**

prípade konal v rozpore s § 112 ods. 14 v nadväznosti na **§ 46 ods. 7 písm. c)** zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024 a uvedené konanie kontrolovaného **nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania**, vzhľadom na skutočnosť, že nesplnenie tejto povinnosti kontrolovaného nie je spôsobilé ovplyvniť výsledok verejného obstarávania.

Zistená skutočnosť č. 6

290. Kontrolovaný ako objednávatel' uzavrel s úspešným uchádzačom R+S Service, s.r.o. vyššie identifikovanú Zmluvu o dielo č. 2023-099-090 dňa 17. 7. 2023 ako výsledok verejného obstarávania týkajúceho sa **zadávania zákazky č. 7**.
291. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že kontrolovanému vyplývala z **§ 24 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní povinnosť vypracovať písomnú správu o predmetnej zákazke.
292. Vychádzajúc z podkladu pre rozhodnutie a opierajúc sa o skutkové okolnosti vyplývajúce z podkladu pre rozhodnutie, ktorého súčasťou boli o. i. predložená a sprístupnená dokumentácia, ako aj dokumenty zverejnené kontrolovaným v jeho profile, zriadenom na webovom sídle úradu, **nemá úrad za preukázané, že kontrolovaný vypracoval písomnú správu o zákazke podľa § 24 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, nakoľko správa o zákazke **nebola** súčasťou dokumentácie viažucej sa k predmetnému verejnému obstarávaniu predloženej kontrolovaným a nebola ani uverejnená v profile kontrolovaného.
293. V nadväznosti na vyjadrenie kontrolovaného k zistenej skutočnosti č. 6 výzvy, cit.: „(...) *Nezverejnenie správy o zákazke týkajúcej sa zákazky č. 7 kontrolovaný nenamieta. Správu o zákazke kontrolovaný dodatočne zverejnil dňa 18.02.2026. Nezverejnenie správy o zákazke nemohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. (...)“* (...), **úrad uvádza, že kontrolovaný sám priznáva nesplnenie zákonnej povinnosti** spočívajúcej v nezverejnení správy o zákazke v zákonom ustanovenej lehote. Skutočnosť, že kontrolovaný pristúpil k dodatočnému zverejneniu správy o zákazke až dňa 18. 2. 2026, teda s výrazným časovým odstupom od ukončenia predmetného verejného obstarávania, nemá vplyv na posúdenie zákonnosti jeho postupu v rozhodnom období. Dodatočné splnenie povinnosti nezbavuje kontrolovaného zodpovednosti za jej pôvodné porušenie.
294. Úrad uvádza, že pre naplnenie princípu transparentnosti verejného obstarávania slúži aj zverejnenie informácií o verejnom obstarávaní v profile verejného obstarávateľa zriadenom na webovom sídle úradu, pričom medzi takto zverejňované informácie nepochybne patrí aj zverejnenie správy o zákazke podľa § 24 zákona o verejnom obstarávaní.
295. So zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti úrad konštatuje, že **kontrolovaný postupoval v rozpore s § 24 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, keď nevypracoval písomnú správu o zákazke č. 7.
296. Úrad ďalej uvádza, že konanie kontrolovaného **nemalo vplyv** na výsledok verejného obstarávania, nakoľko ide o informačnú povinnosť kontrolovaného po uzatvorení zmluvy, tzn. po ukončení procesu verejného obstarávania, ktorá nemohla mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

Zistená skutočnosť č. 7

297. Kontrolovaný ako objednávateľ uzavrel dňa 27. 10. 2023 Zmluvu o dielo č. 2023-099-126, s dátumom účinnosti dňom nasledujúcim po dni zverejnenia v Centrálnom registri zmlúv, t. j. k 31. 10. 2023, ako výsledok procesu zadávania podlimitnej zákazky na predmet „Stavebné úpravy 4. poschodia ubytovne BARMO na byty“ s úspešným uchádzačom BELEVIS Construction, s.r.o. ako zhotoviteľom v celkovej sume 552 276,73 EUR bez DPH, t. j. 662 732,08 EUR s DPH (**zákazky č. 8**).
298. V Čl. I. „PREDMET ZMLUVY“ v bode 1.1 Zmluvy o dielo č. 2023-099-126 sa uvádza nasledovné, cit.: „(...) Predmetom tejto Zmluvy je záväzok Zhotoviteľa vykonať a dodať Objednávateľovi dielo s názvom „Stavebné úpravy 4. poschodia ubytovne BARMO na byty“ (ďalej tiež „Dielo“). Dielo bude Zhotoviteľom realizované na základe projektovej dokumentácie z 12/2022 vyhotovenej Ing. XXX (ďalej len „Projektová dokumentácia“), stavebným povolením a výkazu výmer oceneného Zhotoviteľom v procese verejného obstarávania (Príloha č. 1 Zmluvy) a pokynov Objednávateľa. (...)“
299. V Čl. III. „CENA A PLATOBNÉ PODMIENKY“ v bode 3.1 Zmluvy o dielo č. 2023-099-126 sa uvádza nasledovné, cit.: „(...) Zmluvné strany sa dohodli v zmysle § 3 zákona č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov na cene za celé Dielo vo výške 552 276,73 EUR bez DPH (slovom: päťstopäťdesiatdvatisíc dvestosedemdesiatšesť euro a sedemdesiattri centov bez DPH), t. j. vo výške 662 732,08 EUR s DPH (slovom: šesťstošesťdesiatdvatisíc sedemstotridsaťdva euro a osem centov) (ďalej len „Cena za Dielo“). (...)“
300. Ďalej sa v Čl. III. „CENA A PLATOBNÉ PODMIENKY“ v bode 3.2 Zmluvy o dielo č. 2023-099-126 uvádza nasledovné, cit.: „(...) Jednotlivé časti Ceny za Dielo sú určené v ocenenom výkaze výmer, tvoriacom prílohu č. 1 tejto Zmluvy. Zmluvné strany výslovne uvádzajú, že príloha určujúca Cenu za Dielo je úplná a záväzná. K zmene ceny za Dielo môže dôjsť výlučne na základe písomných dodatkov k tejto Zmluve, a to výlučne postupom, ktorý je v súlade s ustanoveniami tejto Zmluvy. (...)“
301. V Čl. III. „CENA A PLATOBNÉ PODMIENKY“ v bode 3.11 Zmluvy o dielo č. 2023-099-126 sa uvádza nasledovné, cit.: „(...) Ak sa pri vykonaní Diela objaví potreba činností nezahrnutých do oceneného Výkazu výmer, pokiaľ tieto činnosti neboli predvídateľné v čase uzavretia Zmluvy (naviac práce), môže sa Zhotoviteľ domáhať primeraného zvýšenia celkovej ceny o práce naviac. Naviac práce môžu byť vykonané výlučne na základe písomne uzavretého dodatku k tejto Zmluve alebo na základe zápisu v stavebnom denníku odsúhlasenom technickým dozorom Objednávateľa i štatutárnym zástupcom Objednávateľa s uvedením ceny práce naviac a vplyvu naviac prác na lehotu vykonania a dodanie Diela Objednávateľovi, v opačnom prípade Objednávateľovi nevzniká povinnosť vykonané naviac práce zaplatiť a je oprávnený požadovať ich odstránenie primerane podľa bodu 3.10. (...)“
302. Podľa Čl. IV. „ČAS PLNENIA“ bodu 4.1 Zmluvy o dielo č. 2023-099-126, cit.: „(...) Zhotoviteľ sa zaväzuje vykonávať Dielo podľa Harmonogramu tvoriaceho neoddeliteľnú súčasť Zmluvy ako prílohu č. 3 k tejto Zmluve a dodať ho Objednávateľovi v lehote do 127 pracovných dní odo dňa prevzatia staveniska Zhotoviteľom. Nedodržanie Harmonogramu bude považované za podstatné porušenie Zmluvy, so vznikom práva Objednávateľa od Zmluvy odstúpiť a to i v prípade nedodržania záväzných čiastkových časových milníkov. (...)“
303. Podľa Čl. XII. „ĎALŠIE ZMLUVNÉ DOJEDNANIA“ bodu 12.3 Zmluvy o dielo č. 2023-099-126, cit.: „(...) Akékoľvek zmeny alebo doplnenia tejto Zmluvy možno uskutočniť len písomne

vo forme dodatku(ov) k Zmluve, podpísanými oprávnenými zástupcami Zmluvných strán, inak je zmena či doplnenie Zmluvy neplatné. (...)“

304. Dňa 5. 6. 2024 kontrolovaný uzavrel s úspešným uchádzačom BELEVIS Construction, s.r.o. vyššie špecifikovaný **Dodatok č. 1 z 5. 6. 2024**, účinný k 6. 6. 2024, ktorým bola **navýšená celková suma za zhotovenie diela** na 726 821,73 EUR bez DPH, t. j. **872 186,07 EUR s DPH** a zároveň bola **predĺžená doba realizácie diela, a to v lehote do 31. 7. 2024**. Následne bol dňa 26. 7. 2024 medzi kontrolovaným a úspešným uchádzačom BELEVIS Construction, s.r.o. uzatvorený vyššie špecifikovaný **Dodatok č. 2 z 26. 7. 2024**, účinný k 27. 7. 2024, ktorým bola **znížená celková suma za zhotovenie diela o 23 575,34 EUR bez DPH**, tzn. celková suma za zhotovenie diela sa znížila na 703 246,39 EUR bez DPH, t. j. 843 895,67 EUR s DPH. Predmetné zmeny v zmysle Dodatku č. 1 z 5. 6. 2024 boli obsiahnuté v zmenových listoch č. 1 až č. 27, a zmeny v zmysle Dodatku č. 2 z 26. 7. 2024 boli obsiahnuté v zmenových listoch č. 28 až 34.
305. Podľa Článku I. bodu 3. Dodatku č. 1 z 5. 6. 2024, cit.: „(...) *V priebehu realizácie Diela vyplynula potreba vykonania prác, ktoré sú nevyhnutné a nie sú zahrnuté do pôvodnej Zmluvy. Ide o nutné zmeny v rozsahu prác a pracovných postupoch, identifikované počas vykonávania Diela Zmluvnými stranami. Na všetky tieto práce boli vydané zmenové listy č. 1 až č. 27, pokrývajúce viac práce a menej práce voči pôvodnému rozsahu Diela, danému výkazom výmer tvoriacim prílohu č. 1 Zmluvy. Vecné tituly zmenových listov č. 1 až č. 27 sú uvedené aj v Stavebnom denníku, s uvedením dopadu zmeny na celkovú Cenu Diela. Každý zmenový list obsahuje údaj o vplyve zmeny na Cenu za Dielo a údaj o vplyve zmeny na čas plnenia. Každý zmenový list bol po jeho vydaní Zhotoviteľom schválený technickým dozorom Objednávateľa, štatutárnym orgánom Objednávateľa a autorom Projektovej dokumentácie. Prílohou každého zmenového listu je položkový rozpočet zmien, voči výkazu výmer tvoriacemu prílohu č. 1 Zmluvy. Zmenové listy sú archivované Objednávateľom spolu so stavebným denníkom. Zoznam zmenových listov č. 1 až č. 27 tvorí prílohu č. 1 tohto Dodatku č. 1 a obsahuje stručný opis naviac prác, príp. menej prác podľa každého zmenového listu a vplyv zmeny na celkovú cenu Diela. (...)“*
306. Podľa Článku I. bodu 4. Dodatku č. 1 z 5. 6. 2024, cit.: „(...) Zmluvné strany zhodne vyhlasujú, že tento Dodatok č. 1 je uzavretý v súlade so Zmluvou (najmä ust. čl. III bodu 3.11 Zmluvy) a splňa podmienky ustanovenia § 18 ods. 1 písm. b) a § 18 ods. 3 písm. a) zák. č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní v platnom znení (ďalej len „ZVO“), nakoľko dôvodom jeho uzavretia je jednak poskytnutie prác, ktoré sú nevyhnutné pre splnenie predmetu Zmluvy, nie sú zahrnuté do pôvodnej Zmluvy, poskytuje ich pôvodný dodávateľ a ich hodnota je nižšia ako 15 % hodnoty pôvodnej Zmluvy a ustanovenia § 18 ods. 1 písm. c) ZVO, nakoľko dôvodom uzavretia Dodatku č. 1 je tiež potreba zmeny Diela, ktorá vyplynula z okolností, ktoré Objednávateľ nemohol pri vynaložení náležitej starostlivosti predvídať. (...)“
307. Podľa Článku II. bodu 2. Dodatku č. 1 z 5. 6. 2024, cit.: „(...) Zmluvné strany sa dohodli, že v článku IV. Zmluvy sa bod 4.1 v pôvodnom znení vypúšťa a nahrádza sa novým nasledovným znením: 4.1 Zhotoviteľ sa zaväzuje vykonávať Dielo podľa Harmonogramu tvoriaceho neoddeliteľnú súčasť Zmluvy ako príloha č. 3 k tejto Zmluve a dodať ho Objednávateľovi v lehote do 31.07.2024 pracovných dní odo dňa prevzatia staveniska Zhotoviteľom. Nedodržanie Harmonogramu bude považované za podstatné porušenie Zmluvy, so vznikom práva Objednávateľa od Zmluvy odstúpiť a to i v prípade nedodržania záväzných čiastkových časovým míľnikov. (...)“

308. Podľa Článku I. bodu 3. Dodatku č. 2 z 26. 7. 2024, cit.: „(...) *Dodatkom č. 1 k Zmluve došlo k zmene rozsahu Diela, vrátane zmeny Projektovej dokumentácie a výkazu výmer tvoriaceho prílohu č. 1 Zmluvy. V priebehu realizácie zmeneného Diela boli Zmluvnými stranami identifikované ďalšie práce a dodávky zahrnuté do výkazu výmer, ktoré nie je potrebné realizovať. Zmluvné strany sa preto dohodli na uzatvorení tohto Dodatku č. 2, ktorým upravujú výkaz výmer tvoriaci prílohu č. 1 Zmluvy, pričom v dôsledku tejto úpravy dochádza k zníženiu ceny za Dielo o 23.575,34 EUR (slovami: dvadsaťtisíc päťstosedemdesiatpäť Eur a tridsaťštyri Eurocentov) bez DPH.*
309. Podľa Článku I. bodu 4. Dodatku č. 2 z 26. 7. 2024, cit.: „(...) *Zmluvné strany vyhlasujú, že týmto Dodatkom č. 2 sa nemení charakter Zmluvy. (...)*“
310. V súvislosti s obsahom Dodatku č. 2 z 26. 7. 2024 úrad uvádza, že z jeho obsahu nevyplýva, podľa akého konkrétneho ustanovenia § 18 zákona o verejnom obstarávaní bol uzavretý.
311. Úrad v Rozhodnutí o prerušení preskúmania č. 4038-6000/2025/6 z 15. 7. 2025 v zmysle § 173 ods. 3 a ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní nariadil kontrolovanému doručiť okrem kompletnej dokumentácie aj vyjadrenie kontrolovaného a informácie potrebné na výkon kontroly týkajúce sa zákazky č. 8, o. i. konkrétne:
- „všetkých záznamov v stavebnom denníku k stavbe „Stavebné úpravy 4. poschodia ubytovne BARMO na byty“, a to s vyznačením všetkých zmien vykonaných na základe „DODATKU Č. 1 K ZMLUVE O DIELO Č. 2023-099-126 ZO DŇA 27.10.2023“ z 5. 6. 2024 (ďalej len „Dodatok č. 1 z 5. 6. 2024“) obsiahnutých v zmenových listoch č. 1 až č. 27;
 - všetkých záznamov v stavebnom denníku k stavbe „Stavebné úpravy bufetu, vstupných priestorov a recepcie na skladové priestory na ubytovni v Bratislave“, a to s vyznačením všetkých uskutočnených stavebných prác vykonaných na základe „DODATKU Č. 2 K ZMLUVE O DIELO ZO DŇA 27.10.2023“ z 26. 7. 2024 (ďalej len „Dodatok č. 2 z 26. 7. 2024“) spolu s vyznačením jednotlivých odpočtov v zmysle Dodatku č. 2 z 26. 7. 2024;
 - vyjadrenia, z akého dôvodu naviac práce, ktoré sú predmetom Dodatku č. 1 z 5. 6. 2024 neboli zohľadnené, resp. zahrnuté v rámci prípravy verejného obstarávania do projektovej dokumentácie a oceňované v ponuke, teda uvedenie dôvodov (skutočností), z ktorých bude vyplývať, že v prípade realizácie naviac prác v zmysle Dodatku č. 1 z 5. 6. 2024 obsiahnutých v zmenových listoch č. 1 až č. 27 išlo o také okolnosti, ktoré sa pri zachovaní náležitej odbornej starostlivosti nedali vo fáze prípravy verejného obstarávania (a teda aj prípravy projektovej dokumentácie) objektívne predvídať – úrad súčasne žiada o podrobný popis k jednotlivým zmenovým listom č. 1 až č. 27 tak, ako kontrolovaný predložil k zmenovým listom č. 1 až č. 24 zákazky „Stavebné úpravy bufetu, vstupných priestorov a recepcie na skladové priestory na ubytovni v Bratislave“ v rámci dokumentácie z 30. 6. 2025;
 - identifikácie konkrétneho ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní (§ 18), v zmysle ktorého bol uzavretý Dodatok č. 2 z 26. 7. 2024.“
312. Kontrolovaný v rámci dokumentácie doručenej úradu 5. 8. 2025 uviedol nasledovné vyjadrenie k daným otázkam, cit.: „(...) *Kontrolovaný v prílohu č. 5 predkladá záznamy v stavebnom denníku s vyznačením všetkých zmien vykonaných na základe Dodatku č. 1 zo dňa 05.06.2024.*

(...) Kontrolovaný v príloha č. 5 predkladá záznamy v stavebnom denníku s vyznačením všetkých zmien vykonaných na základe Dodatku č. 2 zo dňa 26.07.2024. (...) Nakoľko sa jednalo o rekonštrukciu priestorov, tak v čase prípravy projektovej dokumentácie nebolo možné zapracovať všetky práce, ktoré vyplynuli počas realizácie a vznikli ako naviac práce až po demontážach jednotlivých častí stavebných konštrukcií. Predkladáme všetky zmenové listy, v ktorých je podrobné zdôvodnenie naviac prác. Išlo napríklad o zistenia pri búracích prácach vo WC a kúpeľni, kedy nebolo možné predpokladať ďalšie staré vrstvy pod obkladmi kde sa nachádzali staré prímurovky, zdegradované hrubé jadrové omietky, natavené asfaltové pásy a rôzne prílepky z obkladov. Pri ďalších búracích prácach - demontáži dverných zárubní, bolo zistené, že nad otvormi nie sú zrealizované preklady ani iné podopretie otvoru a preto bolo nutné doplnenie nových keramických prekladov. V ďalšom prípade išlo o zmeny povrchových úprav stien v izbách, kde po vybúraní pôvodných priečok medzi izbami vznikli na stenách odskoky z dôvodu krivosti podkladu a rôznych hrúbok omietky. Nové priečky boli v inej polohe ako pôvodné a odskoky boli výrazné viditeľné a to viedlo k dodatočným prácam, k zjednoteniu a vyrovnaniu stien. Zmeny sa týkali aj povrchových úprav stropov v izbách, kde z dôvodu vytvorenia novej pohľadovej plochy, vznikol priestor medzi pôvodným železobetónovým stropom a novým závesným podhľadom z kaziet 600x600 mm, na dodatočné možnosti doplnenia kabeláže a iných rozvodov a zakrytia odskokov po vybúraných priečkach (rožne výškové úrovne). Technológ a projektant neodporúčali omietaný strop. Nutné bolo taktiež dodatočné vyrovnanie výškových rozdielov podláh, ktoré sa zistilo po vybúraní pôvodných murovaných priečok a posunu polohy nových priečok, kde vznikli v miestnostiach odskoky na úrovni podlahy aj 50 mm. Taktiež pôvodné podlahy v miestnostiach boli v spáde. Pôvodná hrúbka nivelizačnej stierky 10 mm bola nepostačujúca. Pri výkopoch exteriérového schodiska boli zistené staré anglické dvorce a betóny, ktoré boli v kolízii so základmi schodiska. Ďalšie práce podľa zmenových listov č. 1 až č. 27 neboli kontrolovaným zahrnuté medzi nepredvídané práce tak, ako to vyplýva z vyčíslenia hodnoty zmien Zmluvy o dielo zo 27. 10. 2023 vykonanej „Dodatkom č. 1 zo dňa 05.06.2024 k Zmluve o dielo zo dňa 27.10. 2023, ktoré kontrolovaný Úradu doručil ako prílohu svojho predchádzajúceho vyjadrenia. (...) **Dodatok č. 2 z 26. 7. 2024 bol uzatvorený v zmysle ustanovenia § 18 ods. 1 písm. c) v hodnote 20 303,09 EUR bez DPH a podľa § 18 ods. 3 písm. a) ZVO v hodnote 5 247,85 EUR bez DPH. (...)**“

313. Úrad po preskúmaní vyššie uvedeného vyjadrenia kontrolovaného doručeného v rámci dokumentácie z 5. 8. 2025 konštatoval, že z predloženej dokumentácie a vyjadrenia nebolo možné preskúmať rozhodnutia kontrolovaného prijaté vo všetkých fázach verejného obstarávania, a preto úrad v Rozhodnutí o prerušení preskúmania č. 4038-6000/2025/7 z 15. 8. 2025 v zmysle § 173 ods. 3 a ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní nariadil kontrolovanému doručiť okrem kompletnej dokumentácie aj ďalšie vyjadrenie kontrolovaného a informácie potrebné na výkon kontroly týkajúce sa zákazky č. 8, a to konkrétne:

- „všetkých dokladov - podporných dokumentov, týkajúcich sa zmenových listov č. 1 až č. 27 v rozsahu „DODATKU Č. 1 K ZMLUVE O DIELO Č. 2023-099-126 ZO DŇA 27.10.2023“ z 5. 6. 2024 (ďalej len „Dodatok č. 1 z 5. 6. 2024“), ktorými kontrolovaný disponuje v spojitosti s uskutočnenými zmenami zmluvy podľa § 18 ods. 1 písm. b) a písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. „odsúhlasenie zmeny polohy akustickej predsteny projektantom“, „navrhnutie montovaného kazetového stropu, nakoľko technológ a projektant neodporúčajú omietaný strop tak, ako to bolo v PD“, „demontáž celých stropov z dôvodu zrealizovania nových rozvodov“, „realizácia dlažby na spoločnej chodbe z dôvodu, že PD neuvažovala s novými povrchovými úpravami“, „PD neriešila maľby spoločných priestorov aj napriek drážkovaniu rozvodov EPS“, „doplnenie hydrantu podľa požiadavky projektanta požiarnej ochrany z dôvodu, že PD ich neriešila“, „vybúranie káps

a osadenie keramických prekladov, nakoľko po vybúraní dverných zárubní bolo zistené, že nad otvormi nie sú preklady ani iné podopretie“, „projekt neuvažoval s pozinkovanou úpravou OK v exteriéry, ani s lyžinami a madlom pri exteriérovom schodisku“, „demonťáž starých rozvodov dažďovej kanalizácie po konzultácii s projektantom a vybúranie šachtových priechok, ktoré sú v nevyhovujúcom stave“, „investor požaduje zriadiť meranie spotreby chladu, keďže projekt neuvažoval s požiadavkou rozpočítavania spotreby chladu na bytové jednotky“, „nadspotreba nivelizačnej malty z dôvodu krivosti podkladu“, „úprava skladieb SDK konštrukcií oproti projektu podľa požiadaviek stavby a prevádzky“, „doplnenie hydroizolácie pod obklad a dlažbu z dôvodu, že PD to neobsahovala“, „projekt zabudol na existujúcu kapacitu prírodného kábla, ktorá bola nepostačujúca“, „investor požadoval zmeniť koaxiálové rozvody za FTP kabeláž“, „investor požadoval zrealizovať predprípravu pre chladenie 3. NP“ a iné, spolu s uvedením dôvodov, prečo neboli dané skutočnosti a nevyhnutnosť stavebných prác realizovaných na základe nich preskúmané pred realizáciou diela vo fáze prípravy projektu ku každému z daných dokladov;

- presného označenia, ktoré zo zmien obsiahnutých v zmenových listoch č. 1 až č. 27 v rozsahu Dodatku č. 1 z 5. 6. 2024, boli uskutočnené podľa § 18 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, teda v prípade ktorých *„ide o dopĺňujúce tovary, stavebné práce alebo služby, ktoré sú nevyhnutné, nie sú zahrnuté do pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy, poskytuje ich pôvodný dodávateľ alebo koncesionár a zmena dodávateľa alebo koncesionára 1. nie je možná z ekonomických dôvodov alebo technických dôvodov, pričom ide najmä o požiadavku vzájomnej zameniteľnosti alebo interoperability s existujúcim zariadením, službami alebo inštaláciami podľa pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy a 2. spôsobí verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi významné ťažkosti alebo podstatnú duplicitu nákladov“*;
- presného označenia, ktoré zo zmien obsiahnutých v zmenových listoch č. 1 až č. 27 v rozsahu Dodatku č. 1 z 5. 6. 2024, boli uskutočnené podľa § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, teda v prípade ktorých *„potreba zmeny vyplynula z okolností, ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nemohol pri vynaložení náležitej starostlivosti predvídať a zmenou sa nemení charakter zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy“*, vrátane identifikácie konkrétnych nepredvídateľných okolností, v súvislosti s ktorými vznikla potreba uskutočnenia jednotlivých zmien a uvedenia informácie, kedy tieto okolnosti vznikli, vrátane predloženia relevantných dokladov preukazujúcich tieto skutočnosti;
- presného označenia, ktoré zo zmien obsiahnutých v zmenových listoch č. 1 až č. 27 v rozsahu Dodatku č. 1 z 5. 6. 2024, boli uskutočnené podľa § 18 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, teda v prípade ktorých je *„hodnota všetkých zmien nižšia ako finančný limit podľa § 5 ods. 2, ak ide o zmluvu a rámcovú dohodu, a zároveň je nižšia ako a) 15 % hodnoty pôvodnej zmluvy alebo rámcovej dohody, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác“*;
- presného označenia, ktoré zo zmien obsiahnutých v zmenových listoch č. 28 až č. 34 v rozsahu „DODATKU Č. 2 K ZMLUVE O DIELO ZO DŇA 27. 10. 2023“ z 26. 7. 2024 (ďalej len „Dodatok č. 2 z 26. 7. 2024“), boli uskutočnené podľa § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, teda v prípade ktorých *„potreba zmeny vyplynula z okolností, ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nemohol pri vynaložení náležitej starostlivosti predvídať a zmenou sa nemení charakter zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy“*, vrátane identifikácie konkrétnych nepredvídateľných okolností, v súvislosti

s ktorými vznikla potreba uskutočnenia jednotlivých konkrétnych zmien a uvedenia informácie, kedy tieto okolnosti vznikli, vrátane predloženia relevantných dokladov preukazujúcich tieto skutočnosti;

- presného označenia, ktoré zo zmien obsiahnutých v zmenových listoch č. 28 až č. 34, ktoré sú súčasťou Dodatku č. 2 z 26. 7. 2024, boli uskutočnené podľa § 18 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, teda v prípade ktorých je *„hodnota všetkých zmien nižšia ako finančný limit podľa § 5 ods. 2, ak ide o zmluvu a rámcovú dohodu, a zároveň je nižšia ako a) 15 % hodnoty pôvodnej zmluvy alebo rámcovej dohody, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác“*.

314. Kontrolovaný v rámci dokumentácie doručenej úradu 23. 9. 2025 uviedol nasledovné vyjadrenie k daným otázkam, cit.: *„(...) K jednotlivým položkám kontrolovaný uvádza*

- *„odsúhlasenie zmeny polohy akustickej predsteny projektantom“ - z dôvodu zmeny akustických vlastností a polohy akustickej steny došlo k zväčšeniu priestoru kúpeľne a tým došlo k zmene rozsahu prác a dodatočne aj k úprave iných stien, ktoré bolo potrebné očistiť na pôvodný tehlový podklad, na ktorom boli zbytky asfaltovej izolácie,*
- *„navrhnutie montovaného kazetového stropu, nakoľko technolog a projektant neodporúčajú omietaný strop tak, ako to bolo v PD“ - išlo o povrchové úpravy stropov v izbách, kde po vybúraných priečkach vznikli rôzne výškové úrovně stropov, by bolo technicky náročné zrealizovať zjednotenie výšky rôznymi hrúbkami omietky, bolo výhodnejšie dodatočne zrealizovať iný typ podhľadu, a to zavesený kazetový strop; s rôznou výškovou úrovňou stropov bol kontrolovaný konfrontovaný až po vybúraní priečok, pričom túto skutočnosť nebolo možné vopred predvídať,*
- *„demontáž celých stropov z dôvodu zrealizovania nových rozvodov“ - kvôli veľkému rozsahu doplnených rozvodov pod stropom a nedostatočným priestorom, nebolo možné zachovať pôvodný strop, ktorý bolo potrebné zdemontovať a namontovať nový zavesený stropný podhľad; skutočná veľkosť priestoru pod stropom bola zistená až po odhalení všetkých stropov, pričom v rôznych častiach priestorov bola veľkosť priestoru rozličná a pred odhalením všetkých stropov nebolo možné skutočný stav zistiť,*
- *„realizácia dlažby na spoločnej chodbe z dôvodu, že PD neuvažovala s novými povrchovými úpravami“ - v projektovej dokumentácii bola požiadavka na odstránenie pôvodných nášľapných vrstiev, avšak neuvažovalo sa s novými povrchovými úpravami. Potreba realizácie nových povrchových úprav vyplynula až po odstránení pôvodných povrchových úprav, kedy stav nášľapných vrstiev po odstránení povrchových úprav neumožňoval ich použitie bez ďalšej úpravy, čo projektant povodne nepredpokladal,*
- *„PD neriešila maľby spoločných priestorov aj napriek drážkovaniu rozvodov EPS“, doplnenie hydrantu podľa požiadavky projektanta požiarnej ochrany z dôvodu, že PD ich neriešila“ - v projektovej dokumentácii chýbala povrchová úprava stien maľovaním, ktoré bolo potrebné dodatočne zrealizovať, nakoľko sa do stien drážkovalo kvôli rozvodom EPS a 2ks hydrantov,*
- *„vybúranie káps a osadenie keramických prekladov, nakoľko po vybúraní dverných zárubní bolo zistené, že nad otvormi nie sú preklady ani iné podopretie“ - pri búracích prácach, demontáži dverných zárubní, bolo zistené, že nad otvormi nie sú zrealizované preklady ani iné podopretie otvoru, a preto bolo nutné doplnenie nových keramických prekladov „projekt neuvažoval s pozinkovanou úpravou OK v exteriéry, ani s lyžinami a madlom pri exteriérovom schodisku“ - v projektovej dokumentácii chýbala presná špecifikácia povrchovej úpravy exteriérového zábradlia, preto bola vznesená dodatočná požiadavka na pozinkovanú povrchovú úpravu,*

- „demontáž starých rozvodov dažďovej kanalizácie po konzultácii s projektantom a vybúranie šachtových priechok, ktoré sú v nevyhovujúcom stave“ - rozvody dažďovej kanalizácie boli v nevyhovujúcom stave, preto bola nevyhnutná ich výmena. Skutočný stav dažďovej kanalizácie nenasvedčoval tomu, že je nutné vybúrať aj šachtové steny. Táto skutočnosť bola zistená až pri prácach na diele. Keďže aj šachtové steny bolo nutné vybúrať z dôvodu nevyhovujúceho stavu, bolo hospodárne zameniť v rovnakom čase aj kanalizačné rozvody, ktoré by bolo nutné neskôr vymeniť a opätovne vykonávať zásahy do zrekonštruovanej kanalizácie,
- „investor požaduje zriadiť meranie spotreby chladu, keďže projekt neuvažoval s požiadavkou rozpočítavania spotreby chladu na bytové jednotky“ – v projektovej dokumentácii nebolo uvažované s požiadavkou na rozpočítavanie spotreby chladu na bytové jednotky, ktoré bolo nutné dobudovať. Avšak po zmene účelu prestavby z bytových jednotiek na apartmány, došlo k zrušeniu požiadavky, ktoré rieši zmenový list č. 29, kde boli tieto naviac náklady v celom rozsahu zrušené,
- „nadspotreba nivelizačnej malty z dôvodu krivosti podkladu“ - pôvodná hrúbka nivelizačnej stierky 10 mm bola nepostačujúca, takže bolo nutné dodatočné vyrovnanie výškových rozdielov podláh, ktoré sa zistilo až po vybúraní pôvodných murovaných priechok a posune polohy nových priechok, kde vznikli v miestnostiach odskoky na úrovni podlahy aj 50 mm,
- „úprava skladiieb SDK konštrukcií oproti projektu podľa požiadaviek stavby a prevádzky“ - zámena skladiieb SDK konštrukcií, vzišla zo zistení kontrolovaného po vybúraní muriva medzi jednotlivými bytmi, kde bolo nutné upraviť parametre konštrukcií z hľadiska požiarnej odolnosti a akustických parametrov podľa platných noriem,
- „doplnenie hydroizolácie pod obklad a dlažbu z dôvodu, že PD to neobsahovala“ – v projektovej dokumentácii a rozpočte nebolo uvažované s hydroizoláciou pod obklady a dlažbu, ktorá však bola potrebná do priestorov kúpeľní v miestach sprchovacích kútov, aby bolo zamedzené priesakom vody. Bez uvedenej hydroizolácie by dochádzalo k zatekaniu a tým poškodzovaniu priestorov,
- „projekt zabudol na existujúcu kapacitu prívodného kábla, ktorá bola nepostačujúca“, - zhotoviteľ upozornil investora na nedostatočnú kapacitu prívodného elektrického kábla, kde bolo potrebné vybudovanie novej elektrickej stúpačky s výmenou prívodného kábla podľa nového prepočtu
- „investor požadoval zmeniť koaxiálové rozvody za FTP kabeláž“ – v projektovej dokumentácii boli navrhnuté pôvodne koaxiálne rozvody, ktoré sú v dnešnej dobe zastaralé a technicky nepostačujúce pre moderné TV prijímače, a preto kontrolovaný požadoval zmenu za FTP káble,
- „investor požadoval zrealizovať predprípravu pre chladenie 3. NP“ - dodatočná požiadavka na vybudovanie predprípravy pre chladenie nižšieho poschodia, kde išlo o natiahnutie medeného potrubia v hodnote 627 eur, ktoré sa natiahlo do stúpačky, ktorá bola otvorená v čase rekonštrukcie a bolo jednoduchšie tieto práce zrealizovať v tom čase ako neskôr dorábať dopojenie rozvodov na nižšie poschodie; s uvedenou položkou nebolo uvažované z dôvodu, že sa týkala chladenia nižšieho poschodia, avšak z dôvodu hospodárnosti a efektívnosti kontrolovaný rozhodol využiť skutočnosť, že stúpačka je otvorená a požadoval i zrealizovanie medeného potrubia pre nižšie poschodie, aby v budúcnosti nebolo potrebné stúpačku opätovne otvárať. (...)

(...) Zmeny vykonané podľa § 18 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní sú uvedené v prílohe č. 2 tohto vyjadrenia. (...) Zmeny vykonané podľa § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní sú uvedené v prílohe č. 2 tohto vyjadrenia. (...) Zmeny vykonané podľa

§ 18 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní sú uvedené v prílohe č. 2 tohto vyjadrenia. (...) Zmeny vykonané podľa § 18 ods. 3 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní sú uvedené v prílohe č. 2 tohto vyjadrenia. (...) Zmeny vykonané podľa § 18 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní sú uvedené v prílohe č. 2 tohto vyjadrenia. (...)“

315. Úrad poukazuje na skutočnosť, že zmluva uzavretá ako výsledok verejného obstarávania sa môže meniť len v prípadoch taxatívne ustanovených v zákone o verejnom obstarávaní, pričom ustanovenia § 18 zákona o verejnom obstarávaní upravujú také situácie, kedy je možné vykonať zmeny zmluvy a uzatvoriť dodatky v súvislosti s nimi bez potreby uskutočnenia nového postupu verejného obstarávania.
316. Vychádzajúc z ustanovenia § 18 ods. 1 písm. b) v spojení s 18 ods. ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní pre aplikáciu zmeny zmluvy podľa § 18 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní je nevyhnutné kumulatívne naplnenie zákonných podmienok, a to po prvé **doplňujúce stavebné práce musia byť nevyhnutné**, po druhé **doplňujúce stavebné práce nie sú zahrnuté do pôvodnej zmluvy**, po tretie **poskytne ich pôvodný dodávateľ** a po štvrté **zmena pôvodného dodávateľa nie je možná z ekonomických alebo technických dôvodov** najmä v súvislosti s požiadavkou vzájomnej zameniteľnosti alebo interoperability s existujúcim zariadením, službami alebo inštaláciami podľa pôvodnej zmluvy, pričom **zmena dodávateľa spôsobí verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi významné ťažkosti alebo podstatnú duplicitu nákladov**.
317. Úrad poukazuje, že nakoľko kontrolovaný odôvodňuje viaceré uskutočnené zmeny Zmluvy o dielo č. 2023-099-090 vyššie uvedenými predpokladmi zmeny zmluvy, kontrolovaný musí preukázať, že **doplňujúce stavebné práce sú skutočne nevyhnutné, tzn. nie je dostačujúce, ak sú iba vhodné alebo prospešné a súčasne pôvodné a doplňujúce plnenia by mali mať taký vzájomný súvis, že bez realizácie doplňujúcich prác by sa účel zmluvy alebo jej hospodársky význam nemohol dosiahnuť, resp. by sa mohol dosiahnuť len s neprímeranými ťažkosťami, t. j. musia mať takú vlastnosť, že bez ich doplnenia by bola ohrozená funkčnosť predmetu zákazky ako takého**. Súčasne musí byť kontrolovaným preukázané, že **stavebné práce nemôže dodať iný dodávateľ, a to či už z ekonomických alebo technických dôvodov**, rovnako ako aj skutočnosť, že **zmena dodávateľa a s tým spojené nové verejné obstarávanie by spôsobila kontrolovanému významné ťažkosti alebo podstatnú duplicitu nákladov**.
318. Podľa bodu 108 Preambuly smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice č. 2004/18/ES technickým dôvodom by mohla byť situácia, ak by v dôsledku zmeny dodávateľa musel verejný obstarávateľ nadobudnúť tovar, stavebné práce alebo služby s odlišnými technickými charakteristikami, čo by malo za následok nezlučiteľnosť alebo neprímerané technické ťažkosti pri prevádzke a údržbe predmetu zákazky. Čo sa ekonomických dôvodov týka, náklady na zmenu dodávateľa by mali predstavovať pre verejného obstarávateľa podstatnú duplicitu nákladov.
319. Vychádzajúc z ustanovenia § 18 ods. 1 písm. c) v spojení s § 18 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, ktorým tiež kontrolovaný odôvodňuje oprávnenosť uskutočnených zmien zmluvy v predmetnom prípade, vykonať zmeny zmluvy v súlade s § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní je možné iba striktne v prípade kumulatívneho splnenia zákonných podmienok, a to **po prvé potreba zmeny vyplýva z okolností, ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nemohol pri vynaložení náležitej starostlivosti predvídať, po druhé**

zmenou sa nemení charakter zmluvy a po tretie hodnota všetkých zmien nesmie presiahnuť 50% hodnoty pôvodnej zmluvy.

320. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad poukazuje na skutočnosť, že **potreba zmeny zmluvy musí vyplývať z okolností, ktoré nastali až po uzavretí zmluvy, nie počas prípravy a vykonávania postupu verejného obstarávania**, pretože ak by vznikli ešte v čase prípravy a priebehu verejného obstarávania, verejní obstarávatelia by mali k dispozícii iné možnosti riešenia vzniknutej situácie a nemohlo by ísť o nepredvídateľné okolnosti, ktoré by si vyžadovali zmenu zmluvy. **Nepredvídateľnosť okolností spočíva v tom, že dané okolnosti nastanú nezávisle od vôle verejného obstarávateľa a súčasne ich nebolo možné predvídať napriek primerane dôkladnej príprave pôvodného zadania zákazky** verejným obstarávateľom/obstarávateľom so zreteľom na dostupné prostriedky, povahu a charakteristické znaky konkrétného projektu, osvedčené postupy v danej oblasti a potrebu zabezpečiť zodpovedajúci súlad medzi prostriedkami vynaloženými pri príprave zadávania zákazky a jej predpokladanou hodnotou, pričom vynaloženie náležitej starostlivosti musí zodpovedať povinnostiam riadneho a zodpovedného verejného obstarávateľa/obstarávateľa konajúceho s dostatočnou a dôkladnou starostlivosťou a pozornosťou pri zadávaní zákazky.
321. Vo vzťahu k zmene charakteru zmluvy úrad uvádza, že za zmenu charakteru pôvodnej zmluvy sa považuje najmä zmena právneho postavenia charakteru zákazky vzhľadom na ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní, t. j. napr. zmena zo zákazky na dodanie tovaru na zákazku na uskutočnenie stavebných prác, resp. kompletne nahradenie plnenia novým plnením iného druhu. Vychádzajúc z obsahu Dodatku č. 1 z 5. 6. 2024, Dodatku č. 2 z 26. 7. 2024 a zmeneného rozpočtu projektu nebol v predmetnom prípade zmenený charakter pôvodnej Zmluvy o dielo č. 2023-099-126, a teda podmienka zachovania charakteru pôvodnej zmluvy bola kontrolovaným splnená.
322. Na účely výpočtu hodnoty zmeny zmluvy vo vzťahu k hodnote pôvodnej zmluvy, úrad uvádza, že hodnota pôvodnej zmluvy je určená ako hodnota protiplnenia dohodnutá v čase uzavretia zmluvy, a teda v uvedenom prípade predstavuje hodnotu pôvodnej zmluvy suma 552 276,73 EUR bez DPH, t. j. 662 732,08 EUR s DPH. **Zmeny zmluvy sa zásadne posudzujú z hľadiska vyjadrenia ich absolútnej hodnoty**, a teda hodnotou všetkých zmien je absolútna hodnota všetkých zmien (plusových – navýšených hodnôt a minusových – ponížených hodnôt).
323. Úrad v danom prípade posudzoval splnenie všetkých zákonných atribútov zmeny zmluvy podľa § 18 ods. 1 písm. b) a c) v spojení s § 18 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. **zmeny obsiahnuté v zmenových listoch č. 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 12, 14, 15, 16, 19, 27, 29, 31, 32 a 33**, ktoré kontrolovaný odôvodňuje ako oprávnené zmeny podľa § 18 ods. 1 písm. b) a c) zákona o verejnom obstarávaní, cit.:

AD Dodatok č. 1

„(...) Zmenový list č. 1

DÔVOD ZMENY:

ZL1b) projekt nepredpokladal ďalšie staré vrstvy pod obkladmi

ZL1c) projekt neuvažoval so starými dvorcami skrytými pod asfaltom

PREDMET ZMENY:

ZL1b) Búracie práce vo WC a kúpeľni

ZL1c) Búracie práce a nová hydroizolácia pred vchodom

Zápis zo stavebného denníka z 3. 11. 2023: „(...) Po obhliadke staveniska zistená nutnosť hydroizolácie schodiska. Investor schválil naviac práce vyplývajúce zo zistenej skutočnosti. Po odstránení kachličiek vo WC a kúpeľkách boli zistené naviac vrstvy skladby priečok (SDK, ďalšie kachličky, asfaltová hydroizolácia). Investor požaduje osekание vrstiev až po tehlu. (...)“

Zmenový list č. 2

DÔVOD ZMENY: ZL02) Investor nepožaduje kuchynské linky v bytových jednotkách, uvažuje o spoločnej kuchyni na poschodí. V prípade potreby kuchýň pre každú bytovú jednotku samostatne si ich zabezpečí vo vlastnej réžii.

PREDMET ZMENY: ZL02) ODPOČET – Kuchynské linky

Zápis zo stavebného denníka z 9. 5. 2024: „(...) Odpočet kuchynské linky – Investor zrušil dodávku kuchynských liniek. (...)“

Zmenový list č. 4

DÔVOD ZMENY: ZL4) 1a) Spevnené plochy – boli pred nástupom zhotoviteľa boli práce zrealizované, 1b) Dvere DV8-PO/P – bolo súčasťou dodávky inej časti diela, ktorú realizoval iný dodávateľ, 1c) Demontáž kuchynskej linky – neboli na demontáž žiadne kuchynské linky, 1d) Demontáž a úprava vrátok – investor požaduje vrátka neupravovať, majú sa úplne zrušiť

PREDMET ZMENY: ZL4) ODPOČET – Nerealizované položky k rozpočtu ZoD

Zápis zo stavebného denníka z 9. 5. 2024: „(...) Zhotoviteľ BC z rozpočtu vybral položky, ktoré nie sú nutné na diele vykonať, resp. sa nerobia. Odpočet – nerealizované položky z rozpočtu k ZOD – Investor nepožaduje ich realizáciu. (...)“

Zmenový list č. 5

DÔVOD ZMENY: ZL5) Zjednotenie a vyrovnanie povrchu stien

PREDMET ZMENY: ZL5) Povrchové úpravy stien v izbách s kuchyňou a izbách

TECHNICKÝ POPIS ZMENY: „(...) Pôvodné riešenie: 1) Povrchové úpravy stien v izbách s kuchyňou a izbách – Oprava vnútorných vápenných omietok stien, v množstve opravenej plochy nad 30 do 50% štukových. Nové riešenie: 1) Po vybúraní pôvodných priečok medzi izbami vznikli na stenách odskoky z dôvodu krivosti podkladu rôznych hrúbok omietky. Nové priečky sú v inej polohe ako pôvodné a odskoky sú výrazne viditeľné. Po zrealizovaní vzoriek opráv investor požaduje realizáciu nových omietok. To predstavuje úpravu podkladu oškrábaním starých náterov, zaryhovaním, obitím odutých častí. Následne penetrácia + sádrová omietka. (...)“

Zápis zo stavebného denníka z 18. 12. 2023: „(...) Investor zrušil pôvodne lokálne vyspravenie plesnivých omietok v bytoch a požaduje realizáciu nových sadrových omietok. (...)“

Zmenový list č. 6

DÔVOD ZMENY: ZL6) Zväčšenie priestoru kúpeľní a lepšia akustická pohoda v bytoch

PREDMET ZMENY: ZL6) Akustická predstena kúpelne + povrchové úpravy stien kúpeľní a chodbičiek

Zápis zo stavebného denníka z 18. 12. 2023: „(...) Z dôvodu zväčšenia priestoru kúpelne investor aj projektant schválil presun predsadenej akustickej SDK steny na stranu od spoločnej chodby. (...)“

Zmenový list č. 7

DÔVOD ZMENY: ZL7) Nové pohľadové plochy stropov

PREDMET ZMENY: ZL7) Povrchová úprava stropov – v izbách s kuchyňou a v izbách

TECHNICKÝ POPIS ZMENY: „(...) *Pôvodné riešenie: 1) Povrchová úprava stropov – v izbách s kuchyňou a izbách – projekt nerieši povrchovú úpravu stropov v daných miestnostiach. Projektant sa domnieval, že v izbách sú kazetové stropy, ktoré sa tam v skutočnosti nenachádzajú. (...)*“

Zápis zo stavebného denníka z 9. 5. 2024: „(...) *Povrchová úprava stropov v izbách s kuchyňou a izbách – kazetový strop 60/60. (...)*“

Zmenový list č. 8

DÔVOD ZMENY: ZL8) Realizácia nových rozvodov nad kazetovým podhl'adom

PREDMET ZMENY: ZL8) Stropy na chodbách spoločných priestorov

TECHNICKÝ POPIS ZMENY: „(...) *Pôvodné riešenie: 1) Stropy na chodbách spoločných priestorov – strop sa mal z časti rozoberať a zrealizovať nové rozvody inštalácii. Pri rozsahu nových inštalácií (ELE, EPS, HSP, chlad) nie je možné strop zachovať. (...)*“

Zápis zo stavebného denníka z 5. 2. 2024: „(...) *Kvôli veľkému rozsahu rozvodov pod stropom na chodbe 4.02 nie je možné čiastočné rozobratie kazetového stropu. Investor požaduje nový kazetový podhl'ad. (...)*“

Zmenový list č. 11

DÔVOD ZMENY: ZL11) Doplnenie projektu požiarnej ochrany

PREDMET ZMENY: ZL11) Hydranty a požiarne upchávky

TECHNICKÝ POPIS ZMENY: „(...) *Pôvodné riešenie: 1) Hydranty a požiarne upchávky. Projekt neriešil požiarne upchávky v stropoch stúpačiek a doplnenie hydrantu podľa upravených noriem. (...)*“

Zápis zo stavebného denníka z 23. 1. 2024: „(...) *Po konzultácii s projektantom a vykonaní obhliadky požiarnej bezpečnosti boli požadované požiarne upchávky v úrovni podláh stúpačiek a medzibytové požiarne úseky realizovať protipožiarnou SDK stenou. (...)*“

Zmenový list č. 12

DÔVOD ZMENY: ZL12) Nebolo súčasťou projektu, vyplynulo počas realizácie

PREDMET ZMENY: ZL12) Doplnenie prekladov nad dverné otvory

TECHNICKÝ POPIS ZMENY: „(...) *Pôvodné riešenie: 1) Doplnenie prekladov nad dverné otvory. Po vybúraní dverných zárubní bolo zistené, že nad otvormi nie sú zrealizované preklady ani iné podopretie otvoru. (...)*“

Zápis zo stavebného denníka zo 7. 11. 2023: „(...) *Pri demontáži dverí zistená absencia prekladov. Investor požaduje doplnenie prekladov. Zhotoviteľ predložil investorovi ZL. (...)*“

Zmenový list č. 14

DÔVOD ZMENY: ZL14) Nebolo súčasťou projektu

PREDMET ZMENY: ZL14) Dažďová kanalizácia a odvetranie splaškovej kanalizácie

TECHNICKÝ POPIS ZMENY: „(...) *Pôvodné riešenie: 1) Dažďová kanalizácia a odvetranie splaškovej kanalizácie. Projekt neriešil pôvodnú dažďovú kanalizáciu a odvetranie starých odpadových stúpačiek.*

Zápis zo stavebného denníka zo 6. 12. 2023: „(...) *Po otvorení stúpačiek zistený stav v rozpore s PD. Investor požaduje výmenu liatinových dažďových zvodov za nové PVC potrubie v rámci 4. poschodia a pridanie privzdušňovacích hlavíc na splaškovú kanalizáciu. (...)*“

Zmenový list č. 15

DÔVOD ZMENY: ZL15) Nebolo súčasťou projektu

PREDMET ZMENY: ZL15) Meranie spotreby chladu

TECHNICKÝ POPIS ZMENY: „(...) *Pôvodné riešenie: 1) Meranie spotreby chladu. Projekt neuvažoval s požiadavkou rozpočítavania spotreby chladu na bytové jednotky.*
Zápis zo stavebného denníka z 23. 1. 2024: „(...) *Investor požaduje doplniť meranie chladu. BC predložil investorovi ZL. (...)*“

Zmenový list č. 16

DÔVOD ZMENY: ZL16) Projekt neuvažoval so skutkovým stavom

PREDMET ZMENY: ZL16) Nadspotreba nivelizačnej malty

TECHNICKÝ POPIS ZMENY: „(...) *Pôvodné riešenie: 1) Nadspotreba nivelizačnej malty. Z dôvodu vybúrania pôvodných murovaných priečok a posunu polohy nových priečok vznikli v miestnostiach odskoky na úrovni podlahy aj 50mm. Taktiež pôvodné podlahy v miestnostiach sú v spáde. Pôvodná hrúbka nivelizačnej stierky 10mm nebude postačujúca. (...)*“

Zápis zo stavebného denníka z 11. 12. 2023: „(...) *Po vybúraní priečok zistené výškové rozdiely podláh, miestami 50mm. Pre zjednotenie výšky podláh nutnosť frézovania a navýšenie spotreby nivelizácie. (...)*“

Zmenový list č. 19

DÔVOD ZMENY: ZL19) Nedostatok v projektovej dokumentácii

PREDMET ZMENY: ZL19) Nedostatočná kapacita prívodného elektrického kábla

TECHNICKÝ POPIS ZMENY: „(...) *Pôvodné riešenie: 1) Nedostatočná kapacita prívodného elektrického kábla. Projekt zabudol na existujúcu kapacitu prívodného kábla, ktorá je nepostačujúca. (...)*“

Zápis zo stavebného denníka z 12. 12. 2023: „(...) *Zhotoviteľ upozornil investora na nedostatočnú kapacitu prívodného el. kábla. Investor požaduje výmenu prívodného kábla podľa prepočtu projektanta a vytvorenie novej stúpačky pre internetové rozvody pre ostatné poschodia. Investor požaduje prípravu el. inštalácie pre klimatizácie na 3. poschodie. (...)*“

Zmenový list č. 23

DÔVOD ZMENY: ZL23) Zmeny oproti PD vyvolané počas realizácie

PREDMET ZMENY: ZL23) Chladenie

TECHNICKÝ POPIS ZMENY:

„(...) *Pôvodné riešenie:*

Chladenie

1) Nie je možné výškovo dopojiť odvod kondenzu pod stropom ako je uvedené v PD

2) Vykázané konzoly nevyhovujú hmotnosti exteriérových jednotiek

3) Úprava dispozície bytu, nie je možné osadiť 2ks splitových jednotiek

4) Prekládka expanzných ventilov

5) Nie je možné zrealizovať trasu na strechu podľa PD je nutná zmena trasy na strechu

6) PD neobsahuje predprípravu rozvodov pre 3.NP

Nové riešenie:

1) Kondenz bude zasekaný v stene a podlahe a v úrovni podlahy zaústený do kanalizácie, navýšenie dĺžky potrubia

2) Navrhnuté konzoly na mieru pre exter. jednotky

3) Bude osadená len 1 splitová jednotka

4) Investor požaduje prístupnosť expanzných ventilov, polohovo budú umiestnené v podhlade spoločnej chodby

5) Zmena trasy na strechu – doplnenie potrubia a fittingov

6) Investor požaduje zrealizovať predprípravu pre chladenie 3.NP (potrubné rozvody) (...)“

Zápis zo stavebného denníka z 22. 2. 2024: „(...) *Pri realizácii rozvodov boli zistené nedostatky PD:*

- nie je možné dopojiť odvod kondenzu pod stropom
- konzoly nevyhovujú hmotnostiam ext. jednotiek
- úprava počtu jednotiek v byte 415
- zmena trasy na strechu
- predpríprava rozvodov pre 3 poschodie (požiadavka investora) (...)

Zmenový list č. 27

DÔVOD ZMENY: ZL27) Zmena účelu miestnosti

PREDMET ZMENY: ZL27) ODPOČET – Pivničné kobky

TECHNICKÝ POPIS ZMENY:

„(...) *Pôvodné riešenie: 1) Odpočet – Pivničné kobky – riešenie podľa PD*

Nové riešenie 1) Zmena účelu miestností – investor ruší dodávku pivničných kobiek

Zápis zo stavebného denníka z 9. 5. 2024: „(...) *Odpočet pivničné kobky – investor z dôvodu zmeny účelu miestností zrušil dodávku pivničných kobiek. (...)*“

AD Dodatok č. 2

Zmenový list č. 29

DÔVOD ZMENY: ZL29) Požiadavka investora

PREDMET ZMENY: ZL29) Revízia č. 1 ZL15 – Meranie spotreby chladu

TECHNICKÝ POPIS ZMENY: „(...) *Pôvodné riešenie: 1) Revízia č. 1 ZL15- Meranie chladu*

Nové riešenie: 1) Zmena účelu miestností – investor ruší dodávku merania chladu

Zmenový list č. 31

DÔVOD ZMENY: ZL31) Požiadavka investora

PREDMET ZMENY: ZL31) Nerealizované práce EPS a HSP

TECHNICKÝ POPIS ZMENY: „(...) *Pôvodné riešenie: 1. Nerealizované práce EPS a HSP. Dodávka a montáž EPS a HSP v zmysle ZoD. Nové riešenie: Investor zrušil dodávku a montáž EPS a HSP. Predpríprava rozvodov kabeláže zrealizovaná.*

Zápis zo stavebného denníka z 28. 6. 2024: „(...) *Dňa 26. 6. 2024 investor zrušil dodávku EPS a HSP pre 4. poschodie. Nainštalované rozvody sa ponechali nad kazetovým podhlľadom v miestach naprojektovaných hlásičov. (...)*“

Zmenový list č. 32

DÔVOD ZMENY: ZL32) Požiadavka investora

PREDMET ZMENY: ZL32) Zmeny ZTI a elektroinštalácie

TECHNICKÝ POPIS ZMENY: „(...) *Pôvodné riešenie: 1. Zmeny ZTI a elektroinštalácie.*

Dodávka a montáž zariadení predmetov do kuchynských liniek. Zapojenie spotrebičov

Nové riešenie: Investor zrušil dodávku kuchynských liniek z dôvodu zmeny účelu priestorov.

Zmenový list č. 33

DÔVOD ZMENY: ZL33) Nie je potrebné otváranie skladby strechy

PREDMET ZMENY: ZL33) Zmena prestupu na strechu pre VZT rozvody

TECHNICKÝ POPIS ZMENY: „(...) *Pôvodné riešenie: 1. Zmena prestupu na strechu pre VZT rozvody. Projekt uvažoval s realizáciou prestupu pre rozvody k vonkajším jednotkám klimatizácii cez strechu.*

Nové riešenie: Rozvody pre klimatizácie budú vedené cez stenu strojovne výťahov nad 4. poschodím. (...)“

324. Súčasťou dokumentácie a vyjadrenia kontrolovaného doručených úradu dňa 23. 9. 2025 bola aj Príloha č. 2, v rámci ktorej kontrolovaný predložil úradu dokument „Zmenové listy

k Dodatku č. 1 – BELEVIS – Stavebné úpravy 4. NP BA“, „Zmenové listy k Dodatku č. 2“, v rámci ktorého kontrolovaný označil práce obsiahnuté v zmenových listoch č. 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 12, 14, 15, 16, 19, 23 (len z časti), 27, 29, 31, 32 (len z časti) a 33 (len z časti) ako nepredvídateľné, s označením „nepredvídateľné okolnosti“.

325. Vo vzťahu k vyššie uvedeným zmenovým listom č. 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 12, 14, 15, 16, 19, 23 (len z časti), 27, 29, 31, 32 (len z časti) a 33 (len z časti) úrad uvádza, že nakoľko kontrolovaný tieto zmeny označil ako nepredvídateľné, úradu z daného vyplýva, že kontrolovaný pri odôvodnení uskutočnenia týchto zmien vychádzal z § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, a teda že potreba týchto zmien vyplynula z okolností, ktoré kontrolovaný nemohol pri vynaložení náležitej starostlivosti predvídať, týmito zmenami sa nemení charakter zmluvy a hodnota všetkých zmien nepresahuje 50% hodnoty pôvodnej zmluvy. **Kontrolovaný v rámci predmetných zmenových listov neoznačil žiadne práce za doplňujúce stavebné práce v zmysle § 18 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní**, teda za také práce, ktoré sú nevyhnutné, poskytuje ich pôvodný dodávateľ a zmena dodávateľa nie je možná z ekonomických dôvodov alebo technických dôvodov, pričom ide najmä o požiadavku vzájomnej zameniteľnosti alebo interoperability s existujúcim zariadením, službami alebo inštaláciami podľa pôvodnej zmluvy a ktorá spôsobí kontrolovanému významné ťažkosti alebo podstatnú duplicitu nákladov, aj napriek skutočnosti, že predmetný Dodatok č. 1 z 5. 6. 2024 bol uzatvorený aj podľa ustanovenia § 18 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní; úrad sa na uvedené kontrolovaného dopytoval v rámci vyššie špecifikovaného Rozhodnutia o prerušení preskúmania z 15. 8. 2025, pričom kontrolovaný vo svojej odpovedi z 23. 9. 2025 uviedol, že *„zmeny vykonané podľa § 18 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní sú uvedené v prílohe č. 2 tohto vyjadrenia“* – úrad však zmeny vykonané podľa § 18 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v prílohe č. 2 predmetného vyjadrenia neidentifikoval.
326. Vo vzťahu k zmenám obsiahnutým v **zmenovom liste č. 1** úrad uvádza, že projektová dokumentácia síce nepredpokladala niektoré staré vrstvy pod obkladmi a skryté dvorce pod asfaltom, avšak tieto skutočnosti predstavujú technické riziká, ktoré možno bežne očakávať pri rekonštrukcii alebo stavebných prácach v starších objektoch. Pri riadnej príprave a obhliadke stavby by kontrolovaný mohol takéto odchýlky identifikovať, resp. ich pravdepodobnosť zohľadniť, a teda potreba týchto prác bola potenciálne predvídateľná pri vynaložení náležitej starostlivosti, a preto túto zmenu obsiahnutú v zmenovom liste č. 1 **nie je možné zahrnúť do okruhu oprávnených zmien podľa § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní**.
327. Úrad následne pre úplnosť posudzoval, či sú splnené predpoklady pre oprávnenosť uskutočnených zmien **podľa § 18 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní**. V tejto súvislosti úrad poukazuje na metodické usmernenie úradu č. 13451-5000/2020 z 25. 9. 2020, v ktorom sa uvádza, cit.: „Prioritne zdôrazňujeme, že uplatnenie pravidiel pre zmenu zmluvy, rámcovej dohody a koncesnej zmluvy podľa § 18 zákona predstavuje výnimku z povinnosti použitia nového postupu zadávania zákazky. Možnosť úprav zmluvy by sa mala používať mimoriadne opatrne a jej cieľom by nemalo byť obchádzanie zákona o verejnom obstarávaní a princípov rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie a transparentnosti, na ktorých je tento zákon založený. (...) Z uvedeného zákonného ustanovenia vyplýva, že zmluvu uzavretú ako výsledok verejného obstarávania možno zmeniť, ak sú kumulatívne splnené podmienky stanovené v ust. § 18 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Jednou zo základných podmienok je, že tovary, stavebné práce a služby budú mať charakter „doplňujúcich“. Pod pojmom „doplňujúce“ je potrebné rozumieť, že ide o doplnenie nie len druhovo nového plnenia, ale zároveň dochádza aj k rozšíreniu počtu pôvodného plnenia. Predovšetkým je potrebné preukázať, že doplňujúce tovary, stavebné práce alebo služby sú naozaj nevyhnutné. Nestačí

teda, že budú vhodné alebo prospešné, musia mať takú vlastnosť, že bez ich doplnenia by bola ohrozená funkčnosť predmetu zákazky ako takého. Zákon nevyžaduje, aby takáto tzv. dodatočná nevyhnutnosť nemohla byť objektívne predvídaná verejným obstarávateľom/obstarávateľom. Dodatočné plnenie musí bezprostredne súvisieť s hlavným plnením predmetu zákazky a nesmie v žiadnom prípade sťažiť plnenie pôvodnej zákazky. **Dalšou nevyhnutnou podmienkou je preukázanie, že doplňujúce tovary, služby alebo stavebné práce nemôže dodať iný dodávateľ, a to či už z ekonomických alebo technických dôvodov. Je na verejnom obstarávateľovi resp. obstarávateľovi, aby splnenie danej podmienky preukázal, avšak je potrebné upozorniť na skutočnosť, že ekonomické alebo technické dôvody, ktoré by znemožňovali zmenu dodávateľa, nie sú v zákone žiadnym spôsobom vymedzené. Pri posudzovaní splnenia danej podmienky je potrebné všimnúť si aj to, že zmena dodávateľa má byť v podstate nemožná, čiže nestačí, že bude nežiadúca, prípadne mierne nevýhodná. Technickým dôvodom by mohla byť napríklad situácia, ak by v dôsledku zmeny dodávateľa musel verejný obstarávateľ nadobudnúť tovar, stavebné práce alebo služby s odlišnými technickými charakteristikami, čo by malo za následok nezlučiteľnosť alebo neprimerané technické ťažkosti pri prevádzke a údržbe predmetu zákazky.** Čo sa ekonomických dôvodov týka, tam nám určitú odpoveď poskytuje posledná podmienka, podľa ktorej zmeniť zmluvu by bolo možné, ak by zmena dodávateľa mohla stať objednávateľa **duplicitu pôvodných nákladov** (a za súčasného splnenia ostatných podmienok). Pokiaľ by teda náklady na zmenu dodávateľa **neboli preukázateľne aspoň duplicitné**, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ by neboli oprávnení zmeniť zmluvu počas jej trvania a museli by doplňujúce tovary, práce alebo služby riadne obstaráť. Podľa poslednej z podmienok je taktiež možné zmeniť zmluvu, iba ak by zmena dodávateľa a s tým spojené nové verejné obstarávanie spôsobila verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi významné ťažkosti. Opäť platí, že zákon nedefinuje, čo sú to významné ťažkosti, a preto je potrebné pristupovať k výkladu tohto pojmu obzvlášť obozretné. Splnenie tejto podmienky sa bude musieť posudzovať ad hoc vždy na konkrétny prípad (...). Každú zmenu zmluvy, rámcovej dohody a koncesnej zmluvy treba vyhodnocovať vo väzbe na obsah zmluvných záväzkov konkrétnej zmluvy, rámcovej dohody, príp. koncesnej zmluvy. **Dôkazné bremeno, pokiaľ ide o okolnosti, ktoré umožňujú uplatnenie výnimky, nesie verejný obstarávateľ. Je na každom verejnom obstarávateľovi, aby dôkladne preskúmal ustanovenia svojej zmluvy a príslušne okolnosti, ktoré vedú k potrebe úpravy zmluvy.** Rozhodnutie o tom, či ide o prípad doplnenia tovarov, stavebných prác alebo služieb, ktoré neboli zahrnuté v pôvodnej zmluve, alebo sú nevyhnutné na plnenie zmluvy musí prijať, zdokumentovať a odôvodniť verejný obstarávateľ v každom jednotlivom prípade.“

328. Vo vzťahu k vyššie uvedeným zmenám úrad uvádza, že zmeny obsiahnuté v **zmenovom liste č. 1 nevykazujú znaky zmeny podľa § 18 ods. 1 písm. b)** zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko nie je preukázané, že bez tohto doplňujúceho plnenia by sa nedosiahol pôvodný účel zmluvy, pričom nebolo preukázané, že tieto práce nemohol vykonať iný zhotoviteľ, alebo že ich nevykonanie by ohrozilo funkčnosť predmetu zákazky. Taktiež sa súbežne v danom objekte vykonávali aj iné stavebné práce vykonávané inými zhotoviteľmi, a teda nešlo o stavbu realizovanú jedným zhotoviteľom, kde by zmene zhotoviteľa bránili zodpovednostné vzťahy, záruka a pod.
329. Do okruhu oprávnených zmien podľa **§ 18 ods. 1 písm. c)** zákona o verejnom obstarávaní **nie je možné zahrnúť zmenu obsiahnutú v zmenovom liste č. 2**, nakoľko rozhodnutie investora, že nepožaduje kuchynské linky v bytových jednotkách, ktoré boli súčasťou projektovej dokumentácie a výkazu výmer, a to bez ďalšej bližšej špecifikácie tohto rozhodnutia kontrolovaného, nepredstavujú nepredvídateľnú okolnosť tak, ako túto zmenu

kontrolovaný označil v rámci predloženej dokumentácie. Rovnako nepožadovanie kuchynských liniek kontrolovaným nepredstavuje ani oprávnenú zmenu podľa § 18 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko sa nejedná o doplnujúce stavebné práce, a ani také práce, ktoré by boli nevyhnutné v tom zmysle, že bez tohto plnenia by sa nedosiahol pôvodný účel zmluvy.

330. Rovnako úrad poukazuje, že do okruhu oprávnených zmien podľa § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní **nie je možné zahrnúť ani zmenu obsiahnutú v zmenovom liste č. 4**, nakoľko selekcia položiek zhotoviteľom, ktoré nie je nutné na diele vykonať, pričom tieto položky boli zahrnuté v pôvodnej projektovej dokumentácii a aj vo výkaze výmer, či zrušenie demontáže a úpravy vrátok kontrolovaným, a to bez ďalšej bližšej špecifikácie tohto rozhodnutia, nepredstavujú nepredvídateľnú okolnosť tak, ako túto zmenu kontrolovaný označil v rámci predloženej dokumentácie. Rovnako vyselektovanie položiek, ktoré nie sú nevyhnutné či zrušenie demontáže a úpravy vrátok kontrolovaným bez ďalšieho vysvetlenia nepredstavuje ani oprávnenú zmenu podľa § 18 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko sa nejedná o doplnujúce stavebné práce a ani také práce, ktoré by boli nevyhnutné v tom zmysle, že bez tohto plnenia by sa nedosiahol pôvodný účel zmluvy.
331. V súvislosti so zmenami obsiahnutými v **zmenovom liste č. 5** úrad uvádza, že okolnosti, pre ktoré kontrolovaný pristúpil k týmto zmenám boli spojené s rozhodnutím kontrolovaného, nakoľko podľa vyššie citovaného zápisu v stavebnom denníku zrušil lokálne vyspravenie plesnivých omietok v bytoch tak, ako to bolo v projektovej dokumentácii a výkaze výmer, a požadoval realizáciu nových sadrových omietok, nakoľko po vybúraní pôvodných priečok boli nové priečky v inej polohe, čím vznikli na stenách odskoky z dôvodu krivosti podkladu a rôznych hrúbok omietky. Po zrealizovaní vzoriek povrchových opráv sa však kontrolovaný rozhodol, že bude požadovať realizáciu nových omietok. Úrad má za to, že **nedostatočná príprava mohla spôsobiť vznik predmetných rozdielov a tieto navyiac práce nemajú charakter nepredvídateľných okolností**, ktoré kontrolovaný pri vynaložení náležitej starostlivosti nemohol predpokladať tak, ako to deklaruje kontrolovaný. **Rozdiely medzi pôvodným zadáním a skutočným rozsahom potrebných stavebných prác v danom prípade nie sú legitímnym dôvodom pre aplikáciu zmeny zmluvy podľa § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní a skutočný rozsah predmetných stavebných prác nezahrnutý do už pôvodného rozpočtu nasvedčuje tomu, že bol neprecízne stanovený predpoklad stavebných prác spojených s povrchovými úpravami stien, čím bola takýmto spôsobom zanedbaná príprava projektu.** Rovnako zmena vyspravenia plesnivých omietok za kompletne nové sadrové omietky prameniaca len z rozhodnutia kontrolovaného bez ďalšieho vysvetlenia nepredstavuje ani oprávnenú zmenu podľa § 18 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko sa nejedná o také doplnujúce stavebné práce, ktoré by boli nevyhnutné v tom zmysle, že bez tohto plnenia by sa nedosiahol pôvodný účel zmluvy a nebolo preukázané splnenie bodov 1. a 2. ustanovenia § 18 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti zároveň úrad konštatuje, že v súvislosti s neoprávnenou zmenou obsiahnutou v zmenovom liste č. 5 došlo v rámci zmenového listu č. 16 k zmenám spojenými s nadspotrebou nivelizačnej malty, a to v priamom súvisi s rozhodnutím o nových sadrových omietkach, a teda zmeny obsiahnuté v rámci **zmenového listu č. 16 rovnako nie je možné považovať za zmeny oprávnené podľa § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní či zmeny oprávnené podľa § 18 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.**
332. Ďalej úrad poukazuje, že do okruhu oprávnených zmien podľa § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní **nie je možné zahrnúť zmenu obsiahnutú v zmenovom liste č. 6**, nakoľko zväčšenie priestoru kúpeľní a lepšia akustická pohoda v bytoch nepredstavujú

nepredvídateľnú okolnosť tak, ako túto zmenu kontrolovaný označil v rámci predloženej dokumentácie. Rovnako zväčšenie priestoru kúpeľní a lepšia akustická pohoda v bytoch nepredstavujú ani oprávnenú zmenu podľa § 18 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko sa nejedná o také doplňujúce stavebné práce, ktoré by boli nevyhnutné v tom zmysle, že bez tohto plnenia by sa nedosiahol pôvodný účel zmluvy a nebolo preukázané splnenie bodov 1. a 2. ustanovenia § 18 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

333. V súvislosti so zmenami obsiahnutými v rámci **zmenových listov č. 7 a č. 8** úrad uvádza, že okolnosti, pre ktoré sa kontrolovaný rozhodol pristúpiť k predmetným zmenám boli spojené s identifikovanými rozdielmi skutočného stavu oproti projektovej dokumentácii, ktoré bolo potrebné zohľadniť pri realizácii stavby, konkrétne projektant sa domnieval, že v izbách sú kazetové stropy, ktoré sa tam v skutočnosti nenachádzali, či skutočnosť, že pôvodný strop nebude možné zachovať z dôvodu množstva potrebných inštalácií. Úrad má za to, že nedostatočná príprava spôsobila vznik predmetných rozdielov a tieto navyš prac nemajú charakter nepredvídateľných okolností, ktoré kontrolovaný pri vynaložení náležitej starostlivosti nemohol predpokladať tak, ako to deklaruje kontrolovaný. Rozdiely medzi pôvodným zadáním a skutočným rozsahom potrebných stavebných prác **nie sú v danom prípade legitímnym dôvodom pre aplikáciu zmeny zmluvy podľa § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní** a skutočný rozsah predmetných stavebných prác nezahrnutý do už pôvodného rozpočtu nasvedčuje tomu, že bol neprecízne stanovený predpoklad stavebných prác spojených s povrchovou úpravou stropov či s rozobratím celého stropu, čím mohla byť takýmto spôsobom zanedbaná príprava projektu. Rovnako zmeny obsiahnuté v rámci **zmenových listov č. 7 a č. 8 nemožno subsumovať pod zmeny oprávnené v zmysle § 18 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní**, nakoľko nie je preukázané, že dané navyš práce boli naozaj nevyhnutné v tom zmysle, že bez tohto plnenia by sa nedosiahol pôvodný účel zmluvy a nebolo preukázané splnenie bodov 1. a 2. ustanovenia § 18 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

334. Vo vzťahu k **zmenám** obsiahnutým v rámci **zmenových listov č. 11, č. 14 a č. 15** úrad uvádza, že z odôvodnenia predmetných zmien vyplýva, že v projektovej dokumentácii sa neuvažovalo s požiarными upchávkami v stropoch stúpačiek a doplnením hydrantu podľa upravených noriem, dažďovou kanalizáciou a odvetraním starých odpadových stúpačiek či meraním spotreby chladu a s tým spojeným rozpočítaním spotreby chladu na bytové jednotky. Úrad preskúmaním predmetných doplňujúcich stavebných prác dospel k záveru, že nespĺňajú atribút nevyhnutnosti, nakoľko požiadavka na požiarne upchávky v stropoch, doplnenie hydrantu podľa uvedených noriem, dažďovú kanalizáciu a odvetrávanie starých odpadových stúpačiek či meranie spotreby chladu sú síce vhodné a prospešné, avšak nepredstavujú také stavebné práce, bez ktorých by bola ohrozená funkčnosť predmetu zákazky ako takého, nakoľko ide o stavebné práce, ktoré sú oddeliteľné od stavebných prác vykonaných na základe pôvodného projektu. V prípade, že kontrolovaný zamýšľal realizovať predmetné stavebné práce, mohol ich zahrnúť do projektu, pretože od počiatku bola zrejma existencia a stav miestností, a teda bolo dôvodné už od počiatku počítat s potrebou týchto stavebných prác. Kontrolovaný nepreukázal, že ide o doplňujúce stavebné práce, ktorých znak nevyhnutnosti je potrebné splniť pre aplikáciu dôvodu zmeny zmluvy v zmysle **§ 18 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní**, a tak predmetné zmeny zmluvy nie sú subsumovateľné pod skutkovú podstatu podľa 18 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Rovnako predmetné zmeny **nie je možné subsumovať** ani pod oprávnenú zmenu zmluvy podľa **§ 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní**, nakoľko sa nejedná o také okolnosti, v dôsledku ktorých boli uskutočnené uvedené zmeny, ktoré kontrolovaný nemohol pri vynaložení náležitej starostlivosti predvídať.

335. V súvislosti so zmenou obsiahnutou v **zmenovom liste č. 12** úrad uvádza, že táto rovnako **nevykazuje znaky zmeny podľa § 18 ods. 1 písm. b)** zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že doplnenie prekladov nad dverné otvory malo byť súčasťou riadneho technického riešenia stavby už v pôvodnej projektovej dokumentácii, a teda potreba týchto prác nevznikla v priebehu realizácie zákazky. Absencia prekladov nad dvernými otvormi bola zistená až po demontáži dverných zárubní, pričom ide o **základný konštrukčný prvok stavby**, ktorého existencia alebo potreba mala byť známa a zohľadnená už pri príprave projektovej dokumentácie. V danom prípade tak nejde o rozšírenie pôvodného plnenia, ale o odstránenie projektového nedostatku, pričom zároveň nemožno preukázať, že by predmetné práce nemohol realizovať iný dodávateľ, ani že by zmena dodávateľa bola technicky alebo ekonomicky nemožná. Rovnako **nemožno predmetnú zmenu subsumovať ani pod § 18 ods. 1 písm. c)** zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko potreba doplnenia prekladov nad dverné otvory nevyplynula z nepredvídateľných okolností, ktoré by verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nemohol pri vynaložení náležitej starostlivosti predvídať, práve naopak, ide o dôsledok nedostatočnej prípravy projektovej dokumentácie, nie o objektívne nepredvídateľnú skutočnosť.
336. Vo vzťahu k zmene obsiahnutej v rámci **zmenového listu č. 19** úrad uvádza, že okolnosti, pre ktoré sa kontrolovaný rozhodol pristúpiť k predmetnej zmene boli spojené s identifikovanými rozdielmi skutočného stavu oproti projektovej dokumentácii, ktoré bolo potrebné zohľadniť pri realizácii stavby, konkrétne projekt nezohľadnil existujúcu kapacitu prívodného kábla, ktorá bola nepostačujúca. Úrad má za to, že nedostatočná príprava spôsobila vznik predmetného rozdielu a tieto navyše práce nemajú charakter nepredvídateľných okolností, ktoré kontrolovaný pri vynaložení náležitej starostlivosti nemohol predpokladať tak, ako to deklaruje kontrolovaný. Rozdiely medzi pôvodným zadáním a skutočným rozsahom potrebných stavebných prác **nie sú v danom prípade legitímnym dôvodom pre aplikáciu zmeny zmluvy podľa § 18 ods. 1 písm. c)** zákona o verejnom obstarávaní a skutočný rozsah predmetných stavebných prác nezahrnutý do už pôvodného rozpočtu nasvedčuje tomu, že bol neprecízne stanovený predpoklad stavebných prác spojených s potrebnou kapacitou prívodného kábla, čím mohla byť takýmto spôsobom zanedbaná príprava projektu. Ďalej má úrad za to, že zmenu realizovanú na základe **zmenového listu č. 19 nemožno považovať za oprávnenú zmenu zmluvy ani podľa § 18 ods. 1 písm. b)** zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko predmetom zmeny bolo riešenie nepostačujúcej kapacity existujúceho prívodného kábla, ktorá nebola zohľadnená v projektovej dokumentácii. Išlo však o práce, ktoré mali byť súčasťou pôvodného technického riešenia stavby a ich potreba vznikla v dôsledku nedostatočnej prípravy projektovej dokumentácie, nie v priebehu plnenia. Súčasne nebolo preukázané, že by predmetné práce nemohol vykonať iný zhotoviteľ z technických alebo ekonomických dôvodov, ani že by zmena dodávateľa bola objektívne nemožná.
337. V súvislosti s niektorými zmenami obsiahnutými v **zmenovom liste č. 23**, ktoré kontrolovaný označil za zmeny oprávnené podľa § 18 ods. 1. písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne položky „Konzola uni-sada pre klimatizácie 900x500m/ max 90 kg, antivibračný set, pozink. + lak (K-1)“, „Montáž: Klimatizácia vnútorná jednotka splitová“, „Vnútorná chladiaca jednotka nástenná AS052MNERAB, 1,5kW chladiaci výkon“ a „YR-HRS01 – diaľkový ovládač: Dáľkový ovládač s“, ktoré podľa zápisu zo stavebného denníku kontrolovaný zmenil z dôvodu, že vykázané konzoly nevyhovovali hmotnosti exteriérových jednotiek a z dôvodu úpravy dispozície bytu nebolo možné osadiť 2 kusy splitových jednotiek, úrad uvádza, že nedostatočná príprava spôsobila vznik predmetných rozdielov a okolností, ktoré spôsobili tieto navyše práce nemajú charakter nepredvídateľných okolností, ktoré kontrolovaný pri vynaložení náležitej starostlivosti nemohol predpokladať tak, ako to deklaruje kontrolovaný.

Rozdiely medzi pôvodným zadáním a skutočným rozsahom potrebných stavebných prác **nie sú v danom prípade legitímnym dôvodom pre aplikáciu zmeny zmluvy podľa § 18 ods. 1 písm. c)** zákona o verejnom obstarávaní a skutočný rozsah predmetných stavebných prác nezahrnutý do už pôvodného rozpočtu nasvedčuje tomu, že bol neprecízne stanovený predpoklad stavebných prác spojených s inštaláciou konzol či splitových jednotiek, čím mohla byť takýmto spôsobom zanedbaná príprava projektu. Dané **zmeny obsiahnuté v zmenovom liste č. 23**, konkrétne položky „Konzola uni-sada pre klimatizácie 900x500mm/ max 90 kg, antivibračný set, pozink. + lak (K-1)“, „Montáž: Klimatizácia vnútorná jednotka splitová“ „Vnútorná chladiaca jednotka nástenná AS052MNERAB, 1,5kW chladiaci výkon“ a „YR-HRS01 – diaľkový ovládač: Dávkový ovládač s“ zároveň **nemožno považovať ani za oprávnené zmeny zmluvy podľa § 18 ods. 1 písm. b)** zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko uvedené položky (konzoly pre klimatizácie, montáž vnútorných jednotiek, vnútorné chladiace jednotky a príslušné ovládače) nepredstavujú doplňujúce stavebné práce, ktorých potreba uskutočnenia nevznikla v priebehu realizácie stavebných prác, ale ide o úpravu pôvodne navrhnutého technického riešenia klimatizačného systému vyvolanú nesprávnym alebo neúplným návrhom v projektovej dokumentácii. Súčasne nebolo preukázané, že by tieto práce nemohol vykonať iný zhotoviteľ z technických alebo ekonomických dôvodov, ani že by zmena dodávateľa bola objektívne nemožná. Skutočnosť, že realizácia bola zverená pôvodnému zhotoviteľovi, nepostačuje na naplnenie podmienok § 18 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

338. Ďalej do okruhu oprávnených zmien podľa **§ 18 ods. 1 písm. c)** zákona o verejnom obstarávaní **nie je možné zahrnúť zmenu obsiahnutú v zmenovom liste č. 27**, nakoľko rozhodnutie investora, že nepožaduje dodávku pivničných kobiek, ktoré boli súčasťou projektovej dokumentácie a výkazu výmer, a to z dôvodu zmeny účelu miestností počas realizácie stavebných prác, nepredstavuje nepredvídateľnú okolnosť tak, ako túto zmenu kontrolovaný označil v rámci predloženej dokumentácie. Rovnako nepožadovanie dodávky pivničných kobiek kontrolovaným nepredstavuje ani oprávnenú zmenu podľa § 18 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko sa nejedná o také doplňujúce stavebné práce, ktoré by boli nevyhnutné v tom zmysle, že bez tohto plnenia by sa nedosiahol pôvodný účel zmluvy a nebolo preukázané splnenie bodov 1. a 2. ustanovenia § 18 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

AD Dodatok č. 2

339. Do okruhu oprávnených zmien podľa **§ 18 ods. 1 písm. c)** zákona o verejnom obstarávaní **nie je možné zahrnúť zmenu obsiahnutú v zmenovom liste č. 29**, nakoľko rozhodnutie kontrolovaného ako investora, že ruší dodávku merania chladu, ktorá bola predmetom zmenového listu č. 15, a to z dôvodu zmeny účelu miestností počas realizácie stavebných prác, nepredstavuje nepredvídateľnú okolnosť tak, ako túto zmenu kontrolovaný označil v rámci predloženej dokumentácie.
340. Ďalej úrad poukazuje, že do okruhu oprávnených zmien podľa **§ 18 ods. 1 písm. c)** zákona o verejnom obstarávaní **nie je možné zahrnúť zmenu obsiahnutú v zmenovom liste č. 31**, nakoľko zrušenie dodávky a montáže EPS a HSP, ktoré boli súčasťou projektovej dokumentácie a výkazu výmer, a to bez ďalšej bližšej špecifikácie tohto rozhodnutia kontrolovaného, nepredstavujú nepredvídateľnú okolnosť tak, ako túto zmenu kontrolovaný označil v rámci predloženej dokumentácie.

341. V súvislosti s niektorými zmenami obsiahnutými v **zmenovom liste č. 32**, ktoré kontrolovaný označil za zmeny oprávnené podľa § 18 ods. 1. písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne položky „Drez jednodielny vstavaný v kuchynskej doske“, „Montáž drezu vstavaného“, „Ventil rohový ½“, „Montáž rohového ventilu ½“, „Batérie drezové stojánkové, pákové“, „Montáž batérii stojánkových“, „Zápachová uzávierka drezová“, „Zabliendovanie vývodov pre budúce kuchynské linky“, „Zariadenie napojenia studenej a teplej vody + odpad s meraním spotreby v m. č. 417“, „Zapojenie spotrebiča, ES – elektrický sporák“, „Zapojenie spotrebiča, „D-digestor“ a „Zariadenie istenia elektrických prívodov v m. č. 417“, ktoré boli súčasťou projektovej dokumentácie a výkazu výmer, a ktorých dodávku a montáž podľa zápisu zo stavebného denníka kontrolovaný zrušil z dôvodu, že priamo súviseli so zrušením dodávky kuchynských liniek, ktoré boli predmetom zmenového listu č. 2, úrad uvádza, že tieto **nie je možné považovať za zmeny oprávnené podľa § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní**, nakoľko potreba zmeny nevyplynula z nepredvídateľných okolností, ale z bližšie nešpecifikovaného rozhodnutia kontrolovaného.
342. Do okruhu oprávnených zmien podľa § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní **nie je možné zahrnúť zmenu obsiahnutú v zmenovom liste č. 33**, konkrétne položku „Prieraz cez stenu s utesnením a úpravou povrchových úprav“, nakoľko zmena prestupu na strechu pre VZT rozvody, kedy projektová dokumentácia uvažovala s realizáciou prestupu pre rozvody k vonkajším jednotkám klimatizácií cez strechu, na nové riešenie, a to vedenie rozvodov cez stenu strojovne výťahov nad 4. poschodím, nebola spôsobená nepredvídateľnou okolnosťou, ktorú kontrolovaný pri vynaložení náležitej starostlivosti nemohol predpokladať tak, ako túto zmenu kontrolovaný označil v rámci predloženej dokumentácie. Ak bolo nové riešenie pre kontrolovaného jednoduchšie, realizovateľné bez zásahov do skladby strechy, tak, ako to kontrolovaný odôvodnil v predmetnom zmenovom liste, tak predmetná zmena teda naznačuje práve nedostatočnú prípravu projektovej dokumentácie a potreba realizácie týchto naviac prác nebola spôsobená nepredvídateľnou okolnosťou, ktorá vznikla počas realizácie diela. Predmetnú zmenu obsiahnutú v zmenovom liste č. 33, konkrétne položku „Prieraz cez stenu s utesnením a úpravou povrchových úprav“, **nie je možné považovať za oprávnenú zmenu zmluvy ani podľa § 18 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní**. Predmetná zmena predstavuje **zmenu technického riešenia**, ktoré bolo možné a potrebné zohľadniť už v rámci prípravy projektovej dokumentácie. Pôvodné riešenie prestupu cez strechu bolo nahradené alternatívnym riešením vedenia rozvodov cez stenu strojovne výťahov, pričom z predložených dokladov nevyplýva, že potreba zmeny riešenia bola nevyhnutná z dôvodov vzniknutých počas realizácie stavebných prác. Zároveň nebolo preukázané, že by predmetné práce nemohol vykonať iný dodávateľ z technických alebo ekonomických dôvodov, ani že by zmena dodávateľa bola objektívne nemožná. Skutočnosť, že nové riešenie bolo pre kontrolovaného jednoduchšie a realizovateľné bez zásahov do skladby strechy, sama osebe nepostačuje na naplnenie podmienok § 18 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
343. Úrad súčasne dodáva, že vzhľadom na povahu vyššie identifikovaných zmien v rámci Dodatku č. 2, ktoré nespočívali v **realizácii doplnujúcich** stavebných prác a nejednalo sa ani o také práce, ktoré by boli nevyhnutné v tom zmysle, že bez tohto plnenia by sa nedosiahol pôvodný účel zmluvy, ale išlo o práce/položky, **ktoré neboli realizované**, nemožno ich klasifikovať ako oprávnené zmeny podľa § 18 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
344. Ako z vyššie uvedených skutočností vyplýva, po posúdení vecnej oprávnenosti všetkých kontrolovaným uskutočnených zmien v rámci zmenových listov č. 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 12, 14, 15, 16, 19, 23 (z časti) a 27 v súvislosti s Dodatkom č. 1 z 5. 6. 2024 a zmenových listov č. 29, 31, 32 (z časti) a 33 (z časti) v súvislosti s Dodatkom č. 2 z 26. 7. 2024 **nemožno považovať**

tieto zmeny za oprávnené podľa ustanovenia § 18 ods. 1 písm. b) a písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.

345. Úrad poukazuje na skutočnosť, že **absolútna hodnota všetkých zmien** tvoriacich predmet Dodatku č. 1 z 5. 6. 2024, ktoré v zmysle vyššie uvedeného posúdenia úradom neboli subsumované pod skutkovú podstatu podľa § 18 ods. 1 písm. b) a c) zákona o verejnom obstarávaní predstavuje **199 198,47 EUR bez DPH.**
346. Ďalej úrad uvádza, že **absolútna hodnota všetkých zmien** tvoriacich predmet Dodatku č. 2 z 26. 7. 2024, ktoré v zmysle vyššie uvedeného posúdenia úradom neboli subsumované pod skutkovú podstatu podľa § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní predstavuje **30 386,69 EUR bez DPH.**
347. Úrad ďalej poukazuje, že kontrolovaný označil určité zmeny zmluvy ako zmeny „de minimis“ podľa § 18 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní s ohľadom na predloženú dokumentáciu, vyjadrenia kontrolovaného a povahu, ako aj obsah zmeny zmluvy, a to v kontexte zmien uskutočnených **Dodatkom č. 1 z 5. 6. 2024** obsiahnutých v zmenových listoch č. 3, 9, 10, 13, 17, 18, 20, 21, 22, 23 (z časti), 24, 25 a 26, pričom **zmena v rozsahu predmetných zmenových listov predstavovala hodnotu vo výške 74 246,17 EUR bez DPH**, a v kontexte zmien uskutočnených **Dodatkom č. 2 z 26. 7. 2024** obsiahnutých v zmenových listoch č. 28, 30, 32 (z časti), 33 (z časti) a 34, pričom **zmena v rozsahu predmetných zmenových listov predstavovala hodnotu vo výške 6 462,95 EUR bez DPH**, čo v súčte tvorí **hodnotu 80 709,12 EUR bez DPH**, čo predstavuje **14,61 % hodnoty pôvodnej Zmluvy o dielo č. 2023-099-126**, a teda pre uskutočnenie týchto zmien uskutočnených Dodatkom č. 1 z 5. 6. 2024 a Dodatkom č. 2 z 26. 7. 2024 sú naplnené predpoklady pre oprávnenú aplikáciu § 18 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko **zmeny vo vyjadrení absolútnej hodnoty sú nižšie ako 15 % hodnoty pôvodnej zmluvy** v prípade stavebných prác.
348. Nakoľko pre dosiahnutie hranice 15% ako maximálnej možnej hodnoty, kedy je v prípade stavebných prác možné zmeniť zmluvu počas jej trvania bez nového verejného obstarávania, chýba ešte 0,39%, čo predstavuje v tomto prípade **sumu 2 154,88 EUR bez DPH**, je možné **časť neoprávnených zmien** uskutočnených podľa § 18 ods. 1 písm. b) a c) zákona o verejnom obstarávaní obsiahnutých v zmenových listoch č. 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 12, 14, 15, 16, 19, 23 (z časti) a 27 v rozsahu Dodatku č. 1 z 5. 6. 2024 **subsumovať pod zmeny de minimis** podľa § 18 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
349. Úrad tak pri výpočte absolútnej hodnoty neoprávnenej zmeny Zmluvy o dielo č. 2023-099-126 obsiahnutej v zmenových listoch č. 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 12, 14, 15, 16, 19, 23 (z časti) a 27 v rozsahu **Dodatku č. 1 z 5. 6. 2024** sledoval položky rozpočtu projektu, ktoré boli **neoprávnene navýšené alebo ponížené** a určil absolútnu hodnotu zmeny zmluvy (po odčítaní zvyšnej sumy 2 154,88 EUR do naplnenia maximálnej hodnoty de minimis) vo výške **197 043,59 EUR bez DPH**, pričom vzhľadom na vyčerpanie limitu 15 %, zmeny v uvedenom rozsahu nemožno subsumovať pod oprávnené zmeny podľa § 18 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.
350. Ďalej úrad pri výpočte absolútnej hodnoty neoprávnenej zmeny Zmluvy o dielo č. 2023-099-126 obsiahnutej v zmenových listoch č. 29, 31, 32 (z časti) a 33 (z časti) v rozsahu **Dodatku č. 2 z 26. 7. 2024** sledoval položky rozpočtu projektu, ktoré boli **neoprávnene navýšené alebo ponížené** a určil absolútnu hodnotu zmeny zmluvy vo výške **30 386,69 EUR bez DPH**, pričom

vzhľadom na vyčerpanie limitu 15 %, zmeny v uvedenom rozsahu nemožno subsumovať pod oprávnené zmeny podľa § 18 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

351. Súčasne úrad uvádza, že nemá v danom prípade na základe vyjadrenia kontrolovaného za preukázané ani splnenie zákonných podmienok pre iné oprávnené zmeny v zmysle § 18 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. V danom prípade je irelevantné posudzovanie oprávnenosti zmeny zmluvy podľa § 18 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, keďže zmluvné podmienky uzavretej Zmluvy o dielo č. 2023-099-126 len všeobecne odkazujú na súlad s ustanovením § 18 zákona o verejnom obstarávaní a neobsahujú presné a jasné pravidlá týkajúce sa vyššie uvedených zmien v kontexte odôvodnenia týchto zmien Zmluvy o dielo č. 2023-099-126 kontrolovaným. Vzhľadom na povahu a obsah uskutočnených zmien nedochádza k nahradeniu pôvodného dodávateľa novým dodávateľom, tak nie je možné uvažovať o oprávnenosti vykonania zmien zmluvy podľa § 18 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní.
352. Vyššie citované ustanovenie § 18 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní upravuje možnosť oprávnenej zmeny zmluvy/rámcovej dohody v prípadoch, keď zmenou nedochádza k podstatnej zmene pôvodne uzavretej zmluvy/rámcovej dohody, pričom v ods. 2 sú príkladmo enumerované skutkové podstaty podstatných zmien zmluvy/rámcovej dohody. Ak ide o zmenu, ktorú možno kvalifikovať ako podstatnú zmenu v zmysle písm. a) až d) § 18 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom nemusia byť naplnené všetky skutkové podstaty v ods. 2 súčasne, nie je možné konštatovať oprávnenosť vykonanej zmeny zmluvy/rámcovej dohody podľa § 18 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní.
353. V danej súvislosti úrad v prípade uzatvorenia Dodatku č. 1 z 5. 6. 2024 nemôže konštatovať ani naplnenie § 18 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní ako dôvodu na zmeny zmluvy z dôvodu, že **kontrolovaným uskutočnené zmeny vo vyššie identifikovanom rozsahu zmenových listov je možné považovať za podstatné zmeny** Zmluvy o dielo č. 2023-099-126, nakoľko sa rozšíril rozsah pôvodnej zmluvy a zároveň sa zmenila ekonomická rovnováha v prospech dodávateľa spôsobom, ktorý pôvodná Zmluva o dielo č. 2023-099-126 neupravovala.
354. Úrad taktiež ani v súvislosti s uzatvorením **Dodatku č. 2 z 26. 7. 2024** nemôže konštatovať naplnenie § 18 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní ako dôvodu na zmenu zmluvy z dôvodu, že **kontrolovaným uskutočnené zmeny vo vyššie identifikovanom rozsahu zmenových listov je možné považovať za podstatné zmeny** Zmluvy o dielo č. 2023-099-126, nakoľko nezrealizovanými prácami v rozsahu Dodatku č. 2 z 26. 7. 2024 sa podstatným spôsobom zmenili podmienky, ktoré by v pôvodnom postupe zadávania zákazky mohli umožniť účasť iných hospodárskych subjektov alebo ktoré by umožnili prijať inú ponuku ako pôvodne prijatú ponuku, a teda ide o podstatné zmeny zmluvy podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.
355. V súvislosti s **predĺžením doby realizácie diela** v zmysle Dodatku č. 1 z 5. 6. 2024, a to z pôvodnej lehoty uskutočnenia stavebných prác do 127 pracovných dní odo dňa prevzatia staveniska (tzn. do 10. 5. 2024) na lehotu do 31. 7. 2024 úrad uvádza, že toto predĺženie kontrolovaný dôvodil prácami obsiahnutými v zmenových listoch č. 1, 5, 6, 7, 8 a 9; po sčítaní dní uvedených v zmenových listoch, o ktoré sa mala predĺžiť doba realizácia diela, predstavuje tento počet 81 pracovných dní, tzn. v zmysle zmenových listov malo byť dielo zrealizované do 5. 9. 2024, čo je o 26 pracovných dní viac oproti lehote do 31. 7. 2024, ktorú kontrolovaný stanovil v Dodatku č. 1 z 5. 6. 2024 ako finálnu. Kontrolovaný prevažne dôvodí predĺženie

lehoty realizácie diela práve zmenami obsiahnutými v tých zmenových listoch, ktoré neboli úradom klasifikované ako oprávnené zmeny podľa § 18 ods. 1 písm. b) alebo c) zákona o verejnom obstarávaní (s výnimkou zmenového listu č. 9).

356. Dôkazné bremeno preukázania splnenia všetkých zákonných podmienok nesie kontrolovaný, ktorý aplikuje dôvod na zmenu zmluvy podľa § 18 ods. 1 písm. b) a c) zákona o verejnom obstarávaní a konkrétne skutočnosť, že potreba realizácie daných prác obsiahnutých v zmenových listoch č. 1, 5, 6, 7 a 8, ktoré mali za následok aj predĺženie lehoty realizácie diela, v dôsledku čoho kontrolovaný pristúpil k uzatvoreniu Dodatku č. 1 z 5. 6. 2024, nie je vo vzťahu k predmetnej zmene dostatočne preukázaná.

357. Predĺženie lehoty realizácie diela pritom nemožno priradiť ani pod iné oprávnené zmeny v zmysle ustanovenia § 18 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keďže:

- zmluvné podmienky uzavretej Zmluvy o dielo č. č. 2023-099-126 len všeobecne odkazujú na súlad s ustanovením § 18 zákona o verejnom obstarávaní a neobsahujú presné a jasné pravidlá týkajúce sa vyššie uvedených zmien v kontexte odôvodnenia týchto zmien Zmluvy o dielo č. 2023-099-126 kontrolovaným podľa § 18 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní;
- nedochádza ani k nahradeniu pôvodného dodávateľa novým dodávateľom, a preto nie je možné uvažovať o oprávnenosti vykonania zmeny zmluvy podľa § 18 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní a

nakoľko išlo o zmenu doby realizácie diela spočívajúcu v predĺžení tejto doby, nie je možné označiť ju ako nepodstatnú zmenu zmluvy podľa § 18 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, pretože zmena doby realizácie diela predstavuje zmenu jednej zo základných zmluvných podmienok, ktorá mala významný vplyv na podmienky hospodárskej súťaže, keďže jedným z kritérií na vyhodnotenie ponúk v predmetnom verejnom obstarávaní bola aj „lehota na dodanie diela“. Zmenou doby realizácie diela spočívajúcou v predĺžení tejto doby sa zmenili podstatným spôsobom podmienky, ktoré mohli v prípade jej stanovenia v takomto rozsahu v pôvodnom verejnom obstarávaní ovplyvniť výsledok verejného obstarávania alebo umožniť účasť iných hospodárskych subjektov, a preto táto zmena napĺňa znaky podstatnej zmeny zmluvy podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

358. Úrad konštatuje, že **kontrolovaný neurčil transparentne všetky stavebné práce súvisiace následne so samotnou realizáciou a tým, že nezadefinoval pôvodný predmet zákazky tak, ako je zmenený v rozsahu zmien** v rámci zmenových listov č. 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 12, 14, 15, 16, 19, 23 (z časti) a 27 v súvislosti s Dodatkom č. 1 z 5. 6. 2024 a zmenových listov č. 29, 31, 32 (z časti) a 33 (z časti) v súvislosti s Dodatkom č. 2 z 26. 7. 2024, **ktoré boli uskutočnené v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní**, nezahrnul do pôvodného predmetu zákazky všetky vyžadované a realizované stavebné práce, ktoré boli následne zadávané úspešnému uchádzačovi bez uskutočnenia čestnej hospodárskej súťaže.

359. V nadväznosti na vyjadrenie kontrolovaného k zistenej skutočnosti č. 7 výzvy, cit.: „(...) Na strane 85 výzvy úrad uvádza cit.: „Nepredvídateľnosť okolností spočíva v tom, že dané okolnosti nastanú nezávisle od vôle verejného obstarávateľa a súčasne ich nebolo možné predvídať napriek primerane dôkladnej príprave pôvodného zadania zákazky verejným obstarávateľom/obstarávateľom so zreteľom na dostupné prostriedky, povahu a charakteristické znaky konkrétného projektu, osvedčené postupy v danej oblasti a potrebu zabezpečiť zodpovedajúci súlad medzi prostriedkami vynaloženými pri príprave zadávania

zákazky a jej predpokladanou hodnotou, pričom vynaloženie náležitej starostlivosti musí zodpovedať povinnostiam riadneho a zodpovedného verejného obstarávateľa/obstarávateľa konajúceho s dostatočnou a dôkladnou starostlivosťou a pozornosťou pri zadávaní zákazky“. Sám Úrad teda vo výzve odkazuje na primerane dôkladnú prípravu, charakteristické znaky konkrétneho projektu a osvedčené postupy v danej oblasti. Žiadny z uvedených atribútov vo vzťahu k zákazke č. 8 (ale ani vo vzťahu k zákazke č. 7) Úrad pri formulovaní svojich záverov k zmenovým listom č. 1, č. 5, č. 7, č. 8, č. 11, č. 14, č. 15 a č. 22 neposudzoval a nehodnotil. Kontrolovaný namieta tvrdenie Úradu o nedostatočnej príprave projektovej dokumentácie a z toho prameniacci záver Úradu k prácam podľa zmenových listov č. 1, č. 5, č. 7, č. 8, č. 11, č. 14, č. 15 a č. 22. Kontrolovaný vyhodnotil práce podľa uvedených zmenových listov ako nepredvídateľné práve z dôvodu, že ich v rámci prípravy projektovej dokumentácie predvídať nemohol, hoci bola táto príprava primerane dôkladná a realizovaná v súlade s osvedčenými postupmi tak, ako to požaduje aj Úrad. Rozsah prípravy a primeranosť prípravy Úrad neskúmal, napriek tomu dospel k jednoznačnému záveru, že príprava dôkladná nebola, čo kontrolovaný namieta. Pre určenie primeranosti rozsahu prípravy rekonštrukcie je nevyhnutné prípravu samotnú poznať, aby ju bolo možné posúdiť. Rovnako je potrebné poznať obvyklé postupy pri prípravách rekonštrukcií objektov a tieto konfrontovať s postupmi kontrolovaného. Konanie predchádzajúce prijatiu záverov Úradu vo výzve nič z uvedeného nezahrňuje. (...)“ **úrad uvádza**, že nesúhlasí s argumentáciou kontrolovaného založenou na tvrdení, že nie všetky práce bolo možné identifikovať v štádiu prípravy projektovej dokumentácie, ktorá v podstate stotožňuje vznik dodatočných prác s ich nepredvídateľnosťou. Úrad opakovane uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní vyžaduje, aby verejný obstarávateľ/obstarávateľ postupoval s náležitou odbornou starostlivosťou a aby v rámci prípravy zákazky identifikoval všetky potrebné plnenia a zohľadnil ich v projektovej dokumentácii a rozpočte. Skutočnosť, že potreba určitých prác vznikla až počas realizácie, sama osebe nepreukazuje ich nepredvídateľnosť, ale môže indikovať nedostatočnú prípravu.

360. Ďalej úrad odmieta tvrdenie kontrolovaného, že by nehodnotil primeranosť prípravy projektovej dokumentácie. Úrad vychádzal z konkrétneho obsahu zmenových listov, ktoré sám kontrolovaný predložil ako odôvodnenie zmien Zmluvy o dielo č. 2023-099-126. Práve tieto dokumenty predstavujú kľúčový dôkaz o tom, z akého dôvodu boli zmeny realizované. Ak viaceré zmenové listy samy svojím obsahom preukazujú nedostatky v príprave projektovej dokumentácie, resp. nedostatočné zistenie reálneho skutkového stavu pred začatím verejného obstarávania a pred začatím samotnej realizácie stavebných prác, ide o jednoznačný indikátor, že projektová príprava nebola vykonaná v rozsahu zodpovedajúcom požiadavke odbornej starostlivosti. Konkrétne v zmenovom liste č. 7 sa uvádza, že „projektant sa domnieval, že v izbách sú kazetové stropy, ktoré sa tam v skutočnosti nenachádzajú“, čo svedčí o tom, že skutočný stav objektu nebol pred vypracovaním projektovej dokumentácie riadne overený. V zmenovom liste č. 11 sa uvádza, že „projekt neriešil požiarne upchávky v stropoch stúpačiek a doplnenie hydrantu podľa upravených noriem“, teda projektová dokumentácia neobsahovala prvky súvisiace s požiarnebezpečnostným riešením stavby. V zmenovom liste č. 14 je výslovne uvedené, že „projekt neriešil pôvodnú dažďovú kanalizáciu a odvetranie starých odpadových stúpačiek“, pričom zo stavebného denníka zároveň vyplýva, že po otvorení stúpačiek bol zistený stav v rozpore s projektovou dokumentáciou. V zmenovom liste č. 16 sa uvádza, že „projekt neuvažoval so skutkovým stavom“, keď po odstránení priečok boli zistené výrazné výškové rozdiely podláh. V zmenovom liste č. 19 sa konštatuje, že „projekt zabudol na existujúcu kapacitu prívodného kábla, ktorá je nepostačujúca“, čo predstavuje opomenutie existujúceho technického stavu objektu. Rovnako v zmenovom liste č. 23 sú opakovane identifikované „nedostatky PD“, pričom podľa jeho obsahu nebolo možné realizovať viaceré časti diela spôsobom navrhnutým v projektovej dokumentácii (napr. odvod kondenzu, trasa

rozvodov na strechu, vhodnosť konzol alebo umiestnenie klimatizačných jednotiek). Zmenový list č. 33 zase poukazuje na potrebu zmeny technického riešenia prestupu rozvodov na strechu oproti riešeniu navrhnutému v projektovej dokumentácii. Uvedené skutočnosti predstavujú jednoznačné indikátory toho, že projektová príprava nebola vykonaná v rozsahu zodpovedajúcom požiadavke odbornej starostlivosti, keďže projektová dokumentácia nezohľadnila existujúci skutkový stav, obsahovala neúplné alebo nesprávne technické riešenia, prípadne opomenula prvky, ktoré bolo možné identifikovať a zohľadniť už vo fáze prípravy zákazky. Za takýchto okolností nemožno následne vzniknutú potrebu zmien považovať za dôsledok nepredvídateľných okolností v zmysle § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.

361. **Úrad nie je povinný spätne rekonštruovať celý proces prípravy projektovej dokumentácie, ak samotné podklady predložené kontrolovaným nasvedčujú o jej nedostatkoch**, pričom úrad opätovne zdôrazňuje, že dôkazné bremeno o splnení podmienok pre aplikáciu § 18 ods. 1 písm. b) alebo c) zákona o verejnom obstarávaní nesie kontrolovaný, nie úrad.
362. Ďalej úrad uvádza, že kontrolovaný síce deklaruje primeranú dôkladnosť prípravy, avšak toto tvrdenie nijako nepreukázal. Naopak, z jednotlivých zmenových listov vyplýva, že neboli identifikované existujúce zariadenia (VZT, komíny, kabeláž), nebola známa trasa inžinierskych sietí, projektová dokumentácia nezohľadnila reálny stav objektu či rozsah prác bol dodatočne menený na základe požiadaviek projektanta alebo investora. **Takéto skutočnosti nie sú výsledkom nepredvídateľných okolností, ale nasvedčujú nedostatočnej projektovej príprave, resp. nedostatočnému prieskumu existujúceho stavu.**
363. Ďalej v nadväznosti na vyjadrenie kontrolovaného, cit.: „(...) V súvislosti s aplikáciou ustanovenia § 18 ods. 1 písm. b) ZVO Úrad poukazuje na metodické usmernenie úradu č. 13451-5000/2020 z 25.9.2020 a na strane 91 výzvy uvádza cit. „Pod pojmom „doplňujúce“ je potrebné rozumieť, že ide o doplnenie nie len druhovo nového plnenia, ale zároveň dochádza aj k rozšíreniu počtu pôvodného plnenia“. Napriek tomu, že podľa citovaného metodického usmernenia sa za doplňujúce plnenie považuje aj rozšírenie pôvodného plnenia, v súvislosti so zmenovými listami č. 7 a č. 8 Úrad na strane č. 92 výzvy uviedol, že cit.: „realizované navyše práce nepredstavovali kumulatívne rozšírenie pôvodného plnenia, ale korekciu resp. opravu pôvodne plánovaného rozsahu“. Úrad teda neakceptoval ako doplňujúce ani nové stavebné práce podľa zmenového listu č. 7 (nové pohľadové plochy stropov), ani rozšírenie pôvodných prác podľa zmenového listu č. 8 (elektrické rozvody). Tento záver úradu je v rozpore s metodickým usmernením Úradu č. 13451-5000/2020 z 25.9.2020. (...)“ úrad uvádza, že skutočnosť, že doplňujúce plnenie môže spočívať aj v rozšírení pôvodného plnenia, neznamená, že každé rozšírenie automaticky spĺňa podmienky § 18 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. V prípade zmenových listov č. 7 a č. 8 úrad uviedol, že ide o korekciu pôvodne nesprávne alebo neúplne navrhnutého riešenia, nie o legitímne nevyhnutné doplňujúce práce v zmysle zákona.
364. V súvislosti s tvrdením kontrolovaného, cit.: „(...) K doplňujúcim stavebným prácam podľa zmenových listov č. 7 a č. 8 Úrad na strane 92 výzvy tiež uviedol, že cit.: „nemožno preukázať, že dané navyše práce boli naozaj nevyhnutné“. Skutočnosť, že v konaní o správnom delikte nie je možné zo strany Úradu čokoľvek preukázať, nie je možné klásť na ťarchu kontrolovaného. Práve naopak, takúto skutočnosť je pri dôslednom uplatňovaní zásady *in dubio pro reo* potrebné vykladať v prospech kontrolovaného, a nie na jeho ťarchu. V tejto súvislosti kontrolovaný poukazuje aj na zmenové listy č. 1 a č. 12, pri ktorých nemožnosť preukázať určité

skutočnosti a ktoré taktiež Úrad vyhodnocuje na ťarchu kontrolovaného. Tento postup kontrolovaný namieta ako nezákonný. Bez ohľadu na uvedené, prípadnú nevyhnutnosť prác je možné preukázať odborným vyjadrením odborníka z príslušnej oblasti, ktoré si však Úrad nezabezpečil. (...)“ úrad uvádza, že v predmetnom prípade nejde o situáciu, kde by skutkový stav nebolo možné preukázať, ale o situáciu, že kontrolovaný nepreukázal splnenie zákonných podmienok pre aplikáciu oprávnenej zmeny zmluvy, čo zakladá povinnosť realizovať nové verejné obstarávanie na neoprávnene uskutočnené zmeny zmluvy.

365. V tejto súvislosti úrad poukazuje napr. na Rozhodnutie rady úradu č. 7514-9000/2021 z 22. 4. 2022, cit.: „Rada v tejto súvislosti poukazuje napr. na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6S/142/2019-23 zo dňa 27. 08. 2020, citovaný napr. v rozhodnutí rady č. 3796-9000/2021 zo dňa 19. 04. 2021. Na základe uvedeného v predmetnej veci nie je relevantné, či kontrolovaný má alebo nemá postavenie tzv. sporovej strany. Podstatnou je skutočnosť, že **pokiaľ kontrolovaný ako účastník konania tvrdí, že bol v súlade s § 18 zákona o verejnom obstarávaní oprávnený zmeniť zmluvu uzavretú ako výsledok verejného obstarávania bez potreby vyhlásiť nové verejné obstarávanie, a teda tvrdí, že splnil zákonom ustanovené predpoklady na uzavretie dodatku k zmluve, je kontrolovaný povinný splnenie týchto zákonných predpokladov preukázať, t. j. uniesť dôkazné bremeno svojich tvrdení. Povinnosť kontrolovaného uniesť dôkazné bremeno svojich tvrdení nemožno preniesť na úrad, ktorý je orgánom vykonávajúcim dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa ustanovených zákonom o verejnom obstarávaní, a teda úrad nie je povinný uniesť dôkazné bremeno tvrdení kontrolovaného.**

277. V právnej teórii pritom vo všeobecnosti platí, že dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností zaťažuje toho účastníka konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka, ktorý tieto existenciu takýchto skutočností tvrdí. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že za konania neboli preukázané jeho tvrdenia, a že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech.“

366. V nadväznosti na vyjadrenie kontrolovaného, cit.: „Voči záverom Úradu k dodatku č. 1 k Zmluve o dielo č. 2023-099-126 z 27.10.2023 uzatvorenej s úspešným uchádzačom BELEVIS Construction, s.r.o. preto kontrolovaný vznáša aj námietky v identickom rozsahu ako k zistenej skutočnosti č. 3 uvedené v bodoch 21 až 27 tohto vyjadrenia.“ úrad opakovane zdôrazňuje, že pri posudzovaní oprávnenosti zmien zmluvy nevychádzal z osoby iniciátora zmeny, ale **z dôvodov zmien explicitne uvedených v jednotlivých zmenových listoch a v Dodatku č. 1 a Dodatku č. 2**, ktoré predstavujú základné dokumenty odôvodňujúce realizácie zmien. V tejto súvislosti úrad poukazuje na znenie zmenových listov č. 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 12, 14, 15, 16, 19, 23, 27, 29, 31, 32 a 33 v rámci bodu 313. tohto rozhodnutia, pričom ak kontrolovaný v zmenovom liste ako dôvod zmeny uvádza napr. „požiadavku investora“, „úpravu projektovej dokumentácie“ alebo že „projekt s niečím neuvažoval“ či „nebolo súčasťou projektu“, ide o dôvody, ktoré:

- majú pôvod v rozhodovacej sfére kontrolovaného alebo ním poverených osôb,
- nepredstavujú objektívne okolnosti vzniknuté nezávisle od jeho vôle a
- z povahy veci ich nemožno subsumovať pod nepredvídateľné okolnosti v zmysle § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.

367. Úrad ďalej uvádza, že **požiadavka investora alebo projektanta sama osebe nemôže predstavovať dôvod nevyhnutnosti doplňujúcich stavebných prác**, ale ide o prejav vôle smerujúci k zmene rozsahu diela. Takýto dôvod preto nespĺňa základný predpoklad aplikácie predmetného ustanovenia. Rovnako ani v prípadoch, kde kontrolovaný uvádza technické

skutočnosti (napr. projekt neuvažoval so starými dvorcami skrytými pod asfaltom, projekt neriešil povrchovú úpravu stropov v daných miestnostiach, kvôli veľkému rozsahu rozvodov pod stropom na chodbe 4.02 nie je možné čiastočné rozobratie kazetového stropu, projekt neriešil požiarne upchávky v stropoch stúpačiek a doplnenie hydrantu podľa upravených noriem, pri demontáži dverí zistená absencia prekladov - Investor požaduje doplnenie prekladov, projekt neriešil pôvodnú dažďovú kanalizáciu a odvetranie starých odpadových stúpačiek, projekt neuvažoval s požiadavkou rozpočítavania spotreby chladu na bytové jednotky, projekt neuvažoval so skutkovým stavom - nadspotreba nivelizačnej malty, projekt zabudol na existujúcu kapacitu prívodného kábla, ktorá je nepostačujúca, projektová dokumentácia neobsahovala predprípravu rozvodov pre 3.NP, projekt uvažoval s realizáciou prestupu pre rozvody k vonkajším jednotkám klimatizácii cez strechu), úrad nezistil, že by išlo o okolnosti, ktoré by mali mimoriadny charakter, boli objektívne nepredvídateľné, či ktoré by nebolo možné identifikovať pri vynaložení náležitej odbornej starostlivosti v štádiu prípravy zákazky. Naopak, ide o skutočnosti typické pre realizáciu stavebných prác, najmä pri rekonštrukcii existujúcich objektov, ktoré majú byť primerane zohľadnené už vo fáze prípravy projektovej dokumentácie. Úrad preto nesúhlasí s tvrdením kontrolovaného, že zmenové listy neboli posudzované z hľadiska ich vecného obsahu. Práve naopak, úrad vychádzal z ich obsahu a dôvodov v nich uvedených, pričom dospel k záveru, že tieto dôvody **nepreukazujú splnenie zákonných podmienok**, ale naopak nasvedčujú, že ide o zmeny vyvolané dodatočnými požiadavkami či nedostatkami projektovej dokumentácie, a teda v konečnom dôsledku nedostatočnou prípravou zákazky.

368. Úrad zároveň uvádza, že pri posudzovaní splnenia podmienok podľa § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní je rozhodujúce, či ide o také zmeny, ktoré spĺňajú všetky zákonom ustanovené podmienky kumulatívne, najmä podmienku nepredvídateľnosti okolností, ktoré zmenu vyvolali. **Dôkazné bremeno v tomto smere nesie kontrolovaný ako verejný obstarávateľ.** Ďalej úrad uvádza, že posúdenie splnenia podmienok podľa § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní je **právnym posúdením**, nie výlučne odbornou (technickou) otázkou a úrad v rámci správnej úpravy vychádza z podkladov predložených kontrolovaným, v tomto prípade najmä zo samotných zmenových listov a ich odôvodnení. Úrad zdôrazňuje, že kontrolovaný počas priebehu preskúmania **nepredložil žiadne relevantné dôkazy** (napr. odborné posudky), z ktorých by bolo možné jednoznačne vyvodiť, že identifikované práce nebolo možné predvídať ani pri vynaložení náležitej odbornej starostlivosti v štádiu prípravy a projektovania stavby. **Rovnako nepreukázal, že vykonané práce boli nevyhnutné v rozsahu deklarovanom v jednotlivých zmenových listoch.**
369. V súvislosti s tvrdením kontrolovaného o „nedostatočne zistenom skutkovom stave“ **úrad konštatuje**, že skutkový stav bol zistený dostatočne, a to na základe predloženej kompletnej dokumentácie obsahujúcej o. i. zmenové listy a vyjadrenia kontrolovaného. V predmetnej veci úrad vyhodnotil, že nebolo potrebné vypracovanie znaleckého posudku, keďže rozhodujúce skutočnosti vyplývajú priamo z dokumentácie a **zo strany kontrolovaného neboli preukázané okolnosti, ktoré by odôvodňovali záver o nepredvídateľnosti.** Kontrolovaný pritom nepredložil žiadny znalecký (odborný) posudok, neidentifikoval konkrétnu odbornú otázku, ktorá by bez takéhoto posúdenia nebola riešiteľná a ani nepreukázal, že skutkové zistenia úradu sú nesprávne. Naopak, kontrolovaný sa obmedzil len na všeobecné spochybnenie záverov úradu bez predloženia relevantných dôkazov.
370. V súvislosti s argumentom kontrolovaného, že rozsah prípravných prác bol limitovaný prevádzkou objektu ubytovne BARMO, úrad nepovažuje za relevantný. **Skutočnosť, že objekt bol počas realizácie zákazky v prevádzke, predstavuje okolnosť na strane**

kontrolovaného, ktorú bol povinný zohľadniť už v štádiu prípravy verejného obstarávania, a to napríklad vhodným nastavením harmonogramu prác, viacerými etapami realizácie, prípadne zabezpečením dočasného obmedzenia prevádzky v nevyhnutnom rozsahu. Takáto okolnosť nepredstavuje objektívny dôvod na aplikáciu zmeny zmluvy podľa § 18 ods. 1 písm. b) alebo c) zákona o verejnom obstarávaní. Úrad zdôrazňuje, že režim zmeny zmluvy podľa § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní je výnimočný a jeho použitie prichádza do úvahy len v prípade objektívne nepredvídateľných okolností, ktoré verejný obstarávateľ nemohol ani pri vynaložení náležitej odbornej starostlivosti predvídať.

371. K tvrdeniu kontrolovaného, že výsledky sond môžu byť variabilné a nepresné, úrad uvádza, že práve táto skutočnosť je dôvodom na zvýšenú mieru odbornej opatrnosti pri príprave projektovej dokumentácie. **Nemožno ju však vykladať v prospech kontrolovaného tak, že akákoľvek odchýlka zistená počas realizácie automaticky zakladá nepredvídateľnosť v zmysle zákona.** Takýto výklad by viedol k obchádzaniu pravidiel verejného obstarávania prostredníctvom dodatočných zmien zmluvy. Úrad zároveň poukazuje na to, že **kontrolovaný žiadnym spôsobom nepreukázal, že by nebolo objektívne možné identifikovať potrebu predmetných stavebných prác už v štádiu prípravy zákazky, a to ani s prihliadnutím na ním tvrdené prevádzkové obmedzenia.** Kontrolovaný svoje tvrdenia ponechal v rovine všeobecných a ničím nepodložených úvah, bez predloženia konkrétnych dôkazov o tom, že vykonal všetky primerané a obvyklé úkony smerujúce k riadnemu zisteniu skutkového stavu. V tejto súvislosti úrad zdôrazňuje, že dôkazné bremeno o splnení podmienok pre aplikáciu § 18 ods. 1 písm. b), ale aj písm. c) zákona o verejnom obstarávaní nesie kontrolovaný. S poukazom na uvedené úrad konštatuje, že kontrolovaným uvádzané dôvody týkajúce sa prevádzky objektu, rozsahu sondážnych prác a všeobecnej neistoty pri rekonštrukcii starších objektov nepredstavujú právne relevantné okolnosti, ktoré by odôvodňovali aplikáciu § 18 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, a preto nemajú vplyv na záver úradu o neoprávnenosti predmetných zmien zmluvy.

372. Na základe vyššie uvedeného úrad konštatuje, že **kontrolovaný postupoval v rozpore s**

- **§ 18 ods. 1 písm. b) a písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, keď uskutočnil zmeny pôvodnej Zmluvy o dielo č. 2023-099-126 z 27. 10. 2023 uzatvorenej s úspešným uchádzačom BELEVIS Construction, s.r.o. počas jej trvania, spočívajúce v zmene rozsahu stavebných prác a predĺžení doby realizácie diela v súvisi so zmenami rozsahu stavebných prác v zmysle neoprávnených zmien obsiahnutých v zmenových listoch č. 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 12, 14, 15, 16, 19, 23 (z časti) a 27 predstavujúcich absolútnu hodnotu 197 043,59 EUR bez DPH, pričom nesplnil všetky zákonné podmienky ustanovené podľa 18 ods. 1 písm. b) a písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, ktorých kumulatívne splnenie je nevyhnutné pre oprávnené uskutočnenie zmien zmluvy počas jej trvania. Po posúdení vecnej oprávnenosti všetkých uskutočnených zmien pôvodnej Zmluvy o dielo č. 2023-099-126, kontrolovaný uzatvoril Dodatok č. 1 z 5. 6. 2024 k Zmluve o dielo č. 2023-099-126 čiastočne neoprávnene a**
- **§ 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, keď uskutočnil zmeny pôvodnej Zmluvy o dielo č. 2023-099-126 z 27. 10. 2023 uzatvorenej s úspešným uchádzačom BELEVIS Construction, s.r.o. počas jej trvania, spočívajúce v zmene rozsahu stavebných prác a predĺžení doby realizácie diela v súvisi so zmenami rozsahu stavebných prác v zmysle neoprávnených zmien obsiahnutých v zmenových listoch č. 29, 31, 32 (z časti) a 33 (z časti) predstavujúcich absolútnu hodnotu 30 386,69 EUR bez DPH, pričom nesplnil všetky zákonné podmienky ustanovené podľa 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, ktorých kumulatívne splnenie je nevyhnutné pre oprávnené uskutočnenie zmien zmluvy počas jej trvania. Po posúdení vecnej**

oprávnenosti všetkých uskutočnených zmien pôvodnej Zmluvy o dielo č. 2023-099-126, kontrolovaný uzatvoril Dodatok č. 2 z 26. 7. 2024 k Zmluve o dielo č. 2023-099-126 v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní čiastočne neoprávnené.

373. V nadväznosti na uvedené úrad súčasne konštatuje, že identifikované porušenia zákona o verejnom obstarávaní **mali vplyv na výsledok verejného obstarávania z dôvodu, že Dodatok č. 1 z 5. 6. 2024 a rovnako Dodatok č. 2 z 26. 7. 2024** boli uzavreté bez splnenia zákonom ustanovených podmienok a v dôsledku navyš zrealizovaných prác v zmysle Dodatku č. 1 z 5. 6. 2024, ktoré mali za následok aj predĺženie doby realizácie diela, ako aj nezrealizovaných prác v zmysle Dodatku č. 2 z 26. 7. 2024, čím sa podstatným spôsobom zmenili podmienky, ktoré by v pôvodnom postupe zadávania zákazky mohli umožniť účasť iných hospodárskych subjektov alebo ktoré by umožnili prijať inú ponuku ako pôvodne prijatú ponuku.

Zistená skutočnosť č. 8

374. Ako bolo uvedené v **zistenej skutočnosti č. 7**, kontrolovaný uzavrel **dňa 5. 6. 2024** Dodatok č. 1 a následne **dňa 26. 7. 2024** Dodatok č. 2 k Zmluve o dielo č. 2023-099-126 zo dňa 27. 10. 2023, pričom Dodatok č. 1 bol uzatvorený podľa ustanovení **§ 18 ods. 1 písm. b) a c)** a § 18 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a Dodatok č. 2 bol uzatvorený podľa ustanovení **§ 18 ods. 1 písm. c)** a § 18 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

375. V kontexte vyššie uvedeného kontrolovanému vyplývala z ustanovenia § 116 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 31. 3. 2024 do 26. 6. 2024 a od 27. 6. 2024 do 31. 7. 2024 povinnosť poslať oznámenie o zmene zmluvy prostredníctvom na to určenej funkcionality elektronickej platformy, ktorá zabezpečuje aj jeho odoslanie úradu na uverejnenie. Po preskúmaní obsahu profilu kontrolovaného zariadenom na webovom sídle úradu www.uvo.gov.sk, predloženej dokumentácie a Vestníka verejného obstarávania, **úrad zistil, že kontrolovaný vôbec neodoslal:**

- **oznámenie o zmene zmluvy v zmysle § 116 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 31. 3. 2024 do 26. 6. 2024** týkajúce sa **Dodatku č. 1 z 5. 6. 2024** vo vzťahu k predmetnej Zmluve o dielo č. 2023-099-126 a
- **oznámenie o zmene zmluvy v zmysle § 116 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 27. 6. 2024 do 31. 7. 2024** týkajúce sa **Dodatku č. 2 z 26. 7. 2024** vo vzťahu k predmetnej Zmluve o dielo č. 2023-099-126.

376. Úrad uvádza, že pre naplnenie princípu transparentnosti v procese verejného obstarávania slúži aj zverejnenie informácií o priebehu verejného obstarávania vo Vestníku verejného obstarávania, pričom medzi takto zverejňované informácie nepochybne patrí aj zverejnenie oznámenia o zmene zmluvy.

377. Vo výzve úrad uviedol, že kontrolovaný uzavrel Dodatok č. 1 k Zmluve o dielo č. 2023-099-126 dňa 5. 6. 2024, t. j. posledný deň lehoty 14 dní po uskutočnenej zmene zmluvy na odoslanie oznámenia o zmene bol 19. 6. 2024 a Dodatok č. 2 k Zmluve o dielo č. 2023-099-126 uzavrel dňa 26. 7. 2024, t. j. posledný deň lehoty 14 dní po uskutočnenej zmene zmluvy na odoslanie oznámenia o zmene bol 9. 8. 2024. Nakoľko lehota 14 dní po zmene zmluvy márne uplynula dňom 19. 6. 2024 a dňom 9. 8. 2024, **kontrolovaný postupoval v rozpore § 116 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 31. 3. 2024 do 31. 7. 2024**, keď vôbec neodoslal

oznámenia o zmene zmluvy podľa § 18 ods. 1 písm. b) a c) zákona o verejnom obstarávaní do 14 dní od uzavretia **Dodatku č. 1 z 5. 6. 2024 a Dodatku č. 2 z 26. 7. 2024** k Zmluve o dielo č. 2023-099-126. Úrad ďalej uvádza, že konanie kontrolovaného **nemalo vplyv** na výsledok verejného obstarávania, nakoľko ide o informačnú povinnosť kontrolovaného po uzatvorení zmluvy, tzn. po ukončení procesu verejného obstarávania, ktorá nemohla mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

378. V nadväznosti na vyjadrenie kontrolovaného k zistenej skutočnosti č. 8 výzvy, cit.: „*V súvislosti so zistenou skutočnosťou č. 8 kontrolovaný uvádza, že dodatok č. 2 bol uzatvorený dňa 26.07.2024. Lehota na zverejnenie dodatku č. 2 uplynula dňa 09.08.2024, teda po novele ZVO, pričom od 01.08.2024 nebolo možné odoslať úradu oznámenie o zmene zmluvy. Z tohto dôvodu kontrolovaný nemohol odoslať na zverejnenie oznámenie o zmene zmluvy.*“ úrad uvádza, že **kontrolovaný svoju argumentáciu založil výlučne vo vzťahu k Dodatku č. 2 z 26. 7. 2024**, pričom sa **vôbec nevyjadril k porušeniu povinnosti vo vzťahu k Dodatku č. 1 z 5. 6. 2024**, hoci aj v tomto prípade mu jednoznačne vyplývala povinnosť odoslať oznámenie o zmene zmluvy podľa § 116 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Vo vzťahu k Dodatku č. 2 z 26. 7. 2024 úrad uvádza, že rozhodujúcou skutočnosťou pre posúdenie splnenia povinnosti je moment jej vzniku, t. j. uzavretie predmetného dodatku k zmluve, ktorý kontrolovaný uzavrel v čase, keď bol § 116 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní účinný a ukladal kontrolovanému povinnosť odoslať oznámenie o zmene zmluvy do 14 dní od jej uzavretia. Táto povinnosť vznikla okamihom uzavretia dodatku a bola objektívne vykonateľná. Úrad zároveň zdôrazňuje, že **kontrolovaný mal reálnu možnosť splniť túto povinnosť ešte pred nadobudnutím účinnosti novely zákona o verejnom obstarávaní, a to v období od 26. 7. 2024 do 31. 7. 2024**. Skutočnosť, že kontrolovaný túto možnosť nevyužil, nemožno vykladať v jeho prospech. Pasivita kontrolovaného v čase, keď právna úprava jednoznačne ukladala povinnosť konať, nemôže byť následne ospravedlňovaná zmenou právneho stavu, ku ktorej došlo až po vzniku tejto povinnosti.
379. Súčasne úrad vo výzve uviedol, že **uplatňuje priaznivú retroaktivitu vo vzťahu k zistenej skutočnosti č. 8**.
380. Podľa čl. 50 ods. 6 zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky (ďalej len „Ústava SR“) trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. **Neskorší zákon sa použije, ak je to pre páchatel'a priaznivejší**. Úrad poukazuje, že zákaz retroaktivity, ktorý je priamo zakotvený v čl. 50 ods. 6 Ústavy SR spočíva v nemožnosti sankcionovať za také konanie, ktoré v čase, keď sa uskutočnilo, nebolo sankcionovateľné.
381. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov platí, cit.: „*Trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesení rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.*“ Skutočnosť, že zásada prípustnosti priaznivej retroaktivity v prospech páchatel'a v trestnom práve sa primerane uplatní aj v oblasti správneho trestania, resp. administratívneho sankcionovania konštatoval aj Ústavný súd SR (uznesenia Ústavného súdu SR III. ÚS 142/2011, III. ÚS 441/2013).
382. Podľa Rozsudku NS SR spis č. 6Sžo/51/2011 z 22. 8. 2012, cit.: „Trestnoprávna zásada aplikácie neskoršieho zákona, ak je pre páchatel'a priaznivejší ustanovená v citovanom článku 50 ods. 6 ústavy **sa vzťahuje na všetky delikty verejného práva, teda aj na ukladanie**

sankcií za porušenie povinností vo vzťahu chránených správnym právom. Z uvedeného vyplýva, že trestnoprávna zásada aplikácie neskoršieho zákona, ak je pre páchatel'a priaznivejší, sa vzťahuje aj na správne delikty, a to aj v prípade, ak to zákon výslovne neustanovuje, keďže povinnosť aplikácie tejto zásady vyplýva priamo z ústavy (pozri k tomu bližšie napr. rozsudok najvyššieho súdu vo veci Januch v. Colné riaditeľstvo SR z 24. apríla 2008 – ASPI JNS)“.

383. Úrad uvádza, že nie je možné správne trestať podľa staršej právnej úpravy v čase aktuálnej platnej a účinnej právnej úpravy, **ak nová právna úprava konkrétnu skutkovú podstatu správneho deliktu neprevzala.**
384. Vzhľadom na skutočnosť, že správne trestanie je svojim charakterom a účelom najbližšie k trestnému konaniu, resp. trestaniu v oblasti trestného práva, možno konštatovať, že aplikáciu ustanovenia čl. 50 ods. 6 Ústavy SR možno rozšíriť aj na iné správne delikty v oblasti práva správneho trestania a protiprávnosť konania v oblasti verejného práva (teda aj správneho práva) sa posudzuje a sankcia sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol správny delikt spáchaný (konanie dokonané). **Neskoršia právna úprava zákona sa použije, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie, a teda nie je možné sankcionovať verejného obstarávateľ'a alebo obstarávateľ'a podľa staršej právnej úpravy, ak nová právna úprava stanovuje miernejšiu sankciu, resp. inú výšku sankcie za spáchaný správny delikt.** Úrad je teda povinný skúmať, ktorá právna norma je pre kontrolovaného priaznivejšia a v tomto zmysle vyhodnotiť naplnenie znakov skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 zákona o verejnom obstarávaní a výšku pokuty za príslušný správny delikt.
385. Vo vzťahu k zistenej skutočnosti **č. 8** tohto rozhodnutia a porušeniu **§ 116 ods. 4** zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 31. 3. 2024 do 31. 7. 2024, čím kontrolovaný naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa **§ 182 ods. 2 písm. o)** zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024, v zmysle ktorého úrad uloží verejnému obstarávateľ'ovi pokutu od 500 eur do 30 000 eur, pretože porušil povinnosť podľa § 116 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024, úrad poukazuje na znenie zákona č. **179/2024 Z. z.**, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony z 19. 6. 2024, **v zmysle ktorého nie je verejný obstarávateľ povinný odoslať oznámenie o zmene zmluvy tak, ako to bolo uvedené v § 116 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 31. 7. 2024, pričom súvisiaca skutková podstata správneho deliktu bola derogovaná a uvedené porušenie tak nezakladá skutkovú podstatu správneho deliktu podľa aktuálne platného a účinného zákona o verejnom obstarávaní.**
386. S ohľadom na znenie § 175 ods. 1 písm. d) v spojení s ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a uplatnenie priaznivej retroaktivity, predmetné porušenie zákona o verejnom obstarávaní **bez vplyvu** na výsledok verejného obstarávania **nie je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a neukladá sa vo vzťahu k tomuto porušeniu vo výroku rozhodnutia sankcia.**

Zistená skutočnosť č. 9:

387. Kontrolovaný pri zadávaní podlimitnej **zákazky č. 8** na uskutočnenie stavebných prác na predmet zákazky „Stavebné úpravy 4. poschodia ubytovne BARMO na byty“ postupoval bežným postupom pre podlimitné zákazky podľa § 112 a nasl. zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024. Zákazka bola zadávaná prostredníctvom systému

elektronického verejného obstarávania IS EPVO, prostredníctvom ktorého prebiehala komunikácia medzi kontrolovaným a záujemcami/uchádzačmi.

388. V oddiele VI. „DOPLNKOVÉ INFORMÁCIE“ časti VI.3) „DOPLŇUJÚCE INFORMÁCIE výzvy zo 6. 7. 2023 sa uvádza, cit.: „(...) Verejný obstarávateľ požaduje zábezpeku ponuky vo výške 15 000 EUR za podmienok uvedených v súťažných podkladoch. (...)“
389. V bode 16 „ZÁBEZPEKA PONUKY A PODMIENKY JEJ ZLOŽENIA“ v časti V. „Vyhotovenie ponuky“ kapitoly A.1 „POKYNY PRE UCHÁDZAČOV“ súťažných podkladov sa uvádza, cit.:
„(...) 16.1 **Zábezpeka ponuky je stanovená vo výške 15 000,00 EUR (slovom: pätnásťtisíc euro);**
16.2 **Spôsoby zloženia zábezpeky ponuky**
16.2.1 poskytnutím bankovej záruky za uchádzača bankou alebo pobočkou zahraničnej banky,
16.2.2 poistením záruky alebo
16.2.3 zložením finančných prostriedkov na bankový účet verejného obstarávateľa
16.3 Podmienky zloženia zábezpeky ponuky 16.3.1 poskytnutím bankovej záruky za uchádzača
16.3.1.1 poskytnutie bankovej záruky sa riadi ustanoveniami § 313 až § 322 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov a § 46 ZVO. Banková záruka môže byť vystavená bankou alebo pobočkou zahraničnej banky (ďalej len "banka");
16.3.1.2 poskytnutá banková záruka musí obsahovať nasledovné skutočnosti: - banka neodvolateľne a bez akýchkoľvek námietok uspokojí veriteľa (verejného obstarávateľa) za dlžníka (uchádzača), ak nastane jedna zo skutočností podľa bodu 16.5 súťažných podkladov a verejný obstarávateľ písomne oznámi banke svoje nároky z bankovej záruky v lehote platnosti bankovej záruky a - použije sa na úhradu zábezpeky ponuky veriteľovi (verejnému obstarávateľovi) vo výške podľa bodu 16.1, predloženej dlžníkom (uchádzačom) v tomto verejnom obstarávaní v lehote na predkladanie ponúk a - banka sa zaväzuje zaplatiť vzniknutú pohľadávku do 5 dní odo dňa doručenia výzvy veriteľa (verejného obstarávateľa) na uplatnenie si svojho nároku, na účet veriteľa (verejného obstarávateľa) podľa bodu 16.3.3.1 a - platnosť bankovej záruky vzniká doručením originálu bankovej záruky verejnému obstarávateľovi podľa bodu 16.3.1.4 a trvá počas celej doby viazanosti ponúk podľa bodu 9.1 súťažných podkladov.
16.3.1.3 banková záruka zanikne: - plnením banky v prospech veriteľa (verejnému obstarávateľovi) za dlžníka (uchádzača) alebo - uplynutím doby platnosti bankovej záruky.
16.3.1.4 **UPOZORNENIE:** originál listinu bankovej záruky je uchádzač povinný predložiť elektronicky prostredníctvom IS EVO ako úradne overenú kópiu originálu bankovej záruky t. j. opatrenú kvalifikovanou elektronickou pečiatkou (ZEP) v lehote na predkladanie ponúk podľa bodu 21.1 súťažných podkladov a súčasne v listinnej podobe v lehote na predkladanie ponúk podľa bodu 21.1 súťažných podkladov osobne, poštou alebo iným doručovateľom na adresu verejného obstarávateľa podľa bodu 1 súťažných podkladov. Na obálku je uchádzač povinný uviesť: **Názov predmetu zákazky a Súťaž – Neotvárať.** Osobitná podmienka predkladania bankovej záruky sa nevzťahuje na bankovú záruku vystavenú bankou, ktorej pôvod originálu je elektronický. V takom prípade uchádzač predkladá elektronický originál bankovej záruky spolu s ostatnými dokumentmi ponuky v lehote na predkladanie ponúk podľa bodu 21.1 súťažných podkladov.
16.3.1.5 Ak bankovú záruku poskytne zahraničná banka, ktorá nemá pobočku na území Slovenskej republiky, banková záruka vyhotovená zahraničnou bankou v štátnom jazyku krajiny sídla takejto banky musí byť zároveň doložená úradným prekladom do slovenského jazyka, okrem záručnej listiny vystavenej v českom jazyku.
16.3.2 Poistením záruky

16.3.2.1 Uchádzač predloží doklad o poistení záruky, t. j. poistnú zmluvu (ďalej len „poistná zmluva“) overenú prostredníctvom kvalifikovanej elektronickej pečiatky (ZEP), uzavretú medzi poistníkom (uchádzačom) a poisťovateľom (poisťovňou) spôsobom tak, že z nej bude vyplývať uchádzač ako poistník, verejný obstarávateľ ako oprávnená osoba, záruka ponuky na predmet zákazky s názvom „Stavebné úpravy bufetu, vstupných priestorov a recepcie na skladové priestory na ubytovni v Bratislave“ ako predmet poistného plnenia a minimálna výška poistného plnenia suma vo výške zábezpeky podľa bodu 16.1 súťažných podkladov.

16.3.2.2 Z poistnej zmluvy musí vyplývať, že:

- poistné plnenie v dôsledku poistnej udalosti bude minimálne vo výške zábezpeky ponuky určenej verejným obstarávateľom podľa bodu 16.1 súťažných podkladov,
- poistenie vznikne najneskôr posledným dňom lehoty na predkladanie ponúk podľa bodu 21.1 súťažných podkladov,
- nárok na poistné plnenie vznikne verejnému obstarávateľovi, ak nastane jedna zo skutočností podľa bodu 16.5 súťažných podkladov,
- platnosť poistnej zmluvy minimálne do lehoty stanovenej v bode 9.1 súťažných podkladov

16.3.2.3 UPOZORNENIE: originál listinu poistnej zmluvy je uchádzač povinný predložiť elektronicke prostredníctvom IS EVO ako úradne overenú kópiu originálu poistnej zmluvy t. j. opatrenú kvalifikovanou elektronickeou pečiatkou (ZEP) v lehote na predkladanie ponúk podľa bodu 21.1 súťažných podkladov a súčasne v listinnej podobe v lehote na predkladanie ponúk podľa bodu 21.1 súťažných podkladov osobne, poštou alebo iným doručovateľom na adresu verejného obstarávateľa podľa bodu 1 súťažných podkladov. Na obálku je uchádzač povinný uviesť: Názov predmetu zákazky a Súťaž – Neotvárať. Osobitná podmienka predkladania poistnej zmluvy sa nevzťahuje na poistnú zmluvu, ktorej pôvod originálu je elektronickeý. V takom prípade uchádzač predkladá elektronickeý originál poistnej zmluvy spolu s ostatnými dokumentmi ponuky v lehote na predkladanie ponúk podľa bodu 21.1 súťažných podkladov.

16.3.3 zložením finančných prostriedkov na bankový účet verejného obstarávateľa

16.3.3.1 finančné prostriedky, vo výške podľa bodu 16.1, musia byť zložené na účet verejného obstarávateľa, vedený v:

- Bankové spojenie: Štátna pokladnica
- IBAN: SK31 8180 0000 0070 0034 1210
- Variabilný symbol: IČO uchádzača

V správe pre prijímateľa bankového prevodu uviesť označenie súťaže „Stavebné úpravy 4. poschodia ubytovne BARMO na byty“, za ktorú je zložená zábezpeka ponuky.

16.3.3.2 finančné prostriedky musia byť pripísané na účet verejného obstarávateľa, najneskôr v deň uplynutia lehoty na predkladanie ponúk a takto sa má za to, že bola neoddeliteľnou súčasťou ponuky uchádzača predloženej elektronicke v lehote na predkladanie ponúk;

16.3.3.3 doba platnosti zábezpeky ponuky, poskytnutej zložením finančných prostriedkov na účet verejného obstarávateľa začína plynúť dňom zloženia finančných prostriedkov na účet verejného obstarávateľa, resp. dňom uplynutia lehoty na predkladanie ponúk a trvá počas celej doby viazanosti ponúk podľa bodu 9.1 súťažných podkladov.

16.4 Zábezpeka ponuky bude uchádzačovi uvoľnená najneskôr do 7 dní odo dňa:

• márneho uplynutia lehoty na doručenie námietky, ak ho verejný obstarávateľ vylúčil z verejného obstarávania alebo zrušenia použitého postupu zadávania zákazky, ak verejný obstarávateľ zruší použitý postup zadávania zákazky,

- uzavretia zmluvy o dielo.

Ak bola zábezpeka zložená na účet verejného obstarávateľa v banke, verejný obstarávateľ vráti zábezpeku uchádzačovi aj s úrokmi, ak mu ich táto banka poskytuje.

16.5 zábezpeka prepadne v prospech verejného obstarávateľa, ak uchádzač:

- odstúpi od svojej ponuky v lehote viazanosti ponúk alebo

- *neposkytne súčinnosť alebo odmietne uzavrieť zmluvu podľa § 56 ods. 8 až 15 ZVO.*

16.6 Je ponechané na uchádzačovi, aký spôsob zloženia zábezpeky ponuky si vyberie, pričom následne je povinný postupovať podľa stanovených podmienok podľa tohto bodu 16 súťažných podkladov pre zloženie zábezpeky ponuky v závislosti od zvoleného spôsobu.

16.7 Ak nebude zábezpeka ponuky súčasťou ponuky uchádzača, alebo ak nebude zložená v súlade s určenými podmienkami podľa tohto bodu 16 súťažných podkladov, bude ponuka uchádzača v súlade so ZVO vylúčená.

16.8 V prípade skupiny dodávateľov môže každý člen zložiť časť zábezpeky ponuky samostatne tak, aby spolu dosiahli verejným obstarávateľom požadovanú výšku zábezpeky uvedenú v bode 16.1 súťažných podkladov. (...)“

390. V oddiele IV „POSTUP“ časti IV.2.2) „Lehota na predkladanie ponúk“ výzvy na predkladanie ponúk kontrolovaný stanovil lehotu na predkladanie ponúk do 1. 8. 2023 do 09:00 hod.
391. V podbode 9.1 bodu 9 „LEHOTA VIAZANOSTI PONUKY“ časti II. „Zákazka“ kapitoly A.1 „POKYNY PRE UCHÁDZAČOV“ súťažných podkladov sa uvádza, cit.: „(...) Uchádzač je svojou ponukou viazaný do uplynutia lehoty viazanosti ponúk, ktorú verejný obstarávateľ stanovuje v dĺžke 12 mesiacov od uplynutia lehoty na predkladanie ponúk. (...)“
392. Zo sprístupnenej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu vyplýva, že do skončenia lehoty na predkladanie ponúk, t. j. do 1. 8. 2023 do 09:00 hod. predložili ponuku nasledovní uchádzači:
- KREATOR ATELIER, s.r.o., 31. 7. 2023 o 20:57:59;
 - H B H, a.s., Robotnícka 286, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 31617913 (ďalej len „H B H, a.s.“), 1. 8. 2023 o 07:58:38 a
 - BELEVIS Construction, s.r.o., 1. 8. 2023 o 08:51:06.
393. V „Zápisnici č. 1 o vyhodnotení splnenia podmienok účasti“ z 11. 9. 2023 sa uvádza, cit.: „(...) V súlade s bodom 27 súťažných podkladov, ods. 27.1, bodom 28 súťažných podkladov, ods. 28.1 a v zmysle § 66 ods. 7 ZVO, komisia verejného obstarávateľa pristúpila k vyhodnoteniu splnenia podmienok účasti podľa § 40 ZVO a vyhodnotenia ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky podľa § 53 ZVO po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk, a to u uchádzača, ktorý sa po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk umiestnil na prvom mieste v poradí. (...)“
394. V podbode 24.4 bodu 24. „VYHODNOTENIE PONÚK“ Časti V. „Otváranie ponúk, vyhodnotenie ponúk a vyhodnotenie splnenia podmienok účasti“ kapitoly A.1 „POKYNY PRE UCHÁDZAČOV“ súťažných podkladov sa uvádza, cit.: „(...) V súlade s § 112 ods. 7 písm. b) ZVO verejný obstarávateľ rozhodol, že vyhodnotenie splnenia podmienok účasti a vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky sa uskutoční po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk. (...)“
395. Z obsahu „Zápisnice č. 2 o vyhodnotení splnenia podmienok“ zo 17. 10. 2023 vyplýva, že komisia kontrolovaného po vyhodnotení splnenia podmienok účasti a po vyhodnotení ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky vyhodnotila uchádzača BELEVIS Construction, s.r.o. ako úspešného.
396. Kontrolovaný dňa 17. 10. 2023 odoslal prostredníctvom IS EPVO „Informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk zadávania zákazky „Stavebné úpravy 4. poschodia ubytovne BARMO na byty“ zo 17. 10. 2023 všetkým uchádzačom.

397. Zo sprístupnenej dokumentácie ďalej o. i. vyplýva nasledovné:
- uchádzač KREATOR ATELIER, s.r.o. v ponuke predloženej prostredníctvom systému EPVO predložil doklad o zložení zábezpeky formou zloženia finančných prostriedkov na účet kontrolovaného z 31. 7. 2023;
 - uchádzač H B H, a.s. v ponuke predloženej prostredníctvom systému EPVO predložil doklad o zložení zábezpeky formou scanu bankovej záruky č. 03343-02-0075099 z 19. 7. 2023;
 - uchádzač BELEVIS Construction, s.r.o. v ponuke predloženej prostredníctvom systému EPVO predložil doklad o zložení zábezpeky formou scanu bankovej záruky č. 009020316963 z 28. 7. 2023.
398. Úrad uvádza, že vzhľadom na druh zákazky t. j. stavebné práce, na predpokladanú hodnotu zákazky t. j. 696 740,71 EUR bez DPH, v danom verejnom obstarávaní v zmysle § 170 ods. 7 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024 nebolo možné podať námietky.
399. Z predloženej resp. sprístupnenej dokumentácie ďalej vyplýva, že kontrolovaný po poskytnutí súčinnosti zo strany úspešného uchádzača BELEVIS Construction, s.r.o. uzavrel dňa 27. 10. 2023 Zmluvu o dielo č. 2023-099-126 s úspešným uchádzačom, a preto bol kontrolovaný v zmysle bodu 16.4 súťažných podkladov a v zmysle § 46 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní **povinný vrátiť/uvoľniť** uchádzačom **zábezpeku, a to do 7 dní odo dňa uzavretia Zmluvy o dielo č. 2023-099-126, t. j. do 3. 11. 2023**. Lehota viazanosti ponúk bola kontrolovaným stanovená v súťažných podkladoch do 1. 8. 2024.
400. Úrad poukazuje na skutočnosť, že z kontrolovaným predloženej resp. sprístupnenej dokumentácie vyplýva, že kontrolovaný:
- listom č. BARMO-92-98/2023 „Oznámenie o vrátení zábezpeky v rámci podlimitnej zákazky „Stavebné úpravy 4. poschodia ubytovne BARMO na byty“ zverejnenej pod č. 22228-WYP, Vestník č. 131/2023 – 06.07.2023“ z 13. 11. 2023, odoslaným **dňa 15. 11. 2023** uvoľnil zábezpeku uchádzača **BELEVIS Construction, s.r.o.**;
 - listom č. BARMO-92-99/2023 „Oznámenie o vrátení zábezpeky v rámci podlimitnej zákazky „Stavebné úpravy 4. poschodia ubytovne BARMO na byty“ zverejnenej pod č. 22228-WYP, Vestník č. 131/2023 – 06.07.2023“ z 13. 11. 2023, odoslaným **dňa 15. 11. 2023** uvoľnil zábezpeku uchádzača **H B H, a.s.** a
 - listom č. BARMO-92-100/2023 „Oznámenie o vrátení zábezpeky v rámci podlimitnej zákazky „Stavebné úpravy 4. poschodia ubytovne BARMO na byty“ zverejnenej pod č. 22228-WYP, Vestník č. 131/2023 – 06.07.2023“ z 13. 11. 2023, odoslaným **dňa 15. 11. 2023** uvoľnil zábezpeku uchádzača **KREATOR ATELIER, s.r.o.**
401. Z uvedeného vyplýva, že **kontrolovaný vrátil/uvoľnil všetkým uchádzačom zábezpeku až vyššie identifikovanými listami zo dňa 13. 11. 2023, odoslanými 15. 11. 2023, tzn. po uplynutí lehoty siedmich dní odo dňa uzavretia zmluvy s úspešným uchádzačom, ktorá uplynula dňa 3. 11. 2023, na základe čoho kontrolovaný v danom prípade konal v rozpore s § 112 ods. 14 v nadväznosti na § 46 ods. 7 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024 a uvedené konanie kontrolovaného nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania**, vzhľadom na skutočnosť, že nesplnenie tejto povinnosti kontrolovaného nie je spôsobilé ovplyvniť výsledok verejného obstarávania.

402. V nadväznosti na vyjadrenie kontrolovaného k zistenej skutočnosti č. 9 výzvy, cit.: „Kontrolovaný konštatuje, že išlo o porušenie povinnosti uvoľniť/vrátiť uchádzačom v rámci zákazky č. 7 zábezpeku v lehote siedmich dní odo dňa uzavretia zmluvy s úspešným uchádzačom. Táto lehota uplynula dňa 03.11.2023, pričom trom uchádzačom uvoľnil kontrolovaný zábezpeku dňa 15.11.2023. Zistená skutočnosť č. 5 nemala vplyv na výsledok verejného obstarávania a žiadnemu uchádzačovi nevznikla škoda.“ **úrad uvádza, že kontrolovaný sám potvrdil porušenie zákonom ustanovenej povinnosti**, keď neuvoľnil/nevrátil zábezpeku uchádzačom v lehote siedmich dní odo dňa uzavretia zmluvy s úspešným uchádzačom. Skutočnosť, že k uvoľneniu/vráteniu zábezpeky došlo až dňa 15. 11. 2023, teda po uplynutí zákonnej lehoty, predstavuje objektívne porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré nie je možné spochybniť poukazom na jeho následky.
403. Úrad nespochybňuje, že predmetné porušenie nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania, avšak úrad uvádza predmetné porušenie v rozhodnutí, pretože zakladá skutkovú podstatu správneho deliktu. Súčasne je irelevantné tvrdenie kontrolovaného, že žiadnemu uchádzačovi nevznikla škoda. Povinnosť vrátiť alebo uvoľniť zábezpeku v zákonom stanovenej lehote má kogentný charakter a jej účelom je okrem iného zabezpečiť, aby finančné prostriedky uchádzačov neboli viazané dlhšie, než je nevyhnutné. Už samotné neoprávnené zadržiavanie zábezpeky po uplynutí zákonnej lehoty predstavuje zásah do dispozičných práv uchádzačov k ich finančným prostriedkom, pričom vznik škody nie je podmienkou konštatovania porušenia zákona.

Zistená skutočnosť č. 10:

404. Kontrolovaný ako objednávateľ uzavrel s úspešným uchádzačom BELEVIS Construction, s.r.o. vyššie identifikovanú Zmluvu o dielo č. 2023-099-126 dňa 27. 10. 2023 ako výsledok zadávania **zákazky č. 8.**
405. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že kontrolovanému vyplývala z **§ 24 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní povinnosť vypracovať písomnú správu o predmetnej zákazke.
406. Vychádzajúc z podkladu pre rozhodnutie a opierajúc sa o skutkové okolnosti vyplývajúce z podkladu pre rozhodnutie, ktorého súčasťou boli o. i. predložená a sprístupnená dokumentácia, ako aj dokumenty zverejnené kontrolovaným v jeho profile, zriadenom na webovom sídle úradu, **nemá úrad za preukázané, že kontrolovaný vypracoval písomnú správu o zákazke podľa § 24 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, nakoľko správa o zákazke **nebola** súčasťou dokumentácie viažucej sa k predmetnému verejnému obstarávaniu predloženej kontrolovaným **a nebola ani uverejnená** v profile kontrolovaného.
407. Úrad uvádza, že pre naplnenie princípu transparentnosti verejného obstarávania slúži aj zverejnenie informácií o verejnom obstarávaní v profile verejného obstarávateľa zriadenom na webovom sídle úradu, pričom medzi takto zverejňované informácie nepochybne patrí aj zverejnenie správy o zákazke podľa § 24 zákona o verejnom obstarávaní.
408. V nadväznosti na vyjadrenie kontrolovaného k zistenej skutočnosti č. 10 výzvy, cit.: „(...) Kontrolovaný po doručení výzvy Úradu zo dňa 02.02.2025 zverejnil v dokumentoch zákazky správu o zákazke v zmysle ustanovenia § 24 ods. 3 ZVO. Dodatočné zverejnenie správy o zákazke nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania. (...)“, **úrad uvádza, že kontrolovaný sám priznáva nesplnenie zákonnej povinnosti** spočívajúcej v nezverejnení správy o zákazke v zákonom ustanovenej lehote. Skutočnosť, že kontrolovaný pristúpil

k dodatočnému zverejneniu správy o zákazke až dňa 19. 2. 2026, teda s výrazným časovým odstupom od ukončenia predmetného verejného obstarávania, nemá vplyv na posúdenie zákonnosti jeho postupu v rozhodnom období. Dodatočné splnenie povinnosti nezbavuje kontrolovaného zodpovednosti za jej pôvodné porušenie.

409. So zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti úrad konštatuje, že **kontrolovaný postupoval v rozpore s § 24 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, keď nevypracoval písomnú správu o zákazke č. 8.
410. Úrad ďalej uvádza, že konanie kontrolovaného **nemalo vplyv** na výsledok verejného obstarávania, nakoľko ide o informačnú povinnosť kontrolovaného po uzatvorení zmluvy, tzn. po ukončení procesu verejného obstarávania, ktorá nemohla mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

Zistená skutočnosť č. 11:

411. Kontrolovaný ako objednávatel' uzavrel dňa 27. 10. 2023 Zmluvu o dielo č. 2023-099-126, s dátumom účinnosti dňom nasledujúcim po dni zverejnenia v Centrálnom registri zmlúv, t. j. k 31. 10. 2023, ako výsledok procesu zadávania podlimitnej zákazky na predmet „Stavebné úpravy 4. poschodia ubytovne BARMO na byty“ (**zákazka č. 8**) s úspešným uchádzačom BELEVIS Construction, s.r.o. ako zhotoviteľom v celkovej sume 552 276,73 EUR bez DPH, t. j. 662 732,08 EUR s DPH.
412. Podľa Čl. IV. „ČAS PLNENIA“ bodu 4.1 Zmluvy o dielo č. 2023-099-126, cit.: „(...) Zhotoviteľ sa zaväzuje vykonávať Dielo podľa Harmonogramu tvoriaceho neoddeliteľnú súčasť Zmluvy ako príloha č. 3 k tejto Zmluve a dodať ho Objednávateľovi **v lehote do 127 pracovných dní odo dňa prevzatia staveniska Zhotoviteľom**. Nedodržanie Harmonogramu bude považované za podstatné porušenie Zmluvy, so vznikom práva Objednávateľa od Zmluvy odstúpiť a to i v prípade nedodržania záväzných čiastkových časovým míľnikov. (...)“
413. Ďalej z sa v bode 2.7) oddielu II. „Predmet zákazky“ výzvy zo 6. 7. 2023 uvádza, cit.: „(...) *Dĺžka trvania zákazky alebo rámcovej dohody: Trvanie v dňoch: 240. (...)*“
414. Z dokladu „PREBERACÍ PROTOKOL O PREVZATÍ VEREJNEJ PRÁCE“, číslo zápisu 2023-099-126 **zo 16. 7. 2024** vystavený úspešným uchádzačom BELEVIS Construction, s.r.o. vyplýva, že stavebné práce podľa zmluvy na predmet „Stavebné úpravy 4. poschodia ubytovne BARMO na byty“ mali byť ukončené 23. 4. 2024, pričom k úplnému vyprataniu staveniska došlo 31. 7. 2024, a to z dôvodu uzatvorenia Dodatku č. 1 z 5. 6. 2024 a Dodatku č. 2 z 26. 7. 2024, nakoľko Dodatkom č. 1 z 5. 6. 2024 kontrolovaný predĺžil dobu realizácie diela, a to v lehote do 31. 7. 2024. V predmetnom preberacom protokole sa zároveň uvádza, cit.: „(...) *Práce boli vykonané a odovzdané v požadovanej kvalite a umožňujú Objednávateľovi využívať predmet diela. (...)*“
415. Podľa zápisu zo stavebného denníka boli stavebné práce ukončené dňa 9. 7. 2024, kedy prebehla kontrola stavu diela pred odovzdaním, následne bolo dňa 31. 7. 2024 vypratane stavenisko a ako vyplýva z dokladu „PREBERACÍ PROTOKOL O PREVZATÍ VEREJNEJ PRÁCE“, číslo zápisu 2023-099-126, **dňa 16. 7. 2024 došlo k protokolárnemu prevzatiu diela** kontrolovaným. Zároveň z informácií uverejnených na webovom sídle úradu www.uvo.gov.sk v časti „Evidencia referencií“ vyplýva, že kontrolovaný do 30 dní odo dňa skončenia plnenia podľa Zmluvy o dielo č. 2023-099-126 v znení Dodatku č. 1 z 5. 6. 2024

a Dodatku č. 2 z 26. 7. 2024, a to **do 15. 8. 2024** nevyhotovil referenciu pre úspešného uchádzača BELEVIS Construction, s.r.o.

416. V nadväznosti na vyjadrenie kontrolovaného k zistenej skutočnosti č. 11 výzvy, cit.: „(...) *Kontrolovaný k zisteným skutočnostiam č. 11 – 15 uvádza, že podľa § 12 ods. 3 písm. a) ZVO povinnosť zverejniť referenciu do 30 dní odo dňa skončenia plnenia podľa zmluvy. Zo zmluvných podmienok pri zákazkách č. 8, 10, 11, 12 a 13 vyplýva záručná doba na práce (dielo) v trvaní 48, resp. 60 mesiacov. V rámci záručnej doby sú dodávateľia povinní v rozsahu záruky poskytovať plnenia kontrolovanému, pokiaľ dôjde k uplatneniu reklamácie. Kvalita vykonaného diela a plnenie záväzkov dodávateľov v záručnej dobe sú zásadnými faktormi pre posúdenie spokojnosti kontrolovaného s poskytnutou prácou a vystavenie referencie. V čase dodania diela sa predbežne môže javiť, že dielo je vykonané riadne a kvalitne, avšak v priebehu záručnej doby sa môžu objaviť zásadné vady diela alebo môže nastať také konanie dodávateľa (napr. odmietanie zodpovednosti za vady alebo nenastúpenie na odstránenie vád), ktoré spôsobia nespokojnosť kontrolovaného s plnením. Plnenie povinností dodávateľov v záručnej dobe je kontinuálnym plnením ich povinností podľa zmluvy, ktoré nie je možné od ostatných plnení oddeliť a zároveň majú priamy vplyv na celkové hodnotenie plnenia dodávateľa. Z uvedeného dôvodu kontrolovaný nezverejnil referenciu. Kontrolovaný zároveň uvádza, že uvedenú argumentáciu už podrobne predložil Úradu vo svojom vyjadrení zo dňa 23.09.2025, v ktorom vysvetlil dôvody viazania vystavenia referencií na riadne plnenie povinností dodávateľmi počas záručnej doby. Úrad sa však s touto argumentáciou žiadnym spôsobom vecne nevysporiadal, resp. ju nevyhodnotil a nezohľadnil. **Kontrolovaný, napriek uvedenému, po doručení výzvy úradu zo dňa 2.2.2026 vykonal nápravu a jednotlivé referencie odoslal na zverejnenie dňa 18.02.2026.** (...)“ **úrad zdôrazňuje**, že podľa § 12 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ povinný vyhotoviť referenciu **do 30 dní odo dňa skončenia plnenia podľa zmluvy**. Zákon pritom viaže začiatok plynutia tejto lehoty výlučne na moment skončenia plnenia, nie na uplynutie záručnej doby alebo na budúce správanie dodávateľa. Kontrolovaný svojou argumentáciou fakticky podmieňuje splnenie zákonnej povinnosti skutočnosťami, ktoré zákon nestanovuje, a ktoré nastávajú až po skončení plnenia, čím si svojvoľne rozširuje zákonom ustanovené podmienky.*
417. Úrad ďalej odmieta tvrdenie kontrolovaného, podľa ktorého plnenie dodávateľa počas záručnej doby predstavuje pokračovanie plnenia zmluvy pre účely vystavenia referencie. Záručná doba predstavuje osobitný právny režim zodpovednosti za vady, ktorý nastupuje **až po riadnom odovzdaní a prevzatí diela**, teda po skončení plnenia. Povinnosti dodávateľa v záručnej dobe nemožno stotožňovať s plnením predmetu zmluvy v zmysle § 12 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Ak by bol výklad kontrolovaného akceptovaný, viedlo by to k záveru, že lehota na vyhotovenie referencie začne plynúť až po uplynutí záručnej doby, ktorá môže trvať niekoľko rokov. Úrad zároveň uvádza, že účelom referencie je poskytnúť informáciu o riadnom plnení zmluvy na základe stavu známeho v čase jej skončenia, nie až po uplynutí záručnej doby, pričom súčasne úrad poukazuje na ustanovenie **§ 12 ods. 7** zákona o verejnom obstarávaní, cit.: „*Ak počas záručnej doby k dodanému plneniu dôjde k zmene skutočností podľa odseku 2 vo vzťahu k už zapísanej referencii, verejný obstarávateľ a obstarávateľ vykonajú zmenu v referencii; na zmenu v referencii sa použijú ustanovenia odsekov 4 a 5 primerane.*“, a teda záručná doba uvedená v jednotlivých zmluvách nie je prekážkou pre uverejnenie referencie v zmysle § 12 a nasl. zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko v prípade, ak by nastali problémy počas záručnej doby, kontrolovaný je oprávnený zmeniť prípadnú pozitívnu referenciu na negatívnu.

418. Úrad pre úplnosť uvádza, že kontrolovaný referenciu odoslal na uverejnenie dodatočne, a to 19. 2. 2026, pričom táto bola následne zverejnená na webovom sídle úradu www.uvo.gov.sk v časti „Evidencia referencií“ dňa 20. 2. 2026.
419. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad uvádza, že **kontrolovaný porušil § 12 ods. 3 písm. a)** zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024 tým, že v zákonom stanovenej lehote do 30 dní odo dňa skončenia plnenia podľa Zmluvy o dielo č. 2023-099-126 v znení Dodatku č. 1 z 5. 6. 2024 a Dodatku č. 2 z 26. 7. 2024 (do 15. 8. 2024) nevyhotovil referenciu na plnenie zo Zmluvy o dielo č. 2023-099-126 v znení Dodatku č. 1 z 5. 6. 2024 a Dodatku č. 2 z 26. 7. 2024 ako výsledku verejného obstarávania na predmet „Stavebné úpravy 4. poschodia ubytovne BARMO na byty“, ale vyhotovil ju až dodatočne a odoslal na uverejnenie dňa 19. 2. 2026, pričom uvedené konanie kontrolovaného **nemalo vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania.**

Zistená skutočnosť č. 12:

420. Kontrolovaný ako objednávateľ uzavrel dňa 28. 8. 2024 Zmluvu o dielo č. 2024-099-086, s dátumom účinnosti dňom nasledujúcim po dni zverejnenia v Centrálnom registri zmlúv, t. j. k 29. 8. 2024, ako výsledok procesu zadávania podlimitnej zákazky na predmet „Demontážne práce v ubytovni BARMO Bratislava“ (**zákazka č. 10**) s úspešným uchádzačom STAVBAMAX s.r.o. ako zhotoviteľom v celkovej sume 91 575,23 EUR bez DPH, t. j. 109 890,28 EUR s DPH.
421. Podľa článku IV. „ČAS A MIESTO PLNENIA“ bodu 4.1 Zmluvy o dielo č. 2024-099-086, cit.: „(...) Zhotoviteľ sa zaväzuje dielo uvedené v článku III. tejto zmluvy vykonať v záväznom termíne do 20 (dvadsať) pracovných dní od odovzdania staveniska. (...)“
422. Ďalej z sa v bode 4. písm. b) „Miesto a lehota plnenia zmluvy“ výzvy č. 10 uvádza, cit.: „(...) Lehota: do 20 pracovných dní od odovzdania staveniska (...)“
423. Z dokladu „PREBERACÍ PROTOKOL“, číslo zápisu 1 z 26. 9. 2024 vyplýva, že stavebné práce podľa zmluvy na predmet „Demontážne práce v ubytovni BARMO Bratislava“ boli ukončené **26. 9. 2024**. V predmetnom preberacom protokole sa zároveň uvádza, cit.: „(...) Práce boli vykonané a odovzdané v požadovanej kvalite a umožňujú Objednávateľovi využívať časť predmetu diela. (...)“
424. Ako vyplýva z dokladu „PREBERACÍ PROTOKOL“, číslo zápisu 1, dňa 26. 9. 2024 došlo k protokolárnemu prevzatiu diela kontrolovaným. Zároveň z informácií uverejnených na webovom sídle úradu www.uvo.gov.sk v časti „Evidencia referencií“ vyplýva, že kontrolovaný do 30 dní odo dňa skončenia plnenia podľa Zmluvy o dielo č. 2024-099-086, a to **do 28. 10. 2024 nevyhotovil referenciu pre úspešného uchádzača STAVBAMAX s.r.o.**
425. V nadväznosti na vyjadrenie kontrolovaného k zistenej skutočnosti č. 12 výzvy, cit.: „(...) Kontrolovaný k zisteným skutočnostiam č. 11 – 15 uvádza, že podľa § 12 ods. 3 písm. a) ZVO povinnosť zverejniť referenciu do 30 dní odo dňa skončenia plnenia podľa zmluvy. Zo zmluvných podmienok pri zákazkách č. 8, 10, 11, 12 a 13 vyplýva záručná doba na práce (dielo) v trvaní 48, resp. 60 mesiacov. V rámci záručnej doby sú dodávatelia povinní v rozsahu záruky poskytovať plnenia kontrolovanému, pokiaľ dôjde k uplatneniu reklamácie. Kvalita vykonaného diela a plnenie záväzkov dodávateľov v záručnej dobe sú zásadnými faktormi pre posúdenie spokojnosti kontrolovaného s poskytnutou prácou a vystavenie referencie. V čase dodania diela sa predbežne môže javiť, že dielo je vykonané riadne a kvalitne, avšak v priebehu

záručnej doby sa môžu objaviť zásadné vady diela alebo môže nastať také konanie dodávateľa (napr. odmietanie zodpovednosti za vady alebo nenastúpenie na odstránenie väd), ktoré spôsobia nespokojnosť kontrolovaného s plnením. Plnenie povinností dodávateľov v záručnej dobe je kontinuálnym plnením ich povinností podľa zmluvy, ktoré nie je možné od ostatných plnení oddeliť a zároveň majú priamy vplyv na celkové hodnotenie plnenia dodávateľa. Z uvedeného dôvodu kontrolovaný nezverejnil referenciu. Kontrolovaný zároveň uvádza, že uvedenú argumentáciu už podrobne predložil Úradu vo svojom vyjadrení zo dňa 23.09.2025, v ktorom vysvetlil dôvody viazania vystavenia referencií na riadne plnenie povinností dodávateľmi počas záručnej doby. Úrad sa však s touto argumentáciou žiadnym spôsobom vecne nevysporiadal, resp. ju nevyhodnotil a nezohľadnil. **Kontrolovaný, napriek uvedenému, po doručení výzvy úradu zo dňa 2.2.2026 vykonal nápravu a jednotlivé referencie odoslal na zverejnenie dňa 18.02.2026.** (...)“ **úrad zdôrazňuje**, že podľa § 12 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ povinný vyhotoviť referenciu **do 30 dní odo dňa skončenia plnenia podľa zmluvy**. Zákon pritom viaže začiatok plynutia tejto lehoty výlučne na moment skončenia plnenia, nie na uplynutie záručnej doby alebo na budúce správanie dodávateľa. Kontrolovaný svojou argumentáciou fakticky podmieňuje splnenie zákonnej povinnosti skutočnosťami, ktoré zákon nestanovuje, a ktoré nastávajú až po skončení plnenia, čím si svojvoľne rozširuje zákonom ustanovené podmienky.

426. Úrad ďalej odmieta tvrdenie kontrolovaného, podľa ktorého plnenie dodávateľa počas záručnej doby predstavuje pokračovanie plnenia zmluvy pre účely vystavenia referencie. Záručná doba predstavuje osobitný právny režim zodpovednosti za vady, ktorý nastupuje **až po riadnom odovzdaní a prevzatí diela**, teda po skončení plnenia. Povinnosti dodávateľa v záručnej dobe nemožno stotožňovať s plnením predmetu zmluvy v zmysle § 12 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Ak by bol výklad kontrolovaného akceptovaný, viedlo by to k záveru, že lehota na vyhotovenie referencie začne plynúť až po uplynutí záručnej doby, ktorá môže trvať niekoľko rokov. Úrad zároveň uvádza, že účelom referencie je poskytnúť informáciu o riadnom plnení zmluvy na základe stavu známeho v čase jej skončenia, nie až po uplynutí záručnej doby, pričom súčasne úrad poukazuje na ustanovenie **§ 12 ods. 7** zákona o verejnom obstarávaní, cit.: „*Ak počas záručnej doby k dodanému plneniu dôjde k zmene skutočností podľa odseku 2 vo vzťahu k už zapísanej referencii, verejný obstarávateľ a obstarávateľ vykonajú zmenu v referencii; na zmenu v referencii sa použijú ustanovenia odsekov 4 a 5 primerane.*“, a teda záručná doba uvedená v jednotlivých zmluvách nie je prekážkou pre uverejnenie referencie v zmysle § 12 a nasl. zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko v prípade, ak by nastali problémy počas záručnej doby, kontrolovaný je oprávnený zmeniť prípadnú pozitívnu referenciu na negatívnu.
427. Úrad zároveň uvádza, že kontrolovaný referenciu odoslal na uverejnenie dodatočne, a to 22. 9. 2025, pričom táto bola následne zverejnená na webovom sídle úradu www.uvo.gov.sk v časti „Evidencia referencií“ dňa 24. 9. 2025, nakoľko úrad sa na uvedené kontrolovaného dopytoval v rámci Rozhodnutia o prerušení preskúmania č. 4038-6000/2025/7 z 15. 8. 2025.
428. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad uvádza, že **kontrolovaný porušil § 12 ods. 3 písm. a)** zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 8. 2024 tým, že v zákonom stanovenej lehote do 30 dní odo dňa skončenia plnenia podľa Zmluvy o dielo č. 2024-099-086 (do 28. 10. 2024) nevyhotovil referenciu na plnenie zo Zmluvy o dielo č. 2024-099-086 ako výsledku verejného obstarávania na predmet „Demontážne práce v ubytovni BARMO Bratislava“, ale vyhotovil ju až dodatočne a odoslal na uverejnenie dňa 22. 9. 2025, pričom

uvedené konanie kontrolovaného **nemalo vplyv na výsledok** predmetného verejného obstarávania.

Zistená skutočnosť č. 13:

429. Kontrolovaný ako objednávateľ uzavrel dňa 4. 9. 2024 Zmluvu o dielo č. 2024-099-090, s dátumom účinnosti dňom nasledujúcim po dni zverejnenia v Centrálnom registri zmlúv, t. j. k 5. 9. 2024, ako výsledok procesu zadávania podlimitnej zákazky na predmet „Vybudovanie VZT a klimatizácie na 1. NP ubytovne BARMO Bratislava“ (**zákazka č. 11**) s úspešným uchádzačom Technichlad, s.r.o. ako zhotoviteľom v celkovej sume 251 974,25 EUR bez DPH, t. j. 302 369,10 EUR s DPH.
430. Podľa článku IV. „ČAS A MIESTO PLNENIA“ bodu 4.1 Zmluvy o dielo č. 2024-099-090, cit.: „(...) Zhotoviteľ sa zaväzuje dielo uvedené v článku III. tejto zmluvy vykonať v záväznom termíne do 30 (tridsať) pracovných dní od odovzdania staveniska. (...)“
431. Ďalej z sa v bode 4. písm. b) „Miesto a lehota plnenia zmluvy“ výzvy č. 11 uvádza, cit.: „(...) Lehota: do 30 pracovných dní od odovzdania staveniska (...)“
432. Z dokladu „PREBERACÍ PROTOKOL O PREVZATÍ ČASTI VEREJNEJ PRÁCE – časť spoločenská miestnosť a kuchyňa“, číslo zápisu 1 zo 14. 10. 2024 a dokladu „PREBERACÍ PROTOKOL O PREVZATÍ ČASTI VEREJNEJ PRÁCE – časť spoločenská miestnosť a kuchyňa“, číslo zápisu 2 z 15. 11. 2024 vyplýva, že stavebné práce podľa zmluvy na predmet „Vybudovanie VZT a klimatizácie na 1. NP ubytovne BARMO Bratislava“ mali byť ukončené 18. 10. 2024, avšak z dôvodu uzatvorenia „DODATKU č. 1 k Zmluve o dielo č. 2024-099-090 uzavretej podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“ zo 16. 10. 2024“ (ďalej len „Dodatok č. 1 zo 16. 10. 2024“) bola predĺžená doba realizácie diela, a to v lehote do 15. 11. 2024. V predmetnom preberacom protokole s číslom zápisu 2 sa zároveň uvádza, cit.: „(...) Práce boli vykonané a odovzdané v požadovanej kvalite a umožňujú Objednávateľovi využívať časť predmetu diela. (...)“
433. Podľa dokladu „PREBERACÍ PROTOKOL O PREVZATÍ ČASTI VEREJNEJ PRÁCE – časť spoločenská miestnosť a kuchyňa“, číslo zápisu 2 dňa 15. 11. 2024 došlo k protokolárnemu prevzatiu diela kontrolovaným. Zároveň z informácií uverejnených na webovom sídle úradu www.uvo.gov.sk v časti „Evidencia referencií“ vyplýva, že kontrolovaný do 30 dní odo dňa skončenia plnenia podľa Zmluvy o dielo č. 2024-099-090 v znení Dodatku č. 1 zo 16. 10. 2024, a to **do 16. 12. 2024 nevyhotovil referenciu pre úspešného uchádzača Technichlad, s.r.o.**
434. V nadväznosti na vyjadrenie kontrolovaného k zistenej skutočnosti č. 13 výzvy, cit.: „(...) Kontrolovaný k zisteným skutočnostiam č. 11 – 15 uvádza, že podľa § 12 ods. 3 písm. a) ZVO povinnosť zverejniť referenciu do 30 dní odo dňa skončenia plnenia podľa zmluvy. Zo zmluvných podmienok pri zákazkách č. 8, 10, 11, 12 a 13 vyplýva záručná doba na práce (dielo) v trvaní 48, resp. 60 mesiacov. V rámci záručnej doby sú dodávateľia povinní v rozsahu záruky poskytovať plnenia kontrolovanému, pokiaľ dôjde k uplatneniu reklamácie. Kvalita vykonaného diela a plnenie záväzkov dodávateľov v záručnej dobe sú zásadnými faktormi pre posúdenie spokojnosti kontrolovaného s poskytnutou prácou a vystavenie referencie. V čase dodania diela sa predbežne môže javiť, že dielo je vykonané riadne a kvalitne, avšak v priebehu záručnej doby sa môžu objaviť zásadné vady diela alebo môže nastať také konanie dodávateľa (napr. odmietanie zodpovednosti za vady alebo nenastúpenie na odstránenie väd), ktoré spôsobia nespokojnosť kontrolovaného s plnením. Plnenie povinností dodávateľov v záručnej

dobe je kontinuálnym plnením ich povinností podľa zmluvy, ktoré nie je možné od ostatných plnení oddeliť a zároveň majú priamy vplyv na celkové hodnotenie plnenia dodávateľa. Z uvedeného dôvodu kontrolovaný nezverejnil referenciu. Kontrolovaný zároveň uvádza, že uvedenú argumentáciu už podrobne predložil Úradu vo svojom vyjadrení zo dňa 23.09.2025, v ktorom vysvetlil dôvody viazania vystavenia referencií na riadne plnenie povinností dodávateľmi počas záručnej doby. Úrad sa však s touto argumentáciou žiadnym spôsobom vecne nevysporiadal, resp. ju nevyhodnotil a nezohľadnil. **Kontrolovaný, napriek uvedenému, po doručení výzvy úradu zo dňa 2.2.2026 vykonal nápravu a jednotlivé referencie odoslal na zverejnenie dňa 18.02.2026.** (...)“ **úrad zdôrazňuje**, že podľa § 12 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ povinný vyhotoviť referenciu **do 30 dní odo dňa skončenia plnenia podľa zmluvy**. Zákon pritom viaže začiatok plynutia tejto lehoty výlučne na moment skončenia plnenia, nie na uplynutie záručnej doby alebo na budúce správanie dodávateľa. Kontrolovaný svojou argumentáciou fakticky podmieňuje splnenie zákonnej povinnosti skutočnosťami, ktoré zákon nestanovuje, a ktoré nastávajú až po skončení plnenia, čím si svojvoľne rozširuje zákonom ustanovené podmienky.

435. Úrad ďalej odmieta tvrdenie kontrolovaného, podľa ktorého plnenie dodávateľa počas záručnej doby predstavuje pokračovanie plnenia zmluvy pre účely vystavenia referencie. Záručná doba predstavuje osobitný právny režim zodpovednosti za vady, ktorý nastupuje **až po riadnom odovzdaní a prevzatí diela**, teda po skončení plnenia. Povinnosti dodávateľa v záručnej dobe nemožno stotožňovať s plnením predmetu zmluvy v zmysle § 12 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Ak by bol výklad kontrolovaného akceptovaný, viedlo by to k záveru, že lehota na vyhotovenie referencie začne plynúť až po uplynutí záručnej doby, ktorá môže trvať niekoľko rokov. Úrad zároveň uvádza, že účelom referencie je poskytnúť informáciu o riadnom plnení zmluvy na základe stavu známeho v čase jej skončenia, nie až po uplynutí záručnej doby, pričom súčasne úrad poukazuje na ustanovenie **§ 12 ods. 7** zákona o verejnom obstarávaní, cit.: „*Ak počas záručnej doby k dodanému plneniu dôjde k zmene skutočností podľa odseku 2 vo vzťahu k už zapísanej referencii, verejný obstarávateľ a obstarávateľ vykonajú zmenu v referencii; na zmenu v referencii sa použijú ustanovenia odsekov 4 a 5 primerane.*“, a teda záručná doba uvedená v jednotlivých zmluvách nie je prekážkou pre uverejnenie referencie v zmysle § 12 a nasl. zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko v prípade, ak by nastali problémy počas záručnej doby, kontrolovaný je oprávnený zmeniť prípadnú pozitívnu referenciu na negatívnu.
436. Úrad pre úplnosť uvádza, že kontrolovaný referenciu odoslal na uverejnenie dodatočne, a to 19. 2. 2026, pričom táto bola následne zverejnená na webovom sídle úradu www.uvo.gov.sk v časti „Evidencia referencií“ dňa 20. 2. 2026.
437. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad uvádza, že **kontrolovaný porušil § 12 ods. 3 písm. a)** zákona o verejnom obstarávaní tým, že v zákonom stanovenej lehote do 30 dní odo dňa skončenia plnenia podľa Zmluvy o dielo č. 2024-099-090 v znení Dodatku č. 1 zo 16. 10. 2024 (do 16. 12. 2024) nevyhotovil referenciu na plnenie zo Zmluvy o dielo č. 2024-099-090 v znení Dodatku č. 1 zo 16. 10. 2024 ako výsledku verejného obstarávania na predmet „Vybudovanie VZT a klimatizácie na 1. NP ubytovne BARMO Bratislava“, ale vyhotovil ju až dodatočne a odoslal na uverejnenie dňa 19. 2. 2026, pričom uvedené konanie kontrolovaného **nemalo vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania**.

Zistená skutočnosť č. 14:

438. Kontrolovaný ako objednávateľ uzavrel dňa 5. 9. 2024 Zmluvu o dielo č. 2024-099-087, s dátumom účinnosti dňom nasledujúcim po dni zverejnenia v Centrálnom registri zmlúv, t. j. k 6. 9. 2024, ako výsledok procesu zadávania podlimitnej zákazky na predmet „Stavebné úpravy spoločenskej miestnosti a kuchyne a kancelárskych priestorov na 1. NP ubytovne BARMO v Bratislave, Pri Šajbách 12“ (**zákazka č. 12**) s úspešným uchádzačom DEXBAU s.r.o. ako zhotoviteľom v celkovej sume 764 194,65 EUR bez DPH, t. j. 917 033,58 EUR s DPH.
439. Podľa článku IV. „ČAS A MIESTO PLNENIA“ bodu 4.1 Zmluvy o dielo č. 2024-099-087, cit.: „(...) Zhotoviteľ sa zaväzuje dielo uvedené v článku III. tejto zmluvy vykonať v záväznom termíne do 30 (tridsať) pracovných dní od odovzdania staveniska. (...)“
440. Ďalej z sa v bode 4. písm. b) „Miesto a lehota plnenia zmluvy“ výzvy č. 12 uvádza, cit.: „(...) Lehota: do 30 pracovných dní od odovzdania staveniska (...)“
441. Z dokladu „PREBERACÍ PROTOKOL O PREVZATÍ ČASTI VEREJNEJ PRÁCE – VYTVORENIE KANC. PRIESTORU“, číslo zápisu 1 z 15. 11. 2024 a dokladu „PREBERACÍ PROTOKOL O PREVZATÍ ČASTI VEREJNEJ PRÁCE – STAVEBNÁ ČASŤ“, číslo zápisu 3 z 15. 11. 2024 vyplýva, že stavebné práce podľa zmluvy na predmet „Stavebné úpravy spoločenskej miestnosti a kuchyne a kancelárskych priestorov na 1. NP ubytovne BARMO v Bratislave, Pri Šajbách 12“ mali byť ukončené 18. 10. 2024, avšak z dôvodu uzatvorenia DODATKU č. 1 k Zmluve o dielo č. 2024-099-087 uzavretej podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“ zo 16. 10. 2024“ (ďalej len „Dodatok č. 1 zo 16. 10. 2024“) bola predĺžená doba realizácie diela, a to v lehote do 15. 11. 2024. V predmetnom preberacom protokole s číslom zápisu 1 a 3 sa zároveň uvádza, cit.: „(...) Práce boli vykonané a odovzdané v požadovanej kvalite a umožňujú Objávateľovi využívať časť predmetu diela. (...)“
442. Podľa dokladu „PREBERACÍ PROTOKOL O PREVZATÍ ČASTI VEREJNEJ PRÁCE – VYTVORENIE KANC. PRIESTORU“, číslo zápisu 1 a dokladu „PREBERACÍ PROTOKOL O PREVZATÍ ČASTI VEREJNEJ PRÁCE – STAVEBNÁ ČASŤ“, číslo zápisu 3, dňa 15. 11. 2024 došlo k protokolárnemu prevzatiu diela kontrolovaným. Zároveň z informácií uverejnených na webovom sídle úradu www.uvo.gov.sk v časti „Evidencia referencií“ vyplýva, že kontrolovaný do 30 dní odo dňa skončenia plnenia podľa Zmluvy o dielo č. 2024-099-087 v znení Dodatku č. 1 zo 16. 10. 2024, a to **do 16. 12. 2024 nevyhotovil referenciu pre úspešného uchádzača DEXBAU s.r.o.**
443. V nadväznosti na vyjadrenie kontrolovaného k zistenej skutočnosti č. 14 výzvy, cit.: „(...) Kontrolovaný k zisteným skutočnostiam č. 11 – 15 uvádza, že podľa § 12 ods. 3 písm. a) ZVO povinnosť zverejniť referenciu do 30 dní odo dňa skončenia plnenia podľa zmluvy. Zo zmluvných podmienok pri zákazkách č. 8, 10, 11, 12 a 13 vyplýva záručná doba na práce (dielo) v trvaní 48, resp. 60 mesiacov. V rámci záručnej doby sú dodávatelia povinní v rozsahu záruky poskytovať plnenia kontrolovanému, pokiaľ dôjde k uplatneniu reklamácie. Kvalita vykonaného diela a plnenie záväzkov dodávateľov v záručnej dobe sú zásadnými faktormi pre posúdenie spokojnosti kontrolovaného s poskytnutou prácou a vystavenie referencie. V čase dodania diela sa predbežne môže javiť, že dielo je vykonané riadne a kvalitne, avšak v priebehu záručnej doby sa môžu objaviť zásadné vady diela alebo môže nastať také konanie dodávateľa (napr. odmietanie zodpovednosti za vady alebo nenastúpenie na odstránenie vád), ktoré spôsobia nespokojnosť kontrolovaného s plnením. Plnenie povinností dodávateľov v záručnej dobe je kontinuálnym plnením ich povinností podľa zmluvy, ktoré nie je možné od ostatných

plnení oddeliť a zároveň majú priamy vplyv na celkové hodnotenie plnenia dodávateľa. Z uvedeného dôvodu kontrolovaný nezverejnil referenciu. Kontrolovaný zároveň uvádza, že uvedenú argumentáciu už podrobne predložil Úradu vo svojom vyjadrení zo dňa 23.09.2025, v ktorom vysvetlil dôvody viazania vystavenia referencií na riadne plnenie povinností dodávateľmi počas záručnej doby. Úrad sa však s touto argumentáciou žiadnym spôsobom vecne nevysporiadal, resp. ju nevyhodnotil a nezohľadnil. **Kontrolovaný, napriek uvedenému, po doručení výzvy úradu zo dňa 2.2.2026 vykonal nápravu a jednotlivé referencie odoslal na zverejnenie dňa 18.02.2026.** (...)“ **úrad zdôrazňuje**, že podľa § 12 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ povinný vyhotoviť referenciu **do 30 dní odo dňa skončenia plnenia podľa zmluvy**. Zákon pritom viaže začiatok plynutia tejto lehoty výlučne na moment skončenia plnenia, nie na uplynutie záručnej doby alebo na budúce správanie dodávateľa. Kontrolovaný svojou argumentáciou fakticky podmieňuje splnenie zákonnej povinnosti skutočnosťami, ktoré zákon nestanovuje, a ktoré nastávajú až po skončení plnenia, čím si svojvoľne rozširuje zákonom ustanovené podmienky.

444. Úrad ďalej odmieta tvrdenie kontrolovaného, podľa ktorého plnenie dodávateľa počas záručnej doby predstavuje pokračovanie plnenia zmluvy pre účely vystavenia referencie. Záručná doba predstavuje osobitný právny režim zodpovednosti za vady, ktorý nastupuje **až po riadnom odovzdaní a prevzatí diela**, teda po skončení plnenia. Povinnosti dodávateľa v záručnej dobe nemožno stotožňovať s plnením predmetu zmluvy v zmysle § 12 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Ak by bol výklad kontrolovaného akceptovaný, viedlo by to k záveru, že lehota na vyhotovenie referencie začne plynúť až po uplynutí záručnej doby, ktorá môže trvať niekoľko rokov. Úrad zároveň uvádza, že účelom referencie je poskytnúť informáciu o riadnom plnení zmluvy na základe stavu známeho v čase jej skončenia, nie až po uplynutí záručnej doby, pričom súčasne úrad poukazuje na ustanovenie **§ 12 ods. 7** zákona o verejnom obstarávaní, cit.: „*Ak počas záručnej doby k dodanému plneniu dôjde k zmene skutočností podľa odseku 2 vo vzťahu k už zapísanej referencii, verejný obstarávateľ a obstarávateľ vykonajú zmenu v referencii; na zmenu v referencii sa použijú ustanovenia odsekov 4 a 5 primerane.*“, a teda záručná doba uvedená v jednotlivých zmluvách nie je prekážkou pre uverejnenie referencie v zmysle § 12 a nasl. zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko v prípade, ak by nastali problémy počas záručnej doby, kontrolovaný je oprávnený zmeniť prípadnú pozitívnu referenciu na negatívnu.
445. Úrad pre úplnosť uvádza, že kontrolovaný referenciu odoslal na uverejnenie dodatočne, a to 18. 2. 2026, pričom táto bola následne zverejnená na webovom sídle úradu www.uvo.gov.sk v časti „Evidencia referencií“ dňa 20. 2. 2026.
446. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad uvádza, že **kontrolovaný porušil § 12 ods. 3 písm. a)** zákona o verejnom obstarávaní tým, že v zákonom stanovenej lehote do 30 dní odo dňa skončenia plnenia podľa Zmluvy o dielo č. 2024-099-087 v znení Dodatku č. 1 zo 16. 10. 2024 (do 16. 12. 2024) nevyhotovil referenciu na plnenie zo Zmluvy o dielo č. 2024-099-087 v znení Dodatku č. 1 zo 16. 10. 2024 ako výsledku verejného obstarávania na predmet „Stavebné úpravy spoločenskej miestnosti a kuchyne a kancelárskych priestorov na 1. NP ubytovne BARMO v Bratislave, Pri Šajbách 12“, ale vyhotovil ju až dodatočne a odoslal na uverejnenie dňa 18. 2. 2026, pričom uvedené konanie kontrolovaného **nemalo vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania**.

Zistená skutočnosť č. 15:

447. Kontrolovaný ako objednávateľ uzavrel dňa 11. 9. 2024 Zmluvu o dielo č. 2024-099-096, s dátumom účinnosti dňom nasledujúcim po dni zverejnenia v Centrálnom registri zmlúv, t. j. k 12. 9. 2024, ako výsledok procesu zadávania podlimitnej zákazky na predmet „Elektroinštalačné práce na ubytovni BARMO v Bratislave“ (**zákazka č. 13**) s úspešným uchádzačom Energovision s.r.o. ako zhotoviteľom v celkovej sume 154 839,58 EUR bez DPH, t. j. 185 807,50 EUR s DPH.
448. Podľa článku IV. „ČAS A MIESTO PLNENIA“ bodu 4.1 Zmluvy o dielo č. 2024-099-096, cit.: „(...) Zhotoviteľ sa zaväzuje dielo uvedené v článku III. tejto zmluvy vykonať v záväznom termíne do 30 (tridsať) pracovných dní odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy. (...)“
449. Ďalej z sa v bode 4. písm. b) „Miesto a lehota plnenia zmluvy“ výzvy č. 13 uvádza, cit.: „(...) Lehota: do 30 pracovných dní od nadobudnutia účinnosti zmluvy (...)“
450. Z dokladu „PREBERACÍ PROTOKOL O PREVZATÍ ČASTI VEREJNEJ PRÁCE“, číslo zápisu 1 z 11. 10. 2024 a dokladu „PREBERACÍ PROTOKOL O PREVZATÍ ČASTI VEREJNEJ PRÁCE – časť spoločenská miestnosť a kuchyňa“, číslo zápisu 1 z 15. 11. 2024 vyplýva, že stavebné práce podľa zmluvy na predmet „Elektroinštalačné práce na ubytovni BARMO v Bratislave“ mali byť ukončené 23. 10. 2024, avšak z dôvodu uzatvorenia „DODATKU č. 1 k Zmluve o dielo č. 2024-099-096 uzavretej podľa § 536 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObchZ“)“ z 21. 10. 2024 (ďalej len „Dodatok č. 1 z 21. 10. 2024“) bola predĺžená doba realizácie diela, a to v lehote do 15. 11. 2024. V predmetnom preberacom protokole s číslom zápisu 1 z 15. 11. 2024 sa zároveň uvádza, cit.: „(...) Práce boli vykonané a odovzdané v požadovanej kvalite a umožňujú Objávateľovi využívať časť predmetu diela. (...)“
451. Podľa dokladu „PREBERACÍ PROTOKOL O PREVZATÍ ČASTI VEREJNEJ PRÁCE – časť spoločenská miestnosť a kuchyňa“, číslo zápisu 1, dňa 15. 11. 2024 došlo k protokolárnemu prevzatiu diela kontrolovaným. Zároveň z informácií uverejnených na webovom sídle úradu www.uvo.gov.sk v časti „Evidencia referencií“ vyplýva, že kontrolovaný do 30 dní odo dňa skončenia plnenia podľa Zmluvy o dielo č. 2024-099-096 v znení Dodatku č. 1 z 21. 10. 2024, a to **do 16. 12. 2024 nevyhotovil referenciu pre úspešného uchádzača Energovision s.r.o.**
452. V nadväznosti na vyjadrenie kontrolovaného k zistenej skutočnosti č. 15 výzvy, cit.: „(...) Kontrolovaný k zisteným skutočnostiam č. 11 – 15 uvádza, že podľa § 12 ods. 3 písm. a) ZVO povinnosť zverejniť referenciu do 30 dní odo dňa skončenia plnenia podľa zmluvy. Zo zmluvných podmienok pri zákazkách č. 8, 10, 11, 12 a 13 vyplýva záručná doba na práce (dielo) v trvaní 48, resp. 60 mesiacov. V rámci záručnej doby sú dodávatelia povinní v rozsahu záruky poskytovať plnenia kontrolovanému, pokiaľ dôjde k uplatneniu reklamácie. Kvalita vykonaného diela a plnenie záväzkov dodávateľov v záručnej dobe sú zásadnými faktormi pre posúdenie spokojnosti kontrolovaného s poskytnutou prácou a vystavenie referencie. V čase dodania diela sa predbežne môže javiť, že dielo je vykonané riadne a kvalitne, avšak v priebehu záručnej doby sa môžu objaviť zásadné vady diela alebo môže nastať také konanie dodávateľa (napr. odmietanie zodpovednosti za vady alebo nenastúpenie na odstránenie väd), ktoré spôsobia nespokojnosť kontrolovaného s plnením. Plnenie povinností dodávateľov v záručnej dobe je kontinuálnym plnením ich povinností podľa zmluvy, ktoré nie je možné od ostatných plnení oddeliť a zároveň majú priamy vplyv na celkové hodnotenie plnenia dodávateľa. Z uvedeného dôvodu kontrolovaný nezverejnil referenciu. Kontrolovaný zároveň uvádza, že uvedenú argumentáciu už podrobne predložil Úradu vo svojom vyjadrení zo dňa 23.09.2025, v ktorom vysvetlil dôvody viazania vystavenia referencií na riadne plnenie povinností

dodávateľmi počas záručnej doby. Úrad sa však s touto argumentáciou žiadnym spôsobom vecne nevysporiadal, resp. ju nevyhodnotil a nezohľadnil. **Kontrolovaný, napriek uvedenému, po doručení výzvy úradu zo dňa 2.2.2026 vykonal nápravu a jednotlivé referencie odoslal na zverejnenie dňa 18.02.2026.** (...)“ **úrad zdôrazňuje**, že podľa § 12 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ povinný vyhotoviť referenciu **do 30 dní odo dňa skončenia plnenia podľa zmluvy**. Zákon pritom viaže začiatok plynutia tejto lehoty výlučne na moment skončenia plnenia, nie na uplynutie záručnej doby alebo na budúce správanie dodávateľa. Kontrolovaný svojou argumentáciou fakticky podmieňuje splnenie zákonnej povinnosti skutočnosťami, ktoré zákon nestanovuje, a ktoré nastávajú až po skončení plnenia, čím si svojvoľne rozširuje zákonom ustanovené podmienky.

453. Úrad ďalej odmieta tvrdenie kontrolovaného, podľa ktorého plnenie dodávateľa počas záručnej doby predstavuje pokračovanie plnenia zmluvy pre účely vystavenia referencie. Záručná doba predstavuje osobitný právny režim zodpovednosti za vady, ktorý nastupuje **až po riadnom odovzdaní a prevzatí diela**, teda po skončení plnenia. Povinnosti dodávateľa v záručnej dobe nemožno stotožňovať s plnením predmetu zmluvy v zmysle § 12 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Ak by bol výklad kontrolovaného akceptovaný, viedlo by to k záveru, že lehota na vyhotovenie referencie začne plynúť až po uplynutí záručnej doby, ktorá môže trvať niekoľko rokov. Úrad zároveň uvádza, že účelom referencie je poskytnúť informáciu o riadnom plnení zmluvy na základe stavu známeho v čase jej skončenia, nie až po uplynutí záručnej doby, pričom súčasne úrad poukazuje na ustanovenie **§ 12 ods. 7** zákona o verejnom obstarávaní, cit.: „*Ak počas záručnej doby k dodanému plneniu dôjde k zmene skutočností podľa odseku 2 vo vzťahu k už zapísanej referencii, verejný obstarávateľ a obstarávateľ vykonajú zmenu v referencii; na zmenu v referencii sa použijú ustanovenia odsekov 4 a 5 primerane.*“, a teda záručná doba uvedená v jednotlivých zmluvách nie je prekážkou pre uverejnenie referencie v zmysle § 12 a nasl. zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko v prípade, ak by nastali problémy počas záručnej doby, kontrolovaný je oprávnený zmeniť prípadnú pozitívnu referenciu na negatívnu.
454. Úrad pre úplnosť uvádza, že kontrolovaný referenciu odoslal na uverejnenie dodatočne, a to 18. 2. 2026, pričom táto bola následne zverejnená na webovom sídle úradu www.uvo.gov.sk v časti „Evidencia referencií“ dňa 20. 2. 2026.
455. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad uvádza, že **kontrolovaný porušil § 12 ods. 3 písm. a)** zákona o verejnom obstarávaní tým, že v zákonom stanovenej lehote do 30 dní odo dňa skončenia plnenia podľa Zmluvy o dielo č. 2024-099-096 v znení Dodatku č. 1 z 21. 10. 2024 (do 16. 12. 2024) nevyhotovil referenciu na plnenie zo Zmluvy o dielo č. 2024-099-096 v znení Dodatku č. 1 z 21. 10. 2024 ako výsledku verejného obstarávania na predmet „Elektroinštalačné práce na ubytovni BARMO v Bratislave“, ale vyhotovil ju až dodatočne a odoslal na uverejnenie dňa 18. 2. 2026, pričom uvedené konanie kontrolovaného **nemalo vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania**.
456. Ďalej kontrolovaný vo svojom vyjadrení k výzve uviedol nasledovné, cit.: „(...) *Námietka porušenia zásady materiálnej pravdy. Kontrolovaný namieta, že Úrad v konaní voči kontrolovanému porušil jednu zo základných zásad konania o správnom delikte kontrolovaného (zásad správneho trestania), ktoré môže mať za následok protiprávnosť rozhodnutia Úradu o uložení pokuty. Ako už bolo uvedené vyššie v tomto vyjadrení, v správnom konaní sa uplatňuje zásada „materiálnej pravdy“, ktorou je správny orgán viazaný. V postupe Úradu opísanom v zaslanej výzve však badať znaky konania, ktoré uplatnenie zásady „materiálnej pravdy“ nielenže nezohľadňujú, ale vyslovene popierajú. (...) Kontrolovaný namieta postup Úradu*

predchádzajúci výzve. Dôkazné bremeno v rámci konania o správnom delikte znáša správny orgán a nie kontrolovaný ako účastník konania. I vo výklade k zákonu o verejnom obstarávaní sa v súvislosti so zásadou „materiálnej pravdy uvádza“ cit. „Ide v podstate o materializáciu všeobecného princípu prezumpcie neviny vyjadreného v čl. 6 ods. 2 Dohovoru. Vina obvineného musí byť plne a nepochybne preukázaná, pričom obvinený nie je povinný dokazovať nielen žiadnu skutočnosť svedčiacu v jeho neprospech, ale ani v jeho prospech. Ak sa vyskytnú po vykonaní všetkých dôkazov dôvodné pochybnosti o otázke viny obvineného, je potrebné rozhodnúť v jeho prospech“ (Veľké komentáre, Zákon o verejnom obstarávaní, Nakladateľstvo C.H.Beck, 2019, strana 1719). (...) Porušenie zásady „materiálnej pravdy“ v správnom konaní nastáva, ak správny orgán nezistí skutočný stav veci spoľahlivo a bez dôvodných pochybností, najmä ak opomenie podstatné dôkazy, ignoruje tvrdenia účastníkov alebo rozhoduje na základe neúplných podkladov. Ide o závažnú procesnú chybu, ktorá vedie k nezákonnosti rozhodnutia a porušeniu práva na spravodlivý proces. Z uvedeného dôvodu kontrolovaný namieta postup Úradu z pohľadu zistenia „materiálnej pravdy“ pri zisteniach č. 3 a č. 7 tak ako je to uvedené vyššie v tomto vyjadrení. (...)“.

457. V súvislosti s vyššie uvedenou argumentáciou kontrolovaného úrad uvádza, že kontrolovaný nesprávne interpretuje vzťah medzi zásadou materiálnej pravdy a rozdelením dôkazného bremena v konaniach podľa zákona o verejnom obstarávaní. Skutočnosť, že správny orgán je povinný zistiť skutkový stav veci bez dôvodných pochybností, **nevyklučuje existenciu dôkazného bremena na strane kontrolovaného**. Úrad poukazuje na to, že v prípade aplikácie ustanovení § 18 ods. 1 písm. b) a písm. c) zákona o verejnom obstarávaní ide o **výnimky z princípu nemennosti zmluvy**, ktoré umožňujú odklon od riadneho postupu v zmysle zákona o verejnom obstarávaní. V súlade s ustálenou rozhodovacou praxou, ako aj judikatúrou Súdneho dvora Európskej únie, platí, že **výnimky z pravidiel verejného obstarávania sa vykladajú reštriktívne a dôkazné bremeno ich splnenia nesie ten, kto sa na ne odvoláva**, t. j. v tomto prípade kontrolovaný ako verejný obstarávateľ. Z uvedeného dôvodu je plne opodstatnené konštatovanie úradu, že kontrolovaný je povinný preukázať splnenie všetkých zákonných podmienok pre aplikáciu § 18 ods. 1 písm. b) alebo písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Nejde o prenesenie dôkazného bremena v otázke viny za správny delikt, ale o **nevyhnutnú podmienku pre posúdenie zákonnosti postupu kontrolovaného**, ktorý sa dovoľáva oprávnenosti uskutočnenia zmeny zmluvy bez nového postupu verejného obstarávania.
458. Úrad ďalej uvádza, že zásada prezumpcie neviny, na ktorú kontrolovaný poukazuje, sa vzťahuje na preukazovanie samotného správneho deliktu, t. j. že k porušeniu zákona došlo. V danom prípade však úrad vychádzal z objektívne zistených skutočností, najmä z obsahu zmluvnej dokumentácie, zmenových listov a dodatkov, pričom konštatoval, že kontrolovaný **nepreukázal splnenie zákonných podmienok pre oprávnenú zmenu zmluvy**, a preto jeho postup nebol v súlade so zákonom. K samotnej zásade materiálnej pravdy úrad uvádza, že v predmetnom preskúmaní vychádzal z dokumentácie predloženej kontrolovaným, vyhodnotil obsah jednotlivých zmenových listov individuálne aj vo vzájomných súvislostiach, posudzoval dôvody zmien tak, ako boli uvedené priamo v dokumentoch a tiež poskytol kontrolovanému priestor na vyjadrenie a predloženie dôkazov. Kontrolovaný však ani vo svojom vyjadrení nepredložil také relevantné a presvedčivé dôkazy, ktoré by preukazovali splnenie zákonných podmienok pre oprávnenosť uskutočnených zmien, najmä pokiaľ ide o nevyhnutnosť prác, ich nepredvídateľnosť či nemožnosť zmeny dodávateľa.
459. Úrad zdôrazňuje, že zásada materiálnej pravdy neznamena povinnosť správneho orgánu **aktívne suplovať dôkaznú iniciatívu účastníka konania**, najmä v situácii, keď ide

o skutočnosti, ktoré má preukazovať sám kontrolovaný, keďže sa na ne odvoláva vo svoj prospech. **Správny orgán nie je povinný domýšľať si alebo dopĺňať absentujúce tvrdenia a dôkazy kontrolovaného.** K tvrdeniu kontrolovaného, že úrad rozhodol na základe neúplných podkladov, úrad uvádza, že skutkový stav bol zistený v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie, pričom kontrolovaný mal možnosť predložiť všetky relevantné podklady na svoju obranu, čo ak v dostatočnej miere nevyužil, nemožno zamieňať s povinnosťou správneho orgánu zistiť skutkový stav veci v súvisi s povinnosťou kontrolovaného preukázať splnenie podmienok pre oprávnenosti uskutočnenia zmeny zmluvy bez nového postupu verejného obstarávania.

460. Podľa § 175 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v preskúmaní úkonov kontrolovaného zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a ide o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, vydá rozhodnutie, v ktorom skonštatuje porušenie tohto zákona, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, a uvedie výpočet ustanovení tohto zákona, ku ktorým porušeniu došlo a ktorých porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, a ak zistené porušenia zakladajú naplnenie skutkovej podstaty správnych deliktov podľa § 182 ods. 1 alebo ods. 2 uloží pokutu; pokutu možno uložiť, ak preskúmanie úkonov kontrolovaného začalo do troch rokov odo dňa, keď k porušeniam došlo.
461. Podľa § 175 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní úrad postupuje podľa § 175 ods. 1 písm. d) aj v prípade, ak v preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a toto porušenie nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania a zistené porušenia zakladajú naplnenie skutkovej podstaty správnych deliktov podľa § 182 ods. 1 alebo ods. 2.
462. Podľa § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní ak ide o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 2 alebo ods. 3, úrad vo výzve podľa odseku 12 súčasne uvedie, ktoré zo zistených skutočností sú správnym deliktom podľa § 182 ods. 1 a 2, pokutu, ktorú úrad zamýšľa uložiť, a informáciu o tom, že ak v lehote podľa odseku 12 verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí so všetkými zistenými skutočnosťami, ako aj s tým, že sa dopustil správnych deliktov uvedených vo výzve, pokuta, ktorá by bola inak verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi uložená, sa zníži o 50 %. Proti rozhodnutiu o uložení pokuty zníženej o 50 % nemožno podať opravný prostriedok. Rozhodnutie o uložení pokuty zníženej o 50 % nie je preskúmateľné súdom.
463. Vzhľadom na vyššie uvedený skutkový stav veci úrad konštatuje, že kontrolovaný porušil:
- § 6 ods. 16 písm. a), b) a c) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 1. 2023 do 31. 5. 2023, keď civilnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác rozdelil s cieľom vyhnúť sa použitiu postupu pri zadávaní podlimitnej zákazky a zvolil spôsob určenia jej predpokladanej hodnoty tak, že výsledkom bolo zníženie predpokladanej hodnoty zákazky pod finančný limit prislúchajúci postupu pre zadávanie podlimitných zákaziek, vyhnutie sa zverejneniu výzvy na predkladanie ponúk a vyhnutie sa podať námietky podľa § 170 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 1. 2023 do 19. 3. 2024, čím sa vyhol pri zadávaní **zákaziek č. 1 až č. 6** v súhrnnej hodnote v súčte so zákazkami č. 7 a č. 8 vo výške **1 806 106,19 EUR bez DPH** zodpovedajúcej podlimitnej zákazke na uskutočnenie stavebných prác **použitiu príslušného postupu pre zadávanie podlimitnej zákazky**, pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **malo vplyv na výsledok verejného**

obstarávaní, čím kontrolovaný naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 1. 2023 do 19. 3. 2024 z dôvodu, že kontrolovaný rozdelil predmet zákazky s cieľom vyhnúť sa použitiu postupu pri zadávaní podlimitnej zákazky;

- § 6 ods. 16 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 1. 2023 do 31. 5. 2023, keď pri zadávaní **zákaziek č. 7 a č. 8** v súhrnnej hodnote v súčte so zákazkami č. 1 až č. 6 vo výške **1 806 106,19 EUR bez DPH** zodpovedajúcej podlimitnej zákazke na uskutočnenie stavebných prác, predmetnú civilnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác rozdelil a zvolil spôsob určenia jej predpokladanej hodnoty tak, že výsledkom bolo vyhnutie sa podaniu námietok podľa § 170 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 1. 2023 do 19. 3. 2024, pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávaní**, čím kontrolovaný naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. s) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 1. 2023 do 19. 3. 2024 z dôvodu, že v postupe verejného obstarávaní porušil pravidlá ustanovené týmto zákonom okrem správnych deliktov podľa odseku 1 a písmen a) až r) a toto porušenie mohlo mať alebo malo vplyv na výsledok verejného obstarávaní;
- § 6 ods. 16 písm. a), b) a c) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 31. 3. 2024 do 26. 6. 2024, keď civilnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác rozdelil s cieľom vyhnúť sa použitiu postupu pri zadávaní podlimitnej zákazky a zvolil spôsob určenia jej predpokladanej hodnoty tak, že výsledkom bolo zníženie predpokladanej hodnoty zákazky pod finančný limit prislúchajúci postupu pre zadávanie podlimitných zákaziek, vyhnutie sa zverejneniu výzvy na predkladanie ponúk a vyhnutie sa možnosti podať námietky podľa § 170 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 31. 3. 2024 do 26. 6. 2024, čím sa vyhol pri zadávaní **zákazky č. 9** v súhrnnej hodnote v súčte so zákazkami č. 10 až č. 13 vo výške **1 380 411,98 EUR bez DPH** zodpovedajúcej podlimitnej zákazke na uskutočnenie stavebných prác pre verejného obstarávateľa, **použitiu príslušného postupu pre zadávanie podlimitnej zákazky**, pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **malo vplyv na výsledok verejného obstarávaní**, čím kontrolovaný naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 31. 3. 2024 do 26. 6. 2024 z dôvodu, že kontrolovaný rozdelil predmet zákazky s cieľom vyhnúť sa použitiu postupu pri zadávaní podlimitnej zákazky;
- § 18 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, keď uskutočnil **zmeny pôvodnej Zmluvy o dielo č. 2023-099-090** zo 17. 7. 2023 uzatvorenej s úspešným uchádzačom R+S Service, s.r.o. počas jej trvania, spočívajúce v zmene rozsahu stavebných prác a predĺžení doby realizácie diela v súvisi so zmenami rozsahu stavebných prác v zmysle neoprávnených zmien obsiahnutých v zmenových listoch č. 3, 4, 7, 10, 12, 13, 19, 20 a 24 predstavujúcich navýšenie o **57 526,44 EUR bez DPH**, pričom nesplnil všetky zákonné podmienky ustanovené podľa § 18 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ktorých kumulatívne splnenie je nevyhnutné pre oprávnené uskutočnenie zmien zmluvy počas jej trvania. Po posúdení vecnej oprávnenosti všetkých uskutočnených zmien pôvodnej Zmluvy o dielo č. 2023-099-090, kontrolovaný uzatvoril **Dodatok č. 1 z 22. 1. 2024** k Zmluve o dielo č. 2023-099-090 čiastočne neoprávnene, pričom uvedené konanie kontrolovaného **malo vplyv na výsledok**

verejného obstarávania, čím kontrolovaný naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024 z dôvodu, že kontrolovaný zmenil zmluvu počas jej trvania v rozpore s týmto zákonom a zmluvnú cenu možno určiť podľa odseku 6;

- § 112 ods. 14 v spojení s § 46 ods. 7 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 1. 2023 do 31. 5. 2023, keď **do siedmich dní odo dňa uzavretia Zmluvy o dielo č. 2023-099-090** zo 17. 7. 2023 s úspešným uchádzačom R+S Service, s.r.o., a teda do 24. 7. 2023 **neuvolnil/nevrátil zábezpeku** uchádzačovi R+S Service, s.r.o. predloženú v ponuke zo 16. 3. 2023 o 09:23:57 prostredníctvom systému IS EPVO formou zloženia finančných prostriedkov na účet kontrolovaného z 15. 3. 2023, uchádzačovi CONTENT PLUS s. r. o. predloženú v ponuke zo 16. 3. 2023 o 08:42:56 hod. prostredníctvom systému IS EPVO formou zloženia finančných prostriedkov na účet kontrolovaného zo 14. 3. 2023, uchádzačovi KREATOR ATELIER, s.r.o. predloženú v ponuke zo 16. 3. 2023 o 18:21:06 hod. prostredníctvom IS EPVO formou zloženia finančných prostriedkov na účet kontrolovaného z 15. 3. 2023, uchádzačovi VERÓNY OaS s.r.o. predloženú v ponuke zo 17. 3. 2023 o 09:09:28 hod. prostredníctvom IS EPVO formou bankovej záruky č. 964/CC/19 – BG69 z 13. 3. 2023 a uchádzačovi GENESIS POZEMNÉ STAVBY, s.r.o. predloženú v ponuke zo 17. 3. 2023 o 09:39:55 hod. prostredníctvom IS EPVO formou bankovej záruky č. 009020308981 zo 16. 3. 2023, ale vrátil/uvolnil predmetné zábezpeky až listami odoslanými dňa 2. 8. 2023, pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania**, čím kontrolovaný naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2. písm. l) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024, pretože porušil niektorú z povinností podľa § 46 ods. 5 alebo ods. 7;
- § 24 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď nevypracoval správu o zákazke, ktorú následne neuverejnil vo svojom profile, zriadenom na webovom sídle úradu bezodkladne po uzavretí **Zmluvy o dielo č. 2023-099-090 zo 17. 7. 2023**, pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania**, čím kontrolovaný naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024 z dôvodu, že porušil niektorú z povinností podľa § 24 ods. 1, 2, 4, 5 alebo ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní;
- § 18 ods. 1 písm. b) a písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, **keď uskutočnil zmeny pôvodnej Zmluvy o dielo č. 2023-099-126 z 27. 10. 2023** uzatvorenej s úspešným uchádzačom BELEVIS Construction, s.r.o. počas jej trvania, spočívajúce v zmene rozsahu stavebných prác a predĺžení doby realizácie diela v súvisi so zmenami rozsahu stavebných prác v zmysle neoprávnených zmien obsiahnutých v zmenových listoch č. 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 12, 14, 15, 16, 19, 23 (z časti) a 27 predstavujúcich absolútnu hodnotu **197 043,59 EUR bez DPH**, pričom nesplnil všetky zákonné podmienky ustanovené podľa § 18 ods. 1 písm. b) a písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, ktorých kumulatívne splnenie je nevyhnutné pre oprávnené uskutočnenie zmien zmluvy počas jej trvania. Po posúdení vecnej oprávnenosti všetkých uskutočnených zmien pôvodnej Zmluvy o dielo č. 2023-099-126, kontrolovaný uzatvoril **Dodatok č. 1 z 5. 6. 2024** k Zmluve o dielo č. 2023-099-126 čiastočne neoprávnene, pričom uvedené konanie kontrolovaného **malo vplyv na výsledok verejného obstarávania** a uvedeným porušením zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný naplnil znaky

skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 31. 3. 2024 do 26. 6. 2024 z dôvodu, že kontrolovaný zmenil zmluvu počas jej trvania v rozpore s týmto zákonom a zmluvnú cenu možno určiť podľa odseku 6;

- § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, keď uskutočnil zmeny pôvodnej Zmluvy o dielo č. 2023-099-126 z 27. 10. 2023 uzatvorenej s úspešným uchádzačom BELEVIS Construction, s.r.o. počas jej trvania, spočívajúce v zmene rozsahu stavebných prác a predĺžení doby realizácie diela v súvisi so zmenami rozsahu stavebných prác v zmysle neoprávnených zmien obsiahnutých v zmenových listoch č. 29, 31, 32 (z časti) a 33 (z časti) predstavujúcich absolútnu hodnotu **30 386,69 EUR bez DPH**, pričom nesplnil všetky zákonné podmienky ustanovené podľa § 18 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, ktorých kumulatívne splnenie je nevyhnutné pre oprávnené uskutočnenie zmien zmluvy počas jej trvania. Po posúdení vecnej oprávnenosti všetkých uskutočnených zmien pôvodnej Zmluvy o dielo č. 2023-099-126, kontrolovaný uzatvoril **Dodatok č. 2 z 26. 7. 2024** k Zmluve o dielo č. 2023-099-126 v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní čiastočne neoprávnene, pričom uvedené konanie kontrolovaného **malo vplyv na výsledok verejného obstarávania** a uvedeným porušením zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 27. 6. 2024 do 31. 7. 2024 z dôvodu, že kontrolovaný zmenil zmluvu počas jej trvania v rozpore s týmto zákonom a zmluvnú cenu nemožno určiť podľa odseku 6;
- § 112 ods. 14 v spojení s § 46 ods. 7 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024, keď **do siedmich dní odo dňa uzavretia Zmluvy o dielo 2023-099-126** z 27. 10. 2023 s úspešným uchádzačom BELEVIS Construction, s.r.o., a teda do **3. 11. 2023 neuvolnil/nevrátil zábezpeku** uchádzačovi KREATOR ATELIER, s.r.o., predloženú v ponuke z 31. 7. 2023 o 20:57:59 hod. prostredníctvom systému IS EPVO formou zloženia finančných prostriedkov na účet kontrolovaného z 31. 7. 2023, uchádzačovi H B H, a.s., predloženú v ponuke z 1. 8. 2023 o 07:58:38 hod. prostredníctvom systému IS EPVO formou bankovej záruky č. 03343-02-0075099 z 19. 7. 2023 a uchádzačovi BELEVIS Construction, s.r.o. predloženú v ponuke z 1. 8. 2023 o 08:51:06 hod. prostredníctvom IS EPVO formou bankovej záruky č. 009020316963 z 28. 7. 2023, ale uvoľnil/vrátil predmetné zábezpeky až **listami zo dňa 13. 11. 2023, odoslanými 15. 11. 2025**, pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania**, čím kontrolovaný naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2. písm. l) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024, pretože porušil niektorú z povinností podľa § 46 ods. 5 alebo ods. 7;
- § 24 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, keď nevypracoval správu o zákazke, ktorú následne neuverejnil vo svojom profile, zriadenom na webovom sídle úradu bezodkladne po uzavretí **Zmluvy o dielo č. 2023-099-126 zo dňa 27. 10. 2023**, pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania**, čím kontrolovaný naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024 z dôvodu, že porušil niektorú z povinností podľa § 24 ods. 1, 2, 4, 5 alebo ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní;

- **§ 12 ods. 3 písm. a)** zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024 tým, že kontrolovaný v rámci postupu zadávania zákazky na predmet „Stavebné úpravy 4. poschodia ubytovne BARMO na byty“ v zákonom stanovenej lehote do 30 dní odo dňa skončenia plnenia v zmysle **Zmluvy o dielo č. 2023-099-126 zo dňa 27. 10. 2023 uzavretej s úspešným uchádzačom** BELEVIS Construction, s.r.o. v znení Dodatku č. 1 z 5. 6. 2024 a Dodatku č. 2 z 26. 7. 2024, nesplnil zákonnú povinnosť na vyhotovenie referencie, nakoľko do 30 dní od vyhotovenia dokladu „PREBERACÍ PROTOKOL O PREVZATÍ VEREJNEJ PRÁCE“ zo dňa 16. 7. 2024, číslo zápisu 2023-099-126, a teda **do 15. 8. 2024 nevyhotovil referenciu** spoločnosti BELEVIS Construction, s.r.o. zverejňovanú v Evidencii referencií vedenej na webovom sídle úradu týkajúcu sa predmetnej zákazky, ale vyhotovil ju až dodatočne a odoslal na uverejnenie dňa 19. 2. 2026, pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania**, čím kontrolovaný naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa **§ 182 ods. 2 písm. c)** zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024z dôvodu, že porušil povinnosť podľa § 12 ods. 3;
- **§ 12 ods. 3 písm. a)** zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 8. 2024 tým, že kontrolovaný v rámci postupu zadávania zákazky na predmet „Demontážne práce v ubytovni BARMO Bratislava“ v zákonom stanovenej lehote do 30 dní odo dňa skončenia plnenia v zmysle **Zmluvy o dielo č. 2024-099-086 zo dňa 28. 8. 2024 uzavretej s úspešným uchádzačom** STAVBAMAX s.r.o., nesplnil zákonnú povinnosť na vyhotovenie referencie, nakoľko do 30 dní od vyhotovenia dokladu „PREBERACÍ PROTOKOL“ zo dňa 26. 9. 2024, číslo zápisu 1, a teda **do 26. 10. 2024 nevyhotovil referenciu** spoločnosti STAVBAMAX s.r.o., zverejňovanú v Evidencii referencií vedenej na webovom sídle úradu týkajúcu sa predmetnej zákazky, ale vyhotovil ju až dodatočne a odoslal na uverejnenie dňa 22. 9. 2025, pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania**, čím kontrolovaný naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa **§ 182 ods. 2 písm. c)** zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 8. 2024 z dôvodu, že porušil povinnosť podľa § 12 ods. 3;
- **§ 12 ods. 3 písm. a)** zákona o verejnom obstarávaní tým, že kontrolovaný v rámci postupu zadávania zákazky na predmet „Vybudovanie VZT a klimatizácie na 1. NP ubytovne BARMO Bratislava“ v zákonom stanovenej lehote do 30 dní odo dňa skončenia plnenia v zmysle **Zmluvy o dielo č. 2024-099-090 zo dňa 4. 9. 2024 uzavretej s úspešným uchádzačom** Technichlad, s.r.o. v znení Dodatku č. 1 zo 16. 10. 2024, nesplnil zákonnú povinnosť na vyhotovenie referencie, nakoľko do 30 dní od vyhotovenia dokladu „PREBERACÍ PROTOKOL O PREVZATÍ ČASTI VEREJNEJ PRÁCE – časť spoločenská miestnosť a kuchyňa“ zo dňa 15. 11. 2024, číslo zápisu 2, a teda **do 15. 12. 2024 nevyhotovil referenciu** spoločnosti Technichlad, s.r.o., zverejňovanú v Evidencii referencií vedenej na webovom sídle úradu týkajúcu sa predmetnej zákazky, ale vyhotovil ju až dodatočne a odoslal na uverejnenie dňa 19. 2. 2026, pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania**, čím kontrolovaný naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa **§ 182 ods. 2 písm. c)** zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že porušil povinnosť podľa § 12 ods. 3;
- **§ 12 ods. 3 písm. a)** zákona o verejnom obstarávaní tým, že kontrolovaný v rámci postupu zadávania zákazky na predmet „Stavebné úpravy spoločenskej miestnosti

a kuchyne a kancelárskych priestorov na 1. NP ubytovne BARMO v Bratislave, Pri Šajbách 12“ v zákonom stanovenej lehote do 30 dní odo dňa skončenia plnenia v zmysle **Zmluvy o dielo č. 2023-099-087 zo dňa 5. 9. 2024 uzavretej s úspešným uchádzačom DEXBAU s.r.o.** v znení Dodatku č. 1 zo 16. 10. 2024, nesplnil zákonnú povinnosť na vyhotovenie referencie, nakoľko do 30 dní od vyhotovenia dokladu „PREBERACÍ PROTOKOL O PREVZATÍ ČASTI VEREJNEJ PRÁCE – VYTVORENIE KANC. PRIESTORU“, číslo zápisu 1 a dokladu „PREBERACÍ PROTOKOL O PREVZATÍ ČASTI VEREJNEJ PRÁCE – STAVEBNÁ ČASŤ“, číslo zápisu 3, oba doklady zo dňa 15. 11. 2024, a teda **do 15. 12. 2024 nevyhotovil referenciu** spoločnosti DEXBAU s.r.o. zverejňovanú v Evidencii referencií vedenej na webovom sídle úradu týkajúcu sa predmetnej zákazky, ale vyhotovil ju až dodatočne a odoslal na uverejnenie dňa 18. 2. 2026, pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania**, čím kontrolovaný naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že porušil povinnosť podľa § 12 ods. 3 a

- **§ 12 ods. 3 písm. a)** zákona o verejnom obstarávaní tým, že kontrolovaný v rámci postupu zadávania zákazky na predmet „Elektroinštalačné práce na ubytovni BARMO v Bratislave“ v zákonom stanovenej lehote do 30 dní odo dňa skončenia plnenia v zmysle **Zmluvy o dielo č. 2023-099-096 zo dňa 11. 9. 2024 uzavretej s úspešným uchádzačom Energovision s.r.o.** v znení Dodatku č. 1 z 21. 10. 2024, nesplnil zákonnú povinnosť na vyhotovenie referencie, nakoľko do 30 dní od vyhotovenia dokladu „PREBERACÍ PROTOKOL O PREVZATÍ ČASTI VEREJNEJ PRÁCE – časť spoločenská miestnosť a kuchyňa“ zo dňa 15. 11. 2024, číslo zápisu 1, a teda **do 15. 12. 2024 nevyhotovil referenciu** spoločnosti Energovision s.r.o. zverejňovanú v Evidencii referencií vedenej na webovom sídle úradu týkajúcu sa predmetnej zákazky, ale vyhotovil ju až dodatočne a odoslal na uverejnenie dňa 18. 2. 2026, pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania**, čím kontrolovaný naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní z dôvodu, že porušil povinnosť podľa § 12 ods. 3.

464. Súčasne úrad uvádza, **uplatňuje priaznivú retroaktivitu vo vzťahu k zistenej skutočnosti č. 4 tohto rozhodnutia** (porušenie § 116 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024) a **č. 8 tohto rozhodnutia** (porušenie § 116 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 31. 3. 2024 do 31. 7. 2024), ako už uviedol vyššie v rozhodnutí k jednotlivým zisteným skutočnostiam.
465. Úrad tiež dodáva, že **uplatňuje priaznivú retroaktivitu aj vo vzťahu k zistenej skutočnosti č. 2 tohto rozhodnutia**, v časti porušenia § 6 ods. 16 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 31. 3. 2024 do 26. 6. 2024.
466. Podľa čl. 50 ods. 6 zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky (ďalej len „Ústava SR“) trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. **Neskorší zákon sa použije, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.** Úrad poukazuje, že zákaz retroaktivity, ktorý je priamo zakotvený v čl. 50 ods. 6 Ústavy SR spočíva v nemožnosti sankcionovať za také konanie, ktoré v čase, keď sa uskutočnilo, nebolo sankcionovateľné.

467. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov platí, cit.: „*Trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, **trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.***“ Skutočnosť, že zásada prípustnosti priaznivej retroaktivity v prospech páchatel'a v trestnom práve sa primerane uplatní aj v oblasti správneho trestania, resp. administratívneho sankcionovania konštatoval aj Ústavný súd SR (uznesenia Ústavného súdu SR III. ÚS 142/2011, III. ÚS 441/2013).
468. Podľa Rozsudku NS SR spis č. 6Sžo/51/2011 z 22. 8. 2012, cit.: „Trestnoprávna zásada aplikácie neskoršieho zákona, ak je pre páchatel'a priaznivejší ustanovená v citovanom článku 50 ods. 6 ústavy **sa vzťahuje na všetky delikty verejného práva, teda aj na ukladanie sankcií za porušenie povinností vo vzťahu chránených správnym právom.** Z uvedeného vyplýva, že trestnoprávna zásada aplikácie neskoršieho zákona, ak je pre páchatel'a priaznivejší, sa vzťahuje aj na správne delikty, a to aj v prípade, ak to zákon výslovne neustanovuje, keďže povinnosť aplikácie tejto zásady vyplýva priamo z ústavy (pozri k tomu bližšie napr. rozsudok najvyššieho súdu vo veci Januch v. Colné riaditeľ'stvo SR z 24. apríla 2008 – ASPI JNS)“.
469. Úrad uvádza, že nie je možné správne trestať podľa staršej právnej úpravy v čase aktuálne platnej a účinnej právnej úpravy, **ak nová právna úprava konkrétnu skutkovú podstatu správneho deliktu neprevzala.**
470. Vzhľadom na skutočnosť, že správne trestanie je svojim charakterom a účelom najbližšie k trestnému konaniu, resp. trestaniu v oblasti trestného práva, možno konštatovať, že aplikáciu ustanovenia čl. 50 ods. 6 Ústavy SR možno rozšíriť aj na iné správne delikty v oblasti práva správneho trestania a protiprávnosť konania v oblasti verejného práva (teda aj správneho práva) sa posudzuje a sankcia sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol správny delikt spáchaný (konanie dokonané). **Neskoršia právna úprava zákona sa použije, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie, a teda nie je možné sankcionovať verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa podľa staršej právnej úpravy, ak nová právna úprava stanovuje miernejšiu sankciu, resp. inú výšku sankcie za spáchaný správny delikt.** Úrad je teda povinný skúmať, ktorá právna norma je pre kontrolovaného priaznivejšia a v tomto zmysle vyhodnotiť naplnenie znakov skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 zákona o verejnom obstarávaní a výšku pokuty za príslušný správny delikt.
471. Vo vzťahu k zistenej skutočnosti **č. 2** tohto rozhodnutia a porušení **§ 6 ods. 16 písm. c)** zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 31. 3. 2024 do 26. 6. 2024, keď kontrolovaný pri zadávaní **zákaziek č. 10 až č. 13** v súhrnnej hodnote v súčte so zákazkou č. 9 vo výške **1 380 411,98 EUR bez DPH** zodpovedajúcej podlimitnej zákazke na uskutočnenie stavebných prác predmetnú civilnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác rozdelil a zvolil spôsob určenia jej predpokladanej hodnoty tak, že výsledkom bolo vyhnutie sa podaniu námietok podľa § 170 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 31. 3. 2024 do 26. 6. 2024, čím kontrolovaný naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 **písm. r)** zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 31. 3. 2024 do 26. 6. 2024, v zmysle ktorého úrad uloží verejnému obstarávateľovi pokutu od 500 eur do 30 000 eur, ak v postupe verejného obstarávania porušil pravidlá ustanovené týmto zákonom okrem správnych deliktov podľa odseku 1 a písmen a) až q) a toto porušenie mohlo mať alebo malo vplyv na výsledok verejného obstarávania, úrad poukazuje na znenie zákona č. **179/2024 Z. z.**, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

z 19. 6. 2024. Na základe tohto zákona bolo zmenené ustanovenie § 170 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, pričom v zmysle § 170 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 8. 2024 námietky nemožno podať pri zadávaní podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác, ak je predpokladaná hodnota zákazky rovná alebo nižšia ako 1 500 000 eur. Vzhľadom na to, že súhrnná hodnota zákaziek č. 10 až č. 13 v súčte so zákazkou č. 9 je iba vo výške **1 380 411,98 EUR bez DPH**, v danom prípade neskoršia právna úprava zákona o verejnom obstarávaní **predstavuje pre kontrolovaného priaznivejší stav** z hľadiska posudzovania protiprávnosti jeho konania, správneho deliktu a z aspektu ukladania sankcie vo vzťahu k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní v súvislosti s touto zistenou skutočnosťou č. 2 uvedenou v rozhodnutí a na základe priaznivejšej právnej úpravy nie je v tomto preskúmaní úkonov kontrolovaného v rámci kontroly po uzavretí zmluvy úradom ukladaná pokuta za predmetné porušenie zákona o verejnom obstarávaní.

472. Na základe uvedených skutočností vo vzťahu k vyššie identifikovaným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní opísaným v rámci zistených skutočností č. 2, č. 4 a č. 8 tohto rozhodnutia úrad aplikuje princíp priaznivej retroaktivity a úrad neukladá sankciu za predmetné porušenia zákona o verejnom obstarávaní.

473. Kontrolovaný vo svojom vyjadrení k výzve uviedol tiež nasledovné, cit.: „(...) *Námietka spôsobu aplikácie ustanovenia § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní. Podľa § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní „Ak ide o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 2 alebo ods. 3, úrad vo výzve podľa odseku 12 súčasne uvedie, ktoré zo zistených skutočností sú správnym deliktom podľa § 182 ods. 1 a 2, pokutu, ktorú úrad zamýšľa uložiť, a informáciu o tom, že ak v lehote podľa odseku 12 verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí so všetkými zistenými skutočnosťami, ako aj s tým, že sa dopustil správnych deliktov uvedených vo výzve, pokuta, ktorá by bola inak verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi uložená, sa zníži o 50 %. Proti rozhodnutiu o uložení pokuty zníženej o 50 % nemožno podať opravný prostriedok. Rozhodnutie o uložení pokuty zníženej o 50 % nie je preskúmateľné súdom“.* (...) *Úrad sankcie (pokuty), ktoré zamýšľa podľa výzvy kontrolovanému uložiť rozdelil do dvoch samostatných blokov (sankcie č. 1 až č. 5 a sankcie č. 6 až č. 10) a písomné oznámenie kontrolovaného podľa § 173 ods. 13 ZVO žiada len k týmto Úradom určeným súborom sankcií, nie ku každej zamýšľanej pokute samostatne. Týmto postupom Úrad odňal kontrolovanému možnosť využiť inštitút zníženia pokuty o 50% ku každej pokute, ktorú Úrad zamýšľa kontrolovanému uložiť. Napr. pokiaľ kontrolovaný zamýšľa využiť svoje právo priznané mu v § 173 ods. 13 ZVO k sankciám č. 7 až č. 10, bráni mu v tom požiadavka Úradu, aby súčasne vyjadril svoj súhlas aj so sankciou č. 6 za zistenú skutočnosť č. 2, voči ktorej kontrolovaný vznáša zásadné námietky. (...) Podľa názoru kontrolovaného je ustanovenie § 173 ods. 13 ZVO potrebné vykladať v kontexte s absorpčnou zásadou správneho trestania zakotvenej v § 182 ods. 5 ZVO. Uplatnením absorpčnej zásady, ktorú Úrad pri svojom rozhodovaní aplikoval (napr. strany 132, 133, 135 výzvy a ďalšie), došlo k priradeniu jednotlivých porušení kontrolovaného pod konkrétne správne delikty, za ktoré Úrad zamýšľa uložiť podľa povahy správneho deliktu spoločnú sankciu za viacero zistení po aplikácii absorpčnej zásady, alebo samostatnú sankciu za príslušné zistenie samostatne, pokiaľ § 182 ods. 5 ZVO uplatnenie absorpčnej zásady v konkrétnom prípade vylučuje. (...)“.*

474. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že kontrolovaný vychádza z nesprávneho právneho výkladu predmetného ustanovenia, keď tvrdí, že má právo uplatniť inštitút zníženia pokuty o 50 % vo vzťahu ku každej jednotlivej sankcii samostatne. Takýto výklad zo znenia § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní nevyplýva. Naopak, z predmetného ustanovenia vyplýva,

že podmienkou uplatnenia zníženia pokuty je, aby kontrolovaný **v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasil so všetkými zistenými skutočnosťami a so všetkými správnymi deliktmi uvedenými vo výzve**. Uvedená podmienka je formulovaná kumulatívne a nedeliteľne, t. j. zákon nepripúšťa selektívny súhlas iba s niektorými zisteniami alebo iba s niektorými sankciami.

475. Úrad ďalej uvádza, že **účelom § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní je procesná ekonomika a urýchlenie konania, a to za predpokladu, že kontrolovaný akceptuje skutkové aj právne závery úradu ako celok**. Ide o obdobu inštitútov známych aj z iných oblastí správneho trestania (napr. dohoda o vine a treste), ktoré sú založené na úplnom priznaní a nie na čiastočnej akceptácii. Postup úradu, ktorý zoskupil jednotlivé zistenia a k nim prislúchajúce sankcie do logických celkov vychádza primárne zo zistených skutočností č. 1 a č. 2 rozhodnutia. V rámci zistenej skutočnosti č. 1 bolo konštatované nedovolené rozdelenie jednej zákazky (zahrnutím zákaziek č. 1 až č. 8), a teda zákonite všetky porušenia súvisiace s týmito zákazkami sú subsumované pod jeden logický celok. V rámci zistenej skutočnosti č. 2 bolo konštatované nedovolené rozdelenie jednej zákazky (zahrnutím zákaziek č. 9 až č. 13), a teda zákonite všetky porušenia súvisiace s týmito zákazkami sú subsumované pod jeden logický celok. Úrad interpretuje toto ustanovenie z hľadiska jeho účelu tak, že v prípade ak sú predmetom jedného preskúmania (konania) spojené viaceré verejné obstarávania od seba vzájomne nezávislé, osobitne sa zohľadňuje a požaduje súhlas so zistenými skutočnosťami a správnymi deliktmi vo vzťahu ku konkrétnemu verejnému obstarávaniu, avšak vo vzťahu ku súčasne všetkým zisteným skutočnostiam a správnym deliktom identifikovaným v rámci jedného verejného obstarávania. V danom prípade s ohľadom na povahu zistených skutočností č. 1 a č. 2 a príslušných správnych deliktov úrad uvažoval o dvoch verejných obstarávaniach - nedovolené rozdelená zákazka z roku 2023 (zahrnutím zákaziek č. 1 až č. 8) a nedovolené rozdelená zákazka z roku 2024 (zahrnutím zákaziek č. 9 až č. 13) a vzhľadom na uvedené aj aplikoval absorpčnú zásadu podľa § 182 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Ak by úrad neuvažoval v rámci 2 verejných obstarávaní, nebolo by možné uplatniť ani absorpčnú zásadu (viď. zistené skutočnosti č. 1, č. 3, č. 5, č. 7 (Dodatok č. 1 z 5. 6. 2024) a č. 9), v zmysle ktorej ak sa verejný obstarávateľ **v jednom verejnom obstarávaní** dopustí viacerých správnych deliktov, ktoré sú prejednávané v jednom konaní, úrad uloží pokutu len za ten správny delikt, za ktorý možno uložiť najvyššiu pokutu, a teda postup úradu je práve pre kontrolovaného priaznivejší vo vzťahu k počtu a výške ukladaných pokút.
476. K argumentácii kontrolovaného, že mu bol odňatý priestor na uplatnenie jeho práv, úrad uvádza, že kontrolovanému nebolo odňaté žiadne právo, ale naopak mu bola poskytnutá zákonom predpokladaná možnosť rozhodnúť sa, či **bud' v plnom rozsahu akceptuje všetky zistenia a využije benefit zníženia pokuty alebo uplatní svoju obranu v plnom rozsahu, pričom v takom prípade sa inštitút zníženia pokuty neuplatní**. Zákon o verejnom obstarávaní teda vedome nestanovuje možnosť „kombinovaného postupu“, pri ktorom by kontrolovaný selektívne súhlasil len s niektorými zisteniami za účelom dosiahnutia čiastkového zníženia sankcií. Takýto výklad by bol v rozpore s účelom predmetného ustanovenia.
477. V súvislosti s argumentáciou kontrolovaného založenej na absorpčnej zásade úrad uvádza, že táto zásada sa uplatňuje pri ukladaní sankcií, t. j. pri určení ich výšky a počtu, nie pri aplikácii § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní. Ide o dva odlišné právne inštitúty, ktoré nemožno zamieňať ani vzájomne podmieňovať. Zoskupenie sankcií do celkov preto nijakým spôsobom neodporuje zákonu o verejnom obstarávaní, ani nezasahuje do práv kontrolovaného, keďže

zákon o verejnom obstarávaní neustanovuje povinnosť úradu umožniť vyjadrenie ku každej jednotlivej sankcii samostatne na účely uplatnenia 50 % zníženia pokuty.

Sankcia:

478. Podľa § 182 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní **pri ukladaní pokuty podľa odsekov 1 až 4 úrad prihliada najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti ako aj na to, či už bola účastníkovi konania v minulosti uložená pokuta za ten istý správny delikt. Ak sa verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ v jednom verejnom obstarávaní dopustí viacerých správnych deliktov, ktoré sú prejednávané v jednom konaní, úrad uloží pokutu len za ten správny delikt, za ktorý možno uložiť najvyššiu pokutu;** tým nie je dotknuté uloženie pokuty podľa odseku 2 písm. b) až d), g) a i). Uloženie pokuty za správny delikt v konkrétnom verejnom obstarávaní nebráni uloženiu pokuty tomu istému verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi za správny delikt v inom verejnom obstarávaní.
479. Z hľadiska požiadavky primeranosti ukladanej sankcie zohráva významnú úlohu jej prísna individualizácia, ktorá prakticky umožňuje naplnenie tejto požiadavky v konkrétnych prípadoch. Individualizácia sankcie je prostriedkom dosiahnutia jej primeranosti. Úrad je tak pri ukladaní sankcií povinný prihliadať na závažnosť protiprávneho konania, jeho následok, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti. Pritom s ohľadom na požiadavku primeranosti ukladanej sankcie a jej individualizáciu úrad prihliada na okolnosti konkrétneho prípadu.
480. Úrad ďalej uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní je v časti správneho trestania koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, ktorej podstata spočíva v tom, že pri naplnení zákonom stanovenej skutkovej podstaty správneho deliktu úrad neskúma subjektívnu stránku porušenia zákona (úmysel - nedbanlivosť), ale len rozpor právneho stavu so stavom skutočným, ktorý má úrad na základe vykonaného dokazovania a z podkladu pre rozhodnutie, za dostatočne a jednoznačne preukázaný. Zákon o verejnom obstarávaní rovnako neupravuje dôvody zániku zodpovednosti za správny delikt, v dôsledku čoho sa kontrolovaný nemôže exkulpovať z deliktuálnej zodpovednosti.

SANKCIA č. 1:

AD zistené skutočnosti č. 1, č. 3, č. 5, č. 7 (Dodatok č. 1 z 5. 6. 2024) a č. 9

481. **Podľa § 182 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 1. 2023 do 19. 3. 2024 úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu vo výške 5 % súčtu zmluvných cien, ak rozdelil predmet zákazky s cieľom vyhnúť sa použitiu postupu pri zadávaní nadlimitnej zákazky alebo pri zadávaní podlimitnej zákazky.**
482. Úrad však poukazuje na skutočnosť, že prijatím zákona č. 179/2024 Z. z., ktorým sa s účinnosťou od 1. 8. 2024 menil a dopĺňal zákon o verejnom obstarávaní, došlo okrem iného aj k zmene výšky pokuty, ktorú úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi za správny delikt podľa § 182 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, pričom výška pokuty je stanovená v rozmedzí od 0,1 % do 5 % zmluvnej ceny.

483. Podľa **§ 182 ods. 1 písm. c)** zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 8. 2024 úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu vo výške od **0,1 % do 5 %** súčtu zmluvných cien, ak rozdelil predmet zákazky s cieľom vyhnúť sa použitiu postupu pri zadávaní nadlimitnej zákazky alebo pri zadávaní podlimitnej zákazky.
484. Podľa **§ 182 ods. 2 písm. s)** zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 1. 2023 do 19. 3. 2024 úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 500 eur do 30 000 eur, ak v postupe verejného obstarávania porušil pravidlá ustanovené týmto zákonom okrem správnych deliktov podľa odseku 1 a písmen a) až r) a toto porušenie mohlo mať alebo malo vplyv na výsledok verejného obstarávania.
485. Podľa **§ 182 ods. 1 písm. e)** zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024 úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu vo výške 5 % zmluvnej ceny, ak kontrolovaný zmenil zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu počas jej trvania v rozpore s týmto zákonom a zmluvnú cenu možno určiť podľa odseku 6.
486. Podľa **§ 182 ods. 1 písm. e)** zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 31. 3. 2024 do 26. 6. 2024 úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu vo výške 5 % zmluvnej ceny, ak, kontrolovaný zmenil zmluvu počas jej trvania v rozpore s týmto zákonom a zmluvnú cenu možno určiť podľa odseku 6.
487. Úrad však poukazuje na skutočnosť, že prijatím zákona č. 179/2024 Z. z., ktorým sa s účinnosťou od 1. 8. 2024 menil a dopĺňal zákon o verejnom obstarávaní, došlo okrem iného aj k zmene výšky pokuty, ktorú úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi za správny delikt podľa § 182 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, pričom výška pokuty je stanovená v rozmedzí od 0,1 % do 5 % zmluvnej ceny.
488. Podľa **§ 182 ods. 1 písm. e)** zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 8. 2024 úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu vo výške od **0,1 % do 5 %** zmluvnej ceny, ak kontrolovaný zmenil zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu počas jej trvania v rozpore s týmto zákonom a zmluvnú cenu možno určiť podľa odseku 6.
489. Podľa **§ 182 ods. 2. písm. l)** zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024 úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 500 eur do 30 000 eur, ak porušil niektorú z povinností podľa § 46 ods. 5 alebo ods. 7.
490. Ako úrad vyššie uviedol kontrolovaný sa konaním opísaným v rámci zistenej skutočnosti **č. 1** dopustil naplnenia skutkovej podstaty správneho deliktu podľa **§ 182 ods. 1 písm. c)** zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 1. 2023 do 19. 3. 2024 a **§ 182 ods. 2 písm. s)** zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 1. 2023 do 19. 3. 2024. Konaním opísaným v rámci zistenej skutočnosti **č. 3** sa kontrolovaný dopustil naplnenia skutkovej podstaty správneho deliktu podľa **§ 182 ods. 1 písm. e)** zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024. Konaním opísaným v rámci zistenej skutočnosti **č. 5** sa kontrolovaný dopustil naplnenia skutkovej podstaty správneho deliktu podľa **§ 182 ods. 1 písm. l)** zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024. Konaním opísaným v rámci zistenej skutočnosti **č. 7** sa kontrolovaný dopustil naplnenia skutkovej podstaty správneho deliktu podľa **§ 182 ods. 1 písm. e)** zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 31. 3. 2024 do 26. 6. 2024. Konaním opísaným v rámci zistenej skutočnosti **č. 9** sa kontrolovaný dopustil naplnenia skutkovej podstaty správneho deliktu podľa **§ 182 ods. 1 písm. l)** zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024.

491. Ako vyplýva z druhej vety ustanovenia § 182 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, ak sa verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ v jednom verejnom obstarávaní dopustí viacerých správnych deliktov, ktoré sú prejednávané v jednom konaní, úrad uloží pokutu len za ten správny delikt, za ktorý možno uložiť najvyššiu pokutu; **tým nie je dotknuté uloženie pokuty podľa odseku 2 písm. b) až d), g) a i).**
492. V súvislosti s uložením pokuty pri súbahu správnych deliktov je potrebné prihliadnuť na právny názor vyjadrený Najvyšším súdom SR v rozsudku NS SR z 6. 3. 2008, sp. zn. 8 Sžo. 28/2007, cit.: „Na rozdiel od Trestného zákona, právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Pri súbahu viacerých správnych deliktov (viacčinný súbeh) pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „*analogiae legis*“, tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadzieb (...) **Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov** (závažnosť pritom je nutné posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená). Na základe analógie teda v danom prípade treba aplikovať pravidlá pre ukladanie úhrnného trestu, t. j. **správny orgán uloží za viaceré delikty sankciu podľa ustanovení vzťahujúcich sa na správny delikt najprísnejšie postihnutelný.**“
493. V prípade, ak úrad v preskúmaní úkonov kontrolovaného v rámci kontroly po uzavretí zmluvy zistil, že verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ postupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, je pri posudzovaní naplnenia skutkovej podstaty správneho deliktu a pri ukladaní sankcie (pokuty) za správny delikt povinný tiež prihliadať aj na ustálenú judikatúru, v zmysle ktorej sa správne trestanie analogicky riadi základnými zásadami platnými v trestnom práve.
494. V prípadoch správneho trestania platí všeobecne platný právny princíp zákazu retroaktivity novej právnej normy. Táto zásada je reglementovaná v článku 50 ods. 6 zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky (ďalej len „Ústava SR“) nasledovne, cit.: „*Trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Neskorší zákon sa použije, ak je to pre páchatel'a priaznivejší.*“ Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov platí, cit.: „*Trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.*“ Skutočnosť, že zásada prípustnosti retroaktivity v prospech páchatel'a v trestnom práve sa primerane uplatní aj v oblasti správneho trestania, resp. administratívneho sankcionovania konštatoval aj Ústavný súd SR (uznesenia Ústavného súdu SR III. ÚS 142/2011, III. ÚS 441/2013).
495. Podľa Rozsudku NS SR spis č. 6Sžo/51/2011 z 22. 8. 2012, cit.: „**Trestnoprávna zásada aplikácie neskoršieho zákona, ak je pre páchatel'a priaznivejší ustanovená v citovanom článku 50 ods. 6 ústavy sa vzťahuje na všetky delikty verejného práva, teda aj na ukladanie sankcií za porušenie povinností vo vzťahu chránených správnym právom.** Z uvedeného vyplýva, že trestnoprávna zásada aplikácie neskoršieho zákona, ak je pre páchatel'a **priaznivejší, sa vzťahuje aj na správne delikty**, a to aj v prípade, ak to zákon výslovne neustanovuje, keďže povinnosť aplikácie tejto zásady vyplýva priamo z ústavy (pozri

k tomu bližšie napr. rozsudok najvyššieho súdu vo veci Januch v. Colné riaditeľstvo SR z 24. apríla 2008 – ASPI JNS)“.

496. Na základe uvedeného úrad poukazuje, že protiprávnosť konania sa posudzuje a sankcia sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol správny delikt spáchaný (konanie dokonané). **Neskoršia právna úprava zákona sa použije, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie, a teda nie je možné sankcionovať verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa podľa staršej právnej úpravy, ak nová právna úprava stanovuje miernejšiu sankciu, resp. inú výšku sankcie za spáchaný správny delikt.** Úrad je teda povinný skúmať, ktorá právna norma je pre kontrolovaného priaznivejšia a v tomto zmysle vyhodnotiť naplnenie znakov skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 zákona o verejnom obstarávaní a výšku pokuty za príslušný správny delikt.
497. Vzhľadom k tomu, že ustanovenie § 182 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 8. 2024 predstavuje pre kontrolovaného priaznivejšiu právnu úpravu, úrad je povinný na uvedené prihliadať a aplikovať priaznivejšie ustanovenie na daný skutkový stav, a teda uloženie sankcie (pokuty) úrad posudzoval podľa novej a pre kontrolovaného priaznivejšej právnej úpravy, v zmysle ktorej je výška sankcie (pokuty) za predmetný správny delikt v rozpätí od 0,1 % do 5 % zmluvnej ceny.
498. Podľa § 182 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní za zmluvnú cenu sa na účely výpočtu výšky pokuty považuje **cena určená v zmluve**, v rámcovej dohode alebo v koncesnej zmluve za celý predmet zákazky. Ak sa v zmluve, v rámcovej dohode alebo v koncesnej zmluve neurčuje cena za celý predmet zákazky, zmluvnou cenou sa rozumie predpokladané množstvo určené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom vynásobené jednotkovými cenami za celú dobu trvania zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy. Zmluvnou cenou na účely výpočtu výšky pokuty podľa odseku 1 písm. e) sa rozumie cena, o ktorú sa zvyšuje zmluvná cena určená v pôvodnej zmluve, v pôvodnej rámcovej dohode alebo v pôvodnej koncesnej zmluve. Ak nemožno určiť zmluvnú cenu týmto spôsobom, zmluvnou cenou sa rozumie predpokladaná hodnota. Ak nebola predpokladaná hodnota určená, zmluvnou cenou sa rozumie finančná hodnota skutočne poskytnutého plnenia uhradená verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom ku dňu začatia konania o uložení pokuty.
499. Úrad uvádza, že **kontrolovaný sa dopustil správneho deliktu, za ktorý je zákonom stanovená výška pokuty v diskrečnej právomoci úradu** v rámci rozpätia od 0,1 % do 5 % súčtu zmluvných cien, ak kontrolovaný rozdelil predmet zákazky s cieľom vyhnúť sa použitiu postupu pri zadávaní podlimitnej zákazky, a to s prihliadnutím najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti.
500. Pri posudzovaní povahy, závažnosti, spôsobu a následkov vyššie identifikovaného porušenia zákona o verejnom obstarávaní, úrad pri určení výšky pokuty zohľadnil **poľahčujúce a priťažujúce okolnosti**. Pri určovaní pokuty bolo nevyhnutné v rámci posudzovania povahy a závažnosti vyššie identifikovaného porušenia zákona verejnom obstarávaní zohľadniť skutočnosť, že **kontrolovaný sa vyššie uvedeným porušením zákona o verejnom obstarávaní dopustil jedného z najzávažnejších porušení zákona o verejnom obstarávaní, ktoré má priamy následok na postup, priebeh a výsledok verejného obstarávania a bola tak narušená samotná podstata účelu úpravy realizácie verejného obstarávania zákonom o verejnom obstarávaní a narušené zabezpečenie riadneho súťažného prostredia.**

501. **Posúdenie závažnosti porušenia zákona o verejnom obstarávaní je spojené s posúdením následkov a spôsobov, akým bol správny delikt spáchaný.** Kontrolovaný svojím konaním za účelom zabezpečenia stavebných prác obmedzil možnosť realizovať predmet zákaziek inými hospodárskymi subjektmi relevantného trhu s výnimkou tých, ktoré sám oslovil, čo úrad vyhodnotil ako **priťažujúcu okolnosť** s ohľadom na **konštatovaný vplyv na výsledok verejného obstarávania**. V prípade použitia postupu pre zadávanie podlimitných zákaziek na obstaranie daných stavebných prác sa mohli zúčastniť verejného obstarávania aj iné kvalifikované hospodárske subjekty, v dôsledku čoho mohla byť úspešná výhodnejšia ponuka. Na druhej strane úrad zohľadnil ako poľahčujúcu okolnosť, že zákazky č. 7 a č. 8 kontrolovaný zadával v zmysle zákona o verejnom obstarávaní podlimitným postupom, a teda k spáchaniu správneho deliktu došlo iba vo vzťahu k jeho postupu pri zadávaní ostatných vyššie identifikovaných zákaziek č. 1 až č. 6, ktorých zmluvná cena bola **vo výške 441 722,73 EUR bez DPH, t. j. 530 067,27 EUR s DPH**.
502. Úrad konštatuje, že porušenie identifikované **v zistenej skutočnosti č. 1** tohto rozhodnutia **týkajúce sa zákazky č. 7 a zákazky č. 8** (t. j. spáchaný delikt podľa § 182 ods. 2 písm. s) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 1. 2023 do 19. 3. 2024) úrad vyhodnotil ako **menej závažné porušenie** zákona o verejnom obstarávaní, keď kontrolovaný pri predmetnej podlimitnej civilnej zákazke na uskutočnenie stavebných prác rozdelil a zvolil spôsob určenia jej predpokladanej hodnoty tak, že výsledkom bolo vyhnutie sa podaniu námietok podľa § 170 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 1. 2023 do 19. 3. 2024, pričom úrad konštatoval možný vplyv na výsledok verejného obstarávania ako porušenie v rámci zistenej skutočnosti č. 1 týkajúce sa zákaziek č. 1 až č. 6, keď sa kontrolovaný vyhol pri zadávaní zákaziek č. 1 až č. 6 v súhrnnej hodnote v súčte so zákazkami č. 7 a č. 8 použitiu príslušného postupu pre zadávanie podlimitnej zákazky, a teda sa dopustil jedného z najzávažnejších porušení zákona o verejnom obstarávaní, ktoré malo priamy následok na postup, priebeh a výsledok verejného obstarávania a bola tak narušená samotná podstata účelu úpravy realizácie verejného obstarávania zákonom o verejnom obstarávaní a narušené zabezpečenie riadneho súťažného prostredia. Úrad ďalej konštatuje, že aj porušenie identifikované **v zistenej skutočnosti č. 3** tohto rozhodnutia (t. j. správny delikt podľa § 182 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024), ako aj porušenie identifikované **v zistenej skutočnosti č. 7** vo vzťahu k Dodatku č. 1 z 5. 6. 2024 tohto rozhodnutia (t. j. správny delikt podľa § 182 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024), úrad vyhodnotil ako menej závažné porušenia zákona o verejnom obstarávaní v porovnaní so spáchaným správnym deliktom podľa § 182 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, keď kontrolovaný uskutočnil zmeny pôvodnej Zmluvy o dielo č. 2023-099-090 zo 17. 7. 2023 uzatvorenej s úspešným uchádzačom R+S Service, s.r.o. počas jej trvania v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a zmeny pôvodnej Zmluvy o dielo č. 2023-099-126 z 27. 10. 2023 uzatvorenej s úspešným uchádzačom BELEVIS Construction, s.r.o. v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, a to najmä s ohľadom na skutočnosť, že správny delikt podľa § 182 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní je jeden z najzávažnejších a porušenie, ktorým sa kontrolovaným dopustil spáchania predmetného správneho deliktu malo priamy následok na postup, priebeh a výsledok verejného obstarávania a bola tak narušená samotná podstata účelu úpravy realizácie verejného obstarávania, ako aj s ohľadom na skutočnosť, že výška neoprávneného navýšenia hodnoty zmlúv je nižšia ako pôvodné zmluvné ceny predmetných zmlúv, a teda v zmysle § 182 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní je prísnejšie postihniteľný správny delikt podľa § 182 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Rovnako porušenia identifikované **v rámci zistenej skutočnosti č. 5** tohto rozhodnutia **týkajúce sa zákazky č. 7 a zistenej skutočnosti č. 9** tohto rozhodnutia **týkajúce sa zákazky**

č. 8 (t. j. spáchaný delikt podľa § 182 ods. 1 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024) úrad vyhodnotil ako menej závažné porušenie zákona o verejnom obstarávaní, keď kontrolovaný do siedmich dní odo dňa uzavretia Zmluvy o dielo č. 2023-099-090 zo 17. 7. 2023 s úspešným uchádzačom R+S Service, s.r.o., a teda do 24. 7. 2023 neuvolnil/nevrátil identifikovaným uchádzačom zábezpeku za účelom viazanosti ponúk a keď kontrolovaný do siedmich dní odo dňa uzavretia Zmluvy o dielo 2023-099-126 z 27. 10. 2023 s úspešným uchádzačom BELEVIS Construction, s.r.o., a teda do 3. 11. 2023 neuvolnil/nevrátil identifikovaným uchádzačom zábezpeku za účelom viazanosti ponúk v porovnaní so spáchaným správnym deliktom podľa § 182 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní s ohľadom na to, že úrad vyhodnotil predmetné porušenia ako porušenie zákona o verejnom obstarávaní bez vplyvu na výsledok verejného obstarávania a ide o porušenia zákona o verejnom obstarávaní, ktoré majú veľmi nízku spoločenskú nebezpečnosť, ako aj závažnosť v porovnaní so správnym deliktom podľa § 182 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.

503. Vzhľadom na uvedené, **úrad aplikuje absorpčnú zásadu** podľa § 182 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní spočívajúcu v absorpcii sadzieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší) a za viaceré vyššie identifikované správne delikty uloží sankciu za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný, a to v danom prípade za **správny delikt podľa § 182 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní**.
504. Z pohľadu účelu správneho trestania je podľa úradu účelnejšie pri trestaní prvopáchateľa klásť dôraz predovšetkým na preventívnu a výchovnú funkciu trestu, t. j. **uložiť prvopáchateľovi v rámci zákonom stanoveného sankčného rozpätia miernejší trest**, a až v prípade recidívy túto zohľadniť ako priťažujúcu okolnosť odôvodňujúcu uloženie prísnejšieho trestu. Za poľahčujúcu okolnosť majúcu vplyv na uloženie nižšej pokuty v rámci zákonom stanoveného sankčného rozpätia úrad teda považuje aj skutočnosť, že sa **uvedeného porušenia** zákona o verejnom obstarávaní zakladajúceho skutkovú podstatu správneho deliktu **kontrolovaný dopustil prvýkrát**.
505. Úrad pri určovaní výšky pokuty zohľadnil status kontrolovaného, ktorý je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, a teda príspevková organizácia, ktorej základným účelom je o. i. obstarávanie bytov a ubytovní pre potreby rezortu Ministerstva obrany Slovenskej republiky, poskytovanie rehabilitačnej, rekreačnej a inej starostlivosti pre profesionálnych vojakov Ozbrojených síl SR, vojenských dôchodcov, vojnových veteránov a civilných zamestnancov rezortu obrany, zabezpečovanie správy bytového a ubytovacieho fondu rezortu Ministerstva obrany Slovenskej republiky a realizácie bytovej a ubytovacej politiky v rezorte MO SR.
506. Súčasne úrad uvádza, že v prípade kontrolovaného existuje okolnosť mimoriadnej povahy spočívajúca v nepriaznivej hospodárskej situácii, nakoľko z údajov zverejnených na webstránke www.finstat.sk vyplýva, že celková zadlženosť kontrolovaného za rok 2024 sa pohybovala na úrovni 25,5 %³⁰ a za rok 2025 sa celková zadlženosť kontrolovaného pohybuje na úrovni 53,9%³¹, a teda príliš vysoká pokuta by mohla mať nepriaznivý dopad na činnosť kontrolovaného.

³⁰ Vid'. weblink: <https://www.finstat.sk/34000666>

³¹ Vid'. weblink: [Bytová agentúra rezortu ministerstva obrany hospodárenie organizácie a finančné údaje v databáze FinStat](#)

507. Po zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností a s ohľadom na intenzitu, závažnosť, spôsob a následky porušenia zákona o verejnom obstarávaní identifikovaného v rámci zistenej skutočnosti č. 1 tohto rozhodnutia týkajúceho sa zákaziek č. 1 až č. 6, ktorého sa kontrolovaný dopustil, súhrnnú predpokladanú hodnotu predmetných zákaziek, ako aj po vyhodnotení vplyvu na výsledok verejného obstarávania a s ohľadom na **aplikáciu absorpčnej zásady**, sa úrad rozhodol uložiť pokutu **v dolnej hranici sankčného rozpätia**, aby táto spĺňala ako represívny účel (pričom jej výška nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku), tak predovšetkým výchovný účel a do budúcnosti motivovala kontrolovaného k dodržiavaniu povinností, ktoré mu vyplývajú zo zákona o verejnom obstarávaní. Vzhľadom na uvedené úrad kontrolovanému ukladá pokutu za správny delikt podľa § 182 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 8. 2024 vo výške **1,6 % zmluvnej ceny**.
508. Úrad uvádza, že za zmluvnú cenu na účely výpočtu výšky pokuty úrad použil súčet hodnôt vyplývajúcich zo zmlúv v súvislosti so zadávaním zákaziek č. 1 až č. 6, a to 123 622,75 EUR s DPH, 71 985,30 EUR s DPH, 172 781,47 EUR s DPH, 52 730,77 EUR s DPH, 71 829,82 EUR s DPH a 37 117,16 EUR s DPH, a ktoré sú v danom prípade v celkovej výške **530 067,27 EUR s DPH**, pričom hodnota **1,6 % predstavuje pokutu vo výške 8 481,07 EUR**, ktorú úrad ukladá kontrolovanému za správny delikt podľa § 182 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 8. 2024 (ďalej len „**pokuta č. 1**“).

SANKCIA č. 2:

AD zistená skutočnosť č. 6 (zákazka č. 7)

509. Podľa § 182 ods. 2 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024, úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 500 EUR do 30 000 EUR, ak porušil niektorú z povinností podľa § 24 ods. 1, 2, 4, 5 alebo ods. 6.
510. Úrad uvádza, že ak podľa § 182 ods. 2 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024 kontrolovaný porušil niektorú z povinností podľa § 24 ods. 1, 2, 4, 5 alebo ods. 6, je v rámci diskrečnej právomoci úradu uložiť pokutu kontrolovanému v rámci rozpätia od 500 EUR do 30 000 EUR.
511. Nakoľko sa kontrolovaný v zmysle zistenej skutočnosti č. 6 tohto rozhodnutia dopustil porušenia zákona o verejnom obstarávaní zakladajúceho podstatu správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024, pričom sa v zmysle § 182 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní **neaplikuje absorpčná zásada na správne delikty podľa § 182 ods. 2 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní**, úrad určil pokutu samostatne za identifikované porušenie, keď kontrolovaný nevypracoval správu o zákazke v súvislosti so zákazkou č. 7.
512. Úrad v súvislosti s aplikáciou § 182 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý ukladá úradu povinnosť pri určovaní výšky pokuty posúdiť povahu, závažnosť, spôsob, ako aj následky porušenia povinnosti uvádza, že pri úvahe o uložení pokuty, ako aj jej výške, úrad po vyhodnotení vyjadrenia kontrolovaného hodnotil povahu porušenia, jeho závažnosť, spôsob a následok, pričom zohľadnil **poľahčujúce a pritŕažujúce okolnosti**.

513. Preskúmaním skutkového stavu úrad považuje za preukázané, že kontrolovaný nevypracoval správu o zákazke v zákonom ustanovenej lehote, pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **nemalo vplyv** na výsledok verejného obstarávania, a teda úrad skutočnosť, že ide o porušenie bez vplyvu na výsledok verejného obstarávania zohľadnil ako **poľahčujúcu okolnosť** s ohľadom na jeho následky. Rovnako úrad ako poľahčujúcu okolnosť **zohľadnil aj kontrolovaným dodatočné zverejnenie správy o zákazke**, ku ktorému došlo dňa 18. 2. 2026. Úrad zároveň pri určovaní výšky sankcie prihliadol aj na skutočnosť, že charakter porušenia zákona o verejnom obstarávaní má veľmi nízku spoločenskú nebezpečnosť a závažnosť.
514. Úrad súčasne pri určovaní výšky pokuty zohľadnil výšku predpokladanej hodnoty zákazky, status kontrolovaného, ktorý je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, a teda príspevková organizácia, ktorej základným účelom je o. i. obstarávanie bytov a ubytovní pre potreby rezortu Ministerstva obrany Slovenskej republiky, poskytovanie rehabilitačnej, rekreačnej a inej starostlivosti pre profesionálnych vojakov Ozbrojených síl SR, vojenských dôchodcov, vojnových veteránov a civilných zamestnancov rezortu obrany, zabezpečovanie správy bytového a ubytovacieho fondu rezortu Ministerstva obrany Slovenskej republiky a realizácie bytovej a ubytovacej politiky v rezorte MO SR.
515. Úrad tiež uvádza, že v prípade kontrolovaného existuje okolnosť mimoriadnej povahy spočívajúca v nepriaznivej hospodárskej situácii, nakoľko z údajov zverejnených na webstránke www.finstat.sk vyplýva, že celková zadlženosť kontrolovaného za rok 2024 sa pohybovala na úrovni 25,5 %³² a za rok 2025 sa celková zadlženosť kontrolovaného pohybuje na úrovni 53,9%³³, a teda príliš vysoká pokuta by mohla mať nepriaznivý dopad na činnosť kontrolovaného.
516. Z pohľadu účelu správneho trestania je podľa úradu účelnejšie pri trestaní prvopáchateľa klásť dôraz predovšetkým na preventívnu a výchovnú funkciu trestu, t. j. uložiť prvopáchateľovi v rámci zákonom stanoveného sankčného rozpätia miernejší trest, a až v prípade recidívy túto zohľadniť ako priťažujúcu okolnosť odôvodňujúcu uloženie prísnejšieho trestu. Za poľahčujúcu okolnosť majúcu vplyv na uloženie pokuty v dolnej hranici zákonom stanoveného sankčného rozpätia úrad teda považuje aj skutočnosť, že sa **uvedeného porušenia zákona o verejnom obstarávaní** zakladajúceho skutkovú podstatu správneho deliktu **kontrolovaný dopustil prvýkrát**.
517. Po zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností a s ohľadom na intenzitu, závažnosť, spôsob a následky porušenia zákona o verejnom obstarávaní identifikovaného v zistenej skutočnosti č. 6 tohto rozhodnutia, ktorého sa kontrolovaný dopustil, ako aj skutočnosť, že nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania, sa úrad rozhodol uložiť pokutu v dolnej hranici sankčného rozpätia, aby táto spĺňala ako represívny účel (pričom jej výška nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku), tak predovšetkým výchovný účel a do budúcnosti motivovala kontrolovaného k dodržiavaniu povinností, ktoré mu vyplývajú zo zákona o verejnom obstarávaní. Vzhľadom na uvedené, **úrad kontrolovanému ukladá pokutu za správny delikt podľa § 182 ods. 2 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024 vo výške 500 EUR (ďalej len „pokuta č. 2“).**

³² Vid'. weblink: <https://www.finstat.sk/34000666>

³³ Vid'. weblink: [Bytová agentúra rezortu ministerstva obrany hospodárenie organizácie a finančné údaje v databáze FinStat](#)

SANKCIA č. 3:

AD zistená skutočnosť č. 7 (Dodatok č. 2 z 26. 7. 2024, zákazka č. 8)

518. Podľa § 182 ods. 2 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 27. 6. 2024 do 31. 7. 2024 úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 500 eur do 30 000 eur, ak zmenil zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu počas jej trvania v rozpore s týmto zákonom a zmluvnú cenu nemožno určiť podľa odseku 6.
519. Úrad uvádza, že ak podľa § 182 ods. 2 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 27. 6. 2024 do 31. 7. 2024 kontrolovaný zmenil zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu počas jej trvania v rozpore s týmto zákonom a zmluvnú cenu nemožno určiť podľa odseku 6, je v rámci diskrečnej právomoci úradu uložiť pokutu kontrolovanému v rámci rozpätia od 500 EUR do 30 000 EUR.
520. Nakoľko sa kontrolovaný v zmysle zistenej skutočnosti č. 7 tohto rozhodnutia dopustil porušenia zákona o verejnom obstarávaní zakladajúceho podstatu správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 27. 6. 2024 do 31. 7. 2024, pričom sa v zmysle § 182 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní **neaplikuje absorpčná zásada na správne delikty podľa § 182 ods. 2 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní**, úrad určil pokutu samostatne za identifikovanú neoprávnenú zmenu vykonanú **Dodatkom č. 2 z 26. 7. 2024** v rozsahu zmien obsiahnutých v zmenových listoch č. 29, 31, 32 (z časti) a 33 (z časti) počas trvania Zmluvy o dielo č. 2023-099-126 z 27. 10. 2023 (zákazka č. 8).
521. Úrad v súvislosti s aplikáciou § 182 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý ukladá úradu povinnosť pri určovaní výšky pokuty posúdiť povahu, závažnosť, spôsob, ako aj následky porušenia povinnosti uvádza, že pri úvahe o uložení pokuty, ako aj jej výške, úrad po vyhodnotení vyjadrenia kontrolovaného hodnotil povahu porušenia, jeho závažnosť, spôsob a následok, pričom zohľadnil **pol'ahčujúce a priťažujúce okolnosti**.
522. Úlohou správneho trestania je zabezpečiť ochranu spoločnosti a **pôsobiť nielen represívne, ale v prvom rade výchovne a preventívne**. Všeobecne je potrebné uviesť, že správne trestanie vychádza zo zásady, že základným účelom a cieľom trestu je ochrana spoločnosti pred porušovaním zákonov. Zmysel existencie a prípadnej aplikácie noriem správneho trestania je najmä v tom, aby sa správne delikty nepáchali, resp. v čo najmenšej miere. Ochrana spoločnosti tak zo sankcie robí prostriedok sebaobrany spoločnosti. Ukladaná sankcia má však okrem toho pôsobiť výchovne, a to aj na ostatných členov spoločnosti, pričom generálna prevencia sa má uskutočňovať prostredníctvom individuálnej prevencie. Je preto potrebné si uvedomiť, že uloženie sankcie predstavuje len jeden z prostriedkov na dosiahnutie jej účelu. Pritom sankciu, ktorá je príliš prísna, nie je možné považovať za primeranú. Účelom uloženia sankcie je tak ochrana spoločnosti najmä pred pokračovaním v protiprávnej činnosti, t. j. zabezpečenie dodržiavania právnych noriem.
523. Pri úvahe o uložení pokuty, ako aj jej výške, úrad po vyhodnotení jednotlivých dôkazných listín hodnotil povahu pochybenia, jeho závažnosť, spôsob a následky porušenia zákona o verejnom obstarávaní, pričom vzal do úvahy viaceré okolnosti.

524. Za okolnosť majúcu vplyv na uloženie pokuty v dolnej polovici zákonom stanoveného sankčného rozpätia úrad považuje skutočnosť, že **sa uvedeného porušenia kontrolovaný ako účastník konania dopustil prvýkrát**. Z pohľadu filozofie správneho trestania je podľa úradu účelnejšie pri trestaní prvopáchateľa klásť dôraz predovšetkým na preventívnu a výchovnú funkciu trestu, t. j. uložiť prvopáchateľovi v rámci zákonom stanoveného sankčného rozpätia miernejší trest, a až v prípade recidívy túto zohľadniť ako priťažujúcu okolnosť odôvodňujúcu uloženie prísnejšieho trestu. Úrad výšku pokuty určí však tak, aby nebola neprimerane mierna, bez akéhokoľvek motivačného alebo represívneho účinku na kontrolovaného ako účastníka konania. Ako vyplýva aj z ustálenej judikatúry súdov Slovenskej republiky, primeranosť sankcie neznamena jej neprimerané zníženie. V takom prípade totiž sankcia neplní sledovaný represívny účel.
525. Súčasne úrad uvádza, že v prípade kontrolovaného existuje okolnosť mimoriadnej povahy spočívajúca v nepriaznivej hospodárskej situácii, nakoľko z údajov zverejnených na webstránke www.finstat.sk vyplýva, že celková zadlženosť kontrolovaného za rok 2024 sa pohybovala na úrovni 25,5 %³⁴ a za rok 2025 sa celková zadlženosť kontrolovaného pohybuje na úrovni 53,9%³⁵, a teda príliš vysoká pokuta by mohla mať nepriaznivý dopad na činnosť kontrolovaného.
526. Ďalej úrad pri určovaní výšky pokuty zohľadnil výšku predpokladanej hodnoty zákazky, status kontrolovaného, ktorý je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, a teda príspevková organizácia, ktorej základným účelom je o. i. obstarávanie bytov a ubytovní pre potreby rezortu Ministerstva obrany Slovenskej republiky, poskytovanie rehabilitačnej, rekreačnej a inej starostlivosti pre profesionálnych vojakov Ozbrojených síl SR, vojenských dôchodcov, vojnových veteránov a civilných zamestnancov rezortu obrany, zabezpečovanie správy bytového a ubytovacieho fondu rezortu Ministerstva obrany Slovenskej republiky a realizácie bytovej a ubytovacej politiky v rezorte MO SR.
527. Úrad súčasne posudzoval aj **závažnosť porušenia zákona o verejnom obstarávaní** a prihliadol na skutočnosť, že úprava možnosti zmeny zmluvy v § 18 zákona o verejnom obstarávaní predstavuje výnimku z povinnosti verejného obstarávateľa zadávať zákazky prostredníctvom postupov verejného obstarávania, pričom k uplatneniu výnimky z aplikácie pravidiel a postupov vo verejnom obstarávaní môže dôjsť len za predpokladu existencie objektívnych dôvodov. Nakoľko dôkazné bremeno odôvodnenia použitia výnimky spočíva na verejnom obstarávateľovi, a teda ak ten tvrdí, že splnil zákonom ustanovené predpoklady na uzavretie dodatku, je povinný splnenie týchto zákonných predpokladov preukázať, t. j. uniesť dôkazné bremeno svojich tvrdení, pričom **kontrolovaný nepreukázal oprávnenosť zmeny Zmluvy o dielo č. 2023-099-126 z 27. 10. 2023 vykonanej Dodatkom č. 2 z 26. 7. 2024** v rozsahu zmien obsiahnutých v zmenových listoch č. 29, 31, 32 (z časti) a 33 (z časti), a preto predmetné zistenie indikuje vysokú mieru závažnosti porušenia na strane kontrolovaného, ktoré úrad vyhodnocuje ako priťažujúcu okolnosť. Zároveň úrad prihliadol aj na skutočnosť, že v danom prípade ide o **porušenie zákona o verejnom obstarávaní s vplyvom na výsledok verejného obstarávania z dôvodu**, že Dodatok č. 2 z 26. 7. 2024 k Zmluve o dielo č. 2023-099-126 bol uzavretý bez splnenia zákonom ustanovených podmienok, v dôsledku čoho bol zmenený pôvodný rozsah a obsah plnenia predmetu zákazky a došlo tak k zmene zmluvy počas jej trvania bez zabezpečenia riadnej hospodárskej súťaže.

³⁴ Vid'. weblink: <https://www.finstat.sk/34000666>

³⁵ Vid'. weblink: [Bytová agentúra rezortu ministerstva obrany hospodárenie organizácie a finančné údaje v databáze FinStat](#)

528. Po zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností a s ohľadom na intenzitu, závažnosť, spôsob a následky porušenia zákona o verejnom obstarávaní identifikovaného v zistenej skutočnosti č. 7 tohto rozhodnutia, ktorého sa kontrolovaný dopustil, ako aj skutočnosť, že malo vplyv na výsledok verejného obstarávania, sa úrad rozhodol uložiť pokutu v dolnej hranici sankčného rozpätia, aby táto spĺňala ako represívny účel (pričom jej výška nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku), tak predovšetkým výchovný účel a do budúcnosti motivovala kontrolovaného k dodržiavaniu povinností, ktoré mu vyplývajú zo zákona o verejnom obstarávaní. Vzhľadom na uvedené, **úrad kontrolovanému ukladá pokutu za správny delikt podľa § 182 ods. 2 písm. d) zákona verejnom obstarávaní v znení účinnom od 27. 6. 2024 do 31. 7. 2024 v dolnej hranici sankčného rozpätia, t. j. vo výške 2 000 EUR (ďalej len „pokuta č. 3“).**

SANKCIA č. 4:

AD zistená skutočnosť č. 10 (zákazka č. 8)

529. Podľa **§ 182 ods. 2 písm. g)** zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024, úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 500 EUR do 30 000 EUR, ak porušil niektorú z povinností podľa § 24 ods. 1, 2, 4, 5 alebo ods. 6.
530. Úrad uvádza, že ak podľa § 182 ods. 2 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024 kontrolovaný porušil niektorú z povinností podľa § 24 ods. 1, 2, 4, 5 alebo ods. 6, je v rámci diskrečnej právomoci úradu uložiť pokutu kontrolovanému v rámci rozpätia od 500 EUR do 30 000 EUR.
531. Nakoľko sa kontrolovaný v zmysle zistenej skutočnosti č. 10 tohto rozhodnutia dopustil porušenia zákona o verejnom obstarávaní zakladajúceho podstatu správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024, pričom sa v zmysle § 182 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní **neaplikuje absorpčná zásada na správne delikty podľa § 182 ods. 2 písm. g)** zákona o verejnom obstarávaní, úrad určil pokutu samostatne za identifikované porušenie, keď kontrolovaný nevypracoval správu o zákazke v súvislosti so zákazkou č. 8.
532. Úrad v súvislosti s aplikáciou § 182 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý ukladá úradu povinnosť pri určovaní výšky pokuty posúdiť povahu, závažnosť, spôsob, ako aj následky porušenia povinnosti uvádza, že pri úvahe o uložení pokuty, ako aj jej výške, úrad po vyhodnotení vyjadrenia kontrolovaného hodnotil povahu porušenia, jeho závažnosť, spôsob a následok, pričom zohľadnil **poľahčujúce a pritŕažujúce okolnosti**.
533. Preskúmaním skutkového stavu úrad považuje za preukázané, že kontrolovaný nevypracoval správu o zákazke v zákonom ustanovenej lehote, pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **nemalo vplyv** na výsledok verejného obstarávania, a teda úrad skutočnosť, že ide o porušenie bez vplyvu na výsledok verejného obstarávania zohľadnil ako **poľahčujúcu okolnosť** s ohľadom na jeho následky. Rovnako úrad ako poľahčujúcu okolnosť **zohľadnil aj kontrolovaným dodatočné zverejnenie správy o zákazke**, ku ktorému došlo dňa 19. 2. 2026. Úrad zároveň pri určovaní výšky sankcie prihliadol aj na skutočnosť, že charakter porušenia zákona o verejnom obstarávaní má veľmi nízku spoločenskú nebezpečnosť a závažnosť.

534. So zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti úrad konštatuje, že **kontrolovaný postupoval v rozpore s § 24 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, keď nevypracoval písomnú správu o zákazke č. 8.
535. Úrad súčasne pri určovaní výšky pokuty zohľadnil výšku predpokladanej hodnoty zákazky, status kontrolovaného, ktorý je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, a teda príspevková organizácia, ktorej základným účelom je o. i. obstarávanie bytov a ubytovní pre potreby rezortu Ministerstva obrany Slovenskej republiky, poskytovanie rehabilitačnej, rekreačnej a inej starostlivosti pre profesionálnych vojakov Ozbrojených síl SR, vojenských dôchodcov, vojnových veteránov a civilných zamestnancov rezortu obrany, zabezpečovanie správy bytového a ubytovacieho fondu rezortu Ministerstva obrany Slovenskej republiky a realizácie bytovej a ubytovacej politiky v rezorte MO SR.
536. Úrad tiež uvádza, že v prípade kontrolovaného existuje okolnosť mimoriadnej povahy spočívajúca v nepriaznivej hospodárskej situácii, nakoľko z údajov zverejnených na webstránke www.finstat.sk vyplýva, že celková zadlženosť kontrolovaného za rok 2024 sa pohybovala na úrovni 25,5 %³⁶ a za rok 2025 sa celková zadlženosť kontrolovaného pohybuje na úrovni 53,9%³⁷, a teda príliš vysoká pokuta by mohla mať nepriaznivý dopad na činnosť kontrolovaného.
537. Z pohľadu účelu správneho trestania je podľa úradu účelnejšie pri trestaní prvopáchateľa klásť dôraz predovšetkým na preventívnu a výchovnú funkciu trestu, t. j. uložiť prvopáchateľovi v rámci zákonom stanoveného sankčného rozpätia miernejší trest, a až v prípade recidívy túto zohľadniť ako priťažujúcu okolnosť odôvodňujúcu uloženie prísnejšieho trestu. Za poľahčujúcu okolnosť majúcu vplyv na uloženie pokuty v dolnej hranici zákonom stanoveného sankčného rozpätia úrad teda považuje aj skutočnosť, že sa **uvedeného porušenia zákona o verejnom obstarávaní** zakladajúceho skutkovú podstatu správneho deliktu **kontrolovaný dopustil prvýkrát**.
538. Po zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností a s ohľadom na intenzitu, závažnosť, spôsob a následky porušenia zákona o verejnom obstarávaní identifikovaného v zistenej skutočnosti č. 10 tohto rozhodnutia, ktorého sa kontrolovaný dopustil, ako aj skutočnosť, že nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania, sa úrad rozhodol uložiť pokutu v dolnej hranici sankčného rozpätia, aby táto spĺňala ako represívny účel (pričom jej výška nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku), tak predovšetkým výchovný účel a do budúcnosti motivovala kontrolovaného k dodržiavaniu povinností, ktoré mu vyplývajú zo zákona o verejnom obstarávaní. Vzhľadom na uvedené, **úrad kontrolovanému ukladá pokutu za správny delikt podľa § 182 ods. 2 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024 vo výške 500 EUR (ďalej len „pokuta č. 4“).**

SANKCIA č. 5:

AD zistená skutočnosť č. 11 (zákazka č. 8)

³⁶ Vid'. weblink: <https://www.finstat.sk/34000666>

³⁷ Vid'. weblink: [Bytová agentúra rezortu ministerstva obrany hospodárenie organizácie a finančné údaje v databáze FinStat](#)

539. Podľa § 182 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024 úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 500 eur do 30 000 eur, ak porušil povinnosť podľa § 12 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
540. Nakoľko sa kontrolovaný v zmysle zistenej skutočnosti č. 11 tohto rozhodnutia dopustil porušenia zákona o verejnom obstarávaní zakladajúceho podstatu správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 6. 2023 do 19. 3. 2024, pričom sa v zmysle § 182 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní **neaplikuje absorpčná zásada na správne delikty podľa § 182 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní**, úrad určil pokutu samostatne za identifikované porušenie.
541. Úrad v súvislosti s aplikáciou § 182 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý ukladá úradu povinnosť pri určovaní výšky pokuty posúdiť povahu, závažnosť, spôsob, ako aj následky porušenia povinnosti uvádza, že pri úvahe o uložení pokuty, ako aj jej výške, úrad po vyhodnotení vyjadrenia kontrolovaného hodnotil povahu porušenia, jeho závažnosť, spôsob a následok, pričom zohľadnil **poľahčujúce a pritŕažujúce okolnosti**.
542. Úrad pri určení výšky pokuty zohľadnil poľahčujúce okolnosti, a to že **zistená skutočnosť č. 11 (týkajúca sa zákazky č. 8) nemala vplyv na výsledok verejného obstarávania**, a tiež že kontrolovaný odoslal referenciu na uverejnenie dodatočne dňa 19. 2. 2026. Úrad zároveň pri určovaní výšky sankcie prihliadol aj na skutočnosť, že charakter porušenia zákona o verejnom obstarávaní má veľmi nízku spoločenskú nebezpečnosť a závažnosť.
543. Úrad pri určovaní výšky pokuty zohľadnil výšku predpokladanej hodnoty zákazky a tiež status kontrolovaného, ktorý je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, a teda príspevková organizácia, ktorej základným účelom je o. i. obstarávanie bytov a ubytovní pre potreby rezortu Ministerstva obrany Slovenskej republiky, poskytovanie rehabilitačnej, rekreačnej a inej starostlivosti pre profesionálnych vojakov Ozbrojených síl SR, vojenských dôchodcov, vojnových veteránov a civilných zamestnancov rezortu obrany, zabezpečovanie správy bytového a ubytovacieho fondu rezortu Ministerstva obrany Slovenskej republiky a realizácie bytovej a ubytovacej politiky v rezorte MO SR.
544. Ďalej úrad za poľahčujúcu okolnosť majúcu vplyv na uloženie pokuty v dolnej hranici zákonom stanoveného sankčného rozpätia považuje skutočnosť, že sa uvedeného porušenia kontrolovaný dopustil prvýkrát. Z pohľadu filozofie správneho trestania je podľa úradu účelnejšie pri trestaní prvopáchateľa klásť dôraz predovšetkým na preventívnu a výchovnú funkciu trestu, t. j. uložiť prvopáchateľovi v rámci zákonom stanoveného sankčného rozpätia miernejší trest, a až v prípade recidívy túto zohľadniť ako pritŕažujúcu okolnosť odôvodňujúcu uloženie prísnejšieho trestu. Súčasne úrad uvádza, že v prípade kontrolovaného existuje okolnosť mimoriadnej povahy spočívajúca v nepriaznivej hospodárskej situácii, nakoľko z údajov zverejnených na webstránke www.finstat.sk vyplýva, že celková zadlženosť kontrolovaného sa za rok 2024 pohybovala na úrovni 25,5 %³⁸ a za rok 2025 sa celková zadlženosť kontrolovaného pohybuje na úrovni 53,9%³⁹, a teda príliš vysoká pokuta by mohla mať nepriaznivý dopad na činnosť kontrolovaného.

³⁸ Vid'. weblink: <https://www.finstat.sk/34000666>

³⁹ Vid'. weblink: [Bytová agentúra rezortu ministerstva obrany hospodárenie organizácie a finančné údaje v databáze FinStat](#)

545. Po zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností a s ohľadom na predpokladanú hodnotu zákazky, status kontrolovaného, mieru závažnosti, intenzitu, spôsob a následky porušenia zákona o verejnom obstarávaní, ktorého sa kontrolovaný dopustil zistenou skutočnosťou č. 11, ako aj skutočnosť, že nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania, sa úrad rozhodol uložiť pokutu v dolnej hranici sankčného rozpätia, aby táto spĺňala ako represívny účel (pričom jej výška nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku), tak predovšetkým výchovný účel a do budúcnosti motivovala kontrolovaného k dodržiavaniu povinností, ktoré mu vyplývajú zo zákona o verejnom obstarávaní. Vzhľadom na uvedené, **úrad kontrolovanému ukladá pokutu za správny delikt podľa § 182 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 8. 2024 do 31. 10. 2024 vo výške 500 EUR (ďalej len „pokuta č. 5“).**

SANKCIA č. 6:

AD zistená skutočnosť č. 2 (zákazka č. 9)

546. **Podľa § 182 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 31. 3. 2024 do 26. 6. 2024 úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu vo výške 5 % súčtu zmluvných cien, ak rozdelil predmet zákazky s cieľom vyhnúť sa použitiu postupu pri zadávaní nadlimitnej zákazky alebo pri zadávaní podlimitnej zákazky.**
547. Úrad však poukazuje na skutočnosť, že prijatím zákona č. 179/2024 Z. z., ktorým sa s účinnosťou od 1. 8. 2024 menil a dopĺňal zákon o verejnom obstarávaní, došlo okrem iného aj k zmene výšky pokuty, ktorú úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi za správny delikt podľa § 182 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, pričom výška pokuty je stanovená v rozmedzí od 0,1 % do 5 % zmluvnej ceny.
548. **Podľa § 182 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 8. 2024 úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu vo výške od 0,1 % do 5 % súčtu zmluvných cien, ak rozdelil predmet zákazky s cieľom vyhnúť sa použitiu postupu pri zadávaní nadlimitnej zákazky alebo pri zadávaní podlimitnej zákazky.**
549. V prípade, ak úrad v preskúmaní úkonov kontrolovaného v rámci kontroly po uzavretí zmluvy zistil, že verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ pri zadávaní zákazky, v danom prípade pri zadávaní zákazky s nízkou hodnotou č. 9 na objekte ubytovni BARMO postupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, je pri posudzovaní naplnenia skutkovej podstaty správneho deliktu a pri ukladaní sankcie (pokuty) za správny delikt povinný prihliadať aj na ustálenú judikatúru, v zmysle ktorej sa správne trestanie analogicky riadi základnými zásadami platnými v trestnom práve.
550. V prípadoch správneho trestania platí všeobecne platný právny princíp zákazu retroaktivity novej právnej normy. Táto zásada je reglementovaná v článku 50 ods. 6 zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky (ďalej len „Ústava SR“) nasledovne, cit.: *„Trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Neskorší zákon sa použije, ak je to pre páchatel'a priaznivejší.“* Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov platí, cit.: *„Trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony,*

trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší. “ Skutočnosť, že zásada prípustnosti retroaktivity v prospech páchatel'a v trestnom práve sa primerane uplatní aj v oblasti správneho trestania, resp. administratívneho sankcionovania konštatoval aj Ústavný súd SR (uznesenia Ústavného súdu SR III. ÚS 142/2011, III. ÚS 441/2013).

551. Podľa Rozsudku NS SR spis č. 6Sžo/51/2011 z 22. 8. 2012, cit.: „**Trestnoprávna zásada aplikácie neskoršieho zákona, ak je pre páchatel'a priaznivejší ustanovená v citovanom článku 50 ods. 6 ústavy sa vzťahuje na všetky delikty verejného práva, teda aj na ukladanie sankcií za porušenie povinností vo vzťahu chránených správnym právom.** Z uvedeného vyplýva, že trestnoprávna zásada aplikácie neskoršieho zákona, ak je pre páchatel'a **priaznivejší, sa vzťahuje aj na správne delikty**, a to aj v prípade, ak to zákon výslovne neustanovuje, keďže povinnosť aplikácie tejto zásady vyplýva priamo z ústavy (pozri k tomu bližšie napr. rozsudok najvyššieho súdu vo veci Januch v. Colné riaditeľstvo SR z 24. apríla 2008 – ASPI JNS)“.
552. Na základe uvedeného úrad poukazuje, že protiprávnosť konania sa posudzuje a sankcia sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol správny delikt spáchaný (konanie dokonané). **Neskoršia právna úprava zákona sa použije, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie, a teda nie je možné sankcionovať verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa podľa staršej právnej úpravy, ak nová právna úprava stanovuje miernejšiu sankciu, resp. inú výšku sankcie za spáchaný správny delikt.** Úrad je teda povinný skúmať, ktorá právna norma je pre kontrolovaného priaznivejšia a v tomto zmysle vyhodnotiť naplnenie znakov skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 zákona o verejnom obstarávaní a výšku pokuty za príslušný správny delikt.
553. Vzhľadom k tomu, že ustanovenie § 182 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 8. 2024 predstavuje pre kontrolovaného priaznivejšiu právnu úpravu, úrad je povinný na uvedené prihliadať a aplikovať priaznivejšie ustanovenie na daný skutkový stav, a teda uloženie sankcie (pokuty) úrad posudzoval podľa novej a pre kontrolovaného priaznivejšej právnej úpravy, v zmysle ktorej je výška sankcie (pokuty) za predmetný správny delikt v rozpätí od 0,1 % do 5 % zmluvnej ceny.
554. Podľa **§ 182 ods. 6** zákona o verejnom obstarávaní za zmluvnú cenu sa na účely výpočtu výšky pokuty považuje **cena určená v zmluve**, v rámcovej dohode alebo v koncesnej zmluve za celý predmet zákazky. Ak sa v zmluve, v rámcovej dohode alebo v koncesnej zmluve neurčuje cena za celý predmet zákazky, zmluvnou cenou sa rozumie predpokladané množstvo určené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom vynásobené jednotkovými cenami za celú dobu trvania zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy. Zmluvnou cenou na účely výpočtu výšky pokuty podľa odseku 1 písm. e) sa rozumie cena, o ktorú sa zvyšuje zmluvná cena určená v pôvodnej zmluve, v pôvodnej rámcovej dohode alebo v pôvodnej koncesnej zmluve. Ak nemožno určiť zmluvnú cenu týmto spôsobom, zmluvnou cenou sa rozumie predpokladaná hodnota. Ak nebola predpokladaná hodnota určená, zmluvnou cenou sa rozumie finančná hodnota skutočne poskytnutého plnenia uhradená verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom ku dňu začatia konania o uložení pokuty.
555. Úrad uvádza, že **kontrolovaný sa dopustil správneho deliktu, za ktorý je zákonom stanovená výška pokuty v diskrečnej právomoci úradu** v rámci rozpätia od 0,1 % do 5 % súčtu zmluvných cien, ak kontrolovaný rozdelil predmet zákazky s cieľom vyhnúť sa použitiu

postupu pri zadávaní podlimitnej zákazky, a to s prihliadnutím najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti.

556. Pri posudzovaní povahy, závažnosti, spôsobu a následkov vyššie identifikovaného porušenia zákona o verejnom obstarávaní, úrad pri určení výšky pokuty zohľadnil **poľahčujúce a priťažujúce okolnosti**. Pri určovaní pokuty bolo nevyhnutné v rámci posudzovania povahy a závažnosti vyššie identifikovaného porušenia zákona verejnom obstarávaní zohľadniť skutočnosť, že **kontrolovaný sa vyššie uvedeným porušením zákona o verejnom obstarávaní dopustil jedného z najzávažnejších porušení zákona o verejnom obstarávaní, ktoré má priamy následok na postup, priebeh a výsledok verejného obstarávania a bola tak narušená samotná podstata účelu úpravy realizácie verejného obstarávania zákonom o verejnom obstarávaní a narušené zabezpečenie riadneho súťažného prostredia**.
557. **Posúdenie závažnosti porušenia zákona o verejnom obstarávaní je spojené s posúdením následkov a spôsobov, akým bol správny delikt spáchaný.** Kontrolovaný svojím konaním pri zadávaní **zákazky č. 9** obmedzil možnosť realizácie predmetu zákazky inými hospodárskymi subjektmi relevantného trhu s výnimkou tých, ktoré sám oslovil, čo úrad vyhodnotil ako **priťažujúcu okolnosť** s ohľadom na **konštatovaný vplyv na výsledok verejného obstarávania**. V prípade použitia postupu pre zadávanie podlimitných zákaziek sa mohli zúčastniť verejného obstarávania aj iné kvalifikované hospodárske subjekty, v dôsledku čoho mohla byť úspešná aj výhodnejšia ponuka. Na druhej strane úrad zohľadnil ako poľahčujúcu okolnosť, že zákazky č. 10, č. 11, č. 12 a č. 13 kontrolovaný zadával v zmysle zákona o verejnom obstarávaní podlimitným postupom, a teda k spáchaniu správneho deliktu došlo iba vo vzťahu k jeho postupu pri zadávaní vyššie identifikovanej **zákazky č. 9**, ktorej zmluvná cena bola **vo výške 83 993,72 EUR bez DPH, t. j. 100 792,46 EUR s DPH**.
558. Z pohľadu účelu správneho trestania je podľa úradu účelnejšie pri trestaní prvopáchateľa klásť dôraz predovšetkým na preventívnu a výchovnú funkciu trestu, t. j. **uložiť prvopáchateľovi v rámci zákonom stanoveného sankčného rozpätia miernejší trest**, a až v prípade recidívy túto zohľadniť ako priťažujúcu okolnosť odôvodňujúcu uloženie prísnejšieho trestu. Za poľahčujúcu okolnosť majúcu vplyv na uloženie nižšej pokuty v rámci zákonom stanoveného sankčného rozpätia úrad teda považuje aj skutočnosť, že sa **uvedeného porušenia zákona o verejnom obstarávaní** zakladajúceho skutkovú podstatu správneho deliktu **kontrolovaný dopustil prvýkrát**.
559. Úrad pri určovaní výšky pokuty zohľadnil status kontrolovaného, ktorý je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, a teda príspevková organizácia, ktorej základným účelom je o. i. obstarávanie bytov a ubytovní pre potreby rezortu Ministerstva obrany Slovenskej republiky, poskytovanie rehabilitačnej, rekreačnej a inej starostlivosti pre profesionálnych vojakov Ozbrojených síl SR, vojenských dôchodcov, vojnových veteránov a civilných zamestnancov rezortu obrany, zabezpečovanie správy bytového a ubytovacieho fondu rezortu Ministerstva obrany Slovenskej republiky a realizácie bytovej a ubytovacej politiky v rezorte MO SR.
560. Súčasne úrad uvádza, že v prípade kontrolovaného existuje okolnosť mimoriadnej povahy spočívajúca v nepriaznivej hospodárskej situácii, nakoľko z údajov zverejnených na webstránke www.finstat.sk vyplýva, že celková zadlženosť kontrolovaného za rok 2024 sa pohybovala na úrovni 25,5 %⁴⁰ a za rok 2025 sa celková zadlženosť kontrolovaného

⁴⁰ Vid'. weblink: <https://www.finstat.sk/34000666>

pohybuje na úrovni 53,9%⁴¹, a teda príliš vysoká pokuta by mohla mať nepriaznivý dopad na činnosť kontrolovaného.

561. Po zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností a s ohľadom na intenzitu, závažnosť, spôsob a následky porušenia zákona o verejnom obstarávaní identifikovaného v rámci zistenej skutočnosti č. 2 tohto rozhodnutia týkajúceho sa zákazky č. 9, ktorého sa kontrolovaný dopustil, ako aj po vyhodnotení jeho vplyvu na výsledok verejného obstarávania sa úrad rozhodol uložiť pokutu **v dolnej hranici sankčného rozpätia**, aby táto spĺňala ako represívny účel (pričom jej výška nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku), tak predovšetkým výchovný účel a do budúcnosti motivovala kontrolovaného k dodržiavaniu povinností, ktoré mu vyplývajú zo zákona o verejnom obstarávaní. Vzhľadom na uvedené úrad kontrolovanému ukladá pokutu za správny delikt podľa § 182 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 8. 2024 vo výške **1,2% zmluvnej ceny**.
562. Pre úplnosť úrad uvádza, že v danom prípade je sadzba určená nižšia v porovnaní so sankciou č. 1 z dôvodu, že správny delikt bol spáchaný iba vo vzťahu k **jednej zákazke**, pričom jej zmluvná cena je vo výške iba 100 792,46 EUR s DPH v porovnaní so zmluvnou cenou 530 067,27 EUR s DPH a spáchaným rovnakým správnym deliktom vo vzťahu k zadávaniu 6-tich zákaziek a súčasne v danom prípade nebola uplatnená absorpčná zásada vo vzťahu k iným spáchaným správnym deliktom.
563. Úrad uvádza, že za zmluvnú cenu na účely výpočtu výšky pokuty úrad použil hodnotu vyplývajúcu zo zmluvy v súvislosti so zadávaním zákazky č. 9 a ktorá je v danom prípade v celkovej výške **100 792,46 EUR s DPH**, pričom hodnota **1,2% predstavuje pokutu vo výške 1 209,50 EUR**, ktorú úrad ukladá kontrolovanému za správny delikt podľa § 182 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní (ďalej len „**pokuta č. 6**“).

SANKCIA č. 7:

AD zistená skutočnosť č. 12 (zákazka č. 10)

564. Podľa § 182 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 500 eur do 30 000 eur, ak porušil povinnosť podľa § 12 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
565. Nakoľko sa kontrolovaný v zmysle zistenej skutočnosti č. 12 tohto rozhodnutia dopustil porušenia zákona o verejnom obstarávaní zakladajúceho podstatu správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, pričom sa v zmysle § 182 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní **neaplikuje absorpčná zásada na správne delikty podľa § 182 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní**, úrad určil pokutu samostatne za identifikované porušenie, keď si kontrolovaný nesplnil zákonnú povinnosť na vyhotovenie referencie v súvislosti so zákazkou č. 10.
566. Úrad v súvislosti s aplikáciou § 182 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý ukladá úradu povinnosť pri určovaní výšky pokuty posúdiť povahu, závažnosť, spôsob, ako aj následky

⁴¹ Vid'. weblink: [Bytová agentúra rezortu ministerstva obrany hospodárenie organizácie a finančné údaje v databáze FinStat](#)

porušenia povinnosti uvádza, že pri úvahe o uložení pokuty, ako aj jej výške, úrad po vyhodnotení vyjadrenia kontrolovaného hodnotil povahu porušenia, jeho závažnosť, spôsob a následok, pričom zohľadnil **poľahčujúce a pritŕažujúce okolnosti**.

567. Úrad pri určení výšky pokuty zohľadnil poľahčujúce okolnosti, a to že **zistená skutočnosť č. 12 (týkajúca sa zákazky č. 10) nemala vplyv na výsledok verejného obstarávania**, a tiež že kontrolovaný odoslal referenciu na uverejnenie dodatočne dňa 22. 9. 2025. Úrad zároveň pri určovaní výšky sankcie prihliadol aj na skutočnosť, že charakter porušenia zákona o verejnom obstarávaní má veľmi nízku spoločenskú nebezpečnosť a závažnosť.
568. Súčasne úrad uvádza, že v prípade kontrolovaného existuje okolnosť mimoriadnej povahy spočívajúca v nepriaznivej hospodárskej situácii, nakoľko z údajov zverejnených na webstránke www.finstat.sk vyplýva, že celková zadlženosť kontrolovaného sa za rok 2024 pohybovala na úrovni 25,5 %⁴² a za rok 2025 sa celková zadlženosť kontrolovaného pohybuje na úrovni 53,9%⁴³, a teda príliš vysoká pokuta by mohla mať nepriaznivý dopad na činnosť kontrolovaného.
569. Úrad pri určovaní výšky pokuty zohľadnil výšku predpokladanej hodnoty zákazky a tiež status kontrolovaného, ktorý je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, a teda príspevková organizácia, ktorej základným účelom je o. i. obstarávanie bytov a ubytovní pre potreby rezortu Ministerstva obrany Slovenskej republiky, poskytovanie rehabilitačnej, rekreačnej a inej starostlivosti pre profesionálnych vojakov Ozbrojených síl SR, vojenských dôchodcov, vojnových veteránov a civilných zamestnancov rezortu obrany, zabezpečovanie správy bytového a ubytovacieho fondu rezortu Ministerstva obrany Slovenskej republiky a realizácie bytovej a ubytovacej politiky v rezorte MO SR.
570. Z pohľadu filozofie správneho trestania je podľa úradu účelnejšie pri trestaní prvopáchateľa klásť dôraz predovšetkým na preventívnu a výchovnú funkciu trestu, t. j. uložiť prvopáchateľovi v rámci zákonom stanoveného sankčného rozpätia miernejší trest, a až v prípade recidívy túto zohľadniť ako pritŕažujúcu okolnosť odôvodňujúcu uloženie prísnejšieho trestu. Za poľahčujúcu okolnosť majúcu vplyv na uloženie nižšej pokuty v rámci zákonom stanoveného sankčného rozpätia úrad teda považuje aj skutočnosť, že sa **uvedeného porušenia** zákona o verejnom obstarávaní zakladajúceho skutkovú podstatu správneho deliktu **kontrolovaný dopustil prvýkrát**.
571. Po zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností a s ohľadom na predpokladanú hodnotu zákazky, status kontrolovaného, mieru závažnosti, intenzitu, spôsob a následky porušenia zákona o verejnom obstarávaní, ktorého sa kontrolovaný dopustil zistenou skutočnosťou č. 12, ako aj skutočnosť, že nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania, sa úrad rozhodol uložiť pokutu v dolnej hranici sankčného rozpätia, aby táto spĺňala ako represívny účel (pričom jej výška nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku), tak predovšetkým výchovný účel a do budúcnosti motivovala kontrolovaného k dodržiavaniu povinností, ktoré mu vyplývajú zo zákona o verejnom obstarávaní. Vzhľadom na uvedené, **úrad kontrolovanému ukladá pokutu za správny delikt podľa § 182 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní vo výške 500 EUR (ďalej len „pokuta č. 7“)**.

⁴² Vid'. weblink: <https://www.finstat.sk/34000666>

⁴³ Vid'. weblink: [Bytová agentúra rezortu ministerstva obrany hospodárenie organizácie a finančné údaje v databáze FinStat](#)

SANKCIA č. 8:

AD zistená skutočnosť č. 13 (zákazka č. 11)

572. Podľa § 182 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 500 eur do 30 000 eur, ak porušil povinnosť podľa § 12 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
573. Nakoľko sa kontrolovaný v zmysle zistenej skutočnosti č. 13 tohto rozhodnutia dopustil porušenia zákona o verejnom obstarávaní zakladajúceho podstatu správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 8. 2024, pričom sa v zmysle § 182 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní **neaplikuje absorpčná zásada na správne delikty podľa § 182 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní**, úrad určil pokutu samostatne za identifikované porušenie, keď si kontrolovaný nesplnil zákonnú povinnosť na vyhotovenie referencie v súvislosti so zákazkou č. 11.
574. Úrad v súvislosti s aplikáciou § 182 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý ukladá úradu povinnosť pri určovaní výšky pokuty posúdiť povahu, závažnosť, spôsob, ako aj následky porušenia povinnosti uvádza, že pri úvahe o uložení pokuty, ako aj jej výške, úrad po vyhodnotení vyjadrenia kontrolovaného hodnotil povahu porušenia, jeho závažnosť, spôsob a následok, pričom zohľadnil **poľahčujúce a priťažujúce okolnosti**.
575. Úrad pri určení výšky pokuty zohľadnil poľahčujúce okolnosti, a to že **zistená skutočnosť č. 13 (týkajúca sa zákazky č. 11) nemala vplyv na výsledok verejného obstarávania**, a tiež že kontrolovaný odoslal referenciu na uverejnenie dodatočne dňa 19. 2. 2026. Úrad zároveň pri určovaní výšky sankcie prihliadol aj na skutočnosť, že charakter porušenia zákona o verejnom obstarávaní má veľmi nízku spoločenskú nebezpečnosť a závažnosť.
576. Úrad pri určovaní výšky pokuty zohľadnil výšku predpokladanej hodnoty zákazky a tiež status kontrolovaného, ktorý je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, a teda príspevková organizácia, ktorej základným účelom je o. i. obstarávanie bytov a ubytovní pre potreby rezortu Ministerstva obrany Slovenskej republiky, poskytovanie rehabilitačnej, rekreačnej a inej starostlivosti pre profesionálnych vojakov Ozbrojených síl SR, vojenských dôchodcov, vojnových veteránov a civilných zamestnancov rezortu obrany, zabezpečovanie správy bytového a ubytovacieho fondu rezortu Ministerstva obrany Slovenskej republiky a realizácie bytovej a ubytovacej politiky v rezorte MO SR.
577. Súčasne úrad uvádza, že v prípade kontrolovaného existuje okolnosť mimoriadnej povahy spočívajúca v nepriaznivej hospodárskej situácii, nakoľko z údajov zverejnených na webstránke www.finstat.sk vyplýva, že celková zadlženosť kontrolovaného sa za rok 2024 pohybovala na úrovni 25,5 %⁴⁴ a za rok 2025 sa celková zadlženosť kontrolovaného pohybuje na úrovni 53,9%⁴⁵, a teda príliš vysoká pokuta by mohla mať nepriaznivý dopad na činnosť kontrolovaného.
578. Z pohľadu filozofie správneho trestania je podľa úradu účelnejšie pri trestaní prvopáchateľa klásť dôraz predovšetkým na preventívnu a výchovnú funkciu trestu, t. j. uložiť

⁴⁴ Vid'. weblink: <https://www.finstat.sk/34000666>

⁴⁵ Vid'. weblink: [Bytová agentúra rezortu ministerstva obrany hospodárenie organizácie a finančné údaje v databáze FinStat](#)

prvopáchatelovi v rámci zákonom stanoveného sankčného rozpätia miernejší trest, a až v prípade recidívy túto zohľadniť ako priťažujúcu okolnosť odôvodňujúcu uloženie prísnejšieho trestu. Za poľahčujúcu okolnosť majúcu vplyv na uloženie nižšej pokuty v rámci zákonom stanoveného sankčného rozpätia úrad teda považuje aj skutočnosť, že sa **uvedeného porušenia** zákona o verejnom obstarávaní zakladajúceho skutkovú podstatu správneho deliktu **kontrolovaný dopustil prvýkrát**.

579. Po zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností a s ohľadom na predpokladanú hodnotu zákazky, status kontrolovaného, mieru závažnosti, intenzitu, spôsob a následky porušenia zákona o verejnom obstarávaní, ktorého sa kontrolovaný dopustil zistenou skutočnosťou č. 13, ako aj skutočnosť, že nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania, sa úrad rozhodol uložiť pokutu v dolnej hranici sankčného rozpätia, aby táto spĺňala ako represívny účel (pričom jej výška nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku), tak predovšetkým výchovný účel a do budúcnosti motivovala kontrolovaného k dodržiavaniu povinností, ktoré mu vyplývajú zo zákona o verejnom obstarávaní. Vzhľadom na uvedené, **úrad kontrolovanému ukladá pokutu za správny delikt podľa § 182 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 8. 2024 vo výške 500 EUR (ďalej len „pokuta č. 8“)**.

SANKCIA č. 9:

AD zistená skutočnosť č. 14 (zákazka č. 12)

580. Podľa § 182 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 500 eur do 30 000 eur, ak porušil povinnosť podľa § 12 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
581. Nakoľko sa kontrolovaný v zmysle zistenej skutočnosti č. 14 tohto rozhodnutia dopustil porušenia zákona o verejnom obstarávaní zakladajúceho podstatu správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 8. 2024, pričom sa v zmysle § 182 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní **neaplikuje absorpčná zásada na správne delikty podľa § 182 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní**, úrad určil pokutu samostatne za identifikované porušenie, keď si kontrolovaný nesplnil zákonnú povinnosť na vyhotovenie referencie v súvislosti so zákazkou č. 12.
582. Úrad v súvislosti s aplikáciou § 182 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý ukladá úradu povinnosť pri určovaní výšky pokuty posúdiť povahu, závažnosť, spôsob, ako aj následky porušenia povinnosti uvádza, že pri úvahe o uložení pokuty, ako aj jej výške, úrad po vyhodnotení vyjadrenia kontrolovaného hodnotil povahu porušenia, jeho závažnosť, spôsob a následok, pričom zohľadnil **poľahčujúce a priťažujúce okolnosti**.
583. Úrad pri určení výšky pokuty zohľadnil poľahčujúce okolnosti, a to že **zistená skutočnosť č. 14 (týkajúca sa zákazky č. 12) nemala vplyv na výsledok verejného obstarávania**, a tiež že kontrolovaný odoslal referenciu na uverejnenie dodatočne dňa 18. 2. 2026. Úrad zároveň pri určovaní výšky sankcie prihliadol aj na skutočnosť, že charakter porušenia zákona o verejnom obstarávaní má veľmi nízku spoločenskú nebezpečnosť a závažnosť.
584. Úrad pri určovaní výšky pokuty zohľadnil výšku predpokladanej hodnoty zákazky a tiež status kontrolovaného, ktorý je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom

obstarávaní, a teda príspevková organizácia, ktorej základným účelom je o. i. obstarávanie bytov a ubytovní pre potreby rezortu Ministerstva obrany Slovenskej republiky, poskytovanie rehabilitačnej, rekreačnej a inej starostlivosti pre profesionálnych vojakov Ozbrojených síl SR, vojenských dôchodcov, vojnových veteránov a civilných zamestnancov rezortu obrany, zabezpečovanie správy bytového a ubytovacieho fondu rezortu Ministerstva obrany Slovenskej republiky a realizácie bytovej a ubytovacej politiky v rezorte MO SR.

585. Súčasne úrad uvádza, že v prípade kontrolovaného existuje okolnosť mimoriadnej povahy spočívajúca v nepriaznivej hospodárskej situácii, nakoľko z údajov zverejnených na webstránke www.finstat.sk vyplýva, že celková zadlženosť kontrolovaného sa za rok 2024 pohybovala na úrovni 25,5 %⁴⁶ a za rok 2025 sa celková zadlženosť kontrolovaného pohybuje na úrovni 53,9%⁴⁷, a teda príliš vysoká pokuta by mohla mať nepriaznivý dopad na činnosť kontrolovaného.
586. Z pohľadu filozofie správneho trestania je podľa úradu účelnejšie pri trestaní prvopáchateľa klásť dôraz predovšetkým na preventívnu a výchovnú funkciu trestu, t. j. uložiť prvopáchateľovi v rámci zákonom stanoveného sankčného rozpätia miernejší trest, a až v prípade recidívy túto zohľadniť ako priťažujúcu okolnosť odôvodňujúcu uloženie prísnejšieho trestu. Za poľahčujúcu okolnosť majúcu vplyv na uloženie nižšej pokuty v rámci zákonom stanoveného sankčného rozpätia úrad teda považuje aj skutočnosť, že sa **uvedeného porušenia** zákona o verejnom obstarávaní zakladajúceho skutkovú podstatu správneho deliktu **kontrolovaný dopustil prvýkrát**.
587. Po zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností a s ohľadom na predpokladanú hodnotu zákazky, status kontrolovaného, mieru závažnosti, intenzitu, spôsob a následky porušenia zákona o verejnom obstarávaní, ktorého sa kontrolovaný dopustil zistenou skutočnosťou č. 14, ako aj skutočnosť, že nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania, sa úrad rozhodol uložiť pokutu v dolnej hranici sankčného rozpätia, aby táto spĺňala ako represívny účel (pričom jej výška nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku), tak predovšetkým výchovný účel a do budúcnosti motivovala kontrolovaného k dodržiavaniu povinností, ktoré mu vyplývajú zo zákona o verejnom obstarávaní. Vzhľadom na uvedené, **úrad kontrolovanému ukladá pokutu za správny delikt podľa § 182 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 8. 2024 vo výške 500 EUR (ďalej len „pokuta č. 9“).**

SANKCIA č. 10:

AD zistená skutočnosť č. 15 (zákazka č. 13)

588. Podľa **§ 182 ods. 2 písm. c)** zákona o verejnom obstarávaní úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 500 eur do 30 000 eur, ak porušil povinnosť podľa § 12 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
589. Nakoľko sa kontrolovaný v zmysle zistenej skutočnosti č. 15 tohto rozhodnutia dopustil porušenia zákona o verejnom obstarávaní zakladajúceho podstatu správneho deliktu podľa

⁴⁶ Vid'. weblink: <https://www.finstat.sk/34000666>

⁴⁷ Vid'. weblink: [Bytová agentúra rezortu ministerstva obrany hospodárenie organizácie a finančné údaje v databáze FinStat](#)

§ 182 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 8. 2024, pričom sa v zmysle § 182 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní **neaplikuje absorpčná zásada na správne delikty podľa § 182 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní**, úrad určil pokutu samostatne za identifikované porušenie, keď si kontrolovaný nesplnil zákonnú povinnosť na vyhotovenie referencie v súvislosti so zákazkou č. 13.

590. Úrad v súvislosti s aplikáciou § 182 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý ukladá úradu povinnosť pri určovaní výšky pokuty posúdiť povahu, závažnosť, spôsob, ako aj následky porušenia povinnosti uvádza, že pri úvahe o uložení pokuty, ako aj jej výške, úrad po vyhodnotení vyjadrenia kontrolovaného hodnotil povahu porušenia, jeho závažnosť, spôsob a následok, pričom zohľadnil **poľahčujúce a priťažujúce okolnosti**.
591. Pri posudzovaní povahy, závažnosti, spôsobu a následkov porušenia úrad pri určení výšky pokuty zohľadnil priťažujúce i poľahčujúce okolnosti. Úrad pri určení výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že **zistená skutočnosť č. 15 (týkajúca sa zákazky č. 13) nemala vplyv na výsledok verejného obstarávania**. Úrad zároveň pri určovaní výšky sankcie prihliadol aj na skutočnosť, že charakter porušenia zákona o verejnom obstarávaní má veľmi nízku spoločenskú nebezpečnosť a závažnosť.
592. Úrad pri určení výšky pokuty zohľadnil poľahčujúce okolnosti, a to že **zistená skutočnosť č. 15 (týkajúca sa zákazky č. 13) nemala vplyv na výsledok verejného obstarávania**, a tiež že kontrolovaný odoslal referenciu na uverejnenie dodatočne dňa 18. 2. 2026. Úrad zároveň pri určovaní výšky sankcie prihliadol aj na skutočnosť, že charakter porušenia zákona o verejnom obstarávaní má veľmi nízku spoločenskú nebezpečnosť a závažnosť.
593. Úrad pri určovaní výšky pokuty zohľadnil výšku predpokladanej hodnoty zákazky a tiež status kontrolovaného, ktorý je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, a teda príspevková organizácia, ktorej základným účelom je o. i. obstarávanie bytov a ubytovní pre potreby rezortu Ministerstva obrany Slovenskej republiky, poskytovanie rehabilitačnej, rekreačnej a inej starostlivosti pre profesionálnych vojakov Ozbrojených síl SR, vojenských dôchodcov, vojnových veteránov a civilných zamestnancov rezortu obrany, zabezpečovanie správy bytového a ubytovacieho fondu rezortu Ministerstva obrany Slovenskej republiky a realizácie bytovej a ubytovacej politiky v rezorte MO SR.
594. Ďalej úrad za poľahčujúcu okolnosť majúcu vplyv na uloženie pokuty v dolnej hranici zákonom stanoveného sankčného rozpätia považuje skutočnosť, že sa uvedeného porušenia kontrolovaný dopustil prvýkrát. Súčasne úrad uvádza, že v prípade kontrolovaného existuje okolnosť mimoriadnej povahy spočívajúca v nepriaznivej hospodárskej situácii, nakoľko z údajov zverejnených na webstránke www.finstat.sk vyplýva, že celková zadlženosť kontrolovaného sa za rok 2024 pohybovala na úrovni 25,5 %⁴⁸ a za rok 2025 sa celková zadlženosť kontrolovaného pohybuje na úrovni 53,9%⁴⁹, a teda príliš vysoká pokuta by mohla mať nepriaznivý dopad na činnosť kontrolovaného.
595. Po zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností a **s ohľadom na predpokladanú hodnotu zákazky, status kontrolovaného, mieru závažnosti, intenzitu, spôsob a následky porušenia zákona o verejnom obstarávaní**, ktorého sa kontrolovaný dopustil zistenou

⁴⁸ Vid'. weblink: <https://www.finstat.sk/34000666>

⁴⁹ Vid'. weblink: [Bytová agentúra rezortu ministerstva obrany hospodárenie organizácie a finančné údaje v databáze FinStat](#)

skutočnosťou č. 15, ako aj skutočnosť, že nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania, sa úrad rozhodol uložiť pokutu v dolnej hranici sankčného rozpätia, aby táto spĺňala ako represívny účel (pričom jej výška nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku), tak predovšetkým výchovný účel a do budúcnosti motivovala kontrolovaného k dodržiavaniu povinností, ktoré mu vyplývajú zo zákona o verejnom obstarávaní. Vzhľadom na uvedené, **úrad kontrolovanému ukladá pokutu za správny delikt podľa § 182 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 8. 2024 vo výške 500 EUR (ďalej len „pokuta č. 10“).**

596. V nadväznosti na žiadosť kontrolovaného uvedenú vo vyjadrení k výzve vo vzťahu k pokutám č. 7 až 10, cit.: „(...) Žiadosť o postup podľa § 182 ods. 8 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Podľa § 182 ods. 8 písm. c) ZVO od uloženia sankcie možno upustiť, ak vzhľadom na povahu protiprávneho konania, ktoré je predmetom konania o uložení sankcie, ako aj skutočnosť, že účastník konania nebol v minulosti sankcionovaný za rovnaký správny delikt možno dôvodne očakávať, že už samotné prejednanie správneho deliktu postačí na nápravu účastníka konania.

Kontrolovaný poukazuje na zistené skutočnosti č. 12, č. 13, č. 14 a č. 15, týkajúce sa zákaziek č. 10, č. 11, č. 12 a č. 13, spočívajúce v porušení povinnosti kontrolovaného vyhotoviť referenciu podľa § 12 ZVO obsahujúcu potvrdenie o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby. Pri každom z uvedených zistení Úrad konštatuje, že konanie kontrolovaného nemalo vplyv na výsledok verejného obstarávania a ide o konanie, ktoré má podľa Úradu cit.: „...veľmi nízku spoločenskú nebezpečnosť a závažnosť...“ (strany 143, 145, 146 a 148 výzvy).

Porušenie svojej povinnosti kontrolovaný napravil a dňa 18.02.2026 odoslal na zverejnenie referencie dodávateľov k zákazkám č. 10, č. 11, č. 12 a č. 13. Kontrolovaný zároveň uvádza, že žiadnemu z dotknutých dodávateľov konaním kontrolovaného nevznikla žiadna škoda a referenciu príslušnému dodávateľovi by na jeho požiadanie vystavil, čím je eliminovaná aj potenciálna hrozba vzniku prípadnej škody dodávateľom zákaziek č. 10, č. 11, č. 12 a č. 13.

Kontrolovaný má za to, že v prípade zistených skutočností č. 12, č. 13, č. 14 a č. 15 sú naplnené zákonné podmienky na postup podľa § 182 ods. 8 písm. c) ZVO a navrhuje, aby Úrad od sankcie za tieto zistené skutočnosti upustil. (...)“ úrad uvádza, že aplikácia ustanovenia § 182 ods. 8 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní predstavuje **fakultatívne oprávnenie úradu, nie právny nárok účastníka konania.**

597. Podľa **§ 182 ods. 8** zákona o verejnom obstarávaní od uloženia sankcie podľa odsekov 1 až 3 možno upustiť, ak
- a) osoba, ktorá sa dopustila správneho deliktu oznámi túto skutočnosť úradu pred začatím konania o uložení sankcie za tento správny delikt,
 - b) úrad začal konanie o uložení sankcie na základe oznámenia podľa písmena a) a
 - c) vzhľadom na povahu protiprávneho konania, ktoré je predmetom konania o uložení sankcie, ako aj skutočnosť, že účastník konania nebol v minulosti sankcionovaný za rovnaký správny delikt možno dôvodne očakávať, že už samotné prejednanie správneho deliktu postačí na nápravu účastníka konania.
598. Úrad uvádza, že upustenie od uloženia pokuty možno iba v prípadoch ak sú naplnené **všetky predpoklady** uvedené v predmetnom ustanovení, pričom kontrolovaný neoznámil skutočnosť

dopustenia sa spáchania správnych deliktov pred začatím konania o uložení sankcie, úrad nezačal konanie o uložení sankcie na základe oznámenia, a teda nie je ani dôvodné vyhodnocovať, či vzhľadom na povahu protiprávneho konania, ktoré je predmetom konania o uložení sankcie, ako aj skutočnosť, že účastník konania nebol v minulosti sankcionovaný za rovnaký správny delikt možno dôvodne očakávať, že už samotné prejednanie správneho deliktu postačí na nápravu účastníka konania.

599. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní je úrad povinný v odôvodnení rozhodnutia, v ktorom konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, uviesť
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
600. V záujme zachovania súladného postupu so zákonom o verejnom obstarávaní úrad v súlade s ustanovením § 175 ods. 8 písm. b) odporúča kontrolovanému vo vzťahu k zisteným skutočnostiam č. 1 a č. 2, aby v budúcnosti pri predmete zákaziek stanovil predpokladanú hodnotu zákazky riadne v súlade s § 6 zákona o verejnom obstarávaní a plnenia, ktoré navzájom vecne, funkčne a miestne súvisia a súčasne majú byť uskutočňované v rovnakom, resp. časovo veľmi blízkom období a za tých istých, resp. obdobných podmienok z hľadiska charakteru plnení, obstarával ako jednu zákazku podľa zákona o verejnom obstarávaní, resp. jednu zákazku rozdelenú na časti. Kontrolovaný nesmie rozdeliť zákazku a znížiť tak predpokladanú hodnotu zákazky pod príslušný finančný limit s cieľom vyhnúť sa použitiu postupu pri zadávaní podlimitnej/nadlimitnej zákazky alebo tak, že znemožní uplatnenie práva podať námietky oprávnenými osobami. Kontrolovaný by mal v budúcnosti riadne identifikovať a vyhodnocovať svoje potreby, ako aj riadne plánovať uskutočnenie verejných obstarávaní s ohľadom na tieto potreby. Ďalej úrad v súvislosti so zistenými skutočnosťami č. 3 a č. 7 odporúča kontrolovanému, aby v druhovo rovnakých veciach postupoval výhradne v zmysle zákona o verejnom obstarávaní a zmeny zmlúv počas ich trvania bez nového verejného obstarávania realizoval v súlade s § 18 zákona o verejnom obstarávaní a za dodržania princípov verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom ak nie sú splnené podmienky na zmenu zmluvy v zmysle § 18 zákona o verejnom obstarávaní, aby pri výbere zmluvného partnera aplikoval riadne postupy podľa zákona o verejnom obstarávaní platné a účinné v čase uzatvárania prípadných nových záväzkov a zabezpečil tak riadnu hospodársku súťaž. Vo vzťahu k zisteným skutočnostiam č. 5 a č. 9 úrad odporúča kontrolovanému, aby v druhovo rovnakých veciach postupoval pri vrátení zábezpeky uchádzačom v zmysle taxatívnych znení príslušných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní. V súvislosti so zistenými skutočnosťami č. 6, č. 10, č. 11, č. 12, č. 13, č. 14 a č. 15 úrad odporúča kontrolovanému s náležitou pozornosťou vždy postupovať v zmysle ustanovení zákona o verejnom obstarávaní, a teda vždy vypracovať písomnú správu o zákazke v zmysle § 24 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní obsahujúcu náležitosti v zmysle § 24 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a tiež splniť si povinnosť týkajúcu sa vyhotovenia referencie na plnenie zo zmluvy v zákonom stanovenej lehote do 30 dní od skončenia plnenia podľa zmluvy.
601. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e k výroku I. rozhodnutia:

Podľa § 175a ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti výroku I. rozhodnutia podľa § 175 ods. 1 písm. d), ktorým bola uložená pokuta, môže kontrolovaný podať rozklad. Rozklad musí byť doručený úradu do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, proti ktorému rozklad smeruje. Podanie rozkladu má odkladný účinok do dňa doručenia rozhodnutia o rozklade. Toto rozhodnutie úradu nie je preskúmateľné súdom.

P o u č e n i e k výroku II. rozhodnutia:

Podľa § 175a ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti výroku II. rozhodnutia podľa § 175 ods. 1 písm. d), ktorým bola uložená pokuta, môže kontrolovaný podať rozklad. Rozklad musí byť doručený úradu do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, proti ktorému rozklad smeruje. Podanie rozkladu má odkladný účinok do dňa doručenia rozhodnutia o rozklade. Toto rozhodnutie úradu nie je preskúmateľné súdom.

(elektronický podpis)

JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

Bytová agentúra rezortu ministerstva obrany, Pri Šajbách 7518/12, 831 06 Bratislava,
IČO: 34000666 – kontrolovaný