



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
predseda úradu
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 23. 4. 2021
Číslo spisu: 4153-P/2021

Predseda Úradu pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava (ďalej len „predseda úradu“ alebo „druhostupňový správny orgán“) ako orgán príslušný na konanie podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) vo veci rozkladu zo dňa 15. 2. 2021, doručeného úradu dňa 16. 2. 2021, ktorý podal účastník konania **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00151866** (ďalej len „účastník konania“) proti rozhodnutiu Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) č. spisu 6436-6000/2020-OD/10 zo dňa 1. 2. 2020

r o z h o d o l

takto:

Rozklad účastníka konania zo dňa 15. 2. 2021 podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku **zamietam** a rozhodnutie úradu č. spisu 6436-6000/2020-OD/10 zo dňa 1. 2. 2021 o uložení pokuty vo výške 1 000 eur (slovom: tisíc eur) **potvrďujem**.

Uložení pokutu je účastník konania povinný zaplatiť v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet úradu **číslo IBAN: SK10 8180 0000 0070 0006 2713** vedený v Štátnej pokladnici s uvedením identifikačného variabilného symbolu **6436600020** a konštantného symbolu **0558**.

O d ô v o d n e n i e

1. Účastník konania podal proti rozhodnutiu úradu č. spisu 6436-6000/2020-OD/10 zo dňa 1. 2. 2021, ktorým bola účastníkovi konania uložená pokuta vo výške 1 000 eur podľa § 146d ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) rozklad podľa § 61 správneho poriadku, ktorý bol posúdený ako podaný v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote na správnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal (ďalej len „prvostupňový správny orgán“).

Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu

2. Prvostupňový správny orgán napadnutým rozhodnutím uložil účastníkovi konania pokutu podľa § 146d ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní za to, že účastník konania nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z § 146b ods. 2 v nadväznosti na § 146a ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, a tým znemožnil priebeh kontroly, konkrétne neposkytol úradu požadovanú súčinnosť v rozsahu doručenia požadovanej kompletnej dokumentácie v originálnom vyhotovení z postupu účastníka konania, výsledkom ktorého bolo uzavretie Dodatku č. 3 z 19. 11. 2015 k Zmluve o poskytovaní verejných služieb a zriadení Dátovej virtuálnej privátnej siete z 23. 3. 2012“ so spoločnosťou Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35697270 (ďalej len „Orange Slovensko, a.s.“).

Rozklad podaný účastníkom konania

3. Účastník konania podal listom č. SE-VO1-2021/001856-145 zo dňa 15. 2. 2021, ktorý bol úradu doručený dňa 16. 2. 2021, rozklad proti rozhodnutiu úradu č. 6436-6000/2020-OD zo dňa 1. 2. 2021 (ďalej len „rozklad“).
4. Účastník konania v rozklade vyjadril názor, že v predmetnej veci neboli splnené zákonné podmienky na vydanie rozhodnutia uvedené v § 146b ods. 2 v nadväznosti na § 146a ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, a to z dôvodu neplnenia povinnosti podľa § 146a ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, cit.: *„Zamestnanci úradu sú v súvislosti s výkonom kontroly oprávnení v nevyhnutnom rozsahu vyžadovať súčinnosť kontrolovaného, ako aj ďalších štátnych orgánov potrebnú na vykonanie kontroly; od právnických osôb a od fyzických osôb možno vyžadovať súčinnosť v nevyhnutnom rozsahu a s ich súhlasom, pričom tieto osoby sú povinné poskytnúť súčinnosť, ak sa výkon kontroly týka procesu verejného obstarávania financovaného z prostriedkov Európskej únie alebo prostriedkov štátneho rozpočtu“* a ani z dôvodu neplnenia povinnosti podľa § 146b ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, cit.: *„Vedúci kontrolovaného je povinný:*
 - a) *poskytnúť úradu požadovanú súčinnosť zodpovedajúcu oprávneniam zamestnancov úradu podľa § 146a ods. 1,*
 - b) *predložiť zamestnancom úradu na základe ich požiadania výsledky kontrol vykonaných inými orgánmi, ktoré majú vzťah k predmetu kontroly,*
 - c) *vydať zamestnancom úradu potvrdenie o prevzatí vrátených dokladov,*
 - d) *na požiadanie zamestnancov úradu dostaviť sa na prerokovanie protokolu.“*
5. Účastník konania argumentoval, že obidve ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní oprávňujú zamestnancov úradu požadovať súčinnosť od účastníka konania v nevyhnutnom rozsahu. Účastník konania mal za to, že poskytol úradu kompletnú zmluvnú dokumentáciu formou zaručenej konverzie a všetky faktúry a vyjadrenia, t. j. všetku dokumentáciu, ktorú má k dispozícii. Úrad podľa jeho názoru však vyžadoval od účastníka konania, aby vytváral vlastné výpisy z faktúr, pričom na takéto konanie nie je nikto u účastníka konania oprávnený. Touto svojou požiadavkou preto podľa jeho názoru úrad porušoval ustanovenie § 146a ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, a mal za to, že takéto požiadavka bola celkom zjavne nad rámec kategórie v nevyhnutnom rozsahu.
6. Účastník konania poukázal, že úrad vo svojich vyjadreniach a následne ani v rozhodnutí o uložení pokuty dostatočne jasne nevysvetlil, za akým účelom požadoval, aby účastník konania vytváral výpisy z faktúr predložených úradu. Nakoľko mu nebol známy účel požiadavky úradu, nebolo a ani mu nemohla byť známa miera nevyhnutnosti súčinnosti v rozsahu požiadavky úradu. Účastník konania bol presvedčený, že v danej kontrole išlo o to, či boli pri uzatváraní zmluvy správne aplikované ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní a či boli naplnené podmienky pre použitie výnimky z tohto zákona. Dodal, že podľa jeho názoru na toto určenie nie je nutné vytvárať akési nové zoznamy faktúr s uvedením presných finančných čiastok a celkovej ceny a preto mu jednoznačne vyplývalo, že vytváranie dokumentov, ktoré neboli súčasťou dokumentácie z verejného obstarávania a účastník konania ako verejný obstarávateľ nimi nedisponuje, bolo nad rámec toho, čo mohol úrad požadovať ako súčinnosť v nevyhnutnom rozsahu. Účastník konania zdôraznil, že aj úrad je pri výkone kontroly viazaný ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a môže vyžadovať len to, čo mu zákon umožňuje a nemôže ísť z jeho strany o neobmedzený výklad zákona.
7. Účastník konania bol ďalej presvedčený, že úradu poskytol primeranú súčinnosť tým, že predložil všetku dokumentáciu, ktorou disponuje. Mal za to, že nepredloženie neexistujúcich dokumentov, ktorých existenciu zákon o verejnom obstarávaní nevyžaduje, nemôže byť považované za neposkytnutie súčinnosti. Pokiaľ ide o vypracovanie nových dokumentov, odpisov, analýzy, prehľadov, ich nevytvorenie a nepredloženie nemôže byť považované za

neposkytnutie súčinnosti, a to obzvlášť v prípade ak ich potreba a účel nie sú absolútne žiadnym spôsobom odôvodnené.

8. Ďalej účastník konania uviedol, že na odporúčanie úradu požiadal listom zo dňa 28. 10. 2020 spoločnosť Orange Slovensko, a.s. o spoluprácu pri kontrole Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a zriadení dátovej virtuálnej privátnej siete. Ku dňu podania rozkladu spoločnosť Orange Slovensko, a.s. nezaslala účastníkovi konania požadovanú odpoveď ani po urgencii. V tejto súvislosti úrad v napadnutom rozhodnutí uviedol, cit.: „*Za uvedené obdobie je podľa názoru úradu po takej dlhej dobe oprávnené požadovať predloženie požadovaného vyčíslenia od spoločnosti Orange Slovensko, a.s., a to aj napriek pretrvávajúcej pandémie COVID-19 a úrad nevidí žiadne relevantné dôvody pre nepredloženie požadovaných údajov od spoločnosti Orange Slovensko, a.s. počas uvedených 3 mesiacov.*“ Účastníkovi konania nebolo známe, na základe akých podkladov úrad vyvodzoval právny nárok účastníka konania voči spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na predloženie požadovaného vyčíslenia. Mal za to, že titul na vymáhanie požadovaného vyčíslenia od spoločnosti Orange Slovensko, a.s. mu nevyplýva zo žiadneho právneho predpisu ani zo žiadnej zmluvy.
9. Účastník konania poukázal na ustanovenia § 146a ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého sú zamestnanci úradu v súvislosti s výkonom kontroly oprávnení v nevyhnutnom rozsahu vyžadovať súčinnosť nielen od kontrolovaného, či ďalších štátnych orgánov, ale aj od právnických osôb a fyzických osôb. Úrad teda na rozdiel od účastníka konania disponuje explicitným legálnym nástrojom na vynútenie súčinnosti právnických osôb potrebnej pre vykonanie kontroly. Podľa jeho názoru tak úrad mohol minimálne požiadať spoločnosť Orange Slovensko, a.s. o súčinnosť. Účastník konania však nemal vedomosť o tom, že by sa tak stalo. V kontexte uvedeného tak považoval udelenie poriadkovej pokuty za zjavne neproporcionálne, keďže úrad sankcionuje nepredloženie dokumentov, ktoré neexistujú a o ktorých sám predpokladá, že existovať nemusia (sám totiž odporúča požiadať o ich vytvorenie dodávateľ'a), pričom sám úrad nevyužil všetky svoje oprávnenia na zabezpečenie výkonu kontroly.
10. Udelenie poriadkovej pokuty bolo podľa jeho názoru nad rámec zákona o verejnom obstarávaní vzhľadom na to, že úrad disponuje údajmi, na základe ktorých môže vydať rozhodnutie vo veci.
11. Na základe vyššie uvedených skutočností mal účastník konania za to, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a v rozpore s ustanoveniami § 46 a 47 správneho poriadku a preto v petite rozkladu žiada, aby druhostupňový správny orgán vyhovel rozkladu a v súlade s § 59 ods. 2 v spojení s § 61 ods. 3 správneho poriadku zrušil rozhodnutie úradu č. spisu 6436-6000/2020-OD/10 zo dňa 1. 2. 2020.
12. Nakoľko prvostupňový správny orgán v rozklade neidentifikoval žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali vo veci rozhodnúť v rámci autoremedúry podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpil spis na rozhodnutie druhostupňovému správne mu orgánu.

Právny rámec

13. Podľa § 146a ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní sú zamestnanci úradu v súvislosti s výkonom kontroly oprávnení v nevyhnutnom rozsahu vyžadovať súčinnosť kontrolovaného, ako aj ďalších štátnych orgánov potrebnú na vykonanie kontroly; od právnických osôb a od fyzických osôb možno vyžadovať súčinnosť v nevyhnutnom rozsahu a s ich súhlasom, pričom tieto osoby sú povinné poskytnúť súčinnosť, ak sa výkon kontroly týka procesu verejného obstarávania financovaného z prostriedkov Európskej únie alebo prostriedkov štátneho rozpočtu.
14. Podľa § 146a ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní sú zamestnanci úradu v súvislosti s výkonom kontroly oprávnení v nevyhnutnom rozsahu vyžadovať, prevziať a premiestniť aj

mimo priestorov kontrolovaného kompletnú dokumentáciu kontrolovaného v originálnom vyhotovení, doklady, iné písomnosti, vyjadrenia a informácie vrátane technických nosičov údajov potrebných na výkon kontroly; pri vyžiadaní dokladov a informácií obsahujúcich utajované skutočnosti sa postupuje podľa osobitného predpisu.

15. Podľa § 146b ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní vedúci kontrolovaného je povinný poskytnúť úradu požadovanú súčinnosť zodpovedajúcu oprávneniam zamestnancov úradu podľa § 146a ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.
16. Podľa § 146d ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní tomu, kto neplní povinnosť vyplývajúcu z § 146a ods. 1 písm. c) alebo § 146b ods. 2 a tým znemožňuje priebeh kontroly, môže úrad uložiť poriadkovú pokutu do výšky 1 000 eur. Pri určovaní výšky pokuty úrad prihliada na mieru sťaženia výkonu kontroly.
17. Podľa § 146d ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní poriadkovú pokutu podľa odseku 1 možno uložiť aj opakovane, najviac do úhrnnej výšky 7 500 eur.
18. Podľa § 146d ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní uloženie poriadkovej pokuty nezbaňuje kontrolovaného plniť povinnosti podľa odseku 1.
19. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.
20. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.
21. Podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku o rozklade rozhoduje vedúci ústredného orgánu štátnej správy na základe návrhu ním ustanovenej osobitnej komisie. Proti tomuto rozhodnutiu sa nemožno odvolať.
22. Podľa § 61 ods. 3 správneho poriadku ustanovenia o odvolacom konaní sa primerane vzťahujú aj na konanie o rozklade.

Zistenia druhostupňového správneho orgánu

23. Druhostupňový správny orgán pri rozhodovaní o rozklade skúmal a posudzoval najmä nasledovný spisový materiál:
 - napadnuté rozhodnutie zo dňa 1. 2. 2020 spolu so súvisiacim spisovým materiálom z konania na prvom stupni č. spisu 6436-6000/2020,
 - rozklad zo dňa 15. 2. 2020.
24. Druhostupňový správny orgán na základe podaného rozkladu preskúmal postup prvostupňového správneho orgánu a napadnuté rozhodnutie o uložení pokuty, pričom dospel k nasledovným zisteniam.
25. Predmetom prvostupňového správneho konania bolo posudzovanie, či účastník konania porušil povinnosť vyplývajúcu mu z § 146b ods. 2 v nadväznosti na § 146a ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, keď pri kontrole postupu účastníka konania ako kontrolovaného, výsledkom ktorého bolo uzavretie Dodatku č. 3 z 19. 11. 2015 (ďalej len „Dodatok č. 3“) k Zmluve o poskytovaní verejných služieb a zriadení Dátovej virtuálnej privátnej siete z 23. 3. 2012“ so spoločnosťou Orange Slovensko, a.s. vedenej úradom pod č. spisu 6436-6000/2020 neposkytol úradu požadovanú súčinnosť v rozsahu doručenia požadovanej kompletnej dokumentácie v originálnom vyhotovení z postupu účastníka konania ako kontrolovaného a tým znemožňoval priebeh kontroly.
26. Prvostupňový správny orgán oznámil účastníkovi konania začatie správneho konania listom č. 6436-6000/2020-OD/9 z 21. 12. 2020 (ďalej len „oznámenie o začatí správneho konania“). Oznámenie bolo doručené účastníkovi konania dňa 22. 12. 2020.

27. Podkladom pre rozhodnutie v prvostupňovom správnom konaní o uložení pokuty boli nasledovné dokumenty:
- list č. 6436-6000/2020-OD/2 „Oznámenie o začatí výkonu kontroly“ zo 14. 4. 2020, doručený dňa 22. 4. 2020,
 - list účastníka konania č. SITB-OT4-2020/000562-033 „Oznámenie o začatí výkonu kontroly – podklady“ z 27. 4. 2020, doručený úradu dňa 28. 4. 2020,
 - list č. 6436-6000/2020-OD/6 „Vyžiadanie doplnenia dokumentácie vo veci výkonu kontroly po uzavretí zmluvy“ z 9. 10. 2020, doručený dňa 9. 10. 2020,
 - list účastníka konania č. SE-VO1-2020/002853-093 „Žiadosť o predĺženie termínu“ z 21. 10. 2020, doručený úradu dňa 23. 10. 2020,
 - list č. 6436-6000/2020-OD/7 „Žiadosť o predĺženie termínu – odpoveď“ z 27. 10. 2020, doručený dňa 27. 10. 2020,
 - list č. SE-VO1-2020/002853-110 „ Žiadosť o predĺženie termínu - odpoveď č. 6436-6000/2020-OD/7“ zo 6. 11. 2020, doručený dňa 6. 11. 2020,
 - list č. 6436-6000/2020-OD/8, 15453-6000/2019-OD/9, 14475-6000/2018-OD/9, 14110-6000/2018-OD/12, 15455-6000/2019-OD/12, 14225-6000/2018-OD/9, 14109-6000/2018-OD/7, 15454-6000/2019-OD/75 „Vyžiadanie – výzva na doplnenie kompletnej dokumentácie vo veci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, Vyžiadanie doplnenia dokumentácie vo veci výkonu kontroly po uzavretí zmluvy“ z 9. 12. 2020, doručený dňa 9. 12. 2020.
28. Účastníkovi konania bolo zároveň v oznámení o začatí správneho konania umožnené oboznámiť sa v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku s podkladom pre rozhodnutie a vyjadriť sa k podkladu, spôsobu jeho zistenia a navrhnúť jeho prípadné doplnenie. Účastník konania doručil prvostupňovému správne orgánu dňa 31. 12. 2020 list č. SE-V01-2020/002853-133 „Vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania o uložení poriadkovej pokuty k č. 6436-6000/2020-OD/9“ z 30. 12. 2020 (ďalej len „Vyjadrenie k oznámeniu“), v ktorom sa vyjadril k podkladom pre rozhodnutie v danom správnom konaní.
29. Prvostupňový správny orgán mal na základe podkladov pre rozhodnutie za preukázané, že konaním účastníka konania definovaným vo výroku napadnutého rozhodnutiam, ktoré bolo bližšie vyšpecifikované v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, boli naplnené zákonné podmienky na uloženie poriadkovej pokuty podľa § 146d zákona o verejnom obstarávaní.
30. Druhostupňový správny orgán sa stotožňuje s postupom prvostupňového správneho orgánu a napadnuté rozhodnutie považuje za správne a vydané v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
31. Druhostupňový správny orgán v prvom rade uvádza, že účastník konania nesplnením povinnosti vyplývajúcej mu z § 146b ods. 2 v nadväznosti na § 146a ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní a neposkytnutím súčinnosti požadovanej úradom pri výkone kontroly znemožňuje priebeh kontroly.
32. Úrad listom č. 6436-6000/2020-OD/2 zo 14. 4. 2020 zaslal účastníkovi konania oznámenie o začatí výkonu kontroly (ďalej len „oznámenie o začatí výkonu kontroly“), v ktorom ho súčasne požiadal o poskytnutie súčinnosti a o doručenie kompletnej dokumentácie z predmetného postupu, a to o predloženie Dodatku č. 3 a ďalšej dokumentácie súvisiacej s uzavretím Dodatku č. 3. V dokumentácii bolo potrebné predložiť aj všetky doklady o objednaní služieb (napr. vystavené objednávky, cenové ponuky) a o úhrade poskytnutých služieb (faktúry, pokladničné bloky) vystavené na základe Dodatku č. 3, spolu so zoznamom predkladaných dokladov s uvedením čísla dokladu, dátumu vystavenia a výšky úhrady. Súčasne úrad požiadal o vyjadrenie, či stále dochádza k plneniu zo Zmluvy v znení Dodatku č. 3 alebo už došlo k ukončeniu plnenia, resp. ukončeniu platnosti Zmluvy v znení Dodatku č. 3. V takom prípade úrad požiadal o predloženie dokumentu preukazujúceho ukončenie platnosti. Zároveň úrad žiadal uviesť skutočne vyfakturovaný objem služieb a údaje o období, počas ktorého bol

plnený predmet Zmluvy v znení Dodatku č. 3, a to do piatich pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Predmetné oznámenie o začatí výkonu kontroly spolu s poverením na výkon kontroly bolo účastníkovi konania doručené dňa 22. 4. 2020.

33. Účastník konania dňa 28. 4. 2020 doručil úradu vyjadrenie k odôvodneniu uzavretia Dodatku č. 3. V uvedenom liste účastník konania súčasne uviedol, že Dodatok č. 3 bol úradu doručený 17. 4. 2020 ako príloha k listu č. SITBOT4-2020/000562-0029 „Oznámenie o začatí kontroly - podklady“ zo 16. 4. 2020 v súvisiacom konaní č. 15453-6000/2019-OD. K žiadosti úradu v oznámení o začatí výkonu kontroly o predloženie kompletnej dokumentácie obsahujúcej všetky doklady o objednaní služieb a o úhrade poskytnutých služieb vystavených na základe Dodatku č. 3 a zároveň o uvedenie skutočne vyfakturovaného objemu služieb a údajoch o období, počas ktorého bol plnený predmet Dodatku č. 3 spolu s vyjadrením, či stále dochádza k plneniu na základe Dodatku č. 3, účastník konania nepredložil požadovanú dokumentáciu a neuviedol požadované informácie.
34. Úrad následne listom „Vyžiadanie doplnenia dokumentácie vo veci výkonu kontroly po uzavretí zmluvy“ z 9. 10. 2020 požiadal o predloženie chýbajúcej dokumentácie v origináli alebo overenej fotokópii a vyjadrení a informácií, a to konkrétne doklady o objednaní služieb (napr. vystavené objednávky, cenové ponuky) a o úhrade poskytnutých služieb (faktúry, pokladničné bloky) vystavené za plnenie služieb upravených Dodatkom č. 3 od nadobudnutia účinnosti Dodatku č. 3 až ku dňu poskytnutia požadovaných dokladov zo strany účastníka konania úradu, informáciu o skutočnom objeme vyfakturovaných služieb v zmysle plnenia služieb upravených v Dodatku č. 3, zoznam všetkých faktúr, v ktorých bolo fakturované plnenie zo Zmluvy v znení Dodatku č. 3 s presným uvedením výšky plnenia zo Zmluvy v znení Dodatku č. 3 za každú faktúru, vyjadrenie, či stále dochádza k plneniu na základe Dodatku č. 3 alebo došlo už k ukončeniu plnenia, odôvodnenie a identifikáciu použitého postupu v zmysle zákona o verejnom obstarávaní vedúceho k uzavretiu Dodatku č. 3, a to v lehote 10 pracovných dní. Predmetný list bol účastníkovi konania doručený dňa 9. 10. 2020.
35. Účastník konania dňa 23. 10. 2020 doručil úradu „Žiadosť o predĺženie termínu“, ktorým požiadal úrad o predĺženie lehoty na predloženie kompletnej dokumentácie súvisiacej s uzatvorením Dodatku č. 3 do doby ukončenia celoplošného testovania obyvateľstva na prítomnosť koronavírusu, a to s ohľadom na skutočnosť, že zamestnanci účastníka konania poskytujú súčinnosť pri zabezpečovaní celoplošného testovania ako aj ďalšie úkony súvisiace s vyhláseným núdzovým stavom podľa čl. 5 ods.1 ústavného zákona č. 227/2002 Z. z. obezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu v znení neskorších predpisov. V nadväznosti na uvedené úrad listom „Žiadosť o predĺženie termínu – odpoveď“ z 27. 10. 2020 oznámil účastníkovi konania predĺženie lehoty na doručenie požadovanej dokumentácie, a to najneskôr do 6. 11. 2020. Predmetný list bol účastníkovi konania doručený dňa 27. 10. 2020.
36. Účastník konania dňa 6. 11. 2020 listom „Žiadosť o predĺženie termínu - odpoveď“ č. 6436-6000/2020-OD/7“ úradu oznámil, že zatiaľ dochádza k plneniu z predmetnej Zmluvy a že nedisponuje zoznamom všetkých faktúr, v ktorých bolo fakturované plnenie z Dodatku č. 3 s presným uvedením výšky plnenia zo Zmluvy v znení Dodatku č. 3 za každú faktúru. Účastník konania zároveň uviedol, že dňa 28. 10. 2020 požiadal poskytovateľa služby spoločnosť Orange Slovensko, a.s. o predloženie zoznamu všetkých faktúr, v ktorých bolo fakturované plnenie z Dodatku č. 3 a bezodkladne po doručení uvedených údajov od spoločnosti Orange Slovensko, a.s. ich poskytne úradu.
37. V nadväznosti na uvedené úrad v liste „Vyžiadanie – výzva na doplnenie kompletnej dokumentácie vo veci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, Vyžiadanie doplnenia dokumentácie vo veci výkonu kontroly po uzavretí zmluvy“ z 9. 12. 2020 (ďalej len „Vyžiadanie – výzva na doplnenie“), doručenom účastníkovi konania dňa 9. 12. 2020, konštatoval, že účastník konania do dňa odoslania tohto listu nepredložil požadovanú dokumentáciu a určil účastníkovi konania dodatočnú lehotu na predloženie

požadovanej dokumentácie do 14. 12. 2020. Zároveň upozornil účastníka konania, že ak v tejto lehote nepredloží požadovanú dokumentáciu, úrad pristúpi v zmysle § 146d ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní k uloženiu poriadkovej pokuty. Úrad opätovne poukázal na oprávnenia zamestnancov úradu podľa § 146a ods. 1 písm. c), povinnosti kontrolovaného (účastníka konania) podľa § 146b ods. 2 a oprávnenie úradu uložiť poriadkovú pokutu podľa § 146d ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.

38. Účastník konania dňa 17. 12. 2020, po uplynutí lehoty v zmysle Vyžiadania – výzvy na doplnenie, doručil na úrad list „Vyjadrenie k Vyžiadaniu – výzva na doplnenie kompletnej dokumentácie vo veci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy 6436-6000/2020-OD/8“ zo 16. 12. 2020 (ďalej len „Vyjadrenie k Vyžiadaniu“), v ktorom uviedol, že stále nedisponuje zoznamom všetkých faktúr, v ktorých bolo fakturované plnenie z predmetných zmlúv a požiadal o predĺženie lehoty na vyjadrenie. Zároveň uviedol, že zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní neuvádza, že by bolo súčasťou dokumentácie z verejného obstarávania aj zoznam faktúr, prípadne vyčíslenie konkrétnych súm. Druhostupňový správny orgán sa stotožňuje s názorom prvostupňového správneho orgánu, že predmetná dokumentácia je pre konanie úradu a komplexné posúdenie stavu danej veci nevyhnutná a tvorí podklad pre jeho rozhodnutie a dáva do pozornosti, že účastník konania vo Vyjadrení k vyžiadaniu nedoručil úradu ani doklady o objednaní služieb a o úhrade poskytnutých služieb vystavených na základe Dodatku č. 3v zmysle Vyžiadania – výzvy na doplnenie.
39. Účastník konania doručil úradu dňa 31. 12. 2020 list „Vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania o uložení poriadkovej pokuty k č. 6436-6000/2020-OD/9“ z 30. 12. 2020 (ďalej len „Vyjadrenie k oznámeniu“), v ktorom okrem iného uviedol, že úradu poskytuje faktúry k Dodatku č. 3 k Zmluve o poskytovaní verejných služieb a zriadení Dátovej virtuálnej privátnej siete z 23. 3. 2012 so spoločnosťou Orange Slovensko, a.s. Podľa názoru účastníka konania boli úradu tieto faktúry poskytnuté, prípadne boli poskytnuté v rámci konaní k Dodatku č. 4 k Zmluve (konanie č. 15453-6000/2019-OD) a Dodatku č. 5 k Zmluve (konanie č. 14475-6000/2018-OD). To je podľa jeho vyjadrenia potvrdené vo Vyžiadaní doplnenia dokumentácie, kde bolo uvedené, že úrad požaduje predložiť „zoznam všetkých faktúr, v ktorých bolo fakturované plnenie zo Zmluvy v znení Dodatku č. 3 s presným uvedením výšky plnenia zo Zmluvy v znení Dodatku č. 3 za každú faktúru, nakoľko úrad z kontrolnej činnosti v rámci konaní k Dodatku č. 4 k Zmluve (konanie č. 15453-6000/2019-OD) a Dodatku č. 5 k Zmluve (konanie č. 14475-6000/2018-OD) zistil, že v jednotlivých faktúrach predložených kontrolovaným sú plnenia z viacerých zmluvných vzťahov medzi kontrolovaným a Orange Slovensko, a.s.
40. Druhostupňový správny orgán k Vyjadreniu k oznámeniu účastníka konania uvádza, že požadované faktúry neboli úradu predložené v predchádzajúcich predloženiach dokumentácie k Dodatku č. 3 a neboli predložené ani v rámci konaní k Dodatku č. 4 k Zmluve (konanie č. 15453-6000/2019-OD) a Dodatku č. 5 k Zmluve (konanie č. 14475-6000/2018-OD). V rámci týchto konaní účastník konania predložil faktúry odo dňa účinnosti Dodatku č. 4 k Zmluve (od 28. 4. 2016). Dodatok č. 3 však nadobudol účinnosť už 25. 11. 2015. To znamená, že faktúry za plnenie z Dodatku č. 3 v období od 25. 11. 2015 do 28. 4. 2016 účastník nepredložil, a to až do doručenia Vyjadrenia k oznámeniu, t. j. do 31. 12. 2020. K nepredloženiu zoznamu všetkých faktúr, v ktorých bolo fakturované plnenie z Dodatku č. 3 s presným uvedením výšky plnenia zo Zmluvy v znení Dodatku č. 3 za každú faktúru druhostupňový správny orgán uvádza, že v čase vydania napadnutého rozhodnutia uplynuli od vyžiadania požadovaných údajov od spoločnosti Orange Slovensko, a.s. účastníkom konania 3 mesiace. Za uvedené obdobie je podľa názoru úradu po takej dlhej dobe oprávnené požadovať predloženie požadovaného vyčíslenia od spoločnosti Orange Slovensko, a.s., a to aj napriek pretrvávajúcej pandémie COVID-19 a úrad nevidí žiadne relevantné dôvody pre nepredloženie požadovaných údajov od spoločnosti Orange Slovensko, a.s. počas uvedených 3 mesiacov. Druhostupňový správny orgán na tomto mieste opätovne zdôrazňuje, že požadovaná dokumentácia je pre výkon

kontroly zo strany úradu a komplexné posúdenie stavu danej veci nevyhnutná a tvorí podklad pre jeho výsledný materiál.

41. V súvislosti s námietkou účastníka konania, že poskytol úradu kompletnú zmluvnú dokumentáciu formou zaručenej konverzie a všetky faktúry a aj vyjadrenia, ktoré mal k dispozícii a úrad tak vyžaduje od účastníka konania, aby vytváral vlastné výpisy z faktúr a že touto svojou požiadavkou úrad porušuje ustanovenie § 146a ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého, cit. *„zamestnanci úradu sú v súvislosti s výkonom kontroly oprávnení v nevyhnutnom rozsahu vyžadovať súčinnosť kontrolovaného“*, pretože takáto požiadavka je celkom zjavne nad rámec kategórie v nevyhnutnom rozsahu, druhostupňový správny orgán uvádza, že v rámci konania nepožaduje od účastníka konania údaje nad rámec nevyhnutného rozsahu, ale tieto zoznamy faktúr sú nevyhnutné pre určenie výšky plnenia z Dodatku č. 3.
42. Určenie správnej výšky plnenia je dôležité pre určenie do akého finančného limitu v zmysle zákona o verejnom obstarávaní by spadala uvedená zákazka v prípade, ak by účastník konania postupoval podľa zákona o verejnom obstarávaní. Počas výkonu kontroly prvostupňový správny orgán zistil, že faktúry predložené účastníkom konania sú totožné aj v iných konaniach, v ktorých bola dodávateľom služieb spoločnosť Orange Slovensko, a.s. Na základe toho prvostupňový orgán zistil, že spoločnosť Orange Slovensko, a.s. pravidelne mesačne fakturuje služby z viacerých zmluvných vzťahov do jednej faktúry. Táto skutočnosť bola uvedená aj v liste „Vyžiadanie doplnenia dokumentácie vo veci výkonu kontroly po uzavretí zmluvy“ z 9. 10. 2020, v ktorej prvostupňový správny orgán uviedol, že žiada predložiť, cit.: *„zoznam všetkých faktúr, v ktorých bolo fakturované plnenie zo Zmluvy v znení Dodatku č. 3 s presným uvedením výšky plnenia zo Zmluvy v znení Dodatku č. 3 za každú faktúru, nakoľko úrad z kontrolnej činnosti v rámci konaní k Dodatku č. 4 k Zmluve (konanie č. 15453-6000/2019-OD) a Dodatku č. 5 k Zmluve (konanie č. 14475-6000/2018-OD) zistil, že v jednotlivých faktúrach predložených kontrolovaným sú plnenia z viacerých zmluvných vzťahov medzi kontrolovaným a Orange Slovensko, a.s. V prípade, ak neviete vyčísliť presnú výšku finančného plnenia zo Zmluvy v znení Dodatku č. 3, odporúčame Vám požiadať poskytovateľa služieb o súčinnosť v danej veci.“*
43. Druhostupňový správny orgán tak poukazuje na skutočnosť, že účastník konania bol oboznámený s dôvodom požadovania uvedeného zoznamu faktúr s presným uvedením výšky plnenia z Dodatku č. 3 a teda považuje tvrdenie účastníka konania, že, cit.: *„Úrad v svojich vyjadreniach a následne ani v rozhodnutí o uložení dostatočne jasne nevysvetlil za akým účelom požaduje, aby ministerstvo vytváralo výpisy z faktúr predložených úradu. Nakoľko nie je známy účel požiadavky úradu, nie je a ani nemôže byť známa miera nevyhnutnosti súčinnosti v rozsahu požiadavky úradu,“* za neopodstatnené.
44. Účastník konania ďalej v rozklade uviedol, že cit.: *„... vytváranie dokumentov, ktoré nie sú súčasťou dokumentácie z verejného obstarávania a ministerstvo nimi nedisponuje, je nad rámec toho čo môže úrad požadovať ako súčinnosť v nevyhnutnom rozsahu. Aj Úrad je pri výkone kontroly viazaný ustanoveniami zákona a môže vyžadovať len to čo mu zákon umožňuje. Nemôže ísť z jeho strany o neobmedzený výklad zákona.“* Druhostupňový správny orgán k uvedenému konštatuje, že účastník konania nie je autorita, ktorá je oprávnená hodnotiť účel, na základe ktorého úrad požaduje dokumentáciu, či miera súčinnosti požadovaná zo strany úradu je alebo nie je v nevyhnutnom rozsahu a na základe jeho názoru k oprávnenosti požadovania tejto dokumentácie sa rozhodnúť, či požadovanú dokumentáciu úradu predloží alebo nie.
45. Druhostupňový správny orgán zdôrazňuje tú skutočnosť, že účastníka konania v rámci výkonu kontroly postupu zadávania predmetnej zákazky niekoľkokrát žiadal v zmysle § 146a ods. 1 písm. b) a c) v nadväznosti na § 146b ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní o poskytnutie súčinnosti zodpovedajúcej oprávneniam zamestnancov úradu a o doručenie požadovanej

dokumentácie z vyššie uvedeného postupu účastníka konania, ktorého výsledkom bolo uzavretie Dodatku č. 3.

46. Druhostupňový správny orgán je toho názoru, že účastník konania neuviedol v rozklade žiadne nové skutočnosti, dôkazy a argumenty, ktoré by spochybnili napadnuté rozhodnutie.
47. Na základe uvedeného druhostupňový správny orgán súhlasí so záverom prvostupňového správneho orgánu, že konaním účastníka konania, a to neposkytnutím požadovanej súčinnosti úradu zo strany účastníka konania v zmysle § 146b ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, t. j. nedoručením požadovanej kompletnej dokumentácie v originálnom vyhotovení z postupu účastníka konania, ktorý je preverovaný úradom, boli naplnené zákonné podmienky pre uloženie poriadkovej pokuty podľa § 146d zákona o verejnom obstarávaní.
48. Druhostupňový správny orgán v zmysle § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a neidentifikoval dôvody na doplnenie rozhodnutia, resp. odstránenie väd rozhodnutia a ani dôvody na jeho zmenu alebo zrušenie v súlade s § 59 ods. 2 správneho poriadku.
49. Druhostupňový orgán dospel k záveru, že prvostupňový správny orgán postupoval v súlade so zákonom, vychádzal zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu, pričom na základe podkladov pre rozhodnutie jednoznačne preukázal porušenie zákona účastníkom konania.
50. S rozhodnutím a názorom prvostupňového správneho orgánu sa stotožnila aj osobitná komisia ustanovená podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku, ktorej členovia navrhli druhostupňovému správnenmu orgánu rozklad účastníka konania zamietnuť a prvostupňové rozhodnutie potvrdiť.
51. Na základe uvedených skutočností druhostupňový správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku sa proti nemu nemožno odvolať. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

(elektronicky podpísané)

JUDr. Miroslav Hlivák, PhD., LL.M.
predseda úradu

Rozhodnutie sa doručuje:

Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, URI: ico://sk/00151866