



ÚRAD
PRE VEREJNÉ
OBSTARÁVANIE

Bratislava 19. 5. 2026
Číslo spisu: 1908-3000/2026,
5097-3000/2025

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“ alebo „správny orgán“) ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie a orgán príslušný § 140, § 147 písm. b), c) a j), § 167 ods. 2 písm. c), § 182 a ako správny orgán podľa § 185 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov“) a v súlade s § 5, § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) vo veci účastníka konania **Správa ciest Košického samosprávneho kraja, Ostrovského 1, 040 01 Košice, IČO: 35 555 777** (ďalej len „účastník konania“ alebo „verejný obstarávateľ“), právne zastúpený advokátskou kanceláriou doc. JUDr. Jozef Tekeli, PhD & Associates, s.r.o., Hlavná 25, 040 01 Košice, IČO: 52 651 258, na základe splnomocnenia zo dňa 10. 9. 2025, vedenej pre správny delikt **podľa § 182 ods. 2 písm. q)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 8. 3. 2022 (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“ alebo „ZVO“) vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Účastníkovi konania sa **ukladá pokuta vo výške 18 000 eur** (slovom osemnásťtisíc eur) za to, že účastník konania v rámci zadávania nadlimitnej zákazky na dodanie tovaru na predmet **„Prenájom dopravných prostriedkov a mechanizmov“**, vyhlásenej uverejnením Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku EÚ č. S 023/2022 zo dňa 28. 1. 2022 pod zn. 057071 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 35/2022 zo dňa 3. 2. 2022 pod zn. 9692 – MST postupoval v rozpore s **§ 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, a to:

1. s **princípom transparentnosti** ako aj s **princípom rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie hospodárskych subjektov** tým, že v bode 4 článku X Záverečné ustanovenia prílohy č. E.1 súťažných podkladov - „Návrh zmluvy“ zverejnenej na profile účastníka konania v systéme ERANET dňa 18. 2. 2022 (ďalej len „Návrh zmluvy“), stanovil neurčitú a nejednoznačnú zmluvnú podmienku, ktorou stanovil, že budúci úspešný uchádzač ako prenajímateľ nebude počas doby nájmu oprávnený bez predchádzajúceho písomného súhlasu účastníka konania ako nájomcu vozidlo scudziť, poskytnúť ako predmet záložného práva ani inak zaťažiť právom tretej osoby, predstavujúcu zároveň priestor na svojvoľu v konaní účastníka konania vo vzťahu k udeleniu alebo neudeleniu súhlasu v zmysle bodu 4 článku X Záverečné ustanovenia Návrhu zmluvy, ktorá ďalej mohla odradzujúco ovplyvniť účasť potenciálnych

uchádzačov, ktorí by v prípade jej jednoznačnej a určitej formulácie boli spôsobilí zúčastniť sa postupu zadávania predmetnej nadlimitnej zákazky (ďalej aj ako „porušenie č. 1“),

2. **s princípom transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie hospodárskych subjektov**, a zároveň postupoval **v rozpore s § 42 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní** tým, že v bode 2.4 Traktory – 29 ks a v časti bodu 2.4 Prídavné zariadenia k traktorom prílohy č. B.1 súťažných podkladov – „Špecifikácia predmetu zákazky“ zverejnenej na profile účastníka konania v systéme ERANET dňa 3. 3. 2022, neopísal predmet zákazky dostatočne nestranne a neurčil technické požiadavky na zariadenie „Traktory“ a prídavné zariadenia „Snežná fréza predná na traktor“ a „Samonakladací posypovač na traktor“ tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená čestná hospodárska súťaž, pričom takto zadefinovanou špecifikáciou uvedených zariadení zvýhodnil konkrétne zariadenia od konkrétnych výrobcov oproti iným zariadeniam na trhu, ktoré by tiež mohli byť vyhovujúce z hľadiska dosiahnutia obstarávaného cieľa, keďže sa predmetného verejného obstarávania nemohli zúčastniť záujemcovia, resp. uchádzači, ktorí vedeli ponúknuť zariadenia od iných výrobcov spĺňajúce požadovaný cieľ obstarávania (ďalej aj ako „porušenie č. 2“),

pričom tieto porušenia mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

Účastník konania je povinný uloženú pokutu zaplatiť v lehote **do 15 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet správneho orgánu číslo **IBAN: SK10 8180 0000 0070 0006 2713**, vedeného v Štátnej pokladnici s uvedením identifikačného variabilného symbolu **1908300026** a konštantného symbolu **0558**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Správny orgán začal voči účastníkovi konania správne konanie listom č. 5097-3000/2025 zo dňa 14. 2. 2025, ktorým mu oznámil začatie správneho konania (ďalej len „Oznámenie o začatí správneho konania“) vo veci správneho deliktu podľa **§ 182 ods. 2 písm. q) zákona o verejnom obstarávaní** z dôvodu, že účastník konania v rámci zadávania nadlimitnej zákazky na dodanie tovaru na predmet **„Prenájom dopravných prostriedkov a mechanizmov“**, vyhlásenej uverejnením Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku EÚ č. S 023/2022 zo dňa 28. 1. 2022 pod zn. 057071 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 35/2022 zo dňa 3. 2. 2022 pod zn. 9692 – MST postupoval v rozpore s **§ 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, a to:

1. **s princípom transparentnosti** ako aj **s princípom rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie hospodárskych subjektov** tým, že v bode 4 článku X Záverečné ustanovenia prílohy č. E.1 súťažných podkladov - „Návrh zmluvy“ zverejnenej na profile účastníka konania v systéme ERANET dňa 18. 02. 2022 (ďalej len „Návrh zmluvy“), stanovil neurčitú a nejednoznačnú zmluvnú podmienku, ktorou stanovil, že budúci úspešný uchádzač ako prenajímateľ nebude počas doby nájmu oprávnený bez predchádzajúceho písomného súhlasu účastníka konania ako nájomcu vozidlo scudziť, poskytnúť ako predmet záložného práva ani inak zaťažiť právom tretej osoby, predstavujúcu zároveň priestor na svojvôľu v konaní účastníka konania vo vzťahu k udeleniu alebo neudeleniu súhlasu v zmysle bodu 4 článku X Záverečné ustanovenia Návrhu zmluvy, ktorá ďalej mohla odradzujúco ovplyvniť účasť potenciálnych

uchádzačov, ktorí by v prípade jej jednoznačnej a určitej formulácie boli spôsobilí zúčastniť sa postupu zadávania predmetnej nadlimitnej zákazky,

2. **s princípom transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie hospodárskych subjektov**, a zároveň postupoval **v rozpore s § 42 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní** tým, že v bode 2.4 Traktory – 29 ks a v časti bodu 2.4 Prídavné zariadenia k traktorom prílohy č. B.1 súťažných podkladov – „Špecifikácia predmetu zákazky“ zverejnenej na profile účastníka konania v systéme ERANET dňa 03. 03. 2022, neopísal predmet zákazky dostatočne nestranne a neurčil technické požiadavky na zariadenie „Traktory“ a prídavné zariadenia „Snežná fréza predná na traktor“ a „Samonakladací posypovač na traktor“ tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená čestná hospodárska súťaž, pričom takto zadefinovanou špecifikáciou uvedených zariadení zvýhodnil konkrétne zariadenia od konkrétnych výrobcov oproti iným zariadeniam na trhu, ktoré by tiež mohli byť vyhovujúce z hľadiska dosiahnutia obstarávaného cieľa, keďže sa predmetného verejného obstarávania nemohli zúčastniť záujemcovia, resp. uchádzači, ktorí vedeli ponúknuť zariadenia od iných výrobcov spĺňajúce požadovaný cieľ obstarávania,

pričom tieto porušenia mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

2. Vnútrošným listom č. 5097-3000/2025 zo dňa 4. 4. 2025 správny orgán požiadal predsedu úradu o predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia, a to z dôvodu prebiehajúceho konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy pod číslom spisu 13550-6000/2023 (ďalej ako „Žiadosť o predĺženie lehoty“).
3. Listom č. 5097-3000/2025 zo dňa 14. 4. 2025 správny orgán upovedomil účastníka konania o predĺžení lehoty na vydanie rozhodnutia v správnom konaní (ďalej ako „Upovedomenie o predĺžení lehoty“).
4. Konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy bolo ukončené dňa 8. 7. 2025 vydaním rozhodnutia úradu č. 13550-6000/2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 7. 2025.
5. Listom č. 5097-3000/2025 zo dňa 5. 8. 2025, ktorý bol účastníkovi konania doručený toho istého dňa, správny orgán v súlade s ustanovením § 33 ods. 2 správneho poriadku umožnil účastníkovi konania oboznámiť sa s podkladmi pre rozhodnutie, vyjadriť sa k nim, vrátane spôsobu ich zistenia a navrhnúť ich prípadné doplnenie (ďalej ako „Oboznámenie sa s podkladmi“).
6. Listom č. UGR-2025/91-7785 zo dňa 6. 8. 2025 účastník konania požiadal správny orgán o predĺženie lehoty na vyjadrenie k možnosti uplatnenia práva účastníka konania spočívajúceho v osobnej účasti na oboznámení sa s podkladmi pre rozhodnutie (ďalej ako „Žiadosť o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k osobnej účasti na oboznámení“).
7. Správny orgán Žiadosti o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k osobnej účasti na oboznámení účastníka konania vyhovel e-mailom zo dňa 8. 8. 2025 a predĺžil lehotu na vyjadrenie sa najneskôr do 22. 8. 2025 (ďalej ako „Predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k osobnej účasti“).
8. Listom č. UGR-2025/91-8047 zo dňa 14. 8. 2025 a rovnako e-mailom zo dňa 15. 8. 2025 účastník konania požiadal o určenie termínu osobného oboznámenia sa s podkladmi pre rozhodnutie (ďalej ako „Žiadosť o osobné oboznámenie“).
9. Správny orgán e-mailom zo dňa 18. 8. 2025 navrhol účastníkovi konania termíny osobného oboznámenia s podkladmi pre rozhodnutie (ďalej ako „Návrh termínov oboznámenia“).

10. Účastník konania e-mailom zo dňa 20. 8. 2025 potvrdil termín osobného oboznámenia sa s podkladmi pre rozhodnutie, a to dňa 27. 8. 2025 a zároveň požiadal správny orgán o vyhotovenie kópie spisu na dátový nosič (ďalej ako „Potvrdenie termínu oboznámenia“).
11. Správny orgán e-mailom zo dňa 25. 8. 2025 potvrdil termín osobného oboznámenia a informoval účastníka konania o postupe ohľadom vyhotovenia kópie spisu na dátový nosič (ďalej ako „Potvrdenie termínu správnym orgánom“).
12. Dňa 27. 8. 2025 sa účastník konania dostavil na osobné oboznámenie sa s podkladmi pre rozhodnutie a zároveň požiadal správny orgán o písomné vyjadrenie sa k veci v lehote do 26. 9. 2025.
13. Vnútrošným listom č. 5097-3000/2025 zo dňa 2. 9. 2025 správny orgán opätovne požiadal predsedu úradu o predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia, a to za účelom poskytnutia možnosti vyjadriť sa k podkladom pre vydanie rozhodnutia účastníkom konania (ďalej ako „Žiadosť o opätovné predĺženie lehoty“).
14. Listom č. 5097-3000/2025 zo dňa 4. 9. 2025 správny orgán upovedomil účastníka konania o opätovnom predĺžení lehoty na vydanie rozhodnutia (ďalej ako „Upovedomenie o opätovnom predĺžení lehoty“).
15. Účastník konania listom označeným ako „Návrh na prerušenie konania“ zo dňa 10. 9. 2025, doručeným úradu dňa 11. 9. 2025, požiadal správny orgán o prerušenie konania za účelom obstarania vlastného znaleckého posudku (ďalej ako „Návrh na prerušenie konania“).
16. Správny orgán vydal rozhodnutie č. 5097-3000/2025 zo dňa 12. 9. 2025 o prerušení vedeného správneho konania na dobu 30 dní (ďalej ako „Rozhodnutie o prerušení konania“).
17. Účastník konania sa vyjadril k podkladom pre vydanie rozhodnutia listom zo dňa 15. 10. 2025, doručeným úradu dňa 16. 10. 2025 (ďalej ako „Vyjadrenie účastníka konania“) spolu s prílohami:
 - e-mailová komunikácia so znalcami so žiadosťami o cenovú ponuku na vypracovanie znaleckého posudku
 - e-mailová komunikácia so spoločnosťou Cerruti Srl
 - e-mailová komunikácia so spoločnosťou Oy HillTip Ab
 - e-mailová komunikácia so spoločnosťou SAMI
 - e-mailová komunikácia so zástupcom spoločnosti LINDNER.
18. Účastník konania nepredložil vlastný znalecký posudok, pričom správny orgán podotýka, že účastník konania požiadal správny orgán o prerušenie konania práve za účelom zabezpečenia vlastného znaleckého posudku.
19. Správny orgán listom č. 5097-3000/2025 zo dňa 9. 12. 2025, doručeným účastníkovi konania dňa 13. 12. 2025, zaslal účastníkovi konania Výzvu na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v správnom konaní č. spisu 5097-3000/2025 pred vydaním rozhodnutia podľa § 182 ods. 9 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v správnom konaní“). V tejto výzve zároveň správny orgán oznámil účastníkovi konania, že ak v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy účastník konania písomne oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s porušeniami zákona, ktoré sú predmetom konania a zároveň uvedie, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s tým, že sa dopustil prejednávaneho správneho deliktu, uloží úrad v rozhodnutí účastníkovi konania pokutu zníženú o 50 %.

20. Dňa 11. 12. 2025 bol úradu doručený podnet podľa § 177 zákona o verejnom obstarávaní na preskúmanie právoplatného rozhodnutia úradu č. 13550-6000/2023 vo veci kontrolovaného Správa ciest Košického samosprávneho kraja (VVO č. 35/2022 z 3. 2. 2022 pod zn. 9692 – MST) - nadlimitná zákazka „Prenájom dopravných prostriedkov a mechanizmov“ (ďalej ako „Podnet na preskúmanie právoplatného rozhodnutia“).
21. Dňa 16. 12. 2025 bol úradu doručený list účastníka konania č. UGR-2025/91-12193 zo dňa 16. 12. 2025 označený ako „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v správnom konaní č. spisu 5097-3000/2025 pred vydaním rozhodnutia podľa §182 ods. 9 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov - žiadosť o predĺženie lehoty na vyjadrenie“ (ďalej ako „Žiadosť o predĺženie lehoty na vyjadrenie k Výzve“).
22. Na uvedenú žiadosť účastníka konania správny orgán reagoval listom č. 5097-3000/2025 zo dňa 17. 12. 2026 a súhlasil s predĺžením lehoty na predloženie vyjadrenia ku skutočnostiam, ktoré správny orgán zistil v uvedenom správnom konaní pred vydaním rozhodnutia, a to na základe žiadosti účastníka konania do 31. 1. 2026 (ďalej ako „Žiadosť o predĺženie lehoty na vyjadrenie k Výzve – odpoveď“).
23. Listom č. 5097-3000/2025 zo dňa 18. 12. 2025 správny orgán upovedomil účastníka konania o opätovnom predĺžení lehoty na vydanie rozhodnutia, a to z dôvodu doručeného podnetu na preskúmanie právoplatného rozhodnutia úradu, konkrétne rozhodnutia úradu č. 13550-6000/2023 zo dňa 8. 7. 2025, ktorý smeruje proti rozhodnutiu vydanému v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného a ktoré tvorí jeden z podkladov na vydanie rozhodnutia vo vedenom správnom konaní (ďalej ako „Opätovné upovedomenie účastníka konania zo dňa 18. 12. 2025“).
24. Dňa 18. 12. 2025 bol úradu doručený list účastníka konania zo dňa 17. 12. 2025 označený ako „VEC: Vyjadrenie k výzve“, v ktorom účastník konania uviedol, že odmieta akékoľvek priznanie zodpovednosti za skutky, ktoré sú mu kladené za vinu, je presvedčený o zákonnosti svojho postupu a o nedôvodnosti, nezákonnosti a arbitrárnosti vedeného správneho konania a nesúhlasí s postupom v zmysle § 182 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní (ďalej ako „Vyjadrenie k Výzve“).
25. Predseda úradu listom č. 15529-9000/2025 zo dňa 16. 3. 2026 označeným ako „Informácia o nezačatí preskúmania rozhodnutia úradu č. 13550-6000/2023-12 zo dňa 8. 7. 2025 v konaní podľa § 177 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ (ďalej ako „Informácia o nezačatí preskúmania rozhodnutia“) oznámil účastníkovi konania ako kontrolovanému, že neidentifikoval dôvody na zmenu právoplatného rozhodnutia úradu č. 13550-6000/2023 zo dňa 8. 7. 2025 podľa § 177 zákona o verejnom obstarávaní.
26. Správny orgán listom č. 5097-3000/2025, 1908-3000/2026 zo dňa 1. 4. 2026 upovedomil účastníka konania o tom, že podkladom pre rozhodnutie bude aj jeho Podnet na preskúmanie právoplatného rozhodnutia a Informácia o nezačatí preskúmania rozhodnutia a umožnil účastníkovi konania vyjadriť sa k doplnenému podkladu pre rozhodnutie (ďalej ako „Oboznámenie k doplneným podkladom“).
27. Dňa 13. 4. 2026 bol úradu doručený list účastníka konania označený ako „Doplňujúce vyjadrenie k podkladom pre rozhodnutie“ (ďalej ako „Doplňujúce vyjadrenie“).
28. Podkladmi pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní sú:

Administratívny spis č. 13550-6000/2023:

- List účastníka konania č. UGR-2023/1510-12153 „Predloženie dokumentácie č. 13550-6000/2023 - odpoveď“ zo dňa 20. 11. 2023,
- List účastníka konania č. UGR-2023/1510-13658 „Rozhodnutie o prerušení konania č. 13550-6000/2023-OD/3 – splnenie nariadenia“ zo dňa 28. 12. 2023,
- List účastníka konania č. UGR-2024/1804 „Rozhodnutie o prerušení konania č. 13550-6000/2023-OD/4 – odpoveď“ zo dňa 14. 2. 2024,
- List účastníka konania č. UGR-2024/2402-3261 „Rozhodnutie o prerušení konania – predloženie informácií“ zo dňa 28. 3. 2024,
- Odborné stanovisko č. 9/2024,
- List úradu č. 13550-6000/2023-9 „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ zo dňa 18. 12. 2024,
- List účastníka konania „Vyjadrenie ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ zo dňa 28. 2. 2025,
- E-mail znalkyne „Vyjadrenie k námietkam kontrolovaného“ zo dňa 1. 4. 2025,
- Rozhodnutie úradu č. 13550-6000/2023-12 zo dňa 8. 7. 2025,
- Dokumentácia účastníka konania v rozsahu a podobe sprístupnenej úradu v rámci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného,
- Návrh zmluvy,
- Príloha B.1 Špecifikácia predmetu zákazky.

Administratívny spis správneho orgánu č. 5097-3000/2025:

- Oznámenie o začatí správneho konania,
- Žiadosť o predĺženie lehoty,
- Upovedomenie o predĺžení lehoty,
- Oboznámenie sa s podkladmi,
- Žiadosť o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k osobnej účasti na oboznámení,
- Predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k osobnej účasti,
- Žiadosť o osobné oboznámenie,
- Návrh termínov oboznámenia,
- Potvrdenie termínu oboznámenia,
- Potvrdenie termínu správnym orgánom,
- Záznam z oboznámenia,
- E-mail správneho orgánu zo dňa 28. 8. 2025 – zaslanie podkladov vyžiadaných na osobnom oboznámení,
- Žiadosť o opätovné predĺženie lehoty,
- Upovedomenie o opätovnom predĺžení lehoty,
- Návrh na prerušenie konania,
- Rozhodnutie o prerušení konania,
- Vyjadrenie účastníka konania,
- Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v správnom konaní,
- Podnet na preskúmanie právoplatného rozhodnutia,
- Žiadosť o predĺženie lehoty na vyjadrenie k Výzve,
- Žiadosť o predĺženie lehoty na vyjadrenie k Výzve – odpoveď,
- Opätovné upovedomenie účastníka konania zo dňa 18. 12. 2025,
- Vyjadrenie k Výzve,
- Vnútorň list predsedu úradu,
- Informácia o nezačatí preskúmania rozhodnutia,
- Oboznámenie k doplneným podkladom,
- Doplňujúce vyjadrenie.

Skutkové okolnosti vyplývajúce z podkladu pre rozhodnutie

20. Účastník konania je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní.
21. Účastník konania vyhlásil predmetné verejné obstarávanie zverejnením Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku EÚ č. S 023/2022 zo dňa 28. 1. 2022 pod zn. 057071 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 35/2022 zo dňa 3. 2. 2022 pod zn. 9692 – MST (ďalej len „Oznámenie“). Oznámenie o výsledku verejného obstarávania bolo zverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 125/2022 zo dňa 30. 5. 2022 pod zn. 27951-VST.
22. V závislosti od predmetu zákazky, typu účastníka konania a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 24 383 456,00 eur bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru.
23. Účastník konania v bode 4 článku X Záverečné ustanovenia prílohy č. E.1 súťažných podkladov - „Návrh zmluvy“ zverejnenej na profile účastníka konania v systéme ERANET dňa 18. 2. 2022 (ďalej len „Návrh zmluvy“), stanovil nasledujúcu zmluvnú podmienku, cit: *„Prenajímateľ nie je počas doby nájmu oprávnený bez predchádzajúceho písomného súhlasu nájomcu vozidlo scudziť, poskytnúť ako predmet záložného práva ani inak zaťažiť právom tretej osoby.“*
24. Účastník konania v prílohe B.1 „Špecifikácia predmetu zákazky“, konkrétne v bode 2. „Špecifikácia DPaM“ súťažných podkladov uviedol: *„Pokiaľ z opisu uvedeného v tejto technickej špecifikácii predmetu zákazky vyplýva priame alebo nepriame označenie konkrétneho výrobcu, výrobného postupu, obchodného označenia, značky, patentu, typu, oblasti alebo miesta pôvodu alebo výroby, verejný obstarávateľ umožňuje predloženie ekvivalentu (t. j. tovaru rovnakej alebo vyššej kvality).“*
25. Ďalej, účastník konania v bode 2.4 Traktory – 29 ks a v časti bodu 2.4 Prídavné zariadenia k traktorom prílohy č. B.1 súťažných podkladov – „Špecifikácia predmetu zákazky“ zverejnenej na profile účastníka konania v systéme ERANET dňa 3. 3. 2022 uviedol nasledovné:

2.4 TRAKTORY – 29 ks
POPIS PARAMETRU
ZÁKLADNÉ TECHNICKÉ ÚDAJE:
Svetlá výška: min. 500 mm
Homologovaná hmotnosť: 4500 - 6000 kg
Pohotovostná hmotnosť: 4700 – 6600 kg
Maximálna hmotnosť: 11 000 kg
Rázvor náprav: 2500 - 2700 mm
Max. šírka: 2300 mm
Polomer otáčania: max. 4.500 mm
Max. hmotnosť:
- prívesu: 27 500 kg
- návesu: 27 500 kg
Farba: cestárska oranžová Ral 2011 (pozn. ak nie je možnosť obstaráť Ral 2011. tak červená alebo biela farba)
Motor: 4 valce; zdvihový objem min. 4,7 litrov
Výkon: min. 135k/99kW pri 2100 ot/min (107 kW pri 2100 ot/min - výkon uvedený v ZTO)

Krútiaci moment: min. 550 Nm pri 1500 ot/min
Emisná norma: Stage V
Predohrev motora: 230 V
Navýšenie výkonu pri použití vývodového hriadeľu.
Vývodový hriadeľ: Otáčky vývodového hriadeľa na blatníku: 540/540E/1000
Výmenná koncovka vývodového hriadeľa: 6-drážok, Ø 35 mm
Výmenná koncovka vývodového hriadeľa: 21-drážok, Ø 35 mm
Predná náprava poháňaná s uzávierkou diferenciálu a senzorom natočenia kolies, pneumaticky odpružená
Trojbodový záves - tretí bod s rýchloupínaním Zdvihová sila min. 75 kN - mechanické vyrovňavanie ramien.
Bočné obmedzovače ramien – nastaviteľné.
Regulačná hydraulika (elektronická).
Hydraulické čerpadlo vrátane chladiča olejov.
Štyri vonkajšie hydraulické okruhy, mechanicky ovládané - 3. a 4. okruh programovateľné: min. 150 lit.
Beztlaková vratka oleja 1".
Čelný trojbodový záves.
Štyri vonkajšie hydraulické okruhy s ventilom pre kombináciu predného trojbodového závesu a nakladača.
2 páry čelných rýchlospojok.
Čelný vývodový hriadeľ.
KABÍNA TRAKTORA
Mechanicky odpružená kabína.
Štandardný interiér.
Vonkajšie spätné zrkadlá širokouhlé.
Stierač čelného skla 270°. Zadný stierač s ostrekovačom. Bočný stierač s ostrekovačom.
Anténa FM a reproduktory.
Klimatizácia.
Pracovné svetlá (H9 - 2x vpredu, H9 - 4x vzadu, H9 - 2 + 2 na kabíne).
Horné svetlá pre jazdu po komunikácií.
Dva oranžové výstražné majáky.
Komfortné sedadlo obsluhy vzduchom odpružené, vyhrievané, otočné o 180°.
Komfortné sedadlo spolujazdca vrátane bezpečnostného pásu.
Dva automatické režimy radenia, vrátane automatického preradovania cestných skupín.
Reverzácia pod zaťažením.
Ovládanie prevodovky na laktovej opierke, vrátane tempomatu.
Tempomat - dve pamäte pre rýchlosť + tempomat otáčok motora.
5 prevodových stupňov radených pod záťažou, radenie skupín bez použitia spojového pedálu.
EcoSpeed pojazďová rýchlosť pri znížených otáčkach motora min. 40 km / h.
30 prevodových stupňov vpred/vzad, vrátane plazivých rýchlostí.
Jednodverová 5 stĺpková, pretlaková kabína, LED zadné skupinovú svetlá.
Palivová nádrž: min. 200 l
Nádrž AdBlue: min. 45 l
Sitko nádrže.

Zadný záves Rám etážového závesu 390 + K80.
Predné pneumatiky: cestné
Zadné pneumatiky: cestné
Ráfik Pevný.
Blatníky: Predné pohyblivé / Zadné štandardné.
Brzdy: vzduchotlakový 2 okruhový systém.
Brzdy: vzduchotlaková sústava s kompresorom.
Ďalšia výbava Schránka na náradie / Telemetria / Hasiaci prístroj / Návod na obsluhu a údržbu / Servisná knižka / Typový list vozidla / autolekárnica / výstražný trojuholník / bezpečnostná reflexná vesta.
PRÍDAVNÉ ZARIADENIA K TRAKTOROM

SNEŽNÁ FRÉZA PREDNÁ NA TRAKTOR – 9 ks
POPIS PARAMETRU
Pracovná šírka: 2400 – 2500 mm
Transportná šírka: 2600 – 2700 mm
Dĺžka: 1400 - 1500 mm
Celková hmotnosť: 1000 – 1200 kg
Pracovná výška: 1000 – 1100 mm
Výška s komínom: 2300 – 2400 mm
Pripojovacie zariadenie: 3 bodový záves kat 2
počet vyhadzovacích britov: 4 – 5
Priemer obežného kolesa: 750 – 850 mm
Priemer šneku: 800 – 900 mm
Rotácia komína 360 °
Otáčky hriadeľa ot./min: 540 zadné – 1000 predné
Výkonové požiadavky na nosič – Traktor: 90 – 100 HP
Pripojenie: Rýchlospojky ½“
Farba – RAL 2011 oranžová
Bočný brit
Pripojenie na trojbodový záves traktora
Nakladací komín

Otočné podporné kolieska
Pohon šneku od kardanu traktora
Hydraulická klapka komína
LED osvetlenie
Ovládanie z kabíny nosiča
Návod na použitie
Katalóg ND

SAMONAKLADACÍ POSYPOVAČ NA TRAKTOR – 4 ks	
POPIS PARAMETRU	
ZÁKLADNÉ TECHNICKÉ ÚDAJE:	
Základný objem sypača: 1500 - 1600 l	
Dĺžka zariadenia: 1300 – 1400 mm	
Šírka zariadenia: 2 100 - 2300 mm	
Výška zariadenia: 1400 – 1500 mm	
Posypová šírka s rozmetadlom: 2 – 8 m	
Montáž na traktor od výkonu: min. 50 kW	
Trojbodový záves kategórie 2 a 3	
Pohon hydrauliky od nosiča	
Požiadavka na nosič – hydraulika: 40l/min. a 160 bar	
Váha prázdneho zariadenia: 700 - 750 kg	
Farba - RAL 2011 oranžová	
Regulácia množstva vneseného materiálu od 5 – 250 g/m ²	
Štart a vypnutie posypu	
Možnosť posypu všetkými druhmi posypových materiálov	
Zadné svetlo pracovné, LED	
Ovládač s držiakom vhodný na montáž do kabíny nosiča – traktora	
Hydraulické hadice k traktoru	
Príslušenstvo - čapy pre trojbodové zavesenie	
Pohon hydraulickým motorom	
Hydraulická horná tyč	
Krycia plachta	
Návod na použitie	

26. Z oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, konkrétne z bodu II.1.1) „Názov“ vyplýva, že predmetom zákazky je „Prenájom dopravných prostriedkov a mechanizmov“.
27. V predmetnom verejnom obstarávaní boli predložené dve ponuky, pričom po vyhodnotení ponúk a vyhodnotení splnenia podmienok účasti nebol vylúčený žiaden uchádzač.
28. Na základe stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk, a to najnižšia cena v eur bez DPH účastník konania vyhodnotil ako úspešného uchádzača spoločnosť Tempus - Trans s.r.o.,

Rastislavova 110, 040 01 Košice, IČO: 31712380 (ďalej len „Tempus – Trans s.r.o.“ alebo „úspešný uchádzač“), ktorého návrh na plnenie kritéria na vyhodnotenie ponúk bol vo výške 24 844 602,80 eur bez DPH, t. j. 29 813 523,36 eur s DPH.

29. Účastník konania následne uzavrel s úspešným uchádzačom Zmluvu o prenájme dopravných prostriedkov a mechanizmov č. 16/2022 zo dňa 6. 5. 2022 (ďalej len „zmluva“).
30. Verejné obstarávanie bolo predmetom konania úradu o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy. Výsledkom uvedeného konania je rozhodnutie úradu č. 13550-6000/2023 zo dňa 1. 7. 2025. V predmetnom rozhodnutí úrad konštatoval porušenie:
 - § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to konkrétne princíp transparentnosti tým, že podmienil zmluvnú podmienku o možnosti scudziť, poskytnúť ako predmet záložného práva alebo inak zaťažiť právom tretej osoby vozidlo, ktoré bude kontrolovanému prenechané do nájmu v zmysle zmluvy počas doby nájmu predchádzajúcim písomným súhlasom kontrolovaného bez stanovenia konkrétnych objektívnych skutočností, resp. podmienok ktoré budú mať vplyv na jeho udelenie/neudelenie, čo predstavuje ľubovôľu v konaní kontrolovaného vo vzťahu k udeleniu alebo neudeleniu takéhoto súhlasu, ako aj princíp rovnakého zaobchádzania a princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, nakoľko neistota v udelení alebo neudelení súhlasu kontrolovaného výrazným spôsobom obmedzuje dostupné možnosti zabezpečenia dostatku finančných prostriedkov na riadne poskytnutie predmetu zákazky, bez nutnej potreby aktuálnej disponibilít finančnými prostriedkami zo strany potenciálnych uchádzačov v čase predkladania ponúk, resp. v zmluvne určenej lehote na dodanie tovaru, ktorý je predmetom danej zákazky, čo mohlo ovplyvniť účasť potenciálnych hospodárskych subjektov, ktoré boli spôsobilé poskytnúť predmet zákazky riadne a včas, avšak z dôvodu, že v tom čase fyzicky nedisponovali dostatočnou hodnotou finančných prostriedkov, ktoré by však vedeli získať prostredníctvom iného subjektu napr. využitím zabezpečovacieho inštitútu formou prípadného poskytnutia vozidla (ktoré bude prenechané kontrolovanému do nájmu) ako predmet záložného práva alebo možnosť iného zaťaženia takéhoto vozidla právom tretej osoby, z obavy a neistoty udelenia písomného súhlasu kontrolovaným na niektorú z týchto možností počas doby nájmu, na predmetnom postupe zadávania zákazky, v dôsledku čoho mohli byť od predloženia svojej ponuky do predmetnej súťaže odradené, pričom konanie kontrolovaného mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania,
 - § 42 ods. 1 písm. b) v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to konkrétne princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti tým, že v súťažných podkladoch, konkrétne v prílohe B.1 „Špecifikácia predmetu zákazky“ neopísal technické parametre vybraných obstarávaných tovarov dostatočne neustranne tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená čestná hospodárska súťaž a tým, že zvýhodnil konkrétne zariadenia od konkrétnych výrobcov oproti iným zariadeniam na relevantnom trhu, ktoré by tiež mohli byť vyhovujúce z hľadiska dosiahnutia obstarávaného cieľa, čím spôsobil, že predmetného verejného obstarávania sa nemohli zúčastniť záujemcovia, resp. uchádzači, ktorí vedeli ponúknuť zariadenia od iných výrobcov spĺňajúce požadovaný cieľ obstarávania, ktorých cena mohla byť nižšia ako cena zariadení, na parametre ktorých odkazuje nie neustranný opis predmetu zákazky, pričom konanie kontrolovaného mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
31. Vo Vyjadrení účastníka konania úvodom poukázal na to, že Oznámenie o začatí správneho konania mu bolo doručené niekoľko mesiacov pred tým, ako bolo právoplatne ukončené konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy.

32. Účastník konania poukázal na § 182 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. 3. 2022, v zmysle ktorého, cit: „*Konanie o uložení pokuty možno začať do jedného roka odo dňa, keď sa úrad dozvedel o porušení zákona, najneskôr do troch rokov odo dňa, keď k porušeniu došlo. Konanie o uložení pokuty za porušenie zákona, o ktorom sa úrad dozvie v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, možno začať do jedného roka odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu.*“
33. Podľa názoru účastníka konania, správny orgán bol oprávnený začať správne konanie o uložení pokuty až po vydaní rozhodnutia v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného, pričom objasnil, že začiatok lehoty je podľa jeho názoru definovaný ako deň nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu vydaného v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného a koniec lehoty je definovaný uplynutím jednoročnej lehoty odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia. Inými slovami, podľa účastníka konania úrad mohol začať konanie najskôr dňa 10. 7. 2025 a najneskôr dňa 10. 7. 2026. Správny orgán mal podľa tvrdení účastníka konania postupovať predčasne a teda nezákonne.
34. K porušeniu č. 1, k formulácii zmluvnej podmienky v bode 4 článku X. Záverečné ustanovenia Návrhu zmluvy (ďalej ako „zmluvná podmienka“), účastník konania uviedol, že úradom konštatovaná netransparentná a diskriminačná zmluvná podmienka, a teda úradom vnímaná neurčitosť zmluvy a transparentnosti verejného obstarávania je nezmyselná a nerealizovateľná a zo strany účastníka konania nie je možné definovať všetky situačné eventuality, ktoré by mohli viesť k tomu, aby žiadali verejného obstarávateľa o súhlas so zriadením záložného práva. Účastník konania má za to, že stanovenie tejto zmluvnej podmienky nemá, a to ani potenciálne, dopad na úkony verejného obstarávateľa v procese verejného obstarávania, keďže jej aplikácia sa predpokladá po ukončení procesu verejného obstarávania. Účastník konania vo svojom vyjadrení poukázal na opciu, ktorá je podľa jeho názoru rovnakou situáciou, ktorá môže byť de facto netransparentná a nediskriminačná, nakoľko pri uzatváraní zmluvy úspešný uchádzač nebude vedieť, či nastane alebo nenastane prípadná opcia upravená v zmluve a uchádzači sú vystavení neistote.
35. Účastník konania dal do pozornosti, že ním stanovená zmluvná podmienka bola naformulovaná s cieľom mať prehľad a kontrolu nad majetkom, ktorý bude v najbližších rokoch slúžiť verejným potrebám. Podľa názoru účastníka konania, úradom požadovaná formulácia zmluvnej podmienky vo vymedzení okolností, za ktorých bude súhlas udelený, a to spôsobom, ktorý by eliminoval svojvoľnosť účastníka konania, nie je možná. Účastník konania taktiež apeloval na správny orgán, aby vzal do úvahy, že zmluvná podmienka nebola predmetom žiadneho vysvetľovania ani revízných postupov, pričom ak by bola, účastník konania by podmienky jej uplatnenia vysvetlil alebo by možno dotknutú zmluvnú podmienku aj odstránil, ak by zistil, že spôsobuje reálne prekážky pri príprave ponuky. Keďže uvedené nenastalo, že by niekto zmluvnú podmienku namietal, účastník konania nemal dôvod ju považovať za neprijateľnú. Účastník konania dokonca predostrel správnomu orgánu tézu o tom, že v prípade ex post kontrol úradu, je skutočnosť, či je alebo nie je tá-ktorá podmienka predmetom otázok a revízných postupov, priamo kľúčová pre posúdenie vplyvu na záujem o verejné obstarávanie. To, že nikto sa na danú zmluvnú podmienku nedopytoval má byť podľa účastníka konania jedným z nosných dôkazov o tom, že pre trh táto podmienka nebola neprijateľná ani nejasná a že neovplyvňovala záujem o účasť v predmetnom verejnom obstarávaní.
36. Záverom k tomuto skutku účastník konania poukázal na rozhodovaciu prax úradu, a to rozhodnutie úradu č. 5767-6000/2019-OD zo dňa 24. 4. 2019, v ktorom úrad posudzoval transparentnosť podmienky, znejúcej nasledovne: „*Dodávateľ nie je oprávnený postúpiť akúkoľvek svoju pohľadávku z tejto zmluvy o dielo na tretiu osobu bez predchádzajúceho písomného súhlasu objednávateľa. Písomný súhlas objednávateľa s týmto úkonom je zároveň*

platný len za podmienky, že bol na tento úkon udelený predchádzajúci písomný súhlas Ministerstva zdravotníctva SR“. Účastník konania mal za to, že sa jedná o identickú podmienku, ktorá však na rozdiel od prípadu účastníka konania bola v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

37. K porušeniu č. 2 účastník konania uviedol, že úrad sa odklonil od svojej rozhodovacej praxe, keďže okruh súťažiteľov je okruh sprostredkovateľov nájmu a nie okruh samotných výrobcov. Účastník konania aj naďalej namieta znalecký posudok (pozn. správneho orgánu – odborné stanovisko) čo do spôsobu vyhotovenia a je presvedčený, že úrad nepreskúmal, aký bol okruh dostupných výrobkov na trhu v čase vyhlásenia zákazky a spolieha sa na to, že v dvoch rokoch (čo bol rozdiel medzi vypracovaním odborného posudku a vyhlásením zákazky) určite nedošlo k takej zmene ponúkaných produktov, ktorá by bola relevantná. Účastník konania poukázal aj na to, že zaslal niekoľkým výrobcom požiadavku, či sú schopní vyrobiť a dodať v určenej lehote tri výrobky podľa špecifikácie stanovenej účastníkom konania, pričom oslovení výrobcovia potvrdili možnosť dodania požadovaných výrobkov, a teda podľa účastníka konania má ísť o štandardné výrobky. K uvedenému tvrdeniu účastník konania predložil e-mailovú komunikáciu so spoločnosťou Cerruti Srl, e-mailovú komunikáciu so spoločnosťou Oy HillTip Ab, e-mailovú komunikáciu so spoločnosťou SAMI a e-mailovú komunikáciu so zástupcom spoločnosti LINDNER.
38. Podľa účastníka konania, úrad nechápe samotný predmet obstarávania (služba v podobe dlhodobého operatívneho leasingu) a s tým súvisiace potenciálne možnosti účastníka konania uchádzačov zvyhodňovať, resp. znevýhodňovať. Účastník konania má za to, že vôbec nikomu neznemožnil zúčastniť sa verejného obstarávania, pretože všetci účastníci mali rovnakú možnosť objednať si výrobky od daných identifikovaných výrobcov (a zjavne aj od iných znalkyňou neidentifikovaných výrobcov) a všetci mali možnosti vyskladať si svoje dodávateľské vzťahy kombináciou nekonečného množstva variácií.
39. Účastník konania je presvedčený, že identifikované parametre zariadení nesmerujú k diskriminácii, sú proporčné, potrebné, rozhodnutie v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného stojí na nesprávne zistenom skutkovom stave a nesprávnom právnom vyhodnotení veci, trpí vadami rôznej (vecnej aj právnej) povahy, a hoci by aj úrad našiel porušenie ZVO, tak toto porušenie nemohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a preto nie sú naplnené predpoklady na udelenie pokuty podľa ustanovenia § 182 ods. 2 písm. q) ZVO.
40. Vo Vyjadrení účastník konania poukázal taktiež na jeho návrh na prerušenie konania za účelom zabezpečenia znaleckého posudku z dôvodu, že doteraz zistený skutkov stav nepovažuje za dostatočný. Podľa názoru účastníka konania odborný posudok nedosahuje dôkaznú silu znaleckého posudku, preto sa účastník konania snažil zabezpečiť vlastný znalecký posudok, avšak všetci oslovení znalci odmietli vykonať znalecký úkon. Účastník konania poukázal na to, že nie je spôsobilý obstarat' takýto dôkaz, ktorý je pre konanie potrebný a že znalecký posudok by bolo možné získať výlučne na objednávku úradu.
41. Záverom účastník konania dodal, že konanie trpí vadami spôsobujúcimi jeho nezákonnosť, a to tým, že konanie začalo skôr ako nadobudlo rozhodnutie v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy právoplatnosť a tým, že doteraz zistený skutkový stav je zistený nedostatočne a nesprávne. Z uvedeného dôvodu účastník konania navrhuje zastaviť vedené správne konanie.
42. Vo vyjadrení k Výzve účastník konania uviedol, že nesúhlasí s porušeniami zákona o verejnom obstarávaní, ktoré sú predmetom tohto konania a nesúhlasí s tým, že sa dopustil prejednávanych správnych deliktov a má za to, že pri zadávaní posudzovanej zákazky sa nedopustil spáchania akéhokoľvek správneho deliktu.

43. V Doplňujúcom vyjadrení účastník konania opätovne spochybňuje zistenia správneho orgánu, resp. závery konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy. Účastník konania sa ohradil, že záver správneho orgánu o nezákonnosti postupu účastníka konania nie je odvodený z porušenia konkrétnej právnej povinnosti, ale z predstavy správneho orgánu o tom, ako by mala byť zmluvná úprava naformulovaná.
44. Ku skutku č. 1 účastník konania uviedol, že správny orgán podľa jeho názoru nepreukázal materiálnu stránku deliktu a rovnako ani príčinnú súvislosť medzi predmetnou klauzulou a tvrdým možným vplyvom na výsledok verejného obstarávania. Účastník konania má za to, že správny orgán si zamieňa kontrolu zákonnosti s faktickým určovaním toho, ako majú vyzerat' obchodné podmienky vo verejnom obstarávaní, a teda, že správny orgán presadzuje vlastný model zmluvného štandardu, čo malo podľa jeho názoru vyústiť do postupu v rozpore s požiadavkou právnej istoty.
45. Ku skutku č. 2 účastník konania uviedol, že správny orgán prehliada, že samotná technická špecifikácia výslovne obsahovala ekvivalentnú klauzulu a že mal správny orgán skúmať dodávateľskú schopnosť v širšom zmysle, nie len momentálnu katalógovú ponuku.
46. Účastník konania opakovane predstrel výhradu k vypracovaniu súkromného znaleckého posudku, a síce, že účastníkovi konania sa nepodarilo zabezpečiť vlastný znalecký posudok, preto mal správny orgán zvážiť ustanovenie znalca sám, lebo iba tak sa mohla obnoviť procesná rovnováha medzi správnym orgánom a účastníkom konania. Účastník konania rozporoval, že obstaranie jedného odborného stanoviska nie je dostatočné.
47. Z Informácia o nezačatí preskúmania rozhodnutia vyplýva, že predseda úradu sa plne stotožnil s posúdením úradu vo vzťahu k prvému porušeniu konštatovanému v rozhodnutí č. k. 13550-6000/2023. Súčasne predseda úradu konštatoval, že takto stanovená zmluvná podmienka je determinovaná svojvôľou kontrolovaného, ktorá nie je ničím limitovaná pri rozhodovaní sa, akému subjektu takýto súhlas kontrolovaný udelí alebo neudelí, a to je práve **indikáciou neprehľadnosti a nepreskúmateľnosti takéhoto konania kontrolovaného**. V tomto prípade má predseda úradu za to, že **takto stanovená zmluvná podmienka priamo zasahovala do schopnosti uchádzačov financovať predmet zákazky, a teda bola pre potenciálnych uchádzačov podstatnou informáciou pri prijímaní rozhodnutia, či sa predmetného verejného obstarávania zúčastnia alebo nie**.
48. Následne k druhému porušeniu konštatovanému v rozhodnutí č. k. 13550-6000/2023 predseda úradu v Informácii o nezačatí preskúmania rozhodnutia uviedol, že kontrolovaný predloženými dôkazmi nespochybnil závery znalkyne a bol to práve kontrolovaný (účastník konania), ktorý mal preukázať nestrannosť a nediskriminačnosť opisu predmetu svojej zákazky vykonaným prieskumom trhu pred vyhlásením verejného obstarávania. Preto predseda úradu považoval tvrdenie kontrolovaného ako účastníka konania, že výrobky spĺňajú požadované parametre, za nepreukázané. Predseda úradu sa stotožnil s posúdením úradu, že rozhodujúca je skutočnosť opisu konkrétneho tovaru, ktorý tvorí súčasť a nevyhnutnú zložku samotného poskytnutia plnenia, teda že druhé úradom konštatované porušenie zákona sa viaže k opisu zákazky vo vzťahu k vyžadovanej technickej špecifikácii tovaru, pričom je bezpredmetné, či predmetom plnenia je len dodanie takéhoto tovaru alebo sa prostredníctvom tohto tovaru bude poskytovať služba alebo či ide o tovar, ktorý je výlučne len v nájme. V zhode s úradom (v rozhodnutí č. k. 13550-6000/2023) posúdil, že kontrolovaný (účastník konania) pri stanovení opisu predmetu zákazky, konkrétne pri traktoroch, snežných frézach predných na traktor a samonakladacích posypovačoch na traktor, postupoval v rozpore s 42 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní tým, že vo vzťahu k týmto tovarom **v súťažných podkladoch uviedol nie nestranný opis predmetu zákazky**. Na základe vyššie uvedeného sa predseda úradu stotožnil

s druhým konštatovaným porušením zákona o verejnom obstarávaní uvedeným v rozhodnutí úradu č. k. 13550-6000/2023.

Právny rámec

42. Podľa § 2 ods. 2 ZVO informácie potrebné na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti sú informácie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponúk, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní.
43. Podľa § 2 ods. 3 ZVO dokumenty potrebné na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti sú najmä oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž, oznámenie o koncesii, oznámenie o vyhlásení súťaže návrhov, výzva na predkladanie ponúk, súťažné podklady, súťažné podmienky, informatívny dokument, koncesná dokumentácia a iná sprievodná dokumentácia.
44. Podľa § 10 ods. 1 ZVO verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
45. Podľa § 10 ods. 2 ZVO verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
46. Podľa § 42 ods. 1 písm. b) ZVO súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Technické požiadavky musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.
47. Podľa § 173 ods. 8 prvá veta ZVO úrad môže prerušiť konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného s cieľom získať odborné stanovisko alebo znalecký posudok.
48. Podľa § 182 ods. 2 písm. q) ZVO úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 500 eur do 30 000 eur, ak v postupe verejného obstarávania porušil pravidlá ustanovené týmto zákonom okrem správnych deliktov podľa odseku 1 a písmen a) až p) a toto porušenie mohlo mať alebo malo vplyv na výsledok verejného obstarávania.
49. Podľa § 182 ods. 5 ZVO v znení účinnom od 1. 8. 2024 pri ukladaní pokuty podľa odsekov 1 až 4 úrad prihliada najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti ako aj na to, či už bola účastníkovi konania v minulosti uložená pokuta za ten istý správny delikt. Ak sa verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ v jednom verejnom obstarávaní dopustí viacerých správnych deliktov, ktoré sú prejednávané v jednom konaní, úrad uloží pokutu len za ten správny delikt, za ktorý možno uložiť najvyššiu pokutu; tým nie je dotknuté uloženie pokuty podľa odseku 2 písm. b) až d), g) a i). Uloženie pokuty za správny delikt v konkrétnom verejnom obstarávaní nebráni uloženiu pokuty tomu istému verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi za správny delikt v inom verejnom obstarávaní.
50. Podľa § 182 ods. 9 ZVO v znení účinnom od 1. 8. 2024 ak sa konanie o uložení pokuty začína za správny delikt podľa odseku 1 alebo odseku 2, úrad pred vydaním rozhodnutia oznámi

účastníkovi konania výšku pokuty, ktorú mu zamýšľala uložiť, a informáciu o tom, že ak v lehote do piatich pracovných dní od doručenia tohto oznámenia účastník konania oznámi úradu, že s porušeniami zákona, ktoré sú predmetom konania, súhlasí v plnom rozsahu, pokuta, ktorá by bola inak verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi uložená, sa zníži o 50 %. Ak účastník konania v lehote podľa prvej vety písomne oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s porušeniami zákona, ktoré sú predmetom konania, a zároveň v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s tým, že sa dopustil prejednávanych správnych deliktov, uloží úrad v rozhodnutí pokutu zníženú o 50 %. Proti rozhodnutiu o uložení pokuty zníženej o 50 % nemožno podať opravný prostriedok. Rozhodnutie o uložení pokuty zníženej o 50 % nie je preskúmateľné súdom.

51. Podľa § 34 ods. 4 správneho poriadku vykonávanie dôkazov patrí správnemu orgánu.
52. Podľa § 34 ods. 5 správneho poriadku správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.
53. Podľa § 40 ods. 1 správneho poriadku ak sa v konaní vyskytne otázka, o ktorej už právoplatne rozhodol príslušný orgán, je správny orgán takým rozhodnutím viazaný; inak si správny orgán môže o takejto otázke urobiť úsudok alebo dá príslušnému orgánu podnet na začatie konania.
54. Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.
55. Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.
56. Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.
57. Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Zistenia správneho orgánu

58. Účastník konania je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. d) ZVO, a preto bol podľa § 10 ods. 1 ZVO pri zadávaní zákazky povinný postupovať v súlade s týmto zákonom.
59. V predmetnom správnom konaní správny orgán posudzoval, či účastník konania postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, **keď v návrhu zmluvy stanovil neurčitú a nejasnú zmluvnú podmienku, ktorou stanovil, že budúci úspešný uchádzač ako prenajímateľ nebude počas doby nájmu oprávnený bez predchádzajúceho písomného súhlasu účastníka konania ako nájomcu vozidlo scudziť, poskytnúť ako predmet záložného práva ani inak zaťažovať právom tretej osoby a či postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keď v špecifikácii predmetu zákazky neopísal predmet zákazky dostatočne nestranne a neurčil technické požiadavky na zariadenie „Traktory“, a prídavné zariadenia „Snežná fréza predná na traktor“ a „Samonakladací posypovač na traktor“.**

60. Úvodom, skôr ako správny orgán pristúpi k argumentácii k uvedenému správne deliktu, správny orgán dáva do pozornosti § 40 ods. 1 správneho poriadku, podľa ktorého ak sa v konaní vyskytne otázka, o ktorej **už právoplatne rozhodol príslušný orgán**, je správny orgán takým rozhodnutím **viazaný**; inak si správny orgán môže o takejto otázke urobiť úsudok alebo dá príslušnému orgánu podnet na začatie konania. Správny orgán odkazuje aj na odbornú literatúru k tejto problematike, v zmysle ktorej, cit.: „*Správny orgán je pritom viazaný aj nezákonným rozhodnutím, ak toto rozhodnutie nebolo príslušným orgánom pre svoju nezákonnosť zrušené (platí prezumpcia správnosti správnych aj súdnych aktov), pričom skúma len to, či je rozhodnutie právoplatné a či ho vydal orgán s príslušnou právomocou (správny orgán, súd), t. j. či takýto akt nie je ničotný.*“¹
61. Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorý uviedol v rozhodnutí sp. zn. 2M Cdo 10/2013 zo dňa 27. 5. 2014, cit.: „*Konštantná judikatúra aj právna veda vychádzajú totiž z tzv. prezumpcie správnosti správneho aktu, podľa ktorej i vadný správny akt, ktorý nie je nulitný, sa pokladá za bezvadný, pokiaľ nie je úradným postupom zrušený alebo zmenený. To znamená, že aj vadný správny akt, dokiaľ nebol zrušený, vyvoláva zamýšľané právne účinky (porovnaj tiež rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25. marca 2008, sp. zn. 2 Cdo 68/2007)*“ a ďalej, cit.: „*Čo sa týka právneho posúdenia nulitnosti správnych aktov ako otázky prejudiciálnej ako aj otázky, kedy sú všeobecné súdy oprávnené mimo rámec správneho súdnictva preskúmať správne akty, dovolací súd udáva, že nulitné sú také rozhodnutia, ktoré boli vydané takými správnymi orgánmi, na vydanie ktorých nebol konkrétny správny orgán absolútne vybavený právomocou, a na ktoré sa pozerá ako keby nikdy neboli vydané, tzv. paaky. Len takéto rozhodnutia je všeobecný súd oprávnený preskúmať mimo rámca správneho súdnictva. Preskúmať teda môže správne akty **zásadne len so zreteľom k tomu, či sa jedná o akty nulitné**, t. j. také vady, ktoré sú tak závažné, že sa neuplatňuje prezumpcia ich správnosti. U ostatných platí prezumpcia ich správnosti. Skutočnosť, že súhlas bol v priebehu súdneho konania pre jeho nezákonnosť zrušený, nemá za následok jeho ničotnosť (nulitu).*“
62. Vzhľadom na vyššie uvedené ako aj vzhľadom na to, že účastník konania svoje Vyjadrenie v značnej miere postavil na tom, že rozhodnutie úradu v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného podrobil detailnej kritike, s odkazom na § 40 ods. 1 správneho poriadku, správny orgán sa pridrižiava záverov proklamovaných v rozhodnutí v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného. So závermi tohto konania sa stotožnil aj predseda úradu, keď na základe podnetu účastníka konania neidentifikoval dôvody na zmenu právoplatného rozhodnutia úradu podľa § 177 zákona o verejnom obstarávaní. Správny orgán však posudzoval, či zistené porušenia zákona o verejnom obstarávaní naplňajú skutkovú podstatu prejednávaného správneho deliktu.

K porušeniu č. 1:

63. Z predloženej dokumentácie vyplýva, že účastník konania v súťažných podkladoch, konkrétne v Návrhu zmluvy **stanovil zmluvnú podmienku spočívajúcu v podmienenom udelení písomného súhlasu počas doby nájmu na prípadné scudzenie vozidla**, ktoré mu bude prenechané do nájmu v zmysle zmluvy, **na poskytnutie ako predmetu záložného práva a na iné jeho zaťaženie** právom tretej osoby bez stanovenia konkrétnych objektívnych skutočností,

¹ POTÁSCH, Peter, HAŠANOVÁ, Janka, VALLOVÁ, Jana, MILUČKÝ, Jozef, MEDŽOVÁ, Daniela. § 40 [Predbežné otázky]. In: POTÁSCH, Peter, HAŠANOVÁ, Janka, VALLOVÁ, Jana, MILUČKÝ, Jozef, MEDŽOVÁ, Daniela. Správny poriadok. 3. vydanie. Praha: C. H. Beck, 2019, s. 345–346.

resp. podmienok, ktoré budú mať vplyv na udelenie/neudelenie vyššie uvedeného súhlasu účastníka konania.

64. Zákon o verejnom obstarávaní v § 42 ods. 11 ponecháva na verejnom obstarávateľovi, aby vypracoval návrh zmluvy, ktorá sa uzavrie ako výsledok verejného obstarávania, pričom zákon neustanovuje, ktoré zo zmluvných inštitútov upravených súkromnoprávnymi predpismi je verejný obstarávateľ oprávnený do predmetného návrhu zmluvy zakomponovať.
65. Správny orgán si je preto vedomý tej skutočnosti, že definovanie zmluvných podmienok je úlohou účastníka konania ako verejného obstarávateľa, avšak **zmluvné podmienky musia taktiež podporovať čestnú hospodársku súťaž**.
66. Na základe uvedeného má správny orgán za to, že verejní obstarávatelia sú oprávnení do návrhov zmlúv tvoriacich súčasť súťažných podkladov zapracovať zmluvné inštitúty upravené napr. v Občianskom zákonníku alebo v Obchodnom zákonníku, tieto sú však povinní nastaviť pre všetkých záujemcov v súlade s princípom transparentnosti, nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania. Uvedené vyplýva aj z výkladového stanoviska úradu č. 3/2016, v ktorom sa uvádza, že v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní by bolo, ak by zmluvné podmienky boli nastavené výhodne pre konkrétny hospodársky subjekt.
67. Správny orgán má za to, že **nemožno akceptovať** také určenie zmluvnej podmienky, ktoré by mohlo mať za následok zmarenie účelu postupov verejného obstarávania, t. j. **také stanovenie zmluvnej podmienky, ktoré by mohlo v zásadnej miere odradiť záujemcov/uchádzačov od účasti** vo verejnom obstarávaní, a tak nepriamo obmedziť čestnú hospodársku súťaž.
68. Správny orgán uvádza, že z predloženej dokumentácie, a to či už z Návrhu zmluvy alebo iného dokumentu tvoriaceho súčasť dokumentácie týkajúcej sa predmetného zadávania zákazky vyplýva, že **účastník konania na žiadnom mieste v súťažných podkladoch a iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky bližšie nešpecifikoval žiadne okolnosti, resp. podmienky, za ktorých udelí/neudelí súhlas** na prípadné scudzenie, poskytnutie vozidla, ktoré mu budú prenechané do nájmu v zmysle zmluvy ako predmetu záložného práva, príp. iného zaťaženia predmetu zmluvy právom tretej osoby v prípade podania žiadosti o udelenie takéhoto súhlasu zo strany úspešného uchádzača.
69. Správny orgán po vyhodnotení podkladov pre vydanie rozhodnutia má za to, že z obsahu dokumentov, ktoré sú potrebné na vypracovanie ponuky, nevyplýva, v ktorých prípadoch môže uchádzač legitímne, a na základe akých objektívnych skutočností očakávať udelenie takéhoto súhlasu účastníkom konania uchádzačovi, ak by o tento súhlas požiadal. **Bez stanovenia podmienok** za ktorých účastník konania udelí takýto súhlas, ktoré by boli dopredu zrejmé všetkým potenciálnym záujemcom a uchádzačom, **nie je zaručený rovnaký postup účastníka konania**, resp. istota v takýto rovnaký postup účastníka konania ako verejného obstarávateľa **vo vzťahu k úspešnému uchádzačovi** v prípade jeho požiadania o udelenie predmetného písomného súhlasu.
70. Len jasné, zrozumiteľné, jednoznačné a konkrétne vopred stanovené podmienky udelenia súhlasu, ako určitých záruk na udelenie takéhoto súhlasu v prípade o jeho požiadanie, eliminujú prípadnú ľubovôľu účastníka konania vo vzťahu k udeleniu alebo neudeleniu takéhoto súhlasu.
71. Rozhodovanie sa potenciálnych záujemcov o účasti na tej-ktorej zákazke výrazne ovplyvňujú viaceré faktory, ktoré sa líšia v závislosti od jednotlivých typov zákaziek, pričom pri nadlimitnej zákazke, akú vyhlásil účastník konania, je rozhodujúcim faktorom bezpochyby aj **finančný aspekt** najmä čo do finančného postavenia záujemcu, disponibilného kapitálu a možnosti jeho získania pre potreby zabezpečenia a poskytnutia predmetu plnenia v požadovanom objeme a v požadovaných lehotách.

72. Možnosť takého vozidla poskytnúť ako predmet záložného práva alebo ho inak zaťažiť právom tretej osoby je v predmetnom zadávaní zákazky možné považovať za kľúčovú skutočnosť. Obmedzenie tejto možnosti môže predstavovať ohrozenie finančnej stability potenciálneho uchádzača a hľadanie iných možností na zabezpečenie dostatočných finančných prostriedkov potrebných na poskytnutie predmetu zákazky, ktorých hodnota v predmetnom prípade najmä vzhľadom na počet, nákupnú hodnotu vozidiel a mechanizmov, ktoré budú dané do nájmu v zmysle zmluvy a lehotu ich dodania, nie je zanedbateľná.
73. Správny orgán sa pridrižava názoru, že nestanovenie si žiadnych podmienok, príp. presných pravidiel udelenia/neudelenia predmetného súhlasu zo strany účastníka konania, mu umožňuje **svojvoľne sa rozhodnúť kedy a voči akému subjektu takýto súhlas udelí alebo neudelí**. Takáto vysoká miera možnej svojvôle výrazným spôsobom obmedzuje dostupné možnosti zabezpečenia dostatku finančných prostriedkov na riadne poskytnutie predmetu zákazky, bez nutnej potreby aktuálnej disponibility finančnými prostriedkami zo strany potenciálnych uchádzačov v čase predkladania ponúk, resp. v zmluvne určenej lehote na dodanie tovaru, ktorý je predmetom danej zákazky (bod 1. čl. II. „Odovzdanie a prevzatie vozidla“ zmluvy), čo **mohlo ovplyvniť účasť potenciálnych hospodárskych subjektov**, ktoré boli spôsobilé poskytnúť predmet zákazky riadne a včas, avšak z dôvodu, že v tom čase fyzicky nedisponovali dostatočnou hodnotou finančných prostriedkov, pričom tie by však vedeli získať prostredníctvom iného subjektu napr. využitím zabezpečovacieho inštitútu formou prípadného poskytnutia vozidla (ktoré bude prenechané účastníkovi konania do nájmu) ako predmet záložného práva alebo možnosť iného zaťaženia takéhoto vozidla právom tretej osoby, z obavy a neistoty udelenia písomného súhlasu účastníkom konania na niektorú z týchto možností počas doby nájmu, na predmetnom postupe zadávania zákazky, nakoľko na základe uvedeného **mohli byť od predloženia svojej ponuky do predmetnej súťaže odradené, pretože išlo o prvok neistoty na strane záujemcu**.
74. Účastník konania sa bráni, že nemohol vypísať všetky situácie, kedy súhlas udelí, resp. neudelí, avšak uvedené od neho úrad nežiadal ani nežiada, podstata vytknutého porušenia tkvie v tom, že účastník konania nestanovil objektívne predvídateľné kritéria, na základe ktorých by bol súhlas udelený. Znenie podmienky v návrhu zmluvy dávalo účastníkovi konania absolútnu moc zablokovat' nakladanie s majetkom budúceho úspešného uchádzača bez uvedenia dôvodu, čo je v hrubom nepomere k deklarovanému cieľu uvedenému účastníkom konania, a to mať prehľad a kontrolu nad majetkom, ktorý bude v najbližších rokoch slúžiť verejným potrebám.
75. Dôsledok konania účastníka konania v stanovení takejto zmluvnej podmienky, a to, že takéto konanie účastníka konania **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania v tej podobe, že mohlo odradiť od účasti hospodárske subjekty** podporuje podľa správneho orgánu aj tá skutočnosť, že z informačného systému ERANET, prostredníctvom ktorého sa predmetná zákazka realizovala, si **súťažné podklady stiahlo celkovo sedem záujemcov**, avšak následne v predmetnom postupe zadávania zákazky **boli predložené len dve ponuky**.
76. K argumentu účastníka konania, aby správny orgán vzal do úvahy, že zmluvná podmienka nebola predmetom žiadneho vysvetľovania ani revízných postupov je potrebné uviesť, že nakoľko **využitie inštitútu vysvetlenia alebo uplatnenie revízných postupov je len zákonnou možnosťou** a nie povinnosťou záujemcu, resp. uchádzača, **neuplatnenie predmetných inštitútov automaticky nezakladá súladnosť postupu verejného obstarávateľa so zákonom o verejnom obstarávaní**. V žiadnom prípade, teda ani v prípade kontrol po uzavretí zmluvy, potom nemožno ani odvodzovať súlad stanovenia zmluvných podmienok so zákonom o verejnom obstarávaní a možným vplyvom na záujem či výsledok verejného obstarávania od toho, či je alebo nie je tá-ktorá podmienka predmetom otázok a revízných postupov, čo sa snažil prezentovať účastník konania. Úrad posudzuje zákonnosť

stavu objektívne, nezávisle od aktivít uchádzačov. Nezákonná podmienka sa nestáva zákonnou len preto, že si ju nikto „nevšimol“ alebo sa voči nej neohradil.

77. Absencia úkonov záujemcov môže naopak signalizovať celkový odradzujúci účinok, kedy tento záujemca, ktorý zistil, že zmluvná podmienka mu neumožňuje napr. financovať vozidlá prostredníctvom využitia bankového produktu, jednoducho stratil záujem a do súťaže sa nezapojil. Nebolo povinnosťou záujemcov „vychovávať“ verejného obstarávateľa otázkami.
78. Správny orgán preto dospel k záveru, že uvedené konanie účastníka konania je v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, in concreto s **princípom transparentnosti, princípom rovnakého zaobchádzania a princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov**.
79. Cieľom **princípu transparentnosti** v procese verejného obstarávania je, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom, v plnom súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a podmienkami stanovenými v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo vo výzve na predkladanie ponúk a v súťažných podkladoch.
80. Princíp transparentnosti podľa judikatúry Súdneho dvora EÚ zabezpečuje pre každého potenciálneho uchádzača adekvátny stupeň zverejnenia, umožňujúci sprístupnenie trhu pre hospodársku súťaž, ako aj kontrolu nestrannosti postupov (prípady C-324/98 Telaustria, bod 62; C-458/03 Parking Brixen, bod 49). Účelom princípu transparentnosti **je predchádzať riziku akéhokoľvek zvýhodňovania alebo svojvôle na strane verejného obstarávateľa**. Princíp transparentnosti procesu verejného obstarávania vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom, v plnom súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, ako i to, že rozhodnutia v rámci obstarávania musia byť preskúmateľné a záujemcovia a **uchádzači musia mať dostatočné informácie**.
81. Uvedené potvrdil aj Krajský súd v Bratislave v rozsudku sp. zn. 1S/138/2014 zo dňa 2. 2. 2017, keď konštatoval, cit.: „*110. V súvislosti s preskúmanou vecou súd zdôrazňuje hlavne dodržiavanie princípu transparentnosti, ktorý stanovuje okrem iného aj jednoznačnosť krokov verejného obstarávateľa v celom procese verejného obstarávania a taktiež obmedzuje svojvoľnosť konania, resp. predvídateľnosť postupov vo verejnom obstarávaní. 111. Princíp transparentnosti procesu verejného obstarávania tak vyjadruje požiadavku, aby proces prebiehal prehľadným a predvídateľným spôsobom v plnom súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a podmienkami stanovenými v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch. 112. V rozpore s týmto princípom je akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné a nejednoznačné. Verejný obstarávateľ musí stanoviť podmienky týkajúce sa verejného obstarávania jasne a jednoznačne. Takto stanovené podmienky nemôžu pripúšťať žiadnu diskusiu, resp. polemiku či nejednoznačnosť ich výkladu.*“
82. Účastník konania však stanovil zmluvnú podmienku, ktorej obsah a výklad nebol zrejмый, preto uvedené konanie účastníka konania je v rozpore s princípom transparentnosti.
83. Správny orgán na tomto mieste poukazuje aj na rozsudok Správneho súdu v Bratislave sp. zn. BA-1S/159/2019 zo dňa 30. 10. 2025, v ktorom súd poukázal na nasledovné, cit.: „*Všetky dokumenty, ktoré sú potrebné na prípravu žiadosti o účasť, ponúk alebo iných relevantných podaní, musia byť pripravené tak, aby neboli nejednoznačné, zmätočné alebo neprehľadné, a aby umožňovali jednotný výklad. Úkony verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa zároveň musia byť nerozporné. Nemenej dôležitým elementom tohto rozmeru princípu transparentnosti je predvídateľnosť úkonov verejného obstarávateľa a obstarávateľa, ktorý musí konať čitateľne a konzistentne, spôsobom, ktorý nepochybne a odôvodnene vyplýva zo stavu veci a zdržať sa takého konania, ktoré by mohlo byť charakterizované ako svojvoľné alebo*

*o ktorého pravých dôvodoch by mohli byť pochybnosti. V tomto smere je princíp transparentnosti špecifikáciou všeobecného, ústavného princípu právnej istoty v oblasti verejného obstarávania. Transparentnosť procesu zadávania verejných zákaziek je tak podmienkou existencie účinnej konkurencie medzi dodávateľmi, ale aj predpokladom účelného vynakladania verejných prostriedkov. **K porušeniu zásady transparentnosti môže dôjsť vtedy, pokiaľ sa v postupe obstarávateľa vyskytnú také prvky, ktoré by obstarávanie urobili nekontrolovateľným, horšie kontrolovateľným, nečitateľným, neprehľadným alebo ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov dodávateľa.***

84. Účastník konania však nestanovil objektívne predvídateľné kritéria, na základe ktorých by bol súhlas udelený, pričom účastník konania tak vniesol do predmetného postupu zadávania zákazky prvok neistoty. Takéto konanie účastníka konania je rovnako v rozpore s princípom transparentnosti. **Účastník konania stanovením si zmluvnej podmienky spočívajúcej v podmienenom udelení písomného súhlasu počas doby nájmu na prípadné scudzenie vozidla, ktoré mu bude prenechané do nájmu v zmysle zmluvy, poskytnutie ako predmet záložného práva a iného jeho zaťaženia právom tretej osoby bez stanovenia konkrétnych objektívnych skutočností, resp. podmienok, ktoré budú mať vplyv na udelenie/neudelenie vyššie uvedeného súhlasu účastníka konania, postupoval v rozpore s princípom transparentnosti, z dôvodu, že takto stanovená zmluvná podmienka predstavuje ľubovôľu v konaní účastníka konania vo vzťahu k udeleniu alebo neudeleniu takéhoto súhlasu.**
85. Cieľom **princípu nediskriminácie** uchádzačov alebo záujemcov a rovnakého zaobchádzania je napomôcť rozvoju zdravej a skutočnej hospodárskej súťaže medzi subjektmi, ktoré sa zúčastňujú verejného obstarávania a vyplýva z nich požiadavka, aby mal každý potenciálny záujemca alebo uchádzač možnosť zúčastniť sa procesu verejného obstarávania bez obmedzovania možnosti účasti záujemcov alebo uchádzačov vo verejnom obstarávaní, ktoré by bolo v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Dodržanie princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov a rovnakého zaobchádzania znamená aj **povinnosť verejného obstarávateľa určiť také podmienky v príslušnom postupe zadávania zákazky, ktoré by neobmedzovali hospodársku súťaž.**
86. Vychádzajúc z **princípu rovnakého zaobchádzania** je verejný obstarávateľ povinný voči všetkým hospodárskym subjektom, ktoré oslovil pristupovať rovnako, a teda nie je prípustné žiadneho z nich priamo alebo nepriamo, vedome alebo nevedome zvýhodňovať alebo znevýhodňovať oproti iným hospodárskym subjektom v rovnakom postavení. Je dôležité poznamenať, že **princíp rovnakého zaobchádzania sa vzťahuje** nielen na tie hospodárske subjekty, ktoré predložili ponuku, resp. žiadosť o účasť, ale **aj na tie hospodárske subjekty, ktoré ponuku alebo žiadosť o účasť nepredložili.** Ide o množinu tzv. potenciálnych uchádzačov, resp. záujemcov, ktorí si buď prevzali súťažné podklady, avšak následne nepredložili ponuku, alebo dokonca nijakým spôsobom neprejavili záujem o účasť v danom verejnom obstarávaní.
87. Účastník konania postupoval aj v rozpore s **princípom rovnakého zaobchádzania a princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov**, nakoľko neistota v udelení alebo neudelení súhlasu účastníkom konania výrazným spôsobom obmedzuje dostupné možnosti zabezpečenia dostatku finančných prostriedkov na riadne poskytnutie predmetu zákazky, bez nutnej potreby aktuálnej disponibility finančnými prostriedkami zo strany potenciálnych uchádzačov v čase predkladania ponúk, resp. v zmluvne určenej lehote na dodanie tovaru, ktorý je predmetom danej zákazky, čo mohlo ovplyvniť účasť potenciálnych hospodárskych subjektov, ktoré boli spôsobilé poskytnúť predmet zákazky riadne a včas, avšak z dôvodu, že v tom čase fyzicky nedisponovali dostatočnou hodnotou finančných prostriedkov,

ktoré by však vedeli získať prostredníctvom iného subjektu napr. využitím zabezpečovacieho inštitútu formou prípadného poskytnutia vozidla (ktoré bude prenechané účastníkovi konania do nájmu) ako predmet záložného práva alebo možnosť iného zaťaženia takéhoto vozidla právom tretej osoby, z obavy a neistoty udelenia písomného súhlasu účastníkom konania na niektorú z týchto možností počas doby nájmu, na predmetnom postupe zadávania zákazky, nakoľko na základe uvedeného mohli byť od predloženia svojej ponuky do predmetnej súťaže odradené.

88. Správny orgán dopĺňa, že úrad posudzuje zmluvné podmienky uvedené v návrhu zmluvy, ktorá je súčasťou zmluvných podkladov, len výlučne z pohľadu povinností uložených verejnému obstarávateľovi zákonom o verejnom **obstarávaní a z pohľadu princípov verejného obstarávania** vyjadrených v tomto zákone. V tejto súvislosti správny orgán dáva do pozornosti aj rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Sžf/39/2014 zo dňa 27. 1. 2015, v ktorom Najvyšší súd SR uviedol, cit.: „Najvyšší súd poukazuje na svoje doterajšie rozhodnutia v obdobných veciach sp. zn. 3Sžf/117/2013, 3Sžf/120/2013, kde bolo judikované, že žalovaný je oprávnený zasahovať do zmluvných podmienok verejného obstarávateľa, ktoré sa spravujú režimom občianskeho a obchodného práva len do tej miery, či nie sú v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní“.
89. Obdobná ustálená judikatúra súdov platí aj napr. v Českej republike, kde Nejvyšší správní soud vo svojom rozsudku sp. zn.: 9 Afs 21/2013 v súvislosti s preskúmaním zákonnosti postupu verejného obstarávateľa (česky: zadavatel) zo strany českého Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže uviedol, cit.: „Pokud zadavatel dodrží zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace, případně další výslovná omezení zákona o veřejných zakázkách, je na něm, aby určil, za jakých podmínek chce smlouvu uzavřít. **Je to totiž zadavatel, kdo má nejlepší povědomí o tom, co a za jakých podmínek potřebuje.** Krajský soud tedy správně uvedl, že není úkolem Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, aby při přezkoumání úkonů zadavatele hodnotil vhodnost, přiměřenost či vymahatelnost soukromoprávní podmínky stanovené zadavatelem v zadávací dokumentaci, nejedná-li se o zjevný exces, např. požadavek zadavatele, který je jednoznačně v rozporu s kogentním ustanovením zákona, či požadavek vyvolávající nemožnost plnění předmětu zakázky“.
90. Aj z judikátu uvedeného v predchádzajúcom odseku je zrejmé, že verejný obstarávateľ je oprávnený určiť si zmluvné podmienky, za akých chce uzavrieť zmluvu, tieto však musia byť v súlade s princípom transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov. V prípade účastníka konania, ako vyplýva zo záverov a konštatovaní správneho orgánu o porušení princípu transparentnosti, princípu rovnakého zaobchádzania a princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov, však nebol naplnený základný predpoklad na stanovenie takejto zmluvnej podmienky, a to, že posudzovaná zmluvná podmienka je v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
91. Účastník konania vo Vyjadrení poukázal aj na rozhodnutie úradu č. 5767-6000/2019-OD zo dňa 24. 4. 2019, pričom správny orgán uvádza, že v poukázanom prípade bola situácia odlišná, kde úrad konštatoval, že uvedená podmienka je v súlade s princípmi verejného obstarávania v zmysle § 10 ods. 2 ZVO. Správny orgán poukazuje na to, že v tomto prípade verejný obstarávateľ určil túto podmienku (*dodávateľ nie je oprávnený postúpiť akúkoľvek svoju pohľadávku z tejto zmluvy o dielo na tretiu osobu bez predchádzajúceho písomného súhlasu objednávateľa. Písomný súhlas objednávateľa s týmto úkonom je zároveň platný len za podmienky, že bol na tento úkon udelený predchádzajúci písomný súhlas Ministerstva zdravotníctva SR*) vo všetkých postupoch, t. j. aj na iné verejné obstarávania a pre všetkých záujemcov/uchádzačov a do všetkých zmlúv verejného obstarávateľa a najmä verejný obstarávateľ aj odôvodnil z akého dôvodu je takáto podmienka zahrnutá do zmluvy (príkaz

ministra s cieľom stanovenia pravidiel a zásad pri uzatváraní zmluvných vzťahov a realizovania právnych úkonov s dôrazom na eliminovanie rizika a negatívnych následkov uzatvorených a uzatváraných zmluvných vzťahov podriadenými organizáciami) a platilo to rovnako pre všetkých záujemcov/uchádzačov, pričom bol upravený iba postup, ktorý musel byť uplatnený pri uplatnení postúpenia pohľadávky. V poukázanom prípade zmluvná podmienka neobsahovala osobitný odradzujúci účinok na záujemcov vo verejnom obstarávaní, nakoľko predmetom stanovenej zmluvnej podmienky bolo nakladanie s pohľadávkou vyplývajúcou zo zmluvy o dielo, nie nakladanie s hmotným statkom predstavujúcim prostriedok plnenia zo zmluvy. V prípade účastníka konania však stanovená zmluvná podmienka osobitný odradzujúci účinok predstavovala, čo správny orgán vyčerpávajúco uviedol vyššie v texte.

92. Účastník konania vo Vyjadrení poukázal aj na opcii ako inštitút obdobný tomu, čo aplikoval účastník konania. Uvedené tvrdenie účastníka konania však nie je možné akceptovať, nakoľko opciou sa predlžuje zmluva za podmienok plnenia vopred jasne stanovených, t. j. predlžuje sa prípadná doba plnenia, pričom v prípade účastníka konania tomu tak nebolo. Dodávateľ v prípade opcie síce nevie, či opcia vôbec nastane, avšak vie, aké konkrétne podmienky nastanú v prípade uplatnenia opcie, čo je situácia odlišná od situácie navodenej účastníkom konania. Zároveň opcia predstavuje neistotu v rozsahu plnenia (pričom ide o bežnú podmienku v obchodnoprávných vzťahoch) a táto podmienka nebráni uchádzačovi predložiť ponuku, kdežto sporná podmienka stanovaná účastníkom konania v návrhu zmluvy predstavuje neistotu v právnom postavení úspešného uchádzača a jeho možnosťami vôbec disponovať majetkom a zabezpečiť si financovanie.
93. K argumentu účastníka konania, že aplikácia uvedenej zmluvnej podmienky sa predpokladá až po ukončení procesu verejného obstarávania, a tým pádom nemá vplyv na výsledok verejného obstarávania správny orgán uvádza, že uchádzač musí už pri príprave ponuky zohľadniť všetky riziká a záväzky vyplývajúce z návrhu zmluvy. Ak návrh zmluvy obsahuje ustanovenie, ktoré mu de facto znemožňuje alebo neúmerne sťažuje zabezpečenie predmetu zákazky (napr. nemožnosť zriadiť záložné právo pre financujúcu banku bez neistého súhlasu), takáto podmienka pôsobí ako odradzujúca už v čase predkladania ponúk a v tomto prípade mohla mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
94. Správny orgán preto konštatuje, že argumentácia účastníka konania nepreukázala opodstatnenosť takto nejasne nastavenej podmienky. Požiadavka na neobmedzený súhlas účastníka konania pri akomkoľvek scudzení/založení/zaťažení vozidla, bez stanovenia pravidiel pre jeho udelenie, predstavuje neprimeranú bariéru, ktorá narúša princíp transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie, nakoľko znevýhodňuje uchádzačov závislých na štandardnom bankovom financovaní, a to bez ohľadu na to, či v danom čase bola táto podmienka aktívne dopytovaná.
95. Preskúmaním skutkového stavu považuje správny orgán za preukázané, že účastník konania postupoval v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to s princípom transparentnosti, princípom rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie hospodárskych subjektov, keď v bode 4 článku X Záverečné ustanovenia prílohy č. E.1 súťažných podkladov - „Návrh zmluvy“ zverejnenej na profile účastníka konania v systéme ERANET dňa 18. 2. 2022, stanovil neurčitú a nejednoznačnú zmluvnú podmienku, ktorou stanovil, že budúci úspešný uchádzač ako prenajímateľ nebude počas doby nájmu oprávnený bez predchádzajúceho písomného súhlasu účastníka konania ako nájomcu vozidlo scudziť, poskytnúť ako predmet záložného práva ani inak zaťažiť právom tretej osoby, predstavujúcu zároveň priestor na svojvôľu v konaní účastníka konania vo vzťahu k udeleniu alebo neudeleniu súhlasu v zmysle bodu 4 článku X Záverečné ustanovenia Návrhu zmluvy, ktorá ďalej mohla odradzujúco ovplyvniť účasť potenciálnych uchádzačov, ktorí by v prípade jej jednoznačnej

a určitej formulácie boli spôsobilí zúčastniť sa postupu zadávania predmetnej nadlimitnej zákazky, pričom toto porušenie mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

96. Týmto konaním účastník konania zároveň **naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. q) zákona o verejnom obstarávaní.**

K porušeniu č. 2:

98. Úvodom správny orgán aj na tomto mieste poukazuje na to, že stanovenie parametrov predmetu zákazky patrí do kompetencie verejného obstarávateľa, avšak aj v tejto oblasti zákon o verejnom obstarávaní stanovuje pravidlá a zásady, ktorých dodržanie vyžaduje tak v zmysle § 42 ods. 1 tohto zákona, ako aj v nadväznosti na dodržanie § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
99. Verejný obstarávateľ je, rešpektujúc ustanovenie § 42 zákona o verejnom obstarávaní, povinný definovať predmet zákazky tak, aby spĺňal ním určený účel, a to prostredníctvom podrobného opisu predmetu zákazky s uvedením špecifikácií požadovaného predmetu. Predmet zákazky má byť vymedzený **jednoznačne, zrozumiteľne, úplne a nestranne**, pričom požiadavky majú byť určené tak, aby zabezpečili rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov/záujemcov, a aby bola zabezpečená riadna hospodárska súťaž.
100. Úrad v rámci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy požiadal o zodpovedanie otázok odborného charakteru z oblasti strojárstva za účelom zistenia objektívneho stavu vecí. V Odbornom stanovisku č. 9/2024 znalkyňa zodpovedala úradu odborné otázky v rámci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, pričom pre vedené správne konanie sú relevantné nasledujúce závery:
- požiadavky a technické parametre na „**Traktory**“ a prídavné zariadenia „**Snežná fréza predná na traktor**“, „**Samonakladací posypovač na traktor**“ definované v súťažných podkladoch sú opísané tak, že ich **nevie splniť viac výrobcov/dodávateľov zariadení** na relevantnom trhu, a teda, účastníkom konania stanovený opis predmetu zákazky dotknutých zariadení neumožňuje predloženie iného tovaru od iného výrobcu spĺňajúceho účel sledovaný účastníkom konania ako iba ten, ktorý spĺňa všetky účastníkom konania požadované parametre.
101. Správny orgán pridržajúc sa a rešpektujúc závery odborného stanoviska, má za preukázané, že **technické parametre stanovené a požadované** účastníkom konania v rámci opisu predmetu zákazky, a to konkrétne na „Traktory“ a prídavné zariadenia „Snežná fréza predná na traktor“, „Samonakladací posypovač na traktor“ **sú účastníkom konania určené detailne a úzko definované, čo spôsobuje, že takúto špecifikáciu spĺňa len výrobok od konkrétneho výrobcu.**
102. Z tohto odborného stanoviska taktiež vyplýva, že účastník konania stanovil takú kombináciu technických parametrov v rámci opisu predmetu zákazky, a to konkrétne na:
- a) „Traktory“, ktoré **spĺňa iba zariadenie od výrobcu VALTRA, konkrétne typ n 154 E;**
 - b) „Snežná fréza predná na traktor“, ktoré **spĺňa iba zariadenie od výrobcu EPOKE, konkrétne zariadenie 3330;**
 - c) „Samonakladací posypovač na traktor“, ktoré **spĺňa iba zariadenie od výrobcu EPOKE, konkrétne zariadenie TSL 16.**
103. V odbornom stanovisku (v bodoch 113 až 115 rozhodnutia v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy) bolo taktiež konštatované, že pri prieskume trhu bolo identifikovaných **viacero výrobcov a typov** traktorov/snežnej prednej frézy

na traktor/samonakladacieho posypovača na traktor, **ktoré spĺňajú účel použitia a funkčnosť, avšak nespĺňajú niektorý z parametrov s malou odchýlkou.**

104. Správny orgán na tomto mieste konštatuje, že za účelom naplnenia § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je účastník konania ako verejný obstarávateľ povinný vymedziť predmet zákazky všeobecne a nestranne tak, aby bolo možné predložiť také ponuky, ktoré by odzrkadľovali rozmanitosť možných technických riešení. Verejný obstarávateľ má však povinnosť opísať predmet zákazky takým spôsobom, aby neznevýhodňoval konkrétne výrobky alebo výrobcov, resp. aby nediskriminoval hospodárske subjekty, ktoré sú schopné zabezpečiť cieľ daného obstarávania a zároveň, **aby vytvoril predpoklady na účasť vo verejnom obstarávaní čo najširšiemu okruhu záujemcov alebo uchádzačov**, a tým umožnil v rámci postupu zadávania zákazky uskutočnenie riadnej hospodárskej súťaže. Technické špecifikácie by teda mali zabezpečiť záujemcom rovnaký prístup k zákazke a nemali by mať za následok vytvorenie neoprávnených prekážok, ktorými by sa obmedzila hospodárska súťaž.
105. Účastník konania však stanovil také technické požiadavky, v dôsledku ktorých **vylúčil možnosť zúčastniť sa predmetného zadávania zákazky takým potenciálnym uchádzačom, ktorí boli spôsobilí poskytnúť požadovaný tovar účastníkom konania, avšak od iných výrobcov**, pričom týmto tovarom by dosiahli sledovaný účel účastníka konania a to aj napriek odchýlnym parametrom požadovaných účastníkom konania v predmetnom opise predmetu zákazky.
106. Správny orgán dospel k zisteniu, že účastník konania pri stanovení opisu predmetu zákazky, konkrétne pri traktoroch, snežných frézach predných na traktor a samonakladacích posypovačoch na traktor postupoval v rozpore s § 42 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní tým, že vo vzťahu k týmto tovarom v súťažných podkladoch uviedol **nie nestranný opis predmetu zákazky**.
107. **Opis predmetu zákazky musí umožňovať zapojiť sa do daného procesu zadávania zákazky čo najširšiemu počtu uchádzačov, čo predpokladá dostatočne, úplne, všeobecne a nestranne definovaný opis predmetu zákazky.** Uvedené konanie účastníka je preto zároveň v rozpore aj so základnými princípmi verejného obstarávania upravenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, in concreto **princípom transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie hospodárskych subjektov**.
108. **Princíp transparentnosti** podľa judikatúry Súdneho dvora EÚ zabezpečuje pre každého potenciálneho uchádzača adekvátny stupeň zverejnenia, umožňujúci sprístupnenie trhu pre hospodársku súťaž, ako aj kontrolu nestrannosti postupov (prípady C-324/98 Telaustria, bod 62; C-458/03 Parking Brixen, bod 49).
109. Účelom princípu transparentnosti je predchádzať riziku akéhokoľvek zvýhodňovania alebo svojvôle na strane verejného obstarávateľa ako i zabránenie riziku uprednostňovania určitých záujemcov.
110. Princíp transparentnosti procesu verejného obstarávania vyjadruje požiadavku, aby tento proces prebiehal priehľadným a predvídateľným spôsobom, v plnom súlade s jednotlivými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní.
111. Správny orgán tiež poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 123/11-136, zo dňa 20. 3. 2013 podľa ktorého, cit.: *„Pokiaľ sa má postupom verejného obstarávateľa zabezpečiť čestná hospodárska súťaž, nie je prípustné, aby sa umožnilo akékoľvek nepreskúmateľné, či nekontrolovateľné konanie verejného obstarávateľa, ktoré umožní ovplyvniť výsledok verejného obstarávania. Je samozrejmé, že zákonu sa prieči aj taký postup verejného obstarávateľa, ktorý síce nie je v priamom rozpore s jeho textom, ale porušuje princípy verejného obstarávania.“*

112. **K princípu rovnakého zaobchádzania** sa správny orgán už vyjadril aj v kontexte porušenia č. 1, preto na tomto mieste dáva do pozornosti rozhodnutie úradu č. 16060-6000/2023/6 zo dňa 29. 4. 2024, v ktorom úrad rovnako konštatoval, cit.: „*Vychádzajúc z princípu rovnakého zaobchádzania je verejný obstarávateľ povinný voči všetkým hospodárskym subjektom, ktoré oslovil pristupovať rovnako, a teda nie je prípustné žiadneho z nich priamo alebo nepriamo, vedome alebo nevedome zvýhodňovať alebo znevýhodňovať oproti iným hospodárskym subjektom v rovnakom postavení. Je dôležité poznamenať, že princíp rovnakého zaobchádzania sa vzťahuje nielen na tie hospodárske subjekty, ktoré predložili ponuku, resp. žiadosť o účasť, ale aj na tie hospodárske subjekty, ktoré ponuku alebo žiadosť o účasť nepredložili. Ide o množinu tzv. potenciálnych uchádzačov, resp. záujemcov, ktorí si buď prevzali súťažné podklady, avšak následne nepredložili ponuku, alebo dokonca nijakým spôsobom neprejavili záujem o účasť v danom verejnom obstarávaní.*“
113. Správny orgán taktiež dopĺňa, že v súlade s rozhodnutím úradu č. 10841-6000/2020-OD zo dňa 24. 11. 2020, cit.: „...*princíp rovnakého zaobchádzania zahŕňa požiadavku, aby každý záujemca, resp. uchádzač pri dodržaní požadovaného účelu predmetu zákazky mal pri vypracovaní svojej ponuky rovnaké možnosti. Uvedené nie je možné dosiahnuť v prípade, keď predmet zákazky nie je vymedzený nestranne, teda, ak technické požiadavky opisu predmetu zákazky odkazujú na konkrétny výrobok.*“
114. Správny orgán k dôležitosti toho princípu upriamuje pozornosť aj na rozhodnutie úradu č. 10187-6000/2021-OD zo dňa 16. 11. 2021, v ktorom úrad uviedol, cit.: „*Určenie jasných pravidiel zabezpečujúcich rovnaký postup kontrolovaného voči všetkým záujemcom a uchádzačom v procese verejného obstarávania a vytvorenie prostredia zabezpečujúceho rovnosť šancí týchto subjektov je jedným z elementárnych predpokladov existencie čestnej hospodárskej súťaže. Vytvorenie prostredia čestnej hospodárskej súťaže je zase predpokladom hospodárneho a efektívneho vynakladania verejných zdrojov v postupoch zadávania zákaziek.*“
115. Uplatňovaním **princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov** je zabezpečená realizácia skutočnej a čestnej hospodárskej súťaže medzi subjektmi, ktoré sa zúčastňujú verejného obstarávania a vyplýva z neho najmä požiadavka, aby mal každý potenciálny uchádzač možnosť zúčastniť sa procesu verejného obstarávania bez bezdôvodného obmedzovania možnosti účasti vo verejnom obstarávaní, ktoré by bolo v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.
116. Správny orgán poukazujúc na vyššie predstavené princípy verejného obstarávania konštatuje, že tým, že technická špecifikácia kopírovala alebo sa neprimerane približovala unikátnym vlastnostiam konkrétnych modelov, **účastník konania vytvoril neodôvodnenú konkurenčnú výhodu** pre dodávateľov týchto značiek. Hospodárske subjekty, ktoré by vedeli ponúknuť tieto konkrétne značky, nemuseli robiť žiadne úpravy. Účastník konania však stanovil kombináciu technických parametrov (napr. rozmery, výkon, špecifické vlastnosti kabíny a hydrauliky), ktorú podľa zistení úradu (podložených odborným stanoviskom) kumulatívne splňali v čase vyhlásenia zákazky výlučne zariadenia od konkrétnych výrobcov. Uchádzači, ktorí by chceli ponúknuť funkčne ekvivalentné riešenia od iných výrobcov (ktoré by tiež splnili účel zákazky – napr. odhŕňanie snehu, posyp), boli diskriminovaní. Buď boli zo súťaže a priori vylúčení (pre nespĺnenie formálnych, často marginálnych parametrov), alebo by boli nútení pristúpiť k nákladným a časovo náročným úpravám svojich zariadení (customizácia), čo ich ekonomicky znevýhodňuje oproti preferovanému výrobcovi.
117. Účastník konania v procese verejného obstarávania ani v konaní o preskúmaní úkonov ani v tomto správnom konaní hodnoverne nepreukázal, **prečo sú práve ním stanovené špecifické parametre** (do detailov kopírujúce konkrétny produkt) **nevyhnutné pre plnenie funkcie predmetu zákazky**. Konanie účastníka konania tak viedlo k stavu, kedy **formálne prebehla**

súťaž, avšak materiálne bola hospodárska súťaž vylúčená alebo výrazne obmedzená už samotným nastavením technických podmienok, čo je v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania a princípom nediskriminácie hospodárskych subjektov a rovnako tak aj so samotným cieľom zákona o verejnom obstarávaní.

118. K výhrade účastníka konania, že úrad nechápe samotný predmet obstarávania (služba v podobe dlhodobého operatívneho leasingu) a s tým súvisiace potenciálne možnosti účastníka konania uchádzačov zvýhodňovať, resp. znevýhodňovať, správny orgán uvádza, že rozhodujúcou skutočnosťou je opis konkrétneho tovaru, ktorý tvorí súčasť a nevyhnutnú zložku samotného poskytnutia plnenia, a teda opakovane správny orgán uvádza, že uvedené platí bez ohľadu na skutočnosť, či predmetom plnenia je dodanie tovaru alebo poskytnutie služby prostredníctvom týchto tovarov. Správny orgán pre úplnosť k predmetnej zákazke uvádza, že bola zadávaná účastníkom konania ako zákazka na dodanie tovaru, pričom správny orgán poukazuje na § 3 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého **zákazka na dodanie tovaru** na účely tohto zákona je zákazka, ktorej predmetom je kúpa, **lízing**, kúpa tovaru na splátky alebo prenájom tovaru s možnosťou odkúpenia alebo bez možnosti odkúpenia; môže zahŕňať aj činnosti spojené s umiestnením a montážou tovaru.
119. V predmetnom prípade bola zákazka v čase jej vyhlásenia zadávaná ako lízing, ktorý bol však v priebehu plynutia lehoty na predkladanie ponúk z dôvodu vykonaných úprav účastníkom konania v súťažných podkladoch upravený, pričom predmetom plnenia predmetnej zákazky zostal nájom tovaru bez možnosti jeho odkúpenia súčasne spolu s poskytovaním ďalších služieb, ktoré boli požadované v rámci pôvodne nastavených požiadaviek účastníka konania vo vzťahu k lízingu nespádajúcich pod nájomný záväzkový vzťah. V predmetnom prípade však nie je rozhodujúce či ide o zákazku na dodanie tovaru alebo o zákazku na poskytnutie služby a to vrátane zmiešaných zákaziek, vzhľadom na skutočnosť, že predmetné zistenie sa viaže k opisu predmetu zákazky vo vzťahu k vyžadovanej technickej špecifikácii tovaru, a preto je bezpredmetné či predmetom planenia je len dodanie takého tovaru (teda bude výlučne len sám o sebe predmetom poskytnutého plnenia) alebo sa len prostredníctvom tohto tovaru bude poskytovať služba alebo či ide o tovar, ktorý je výlučne len v nájme bez vyžadovania ďalších služieb alebo skutočností.
120. Správny orgán odmieta námietku účastníka konania týkajúcu sa údajného odklonu od rozhodovacej praxe v súvislosti s obstarávaním licencií (napr. Microsoft). Správny orgán konštatuje, že uvedená analógia je skutkovo a právne nesprávna. V prípadoch softvérových licencií je špecifikácia konkrétneho výrobcu často odôvodnená nevyhnutnou technickou kompatibilitou a previazanosťou s existujúcou infraštruktúrou verejného obstarávateľa/obstarávateľa, čo v zmysle zákona legitimizuje požiadavku na konkrétny produkt. V takom prípade je súťaž medzi distribútormi (resellermi) jediným možným a dostatočným spôsobom zabezpečenia hospodárskej súťaže.
121. V prejednávanom prípade (obstarávanie traktorov a príslušenstva) však účastník konania nepreukázal žiadny objektívny technický dôvod, pre ktorý by bolo nevyhnutné obstarávať produkty výlučne s parametrami jedného konkrétneho výrobcu. Traktory a komunálna technika sú zastupiteľné tovary. Tým, že účastník konania diskriminačne nastavil technické parametre, vylúčil hospodársku súťaž na úrovni výrobcov. Skutočnosť, že o zákazku môžu súťažiť viacerí „prenajímatelia“ (sprostredkovatelia), tento nedostatok nezhojuje, nakoľko všetci sprostredkovatelia sú nútení ponúkať produkt toho istého výrobcu, čím je eliminovaný tlak na zníženie vstupnej ceny tovaru, a teda aj celkovej ceny nájmu. Nejde preto o odklon od rozhodovacej praxe, ale o dôslednú aplikáciu princípu zákazu diskriminácie na trhu s bežne dostupnými tovarmi.

- 122.K poukázaniu účastníka konania k tomu, že zaslal niekoľkým výrobcom požiadavku, či sú schopní vyrobiť a dodať v určenej lehote tri výrobky podľa špecifikácie stanovenej účastníkom konania, pričom oslovení výrobcovia potvrdili možnosť dodania požadovaných výrobkov, a teda podľa účastníka konania má ísť o štandardné výrobky správny orgán uvádza, že oslovené subjekty síce potvrdili možnosť dodania, avšak išlo o nezáväzné potvrdenie. Na základe uvedeného nie je možné s istotou konštatovať, či by aj v prípade skutočného predloženia výrobkov oslovenými subjektmi tieto aj skutočne spĺňali všetky účastníkom konania požadované kritéria a či by oslovené subjekty nepredložili výrobok iného výrobcu, t. j. iba ako dodávateľ. Správny orgán podotýka aj tú okolnosť, že žiaden z oslovených subjektov sa nezapojil do predmetného verejného obstarávania a nepredložil ponuku, pričom oslovené boli výhradne zahraničné subjekty.
- 123.Správny orgán dáva osobitne do pozornosti odpoveď osloveného subjektu – spoločnosti Oy HillTip Ab, ktorá uviedla, že vie dodať zariadenie (samonakladací posypovač na traktor), ktoré spĺňa požiadavky účastníka konania, avšak z odpovede taktiež vyplýva, že **nimi ponúkaný tovar nespĺňa technické údaje** minimálne pri položkách šírka zariadenia (účastník konania požadoval s parametrami 2100-2300 mm, oslovený subjekt ponúkal výrobok s parametrom 2013 mm), výška zariadenia (účastník konania požadoval s parametrami 1400 – 1500 mm, oslovený subjekt ponúkal výrobok s parametrom 1380,7 mm) či váha prázdneho zariadenia (účastník konania požadoval s parametrami 700-750 kg, oslovený subjekt ponúkal výrobok s váhou 500 kg). Rovnako z odpovede subjektu SAMI je zrejmé, že týmto subjektom ponúkaný tovar nespĺňa technické parametre minimálne v rozsahu šírka zariadenia (účastník konania požadoval parametre 2100-2300 mm, oslovený subjekt ponúkal výrobok s parametrom 2380-2506 mm), výška zariadenia (účastník konania požadoval s parametrami 1400 – 1500 mm, oslovený subjekt ponúkal výrobok s parametrom 1270 mm).
- 124.Okrem toho, aj predseda úradu v Informácii o nezačatí preskúmania konštatoval, cit.: „Predseda úradu v tejto súvislosti poukazuje na to, že z predložených príloh vyplýva, že viaceré technické požiadavky uvedené v súťažných podkladoch v prílohe B.1 „Špecifikácia predmetu zákazky“ nespĺňajú ani kontrolovaným dodatočne oslovené hospodárske subjekty, a to (1) z prílohy označenej ako „**SNENFR 1**“ (Fransgard Maskinfabrik) vyplýva, že zariadenie ponúkané touto spoločnosťou nespĺňa technickú požiadavku na parameter „Auger diameter“; (2) z prílohy označenej ako „**SNENFR 2**“ (Cerutti) vyplýva len potvrdenie spoločnosti možnosť vyrobiť požadované zariadenia, pričom sa však v tejto odpovedi neuvádzajú žiadne konkrétne parametre vo vzťahu k požadovaným technickým parametrom; (3) z prílohy označenej ako „**Posypovač 2**“ (Hilltip), a (4) z prílohy označenej ako „**Posypovač 1**“ (SAMI) vyplýva, že zariadenia ponúkané spoločnosťami v týchto ponukách nespĺňajú technické požiadavky stanovené kontrolovaným tak v súťažných podkladoch, ako aj v dopyte zaslanom kontrolovaným spoločnostiam Hilltip a SAMI Machinery, napr. v prípade Posypovača 2 nespĺňa požadované parametre „Width of device“, „Height of device“ a „Empty weight“, v prípade Posypovača 1 nespĺňa požadované parametre „Width of device“ a „Height of device“; (5) z prílohy označenej ako „**Traktory**“ (LINDNER) vyplýva len to, že požadované parametre na traktory spĺňa, pričom sa však v odpovedi neuvádzajú žiadne konkrétne parametre výrobkov tejto spoločnosti vo vzťahu k požadovaným parametrom. Predseda úradu zároveň v súvislosti s predloženou e-mailovou komunikáciou poukazuje skutočnosť, že táto je zadovážená z obdobia 9/2025.“
- 125.Uvedené e-mailové komunikácie účastníka konania s oslovenými subjektmi teda nevyvrátili tvrdenie správneho orgánu, že účastník konania stanovil takú technickú špecifikáciu predmetu zákazky, ktorú spĺňa len výrobok od konkrétneho výrobcu.
- 126.K výhrade účastníka konania ku znaleckému posudku sa správny orgán pridržiava svojho tvrdenia, že Odborné stanovisko č. 9/2024 je dostatočným a relevantným podkladom na závery

konštatované tak v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy ako aj v tomto správnom konaní. Účastník konania napriek skutočnosti, že požiadal správny orgán o prerušenie vedeného správneho konania za účelom zabezpečenia vlastného znaleckého posudku, žiaden vlastný znalecký posudok nepredložil. Správny orgán preto nevidí žiaden dôvod na spochybnenie zistení a záverov obsiahnutých v Odbornom stanovisku č. 9/2024, a rovnako tak ani žiaden dôvod na zabezpečenie znaleckého posudku zo strany úradu.

127. Vo vzťahu k porušeniu č. 2 správny orgán nezistil dôvod na zmenu svojho konštatovania, že závery znalkyne sú dostatočné na to, aby správny orgán jednoznačne mohol konštatovať porušenie č. 2, resp. naplnenie znakov skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. q) zákona o verejnom obstarávaní skutočnosťami zistenými vo vzťahu k prejednávaniu porušeniu č. 2. V tejto súvislosti správny orgán upriamuje pozornosť na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 18. 5. 2010, sp. zn. 6/Sžo/l 50/2009, v ktorom sa uvádza, cit.: *„Znalecký posudok je jedným z dôkazov v správnom konaní, ktorý hodnotí správny orgán ako ktorýkoľvek iný dôkaz, pričom však nie je oprávnený posudzovať jeho správnosť (jeho závery), ale hodnotí iba to, či úvahy znalca zodpovedajú zásadám logiky a skutkovým záverom vyplývajúcim z dôkazov vykonaných správnym orgánom. Správny orgán preto nemôže znalecký posudok označiť ako nesprávny a nahradiť ho vlastným posúdením skutočnosti z odbornej stránky.“*
128. Správny orgán na tomto mieste zdôrazňuje, že v súlade s § 34 ods. 4 správneho poriadku, vykonávanie dôkazov patrí správnomu orgánu a zároveň, v zmysle § 34 ods. 5 správneho poriadku správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. Je preto na zvážení správneho orgánu, ktoré dôkazy považuje za potrebné vykonať, či považuje za potrebné podklady pre rozhodnutie doplniť a pod. Správny orgán má za to, že podklady pre rozhodnutie v správnom konaní v rozsahu, v akom sú vymedzené v texte vyššie tohto rozhodnutia, sú dostatočné na ustálenie skutkového stavu a na preukázanie naplnenia znakov skutkovej podstaty posudzovaného správneho deliktu.
129. Správny orgán zároveň odmieta námietky účastníka konania smerujúce voči odbornému stanovisku a spôsobu zistenia skutkového stavu ako nedôvodné a účelové.
130. K námietke časového odstupu úrad uvádza, že trh s poľnohospodárskou a komunálnou technikou sa vyznačuje dlhými výrobnými cyklami a stabilitou modelových radov. Účastník konania sa obmedzil len na hypotetické spochybňovanie aktuálnosti dát, avšak nepredložil žiadny relevantný dôkaz (napr. technickú dokumentáciu iného modelu dostupného v čase vyhlásenia), ktorý by preukázal, že v rozhodnom čase existoval na trhu iný sériovo vyrábaný produkt spĺňajúci kumulatívne všetky technické požiadavky. Dôkazné bremeno vyvrátiť zistenia znalkyne konkrétnym protidôkazom ležalo na účastníkovi konania, ktorý ho neuniesol.
131. Správny orgán taktiež dôrazne odmieta argumentáciu, že prieskum mal zahŕňať dopytovanie výrobcov na možnosť „individuálnej zákazky“. Zmyslom verejného obstarávania tovarov je súťaž existujúcich, štandardných technických riešení. Ak by iné hospodárske subjekty museli pristupovať k individuálnej konštrukčnej úprave svojich výrobkov (customizácii), aby splnili požiadavky obstarávateľa, zatiaľ čo jeden konkrétny výrobca ich spĺňa sériovo, ide o ukážkový príklad skrytej diskriminácie. Takáto požiadavka by na iných uchádzačov kládla neprimerané náklady a časové zaťaženie, čím by boli znevýhodnení v súťaži. Skutočnosť, že znalkyňa vychádzala z oficiálnych, verejne dostupných technických špecifikácií (katalógov a webových stránok), je preto metodologicky správna, nakoľko odráža reálnu dostupnosť trhu pre bežného záujemcu bez potreby špeciálnych výrobných zásahov.
132. Preskúmaním skutkového stavu považuje správny orgán za preukázané, že účastník konania postupoval v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to s princípom transparentnosti, princípom rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie hospodárskych

subjektov, a zároveň postupoval **v rozpore s § 42 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní**, keď že v bode 2.4 Traktory – 29 ks a v časti bodu 2.4 Prídavné zariadenia k traktorom prílohy č. B.1 súťažných podkladov – „Špecifikácia predmetu zákazky“ zverejnenej na profile účastníka konania v systéme ERANET dňa 3. 3. 2022, neopísal predmet zákazky dostatočne nestranne a neurčil technické požiadavky na zariadenie „Traktory“ a prídavné zariadenia „Snežná fréza predná na traktor“ a „Samonakladací posypovač na traktor“ tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená čestná hospodárska súťaž, pričom takto zadefinovanou špecifikáciou uvedených zariadení zvýhodnil konkrétne zariadenia od konkrétnych výrobcov oproti iným zariadeniam na trhu, ktoré by tiež mohli byť vyhovujúce z hľadiska dosiahnutia obstarávaného cieľa, keďže sa predmetného verejného obstarávania nemohli zúčastniť záujemcovia, resp. uchádzači, ktorí vedeli ponúknuť zariadenia od iných výrobcov spĺňajúce požadovaný cieľ obstarávania, pričom tieto porušenia mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

133. S ohľadom na zistený skutkový a právny stav má správny orgán za preukázané, že účastník konania svojím konaním zároveň **naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. q) zákona o verejnom obstarávaní**.
134. Nakoľko účastník konania v úvode svojho Vyjadrenia vzniesol námietku o nezákonnom začatí správneho konania z dôvodu, že správny orgán bol oprávnený začať správne konanie o uložení pokuty až po vydaní rozhodnutia v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného, správny orgán uvádza, že legislatívna úprava **§ 182 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní definuje maximálnu lehotu (subjektívnu a objektívnu), v ktorej je možné začať správne konanie, avšak nie časový interval začatia správneho konania odvíjajúci sa od právoplatnosti iného rozhodnutia, ako sa mylne domnieva účastník konania**. Požiadavka účastníka konania čakať na právoplatnosť rozhodnutia úradu v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného je preto právne irelevantná. V predmetnom prípade **správny orgán začal správne konanie z vlastného podnetu dňa 14. 2. 2025, teda v zákonnej 3-ročnej objektívnej lehote na začatie správneho konania**.
135. Na doplnenie uvedeného správny orgán uvádza, že účelom ustanovenia § 182 ods. 6 ZVO je vymedzenie maximálnej subjektívnej lehoty odo dňa, keď sa úrad dozvedel o porušení zákona a objektívnej lehoty odo dňa, keď k porušeniu došlo, v ktorej je možné začať konanie o správnom delikte. Toto ustanovenie žiadnym spôsobom neviaže začatie správneho konania na právoplatnosť iného rozhodnutia. Výklad účastníka konania, podľa ktorého mal úrad povinnosť čakať na právoplatné skončenie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného by znamenal neprípustné rozšírenie zákonom stanovenej podmienky a odporoval by samotnému účelu zákona, ktorým je včasný postih porušení a ochrana princípov verejného obstarávania. Danou problematikou sa pritom zaoberal aj predseda úradu v rozhodnutí č. 17723-9000/2023 zo dňa 26. 2. 2024, v ktorom uviedol, cit.: „...odkedy najskôr môže úrad začať konanie o uložení pokuty – keď sa dozvie o porušení zákona o verejnom obstarávaní v konaní po uzavretí zmluvy,...“. Judikatúra Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky potvrdzuje, že na účely začatia správneho konania postačuje existencia dostatočných indícií o možnom porušení zákona, pričom samotné konanie slúži na objasnenie skutkového stavu. Ďalej z predmetného rozhodnutia vyplýva, cit.: „Z uvedeného podľa druhostupňového správneho orgánu vyplýva, že na to, aby úrad mohol začať konanie o uloženie pokuty je potrebné „len“ relevantné „dozvedenie sa“, teda, aby sa úrad dozvedel relevantným spôsobom o skutkových okolnostiach prípadu v takom rozsahu, že z nich môže vyvodiť porušenie zákona o verejnom obstarávaní nasvedčujúce spáchaniu správneho deliktu, teda toto „dozvedenie sa“ sa neviaže až na konečný výsledok príslušného konania, v tomto prípade právoplatné rozhodnutie z konania po uzavretí zmluvy. Inak povedané, začatie konania o uložení pokuty je naviazané na okamih, kedy sa úrad

dozvedel o porušení zákona (napr. identifikováním porušení zákona v rozhodnutí z konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy), nie na okamih právoplatne ukončeného odvolacieho konania v danej veci.“

136. V predmetnej veci preto začatie správneho konania dňa 14. 2. 2025, teda v zákonnej trojročnej objektívnej lehote, bolo plne v súlade s § 182 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní a s ustálenou judikatúrou. Nemožno preto akceptovať tvrdenie účastníka konania, že správny orgán začal konanie nezákonne.
137. Správny orgán rovnako prihliadol na rozsiahle Vyjadrenie a Doplnujúce vyjadrenie, ktorými sa účastník konania vyjadril k prejednávanej veci a v odôvodnení tohto rozhodnutia sa s uvedenou argumentáciou vysporiadal, a to spôsobom, ktorý zodpovedá zásadám odôvodňovania správnych rozhodnutí. V tejto súvislosti správny orgán dáva do pozornosti rozsudok Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Sfk/49/2022 zo dňa 30. 4. 2025, cit. „*V rámci danej námietky je potrebné zdôrazniť, že **riadne odôvodniť rozsudok nemožno interpretovať ako požiadavku na detailnú odpoveď na každú námietku. Správny súd na určitú námietku môže reagovať aj tak, že v odôvodnení svojho rozhodnutia prezentuje od názoru žalobcu odlišný názor, ktorý presvedčivo zdôvodní, tým sa s námietkami účastníka konania vždy - minimálne implicitne - vysporiada. Absencia odpovede na ten či onen argument žalobcu v odôvodnení rozhodnutia súdu tak bez ďalšieho nespôsobuje nezákonnosť rozhodnutia či dokonca jeho nepreskúmateľnosť a už vôbec nemôže predstavovať porušenie práva na spravodlivý proces, pokiaľ sa správny súd vysporiadal so všetkými základnými námietkami žalobcu, o čom nemal kasačný súd žiadne pochybnosti.***“ Z uvedeného vyplýva, že správny orgán pri vyhodnocovaní skutočností potrebných pre objasnenie prejednávanej veci zohľadnil všetky podstatné argumenty vo vzťahu k správne deliktu, ktoré identifikoval a objasnil v tomto rozhodnutí. Ako vyplýva z vyššie uvedeného judikátu vysporiadať sa s argumentmi je možné aj implicitne, teda tým, že správny orgán zaujme odlišný právny názor, ktorý presvedčivo zdôvodní.
138. Správny orgán preto, s ohľadom na rozsah čiastkových argumentov účastníka konania, pre vylúčenie pochybností zdôrazňuje, že v súlade so zásadou primeranosti rozsahu odôvodnenia a ustálenou judikatúrou slovenských súdov nie je povinný reagovať na každé jednotlivé tvrdenie účastníka konania, ale len na tie, ktoré sú pre posúdenie veci relevantné a spôsobilé ovplyvniť právny záver. Ako uviedol Najvyšší správny súd SR (sp. zn. 4Sfk/49/2022), aj implicitné vysporiadanie s argumentmi účastníka – prostredníctvom prezentácie odlišného právneho názoru – postačuje, pokiaľ je rozhodnutie ako celok preskúmateľné a logicky odôvodnené.
139. Záverom správny orgán dopĺňa, v kontexte neskorších noviel zákona o verejnom obstarávaní, že nedošlo k takej zmene právnej úpravy, ktorá by konanie účastníka konania (či už v súvislosti s porušením č. 1 alebo porušením č. 2) už nedefinovala ako konanie v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, a teda, že by toto konanie už nebolo správnym deliktom v zmysle § 182 ods. 2 písm. q) zákona o verejnom obstarávaní.
140. Zároveň správny orgán uvádza, že z dôvodu, že účastník konania nevyjadril svoj súhlas s porušeniami zákona a so skutočnosťou, že sa dopustil správneho deliktu, nie je možné aplikovať § 182 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 8. 2024, t. j. pristúpiť k inštitútu zníženia pokuty o 50 %.

Sankcia

139. Správny orgán uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní je v časti správneho trestania koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, ktorej podstata spočíva v tom, že pri naplnení zákonom stanovenej skutkovej podstaty správneho deliktu správny orgán

neskúma subjektívnu stránku porušenia zákona (úmysel - nedbanlivosť), ale len rozpor právneho stavu so stavom skutočným, ktorý má správny orgán na základe vykonaného dokazovania a z podkladu pre rozhodnutie, za dostatočne a jednoznačne preukázaný.

140. Na základe vyššie uvedených skutočností správny orgán konštatuje, že účastník konania naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. q) zákona o verejnom obstarávaní.
141. V zmysle § 182 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 8. 2024 pri ukladaní pokuty podľa odsekov 1 a 4 úrad prihliada na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti ako aj na to, či už bola účastníkovi konania v minulosti uložená pokuta za ten istý správny delikt. Ak sa verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ v jednom verejnom obstarávaní dopustí viacerých správnych deliktov, ktoré sú prejednávané v jednom konaní, úrad uloží pokutu len za ten správny delikt, za ktorý možno uložiť najvyššiu pokutu; tým nie je dotknuté uloženie pokuty podľa odseku 2 písm. b) až d), g) a i). Uloženie pokuty za správny delikt v konkrétnom verejnom obstarávaní nebráni uloženiu pokuty tomu istému verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi za správny delikt v inom verejnom obstarávaní.
142. Z hľadiska výšky uloženej pokuty správny orgán uvádza, že je v jeho diskrečnej právomoci určiť výšku pokuty podľa § 182 ods. 2 písm. q) zákona o verejnom obstarávaní v rámci stanoveného sankčného rozpätia od 500 do 30 000 eur.
143. Pri úvahe o uložení pokuty, ako aj jej výške, správny orgán po vyhodnotení jednotlivých dôkazných listín hodnotil povahu pochybení, ich závažnosť, spôsob a následky porušenia zákona o verejnom obstarávaní. Správny orgán prihliadol na hodnotu zákazky, keďže čím vyššia hodnota zákazky, tým je možno predpokladať aj významnejší dopad daných porušení zákona na verejné financie. V prípade účastníka konania išlo o nadlimitnú zákazku s pomerne vysokou hodnotou plnenia vo výške 29 813 523,36 eur s DPH, ktorá má väčší dopad na verejné financie v porovnaní s podlimitnou zákazkou. V tejto súvislosti správny orgán uvádza, že záujem verejnosti na kontrole vynakladania verejných prostriedkov stúpa najmä vo vzťahu k PHZ danej verejnej zákazky (čím vyššia je PHZ, tým je vyšší záujem verejnosti na verejnej kontrole).
144. Správny orgán však bral do úvahy aj tú okolnosť, že účastník konania sa dopustil správneho deliktu, ktorý bol spáchaný dvomi samostatnými konaniami, ktoré sa premietli do dvoch porušení zákona o verejnom obstarávaní. V uvedenom prípade nie je možné aplikovať absorpčnú zásadu v zmysle § 182 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 8. 2024, nakoľko ako už bolo uvedené, účastník konania sa dopustil spáchania jedného správneho deliktu dvomi samostatnými skutkami v jednom verejnom obstarávaní.
145. Úlohou správneho trestania je zabezpečiť ochranu spoločnosti a pôsobiť nielen sankčne, ale v prvom rade výchovne a preventívne. Všeobecne je potrebné uviesť, že správne trestanie vychádza zo zásady, že základným účelom a cieľom trestu je ochrana spoločnosti pred porušovaním zákonov. Zmysel existencie a prípadnej aplikácie noriem správneho trestania je najmä v tom, aby sa správne delikty nepáchali, resp. v čo najmenšej miere. Ochrana spoločnosti tak zo sankcie robí prostriedok sebaobrany spoločnosti. Ukladaná sankcia má však okrem toho pôsobiť výchovne, a to aj na ostatných členov spoločnosti, pričom generálna prevencia sa má uskutočňovať prostredníctvom individuálnej prevencie. Je preto potrebné si uvedomiť, že uloženie sankcie predstavuje len jeden z prostriedkov na dosiahnutie jej účelu. Účelom uloženia sankcie je tak ochrana spoločnosti najmä pred pokračovaním v protiprávnej činnosti, t. j. zabezpečenie dodržiavania právnych noriem.
146. Správny orgán pri určovaní výšky sankcie zohľadnil skutočnosť, že sa uvedeného porušenia účastník konania dopustil prvýkrát.

147. Správny orgán taktiež zohľadnil skutočnosť, že účastník konania je príspevková organizácia zriadená Košickým samosprávnym krajom a jeho rozpočet je napojený a de facto závislý od rozpočtu schváleného jeho zriaďovateľom. Správny orgán má za to, že príliš vysoká pokuta by mohla mať negatívny dopad na kvalitu poskytovania verejných služieb.
148. Správny orgán zohľadnil aj následok vytýkaného porušenia zákona o verejnom obstarávaní na hospodársku súťaž, keďže toto konanie mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko dôsledok konania účastníka konania v stanovení zmluvnej podmienky v rozpore so zákonom, resp. opis predmetu zákazky v rozpore so zákonom, mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania v tej podobe, že mohlo odradiť od účasti hospodárske subjekty.
149. Z hľadiska výšky uloženej pokuty a jej účinného preventívneho, ako aj represívneho pôsobenia správny orgán v rámci správnej úvahy o jej výške zohľadnil okrem iného aj informácie o hospodárení účastníka konania (za rok 2024 má účastník konania podľa Výkazov ziskov a strát² hospodársky výsledok v kladných číslach) a výšku pokuty určil tak, aby nebola neprimerane mierna, bez akéhokoľvek motivačného alebo represívneho účinku na účastníka konania. Správny orgán sa preto vzhľadom na predpokladanú hodnotu zákazky, typ účastníka konania, intenzitu porušenia zákona o verejnom obstarávaní ako aj jeho možného vplyvu na výsledok verejného obstarávania rozhodol uložiť pokutu približujúcu sa polovici sadzby za predmetný správny delikt, aby táto spĺňala ako represívny účel (pričom jej výška nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku), tak predovšetkým výchovný účel a do budúcnosti motivovala účastníka konania k dodržiavaniu povinností, ktoré mu vyplývajú zo zákona o verejnom obstarávaní a odrádzala ho od potenciálneho porušenia zákona o verejnom obstarávaní.
150. Správny orgán vzhľadom na predchádzajúce skutočnosti rozhodol o uložení pokuty tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podľa § 61 správneho poriadku podať rozklad na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 820 07 Bratislava, do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozhodnutie nie je možné preskúmať súdom.

(elektronický podpis)
JUDr. Paulína Vargicová, PhD.
riaditeľka odboru legislatívno-právneho

Doručuje sa:

doc. JUDr. Jozef Tekeli, PhD. & Associates, s.r.o., advokátska kancelária, Hlavná 25, 040 01 Košice, URI: ico://sk/52651258

² Dostupné na: [Správa ciest Košického samosprávneho kraja - Výkaz ziskov a strát](#)