



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
odbor legislatívno-právny
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 17. 7. 2025
Číslo spisu: 5375-3000/2025

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“ alebo „správny orgán“) ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie a orgán príslušný podľa § 140, § 147 písm. b), c) a j), § 167 ods. 2 písm. c), § 182 a ako správny orgán podľa § 185 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v súlade s § 5, § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) vo veci účastníka konania **Špeciálne cestné práce SLOVKOREKT, spol. s r.o., Pod Strážami 4, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 31 602 363** (ďalej len „účastník konania“) vedenej pre správny delikt podľa § 182 ods. 3 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 5. 2023 (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) za to, že účastník konania ako uchádzač na preukázanie splnenia podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní:

1. vo verejnom obstarávaní na predmet nadlimitnej zákazky „**Rekonštrukcia telesa cesty II/584 Huty - Lipt. Matiašovce, vpravo**“, vyhlásenom verejným obstarávateľom Žilinský samosprávny kraj, Komenského 48, 011 09 Žilina, IČO: 37 808 427 (ďalej len „verejný obstarávateľ č. 1“ alebo „Žilinský samosprávny kraj“) uverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania vo Vestníku verejného obstarávania č. 36/2023 zo dňa 16. 2. 2023 pod zn. 7362-MSP a Úradnom vestníku Európskej únie č. 2023/S 033, zo dňa 15. 2. 2023 pod č. 097542 (ďalej ako „zákazka č. 1“), dňa 14. 3. 2023 predložil verejnému obstarávateľovi č. 1 ako súčasť svojej ponuky:
 - **Referenčný list k MO** od spoločnosti Skanska SK a.s., Krajná 29, 821 04 Bratislava, IČO: 31 611 788 (ďalej ako „SKANSKA SK a.s.“) vystavený pre Cestné stavby Liptovský Mikuláš, spol. s r.o. IČO: 31 563 732, aktuálne pod obchodným menom Projekt Kanskasporr s.r.o. (ďalej len „CSLM“) k zákazke s názvom: D1 Budimír – Bidovce (ďalej len „Referencia č. 1“),
 - **Zmluvu o poskytnutí technickej a odbornej spôsobilosti** a Zmluvu o budúcej zmluve o Dielo zo dňa 10. 3. 2023, ktorej predmetom bolo poskytnutie technickej a odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, uzatvorenú so spoločnosťou ZEDA B. Bystrica, s.r.o., Horná Mičiná 231, 974 01 Horná Mičiná, IČO: 36 609 340 (ďalej len „ZEDA B. BYSTRICA, s.r.o.“)
 - a následne **dňa 24. 4. 2023** účastník konania v rámci vysvetľovania ponuky predložil verejnému obstarávateľovi č. 1 **Potvrdenie o súčasti predaja časti podniku** medzi predávajúcim CSLM a kupujúcim ZEDA B. BYSTRICA, s. r. o. **zo dňa 15. 4. 2022**, pričom súčasťou predaja bola aj Referencia č. 1,

čím na preukázanie splnenia technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti využil technické a odborné kapacity inej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, a to spoločnosti ZEDA B. BYSTRICA, s.r.o., ktorá Referenciu č. 1 nadobudla na základe Zmluvy o predaji časti podniku z 8. 4. 2022 (ďalej len „Zmluva o predaji časti podniku“) uzavretou so spoločnosťou CSLM, **avšak 10. 6. 2022 došlo k odstúpeniu od Zmluvy o predaji časti podniku** zo strany ZEDA B. BYSTRICA, s.r.o., z čoho vyplýva, že účastník

konania predložil Referenciu č. 1, ktorá nezodpovedala skutočnosti (nepatrila spoločnosti ZEDA B. BYSTRICA, s.r.o.) a mala vplyv na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko účastník konania sa stal úspešným uchádzačom v predmetnom verejnom obstarávaní a s ktorým verejný obstarávateľ č. 1 následne uzavrel „Zmluvu o dielo č. 273/2023/OD č. zmluvy zhotoviteľa 006/2023“ zo dňa 25. 5. 2023, pri ktorej plnení účastník konania použil kapacity inej osoby, ktorá nepreukázala splnenie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní,

2. vo verejnom obstarávaní na predmet podlimitnej zákazky „LC Pálenica – rekonštrukcia“, vyhlásenom verejným obstarávateľom LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36 038 351 (ďalej len „verejný obstarávateľ č. 2“ alebo „Lesy Slovenskej republiky“) uverejnením výzvy na predkladanie ponúk vo Vestníku verejného obstarávania č. 69/2023 zo dňa 4. 4. 2023 pod zn. 13178-WYP (ďalej ako „zákazka č. 2“), dňa 26. 4. 2023 predložil verejnému obstarávateľovi č. 2 ako súčasť svojej ponuky:
- referenciu pre Cestné stavby Liptovský Mikuláš, vystavenú objednávatel'om Slovenská správa ciest, Miletičova 19, 826 19 Bratislava, IČO: 00 003 328 zo dňa 20. 1. 2020 (ďalej ako „Referencia č. 2“)
 - a následne dňa 3. 5. 2023 účastník konania v rámci vysvetľovania ponuky verejnému obstarávateľovi č. 2 predložil **Potvrdenie o súčasti predaja časti podniku** medzi predávajúcim CSLM a kupujúcim ZEDA B. BYSTRICA, s.r.o. **zo dňa 15. 4. 2022**, ktoré potvrdzovalo, že predmetom predaja bola tá časť CSLM, ktorá realizovala predloženú referenčnú zákazku s názvom „I/66 Ždiar, riešenie bezpečnosti a odvodnenia vozovky“ (podľa Referencie č. 2),

čím na preukázanie splnenia technickej alebo odbornej spôsobilosti využil technické a odborné kapacity inej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, a to spoločnosti ZEDA B. BYSTRICA, s.r.o., ktorá Referenciu č. 2 nadobudla na základe Zmluvy o predaji časti podniku uzavretou so spoločnosťou CSLM, **avšak 10. 6. 2022 došlo k odstúpeniu od Zmluvy o predaji časti podniku** zo strany ZEDA B. BYSTRICA, s.r.o., z čoho vyplýva, že **účastník konania predložil Referenciu č. 2, ktorá nezodpovedala skutočnosti** (nepatrila spoločnosti ZEDA B. BYSTRICA, s.r.o.) a mala vplyv na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko účastník konania sa stal úspešným uchádzačom v predmetnom verejnom obstarávaní a s ktorým verejný obstarávateľ č. 2 následne uzavrel „Zmluvu o dielo č. 3455/2023/LSR“ zo dňa 2. 6. 2023, pri ktorej plnení účastník konania použil kapacity inej osoby, ktorá nepreukázala splnenie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

správne konanie začaté listom č. 5375-3000/2025 zo dňa 27. 2. 2025, doručeným účastníkovi konania dňa 27. 2. 2025 vo veci správneho deliktu podľa § 182 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní za to, že účastník konania ako uchádzač na preukázanie splnenia podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní:

1. vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky č. 1 dňa 14. 3. 2023 predložil verejnému obstarávateľovi č. 1 ako súčasť svojej ponuky:

- Referenciu č. 1,
- Zmluvu o poskytnutí technickej a odbornej spôsobilosti a Zmluvu o budúcej zmluve o Dielo zo dňa 10. 3. 2023, ktorej predmetom bolo poskytnutie technickej a odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, uzatvorenú so spoločnosťou ZEDA B. Bystrica, s.r.o.,
- a následne dňa 24. 4. 2023 účastník konania v rámci vysvetľovania ponuky predložil verejnému obstarávateľovi č. 1 Potvrdenie o súčasti predaja časti podniku medzi predávajúcim CSLM a kupujúcim ZEDA B. BYSTRICA, s. r. o. zo dňa 15. 4. 2022, pričom súčasťou predaja bola aj Referencia č. 1,

čím na preukázanie splnenia technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti využil technické a odborné kapacity inej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, a to spoločnosti ZEDA B. BYSTRICA, s.r.o., ktorá Referenciu č. 1 nadobudla na základe Zmluvy o predaji časti podniku uzavretou so spoločnosťou CSLM, avšak 10. 6. 2022 došlo k odstúpeniu od Zmluvy o predaji časti podniku zo strany ZEDA B. BYSTRICA, s.r.o., z čoho vyplýva, že účastník konania predložil Referenciu č. 1, ktorá nezodpovedala skutočnosti (nepatrila spoločnosti ZEDA B. BYSTRICA, s.r.o.) a mala vplyv na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko účastník konania sa stal úspešným uchádzačom v predmetnom verejnom obstarávaní a s ktorým verejný obstarávateľ č. 1 následne uzavrel „Zmluvu o dielo č. 273/2023/OD č. zmluvy zhotoviteľa 006/2023“ zo dňa 25. 5. 2023, pri ktorej plnení účastník konania použil kapacity inej osoby, ktorá nepreukázala splnenie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní,

2. vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky č. 2 dňa 26. 4. 2023 predložil verejnému obstarávateľovi č. 2 ako súčasť svojej ponuky:

- Referenciu č. 2,
- a následne dňa 3. 5. 2023 účastník konania v rámci vysvetľovania ponuky verejnému obstarávateľovi č. 2 predložil Potvrdenie o súčasti predaja časti podniku medzi predávajúcim CSLM a kupujúcim ZEDA B. BYSTRICA, s.r.o. zo dňa 15. 4. 2022, ktoré potvrdzovalo, že predmetom predaja bola tá časť CSLM, ktorá realizovala predloženú referenčnú zákazku s názvom „I/66 Ždiar, riešenie bezpečnosti a odvodnenia vozovky“ (podľa Referencie č. 2),

čím na preukázanie splnenia technickej alebo odbornej spôsobilosti využil technické a odborné kapacity inej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, a to spoločnosti ZEDA B. BYSTRICA, s.r.o., ktorá Referenciu č. 2 nadobudla na základe Zmluvy o predaji časti podniku uzavretou so spoločnosťou CSLM, avšak 10. 6. 2022 došlo k odstúpeniu od Zmluvy o predaji časti podniku zo strany ZEDA B. BYSTRICA, s.r.o., z čoho vyplýva, že účastník konania predložil Referenciu č. 2, ktorá nezodpovedala skutočnosti (nepatrila spoločnosti ZEDA B. BYSTRICA, s.r.o.) a mala vplyv na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko účastník konania sa stal úspešným uchádzačom v predmetnom verejnom obstarávaní a s ktorým verejný obstarávateľ č. 2 následne uzavrel „Zmluvu o dielo č. 3455/2023/LSR“ zo dňa 2. 6. 2023, pri ktorej plnení účastník konania použil kapacity inej osoby, ktorá nepreukázala splnenie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

podľa § 30 ods. 1 písm. h) správneho poriadku

z a s t a v u j e

z dôvodu, že odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu.

O d ô v o d n e n i e:

1. Správne konanie vo veci správneho deliktu podľa § 182 ods. 3 písm. a) začal správny orgán z vlastného podnetu. Začatie správneho konania oznámil správny orgán účastníkovi konania v súlade s § 18 správneho poriadku listom č. 5375-3000/2025 zo dňa 27. 2. 2025, ktorý mu bol doručený do elektronickej schránky na Ústrednom portáli verejnej správy (ÚPVS) v rovnaký deň (ďalej ako „Oznámenie o začatí správneho konania“).
2. Správny orgán v súlade s ustanovením § 32 v spojení s § 37 správneho poriadku vyššie uvedeným Oznámením o začatí správneho konania vyzval účastníka konania na vyjadrenie sa k skutkovému stavu veci, a zároveň o predloženie nasledovných dokumentov:
 - Referenciu č. 1 - Referenčný list k MO od spoločnosti Skanska SK a.s., vystavený pre Cestné stavby Liptovský Mikuláš, spol. s.r.o. k zákazke s názvom: D1 Budimír – Bidovce,
 - Zmluvu o poskytnutí technickej a odbornej spôsobilosti, vrátane predloženia referencii a Zmluvu o budúcej zmluve o Dielo, kde predmetom bolo poskytnutie technickej a odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona, uzatvorenú so spoločnosťou ZEDA B. Bystrica, s.r.o.,prípadne predloženie inej relevantnej dokumentácie vo vzťahu k prejednávanému správnomu deliktu, a to do 8 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia.
3. Účastník konania listom č. 080/2025 zo dňa 10. 3. 2025, doručeným úradu prostredníctvom ÚPVS dňa 11. 3. 2025, predložil správnomu orgánu vyžiadané informácie a zároveň sa vyjadril k podkladom pre vydanie rozhodnutia (ďalej ako „Vyjadrenie“).
4. Účastník konania listom zo dňa 28. 3. 2025, doručeným úradu prostredníctvom ÚPVS v rovnaký deň, predložil správnomu orgánu doplnenie dôkazu k Vyjadreniu (ďalej ako „Doplnenie Vyjadrenia“).
5. Správny orgán vnútorným listom č. 5375-3000/2025 „Žiadosť o predĺženie lehoty podľa § 49 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov“ zo dňa 16. 4. 2025 požiadal predsedu úradu o predĺženie lehoty podľa § 49 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v platnom znení, ktorý tejto žiadosti následne vyhovel.
6. Správny orgán listom č. 5375-3000/2025 zo dňa 23. 4. 2025 upovedomil účastníka konania o predĺžení lehoty pre vydanie rozhodnutia v správnom konaní.
7. Úrad listom č. 5375-3000/2025 zo dňa 26. 5. 2025 adresovaným Okresnému súdu Banská Bystrica, Skuteckého 28, 975 59 Banská Bystrica, IČO: 00 165 735 (ďalej ako „Okresný súd Banská Bystrica“) požiadal o súčinnosť za účelom zistenia presného a úplného skutkového stavu ako aj za účelom odstránenia rozporov (spolu ďalej ako „Žiadosť o súčinnosť Okresného súdu Banská Bystrica“).
8. Úradu bol dňa 30. 5. 2025 doručený list Okresného súdu Banská Bystrica ako odpoveď na žiadosť úradu o súčinnosť (ďalej ako „Odpoveď Okresného súdu Banská Bystrica“).
9. Podkladmi pre rozhodnutie v správnom konaní sú:
 - Vnútorný list úradu č. 12969-6000/2023, 14290-6000/2023 zo dňa 6. 5. 2024 „Podnet na začatie správneho konania o uložení pokuty a zákazu účasti vo verejnom obstarávaní“ (ďalej len „vnútorný list úradu“) s prílohami:
 - kópia podnetu doručeného úradu e-mailom zo dňa 22. 8. 2023 (ďalej ako „podnet“)
 - kópia „Potvrdenie o súčasti predaja časti podniku“ z 15. 4. 2022

- kópia „Odstúpenie od zmluvy o predaji časti podniku“ z 10. 6. 2022
- kópia listu Lesov Slovenskej republiky, štátny podnik č. 1686/2023/520 „Žiadosť o podanie vysvetlenia k podnetu“ z 11. 3. 2024 adresovaná účastníkovi konania
- kópia listu účastníka konania adresovaná Lesom Slovenskej republiky, štátny podnik č. 1686/2023/520 „Podanie vysvetlenia k podnetu“ z 13. 3. 2024
- kópia listu „Interný pokyn č. 2022/04/01“ z 18. 4. 2022,
- Referencia č.1,
- Referencia č. 2,
- Zápisnica z vyhodnotenia ponúk v zmysle návrhu na plnenie kritéria, splnenia požiadaviek na predmet zákazky a z posúdenia splnenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní zo dňa 5. 3. 2023 vyhotovená Žilinským samosprávnym krajom,
- Kópia listu Žilinského samosprávneho kraja č. 01038/2024/OVO-12 zo dňa 11. 3. 2024 „Žiadosť o poskytnutie informácií – odpoveď“ doručeného úradu dňa 13. 3. 2024,
- Zápisnica z vyhodnotenia ponúk a splnenia podmienok účasti zo dňa 9. 5. 2023 vyhotovená Lesmi Slovenskej republiky, štátny podnik,
- Oznámenie o začatí správneho konania,
- Vyjadrenie s prílohami:
 - Referencia č. 1 - Referenčný list k MO od spoločnosti Skanska SK a.s., vystavený pre Cestné stavby Liptovský Mikuláš, spol. s.r.o. k zákazke s názvom: D1 Budimír – Bidovce,
 - Zmluva o poskytnutí technickej a odbornej spôsobilosti, vrátane predloženia referencií a Zmluva o budúcej Zmluve o Dielo zo dňa 10. 3. 2023, uzavretá medzi účastníkom konania a ZEDA B. BYSTRICA, s.r.o. (ďalej ako „Zmluva o poskytnutí technickej a odbornej spôsobilosti“),
 - Interný pokyn č. 2022/04/01,
 - Rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 28. 6. 2023 vo veci sp. zn. 68Cb/4/2023,
 - Rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 23. 5. 2024 vo veci sp. zn. 66Cb/25/2024,
 - Rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 23. 5. 2024 vo veci sp. zn. 60Cb/107/2022,
 - Rozsudok Mestského súdu Bratislava III zo dňa 20. 11. 2024 vo veci sp. zn. 23Cb/184/2022,
 - Rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 21. 5. 2024 vo veci sp. zn. 60Cb/90/2022, ktorý bol potvrdený Rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 27. 2. 2025 vo veci sp. zn. 43Cob/99/2024,
 - Rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 4. 3. 2024 vo veci sp. zn. 63Cb/23/2023, ktorý bol potvrdený Rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 6. 2. 2025 vo veci sp. zn. 43Cob/62/2024,
 - Uznesenie o odmietnutí začatia trestného stíhania, ČVS: PPZ-146-NKA-ST3-2023 zo dňa 11. 1. 2024,
- Doplňenie Vyjadrenia s prílohou - rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn.: 43Cob/62/2024 zo dňa 6. 2. 2025,
- Vnútný list č. 5375-3000/2025 „Žiadosť o predĺženie lehoty podľa § 49 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov“ zo dňa 16. 4. 2025,
- List č. 5375-3000/2025 „Upovedomenie o predĺžení lehoty pre rozhodnutie“ zo dňa 23. 4. 2025,
- Žiadosť o súčinnosť Okresného súdu Banská Bystrica,
- Odpoveď na Žiadosť o súčinnosť Okresného súdu Banská Bystrica.

Skutkové okolnosti vyplývajúce z podkladu pre rozhodnutie

10. Verejný obstarávateľ č. 1 vyhlásil verejné obstarávanie na predmet nadlimitnej zákazky č. 1 „**Rekonštrukcia telesa cesty II/584 Huty - Lipt. Matiašovce, vpravo**“ zverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania vo Vestníku verejného obstarávania č. 36/2023 zo dňa 16. 2. 2023 pod zn. 7362-MSP a Úradnom vestníku Európskej únie č. 2023/S 033, zo dňa 15. 2. 2023 pod č. 097542.
11. Predmetného verejného obstarávania sa zúčastnil ako uchádzač aj účastník konania. Na základe predloženej ponuky a vyhodnotenia predložených ponúk s uplatnením kritéria „cena“ sa účastník konania umiestnil na 1. mieste a stal sa tak úspešným uchádzačom v danom verejnom obstarávaní.
12. Na základe uvedeného uzavrel verejný obstarávateľ č. 1 s účastníkom konania „Zmluvu o dielo č. 273/2023/OD č. zmluvy zhotoviteľa 006/2023“ zo dňa 25. 5. 2023, predmetom ktorej bolo vykonanie stavebných prác na diele „Rekonštrukcia telesa cesty II/584 Huty - Lipt. Matiašovce, vpravo“ s hodnotou plnenia vo výške 393 809,48 eur s DPH.
13. Účastník konania predložil verejnému obstarávateľovi č. 1 ako súčasť svojej ponuky **Referenciu č. 1 a Zmluvu o poskytnutí technickej a odbornej spôsobilosti**, ktorej predmetom bolo poskytnutie technickej a odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, uzatvorenú so spoločnosťou ZEDA B. Bystrica, s.r.o.. Následne dňa 24. 4. 2023 účastník konania v rámci vysvetľovania ponuky predložil verejnému obstarávateľovi č. 1 **Potvrdenie o súčasti predaja časti podniku** medzi predávajúcim CSLM a kupujúcim ZEDA B. BYSTRICA, s. r. o. **zo dňa 15. 4. 2022**, pričom súčasťou predaja bola aj Referencia č. 1.
14. Účastník konania na preukázanie splnenia technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti využil technické a odborné kapacity inej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, a to spoločnosti ZEDA B. BYSTRICA, s.r.o., ktorá Referenciu č. 1 nadobudla na základe Zmluvy o predaji časti podniku uzavretou so spoločnosťou CSLM.
15. Ďalej, verejný obstarávateľ č. 2 vyhlásil verejné obstarávanie na predmet podlimitnej zákazky č. 2 „**LC Pálenica – rekonštrukcia**“ zverejnením výzvy na predkladanie ponúk vo Vestníku verejného obstarávania č. 69/2023 zo dňa 4. 4. 2023 pod zn. 13178-WYP.
16. Predmetného verejného obstarávania sa zúčastnil ako uchádzač aj účastník konania. Na základe predloženej ponuky a vyhodnotenia predložených ponúk s uplatnením kritéria „cena“ sa účastník konania umiestnil na 1. mieste a stal sa tak úspešným uchádzačom v danom verejnom obstarávaní.
17. Na základe uvedeného uzavrel verejný obstarávateľ č. 2 s účastníkom konania „Zmluvu o dielo č. 3455/2023/LSR“ zo dňa 2. 6. 2023, predmetom ktorej bolo vykonanie stavebných prác na diele „LC Pálenica - rekonštrukcia“ s hodnotou plnenia vo výške 1 171 952,74 eur bez DPH, resp. 1 406 343,28 eur s DPH.
18. Účastník konania predložil verejnému obstarávateľovi č. 2 ako súčasť svojej ponuky Referenciu č. 2 a následne dňa 3. 5. 2023 účastník konania v rámci vysvetľovania ponuky predložil verejnému obstarávateľovi č. 2 Potvrdenie o súčasti predaja časti podniku medzi predávajúcim CSLM a kupujúcim ZEDA B. BYSTRICA, s. r. o. zo dňa 15. 4. 2022, pričom súčasťou predaja bola aj Referencia č. 2.
19. Účastník konania na preukázanie splnenia technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti využil technické a odborné kapacity inej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, a to spoločnosti ZEDA B. BYSTRICA, s.r.o., ktorá Referenciu č. 2 nadobudla na základe Zmluvy o predaji časti podniku uzavretou so spoločnosťou CSLM.
20. Z podnetu vyplýva, že dňa 10. 6. 2022 došlo k odstúpeniu od Zmluvy o predaji časti podniku zo strany ZEDA B. BYSTRICA, s.r.o., čo indikuje, že účastník konania predložil po uvedenom dátume Referenciu č. 1 a Referenciu č. 2, ktorá nezodpovedala skutočnosti (nepatrila spoločnosti ZEDA B. BYSTRICA, s.r.o.) a mala vplyv na vyhodnotenie splnenia

podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko účastník konania sa stal úspešným uchádzačom v predmetných verejných obstarávaniach č. 1 a č. 2 a s ktorým verejní obstarávatelia č. 1 a č. 2 následne uzavreli príslušné zmluvy, pri ktorých plnení účastník konania použil kapacity inej osoby, ktorá nepreukázala splnenie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

21. Vo Vyjadrení účastník konania poukázal na:

1. absolútnu neplatnosť odstúpenia ZEDA B. Bystrica, s.r.o. od Zmluvy o predaji časti podniku, ktorú mali konštatovať viaceré súdy Slovenskej republiky v právoplatných a vykonateľných rozsudkoch,
2. prevod referencií krátko po kúpe časti podniku na inú divíziu spoločnosti ZEDA B. BYSTRICA, s.r.o.,
3. neúčinnosť odstúpenia ZEDA B. BYSTRICA, s.r.o. voči tretím osobám,
4. odmietnutie trestného stíhania ako nedôvodného.

22. K bodu č. 1 svojho Vyjadrenia účastník konania priložil rozsudky, ktoré konštatovali absolútnu neplatnosť odstúpenia ZEDA B. BYSTRICA, s.r.o. od Zmluvy o predaji časti podniku, konkrétne:

- Rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 28. 6. 2023 vo veci sp. zn. 68Cb/4/2023,
- Rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 23. 5. 2024 vo veci sp. zn. 66Cb/25/2024,
- Rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 23. 5. 2024 vo veci sp. zn. 60Cb/107/2022,
- Rozsudok Mestského súdu Bratislava III zo dňa 20. 11. 2024 vo veci sp. zn. 23Cb/184/2022,
- Rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 21. 5. 2024 vo veci sp. zn. 60Cb/90/2022, ktorý bol potvrdený Rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 27. 2. 2025 vo veci sp. zn. 43Cob/99/2024,
- Rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 4. 3. 2024 vo veci sp. zn. 63Cb/23/2023.

23. Účastník konania zdôraznil, že súdmi opakované posúdenie, že odstúpenie ZEDY B. BYSTRICA, s.r.o. je absolútne neplatný právny úkon, teda svojím právnym dôsledkom potvrdzuje, že účastník konania sa nedopustil správneho deliktu podľa §182 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, a teda do verejných obstarávaní č. 1 a č. 2 na účely preukázania splnenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní, nepredložil informáciu alebo doklad, ktorý je nepravdivý alebo pozmenený tak, že nezodpovedá skutočnosti.

24. Účastník konania ďalej uviedol, že ak by aj odstúpenie ZEDA B. BYSTRICA, s.r.o. nemalo byť považované za absolútne neplatný právny úkon, s čím však vyjadril dôrazný nesúhlas, pretože by to bolo v rozpore s princípom právnej istoty a v rozpore so správnym poriadkom, tak sa toto odstúpenie netýkalo predmetných referencií, ktoré v čase odstúpenia už boli interne prevedené na inú divíziu spoločnosti ZEDA B. BYSTRICA, s.r.o.. Spoločnosť ZEDA B. BYSTRICA, s.r.o krátko po nadobudnutí časti podniku CESTNÉ STAVBY interne previedla predmetné referencie na svoju divíziu SPRÁVA ZEDA podľa informácie od konateľ a ZEDA B. BYSTRICA, s.r.o z organizačných dôvodov – potreby jednotnej evidencie referencií.

25. Ďalej k bodu č. 2 svojho Vyjadrenia účastník konania uviedol, že napriek skutočnosti odstúpenia spoločnosti ZEDA B. BYSTRICA, s.r.o. vykonaného dňa 10. 6. 2022 od Zmluvy o predaji časti podniku, spoločnosť ZEDA B. BYSTRICA, s.r.o trvala na disponibilite so všetkými referenciami nadobudnutými na základe Zmluvy o predaji časti podniku (vrátane Referencie č. 1 a Referencie č. 2), a to na základe toho, že ešte pred odstúpením vykonaným dňa 10. 6. 2022 (krátko po nadobudnutí predmetnej časti podniku) došlo Interným pokynom

- č. 2022/04/01 zo dňa 18. 4. 2022 z organizačných dôvodov k prevodu predmetných (aj ostatných) referencií vo vnútri svojho podnikového portfólia z divízie kúpenej časti podniku CSLM s názvom CESTNÉ STAVBY na samostatnú oddelenú divíziu SPRÁVA ZEDA. Táto samostatná časť podniku ZEDA B. BYSTRICA, s.r.o, a to divízia SPRÁVA ZEDA však nebola predmetom odstúpenia vykonaného 10. 6. 2022, a teda predmetné referencie ostali aj po odstúpení vo vnútri podniku ZEDA B. BYSTRICA, s.r.o.. Prevod referencií účastník konania dokladoval predložením kópie Interného príkazu spoločnosti ZEDA B. BYSTRICA, s.r.o, č. 2024/04/01 zo dňa 18. 4. 2022, ktorý priložil v prílohe Vyjadrenia.
26. K bodu č. 3 účastník konania poukázal na to, že o úkone Zmluvy o predaji časti podniku CSLM bol a je v Obchodnom registri v rámci údajov o spoločnosti CSLM riadne vykonaný zápis podľa § 488 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej ako „Obchodný zákonník“) dňa 21. 4. 2022. Avšak, ku dňu doručenia Vyjadrenia, v rámci údajov o právnom stave spoločnosti CSLM v Obchodnom registri popri zápise o Zmluve o predaji časti podniku, nie je iný zápis, ktorý by negoval alebo inak odporoval tomuto zápisu o existujúcej Zmluve o predaji časti podniku CSLM.
27. Účastník konania má za to, že konal opierajúc sa jednak o uistenie spoločnosti ZEDA B. BYSTRICA, s.r.o. v Zmluve o poskytnutí technickej a odbornej spôsobilosti a o Potvrdenie o súčasti predaja podniku zo dňa 15. 4. 2022, z ktorých vyplýva, že obe referencie sú súčasťou predaja podniku podľa Zmluvy o predaji časti podniku a opierajúc sa o Interný pokyn č. 2022/04/01 zo dňa 18. 4. 2022.
28. Okrem uvedeného účastník konania poukázal aj na princíp materiálnej publicity zápisov v Obchodnom registri, podľa ktorého údaje zapísané do Obchodného registra sú voči tretím osobám účinné až odo dňa ich zverejnenia v Obchodnom registri, pričom obsah listín, ktoré sa podľa zákona zverejňujú, je voči tretím osobám účinný až dňom zverejnenia oznámenia o uložení do Zbierky listín.
29. Účastník konania zhrnul, že má za to, že sa nedopustil správneho deliktu podľa § 182 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, a to z dôvodu, že účastník konania konal v dobrej viere a s vedomím právnej istoty sa opieral o pravdivosť a účinnosť údajov zapísaných v Obchodnom registri o právnom statuse spoločnosti CSLM, kde neexistujúci zápis o odstúpení od Zmluvy o predaji časti podniku zo dňa 10. 6. 2022 má za následok neúčinnosť tohto odstúpenia voči účastníkovi konania a voči ostatným tretím osobám, a na tomto základe preto kupovanú časť podniku CSLM (vrátane Referencie 1 a Referencie 2) je pre účely konania účastníka konania vo vyššie uvedených súťažiach nutné vnímať ako súčasť podniku spoločnosti ZEDA B. BYSTRICA, s.r.o., a teda účastník konania bol oprávnený predložiť do predmetnej súťaže Referenciu č. 1 a Referenciu č. 2, konajúc v dobrej viere, a opierajúc sa o právnu istotu zápisov v Obchodnom registri, že obe referencie stále patria podniku ZEDA B. BYSTRICA, s.r.o., a to titulom Zmluvy o kúpe časti podniku CSLM, nakoľko voči účastníkovi konania nenastala účinnosť odstúpenia od Zmluvy o predaji časti podniku zo dňa 10. 6. 2022.
30. K bodu č. 4 účastník konania dal správnomu orgánu do pozornosti, že okolnosti danej veci posudzovali aj orgány činné v trestnom konaní a správnomu orgánu predložil kópiu Uznesenia o odmietnutí začatia trestného stíhania ČVS: PPZ-146-NKA-ST3 zo dňa 11. 1. 2024.
31. V Doplnení Vyjadrenia účastník konania predložil správnomu orgánu rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici vo veci sp. zn. 43 Cob/62/2024 zo dňa 6. 2. 2025, ktorý bol doručený stranám súdneho sporu až po odoslaní Vyjadrenia a ktorý účastník konania predložil za účelom potvrdenia jeho tvrdení v časti týkajúcej sa absolútnej neplatnosti odstúpenia ZEDA B. Bystrica, s.r.o. od Zmluvy o kúpe časti podniku. Účastník konania zhrnul, že na tomto právnom základe preto ZEDA B. BYSTRICA, s.r.o. bola a je stále plne oprávnená disponovať Referenciou č. 1 a Referenciou č. 2 a preto sa účastník konania nedopustil správneho deliktu, za ktorý vedie správny orgán toto konanie.

Právny rámec

32. Podľa § 2 ods. 5 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní uchádzačom je hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku.
33. Podľa § 34 ods. 1 písm. b) podbod 1. zákona o verejnom obstarávaní, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dokladom je referencia; ak referencia nebola vyhotovená podľa § 12, dokladom môže byť aj vyhlásenie uchádzača alebo záujemcu o ich uskutočnení, doplnené dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie.
34. Podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní uchádzač alebo záujemca môže na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti využiť technické a odborné kapacity inej osoby, bez ohľadu na ich právny vzťah. V takomto prípade musí uchádzač alebo záujemca verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi preukázať, že pri plnení zmluvy alebo koncesnej zmluvy bude skutočne používať kapacity osoby, ktorej spôsobilosť využíva na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Skutočnosť podľa druhej vety preukazuje záujemca alebo uchádzač písomnou zmluvou uzavretou s osobou, ktorej technickými a odbornými kapacitami mieni preukázať svoju technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť. Z písomnej zmluvy musí vyplývať záväzok osoby, že poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu.
35. Podľa § 147 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní úrad vykonáva dohľad nad verejným obstarávaním.
36. Podľa § 167 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní úrad vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 ustanovených týmto zákonom. Pri výkone dohľadu úrad sleduje aj plnenie povinností uložených rozhodnutiami úradu.
37. Podľa § 182 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní úrad uloží uchádzačovi, záujemcovi alebo hospodárskemu subjektu pokutu od 1 000 eur do 10 000 eur a zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov, ak na účely preukázania splnenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní, na účely výberu záujemcov vo verejnom obstarávaní, na účely zápisu do zoznamu hospodárskych subjektov alebo na účely zloženia zábezpeky predloží informáciu alebo doklad, ktorý je nepravdivý alebo pozmenený tak, že nezodpovedá skutočnosti a má vplyv na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti, výber záujemcov, zápis do zoznamu hospodárskych subjektov, alebo na zabezpečenie viazanosti ponúk zábezpekou.
38. Podľa § 30 ods. 1 písm. h) správneho poriadku, správny orgán konanie zastaví, ak odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu.
39. Podľa § 30 ods. 2 správneho poriadku, proti rozhodnutiu o zastavení konania podľa odseku 1 písm. b), c), f), g) a h) sa nemožno odvolať.
40. Podľa § 40 ods. 1 správneho poriadku ak sa v konaní vyskytne otázka, o ktorej už právoplatne rozhodol príslušný orgán, je správny orgán takým rozhodnutím viazaný; inak si správny orgán môže o takejto otázke urobiť úsudok alebo dá príslušnému orgánu podnet na začatie konania.
41. Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.
42. Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku, rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.
43. Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku, výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi

konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

44. Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.
45. Podľa § 49 ods. 1 správneho poriadku v jednoduchých veciach, najmä ak možno rozhodnúť na podklade dokladov predložených účastníkom konania, správny orgán rozhodne bezodkladne.
46. Podľa § 49 ods. 2 správneho poriadku v ostatných prípadoch, ak osobitný zákon neustanovuje inak, je správny orgán povinný rozhodnúť vo veci do 30 dní od začatia konania; vo zvlášť zložitých prípadoch rozhodne najneskôr do 60 dní; ak nemožno vzhľadom na povahu veci rozhodnúť ani v tejto lehote, môže ju primerane predĺžiť odvolací orgán (orgán príslušný rozhodnúť o rozklade). Ak správny orgán nemôže rozhodnúť do 30, prípadne do 60 dní, je povinný o tom účastníka konania s uvedením dôvodov upovedomiť.

Zistenia správneho orgánu

47. Vychádzajúc z § 2 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní bol účastník konania v danom verejnom obstarávaní uchádzačom, resp. na základe výsledku verejného obstarávania sa stal aj úspešným uchádzačom v dvoch vyššie uvedených verejných obstarávaniach.
48. Zákon o verejnom obstarávaní v § 38 upravuje pravidlá pre určenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní – podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia podľa § 32 zákona o verejnom obstarávaní, podmienky účasti týkajúce sa finančného a ekonomického postavenia podľa § 33 zákona o verejnom obstarávaní a podmienky účasti týkajúce sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 zákona o verejnom obstarávaní, a to pre verejného obstarávateľa, aj obstarávateľa.
49. Pri technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 zákona o verejnom obstarávaní je výpočet jednotlivých podmienok účasti, resp. dôkazov, ktorými sa tieto podmienky preukazujú, taxatívny. Ide tak o zoznamy predchádzajúcich plnení, ktoré sú v prípade stavebných prác doplnené aj o vyjadrenie odberateľov (vo forme referencie alebo potvrdenia v závislosti od typu odberateľa). Takisto aj v prípade technickej alebo odbornej spôsobilosti môžu uchádzači, záujemcovia, resp. ich skupiny na účely preukázania stanovených podmienok účasti využiť kapacity iných osôb. Túto skutočnosť preukazuje záujemca alebo uchádzač písomnou zmluvou uzavretou s touto osobou, z ktorej musí vyplývať záväzok tretej osoby, že poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu.
50. Ako vyplýva zo skutkových okolností, účastník konania na preukázanie splnenia technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti využil technické a odborné kapacity inej osoby podľa § 34 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, a to spoločnosti ZEDA B. BYSTRICA, s.r.o., ktorá Referenciu č. 1 a Referenciu č. 2 nadobudla na základe Zmluvy o predaji časti podniku uzavretou so spoločnosťou CSLM. Z podnetu doručeného správnomu orgánu však vyplýva, že dňa 10. 6. 2022 došlo k odstúpeniu od Zmluvy o predaji časti podniku zo strany ZEDA B. BYSTRICA, s.r.o..
51. Meritornou a zásadnou otázkou v tomto konaní je posúdenie správneho orgánu, ktoré spočíva v zodpovedaní otázky, **či účastník konania na preukázanie splnenia technickej a odbornej spôsobilosti predložil Referenciu č. 1 a Referenciu č. 2, ktoré nezodpovedali skutočnosti (nepatrili spoločnosti ZEDA B. BYSTRICA s.r.o.) a mali vplyv na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko účastník konania sa stal úspešným**

uchádzačom vo verejnom obstarávaní č. 1 a vo verejnom obstarávaní č. 2 a s ktorým verejný obstarávateľ č. 1 a verejný obstarávateľ č. 2 následne uzavreli príslušné zmluvy, **pri ktorých plnení účastník konania použil kapacity inej osoby, ktorá nepreukázala splnenie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.**

52. Za účelom overenia tvrdení účastníka konania vo Vyjadrení a v Doplnení Vyjadrenia správny orgán požiadal o súčinnosť Okresný súd Banská Bystrica k účastníkom konania poukázanej neplatnosti odstúpenia spoločnosti ZEDA B. BYSTRICA, s.r.o. od Zmluvy o predaji časti podniku a na účastníkom konania predložené písomné dôkazy, a to súdne rozhodnutia, v ktorých mali súdy Slovenskej republiky posúdiť odstúpenie spoločnosti ZEDA B. BYSTRICA, s.r.o. od Zmluvy o predaji časti podniku ako absolútne neplatný úkon. Účastník konania dal do pozornosti nasledujúce súdne konania vedené Okresným súdom Banská Bystrica spolu s vydanými rozsudkami:

- Rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 28. 6. 2023 vo veci sp. zn. 68Cb/4/2023,
- Rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 23. 5. 2024 vo veci sp. zn. 66Cb/25/2024,
- Rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 23. 5. 2024 vo veci sp. zn. 60Cb/107/2022,
- Rozsudok Mestského súdu Bratislava III zo dňa 20. 11. 2024 vo veci sp. zn. 23Cb/184/2022,
- Rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 21. 5. 2024 vo veci sp. zn. 60Cb/90/2022, ktorý bol potvrdený Rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 27. 2. 2025 vo veci sp. zn. 43Cob/99/2024,
- Rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 4. 3. 2024 vo veci sp. zn. 63Cb/23/2023, ktorý bol potvrdený Rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 6. 2. 2025 vo veci sp. zn. 43Cob/62/2024.

53. Správny orgán za účelom zistenia presného a úplného skutkového stavu veci požiadal Okresný súd Banská Bystrica o vyjadrenie v rozsahu:

- či vyššie uvedené rozsudky Okresného súdu Banská Bystrica (osobitne ku každému) nadobudli právoplatnosť a ak áno, kedy, príp. či voči uvedeným rozsudkom bolo podané odvolanie,
- či vyššie uvedené rozsudky Okresného súdu Banská Bystrica nadobudli vykonateľnosť a ak áno, kedy,
- či vo vzťahu k rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici bolo podané dovolanie, resp. ak ešte stále plynie prípadne lehota na podanie dovolania v predmetných konaniach, kedy dôjde k jej uplynutiu.

54. Z Odpovede Okresného súdu Banská Bystrica vyplynul stav nasledovných súdnych konaní:

- 68Cb/4/2023 – rozsudok zo dňa 28. 6. 2023 právoplatný a vykonateľný dňa 15. 7. 2023,
- 66Cb/25/2024 – rozsudok zo dňa 23. 5. 2024 nie je právoplatný, podané odvolanie, Krajský súd v Banskej Bystrici sp. značka 41 Cob/198/2024 dňa 13. 5. 2025 rozhodol (potvrdil rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica), zatiaľ nie je právoplatný,
- 60Cb/107/2022 – rozsudok zo dňa 23. 5. 2024 nie je právoplatný, podané odvolanie Krajský súd v Banskej Bystrici zatiaľ nerozhodol,
- 60Cb/90/2022 – rozsudok zo dňa 21. 5. 2024, právoplatný dňa 4. 3. 2025, vykonateľný dňa 8. 3. 2025, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. značka 43Cob/99/2024 zo dňa 27. 2. 2025, právoplatný a vykonateľný dňa 4. 3. 2025 ku dnešnému dňu nebolo podané dovolanie,
- 63Cb/23/2023 – rozsudok zo dňa 4. 3. 2024, právoplatný dňa 12. 3. 2025, vykonateľný dňa 18. 3. 2025, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. značka 43Cob/62/2024 zo dňa 6. 2. 2025, právoplatný a vykonateľný dňa 12. 3. 2025, ku dnešnému dňu nebolo podané dovolanie.

55. Správny orgán preskúmal podklady pre vydanie rozhodnutia a vyššie uvedené rozsudky, z ktorých vyplýva, že súdy Slovenskej republiky **riešili otázku platnosti odstúpenia ZEDA B. BYSTRICA, s.r.o. od Zmluvy o predaji časti podniku ako prejudiciálnu otázku, od ktorej posúdenia záviselo rozhodnutie vo veci.** V uvedených súdnych konaniach bola spoločnosť ZEDA B. Bystrica, s. r. o. v postavení žalovaného a predmetom sporu bol nárok žalobcov na odplatu za poskytnuté plnenie, pričom žalovaný sa bránil námietkou nedostatku jeho pasívnej legitímácie v nadväznosti na jeho odstúpenie od Zmluvy o predaji časti podniku. **Súdy v nich zhodne konštatovali, že išlo o absolútne neplatný úkon z dôvodu neurčitosti právneho úkonu,** napr. rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. značka 43Cob/62/2024 zo dňa 6. 2. 2025, cit.: „**Keďže úkon odstúpenia od zmluvy o predaji časti podniku nie je platný, nenastali ani jeho predpokladané účinky v podobe zániku zmluvy o predaji časti podniku (bod 8.3 Zmluvy o predaji časti podniku).**“
56. Správny orgán dáva do pozornosti aj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43Cob/99/2024, v zmysle ktorého, cit.: „*Ak nie je v odstúpení od zmluvy ako jednostrannom právnom úkone dostatočne vymedzený dôvod odstúpenia, nie je možné chýbajúci obsah odstúpenia ako právneho úkonu doplniť výkladovými pravidlami uvedenými v § 266 ods. 1 až 3 Obchodného zákonníka.*“ A ďalej, cit.: „*Žalovaný v odstúpení od Zmluvy zo dňa 8. 6. 2022 neuviedol žiadne konkrétne skutkové okolnosti, ktoré by bolo možné subsumovať pod dôvod odstúpenia od Zmluvy podľa § 486 ods. 2 ObZ.*“
57. V uvedenom rozsudku Krajský súd v Banskej Bystrici taktiež konštatoval, cit.: „*Absolútna neplatnosť právneho úkonu pôsobí od počiatku a takýto právny úkon nevyvoláva žiadne právne účinky. Pokiaľ strana sporu v priebehu konania uplatní v rámci prostriedkov procesnej obrany podľa § 149 CSP námietku neplatnosti právneho úkonu, od posúdenia ktorej závisí rozhodnutie vo veci, je súd povinný sa s takouto námietkou ako prejudiciálnou otázkou vysporiadať.*“
58. Na tomto mieste správny orgán poukazuje na § 40 ods. 1 správneho poriadku, podľa ktorého **ak sa v konaní vyskytne otázka, o ktorej už právoplatne rozhodol príslušný orgán, je správny orgán takým rozhodnutím viazaný;** inak si správny orgán môže o takejto otázke urobiť úsudok alebo dá príslušnému orgánu podnet na začatie konania. Správny orgán odkazuje aj na odbornú literatúru k tejto problematike, v zmysle ktorej, cit.: „*Správny orgán je pritom viazaný aj nezákonným rozhodnutím, ak toto rozhodnutie nebolo príslušným orgánom pre svoju nezákonnosť zrušené (platí prezumpcia správnosti správnych aj súdnych aktov), pričom skúma len to, či je rozhodnutie právoplatné a či ho vydal orgán s príslušnou právomocou (správny orgán, súd), t. j. či takýto akt nie je ničotný.*“¹
59. Z vyššie uvedeného právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica - rozsudok sp. zn. 68Cb/4/2023 zo dňa 28. 6. 2023, resp. rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 60Cb/90/2022 zo dňa 21. 5. 2024, ktorý bol potvrdený právoplatným a vykonateľným rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici ako odvolacím súdom – sp. značka 43Cob/99/2024 zo dňa 27. 2. 2025 a rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 63Cb/23/2023 zo dňa 4. 3. 2024, ktorý bol potvrdený právoplatným a vykonateľným rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici ako odvolacím súdom – sp. značka 43Cob/62/2024 zo dňa 6. 2. 2025, vyplýva ako následok právny stav, že Odstúpenie od Zmluvy o predaji časti podniku **bolo absolútne neplatným právnym úkonom,** t. j. hľadá sa naň ako keby k nemu vôbec nedošlo, a teda celá časť podniku CSLM, ktorá bola kúpená spoločnosťou ZEDA B. BYSTRICA, s.r.o. je stále súčasťou ZEDA B. BYSTRICA, s.r.o. Inými slovami, z podkladov pre rozhodnutie vyplynulo, že účastník konania do predmetných verejných obstarávaní predložil Referenciu č. 1 a Referenciu č. 2, ktoré boli v súlade so

¹ POTÁŠCH, Peter, HAŠANOVÁ, Janka, VALLOVÁ, Jana, MILUČKÝ, Jozef, MEDŽOVÁ, Daniela. § 40 [Predbežné otázky]. In: POTÁŠCH, Peter, HAŠANOVÁ, Janka, VALLOVÁ, Jana, MILUČKÝ, Jozef, MEDŽOVÁ, Daniela. Správny poriadok. 3. vydanie. Praha: C. H. Beck, 2019, s. 345–346.

stavom, že tieto referencie patria spoločnosti ZEDA B. BYSTRICA, s.r.o. na základe predaja časti podniku.

60. Pre úplnosť správny orgán uvádza, že aj ďalšie rozsudky Okresného súdu Banská Bystrica a Krajského súdu v Banskej Bystrici uvedené v bode 23 tohto rozhodnutia konštatovali zhodný záver o neplatnosti právneho úkonu, hoci ku dňu doručenia Odpovede Okresného súdu Banská Bystrica nenadobudli právoplatnosť, resp. vykonateľnosť.
61. Správny orgán taktiež posúdil účastníkom konania predložené **uznesenie PPZ NAKA stred CVS: PPZ-146/NKA-ST3-2023 zo dňa 11. 1. 2024 o odmietnutí trestného stíhania** (ďalej ako „uznesenie“) z dôvodu, že nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestného poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej ako „Trestný poriadok“).
62. Správny orgán poukazuje na str. 23 uznesenia, v ktorom vyšetrovateľ konštatoval, cit.: „...v rámci trestného konania bolo dožiadanim na Okresný súd Žilina, Obchodný register zistené, že evidujú len Zmluvu o predaji časti podniku. Na základe uvedeného mal za to, že verejný obstarávateľ informáciu o odstúpení od Zmluvy o predaji časti podniku nemal a to ani od účastníkov verejného obstarávania ani z Obchodného registra, z ktorého táto skutočnosť nevyplývala, a preto sa v rámci verejného obstarávania touto vecou bližšie nezaoberal. Jeho konanie teda nie je možné vyhodnotiť ako konanie v rozpore so zákonom.“ Na základe uvedeného vyšetrovateľ dospel k záveru, že nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu poškodzovanie finančných záujmov Európskej únie podľa § 261 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej ako „Trestný zákon“), trestného činu subvenčného podvodu podľa § 255 Trestného zákona a zločinu machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 Trestného zákona.
63. Správny orgán považuje za dôležité poukázať aj na vyjadrenie vyšetrovateľa na str. 24 uznesenia, v ktorom uviedol, cit. „Mám za to, že referencia preukazuje skutočnosť, že spoločnosť, ktorá ju predkladá, už v minulosti vykonala dielo obchodného charakteru a v danom objeme. V prípade ak si niekto bez ďalšieho len ponechá referenciu iného subjektu (prípadne ju kúpi, alebo ju inakšie nadobudne), takáto referencia nepreukazuje skutočnosť, že subjekt vie kvalifikovane takúto zákazku urobiť. Ale ako bolo uvedené vyššie, **toto je otázkou civilnoprávnou**, nie je na rozhodovaní orgánov činných v trestnom konaní, **či je odstúpenie od zmluvy o predaji časti podniku platné a aké mali byť jeho hmotnoprávne následky**.“ Správny orgán doplna, že otázkou neplatnosti odstúpenia od zmluvy o predaji časti podniku sa v zmysle bodov vyššie zaoberali civilné súdy Slovenskej republiky, ktoré dospeli k jednoznačnému záveru **o absolútne neplatnom právnom úkone** vo vzťahu k **odstúpeniu od Zmluvy o predaji časti podniku**.
64. V kontexte uznesenia správny orgán dáva do pozornosti aj ďalšie konštatovanie vyšetrovateľa na str. 24, cit.: „Spoločnosť *Špeciálne cestné práce SLOVKOREKT, spol. s r.o.*, ktorá bola uchádzačom (nakoniec aj víťazným) referencie, ktoré jej boli predložené spoločnosťou ZEDA B. BYSTRICA, s.r.o., v dobrej viere na základe reálne existujúcej Zmluvy o prevode časti podniku zo dňa 8. 4. 2022, vrátane prevodu referencií, poskytla verejnému obstarávateľovi s tým, že nebolo v rámci trestného konania zistené, že by tak urobila s vedomím, že by sa referencie nezakladali na pravde (čo ani nebolo konštatované), ani že by referencie už od istého času mali patriť inej spoločnosti a teda ich použila neoprávnená osoba.“
65. Aj na tomto mieste správny orgán odkazuje na § 40 ods. 1 správneho poriadku, podľa ktorého ak sa v konaní vyskytne otázka, o ktorej už právoplatne rozhodol príslušný orgán, je správny orgán takým rozhodnutím viazaný.
66. K princípu materiálnej publicity zápisov v Obchodnom registri správny orgán poukazuje na § 27 ods. 3 Obchodného zákonníka, v zmysle ktorého, cit.: „Zapísané údaje sú účinné voči tretím osobám odo dňa ich zverejnenia. Obsah listín, ktorých zverejnenie zákon ustanovuje, je účinný voči tretím osobám odo dňa, keď bolo zverejnené oznámenie o uložení listín do

zbierky listín. To neplatí, ak zapísaná osoba preukáže, že tretia osoba o týchto údajoch alebo o obsahu listín vedela. Zapísaná osoba sa však nemôže na tieto údaje alebo obsah listín odvolávať voči tretím osobám do 15 dní odo dňa ich zverejnenia, ak tretie osoby preukážu, že o nich nemohli vedieť.“

67. Správny orgán konštatuje, že účastník konania predložil referencie v rámci dotknutých verejných obstarávaní dňa 14. 3. 2023 a dňa 26. 4. 2023. Vo vzťahu k Zmluve o predaji časti podniku CSLM (aktuálne názov Projekt Kanskasporr s.r.o.) je v Obchodnom registri v rámci údajov CSLM riadne vykonaný zápis². **K dnešnému dňu sa v Obchodnom registri nenachádza žiaden zápis o Odstúpení** od Zmluvy o predaji časti podniku.
68. Správny orgán zároveň preveril Zbierku listín, pričom z Obchodného vestníka č. 85/2023 vydaného dňa 4. 5. 2023³ vyplýva, že Informácia Odstúpenie od Zmluvy o predaji časti podniku bola zverejnená v Zbierke listín až dňa 27. 4. 2023, t. j. až po predložení referencií účastníkom konania v rámci verejného obstarávania č. 1 a verejného obstarávania č. 2. Správny orgán zároveň dopĺňa, že rovnako aj z bodu 7 rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 68 Cb/4/2023 (ktorý konštatoval absolútnu neplatnosť Odstúpenia od Zmluvy o predaji časti podniku) vyplýva, že súd na pojednávaní vykonal dôkaz nahliadnutím do Zbierky listín so záverom, že Informácia Odstúpenie od Zmluvy o predaji časti podniku bola zverejnená v Zbierke listín až dňa 27. 4. 2023.
69. Pridržajúc sa princípu materiálnej publicity zápisov v Obchodnom registri, údaje zapísané do Obchodného registra sú voči tretím osobám účinné až odo dňa ich zverejnenia v Obchodnom registri, pričom obsah listín, ktoré sa podľa zákona zverejňujú, je voči tretím osobám (a teda aj účastníkovi konania) účinný až dňom zverejnenia oznámenia o uložení do Zbierky listín, k čomu došlo až po predložení ponuky vo verejnom obstarávaní č. 1 a vo verejnom obstarávaní č. 2.
70. Správny orgán po dôkladnej analýze podkladov pre vydanie rozhodnutia dospel k zisteniu, že všetky menované skutočnosti vedú k záveru správneho orgánu, že **účastník konania sa nedopustil správneho deliktu, za ktoré je vedené správne konanie**, nakoľko účastník konania **na preukázanie splnenia technickej a odbornej spôsobilosti predložil Referenciu č. 1 a Referenciu č. 2, ktoré zodpovedali skutočnosti** (patrili spoločnosti ZEDA B. BYSTRICA s.r.o.) **a pri plnení zmlúv ako výsledku verejného obstarávania č. 1 a verejného obstarávania č. 2 použil kapacity inej osoby, ktorá preukázala splnenie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.**
71. Inými slovami, účastník konania nepredložil informáciu alebo doklad, ktorý je nepravdivý alebo pozmenený tak, že nezodpovedá skutočnosti, ktorý by mal vplyv na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti, výber záujemcov, zápis do zoznamu hospodárskych subjektov, alebo na zabezpečenie viazanosti ponúk zábezpekou, a to na účely preukázania splnenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní, na účely výberu záujemcov vo verejnom obstarávaní, na účely zápisu do zoznamu hospodárskych subjektov alebo na účely zloženia zábezpeky.
72. Správny orgán v tejto súvislosti dodáva, že **skutková podstata správneho deliktu** podľa § 182 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní sa skladá zo subjektu, objektu a objektívnej stránky.
73. Subjektívna stránka sa u správnych deliktov právnických osôb neskúma, teda je právne irelevantné, či právnická osoba spáchala správny delikt úmyselne alebo neúmyselne, podstatným je samotné porušenie zákona o verejnom obstarávaní. Inými slovami, na

² <https://www.orsr.sk/vypis.asp?ID=1825&SID=5&P=1>

³ <https://obchodnyvestnik.justice.gov.sk/ObchodnyVestnik/Formular/FormularDetail.aspx?IdFormular=3761802&csrt=10943427790998594253>

spáchanie správneho deliktu postačuje naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty s prihliadnutím na fakt, že skutková podstata správnych deliktov nezhrňa materiálny prvok.⁴

74. **Subjektom** správneho deliktu podľa § 182 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je uchádzač, záujemca alebo hospodársky subjekt, teda aj účastník konania ako uchádzač v dotknutých verejných obstarávaniach.
75. **Objektom** tohto správneho deliktu je záujem chránený zákonom o verejnom obstarávaní a príslušnými smernicami pre oblasť verejného obstarávaní, teda dodržiavanie postupov vo verejnom obstarávaní v zmysle platnej právnej úpravy.
76. **Objektívnou stránkou** správneho deliktu podľa § 182 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je predloženie informácie alebo dokladu, ktorý je nepravdivý alebo pozmenený tak, že nezodpovedá skutočnosti a má vplyv na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti, výber záujemcov, zápis do zoznamu hospodárskych subjektov, alebo na zabezpečenie viazanosti ponúk zábezpekou, a to na účely preukázania splnenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní, na účely výberu záujemcov vo verejnom obstarávaní, na účely zápisu do zoznamu hospodárskych subjektov alebo na účely zloženia zábezpeky.
77. Nakoľko nie je možné konštatovať, že všetky znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní **boli naplnené kumulatívne**, keďže nebola naplnená objektívna stránka predmetného správneho deliktu, správny orgán konštatuje, že **nedošlo k spáchaniu správneho deliktu podľa § 182 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní**. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné v tejto časti správne konanie zastaviť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti.
78. Správny orgán určil rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie, pričom vychádzal zo zisteného skutočného stavu veci a za týmto účelom mal zaobstarané podklady pre rozhodnutie. Z uvedeného dôvodu správny orgán rozhodol na základe hodnotenia jemu už známych a vykonaných dôkazov postačujúcich pre vydanie rozhodnutia v merite veci.
79. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e:

Podľa § 30 ods. 2 správneho poriadku sa proti tomuto rozhodnutiu nemožno odvolať. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

(elektronický podpis)

JUDr. Paulína Vargicová, PhD.
riaditeľka odboru legislatívno-právneho

Rozhodnutie sa doručuje:

Špeciálne cestné práce SLOVKOREKT, spol. s r.o., Pod Strážami 4, 031 01 Liptovský Mikuláš, URI: ico://sk/31602363

⁴ Pozri napr. rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6S/142/2019 zo dňa 27. 8. 2020