



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
odbor legislatívno-právny
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 28. 12. 2023

Číslo spisu: 5429-3000/2023
129-3000/2021
12311-3000/2020
11400-3000/2019

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“ alebo „správny orgán“) ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie a orgán príslušný § 140, § 147 písm. b), c) a j), § 167 ods. 2 písm. c), § 182 a ako správny orgán podľa § 185 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v súlade s § 5, § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) vo veci účastníka konania **MH Invest, s.r.o., Mlynské Nivy 44/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36724530** (ďalej len „účastník konania“) vedenom pre správny delikt podľa § 182 ods. 2 písm. aa) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 01. 2017 (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Účastníkovi konania sa **ukladá pokuta vo výške 30 000 EUR** (slovom tridsaťtisíc eur) **podľa § 182 ods. 2 písm. aa)** zákona o verejnom obstarávaní za to, že účastník konania pri verejnej súťaži na predmet „Príprava cestnej infraštruktúry – strategický park Nitra“, vyhlásenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 153/2016 dňa 09. 08. 2016 pod značkou 11944-MSP postupoval v rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania uvedenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a tieto porušenia mohli mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, keď

- v súťažných podkladoch v časti A1 „Pokyny pre záujemcov/ uchádzačov“ požadoval od všetkých uchádzačov a k celému predmetu zákazky v ponuke predložiť doklady uvedené v bodoch 18.1.8.1, 18.1.8.2, 18.1.8.3 a 18.1.8.4

a

- vo vzťahu k zadefinovaniu, resp. vymedzeniu predmetu zákazky spojil do jedného verejného obstarávania navzájom funkčne a vecne oddeliteľné predmety zákazky, a to stavebné práce ako budovanie cestných komunikácií a poskytnutie služby integrovaného bezpečnostného systému (IBS) C4, bez možnosti predloženia ponuky na jednotlivé časti, pričom nerozdelenie zákazky riadne neodôvodnil.

Účastník konania je povinný uloženú pokutu zaplatiť v lehote **do 15 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet správneho orgánu číslo **IBAN: SK10 8180 0000 0070**

0006 2713, vedeného v Štátnej pokladnici s uvedením identifikačného variabilného symbolu **5426300023** a konštantného symbolu **0558**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Správny orgán začal na základe oznámenia o začatí správneho konania č. 11400-3000/2019 zo dňa 30. 07. 2019 (ďalej len „Oznámenie o začatí správneho konania“) správne konanie vo veci správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. aa) zákona o verejnom obstarávaní. V súlade s § 18 správneho poriadku a v súlade s § 17 ods. 1 a § 29 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) správny orgán oznámil účastníkovi konania začatie správneho konania listom č. 11400-3000/2019 zo dňa 30. 07. 2019, ktorý bol účastníkovi konania doručený prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy (ďalej len „ÚPVS“) dňa 01. 08. 2019.
2. Listom č. 11400-3000/2019 zo dňa 18. 09. 2019 správny orgán informoval účastníka konania o predĺžení lehoty podľa § 49 ods. 2 správneho poriadku.
3. Následne správny orgán v súlade s ustanovením § 33 ods. 2 správneho poriadku listom č. 5429-3000/2023 zo dňa 27. 02. 2023 umožnil účastníkovi konania oboznámiť sa s podkladmi pre rozhodnutie, vyjadriť sa k nim, vrátane spôsobu ich zistenia a navrhnúť ich prípadné doplnenie. Zároveň účastníka konania vyzval listom č. 5429-3000/2023 zo dňa 27. 02. 2023 na písomné vyjadrenie sa k podkladom pre rozhodnutie v správnom konaní v lehote najneskôr do 7 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, resp. upovedomil účastníka konania o možnosti osobnej účasti na oboznámení sa s podkladmi pre rozhodnutie.
4. Dňa 23. 03. 2023 bol správnomu orgánu doručený list „Zaslanie plnomocenstva na zastupovanie a žiadosť o osobné oboznámenie sa s podkladmi pre rozhodnutie v správnom konaní“, ktorého prílohou bolo plnomocenstvo na zastupovanie účastníka konania advokátom v tomto správnom konaní.
5. Následne listom č. 5429-3000/2023 zo dňa 28. 03. 2023 správny orgán informoval účastníka konania o možnosti osobnej účasti na oboznámení sa s podkladmi pre rozhodnutie. Dňa 12. 04. 2023 sa uskutočnilo osobné oboznámenie účastníka konania s podkladom pre rozhodnutie.
6. Účastník konania sa k podkladom pre rozhodnutie vyjadril aj písomne, a to listom „Vyjadrenie účastníka konania k podkladom pre rozhodnutie v zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku“ zo dňa 11. 05. 2023 (ďalej len „Vyjadrenie k podkladom pre rozhodnutie“).
7. Podkladmi pre rozhodnutie v správnom konaní sú:
 - administratívny spis z konania o preskúmanie úkonov účastníka konania ako kontrolovaného č. 12455-6000/2018-OD:
 - List úradu „Žiadosť o poskytnutie informácie“ č. 12455-6000/2018-OD-L z 10. 12. 2018,

- List „Žiadosť o predĺženie termínu“ z 18. 12. 2018 doručený úradu 18. 12. 2018 lehoty na doručenie dokumentácie“ z 18. 12. 2018,
- List úradu „Žiadosť o predĺženie termínu – odpoveď“ z 20. 12. 2018,
- Email z 27. 12. 2018 „žiadosť o predĺženie termínu“ doručený 27. 12. 20218 – opätovné zaslanie žiadosti z 18. 12. 2018,
- List „Vyjadrenie k žiadosti o poskytnutie informácie zo dňa 10. 12. 2018 – Podnet“ č. 93/2019,
- List č. 12455-6000/2018-OD-Ozn „Oznámenie o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného a výzva na doručenie dokumentácie“ z 26. 02. 2019,
- List „Žiadosť o predĺženie lehoty na doručenie dokumentácie“ zo 07. 03. 2019, doručený úradu 08. 03. 2019,
- List kontrolovaného „Spisová značka 12455-6000/2018-OD-ozn“ - predloženie dokumentácie z 12. 03. 2019,
- List č. 12455-6000/2018-OD/6. - „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ z 09. 10. 2020,
- List kontrolovaného „žiadosť o predĺženie lehoty na vyjadrenie k skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ z 23. 10. 2020, č. 339/2020,
- List č. 12455-6000/2018-OD/7 „Žiadosť o predĺženie lehoty na vyjadrenie k skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy – odpoveď“ z 28. 10. 2020,
- Email informácia o vybavení žiadosti o predĺženie lehoty z 28. 10. 2020,
- List „Vyjadrenie kontrolovaného ku skutočnostiam zistením v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“, č. 368/2020 z 23. 11. 2020,
- Rozhodnutie č. 12455-6000/2018-OD/7 z 16. 02. 2021,
- Dokumentácia z verejného obstarávania v rozsahu predloženom účastníkom konania v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného.
- administratívny spis z konania Rady úradu o odvolaní účastníka konania ako kontrolovaného č. 4155-9000/2021:
 - Odvolanie účastníka konania ako kontrolovaného doručené dňa 15. 03. 2021,
 - Záznam o úhrade kaucie na účet úradu,
 - List č. 4155-9000/2021-V „Výzva na vyjadrenie ku skutočnostiam, ktoré Rada Úradu pre verejné obstarávanie zistila v odvolacom konaní“ zo dňa 23. 02. 2022,
 - List „Vec: Žiadosť o predĺženie lehoty na vyjadrenie ku skutočnostiam, ktoré Rada Úradu pre verejné obstarávanie zistila v odvolacom konaní“ doručený dňa 15. 03. 2022,
 - List č. 4155-9000/2021-O „Žiadosť o predĺženie lehoty – odpoveď“ zo dňa 16. 03. 2022,

- List „Vyjadrenie sa ku skutočnostiam, ktoré Rada Úradu pre verejné obstarávanie zistila v odvolacom konaní“ doručený dňa 05. 04. 2022,
- Rozhodnutie Rady Úradu pre verejné obstarávanie č. 4155-9000/2021 zo dňa 06. 06. 2022,
- administratívny spis správneho orgánu č. 5429-3000/2023, č. 129-3000/2021, č. 12311-3000/2020, č. 11400-3000/2019:
 - Oznámenie o začatí správneho konania,
 - List č. 11400-3000/2019 „Upovedomenie o predĺžení lehoty“ zo dňa 18. 09. 2019,
 - List č. 5429-3000/2023 „Oboznámenie sa s podkladom pre rozhodnutie v správnom konaní“ zo dňa 27. 02. 2023,
 - List účastníka konania „Zaslanie plnomocenstva na zastupovanie a žiadosť o osobné oboznámenie sa s podkladmi pre rozhodnutie v správnom konaní“ 23. 03. 2023,
 - List č. 5429-3000/2023 „Oboznámenie sa s podkladom pre rozhodnutie v správnom konaní“ zo dňa 28. 03. 2023,
 - List č. 5429-3000/2023 „Záznam z oboznámenia sa s podkladom pre rozhodnutie v správnom konaní“ zo dňa 12. 04. 2023,
 - Vyjadrenie k podkladom pre rozhodnutie.

Skutkové okolnosti vyplývajúce z podkladu pre rozhodnutie

8. Účastník konania je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní a bol pri zadávaní predmetnej nadlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác a poskytnutie služieb povinný postupovať podľa zákona o verejnom obstarávaní. Predmetom zákazky bolo vypracovanie projektovej dokumentácie a uskutočnenie stavebných prác na stavbe „Príprava cestnej infraštruktúry - strategický park Nitra“. Predpokladaná hodnota zákazky bola účastníkom konania stanovená v hodnote 198 892 115,39 Eur bez DPH. V závislosti od predmetu zákazky, typu verejného obstarávateľa a predpokladanej hodnoty zákazky išlo o nadlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác.
9. Na obstaranie citovanej zákazky účastník konania použil postup verejnej súťaže podľa § 66 zákona o verejnom obstarávaní, ku ktorej bolo Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania uverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 153/2016 z 09. 08. 2016 pod zn. 11944 – MSP a v Úradnom vestníku EÚ pod S 151/2016 z 06. 08. 2016 pod č. 272723. Záujemcov vo verejnej súťaži bolo 27, pričom v lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 19. 09. 2016 do 10:00 hod. predložili ponuku 3 uchádzači. Z danej verejnej súťaže nebol vylúčený žiadny uchádzač, ani žiadna ponuka. Na základe stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk, a to najnižšia cena za predmet zákazky v Eur bez DPH, účastník konania vyhodnotil ako úspešného uchádzača skupinu dodávateľov tvorenú z Doprastav, a.s., Drieňová 27, 826 56 Bratislava, IČO: 31333320 a STRABAG s.r.o., Mlynské Nivy 61/A, 825 18 Bratislava, IČO: 17317282 (ďalej len „skupina Doprastav a Strabag“) s cenovým návrhom 185 894 318,50 Eur bez DPH, ktorej subdodávateľom bola spol. BONUL, s.r.o., Novozámocká 224, 949 05 Nitra, IČO: 36528170 (ďalej len „BONUL“) pre časť „Realizácia integrovaného bezpečnostného

systemu EPS, EZS, kamerový systém“. Zmluvu o dielo účastník konania uzavrel dňa 22. 12. 2016 s úspešným uchádzačom, skupina Doprastav a Strabag.

10. Oznámenie o výsledku verejného obstarávania bolo k predmetnej zákazke uverejnené vo VVO č. 8/2017 z 11. 01. 2017 pod zn. 346 – VSP a v Úradnom vestníku EÚ č. S 006/2017 z 10. 01. 2017 pod č. 008150.
11. Úrad listom č. 12455-6000/2018-OD/Ozn/1 „Oznámenie o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ zo dňa 26. 02. 2019, doručeným dňa 05. 03. 2019, oznámil účastníkovi konania ako kontrolovanému začatie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy.
12. Úrad rozhodnutím č. k. 12455-6000/2018-OD/7 zo dňa 16. 02. 2021 (ďalej len „rozhodnutie č. 12455-6000/2018“) konštatoval, cit.: „*Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uvádza, že kontrolovaný svojím konaním porušil:*

1. § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, v dôsledku porušenia princípu transparentnosti, princípu rovnakého zaobchádzania a princípu nediskriminácie tým, že kontrolovaný nezverejnil na svojom profile od 6. 8. 2016 kompletne Súťažné podklady, a to Zväzok 3, Zväzok 4, Zväzok 5, vrátane príloh, ktoré boli podstatné pre vypracovanie ponuky, a neposkytol k nim bezodplatne neobmedzený, úplný a priamy prístup prostredníctvom elektronických prostriedkov, odo dňa uverejnenia oznámenia v európskom vestníku, čím súčasne porušil aj § 43 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom uvedené porušenia mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania;

2. § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, v dôsledku porušenia princípu transparentnosti, hospodárnosti a efektívnosti, keď kontrolovaný vykonal viaceré úpravy (opravy) a doplnenia Súťažných podkladov a ich príloh, pričom uvedené zmeny sa týkali opisu predmetu zákazky, rozsahu preukazovania podmienok účasti, dokladov podstatných pre vypracovanie ponuky a podstatných informácií a podkladov podstatných pre nacenenie predmetu zákazky, a teda pre samotné vypracovanie relevantnej ponuky. Súčasne kontrolovaný konal aj v rozpore s § 21 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, keď primerane nepredĺžil lehotu na predkladanie ponúk tak, aby bola záujemcom zabezpečená primeraná lehota na vypracovanie, predkladanie a prípadnú úpravu ponúk, čím kontrolovaný nezabezpečil podmienky pre vznik riadnej hospodárskej súťaže, pričom uvedené porušenia mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania;

3. § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, v dôsledku porušenia princípu transparentnosti, keď nerozdelenie zákazky na časti neodôvodnil v zmysle zákonnej požiadavky, princípu nediskriminácie a princípu rovnakého zaobchádzania, princípu hospodárnosti a efektívnosti z dôvodu, že kontrolovaný neodôvodnene spojil do jedného verejného obstarávania priamo vecne nesúvisiace predmety zákazky (s hlavným predmetom stavebné práce) bez umožnenia predkladať ponuky na jednotlivé časti predmetu zákazky, čím kontrolovaný obmedzil hospodársku súťaž, pričom uvedené porušenia mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania;

4.1. § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, v dôsledku porušenia princípu transparentnosti, princípu nediskriminácie a proporcionality, keď kontrolovaný požadoval od

všetkých uchádzačov a k celému predmetu zákazky osobitné požiadavky vo Zväzku 1 bod 18.1 Súťažných podkladov, ktoré sa však viažu k technickým službám a k integrácii bezpečnostných systémov do bezpečnostného systému C4, a tieto následne žiadal aj od úspešného uchádzača v rámci poskytnutia súčinnosti, a to vo Zväzku 1 bod 29.3 Súťažných podkladov, uvedené osobitné podmienky kontrolovaný neuviedol v oznámení, čím konal netransparentne, zároveň konal zmätočne, pre ich duplicitné požadovanie, čím postupoval zmätočne a neprímerane, a zároveň takto určil diskriminačné osobitné požiadavky voči celému predmetu zákazky na hlavný predmet stavebné práce, a teda požadoval certifikáty C4, Integrátor IBS C4, ktoré sú pre bežne realizované stavebné práce neopodstatnené, neprímerané a diskriminačné, čím mohli úplne znemožniť účasť potenciálnym uchádzačom na relevantnom trhu na danej zákazke s hlavným predmetom na stavebné práce, pričom uvedené porušenia mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania;

4.2. § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, v dôsledku porušenia princípu nediskriminácie a princípu rovnakého zaobchádzania, nakoľko kontrolovaný preniesol zodpovednosť za získanie dokladov (certifikátov) požadovaných v časti 18.1 Súťažných podkladov na všetkých uchádzačov, resp. záujemcov a následne opakovane aj na úspešného uchádzača v časti 29.3 Súťažných podkladov bez toho, že by kontrolovaný zabezpečil spôsob, formu a vymožitelnosť tejto súčinnosti zo strany obchodných spoločností oprávnených na vydávanie predmetných dokladov, resp. certifikátov, čím súčasne zvýhodnil postavenie na trhu tých dodávateľov, ktorí v predchádzajúcom období nadviazali spoluprácu s vybraným okruhom súkromných spoločností, ktoré sú oprávnené na vydávanie predmetných certifikátov, pričom uvedené porušenia mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania;

5. § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, v dôsledku porušenia princípu transparentnosti tým, že kontrolovaný neodstránil pochybností o splnení osobného postavenia subdodávateľa BBF elektro podľa § 32 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v prípade úspešného uchádzača, a teda je konanie kontrolovaného nepreskúmateľné, pričom uvedené porušenie mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania;

6. § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, v dôsledku porušenia princípu transparentnosti tým, že zahrnul do predmetu zákazky a do predpokladanej hodnoty zákazky aj „rezervu 10 % z ceny diela“, ako položku „nepredvídateľné náklady“, ktorú nie je prípustné v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, zahrnúť do predpokladanej hodnoty zákazky, a tým zahrnúť do predmetu zákazky aj „nešpecifikované položky“, neuvedený rozsah a neuvedenú jednotkovú cenu, čo je netransparentné aj v nadväznosti na úplnosť opisu predmetu zákazky, nakoľko nie je možné relevantne určiť obsah, ani rozsah takýchto prác a teda ani ich relevantne oceniť, a zároveň vzhľadom na tú skutočnosť, že zmenu zmluvy (pôvodnej zmluvy), napr. v prípade nepredvídateľných okolností upravujú priamo ustanovenia § 18 zákona o verejnom obstarávaní, čím sa uvedená právna úprava predčasne a netransparentne nahrádza, resp. obchádza dané ustanovenie, pričom uvedené porušenie mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.“

13. Účastník konania sa voči rozhodnutiu úradu č. 12455-6000/2018 odvolal.

14. O podanom odvolaní účastníka konania rozhodla rada úradu rozhodnutím č. k. 4155-9000/2021 zo dňa 06. 06. 2022 (ďalej aj len „rozhodnutie č. 4155-9000/2021“) tak, že zmenila výrok rozhodnutia č. 12455-6000/2018 nasledovne:

„Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že kontrolovaný svojím konaním porušil:

- 1. § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, v dôsledku porušenia princípu transparentnosti, princípu rovnakého zaobchádzania a princípu nediskriminácie tým, že kontrolovaný nezverejnil na svojom profile od 06. 08. 2016 kompletne súťažné podklady, a to Zväzok 3, Zväzok 4, Zväzok 5, vrátane príloh, ktoré boli podstatné pre vypracovanie ponuky, a neposkytol k nim bezodplatne neobmedzený, úplný a priamy prístup prostredníctvom elektronických prostriedkov, odo dňa uverejnenia oznámenia v európskom vestníku, čím súčasne porušil aj § 43 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom uvedené porušenia mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania;*
- 2. § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, v dôsledku porušenia princípu transparentnosti, hospodárnosti a efektívnosti, keď kontrolovaný vykonal viaceré úpravy (opravy) a doplnenia súťažných podkladov a ich príloh, pričom uvedené zmeny sa týkali opisu predmetu zákazky, rozsahu preukazovania podmienok účasti, dokladov podstatných pre vypracovanie ponuky a podstatných informácií a podkladov podstatných pre nacenenie predmetu zákazky, a teda pre samotné vypracovanie relevantnej ponuky. Súčasne kontrolovaný konal aj v rozpore s § 21 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, keď primerane nepredĺžil lehotu na predkladanie ponúk tak, aby bola záujemcom zabezpečená primeraná lehota na vypracovanie, predkladanie a prípadnú úpravu ponúk, čím kontrolovaný nezabezpečil podmienky pre vznik riadnej hospodárskej súťaže, pričom uvedené porušenia mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania;*
- 3. § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, v dôsledku porušenia princípu transparentnosti, keď nerozdelenie zákazky na časti neodôvodnil v zmysle zákonnej požiadavky, princípu nediskriminácie a princípu rovnakého zaobchádzania, princípu hospodárnosti a efektívnosti z dôvodu, že kontrolovaný **neodôvodnene spojil do jedného verejného obstarávania priamo vecne nesúvisiace predmety zákazky** (s hlavným predmetom stavebné práce) bez umožnenia predkladať ponuky na jednotlivé časti predmetu zákazky, čím kontrolovaný obmedzil hospodársku súťaž, pričom uvedené porušenia mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania;*
- 4.1. § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, v dôsledku porušenia princípu transparentnosti, princípu nediskriminácie a proporcionality, keď kontrolovaný **požadoval od všetkých uchádzačov a k celému predmetu zákazky osobitné požiadavky** vo Zväzku 1 bod 18.1 súťažných podkladov, ktoré sa však viažu k technickým službám a k integrácii bezpečnostných systémov **do bezpečnostného systému C4**, a tieto následne žiadal aj od úspešného uchádzača v rámci poskytnutia súčinnosti, a to vo Zväzku 1 bod 29.3 súťažných podkladov, uvedené osobitné podmienky kontrolovaný neuviedol v oznámení, čím konal netransparentne, zároveň konal zmätočne, pre ich duplicitné požadovanie, čím postupoval zmätočne a neprimerane, a zároveň takto určil diskriminačné osobitné požiadavky voči celému predmetu zákazky na hlavný predmet stavebné práce, a teda požadoval certifikáty*

C4, Integrátor IBS C4, ktoré sú pre bežne realizované stavebné práce neopodstatnené, neprimerané a diskriminačné, čím mohli úplne znemožniť účasť potenciálnym uchádzačom na relevantnom trhu na danej zákazke s hlavným predmetom na stavebné práce, pričom uvedené porušenia mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania;

- 4.2. § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, v dôsledku porušenia princípu nediskriminácie a princípu rovnakého zaobchádzania, nakoľko kontrolovaný preniesol zodpovednosť za získanie dokladov (certifikátov) požadovaných v časti 18.1 súťažných podkladov na všetkých uchádzačov, resp. záujemcov, a následne opakovane aj na úspešného uchádzača v časti 29.3 súťažných podkladov bez toho, že by kontrolovaný zabezpečil spôsob, formu a vymožitelnosť tejto súčinnosti zo strany obchodných spoločností oprávnených na vydávanie predmetných dokladov, resp. certifikátov, čím súčasne zvýhodnil postavenie na trhu tých dodávateľov, ktorí v predchádzajúcom období nadviazali spoluprácu s vybraným okruhom súkromných spoločností, ktoré sú oprávnené na vydávanie predmetných certifikátov, pričom uvedené porušenia mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania;*
- 5. § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, v dôsledku porušenia princípu transparentnosti tým, že zahrnul do predmetu zákazky a do predpokladanej hodnoty zákazky aj „rezervu 10 % z ceny diela“, ako položku „nepredvídateľné náklady“, ktorú nie je prípustné v zmysle zákona o verejnom obstarávaní zahrnúť do predpokladanej hodnoty zákazky, a tým zahrnúť do predmetu zákazky aj „nešpecifikované položky“, neuvedený rozsah a neuvedenú jednotkovú cenu, čo je netransparentné aj v nadväznosti na úplnosť opisu predmetu zákazky, nakoľko nie je možné relevantne určiť obsah, ani rozsah takýchto prác, a teda ani ich relevantne oceniť, a zároveň vzhľadom na tú skutočnosť, že zmenu zmluvy (pôvodnej zmluvy), napr. v prípade nepredvídateľných okolností upravujú priamo ustanovenia § 18 zákona o verejnom obstarávaní, čím sa uvedená právna úprava predčasne a netransparentne nahrádza, resp. obchádza dané ustanovenie, pričom uvedené porušenie mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania;*
- 6. § 42 ods. 1 a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko neopísal predmet zákazky nestranne, technické požiadavky neurčil tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž, pričom v technických požiadavkách predmetu zákazky odkázal na konkrétny výrobok od konkrétneho výrobcu, a to integrovaný bezpečnostný systém C4, ako aj systém DIGISYS 111, napriek tomu, že v predmetnom prípade bolo možné požiadavky na predmet zákazky opísať prostredníctvom výkonnostných a funkčných charakteristík dostatočne presne a zrozumiteľne, zároveň reálne neumožnil predložiť ekvivalentné riešenie, pričom kontrolovaný súčasne postupoval v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne princípmi rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie hospodárskych subjektov, nakoľko kontrolovaný znevýhodnil tých záujemcov, ktorí by síce boli schopní uskutočniť obstarávané stavebné práce a boli by tiež schopní ponúknuť kontrolovanému iný integrovaný bezpečnostný systém, avšak nedisponovali Certifikátom systémového integrátora IBS C4, ako ani ostatnými dokladmi vzťahujúcimi sa na IBS C4, ktoré kontrolovaný od uchádzačov požadoval predložiť v ich ponukách, a teda týmto záujemcom*

kontrolovaný znemožnil predloženie ponuky, pričom uvedené porušenia zákona o verejnom obstarávaní mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.“

15. Rozhodnutie rady úradu č. 4155-9000/2021 nadobudlo právoplatnosť dňa 20. 06. 2022.

Právny rámec

16. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.

17. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ pri zadávaní zákaziek musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

18. Podľa § 28 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu rozdeliť zákazku alebo koncesiu na samostatné časti, pričom v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, oznámení použitom ako výzva na účasť alebo v oznámení o koncesii určia veľkosť a predmet takýchto častí a uvedú, či ponuky možno predložiť na jednu časť, niekoľko častí alebo všetky časti.

19. Podľa § 28 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ak verejný obstarávateľ nerozdelí zákazku na časti, odôvodnenie uvedie v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v správe o zákazke; táto povinnosť sa nevzťahuje na zadávanie koncesie.

20. Podľa § 30 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní zákazka, ktorej predmetom je uskutočnenie stavebných prác a dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác a poskytnutie služby alebo uskutočnenie stavebných prác, dodanie tovaru a poskytnutie služby sa zadáva použitím postupu platného pre hlavný predmet zákazky.

21. Podľa § 30 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní zákazka zahŕňajúca časti, ktoré sú neoddeliteľne spojené a objektívne tvoria nedeliteľný celok, sa riadi postupom platným pre hlavný predmet zákazky, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Technické požiadavky (...).

23. Podľa § 182 ods. 2 písm. aa) zákona o verejnom obstarávaní úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 500 eur do 30 000 eur, ak zmluvnej ceny, ak porušil princíp transparentnosti, princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie alebo princíp proporcionality okrem správnych deliktov podľa odseku 1 a písmen a) až z) a porušenie mohlo mať alebo malo zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania.

24. Podľa § 185 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 31. 3. 2022 sa všeobecný predpis o správnom konaní nevzťahuje na konania podľa tohto zákona okrem konania podľa § 151, § 154, § 156 ods. 6, § 158 ods. 2 prvej vety, § 182, § 182a, § 184j ods. 2, § 184k ods. 2 až 4, § 184l, § 184n, § 184p ods. 1, § 184z a 184aa.
25. Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.
26. Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.
27. Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.
28. Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.
29. Podľa § 29 zákona o e-Governmente elektronické podanie a elektronický úradný dokument sa doručuje elektronicky, pričom miestom na elektronické doručovanie je elektronická schránka, ktorá je aktivovaná. Elektronické doručovanie elektronického podania a elektronického úradného dokumentu sa vykoná spôsobom podľa tohto zákona, ak osobitné predpisy pri spôsobe doručovania elektronickými prostriedkami neustanovujú inak.

Zistenia správneho orgánu

30. Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania účastník konania odoslal dňa 02. 08. 2016, pričom uverejnené bolo v Úradnom vestníku Európskej únie S 151/2016 zo dňa 06. 08. 2016 pod č. 272723 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 153/2016 zo dňa 09. 08. 2016 pod značkou 11944 – MSP. Účastník konania dňa 08. 08. 2016 o 14:57 hod. zverejnil vo svojom profile „Súťažné podklady“, konkrétne dve časti: súbor „MH Invest_Cesty_ZVÄZOK_1_Súťažné podklady_20160802_profil.pdf, veľkosť: 1 103.40 kB a súbor „MH Invest_Cesty_ZVÄZOK_2_zmluva_20160801_CLEAN_FINAL_profil.pdf, veľkosť: 999.13 kB.
31. Účastník konania v súťažných podkladoch vo Zväzku 1 v časti I. „Všeobecné informácie“ na str. 5 uviedol v bode 2/ „Druh zákazky a postup vo verejnom obstarávaní“ nasledovné, cit.: „Druh zákazky je v súlade s § 3 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní *zákazka na uskutočnenie stavebných prác s predmetom uvedeným v bode 3 týchto súťažných podkladov (ďalej len „zákazka“)*. 2.2 Postup vo verejnom obstarávaní: *verejná súťaž podľa § 66 zákona o verejnom obstarávaní*. 2.3 Predpokladaná hodnota zákazky: *198 892 115,39 € bez DPH*.“
32. Účastník konania v Súťažných podkladoch vo Zväzku 1 v časti I. „Všeobecné informácie“ na str. 5 až str. 6 uviedol v bode 3 „Predmet zákazky“ nasledovné, cit.: „3.1 Názov predmetu

zákazky: Príprava cestnej infraštruktúry - strategický park Nitra 3.2 Spoločný slovník obstarávania (CPV): 45000000-7, 45233100-0, 45233125-1, 71320000-7.“

33. Ďalej účastník konania v súťažných podkladoch v bode 3.3 uviedol, cit.: „*Podrobné vymedzenie predmetu zákazky je obsiahnuté vo Zväzkoch 3 až 5 týchto Súťažných podkladov*“ a v bode 3.4 uviedol, cit.: „*Predmetom zákazky je vypracovanie projektovej dokumentácie a uskutočnenie stavebných prác na stavbe Príprava cestnej infraštruktúry - strategický park Nitra. Stručný opis predmetu zákazky: Stavba sa nachádza v priemyselnej lokalite Nitra - Sever, v blízkosti obcí Lužianky, Drážovce a katastrálnych územiach: Lužianky, Drážovce, Zbehy, Čakajovce, Zobor. V dotknutej lokalite je plánovaná nová výstavba strategického parku Nitra. Z dôvodu zvýšenia dopravných nárokov, je potrebné vybudovať novú cestnú infraštruktúru, ktorá bude slúžiť najmä na rozvoj územia danej lokality. Komunikácie budú napojené na nadradenú cestnú sieť (cesta I/64 a rýchlostná cesta R1A), ale aj na ostatné jestvujúce komunikácie v dotknutom území. Navrhovaná vonkajšia infraštruktúra bude po ukončení ich výstavby slúžiť ako verejná infraštruktúra. Predmetom tohto projektu je zriadenie trvalej vonkajšej infraštruktúry, vrátane ciest, mostov, múrov, protihlukových stien prekládok potokov, zriadenie verejného osvetlenia, NN prípojok, odvodnenia, preložiek inžinierskych sietí zasahujúcich do budúcich ciest, vegetačné úpravy.*“
34. Účastník konania v Časti 1. „Všeobecné informácie“ na str. 6 v súťažných podkladoch, Zväzok 1, uviedol v bode č. 4 „Rozdelenie predmetu zákazky“, cit.: „*4.1 Predmet zákazky nie je rozdelený na samostatné časti. Uchádzač predloží ponuku na celý predmet zákazky.*“
35. Účastník konania v Oznámení pod bodom II.1.6 „Informácie o častiach“ uviedol, že táto **zákazka sa nedelí na časti, bez uvedenia odôvodnenia**. Následne účastník konania uviedol v obsahu dokladu „Správa o zákazke“ na str. 3 v bode 13 nasledovné, cit.: „**Odôvodnenie nevyužitia rozdelenia zákazky na časti podľa § 28 zákona o verejnom obstarávaní - verejný obstarávateľ** zvažil vhodnosť rozdelenia zákazky na časti v rámci vyhláseného postupu verejného obstarávania. Verejný obstarávateľ sa rozhodol, že by nebolo vhodné rozdeliť zákazku na časti z dôvodu, že takéto rozdelenie by mohlo predstavovať riziko, že vykonanie zákazky sa stane nadmerne technicky obtiažnym, drahým a potreba koordinácie jednotlivých dodávateľov častí zákazky by predstavovala vážne riziko ohrozenia riadneho plnenia zákazky.“
36. Účastník konania určil nasledovné zatriedenie predmetu zákazky podľa klasifikácie (CPV) Spoločného slovníka obstarávania nasledovne:
- 45000000-7, čomu zodpovedajú Stavebné práce
- 45233100-0, čomu zodpovedajú Stavebné práce na výstavbe diaľnic a ciest
- 45233125-1, čomu zodpovedajú Stavebné práce na stavbe cestných križovatiek
- 71320000-7, čomu zodpovedá Inžinierske projektovanie.
37. Účastník konania v rámci Zväzku 5 v obsahu dokladu A1 „Sprievodná správa“ č. z. 271603 pod bodom 2.2 „Stručný opis stavby z hľadiska účelu a funkcie, požiadavky na urbanistické a architektonické riešenie“ uviedol, cit.: „*Projektová dokumentácia rieši novostavbu Stredisko integrovaných služieb v areáli Strategický park Nitra. Stavba Stredisko integrovaných služieb bude slúžiť ako požiarna stanica a zároveň policajná služobňa. Hlavnú budovu tvorí dvojpodlažná administratívna časť a s ňou spojená časť garáž s umyvárňou pre hasičskú*

techniku. Administratívna časť s garážou spolu vytvárajú tvar písmena L. Areál, kde je umiestnená hlavná budova bude oplotený. Vstup do oploteného areálu je umožnený cez tri posuvné brány a jednu bráničku pre peších. Areálové komunikácie sa napájajú dvoma vjazdami na účelovú komunikáciu medzi križovatkami „M“ a „N“, pričom hlavný západný vjazd bude slúžiť pre výjazd zásahových vozidiel. Východný vjazd vedie priamo cez bránu do vnútorného areálu a bude hlavne slúžiť ako služobný. Mimo oploteného areálu je zabezpečené parkovanie pre sedem osobných automobilov plus jedno pre imobilných. V rámci oploteného areálu je cesta riešená, tak aby bolo možné hlavnú budovu obísť dookola. Vo vnútri areálu bude umiestnených dvadsať parkovacích státí pre osobné automobily. Parkovanie v oplotenom areáli bude slúžiť pre zamestnancov a služobné automobily. Pred garážami a za administratívnou časťou sú väčšie odstavné asfaltové plochy. V rámci areálu sa nachádza samostatná jednopodlažná budova príručného sklad PHM. Vedľa skladu, v blízkosti hlavnej brány, bude umiestnené vlajkové pole. Vo vnútri areálu bude ešte umiestnená elektrocentrála. Mimo oploteného areálu bude zriadená nová trafostanica. Medzi asfaltovými komunikáciami a budovami budú chodníky zo zámkovej dlažby. Ostatné plochy budú zatravnené so sadovými úpravami. Architektonické riešenie rešpektuje umiestnenie stavby do plánovaného priemyselného parku a zároveň vzhľad stavby charakterizuje účel objektu, ktorý z prevažnej miery bude slúžiť ako požiarna stanica. Všetky budovy budú mať plochú strechu. Hlavná budova, časť administratíva, je murovaná dvojpodlažná stavba s fasádnou omietkou. (...)“

38. V rámci Zväzku 4 „Cenová časť“ súťažných podkladov sa uvádzajú v časti stavby - fáza 1. v rámci 137 položiek, napr. tieto položky:

SO 051	Vegetačné úpravy na komunikácií (obchvat),
SO 106	Okružná križovatka „B“
SO 107	Styková križovatka „A“ na ceste I/64
SO 119	Napojenie na križovatkovú vetvu R1a
SO 120	Účelová komunikácia medzi križovatkou „J“ a „L“
SO 121	Účelová komunikácia od križovatky „H“ po Strategický park (...)
SO 632	Verejné osvetlenie v križovatke „E“,

Na základe uvedeného je zrejmé, že ide o stavebné práce a zároveň je zrejmé, že žiadna položka z uvedených v časti stavby - fáza 1. sa netýka systému C4, ani s ním súvisiacich technických služieb.

39. V rámci Zväzku 4 „Cenová časť“ súťažných podkladov sa uvádzajú v časti stavby - fáza 2. v rámci 27 položiek, napr. tieto položky:

SO 516	Odvodnenie parkoviska OV - II. fáza
SO 517	Odvedenie dažďových vôd parkoviska NV
SO 532	Vonkajšia splašková kanalizácia parkoviska NV
SO 622	Vonkajšie silnoprúdové rozvody parkoviska NV
SO 640.2	Verejné osvetlenie parkoviska OV, II. fáza

ale aj položky ako

SO 670 Kamerový systém a zabezpečovací systém, parkovisko NV

SO 673 Parkovací systém parkoviska NV

Z uvedeného je zrejmé, že okrem dvoch uvedených položiek (SO 670 a SO 673) ide o bežné stavebné práce a zároveň je zrejmé, že žiadna položka z uvedených v časti stavby - fáza 2. okrem dvoch uvedených položiek sa netýka integrovaného bezpečnostného systému C4, ani s ním súvisiacich technických služieb.

40. Správny orgán k uvedenému dáva do pozornosti ponuky jednotlivých uchádzačov, a to:
1. Metrostav a.s., Koželužská 2450/4, 180 00 Praha Libeň, Česká republika, Kontaktná adresa: Metrostav a.s. – o.z. Bratislava, Mlynské Nivy 68, 821 05 Bratislava, IČO: 31792693 (ďalej len „Metrostav“)
 2. Skupina Doprastav a Strabag
 3. Skupina: VÁHOSTAV-SK, a.s., Priemyselná 6, 821 09 Bratislava, IČO: 31356 648 a M-SILNICE, Husova 1697, 530 03 Pardubice, ČR (ďalej len „skupina Váhostav_M-SI“).
41. Uchádzači nacenili položku SO 670 - Kamerový systém a zabezpečovací systém, parkovisko NV tak, že úspešný uchádzač skupina Doprastav a Strabag uviedol sumu vo výške 1 453 120,16 Eur. Pre porovnanie v ponuke uchádzača skupina Váhostav_M-SI sa uvádza pri položke SO 670 suma vo výške 687 012,60 Eur a v ponuke uchádzača Metrostav sa uvádza pri položke SO 670 suma vo výške 387 100,00 Eur. V rámci určenia predpokladanej hodnoty zákazky bola táto stanovená pre položku SO 670 vo výške 1 066 670,00 Eur.
42. Ďalej správny orgán poukazuje napr. na nacenenie položky SO 673 - Parkovací systém parkoviska NV, pričom úspešný uchádzač skupina Doprastav a Strabag uviedol sumu vo výške 24 359,08 Eur, v ponuke uchádzača Váhostav_M-SI sa uvádza suma vo výške 26 469,28 Eur a v ponuke uchádzača Metrostav sa uvádza suma vo výške 55 300 Eur. V rámci určenia predpokladanej hodnoty zákazky bola táto stanovená pre položku SO 673 vo výške 25 000 Eur.
43. V rámci Zväzku 4 „Cenová časť“ Súťažných podkladov sa uvádzajú v časti stavby - SIS v rámci 18 položiek, napr. tieto položky:
- SO 058 Sadové úpravy SIS
 - SO 160 Komunikácie a spevnené plochy SIS
 - SO 350 Stredisko integrovaných služieb**
 - SO 351 Sklad PHM a KO
 - SO 352 Oplotenie SIS
 - SO 353 Vlajkové pole SIS
 - SO 354 Príprava územia a HTÚ SIS
 - SO 520 Dažďová kanalizácia SIS
 - SO 530 Splašková kanalizácia SIS
 - PS 530.4 ČOV z umyvárne automobilov

SO 550	Vodovod SIS
SO 605	Trafostanica SIS
SO 627	Elektrocentrála SIS
SO 646	Vonkajšie osvetlenie SIS
SO 656	Slaboprúdová prípojka SIS (Slovak Telekom)
SO 705	Vonkajšie rozvody plynu SIS
SO 803	Výstavba dočasných stavieb SIS

Z predloženej dokumentácie, (resp. z citovaného zo Zväzku 4 „Cenová časť“) je zrejmé, že okrem položky SO 350 - Stredisko integrovaných služieb, sa žiadny iný objekt (položka) netýka technických služieb zameraných na implementáciu systému C4, a teda je zrejmé, že žiadna položka okrem SO 350 stavby - SIS (skratka zavedená účastníkom konania „Stredisko integrovaných služieb“) sa netýka integrovaného bezpečnostného systému C4, ani s ním súvisiacich technických služieb.

44. K uvedenému správny orgán dáva do pozornosti ponuky jednotlivých uchádzačov, resp. nariadenie položky SO 350 - Stredisko integrovaných služieb, pričom úspešný uchádzač Doprastav a Strabag uviedol sumu vo výške 1 445 542,78 Eur. Pre porovnanie v ponuke uchádzača Metrostav sa uvádza pri položke SO 350 suma vo výške 1 212 568,50 Eur a v ponuke uchádzača Váhostav_M-SI sa uvádza pri položke SO 350 suma vo výške 2 404 325,19 Eur. V rámci určenia predpokladanej hodnoty zákazky bola táto stanovená pre položku SO 350 vo výške 1 284 937,33 Eur.
45. Ďalej sa vo Zväzku 5 súťažných podkladov, v obsahu dokladu A.2 „Súhrnná technická správa“, v bode 6.3.11 „Integrované bezpečnostné systémy“ uvádza, cit.: „*Predmetom projektu pre stavebné povolenie je riešenie integračného bezpečnostného systému C4, elektrického zabezpečovacieho systému a elektrickej požiarnej signalizácie. Projekt tiež rieši integráciu systémov ako EZS, EPS, PTV a SKH. Systémy budú slúžiť na ochranu vnútorných priestorov zabezpečenie operatívneho zásahu pri vzniknutých alarmoch. Predmetom projektu nie je priemyselná televízia ani systém kontroly hlášok, ich integrácia do IBS C4 však áno.*

Integračný bezpečnostný systém C4

*V hasičskej strážnici bude **inštalovaný bezpečnostný systém** pre správu zabezpečenia priestorov hasičskej strážnice. **Ako bezpečnostný systém bude použitý systém C4, do ktorého budú zaintegrované všetky bezpečnostné technológie** ako EZS, EPS, PTV a SKH. **Systém C4 bude pozostávať zo servera a klientskej stanice C4.** Pomocou systému C4 bude mať službu konajúci pracovník okamžitý a globálny prehľad o stráženom priestore. Systém bude zaznamenávať všetky poplachové, či nepoplachové udalosti alebo zmeny vykonané prihláseným užívateľom do svojej SQL databázy.*

***Systém C4 poskytuje vďaka svojmu monitorovaciemu modulu možnosť geografického prepojenia informačných systémov**, vďaka ktorému sa užívateľ jednoducho a rýchlo dostane, z pohodlia svojho pracoviska, k potrebným informáciám pri riešení krízovej situácie. Serverová časť aplikácie riadi nastavenie systému, zhromažďuje stavy zariadení, priamo kontroluje pripojené technológie a vykonáva iné súvisiace úlohy. Táto koncepcia výrazne zvyšuje stabilitu*

a zabezpečenie celého riešenia. **C4 je aplikačné softvérové vybavenie**, ktoré poskytuje centralizované, viac užívateľské rozhranie na spravovanie bezpečnosti požadovaných objektov – hasičskej strážnice. IBS ma otvorenú architektúru, ktorá umožní kedykoľvek rozšíriť inštaláciu o aktuálne potrebné integrované bezpečnostné zariadenie. Do integračného systému bude priemyselná televízia zaintegrovaná pomocou videorekordéra IP 8-kanalov MF724Cdw. Záznam z kamier bude možné prezerať pomocou systému C4 alebo klientského softwaru k NVR. Záznam bude uchovávaný po dobu 15 dní.

...

Časť projektu C4 bude pozostávať z hardvérovej a softvérovej časti.

Hardvérovú časť tvorí:

- C4 server
- C4 klient PC KLIENT C4
- Zobrazovacie zariadenia
- Videorekordér MF724Cdw
- Systém infraštruktúry prepojení (káblové rozvody, smerovače, switche)
- Ovládacie prvky

Softvérová časť:

- Softvér C4
- Aplikácia klienta C4
- Licenčné súbory integrovaných zariadení“.

46. Účastník konania vo Zväzku 3 „Technické špecifikácie“ súťažných podkladov v časti č. 1 na str. 7 uviedol, cit.: „Stavba sa skladá z troch častí:

1 - Príprava strategického parku Nitra fáza 1.

2 - Príprava strategického parku Nitra fáza 2.

3 - Stredisko integrovaných služieb“, pričom v rámci obsahu požiadaviek na fázu č. 2 uviedol aj bod 1.1.3 „Stredisko integrovaných služieb (SIS)/ v ktorom sa uvádza, cit.: „Predmetom tohto projektu je navrhovaná stavba Stredisko integrovaných služieb so súvisiacou infraštruktúrou. Stavba je súčasťou prípravy Strategického parku Nitra. Jej budovanie je zahrnuté v rámci výstavby cestnej infraštruktúry. Účel Stredisko integrovaných služieb je zriadenie objektu, v ktorom môže byť umiestnená požiarňa stanica a zároveň policajná služobňa. Stavba je priamo napojená na cestnú infraštruktúru na objekt SO 110 medzi križovatkami „N“ a „M“. Inžinierske siete stavby Stredisko integrovaných služieb sa napájajú na budované inžinierske siete v rámci samostatnej časti prípravy Strategického parku Nitra, ktorá nie je súčasťou tohto diela. Účelom Diela je výstavba Objektov strediska integrovaných služieb s infraštruktúrou v súlade s nasledovnými požiadavkami: (...)“.

47. Z uvedeného je zjavné, že účastník konania obstarával stavebné práce na viaceré stavebné objekty, avšak účastník konania zároveň požadoval aj časť plnenia zameranú na dodávku

Kamerového systému a zabezpečovacieho systému, Parkovacieho systému parkoviska NV a následne aj technické služby na systéme C4, a to integráciu systémov ako EZS, EPS, PTV a SKH do Integračného bezpečnostného systému C4 /IBS C4, čo vyplýva zo Zväzku 5 súťažných podkladov.

48. Z uvedeného vyplýva, že účastník konania v predmetnom verejnom obstarávaní obstarával ako **hlavný predmet plnenia stavebné práce zamerané na cestnú infraštruktúru a inžinierske práce zamerané na vypracovanie projektovej dokumentácie**. V tejto súvislosti správny orgán poukazuje aj na zatriedenie predmetu zákazky podľa klasifikácie (CPV) Spoločného slovníka obstarávania, pričom účastník konania určil len CPV kódy, ktoré zahŕňajú stavebné práce. Avšak účastník konania v rámci zadávania stavebnej zákazky **zároveň požadoval aj časť plnenia zameranú na dodávku kamerového systému, zabezpečovacieho systému, parkovacieho systému, ako aj technické služby na systéme C4, a to integráciu systémov EZS, EPS, PTV a SKH do Integračného bezpečnostného systému IBS C4** (čo jednoznačne vyplýva zo Zväzku 5 súťažných podkladov).
49. Na základe uvedeného správny orgán konštatuje, že účastník konania v tomto prípade **spojil do jedného verejného obstarávania viac druhov zákaziek**, pričom neumožnil predkladanie ponúk na jednotlivé časti predmetu zákazky. Stavebné práce boli pritom prevažujúcim, hlavným plnením, čo jednoznačne vyplýva aj z nacenenia vyššie uvedených položiek vo vzťahu k predpokladanej hodnote zákazky. Z predloženej dokumentácie nevyplýva, že by ich nebolo možné obstarat' samostatne v rámci samostatnej časti predmetu zákazky.
50. Účastník konania vo Vyjadrení k podkladom pre rozhodnutie uviedol, že zákon o verejnom obstarávaní neprikazuje verejnému obstarávateľovi preukazovať skutočnosť, že predmet zákazky nie je možné rozdeliť, ale vyžaduje len ju odôvodniť, pričom na toto odôvodnenie nekladie žiadne formálne ani obsahové zákonné predpoklady. Účastník konania uviedol, že v prípade tejto zákazky bol systém IBS C4 najvhodnejší z dôvodu, že dokáže integrovať nielen podsystémy, ale taktiež aj systémy iných obdobných technológií. Účastník konania zároveň považoval za nevyhnutné, aby inkorporáciu IBS C4 zastrešoval a realizoval jeden a ten istý subjekt, a to z toho dôvodu, že ak by to tak nebolo, tak by účastník konania, ako subjekt zodpovedný za včasnú realizáciu a odovzdanie diela, musel zabezpečiť ešte ďalší subjekt, ktorý by koordinoval stavebné práce a zároveň činnosti súvisiace s inkorporáciou IBS C4, pretože nekoordinovanie jednotlivých dodávateľov by mohlo predstavovať vážne riziko ohrozenia riadneho a včasného dodania predmetu zákazky.
51. Účastník konania ďalej poukázal na to, že uchádzači v rámci predloženia ponuky na stavebné práce museli vedieť, aký systém bude potrebné inkorporovať a na základe toho naceniť svoje ponuky a zároveň zahrnúť inkorporovanie IBS C4 do svojej ponukovej ceny. Inkorporovanie IBS C4 bolo totiž potrebné vykonať už počas realizácie stavebných prác, pričom zhotoviteľ stavebných prác bol povinný zabezpečiť jeho správne inkorporovanie. V prípade, že by to nerobil zhotoviteľ stavebných prác, boli by ponuky nereálne a nepresné (v dôsledku nepresnosti podmienok súťaže) a bolo by potrebné ich meniť, resp. meniť zmluvné plnenia. Zároveň by bolo potrebné tieto činnosti koordinovať, pričom by potreba koordinácie jednotlivých dodávateľov predstavovala vážne riziko ohrozenia riadneho plnenia zákazky. Účastník konania teda nesúhlasil s úradom v tom, že neuviedol žiadne konkrétne dôvody relevantné vo vzťahu k

nerozdeleniu zákazky na jednotlivé časti, a teda nepreukázal, že jednotlivé časti danej zákazky spolu navzájom neoddeliteľne súvisia a tvoria udelenú funkčnú časť.

52. V tejto súvislosti správny orgán uvádza, že účastník konania síce v Správe o zákazke uviedol, že sa rozhodol, že by rozdelenie danej zákazky na časti nebolo vhodné, avšak účastník konania relevantne **neuviedol a neodôvodnil**, na základe akých skutočností dospel k záveru, že by rozdelenie danej zákazky na časti nebolo vhodné. Z predloženej dokumentácie pritom **nevyplýva**, že by v tomto prípade (stavebné práce a technické služby na systéme C4) išlo o jeden funkčný celok, ktorý nevyhnutne musel byť obstarávaný spolu v rámci jednej zákazky na stavebné práce, bez možnosti predloženia ponuky na jednotlivé časti danej zákazky, práve naopak.
53. Ďalej účastník konania ako dôvod uviedol, že rozdelenie zákazky na časti **by mohlo predstavovať riziko**, avšak už nekonkretizoval a nepreukázal aké konkrétne riziko má na mysli. Účastník konania navyše uviedol, že **by mohlo predstavovať riziko, ale nie, že reálne aj konkrétne riziko predstavuje**. Na základe uvedeného účastník konania relevantne nepomenoval a neuviedol reálny dôvod iba **pripustil možný (hypotetický) následok**. Účastník konania okrem uvedeného svoje tvrdenie ničím nepodložil a nepodporil. Účastník konania nepomenoval a nekonkretizoval napr. v čom by sa stalo vykonanie zákazky nadmerne technicky obtiažnym, čo by zvyšovalo cenu a v čom presne vidí „vážne riziko ohrozenia riadneho plnenia zákazky“ v prípade, pokiaľ by zákazku rozdelil na jednotlivé časti. Z predloženej dokumentácie, ani z vyššie uvedeného Vyjadrenia k podkladom pre rozhodnutie však nie je zrejmé, že by **účastník konania vôbec nejakým spôsobom skúmal reálnu nemožnosť rozdelenia daného predmetu zákazky na viaceré časti**, napr. oslovením odborníka, alebo prieskumom v rámci oslovenia dodávateľov v danej oblasti podnikania na reálnom trhu. Prípadne, že by konkrétne na príklade technicky popísal a podložil svoje tvrdenia.
54. Účastník konania sa nerozhodol samostatne zadávať časti zákazky **a ani nepreukázal**, že komplexná zákazka, ktorá jednoznačne zahŕňa **viac samostatných predmetov plnenia** by obsahovala také časti, ktoré **sú neoddeliteľne spojené a objektívne tvoria nedeliteľný celok**.
55. Správny orgán v tejto súvislosti uvádza, že z odôvodnenia nerozdelenia predmetu zákazky na časti by mali jednoznačne vyplývať dôvody, ktoré viedli verejného obstarávateľa k rozhodnutiu zákazku na časti nerozdeliť. Tieto dôvody by však nemali byť iba v rovine všeobecnej argumentácie. Je nevyhnutné, aby verejní obstarávatelia aj k tomuto úkonu pristupovali zodpovedne a v odôvodnení uviedli precíznejšie spracované a konkretizované dôvody vzťahujúce sa ku konkrétnej zákazke, ktoré budú zachytávať, napr. aj detailné vyhodnotenie vyššie uvedených hľadísk.
56. Správny orgán má za to, že nemožno akceptovať argumentáciu účastníka konania, že je postačujúce uviesť v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v správe o zákazke ako zdôvodnenie nerozdelenia zákazky na časti len informáciu, že verejný obstarávateľ sa tak rozhodol (ako to bolo aj v tomto prípade). Takýto výklad predmetného ustanovenia by zmaril

cieľ, ktorý má dosiahnuť a predmetné ustanovenie by bolo v právnej úprave prakticky zbytočné.¹

57. Správny orgán zároveň k odôvodňovaniu nerozdelenia zákazky zo strany účastníka konania poukazuje na **princíp transparentnosti, z ktorého vyplýva verejnému obstarávateľovi povinnosť** v priebehu celého zadávania zákazky postupovať spôsobom, ktorý je **transparentný a jasne čitateľný** nielen jemu samotnému, ale predovšetkým všetkým záujemcom, uchádzačom a orgánom vykonávajúcim dohľad nad verejným obstarávaním. Úkony verejného obstarávateľa v procese verejného obstarávania sú v rozpore s princípom transparentnosti, ak sú nečitateľné alebo neprehľadné, prípadne nekontrolovateľné, horšie kontrolovateľné, alebo ak dôvody, ktoré účastníka konania viedli k vykonaniu úkonu, vzbudzujú pochybnosti.
58. Správny orgán v tejto súvislosti poukazuje na § 28 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého ak verejný obstarávateľ nerozdelí zákazku na časti, odôvodnenie uvedie v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v správe o zákazke. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že účastník konania zdôvodnením vo Vyjadrení k podkladom pre rozhodnutie, zaslaním v rámci správneho konania správneho orgánu, nemôže suplovať svoju povinnosť, ktorú má voči účastníkom verejného obstarávania v procese verejného obstarávania. Zároveň správny orgán zdôrazňuje, že ani z rozsiahleho Vyjadrenia k podkladom pre rozhodnutie nevyplývajú objektívne dôvody, ktoré by odôvodňovali nemožnosť rozdeliť zákazku na časti. Správny orgán k argumentu účastníka konania uvádza, že samotné tvrdenie o tom, že považoval za nevyhnutné, aby inkorporáciu IBS C4 (ktorá tvorí iba časť zákazky, ako vyplýva napr. z bodov 38., 39. tohto rozhodnutia) zastrešoval a realizoval jeden a ten istý subjekt z dôvodu, že inak by účastník konania musel zabezpečiť ešte ďalší subjekt (na druhú časť predmetu zákazky – stavebné práce), ktorý by koordinoval stavebné práce a zároveň činnosti súvisiace s inkorporáciou IBS C4, podľa správneho orgánu nepostačuje ako relevantné odôvodnenie nerozdelenia zákazky na časti. Správny orgán k argumentu účastníka konania, že nekoordinovanie jednotlivých dodávateľov (stavebných prác a začlenenie IBS C4) by mohlo predstavovať vážne riziko ohrozenia riadneho dodania zákazky, uvádza, že účastník konania neuviedol v čom by toto ohrozenie riadneho dodania zákazky malo spočívať. Ďalej správny orgán k tejto argumentácii uvádza, že ak by účastník konania rozdelil predmet zákazky na relevantné časti, nič by nebránilo tomu, aby jeden uchádzač predložil svoju ponuku na obe časti predmetu zákazky a účastník konania by mohol získať jedného dodávateľa, resp. by vzájomná súčinnosť viacerých dodávateľov bola podchytená zmluvným nastavením.

¹ Vid' napr. AZUD, Ján, PLAVÁKOVÁ, Lucia, BARTOŠ, Peter. Zákon o verejnom obstarávaní. 1. vydání. Bratislava: C. H. Beck, 2019, s. 639, marg. č. 2, cit.: „Napriek tomu, že zákonodarca priamo nezakotvil povinnosť rozdeľovať zákazky na časti, verejní obstarávatelia by sa mali pri zadávaní zákazky vždy nad touto možnosťou minimálne zamyslieť a len ak existujú objektívne dôvody na nerozdelenie zákazky na časti, môžu zákazku zadať ako celok. Ak sa verejný obstarávateľ rozhodne zákazku na časti nerozdeliť, odôvodnenie svojho rozhodnutia uvedie v zmysle odseku 2 v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania²⁶⁵ alebo v súťažných podkladoch. Takýto postup je vyjadrením podpory zákonodarcu v prospech rozdeľovania zákazky na časti, čo sa považuje za preferované, a snahou o motiváciu verejného obstarávateľa k posúdeniu vhodnosti rozdelenia zákazky na časti. Tento princíp sa zvykne označovať aj výrazom „rozdeľuj alebo vysvetľuj“.

59. Správny orgán dáva do pozornosti v tejto súvislosti aj Metodické usmernenie č. 6967-5000/2017 z 10. 4. 2017 v obsahu ktorého sa uvádza, cit.: „*Verejný obstarávateľ nesie plnú zodpovednosť za správnosť nastavenia procesu zadávania zákazky. Je teda jeho právom a zároveň povinnosťou definovať/vymedziť predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranne, aby mu na základe takto stanovených požiadaviek predložilo ponuky čo najviac uchádzačov (jedným z cieľov uplatňovania zákona o verejnom obstarávaní je totiž zabezpečiť rozvoj účinnej hospodárskej súťaže pri verejnom obstarávaní a verejný obstarávateľ by tak mal prihliadať na to, aby ním vyhlásené verejné obstarávanie vytváralo predpoklady na účasť dostatočnému počtu záujemcov, a tým mohla byť uskutočnená riadna a efektívna hospodárska súťaž pri naplnení jeho potrieb). (...) Je zodpovednosťou verejného obstarávateľa zaoberať sa skutočnosťou, či je predmet zákazky tvorený plneniami, resp. aktivitami, ktoré svojimi charakteristikami a povahou nevyhnutne spolu súvisia, či by mohli byť takéto plnenia obstarávané v rámci jednej zákazky, resp. v rámci jednej zákazky rozdelené na časti alebo obstarávané samostatne, a uvedené aj preukázať. Spájanie viacerých aktivít do jednej zákazky je podľa názoru úradu vhodné a potrebné vtedy, ak spolu navzájom neoddeliteľne súvisia a tvoria ucelenú časť.“*

60. Správny orgán v kontexte predmetného metodického usmernenia zároveň upozorňuje, že za istých okolností môže existovať povinnosť rozdeliť zákazku na časti. Ide o prípady, keď sa v rámci jednej zákazky obstarávajú vecne nesúvisiace plnenia, ktoré obvykle na trhu poskytujú odlišné subjekty.

Správny orgán má za preukázané, že účastník konania spojil navzájom preukázateľne nesúvisiace činnosti do jedného predmetu zákazky, a to konkrétne **zákazky na uskutočnenie stavebných prác** (cesty, mosty, inžinierske práce) a zároveň **zákazky na technické služby súvisiace s integráciou do systému IBS C4**, čím sťažil prístup k účasti a teda v konečnom dôsledku mohol záujemcov odradiť od účasti vo verejnom obstarávaní. Rozhodnutie verejného obstarávateľa v tom, čo bude predmetom zákazky v konkrétnom procese verejného obstarávania, nepochybne determinuje okruh, ako aj množstvo uchádzačov, ktorí predložia ponuku na predmet zákazky, čo môže v konečnom dôsledku ovplyvniť aj hospodárnosť danej realizácie. V prípade, ak totiž verejný obstarávateľ zahrnie do opisu predmetu zákazky v rámci jedného postupu verejného obstarávania rôzne navzájom nesúvisiace predmety, môže svojím postupom výrazne eliminovať účasť uchádzačov v tomto procese, a tým aj umelo znížiť počet predložených ponúk, čo nepochybne nepodporuje efektívnu konkurenciu a hospodársku súťaž, ktoré majú zabezpečiť hospodárnosť a efektívnosť verejného obstarávania. Ide pritom nielen o prípady spojenia stavebných prác s dodávkou tovarov, alebo poskytnutím služieb, ktoré nie sú nevyhnutné na splnenie zmluvy na stavebné práce, ale aj v prípade spojenia dodávky rôznych navzájom nesúvisiacich tovarov alebo služieb, ktoré nie sú bežne na trhu ponúkané jedným dodávateľom. Vychádzajúc tiež z judikatúry SD EÚ správny orgán konštatuje, že právna úprava verejného obstarávania sleduje zároveň výkon slobody usadenia sa a slobody poskytovania služieb v oblasti verejného obstarávania prác, ako aj rozvoj efektívnej hospodárskej súťaže v tejto oblasti na úrovni Spoločenstva uprednostňovaním čo najširšieho prejavu záujmu zhotoviteľov z členských štátov (napr. rozsudky z 26. septembra 2000, Komisia/Francúzsko, C-225/98, Zb. s. I-7445, bod 34; z 12. júla 2001, Ordine degli Architetti a i., C-399/98, Zb. s. I-5409, bod 52; z 27. novembra 2001, Lombardini a Mantovani, C-285/99 a C-286/99, Zb. s. I-9233, bod 34, ako aj z 12. decembra 2002, Universale-Bau a i., C-470/99, Zb. s. I-11617, bod 89).

61. V predmetnom prípade tak v dôsledku spojenia rôznych, navzájom nesúvisiacich predmetov zákazky (stavebné práce a dodanie tovarov a poskytnutie služieb nesúvisiacich so stavebnými prácami), mohlo prejavíť záujem o účasť v predmetnom verejnom obstarávaní menej záujemcov, ako by tomu bolo v prípade, keby bolo umožnené predkladať ponuky samostatne na jednotlivé časti predmetu zákazky. Uvedené tak mohlo mať za následok diskrimináciu a odradenie od účasti v tejto súťaži potenciálnych záujemcov, ktorí nie sú schopní poskytnúť požadované služby, resp. dodať tovar, nakoľko sa zaoberajú realizáciou stavebných prác, a teda nevykonávajú všetky činnosti požadované účastníkom konania v opise predmetu zákazky, keďže by mohli poskytnúť len jednotlivé plnenia, nie všetky, ktoré sú predmetom zákazky.
62. Práve z dôvodu upriamania pozornosti verejných obstarávateľov na riešenie podpory malých a stredných podnikov vložil zákonodarca do § 28 zákona o verejnom obstarávaní **povinnosť odôvodňovať nerozdelenie predmetu zákazky na časti. Verejní obstarávatelia sú preto pred samotným vyhlásením nadlimitnej zákazky povinní zvážiť vhodnosť rozdelenia predmetu zákazky na časti.** Keďže rozdelenie zákaziek na časti môže zvýšiť hospodársku súťaž, verejní obstarávatelia by sa mali rozhodnúť, či pri zadávaní nadlimitného postupu zadávania zákazky zadajú zákazku ako celok alebo ju rozdelia do jednotlivých častí. Pri svojich úvahách by mali posúdiť predmet zákazky z rôznych hľadísk. V prvom rade je vhodné zohľadniť kvantitatívne hľadisko, teda či veľkosť zákazky vyhovuje výrobnéj kapacite malých a stredných podnikov, resp. jej rozdelenie na časti by lepšie zodpovedalo schopnostiam malých a stredných podnikov. Zároveň je žiaduce za týmto účelom vyhodnotiť aj kvalitatívne hľadisko, teda či obsah predmetu zákazky zodpovedá špecializovanej oblasti, ktorou sa malé a stredné podniky zaoberajú. Verejní obstarávatelia by taktiež mali vziať do úvahy technické a hospodárske hľadisko predmetu zákazky. Vzhľadom na to, že ide o dlhodobý cieľ, je potrebné na tento cieľ myslieť ešte vo fáze prípravy verejného obstarávania a nie až tesne pred samotným zadaním zákazky. Cenným nástrojom, ktorý môže uľahčiť rozhodnutie, či zákazku na časti rozdeliť alebo nie, sa môžu stať skúsenosti z predchádzajúcich plnení, prípravné trhové konzultácie, odporúčanie odborníkov z praxe (napr. projektant, stavebný dozor, konzultant pod.). Pri zvažovaní ne/rozdelenia zákazky na časti by sa mali zvážiť všetky okolnosti, vrátane vyššie uvedených hľadísk, najmä predmet zákazky (jeho zameranie, objem, možnosti trhu, osobitne možnosti MSP a pod.) (...). V prípade, ak sa verejní obstarávatelia **rozhodnú predmet zákazky na časti nerozdeliť**, mali by už v štádiu pred samotným vyhlásením verejného obstarávania **poznať a byť schopní uviesť relevantné dôvody, ktoré ich viedli k takémuto rozhodnutiu.**
63. Správny orgán v tejto súvislosti poukazuje aj na Dôvodovú správu k zákonu o verejnom obstarávaní, a to na časť **A. Všeobecná časť**, ktorá taktiež potvrdzuje závery správneho orgánu k § 28, cit.: *„Ide o nové ustanovenie, ktoré nebolo obsiahnuté v predošlej legislatíve a jeho cieľom je podpora rozdeľovania zákaziek alebo koncesii na menšie časti, čím sa vytvára možnosť väčšieho prístupu malých a stredných podnikov k verejným zákazkám. Verejným obstarávateľom a obstarávateľom sa tak explicitne vytvára legislatívny priestor na delenie zákaziek, pričom využitie tejto možnosti musí priamo vyplývať už z oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, oznámení použitých ako výzva na účasť, kde zároveň musí byť uvedená aj veľkosť jednotlivých častí a ich predmet. Taktiež je dôležité aj uvedenie skutočností, či ponuky je možné predložiť len na jednu časť alebo aj na viaceré, resp. všetky časti.“*

64. V tomto prípade teda účastník konania ako verejný obstarávateľ nesie plnú zodpovednosť za správnosť nastavenia procesu zadávania zákazky a zároveň nesie plnú zodpovednosť aj za to, či sa zaoberal skutočnosťou, či je predmet zákazky tvorený plneniami, ktoré spolu nevyhnutne súvisia, či mali byť obstarávané v rámci jednej zákazky ako celok, či samostatne alebo v rámci jednej zákazky rozdelenej na časti.
65. Správny orgán ďalej poukazuje na znenie Smernice Európskeho Parlamentu a Rady č. 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (ďalej len „Smernica EÚ/2014/24“), z ktorej bodu č. 11 jej recitálu vyplýva, cit.: „**Pri zmiešaných zákazkách by sa v prípade, ak jednotlivé časti, ktoré takúto zákazku tvoria, nie sú objektívne oddeliteľné, mali uplatniteľné pravidlá určiť so zreteľom na hlavný predmet zákazky. Malo by sa preto spresniť, ako by mali verejní obstarávatelia určiť, či sú jednotlivé časti oddeliteľné. Takéto spresnenie by malo vychádzať z príslušnej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie. Určovanie oddeliteľnosti by sa malo vykonávať v každom jednotlivom prípade, v rámci ktorého by nemali postačovať len vyjadrené alebo predpokladané zámery verejného obstarávateľa považovať rôzne aspekty tvoriace zmiešanú zákazku za neoddeliteľné, ale tieto zámery by sa mali doložiť objektívnymi dôkazmi, na základe ktorých by ich bolo možné odôvodniť a z ktorých by vyplývala potreba uzavrieť jednu zmluvu. Takáto odôvodnená potreba uzavrieť jednu zmluvu by mohla existovať napríklad v prípade výstavby jedinej budovy, ktorej jednu časť by mal využívať priamo dotknutý verejný obstarávateľ a ďalšia časť by sa mala využívať na základe koncesii, napríklad na účely poskytovania parkovania pre verejnosť. Malo by sa spresniť, že potreba uzavrieť jednu zmluvu môže vyplývať z dôvodov technickej aj ekonomickej povahy.**“
66. Okrem uvedeného Smernica EÚ/2014/24 v bode č. 11 jej recitálu uvádza, cit.: „**V prípade zmiešaných zákaziek, ktoré možno oddeliť, majú verejní obstarávatelia vždy možnosť zadať samostatné zákazky na samostatné časti zmiešanej zákazky, pričom v takom prípade by sa ustanovenia uplatniteľné na každú samostatnú časť mali stanoviť výlučne vzhľadom na parametre tejto špecifickej zákazky.**“
67. Správny orgán dáva zároveň do pozornosti konštantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej Únie, napr. rozsudok č. C - 412/04 vo veci Komisia ES vs. Talianska republika z 21. februára 2008, týkajúci sa verejných zmlúv na práce, dodanie tovaru a poskytnutie služieb, v ktorom sa o.i. uvádza, že **hlavný predmet zmluvy musí byť určený v rámci objektívneho preskúmania celého verejného obstarávania, ktorého sa zmluva týka a pri tomto určení sa musia zohľadniť základné povinnosti, ktoré prevládajú a ktoré ako také charakterizujú túto zmluvu, oproti tým, ktoré majú iba vedľajší alebo doplňujúci charakter a sú uložené v dôsledku samotného predmetu zmluvy, pričom príslušná výška jednotlivých plnení v danom prípade je v tomto smere iba jedným z mnohých kritérií, ktoré treba zohľadniť na účely uvedeného určenia.**
68. V podobnej veci v inom rozsudku Súdneho dvora Európskej Únie C-536/07 Komisia/Spolková republika Nemecko Súdny dvor EÚ skúmal, **či rôzne prvky zmiešanej zmluvy (zmluva, predmetom ktorej sú stavebné práce a súčasne iné odlišné plnenia nesúvisiace so stavebnými prácami) tvoria neoddeliteľný celok.** Uvedené je možno chápať rovnako aj pri iných druhovo zmiešaných zákazkách, preto bolo potrebné skúmať neoddeliteľnosť celku.

69. Ďalej správny orgán dáva do pozornosti, napr. Rozhodnutie úradu č. 9551-6000/2019 z 23. 08. 2019 (ďalej len „rozhodnutie č. 9551-6000/2019“), v ktorom sa v bode 52. uvádza, cit.: „**Úrad v tejto súvislosti dáva do pozornosti bod 78 preambuly smernice EP a R 2014/24EÚ, v ktorom sa uvádza, že verejné obstarávanie by sa malo prispôbiť potrebám malých a stredných podnikov. Bod preambuly zároveň uvádza, že na tento účel a s cieľom zvýšiť hospodársku súťaž by sa mali verejní obstarávatelia nabádať najmä k tomu, aby veľké zákazky rozdeľovali na časti. Z predmetného bodu preambuly o.i. ďalej vyplýva, že takéto rozdelenie zákaziek by sa mohlo vykonávať napríklad aj na kvantitatívnom základe, v dôsledku čoho by veľkosť jednotlivých zákaziek lepšie zodpovedala kapacite malých a stredných podnikov.**“
70. Ďalej sa v Rozhodnutí č. 9551-6000/2019 v bode 55. uvádza, cit.: „**Úrad uvádza, že v rámci každého právneho posúdenia je potrebné postupovať individuálne s ohľadom na všetky relevantné vlastnosti a okolnosti daného prípadu, t.j. konkrétneho verejného obstarávania. Preto na účely správneho posúdenia skutočnosti, či účastník konania bol povinný rozdeliť zákazku na ďalšie časti (napr. podľa územnej pôsobnosti investičných úsekov účastníka konania), je podľa úradu nevyhnutné brať do úvahy aj samotný predmet zákazky, rozsah predmetu zákazky, okolnosti vedúce k zadaniu zákazky v danom rozsahu, a to s ohľadom na relevantný trh.**“
71. Ďalej sa v Rozhodnutí úradu č. 9551-6000/2019 v bode 59. uvádza, cit.: „**K otázke rozdelenia predmetu zákazky na funkčné celky je podľa úradu potrebné vziať do úvahy aj osobitosti predmetu zákazky a existujúci trh subjektov, ktorí sú plnenie schopní poskytnúť. V tejto súvislosti úrad poukazuje na predmet zákazky, ktorým sú stavebné práce, poskytované určitou skupinou stavebných firiem so zameraním na realizáciu a/alebo opravy ciest. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na situácie, kedy väčšina stavebných spoločností so zameraním na predmet zákazky, vzhľadom na efektívnosť a hospodárnosť nepôsobia na celom území Slovenskej republiky. Úrad rovnako poukazuje aj na tvrdenie navrhovateľa (bod 12 tohto rozhodnutia), v ktorom má za to, že zváženie rozdelenia predmetu zákazky je o to dôležitejšie, keď s plnením predmetu zákazky sú spojené aj určité technické obmedzenia a poukázal na technické normy upravujúce obmedzenie vzdialenosti obalovacej sústavy od miesta výkonu stavebných prác.**“
72. Vychádzajúc z ustálenej rozhodovacej praxe úradu ako aj Súdneho dvora EÚ v kontexte skutkového stavu posudzovaného verejného obstarávania je podľa názoru správneho orgánu potrebné konštatovať, že spojením zákazky na uskutočnenie stavebných prác spolu so zákazkou na dodávku technologického vybavenia, resp. dodávku Kameraného systému a zabezpečovacieho systému, Parkovacieho systému parkoviska NV a technických služieb, vrátane inštalčných a integračných prác súvisiacich so systémom C4, a to integráciu systémov ako EZS, EPS, PTV a SKH do IBS C4, účastník konania spôsobil, že záujemca na reálnom trhu, ktorý sa chcel uchádzať o danú zákazku s hlavným predmetom plnenia zameraným na stavebné práce na výstavbe diaľnic a ciest, cestných križovatiek a na bežné stavebné práce, súvisiace inžinierske práce v podobe vypracovania projektovej dokumentácie, vrátane geologických a archeologických prieskumov, musel zároveň preukázať svoju kvalifikáciu aj vo vzťahu k predmetu zákazky na technické služby/práce na systéme C4, resp. oprávnenosť vykonať integráciu systémov (EZS, EPS, PTV a SKH) do IBS C4, pričom záujemca na relevantnom trhu pôsobiaci v oblasti stavebných prác sa nemusí, a spravidla ani nevenuje, zároveň podnikateľskej činnosti zameranej na dodávku technických služieb v nadväznosti na

integráciu systémov do IBS C4. V tomto prípade však záujemca musel takto disponovať požadovanými licenciami a osvedčeniami, ktoré sa viažu na služby/práce na IBS C4.

73. Nemožno mať pochybnosti o tom, že technické služby spojené s integráciou do systému C4 vyžadujú úplne iné technické a odborné, resp. kvalifikačné predpoklady na ich realizáciu, ako samotné stavebné práce /cesty, mosty, prípravné zemné práce, inžinierske práce), ktoré už samé o sebe sú špecifické stavebné práce na cestnej infraštruktúre, preto nie je zrejmé, z akého dôvodu účastník konania spojil vecne nesúvisiace predmety zákazky, bez odôvodnenia a prečo nebolo aspoň umožnené predkladať záujemcom ponuky samostatne na jednotlivé časti predmetu zákazky.
74. Účastník konania **spojil viaceré samostatné predmety plnenia danej zákazky, čo bez relevantného preukázania nemá technické odôvodnenie, čím sa účastník konania preukázateľne dopustil porušenia princípov vo verejnom obstarávaní a najmä skrytej diskriminácie.** Na základe uvedeného správny orgán dospel k záveru, že účastník konania spojil viacero rôznych navzájom funkčne a vecne oddeliteľných predmetov zákazky **bez možnosti predloženia ponuky na jednotlivé časti.** V dôsledku nerozdelenia takýchto zákaziek na časti **došlo k diskriminácii hospodárskych subjektov a k obmedzeniu hospodárskej súťaže,** nakoľko záujem o účasť v tomto verejnom obstarávaní prejavilo preukázateľne menej potenciálnych záujemcov, ako by tomu bolo v prípade, keby bolo uchádzačom umožnené predkladať ponuky na časti, a teda samostatne na jednotlivé časti predmetu zákazky, t. j. na stavebné práce a služby.
75. Spojenie citovaných priamo nesúvisiacich predmetov zákazky v tomto prípade viedlo k nastaveniu takých podmienok zadávania, ktoré vedú k eliminácii niektorých uchádzačov, ktorí by inak boli spôsobilí dodať predmet zákazky v jednotlivých častiach predmetu (na stavebné práce). **Uvedené konanie vedie k nepriamej diskriminácii,** a to najmä z dôvodu následného požadovania takých dokladov, ktoré sú síce nevyhnutné na dodanie časti predmetu zákazky, **ale nie sú relevantné a potrebné na dodanie ostatnej a prevažnej časti predmetu zákazky.** Spojenie citovaných samostatných zákaziek nie je ani primerané, ani hospodárne, nakoľko sa minimalizuje okruh možných dodávateľov na relevantnom trhu, čo priamo bráni hospodárskej súťaži.
76. Správny orgán podporne dáva do pozornosti aj rozhodnutie úradu č. 16252-6000/2019-OD/7 z 17. 06. 2020, v ktorom úrad o.i, konštatuje v bode 3., cit.: „(...) že účastník konania svojím konaním pri zadávaní zákazky na predmet „Technická služba pre Správu štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky“, porušil princíp transparentnosti a princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko účastník konania neodôvodnil neoddeliteľnosť služieb, ktoré sú predmetom jednotlivých častí predmetu zákazky v nadväznosti na povahu týchto služieb a vo vzťahu k oprávneniam potrebným na poskytnutie jednotlivých služieb, čím vniesol do procesu verejného obstarávania nejednoznačnosť a nepreskúmateľnosť úkonov účastníka konania, a súčasne účastník konania žiadnym spôsobom neodôvodnil a nepreukázal opodstatnenosť spoločného obstarávania všetkých obstarávaných služieb v rámci tej-ktorej časti predmetu zákazky, pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.“

77. Správny orgán dáva do pozornosti uvedené rozhodnutie, nakoľko pojednáva o rozdelení zákazky na relevantné časti v rámci jednej nadlimitnej zákazky, pričom sa týka technických služieb a bezpečnostného systém C4, a zároveň sa skutkovo približuje preskúmanému postupu v tejto veci, z dôvodu požiadavky na poskytnutie technickej služby, bezpečnostný systém C4, ktorý je v podmienkach verejného obstarávateľa inteligentným softvérovým riešením pre výkon strážnej služby, ako aj pre požiadavku certifikátov v nadväznosti na integráciu systémov do systému IBS C4.
78. Správny orgán má za to, že postup použitý účastníkom konania bol v rozpore s princípom hospodárnosti a efektívnosti, pretože sa ním obmedzila hospodárska súťaž a zároveň bol tento postup účastníka konania v rozpore s princípom nediskriminácie, pretože subjekty, ktoré boli schopné poskytnúť obstarávané stavebné práce a inžinierske práce sa nemohli tejto verejnej súťaže samostatne zúčastniť. V prípade rozdelenia zákazky na časti mohlo do predmetnej verejnej súťaže potenciálne predložiť ponuku viacerých uchádzačov (a nie len 3 z 27 záujemcov), a to na jednotlivé časti zákazky, čím by bola zabezpečená otvorená a väčšia hospodárska súťaž. Účastník konania v zmysle uvedeného **postupoval v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**, a to z dôvodu, že bez odôvodnenia nerozdelenia zákazky, bez preukázania, že dané viaceré predmety zákazky spolu navzájom neoddeliteľne súvisia a tvoria ucelenú časť, spojil v rámci jednej nadlimitnej zákazky viaceré vecne nesúvisiace plnenia, bez umožnenia predkladať ponuky na jednotlivé časti.
79. V danom prípade správny orgán konštatuje, že **hlavným predmetom zákazky sú stavebné práce** a systém C4 a technické služby nie sú podľa predloženej dokumentácie neoddeliteľne spojené so stavebnými prácami a objektívne netvoria so stavebnými prácami jeden neoddeliteľný celok, a teda v danom prípade účastník konania neodôvodnene spojil rôzne zákazky do jednej. Ak chcel účastník konania tieto zákazky spojiť do jednej komplexnej zákazky na stavebné práce, potom mal podľa § 30 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní relevantne odôvodniť, v čom sú neoddeliteľne spojené a objektívne tvoria jeden celok. Z dôvodu, že účastník konania neodôvodnil a nepreukázal objektívnymi dôkazmi dané skutočnosti, tak samotné vyjadrenia o rizikách v zmysle vyššie citovaného znenia zákona a Smernice EÚ/2014/24 nepostačujú, preto účastník konania zároveň porušil aj princíp transparentnosti. V zmysle uvedeného mal teda účastník konania v tomto prípade uviesť, aké dôvody ho viedli k rozhodnutiu predmetnú nadlimitnú zákazku na stavebné práce nerozdeliť na časti a svoje rozhodnutie riadne odôvodniť, pričom tieto dôvody majú byť **konkretizované a jednoznačné**, a teda nielen v rovine všeobecnej argumentácie.
80. Účastník konania **mal umožniť a nie uprieť možnosť predložiť ponuku pre každú časť samostatne**, a tým **zabezpečiť riadnu hospodársku súťaž**. Samotné predpoklady vzniku **riadnej hospodárskej súťaže v procese verejného obstarávania** je povinný zabezpečiť účastník konania, a to vytvorením vhodných podmienok, nakoľko účastník konania je **zodpovedný za naplnenie účelu zákona o verejnom obstarávaní a riadnu aplikáciu princípov verejného obstarávania** a zároveň by tým mohol dosiahnuť nižšiu cenu (viď napr. bod 41. tohto rozhodnutia). Princíp hospodárnosti je vyjadrený aj v počte predložených ponúk, pričom účinná konkurencia vedie k efektívnejšiemu a výhodnejšiemu riešeniu, ak aj k získaniu nižšej cenovej ponuky. Nedôvodným spojením zákaziek mohlo dôjsť aj k navýšeniu cenovej

ponuky pre časť zákazky na technické služby a práce na systéme C4, prípadne aj spojením daných zákaziek sa mohla navýšiť celková cenová ponuka na predmet zákazky.

81. Správny orgán konštatuje, že zo stručného (všeobecného) odôvodnenia účastníka konania, pokiaľ ide o nerozdelenie danej zákazky na časti (a taktiež ani z predloženej dokumentácie) **nevyplýva, že technické služby súvisiace s IBS C4 sú priamo súvisiace s realizovaním obstarávaných stavebných prác**, ktoré by nebolo možné realizovať oddelene, resp. iným dodávateľom na relevantnom trhu. Správny orgán v tejto súvislosti zároveň poukazuje na skutočnosť, že z ponuky úspešného uchádzača vyplýva, že **podiel subdodávky spoločnosti BONUL, s.r.o.** (subdodávateľa úspešného uchádzača), ktorá sa týka realizácie integrovaného bezpečnostného systému C4, EPS, EZS a kamerového systému, **tvoril 0,73 % predmetu zákazky**, a teda technické služby súvisiace s IBS C4 tvorili v tomto prípade vo vzťahu k obstarávaným stavebným prácam na cestnej infraštruktúre (hlavnému predmetu zákazky) iba marginálnu časť. Správny orgán pre úplnosť dodáva, že z ponúk ďalších dvoch uchádzačov, ktorí v tomto verejnom obstarávaní predložili ponuku, vyplýva, že podiel danej subdodávky (realizácia integrovaného bezpečnostného systému C4, EPS, EZS a kamerového systému) tvoril **0,50 % predmetu zákazky**.
82. Správny orgán v tejto súvislosti poukazuje taktiež na skutočnosť, že v tomto verejnom obstarávaní **štyria záujemcovia podali žiadosť o nápravu**, v ktorej o. i. **namietali, že technické služby súvisiace s IBS C4 nesúvisia s obstarávanými stavebnými prácami**, a teda nemali byť obstarávané v rámci jednej zákazky (nerozdelenej na časti), resp. v tejto súvislosti namietali diskriminačné požiadavky na certifikáty C4 v tomto verejnom obstarávaní. V tomto verejnom obstarávaní teda samotní potenciálni záujemcovia (stavebné spoločnosti) poukázali, resp. **účastníka konania upozornili** na to, že takéto **spojenie** priamo nesúvisiacich predmetov zákaziek (stavebných prác a marginálnych technických služieb súvisiacich s IBS C4) **v jednej zákazke** nerozdelenej na časti, má v predmetnom verejnom obstarávaní **diskriminačný charakter**.
83. Ďalej k uvedenému správny orgán konštatuje, že podľa predloženej dokumentácie je zrejmé, že účastník konania sa pred samotným zadávaním zákazky s hlavným predmetom na stavebné práce riadne nezaoberal vhodnosťou rozdelenia predmetu takto zmiešanej zákazky na relevantné časti. Z dokumentácie nevyplýva, že by sa účastník konania **zaoberal najmä technickými, funkčnými, časovými a ekonomickými aspektmi** vhodnosti, či naopak nevhodnosti rozdelenia predmetu zákazky na časti, pričom by takto umožnil v predmetnom verejnom obstarávaní predkladať ponúk aj na jednotlivé časti. Na základe uvedeného sa správny orgán nestotožňuje s dodatočne prezentovaným názorom účastníka konania o navýšení prostriedkov, a ani s tvrdením, že v prípade zabezpečenia osobitného koordinátora by táto samotná koordinácia jednotlivých dodávateľov mohla predstavovať vážne riziko ohrozenia riadneho plnenia zákazky. Správny orgán nemôže súhlasiť ani s tvrdením účastníka konania, že uvedené by predstavovalo pre účastníka konania riziko, že predmet zákazky mu nebude dodaný v požadovanej kvalite a navyiac nebude plniť ani svoj účel, nakoľko dané tvrdenia účastník konania ničím nepodložil, teda nepreukázal.
84. Správny orgán k ďalším tvrdeniam účastníka konania uvedeným vo Vyjadrení k podkladom pre rozhodnutie uvádza, že hoci je z argumentácie zrejmé, že systém C4 integruje ďalšie systémy budovy (EPS - elektronická požiarňa signalizácia, EZS - zabezpečovací systém, CCTV

- kamerový systém a Rozhlas) do jedného nadriadeného systému (tieto systémy budovy sú nevyhnutnou integrálnou súčasťou budovy) a musia byť kompatibilné s daným nadriadeným systémom, stále absentuje súvis tejto časti predmetu zákazky s hlavnou časťou zákazky na stavebné práce cestnej infraštruktúry.

85. Účastník konania ďalej vo Vyjadrení k podkladom pre rozhodnutie uviedol, že v prípade vylúčenia nadriadeného systému z dodávky by nebola garantovaná schopnosť integrácie C4 podsystémov do nadriadeného systému (t. j. bolo by tu riziko nevyhnutnosti dodatočných úprav daných štyroch systémov za účelom zabezpečenia kompatibility s jedným nadriadeným systémom). K uvedenému správny orgán uvádza, že aj táto argumentácia sa týka integrácie IBS C4 a prepojenia systémov, **ale nič nevypovedá o hlavnej časti predmetu zákazky na stavebné práce.** Účastník konania v predloženej dokumentácii neuviedol ako spolu súvisia tieto samostatné predmety zákazky, ako na seba nadväzujú, resp. čo konkrétne v rámci stavebných prác je potrebné vykonať, či zabudovať, predpripraviť, prípadne, či ide iba o kabeláž k týmto systémom a pod., bez čoho by neboli ako samostatné časti zákazky objektívne realizovateľné.
86. Správny orgán k argumentácii účastníka konania, že uchádzači v rámci predloženia ponuky na stavebné práce museli vedieť, aký systém bude potrebné inkorporovať a na základe toho naceniť svoje ponuky a zároveň zahrnúť inkorporovanie IBS C4 do svojej ponukovej ceny“ uvádza, že záujemca musí mať poskytnuté súťažné podklady, ktoré obsahujú podrobné vymedzenie predmetu zákazky a všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky a zároveň predmet zákazky musí byť opísaný jednoznačne, úplne a nestranne v zmysle § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Správny orgán preto poukazuje aj na tú skutočnosť, že samotný pojem „Inkorporovanie IBS C4“, v obsahu Zväzkov 1 až 5 súťažných podkladov nenašiel. Účastník konania tvrdí, že je potrebné vykonať Inkorporovanie IBS C4 už počas realizácie stavebných prác, pričom zhotoviteľ stavebných prác je povinný zabezpečiť jeho správne inkorporovanie. Správny orgán uvádza, že nevyplýva, z čoho má byť dané zrejmé. Účastník konania tvrdí, že je časť predmetu potrebné vykonať už počas stavebných prác, avšak vôbec neuvádza, čo konkrétne je potrebné vykonať, akú časť, z akého dôvodu je to potrebné v tejto fáze vykonať, prípadne čo by spôsobilo, ak by tieto činnosti neboli vykonané počas stavebných prác, ale vykonané až následne, resp. ak by boli vykonané iným dodávateľom, či by to bolo/ nebolo technicky možné, čo s čím súvisí, a z akého dôvodu. Správny orgán dospel k záveru, že **účastník konania zrozumiteľne a jasne neodôvodnil a najmä nepreukázal svoje tvrdenia v rámci nerozdelenia predmetnej zákazky na časti.** Účastník konania poukázal aj na tú skutočnosť, že v prípade, že by **Inkorporovanie IBS C4 realizoval iný subjekt, ako zhotoviteľ stavebných prác, boli by ponuky nereálne a nepresné** (nie je zrejmé v čom, ani dôvod prečo) a bolo by potrebné ich meniť, resp. meniť zmluvné plnenia (nie je zrejmé, prečo a aké plnenia). Uvedená argumentácia je nezrozumiteľná, rovnako ako strohé tvrdenie, že by bolo potrebné tieto činnosti koordinovať. Potreba koordinácie podľa názoru správneho orgánu nevyklučuje možnosť rozdelenia zákazky na samostatné časti pre vecne nesúvisiace celky.
87. Účastník konania ďalej vo Vyjadrení k podkladom pre rozhodnutie poukázal na rozhodnutie úradu z 27. 03. 2012, č. 1313-6000/2011-ON/436. V tejto súvislosti správny orgán uvádza, že toto rozhodnutie sa týka iného skutkového stavu. V danom prípade išlo o rozhodnutie v konaní

o námietkach, ktoré navrhovateľ smeroval proti vyhodnoteniu ponúk podľa § 138 ods. 2 písm. f) zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 25/2006 Z. z.“), pričom za označenie porušenia postupu mal navrhovateľ uviesť §138 ods. 2 písm. e) zákona, nakoľko došlo k jeho vylúčeniu z predmetného postupu zadávania zákazky.

88. Správny orgán k výpočtu rozhodovacej praxe úradu, ktorú účastník konania príkladmo uviedol, v súvislosti s tvrdením, že úrad nepovažoval za diskriminačné „požadovať IBS C4 v prípade, ak to bolo odôvodnené“, uvádza, že je potrebné upresniť, že každý predmet zákazky je špecifický a jedinečný, preto ich nie je možné paušalizovať iba z dôvodu akejkoľvek zmienky o systéme IBS C4. Navyše je rozhodné, čo všetko tvorí predmet zákazky, akým spôsobom ten - ktorý verejný obstarávateľ odôvodní svoje rozhodnutia, a akým spôsobom prebieha samotný proces verejného obstarávania. V danom prípade však účastník konania obstarával predmet zákazky s názvom „Zákazka na cestnú infraštruktúru“, ako zákazku s hlavným predmetom stavebné práce.
89. Účastník konania sa tiež vo Vyjadrení k podkladom pre rozhodnutie odvolával na viaceré rozhodnutia úradu vydané v konaní o námietkach, ktoré navrhovateľ smeroval proti konkrétnym skutočnostiam v konkrétnom postupe zadávania zákazky. Napr. rozhodnutie úradu č. 9029-6000/2015-0N/165, na ktoré sa odvolával účastník konania, podľa správneho orgánu nie je možné aplikovať na predmetné konanie, keďže v danom prípade išlo o rozhodnutie v konaní o námietkach, ktoré navrhovateľ smeroval proti vyhodnoteniu ponúk podľa §138 ods. 2 písm. f) zákona č. 25/2006 Z. z., pričom za označenie porušenia postupu navrhovateľ uviedol § 138 ods. 2 písm. e) zákona, nakoľko došlo k jeho vylúčeniu z predmetného postupu zadávania zákazky.
90. Správny orgán na základe uvedeného konštatuje, že účastník konania požadoval v rámci zadávania zákazky na stavebné práce aj „technické služby“ na systéme C4, uvedené v bode 6.3.11 „Integrované bezpečnostné systémy“, resp. ich integrácia do IBS C4, bez odôvodnenia nerozdelenia zákazky, bez preukázania, že dané viaceré predmety zákazky spolu navzájom neoddeliteľne súvisia, a prečo tvoria ucelenú časť, prípadne na základe akých skutočností dospel účastník konania k záveru, že v rámci jednej nadlimitnej zákazky obstaráva viaceré vecne súvisiace plnenia, viaceré funkčné celky, ktoré spolu majú súvisieť.
91. Z predloženej dokumentácie podľa názoru správneho orgánu **nevyplýva, že technické služby súvisiace s IBS C4 sú priamo a neoddeliteľne súvisiace s realizovaním stavebných prác** ako napr., že by nebolo reálne, funkčne alebo inak možné danú časť zákazky realizovať oddelene alebo iným dodávateľom na relevantnom trhu. Účastník konania mal umožniť a nie uprieť možnosť predložiť ponuku pre každú časť a tým zabezpečiť riadnu hospodársku súťaž. Samotné predpoklady vzniku riadnej hospodárskej súťaže v procese verejného obstarávania je povinný zabezpečiť účastník konania, a to vytvorením vhodných podmienok, nakoľko účastník konania je zodpovedný za naplnenie účelu zákona o verejnom obstarávaní a riadnu aplikáciu princípov verejného obstarávania a zároveň, aby mohol dosiahnuť nižšiu cenu.
92. Správny orgán preto konštatuje, že účastník konania postupoval **v rozpore s § 10 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní, a to s **princípom transparentnosti, keď nerozdelenie zákazky na časti neodôvodnil v zmysle zákonnej požiadavky**, a zároveň v rozpore s § 10 ods. 2 zákona

o verejnom obstarávaní, a to **princípom nediskriminácie a princípom rovnakého zaobchádzania a princípom hospodárnosti a efektívnosti** z dôvodu, že účastník konania neodôvodnene spojil do jedného verejného obstarávania priamo vecne nesúvisiace predmety zákazky (s hlavným predmetom stavebné práce) **bez umožnenia predkladať ponuky na jednotlivé časti predmetu zákazky**, čím účastník konania obmedzil hospodársku súťaž, pričom je len veľmi málo pravdepodobné, že by spoločnosti kumulatívne disponovali **aj certifikátom systémového integrátora C4**, ak sa zameriavajú na zákazky s predmetom, ktorým sú stavebné práce. Na základe už uvedeného záujem o účasť v tomto verejnom obstarávaní mohlo prejaviť menej potenciálnych záujemcov, než v prípade rozdelenia na viaceré časti, takéto konanie účastníka konania **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**. Zistené spojenie zákaziek, bez umožnenia predkladať ponuku na samostatné časti mohlo úplne odradiť potencionálnych záujemcov od účasti v predmetnom postupe, v dôsledku čoho došlo k neprimeranému zúženiu hospodárskej súťaže.

93. Účastník konania ďalej v súťažných podkladoch v časti 18. „Obsah a vyhotovenie ponuky“ uviedol v podbode 18.1, cit.: „Časť ponuky označená ako „Ostatné“ musí ako svoju súčasť obsahovať tieto dokumenty:

18.1.8 Uchádzač v ponuke predloží:

18.1.8.1 Osvedčenie alebo ekvivalentné doklady preukazujúce oprávnenie (certifikát) od výrobcu SW C4 (alebo ekvivalent) pre autorizovaný predaj, projekčné práce, implementáciu a servis integrovaného bezpečnostného systému (IBS) C4 a zároveň doklady preukazujúce tieto oprávnenia autorizovaného predajcu (business partner) a projektanta implementácie a servisu (administrátor) IBS C4,

18.1.8.2 Osvedčenie alebo ekvivalentný doklad kompatibility integrovaného bezpečnostného systému predloženého pre realizáciu predmetu Zmluvy so všetkými požadovanými bezpečnostnými systémami, teda so zaintegrovaným zariadením pre kamerový systém, poplachový systém narušenia a elektrickú požiarnu signalizáciu, vydaný spravidla nezávislou autorizovanou osobou, alebo obojstranným vyhlásením výrobcu IBS a výrobcu zariadení zároveň,

18.1.8.3 Licenciu na prevádzkovanie technickej služby podľa § 7 ods. 1 zákona č. 473/2005 Z. z. o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v rozsahu výroba, predaj, projektovanie, montáž, údržba, revízia, oprava zabezpečovacích systémov, systémov a zariadení umožňujúcich sledovanie pohybu a konania osoby v chránenom objekte, na chránenom mieste alebo v ich okolí alebo ekvivalentný doklad,

18.1.8.4 Certifikát systémového integrátora integrovaného bezpečnostného systému (IBS) C4.“

94. Účastník konania v súťažných podkladoch vo Zväzku 1 v bode **18.3.8** uviedol, cit.: „Dokumenty uvedené v bode 18.1 až 18.2 časti A1 Zväzku 1 Súťažných podkladov **musia byť podpísané** uchádzačom, jeho štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu alebo iným zástupcom uchádzača, ktorý je oprávnený konať v mene uchádzača v záväzkových vzťahoch: (...).“

95. Účastník konania v súťažných podkladoch vo **Zväzku 1** na str. 19 až 20, v Časti VII. „Prijatie ponuky a uzatvorenie zmluvy“ v **bode 29. „Uzatvorenie Zmluvy o dielo“**, resp. v **bode 29.3**

uviedol, cit.: „**Úspešný uchádzač je povinný poskytnúť verejnému obstarávateľovi riadnu súčinnosť potrebnú na uzavretie zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody tak, aby mohli byť uzavreté do 10 pracovných dní odo dňa uplynutia lehoty podľa odsekov 4 až 9, ak boli na ich uzavretie písomne vyzvaní.**

Verejný obstarávateľ požaduje nasledovnú súčinnosť:

a) (...)

h) *Osvedčenie alebo ekvivalentné doklady preukazujúce oprávnenie (certifikát) od výrobcu SW C4 (alebo ekvivalent) pre autorizovaný predaj, projekčné práce, implementáciu a servis integrovaného bezpečnostného systému (IBS) C4, ktorý je na ŽSR vybudovaný a používaný pre napojenie jednotlivých subsystémov (EPS, PSN a kamerového systému) a zároveň doklady preukazujúce tieto oprávnenia autorizovaného predajcu (business partner) a projektanta implementácie a servisu (administrátor) IBS C4.*

i) *Osvedčenie alebo ekvivalentný doklad kompatibility integrovaného bezpečnostného systému predloženého pre realizáciu predmetu Zmluvy, so všetkými požadovanými bezpečnostnými systémami, teda so zaintegrovaným zariadením pre kamerový systém, poplachový systém narušenia, a elektrickú požiarnu signalizáciu, vydaný spravidla nezávislou autorizovanou osobou, alebo obojstranným vyhlásením výrobcu IBS a výrobcu zariadení zároveň.*

j) *Licenciu na prevádzkovanie technickej služby podľa § 7 ods. 1 zákona č.473/2005 Z. z. o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v rozsahu výroba, predaj, projektovanie, montáž, údržba, revízia, oprava zabezpečovacích systémov, systémov a zariadení umožňujúcich sledovanie pohybu a konania osoby v chránenom objekte, na chránenom mieste alebo v ich okolí alebo ekvivalentný doklad.*

k) *Certifikát systémového integrátora integrovaného bezpečnostného systému (IBS) C4.*

Nesplnenie povinností uvedených pod písmenom a) až k) bude verejný obstarávateľ považovať za neposkytnutie súčinnosti. “

96. K uvedenému boli účastníkovi konania doručené viaceré otázky v rámci inštitútu Žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov, pričom správny orgán dáva do pozornosti obsah Vysvetlenia účastníka konania zo dňa 06. 09. 2016, kde sa uvádza nasledovná otázka č. 22. cit.: „*V Súťažných podkladoch v bode 18. Obsah a vyhodnotenie ponuky, časť 18.1.8 sa píše, že uchádzač v ponuke predloží:*

18.1.8.1 Osvedčenie alebo ekvivalentné doklady preukazujúce (...)

18.1.8.2 Osvedčenie alebo ekvivalentný doklady kompatibility (...)

18.1.8.3 Licenciu na prevádzkovanie (...)

18.1.8.4 Certifikát systémového integrátora (...)

Rovnaké doklady obstarávateľ požaduje i v bode 29.3 h), i), j), 1c) - úspešný uchádzač je povinný poskytnúť verejnému obstarávateľovi riadnu súčinnosť potrebnú pre uzatvorenie zmluvy, (...)

Otázka: Kedy je potrebné predložiť predmetné doklady?“

a nasledovná odpoveď na otázku č. 22, cit.: „Verejný obstarávateľ požaduje predložiť predmetné doklady v rámci ponuky v zmysle bodu 18.1.8 časti A1 Zväzku 1 Súťažných podkladov. Úspešný uchádzač v zmysle bodu 29.3 predloží identické doklady.“

97. V obsahu Vysvetlenia z 12. 09. 2016 sa uvádza o. i. otázka č. 68, cit.: „V bode 29.3. Súťažných podkladov verejný obstarávateľ požaduje (...). Nie je pritom zrejmé, kedy je uvedené osvedčenie povinný predložiť úspešný uchádzač. Táto podmienka nie je teda dostatočne určitá a môže vyvolávať rôzne interpretácie u jednotlivých uchádzačov, čím môže dôjsť k odlišnému postupu, a teda toto ustanovenie spôsobilo priestor na rozličné podmienky pre rôznych uchádzačov, čo je v priamom rozpore s princípom nediskriminácie. Uchádzač má zároveň za to, že stanovenie tejto podmienky sa do súťažných podkladov dostalo omylom - nakoľko je v texte uvedené, že systém má byť vybudovaný a používaný pre ŽSR - rozumieme asi Železnice Slovenskej republiky, teda inštitúciou, ktorá s týmto postupom verejného obstarávania nesúvisí. Zároveň pre stavebné práce, ktoré sú predmetom tejto zákazky nie je obvyklá, a teda primeraná táto podmienka účasti. Otázka: Nedostala sa uvedená podmienka do súťažných podkladov omylom?“
98. V obsahu Vysvetlenia z 12. 09. 2016 sa uvádza nasledovná odpoveď na otázku č. 68, cit.: „Verejný obstarávateľ trvá na predložení osvedčenia alebo ekvivalentného dokladu preukazujúceho oprávnenie (certifikát) od výrobcu SW C4 (alebo ekvivalent) pre autorizovaný predaj, projekčné práce, implementáciu a servis integrovaného bezpečnostného systému (IBS) C4 („bod 29.3 písm. h“), nakoľko v požiadavkách investora Jaguar Land Rover pri príprave strategického parku sa vyskytuje požiadavka na vytvorenie integrity a kompatibility vonkajších bezpečnostných systémov (Stredisko integrovaných služieb pri Strategickom parku) s ostatnými bezpečnostnými systémami a podpornými subsystémami bezpečnosti komplexného priemyselného areálu. Z tejto požiadavky vyplýva požiadavka predloženia ekvivalentných dokladov, osvedčení a certifikátov aj na stavebné diela obsiahnuté v tejto súťaži tak, aby bezpečnostný systém celej oblasti tvoril jeden integrovaný celok. Táto skutočnosť sa premietla do požiadaviek na dielo, ktorého nedeliteľnou súčasťou je aj Stredisko integrovaných služieb. Zároveň bolo znenie tejto podmienky upravené v liste zo dňa 6. 9. 2016. Vid'. Prílohy (link).“
99. Ďalej správny orgán dáva do pozornosti napr. žiadosť o nápravu od záujemcu AVAstav, ktorá okrem 3 ďalších žiadostí o nápravu rovnako smerovala voči požiadavkám uvedeným v bode 18.1.8 súťažných podkladoch, a to bod 1., 2., 4., a aj v časti VII. Bod 29.3 písm. h) až i) a k) a požadovala ich zmenu, alebo zrušenie súťaže. Záujemca AVAstav uviedol, že predmetné podmienky sú stanovené neprimerane a v rozpore so zákonom, odporujú princípom verejného obstarávania a diskriminujú, najmä s ohľadom na špecifický a netypický charakter požadovaných osvedčení/certifikátov, nasvedčujú „našitie“ podmienok na konkrétneho uchádzača, pričom vzhľadom na rozsah diela v zmysle súťažných podkladov, Zmluvy o dielo a projektovej dokumentácie, ktoré boli záujemcom poskytnuté, je zrejmé, že predmetom diela nie je vykonávanie servisu IBS C4, ani poskytovanie služieb v oblasti bezpečnosti, a preto samotná požiadavka nemá žiadne opodstatnenie vzhľadom na celkový rozsah a predmet diela. Účastník konania listom „Zamietnutie žiadosti o nápravu“ č. 506/2016 z 25. 8. 2016, ktorý si záujemca AVAstav prevzal 26. 06. 2018, žiadosť zamietol. Okrem uvedených žiadostí

o nápravu podali žiadosť o nápravu z rovnakého dôvodu ešte traja záujemcovia, pričom dvaja z nich následne vzali svoje žiadosti späť v plnom rozsahu.

100. Z vyššie uvedeného má správny orgán za to, že na jednej strane účastník konania vyššie citované doklady definoval ako osobitné podmienky, v zmysle čoho ich prípadne mohol vyžadovať až a iba od úspešného uchádzača, na strane druhej účastník konania vyžadoval, aby tieto doklady v zmysle bodu 18. súťažných podkladov boli už súčasťou ponúk predložených všetkými uchádzačmi.
101. Účastník konania vo Vyjadrení k podkladom pre rozhodnutie poukázal na viaceré rozhodnutia úradu (rozhodnutie ÚVO zo dňa 07. 09. 2015 číslo: 9029-6000/2015-ON/165, rozhodnutie ÚVO zo dňa 30. 04. 2015 číslo: 1369-6000/2015-ON/30, rozhodnutie ÚVO zo dňa 02. 02. 2016 číslo: 15173- 6000/2015-ON/242, rozhodnutie ÚVO zo dňa 25. 02. 2015, číslo: 12521-6000/2014-ON/380), v ktorých bola posudzovaná zákonnosť požiadavky predložiť osvedčenia a certifikáty týkajúce sa IBS C4, a to vždy s prihliadnutím na špecifiká daného prípadu. Účastník konania mal za to, že v prípade zákazky na cestnú infraštruktúru bola podmienka podľa 18.1.8 súťažných pokladov k zákazke na cestnú infraštruktúru riadne odôvodnená a nepredstavovala diskrimináciu uchádzačov. Účastník konania ďalej uviedol, že úrad vo svojej rozhodovacej praxi častokrát nepovažoval za diskriminačné požadovať IBS C4 v prípade, ak to bolo odôvodnené, o čom svedčí aj vyššie citované rozhodnutie. Účastník konania mal za to, že predmetný prípad zákazky na cestnú infraštruktúru patrí k týmto odôvodneným prípadom. Účastník konania zároveň zdôraznil, že všetci uchádzači, ktorí sa do súťaže zapojili, splnili podmienku podľa 18.1.8., pričom žiaden z uchádzačov nebol vylúčený pre nesplnenie tejto podmienky.
102. V tejto súvislosti správny orgán uvádza, že uvedené rozhodnutia, ktoré uviedol účastník konania, nie je možné paušalizovať iba z dôvodu akejkoľvek zmienky o systéme IBS C4 z minulosti, pričom každý postup zadávania zákazky je špecifický. Tvrdenie účastníka konania, že správny orgán vo svojej rozhodovacej praxi nepovažoval za diskriminačné požadovať IBS C4 v prípade, ak to bolo odôvodnené, je potrebné zdôrazniť, že účastník konania nepreukázal, že dané bolo odôvodnené vo vzťahu k celému predmetu zákazky na stavebné práce v tomto posudzovanom prípade.
103. Účastník konania ďalej argumentoval, že nie je pravdou, že existuje iba niekoľko subjektov schopných poskytnúť IBS C4. Pokiaľ ide o business partnerov, tých je iba na Slovensku vyše 30, nehovoriac o podobnom počte vo vyše 37 krajinách EÚ a sveta. Obdobne to platí aj pokiaľ ide o osvedčenie podľa bodu 18.1.8.2 súťažných podkladov, pokiaľ ide o systémových integrátorov IBS C4, tak ako je to uvedené na webovej stránke www.c4portal.com. Účastník konania poukázal na to, že v susednej Českej republike sú nimi napr. spoločnosti ARYKA IN-WEST a.s., JIMI CZ, a.s. a MAXPROGRES, s.r.o., pričom vzhľadom na skutočnosť, že v danom prípade ide o nadlimitnú zákazku, ktorá bola vyhlásená aj v Úradnom vestníku EÚ, tak súťaže sa mohli zúčastniť aj zahraničné subjekty v rámci celej Európskej únie, keďže boli o vyhlásení súťaže informovaní prostredníctvom oznámenia o vyhlásení zverejneného v Úradnom vestníku EÚ, a teda aj pri splnení požiadaviek stanovených v rámci danej súťaže nie je možné hovoriť len o možnosti splniť tieto požiadavky slovenskými spoločnosťami, a teda hovoriť iba o slovenských súťažiteľoch (relevantný trh bola minimálne Európska únia). Aj v zmysle vyššie uvedeného teda účastník konania nesúhlasil s tvrdením, že

na základe vyššie uvedeného konania účastníka konania mal byť údajne vytvorený priestor pre situáciu „vendor lock-in“, teda závislosť potenciálneho dodávateľa na inom dodávateľovi alebo jeho produkte.

104. Účastník konania ďalej uviedol, že požadované certifikáty a licencie boli nevyhnutné aj z dôvodu ochrany areálu a príslušných priestorov a postupnej nutnosti inštalovať kamerové systémy za účelom predchádzania a účinnej obrane proti vandalizmu, či poškodzovaniu majetku (požadované aj bezpečnostnými zložkami). Účastník konania zdôraznil, že všetky tieto certifikáty, osvedčenia a licencie majú stavebný charakter – t. j. sú potrebné nato, aby požadované stavebné práce boli vykonané profesionálne a kvalitne s prihliadnutím na účel zhotovovaného diela a aby počas výstavby nedochádzalo k ich znehodnoteniu a poškodeniu. Z uvedeného je teda zrejmé, že vyžadovanie IBS C4 bolo nevyhnutné na úspešné zrealizovanie predmetu zákazky, pričom skutočnosť, či certifikáty alebo preškolenia k tomuto systému vydáva súkromný subjekt, nie je relevantná, nakoľko zabezpečenie týchto činností bolo nevyhnutné na úspešné zrealizovanie predmetu zákazky.
105. Účastník konania mal teda za to, že pri opise predmetu zákazky a definovaní svojich podmienok a požiadaviek, postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, predovšetkým s princípom nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania a teda nesúhlasil s tvrdením, že stanovené požiadavky boli diskriminačné.
106. Správny orgán uvádza, že integračný bezpečnostný systém C4 je určený pre obsluhu bezpečnosti budov, ktorý vyrába súkromná spoločnosť GAMANET a. s., pričom v prípade, ak určitá spoločnosť, ktorá sa venuje bezpečnostným systémom, chce pracovať pre klienta, ktorý má systém C4, musí v prvom rade splniť podmienky stanovené spoločnosťou GAMANET a.s. Z uvedeného vyplýva, že GAMANET a.s. si takto sama určuje, kto môže a kto nemôže byť obchodným partnerom klienta, **u ktorého je systém C4 nainštalovaný** (v roku 2016 boli systémovými integrátormi BONUL, SYTELI a VEL Security). Na základe uvedených skutočností si spol. GAMANET a.s. vytvorila **súkromný systém certifikácie osôb, ktoré jediné môžu do systému C4 zasahovať**. Ak sa teda vo verejnom obstarávaní objavila požiadavka **na certifikáciu IBS C4**, každý záujemca musel osloviť niektorú z týchto troch spoločností, čo potvrdzuje, že ide o určitú formu „vendor lock-in“.
107. V súvislosti s argumentáciou účastníka konania, že existuje viacero subjektov schopných poskytnúť IBS C4, je potrebné zdôrazniť, že účastník konania uviedol počet „business partnerov“, avšak tieto údaje nevychádzajú z údajov relevantných v čase realizácie predmetnej zákazky v roku 2016. V kontexte na uvedené správny orgán uvádza, že predmetná argumentácia zohľadňuje aktuálny stav, nakoľko z verejne dostupných informácií vyplýva, že spoločnosti ARYKA IN-WEST a.s., JIMI CZ, a.s. a MAXPROGRES, s.r.o. sú najnovšími business partnermi. Vyššie uvedenú podmienku je však nevyhnutné posudzovať podľa stavu **v čase zadávania zákazky**.
108. Vo vzťahu k požiadavke predložiť **certifikát C4**, a to v rámci požiadaviek na doklady v ponuke bod 18. súťažných podkladov a následne aj v rámci požiadavky na úspešného uchádzača v rámci požadovanej súčinnosti od úspešného uchádzača, je dôležité poukázať aj na tú skutočnosť, že k požadovaným certifikátom C4 neexistuje primerané ekvivalentné riešenie a disponuje ním len konkrétne vymedzený okruh hospodárskych subjektov, keďže ide o

certifikát vydávaný súkromnou spoločnosťou na základe touto spoločnosťou určených pravidiel. Uvedené certifikáty teda nie sú vydávané na nediskriminačnom základe a ich vydanie nie je vymožitelné, ani kontrolované.

109. Na základe uvedeného bol potenciálny dodávateľ na relevantnom trhu priamo závislý na inom dodávateľovi a jeho produkte, v dôsledku čoho nie je možné v konečnom dôsledku využívať iný produkt vôbec, resp. bez neprimeraných nákladov na túto zmenu.
110. Preto, ak by chcel záujemca uspieť v rámci predmetnej zákazky musel sa „dohodnúť“ priamo a výhradne s výrobcom, resp. s jeho partnermi spol. BONUL alebo SYTELI, alebo VEL Security, nakoľko iba tieto spoločnosti boli v čase zadávania zákazky na trhu vedené ako systémoví integrátori IBS C4. V danom prípade **existuje vopred vytvorená závislosť na určitom dodávateľovi**, resp. okruhu dodávateľov a ich riešení, **ktoré vytvárajú prekážku pre širšiu hospodársku súťaž**, ak je už vopred požadovaná integrácia systémov EZS, EPS, PTV a SKH) do IBS C4, v rámci súčasti položky budovania Strediska integrovaných služieb (požiadavka na certifikáty a kompatibilitu, požiadavka na licenciu na prevádzkovanie technickej služby), navyše **pri zákazke na stavebné práce.**
111. Správny orgán ďalej konštatuje, že certifikovanými subjektami k systémom C4 **na úrovni (Business partneri) sú bezpečnostné služby** (security spoločnosti) **a nie stavebné spoločnosti, ktoré na relevantnom trhu uskutočňujú stavebné práce, napr. výstavbu cestnej infraštruktúry.**
112. Správny orgán v kontexte na vyššie uvedenú argumentáciu účastníka konania ďalej poukazuje na skutočnosť, že účastník konania požadoval v rámci požiadaviek na doklady v ponuke aj Licenciu na prevádzkovanie technickej služby podľa § 7 ods. 1 zákona č. 473/2005 Z. z. o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti, pričom aj v tomto prípade sa účastníkom konania požadovaný doklad viaže na poskytovanie technických služieb, a nie na uskutočňovanie stavebných prác. Z tvrdenia účastníka konania, že **všetky tieto certifikáty, osvedčenia a licencie majú stavebný charakter** - t. j. sú potrebné nato, aby požadované stavebné práce boli vykonané profesionálne a kvalitne s prihliadnutím na účel zhotovovaného diela, však správne orgánu nevyplýva, ktoré konkrétne stavebné práce si vyžadujú predmetné doklady, ani z akého dôvodu, ak sú hlavným predmetom stavebné práce na cestnej infraštruktúre.
113. Ďalej správny orgán uvádza, že nerozporuje tú skutočnosť, že všetci uchádzači, ktorí sa do súťaže zapojili, splnili podmienku podľa 18.1.8., pričom žiadny z uchádzačov nebol vylúčený pre nesplnenie tejto podmienky, **avšak správny orgán poukazuje na to, že takto nastavená požiadavka mohla od účasti vo verejnej súťaži odradiť potenciálnych záujemcov**, ktorí buď nemali nadviazané predošlé obchodné vzťahy s výrobcom, ktorý udeľuje predmetné doklady (osvedčenia, certifikácie) súvisiace s IBS C4, **alebo im nebolo zaručené získanie a udelenie požadovaných dokladov, od privátneho subjektu**, vydávajúceho požadované certifikáty. Takéto konanie mohlo limitovať účasť záujemcov, a tým mohlo rozhodnúť aj o okruhu možných uchádzačov.
114. Účastník konania poukázal tiež na rozsudok Najvyššieho súdu SR z 18. decembra 2013, sp. zn. 2Sžf 82/2013, v ktorom je uvedené, že: „*Všeobecné súdy musia preskúmať správne uváženie z pohľadu, či nevybočilo z medzí a hľadísk ustanovených zákonom. Ak zistia, že je v*

súlade s pravidlami logického uvažovania, ak podmienky takej úvahy boli zistené riadnym procesným postupom, potom súdy nemôžu z tých istých skutočností vyvodzovať iné alebo aj opačné závery, lebo by tým zasiahli do správneho uváženia príslušného správneho orgánu. Verejný obstarávateľ disponuje v procese verejného obstarávania širokou mierou voľnej úvahy, čo sa týka skutočností, ktoré je potrebné zohľadniť na účely prijatia rozhodnutia o uzavretí zmluvy v rámci verejného obstarávania.“ Vyššie uvedený rozsudok Najvyššieho súdu SR sa opiera v predmetnom tvrdení aj o závery Európskeho súdneho dvora (resp. Súdneho dvora EÚ) v jeho rozsudku z 10. decembra 2009 vo veci T-195/08, Anwerpse Bouwwerken, bod 49, rozsudku z 26. februára 2002 vo veci T-169/00, Eedra, Zb. s. 11-609, bod 95 a rozsudku zo dňa 14. februára 2006 v spojených veciach T-376 a 383/05, TEA-CESGOS, Zb. s. 11-205, bod 50. Účastník konania v kontexte na uvedené tvrdí, že bol povinný už v súťažných podkladoch jednoznačne vymedziť všetky technické aspekty zákazky, pričom mohol požadovať aj také technické požiadavky, ktoré zabezpečia kvalitu stavebných prác, výrobkov, materiálu, projektovania, atď. Uvedené vykonal aj prostredníctvom osvedčení a certifikátov IBS C4, resp. prostredníctvom ďalších v súťažných podkladoch vymedzených osvedčení a licencií. Účastník konania sa ďalej nestotožnil s argumentáciou, že predloženie dokladov týkajúcich sa IBS C4 v zmysle bodu 18.1.8 Zväzku 1 súťažných podkladov od uchádzačov už v rámci predloženia ponúk a zároveň od úspešného uchádzača by malo pôsobiť zmätočne a nejasne, v dôsledku čoho účastník konania údajne postupoval v rozpore s princípom transparentnosti, a to z dôvodu nejasne požadovaných dokladov v rámci určenia fázy ich predkladania. Účastník konania mal za to, že nie je zřejmé, čo je diskriminačné na tom, ak verejný obstarávateľ v súvislosti s uzavretím zmluvy s úspešným uchádzačom požaduje rovnakú skutočnosť (predloženie dokladu), ktorú požadoval od uchádzačov v rámci predloženia ponúk, keďže všetci uchádzači, ktorí ponuku predložili, disponovali požadovanými dokladmi (IBS C4) bez rozdielu a teda pre úspešného uchádzača nemohlo byť problémom túto skutočnosť opätovne doložiť pri uzavretí zmluvy.

115. Vo vzťahu k rozsudku Najvyššieho súdu SR, na ktorý poukazuje účastník konania, správy orgán uvádza, že sa možno stotožniť so všeobecným záverom, že verejný obstarávateľ disponuje v procese verejného obstarávania širokou mierou voľnej úvahy, avšak v rámci svojho rozhodovania má verejný obstarávateľ stále povinnosť zohľadňovať jednotlivé princípy verejného obstarávania a tieto aj dodržať. Možnosť uplatnenia voľnej úvahy nemôže vyústiť do porušovania iných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní.
116. V kontexte na argumentáciu účastníka konania je potrebné zdôrazniť, že účastník konania požadoval vyššie citované podklady (pre technické služby a pre implementáciu IBS C4) v podbode 18.1 vo Zväzku 1 súťažných podkladov na **pre celú zákazku s hlavným plnením zameraným na stavebné práce – cestnej infraštruktúry**, ktorá obsahuje viac predmetov zákazky, (výstavba alebo rekonštrukcia cesty rôznej kategórie), pričom účastník konania **neumožnil predloženie ponúk samostatne na túto samostatnú časť zákazky**, zameranú na poskytnutie technických služieb a činností spojených s IBS C4 (na požadovanú integráciu bezpečnostných systémov do IBS C4), nakolko táto sa viaže na poskytovanie technických služieb, nie na stavebné práce. Účastník konania v dôsledku zahrnutia zákazky na technické služby na systéme IBS C4, resp. na integráciu systémov (EVS, EPS, PTV a SKH) do IBS C4, požadoval v súťažných podkladoch **v podbode 18.1** a následne aj v bode 29.3 také dokumenty, ktoré sa týkajú integrácie bezpečnostných systémov do IBS C4, **ale chýba im**

opodstatnenie a odôvodnenie ich súvisu s hlavným predmetom zákazky, resp. v rámci ostatných stavebných prác ako celku.

117. Správny orgán konštatuje, že účastník konania v tomto prípade **preniesol zodpovednosť za získanie predmetných dokladov (certifikátov) na všetkých potenciálnych uchádzačov**, pričom účastník konania nezabezpečil realizáciu riadnej a dostatočne širokej hospodárskej súťaže pre všetkých potenciálnych uchádzačov, ktorí by inak boli schopní poskytnúť riadne plnenie predmetu danej zákazky. Vydanie predmetných certifikátov totiž nie je nárokovateľné a **je výlučne na vôli vybraných obchodných spoločností**, oprávnených na vydávanie týchto certifikátov, či umožnia záujemcovi získať predmetný doklad (certifikát).
118. Na základe uvedeného správny orgán konštatuje, že účastník konania pri stanovení predmetných osobitných požiadaviek v časti 18. v podbodoch 18.1 – 18.1.8 súťažných podkladov postupoval voči subjektom pôsobiacim na relevantnom trhu v oblasti stavebných prác, ktorí nie sú povinní vzhľadom na predmet podnikania zároveň disponovať aj predmetnými dokladmi (technické služby a doklady viažuce sa k IBS C4), resp. nie sú povinní za účelom realizácie požadovaných stavieb splňať požadované osobitné a veľmi špecifické podmienky v nadväznosti na IBS C4, diskriminačne a neprimerane pri zohľadnení celého predmetu zákazky, a tým boli stavebné práce.
119. Správny orgán preto dospel k záveru, že vzhľadom na skutočnosť, že hlavnou časťou predmetu zákazky boli stavebné práce, **účastník konania sa vzhľadom na vyššie uvedené dostal týmto konaním do rozporu s princípmi verejného obstarávania uvedenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to s princípom nediskriminácie a princípom proporcionality**. Tohto porušenia sa účastník konania dopustil **tým, že stanovil osobitné požiadavky uvedené v podbode 18.1.8 Zväzok 1 súťažných podkladov (premietnuté aj do časti VII. podbodu 29.3 súťažných podkladov), ktoré sú diskriminačné a neprimerané voči hlavnej časti predmetu zákazky (stavebné práce), ktoré nesúvisia so zvyšnou časťou obstarávaného predmetu zákazky, ku ktorému sa viazali uvedené osobitné požiadavky. K porušeniu princípu proporcionality správny orgán bližšie uvádza, že účastník konania nepostupoval primerane, keďže mohol dosiahnuť sledovaný cieľ aj menej obmedzujúcim a zaťažujúcim spôsobom**, napr. tým, že by **osobitné podmienky** požadoval účastník konania **iba od úspešného uchádzača**, a nie od všetkých záujemcov/uchádzačov v rámci povinného obsahu ponuky a za predpokladu umožnenia predkladania ponuky na príslušnú časť predmetu zákazky, ktorej sa týkajú. Na základe uvedeného mal účastník konania požadovať **predloženie relevantných dokladov len pri vybraných technických službách a nie pri celom predmete zákazky na stavebné práce, nakoľko nesúvisia priamo s predmetom zákazky na časť stavebné práce a len od úspešného uchádzača**.
120. V súvislosti s uvedeným správny orgán uvádza, že verejný obstarávateľ síce **môže** od uchádzačov vo verejnom obstarávaní vyžadovať požiadavky súvisiace s predmetom zákazky, avšak zároveň **v zmysle § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je túto požiadavku povinný stanoviť v súlade s princípmi verejného obstarávania** vyžadovanými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to predovšetkým v súlade **s princípom transparentnosti, nediskriminácie a proporcionality**.

121. Správny orgán konštatuje, že účastník konania porušil **§ 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, v dôsledku porušenia princípu nediskriminácie, keď zároveň určil diskriminačné osobitné požiadavky voči celému predmetu zákazky** (hlavný predmet stavebné práce), a teda keď požadoval doklady k technickým službám a doklady súvisiace so systémom C4, Integrátor IBS C4, ktoré sú pre bežne realizované stavebné práce neopodstatnené, neprimerané a diskriminačné, čím mohli úplne znemožniť účasť potenciálnym uchádzačom na relevantnom trhu na danej zákazke s hlavným predmetom na stavebné práce. Uvedené potvrdzuje aj skutočnosť, že účastníkovi konania boli doručené viaceré Žiadosti o nápravu, v obsahu ktorých sa namietalo, že takto účastník konania diskriminoval potenciálnych záujemcov, ktorí ponuku do verejnej súťaže nemohli predložiť, hoci pôsobia na relevantnom trhu v oblasti požadovaných stavebných prác. Uvedené **porušenia mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**.
122. Podľa názoru správneho orgánu takéto konanie účastníka konania **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, keďže stanovenie vyššie uvedených osobitných a veľmi špecifických požiadaviek v bode 18.1.8 v súťažných podkladoch**, aj vzhľadom na podané žiadosti o nápravu, **mohli úplne odradiť** potencionálnych uchádzačov od účasti v predmetnom postupe zadávania zákazky, resp. **účasť na stavebných prácach im bola z uvedeného dôvodu nepriamo znemožnená**. V danom prípade boli min. 2 záujemcovia odradení od predloženia ponuky. Správny orgán zároveň konštatuje, že z 27 záujemcov predložili ponuku iba 3 uchádzači.
123. Správny orgán v tejto súvislosti zároveň konštatuje, že z **princípu nediskriminácie** hospodárskych subjektov vyplýva požiadavka, aby mal každý potenciálny záujemca alebo uchádzač možnosť zúčastniť sa procesu verejného obstarávania bez obmedzovania možnosti účasti záujemcov alebo uchádzačov vo verejnom obstarávaní, ktoré by bolo v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Dodržanie princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov pritom znamená aj povinnosť verejného obstarávateľa určiť také podmienky v príslušnom postupe zadávania zákazky, ktoré by neodôvodnene neobmedzovali hospodársku súťaž. Diskrimináciou pritom nie je len zjavne rozdielny prístup k jednému uchádzačovi oproti prístupu k celku, ale aj prvok tzv. skrytej diskriminácie (napr. rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-234/03). Zákaz diskriminácie teda zahŕňa jednak zákaz diskriminácie zjavnej, teda rozdielneho zaobchádzania s jednotlivcom v porovnaní s celkom, ale **aj zákaz diskriminácie skrytej**, pokiaľ táto vedie v podstate k obdobným právom zakázaným dôsledkom (poškodzovanie hospodárskej súťaže a konkurenčného prostredia medzi záujemcami alebo uchádzačmi).
124. Správny orgán má za to, že účastník konania **porušil § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, v dôsledku porušenia princípu nediskriminácie a princípu rovnakého zaobchádzania, nakoľko účastník konania preniesol zodpovednosť za získanie dokladov (certifikátov) požadovaných v časti 18.1 súťažných podkladov na všetkých uchádzačov, resp. záujemcov**, a následne opakovane aj na úspešného uchádzača v časti 29.3 súťažných podkladov, **bez toho, že by účastník konania zabezpečil spôsob, formu a vymožitelnosť tejto súčinnosti zo strany obchodných spoločností oprávnených na vydávanie predmetných dokladov, resp. certifikátov**, čím súčasne účastník konania zvýhodnil postavenie na trhu tých dodávateľov, ktorí v predchádzajúcom období nadviazali spoluprácu s

vybraným okruhom súkromných spoločností, ktoré sú oprávnené na vydávanie predmetných certifikátov, pričom uvedené porušenia **mohli mať vplyv** na výsledok verejného obstarávania.

125. Účastník konania ďalej vo Vyjadrení k podkladom pre rozhodnutie namieta, že konanie správneho orgánu nesie znaky neurčitosti a zmätočnosti, ktoré bránia účastníkovi konania účinne uplatňovať svoje práva a brániť svoje oprávnené záujmy. Účastník konania argumentoval, že k uvedenému skutkovému a právnomu základu celého posúdenia veci dospel správny orgán dňa 30. 07. 2019 napriek skutočnosti, že v tom čase ešte nebolo ukončené konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy. Účastník konania, v dôsledku zdĺhavého postupu kontrolných orgánov v kontrolnom konaní, sa po prvýkrát vyjadroval k zisteným skutočnostiam až dňa 23. 11. 2020, kedy po prvýkrát sformuloval svoje argumenty, predložil dôkazy a námietky k získaným podkladom a zisteným skutočnostiam. Pre správny orgán bolo však už dňa 30. 07. 2019 zjavné, že účastník konania svojím postupom mohol naplniť skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. aa) zákona o verejnom obstarávaní, hoci táto skutočnosť v tom čase nevyplývala z kontrolných zistení a ani zo žiadnych iných objektívnych skutočností.
126. V súvislosti s vyššie uvedeným argumentom účastníka konania správny orgán uvádza, že je nevyhnutné rozlišovať medzi konaniami, na ktoré poukazuje účastník konania. Konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy je osobitným konaním podľa zákona o verejnom obstarávaní, v ktorom sa skúma súlad postupu verejného obstarávateľa v procese verejného obstarávania so zákonom o verejnom obstarávaní. V správnom konaní, ktoré začal správny orgán Oznámením o začatí správneho konania, sa posudzuje, či konanie verejného obstarávateľa naplnilo znaky skutkovej podstaty správneho deliktu a je vedené podľa správneho poriadku. V tejto súvislosti je nevyhnuté uviesť, že správny orgán začína správne konanie za správny delikt v prípade, ak na základe podkladov, ktoré má správny orgán k dispozícii, sa možno dôvodne domnievať, že konanie účastníka konania je v rozpore so zákonom a toto konanie by mohlo napĺňať znaky skutkovej podstaty správneho deliktu. Nakoľko zistenia, ktoré sú predmetom tohto konania vyplývajú zo súťažných podkladov, ktoré boli verejne dostupné na profile verejného obstarávateľa, správny orgán v čase začatia správneho konania mal k dispozícii podklady, ktoré odôvodňovali začatie správneho konania. Zároveň správny orgán zdôrazňuje, že za účelom začatia správneho konania podľa správneho poriadku nie je nevyhnutné, aby správny orgán disponoval rozhodnutím iného orgánu o porušení zákona. Správne konanie je proces, ktorý má svoje štádiá, pričom oznámenie o začatí správneho konania automaticky neznamená, že by bolo už preukázané, že účastník konania spáchal správny delikt. V ďalších štádiách správneho konania má účastník konania možnosť sa oboznámiť s podkladmi pre rozhodnutie, navrhnúť dôkazy a vyjadriť sa k danej veci. Následne úlohou správneho orgánu je zistiť presne a úplne skutkový stav veci, vyhodnotiť dôkazy a vydať v danej veci rozhodnutie.
127. Účastník konania ďalej uviedol, že nevie ako je ustálený skutkový základ jeho konania, vôbec nevie, čo mu je vytýkané a nevie k čomu sa vyjadrovať. Účastník konania poukázal na to, že v konaní na prvom stupni mu bolo celkovo vytknutých šesť skutočností, pričom následne jedno kontrolné zistenie (č. 5) druhostupňový orgán neuznal, avšak v odvolacom konaní prišiel so svojimi vlastnými zisteniami.

128. Správny orgán k vyššie uvedeným skutočnostiam poukazuje na Oznámenie o začatí správneho konania, v ktorom sú konkretizované porušenia zákona o verejnom obstarávaní, ktoré sú predmetom tohto správneho konania, a to:

- uvádza, že v súťažných podkladoch v časti A1 „Pokyny pre záujemcov/ uchádzačov“ požadoval od uchádzačov v ponuke predložiť doklady uvedené v bodoch 18.1.8.1, 18.1.8.2, 18.1.8.3 a 18.1.8.4

a

- vo vzťahu k zadefinovaniu, resp. vymedzeniu predmetu zákazky spojil navzájom funkčne a vecne oddeliteľné predmety zákazky, a to stavebné práce ako budovanie cestných komunikácií a poskytnutie služby integrovaného bezpečnostného systému (IBS) C4, bez možnosti predloženia ponuky na jednotlivé časti, pričom nerozdelenie zákazky riadne neodôvodnil.

129. Správny orgán má za to, že Oznámenie o začatí správneho konania je v tomto smere jasné a zrozumiteľné. Zároveň správny orgán zdôrazňuje, že všetky ďalšie podania, ktoré boli účastníkovi konania doručované v rámci tohto správneho konania, uvádzajú zhodne tieto porušenia zákona o verejnom obstarávaní. Správny orgán vo vzťahu k predmetu tohto správneho konania nikdy nemenil, ani nerozširoval okruh porušení zákona o verejnom obstarávaní, ktoré sú predmetom tohto konania.

130. Účastník konania sa vo Vyjadrení k podkladom pre rozhodnutie vyjadril ku kontrolným zisteniam vyplývajúcim z rozhodnutia č. 4155-9000/2021, ktoré sú označené ako kontrolné zistenia č. 1 až č. 6. Vzhľadom na skutočnosť, že len kontrolné zistenie č. 3 a kontrolné zistenie č. 4.1 sú predmetom tohto správneho konania, tak správny orgán nepovažuje vyjadrenie účastníka konania k ostatným kontrolným zisteniam za relevantné pre toto správne konanie. Z uvedeného dôvodu sa správny orgán argumentáciou účastníka konania k iným kontrolným zisteniam nebude zaoberať, nakoľko nie sú pre toto konania relevantné.

131. Účastník konania ďalej namietal zmätočnosť v konaní správneho orgánu vo vzťahu k právnej kvalifikácii, z ktorej sa odvodzuje sankcia. V oznámení o začatí konania zo dňa 30. 07. 2019 totiž správny orgán oznámil začatie správneho konania za správny delikt podľa § 182 ods. 2 písm. aa) zákona o verejnom obstarávaní. Účastník konania videl problém v tom, že dňa 30. 07. 2019, kedy správne konanie začalo, platný zákon o verejnom obstarávaní vôbec neobsahoval ustanovenie § 182 ods. 2 písm. aa), pretože toto ustanovenie bolo zrušené a zo zákona o verejnom obstarávaní vypustené - zákonom č. 345/2018 Z. z. od 01. 01. 2019.

132. V kontexte na vyššie uvedený argument účastníka konania správny orgán poukazuje na § 187e zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého za konanie, ku ktorému došlo do 31. decembra 2018, je možné uložiť sankciu podľa predpisov účinných do 31. decembra 2018; to neplatí pre zníženie pokuty podľa § 173 ods. 14 v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy. Predmetné ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní jednoznačne uvádza, že v prípade posudzovania konania verejného obstarávateľa, ku ktorému došlo do 31. 12. 2018, je povinný správny orgán postupovať podľa právnej úpravy účinnej do 31. 12. 2018. Súčasne správny orgán poukazuje na skutočnosť, že obdobne, ako v trestnom konaní, tak v správnom trestaní sa sankcia ukladá za správny delikt podľa právnej úpravy účinnej v čase, kedy k porušeniu zákona došlo. Pritom skutkovú podstatu správneho deliktu

podľa § 182 ods. 1 písm. aa) zákona o verejnom obstarávaní v súčasnosti nahradilo ust. § 182 ods. 2 písm. s) zákona v znení neskorších predpisov. Nakoľko neskoršia právna úprava nie je pre účastníka konania priaznivejšou, bol správny orgán povinný aplikovať právnu úpravu účinnú v čase spáchania správneho deliktu.

133. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má správny orgán za to, že postupoval v súlade s právnymi predpismi, keď v Oznámení o začatí správneho konania posúdil konanie účastníka konania z hľadiska jeho právnej kvalifikácie ako správny delikt podľa § 182 ods. 2 písm. aa) zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti správny orgán uvádza, že všeobecne záväzné právne predpisy je nevyhnutné vnímať v ich celistvosti, pričom nemožno opomínať prechodné ustanovenia. Správny orgán pripomína, že podľa § 15 zákona č. 400/2015 Z.z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov o všetkom, čo bolo v Zbierke zákonov vyhlásené, sa má za to, že dňom vyhlásenia sa stalo známym každému, koho sa to týka. Z právneho hľadiska ide o zásadu, ktorá znamená, že neznalosť zákona nikoho neospravedľňuje a nevyvíňuje z právnej zodpovednosti za jeho porušenie. Správny orgán v tejto súvislosti uvádza, že jeho úlohou nie je poskytovať účastníkom správneho konania v tomto smere právne poradenstvo, najmä v prípade, ak je účastník konania zastúpený advokátom.

134. Na základe vykonaného dokazovania má správny orgán za preukázané, že účastník konania postupoval v rozpore so základnými princípmi verejného obstarávania uvedenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a tieto porušenia mohli mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutkových okolností a z príslušných podkladov pre rozhodnutie správny orgán konštatuje, že účastník konania naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. aa) zákona o verejnom obstarávaní.

135. Správny orgán určil rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie, pričom vychádzal zo zisteného skutočného stavu veci a za týmto účelom mal zaobstarané podklady pre rozhodnutie. Z uvedeného dôvodu správny orgán rozhodol na základe hodnotenia jemu už známych a vykonaných dôkazov postačujúcich pre vydanie rozhodnutia v merite veci.

Sankcia

136. Správny orgán uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní je v časti správneho trestania koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, ktorej podstata spočíva v tom, že pri naplnení zákonom stanovenej skutkovej podstaty správneho deliktu správny orgán neskúma subjektívnu stránku porušenia zákona (úmysel - nedbanlivosť), ale len rozpor právneho stavu so stavom skutočným, ktorý má správny orgán na základe vykonaného dokazovania a z podkladu pre rozhodnutie dostatočne a jednoznačne preukázaný. V danom prípade zákon neumožňuje správnejmu orgánu znížiť, resp. celkom odpustiť sankciu za zistené porušenie povinnosti.

137. Správny orgán uvádza, že je v jeho diskrečnej právomoci určiť výšku pokuty v rámci zákonom stanoveného rozpätia od 500 eur do 30 000 eur, a to s prihliadnutím najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti.

138. Pri úvahe o uložení pokuty, ako aj jej výške, správny orgán po vyhodnotení jednotlivých dôkazných listín hodnotil povahu pochybení, ich závažnosť, spôsob a následky porušenia zákona, pričom vzal do úvahy viaceré okolnosti. Správny orgán v prvom rade podotýka, že účastník konania je skúseným verejným obstarávateľom disponujúcim odbornými kapacitami v oblasti verejného obstarávania. Správny orgán tiež nemôže opomenúť závažnosť vytykaných porušení, nakoľko išlo o nadlimitnú zákazku relatívne významnú pre trh v oblasti uskutočňovania stavebných prác. V danom prípade je nevyhnuté vziať do úvahy skutočnosť, že o predmetné verejné obstarávanie prejavilo záujem 27 záujemcov, ale ponuku predložili len 3 uchádzači. Z predložených dokladov zároveň vyplýva, že minimálne 2 záujemcovia boli odradení od predloženia ponuky. Na základe uvedeného má správny orgán za preukázané, že vytykané porušenie zákona o verejnom obstarávaní malo značný dopad na hospodársku súťaž.
139. Správny orgán napokon vzal do úvahy aj predpokladanú hodnotu zákazky, ktorá vzhľadom na svoju výšku predstavovala významnú investíciu pre celé jedno odvetvie, dĺžku trvania Zmluvy, typ účastníka konania, intenzitu porušenia zákona o verejnom obstarávaní ako aj jeho vplyvu na výsledok verejného obstarávania a na hospodársku súťaž ako takú a skutočnosť, že k naplneniu skutkovej podstaty správneho deliktu došlo hneď niekoľkými porušeniami zákona o verejnom obstarávaní. Správny orgán sa preto rozhodol uložiť pokutu v najvyššej možnej výške, aby táto spĺňala ako represívny účel (pričom jej výška nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku), tak predovšetkým výchovný účel a do budúcnosti motivovala účastníka konania k dodržiavaniu povinností, ktoré mu vyplývajú zo zákona o verejnom obstarávaní a odrádzala ho od potenciálneho porušenia zákona o verejnom obstarávaní.
140. Správny orgán posúdil všetky relevantné dôkazy jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach a dospel k záveru, že účastník konania sa dopustil správneho deliktu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.
141. Správny orgán vzhľadom na predchádzajúce skutočnosti rozhodol o uložení pokuty tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podľa § 61 správneho poriadku **podat' rozklad** na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, **do 15 dní odo dňa jeho doručenia**. Rozhodnutie nie je možné preskúmať súdom.

(elektronický podpis)
JUDr. Paulína Vargicová, PhD.
riaditeľka odboru

Doručuje sa:

JUDr. Allan Böhm, Advokátska kancelária Böhm & Partners, Jesenského 2, 811 02 Bratislava
URI:ico://sk/30845238_20069