



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Odbor opravných prostriedkov
Ružová dolina 10, P. O. BOX 98, 820 05 Bratislava

Bratislava 24. 06. 2024
Číslo spisu: 5544-9000/2024

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) v konaní o návrhu spoločnosti **CEDIS s.r.o.**, Galvaniho 15/A, 821 04 Bratislava, IČO: 50 607 383 (ďalej len „dodávateľ“ alebo „navrhovateľ“) na úpravu referencie vyhotovenej verejným obstarávateľom **Mesto Senec**, Mierové nám. 8, 90301 Senec (ďalej tiež „verejný obstarávateľ“), ktorá bola zverejnená dňa 04. 12. 2023 v Evidencii referencií vedenej úradom na plnenie zo Zmluvy o dielo č. 109/20/02 uzatvorenej dňa 04. 12. 2020 (ďalej tiež „Zmluva o dielo“) medzi verejným obstarávateľom ako objednávateľom a navrhovateľom ako dodávateľom, ako výsledok verejného obstarávania na predmet zákazky „**Čistenie odpadových vôd v meste Senec – intenzifikácia a modernizácia jestvujúcej ČOV mesta Senec**“, ktorá bola vyhlásená vo Vestníku verejného obstarávania č. 119/2020 zo dňa 04. 06. 2020 pod značkou 21475 – MSP, vydáva toto

r o z h o d n u t i e

Úrad na základe § 12 ods. 8, 9 a 10 zákona o verejnom obstarávaní **konanie o návrhu dodávateľa na úpravu referencie**, vyhotovenej verejným obstarávateľom dňa 22. 01. 2024 (ďalej tiež „Referencia“) na plnenie zo Zmluvy o dielo uzatvorenej medzi verejným obstarávateľom a dodávateľom dňa 04. 12. 2020, ako výsledok verejného obstarávania na predmet zákazky „**Čistenie odpadových vôd v meste Senec – intenzifikácia a modernizácia jestvujúcej ČOV mesta Senec**“, ktorá bola vyhlásená vo Vestníku verejného obstarávania č. 119/2020 zo dňa 04. 06. 2020 pod značkou 21475 – MSP (ďalej len „Verejné obstarávanie“), **v časti, v ktorej sa dodávateľ domáhal doplnenia identifikačných údajov spoločnosti XX** v rámci časti „3. Identifikácia dodávateľa“, **zastavuje** z dôvodu, že neboli splnené procesné náležitosti pre meritórne posúdenie a rozhodnutie úradu o návrhu dodávateľa na úpravu referencie, a to konkrétne z dôvodu nedodržania podmienky dvojinštančnosti posudzovania navrhovanej úpravy Referencie, keďže dodávateľ doplnil petit svojho návrhu na úpravu referencie, doručeného úradu, o ďalšie požadované úpravy Referencie nad rámec žiadosti o úpravu referencie doručenej verejnému obstarávateľovi podľa § 12 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní.

Úrad v konaní o návrhu dodávateľa na úpravu Referencie rozhoduje tak, že **sú dané dôvody** podľa § 12 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní **na úpravu Referencie** na plnenie zo **Zmluvy o dielo** uzatvorenej medzi verejným obstarávateľom a dodávateľom dňa 04. 12. 2020, ako výsledok Verejného obstarávania a **Referenciu namiesto verejného obstarávateľa upravuje nasledovne:**

V časti „4.2 Identifikácia plnenia“ úrad **upravuje** Referenciu tak, že v bode 4.2.1 Identifikácia plnenia 1, v ktorom verejný obstarávateľ uviedol, cit: „Cena bez DPH: **5 013 623.37**“, **mení cenu Zmluvy o dielo nasledovne**: „Cena bez DPH: **5 026 087.92**“.

V časti „4.3 Hodnotenie kvality plnenia“ úrad **vypúšťa** vetu: „Vrcholom konania spoločnosti CEDIS s.r.o. bolo podanie niekoľkých oznámení na príslušné orgány štátnej správy vo veci neoprávneného užívania stavby ČOV aj napriek obštrukciám, ktoré uvedená spoločnosť svojím konaním spôsobila.“

Úrad v ostatných častiach návrhu dodávateľa zo dňa 08. 01. 2024 na úpravu Referencie rozhoduje tak, že **nie sú dané dôvody** podľa § 12 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní **na úpravu Referencie** na plnenie zo Zmluvy o dielo uzatvorenej medzi verejným obstarávateľom a dodávateľom dňa 04. 12. 2020, ako výsledok Verejného obstarávania.

O d ô v o d n e n i e

1. Dodávateľ doručil úradu dňa 11. 01. 2024 podanie označené ako „**Žiadosť o opravenie referencie v evidencii referencií**“ zo dňa 08. 01. 2024 (ďalej len „návrh“), z ktorého vyplýva, že dodávateľ žiada o úpravu neuspokojivej referencie vyhotovenej verejným obstarávateľom, ktorá bola zverejnená dňa 04. 12. 2023 v Evidencii referencií vedenej úradom, na plnenie zo Zmluvy o dielo medzi verejným obstarávateľom a dodávateľom, ako výsledok Verejného obstarávania.

Návrh dodávateľa

2. Dodávateľ v návrhu uviedol, cit.: „(...)Vzhľadom k tomu, že takto zverejnená referencia je zavádzajúca, klamlivá a poškodzujúca dobré meno spoločnosti CEDIS s.r.o., žiadame o jej opravu z nasledovných dôvodov:

(...) 2. Hodnota zmluvy o dielo bola neskoršími dodatkami a objednávkou navýšená na celkovú sumu diela **5 026 087.92 EUR** bez DPH (dôkaz o skutočnej výške zmluvnej ceny: <https://www.crz.gov.sk/data/att/3468311.pdf> a Príloha č. 4).

3. V Preberacom protokole odovzdání a prevzatí verejnej práce zo dňa 16. 05. 2022 Objednávateľ potvrdil odovzdanie a prebratie diela vrátane kompletnej dokumentácie (dôkaz o odovzdání a prebratí diela: Príloha č. 1)

4. Zhotoviteľ v zmysle Preberacieho protokolu zo dňa 16. 05. 2022 odstránil všetky vady a nedorobky uvedené v Preberacom protokole, o čom bol dňa 25. 06. 2022 vyhotovený zápis v Stavebnom denníku a Protokol o kontrole odstránenia vád zo dňa 27. 06. 2022 (dôkaz o odstránení vád: Príloha č. 2).

5. V referenčnom liste Mesta Senec, ktorý je podpísaný štatutárom (primátor mesta Senec), Verejný obstarávateľ potvrdil **vykonanie prác v uspokojivej miere** a v súlade s podmienkami zmluvy (dôkaz o vystavení referenčného listu v tlačenej podobe: Príloha č. 3).

6. Dňa 25. 05. 2023 si Verejný obstarávateľ objednal od spoločnosti CEDIS s.r.o. Objednávkou 282 realizáciu úpravy odtokovej stoky z novej ČOV Senec v sume 12 464,55 EUR bez DPH. Práce boli spoločnosťou CEDIS s.r.o. uskutočnené a na základe vystavenej Faktúry č. 20220032 zo dňa 03. 06. 2022 boli dňa 17. 06. 2023 Objednávateľom uhradené (dôkaz: Príloha č. 4).

7. Po riadnom dokončení a prebratí Diela v zmysle Zmluvy, spoločnosť CEDIS s.r.o. vykonala dodatočné práce, na základe ústneho objednania Stavebného dozoru a p. XA (vedúceho odboru výstavby). Zo strany mesta Senec bola spoločnosti CEDIS s.r.o. úhrada týchto dodatočných prác vrátane navyše nákladov vo výške 758 130, 93 EUR bez DPH prisľúbená po zabezpečení financovania zo strany mesta Senec, o čom bolo vydané aj potvrdenie zástupcom objednávateľa.

8. Spoločnosť CEDIS s.r.o. v zmysle prehlásenia vydaného a potvrdeného zástupcom objednávateľa „nebola povinná zabezpečiť kolaudáciu stavby, ktorú zabezpečoval stavebník v zmysle zákona - Mesto Senec a uskutočňovala sa s niekoľko mesačným oneskorením po riadnom odovzdaní stavby. Spoločnosť CEDIS s.r.o. nebola zástupcom objednávateľa označená za účastníka kolaudačného konania“ (Príloha č. 5).

9. Dňa 04. 12. 2023 bola zo strany pracovníka obstarávateľa p. XA, ktorý sa vzhľadom na svoj zdravotný stav v závere stavebných prác neobjavoval na stavbe vôbec, alebo len veľmi sporadicky, zverejnená na webovom portáli UVO referencia s hodnotením kvality neuspokojivé.

10. Verejný obstarávateľ túto referenciu vystavil na základe nepravdivých a skreslených informácií. Verejný obstarávateľ v referencii zo dňa 04. 12. 2023 ako hlavného dodávateľa spoločnosť CEDIS s.r.o. Zmluva o dielo bola uzavretá medzi Mestom Senec a Združením Senec“ ktorého členmi sú spoločnosť CEDIS s.r.o. a spoločnosť XX (dôkaz o zhotoviteľovi zmluvy o dielo: Príloha č. 6).

- Verejný obstarávateľ vystavil negatívnu referenciu iba spoločnosti CEDIS s.r.o a nie aj spoločnosti XX ktorá bola rovnako člen „Združenia Senec“ (dôkaz o nevystavení referencie: Príloha č. 7).

- Spoločnosť CEDIS s.r.o. dňa 20.12.2023 zaslala Verejnému obstarávateľovi Žiadosť o bezodkladné opravenie referencie vystavenej na portáli UVO (dôkaz o žiadosti: Príloha č. 8).

- Predmetná referencia nie je vystavená v súlade so zákonom, nakoľko na nej nie je uvedený správny zhotoviteľ a rovnako na nej nie je uvedená správna cena za Dielo.

Predmetná referencia bola vystavená až po podaní žaloby. Z tohto dôvodu považujeme rovnako za účelové a v rozpore so zákonom vystavenie negatívnej referencie iba spoločnosti CEDIS s.r.o. a nie všetkým členom „Združenia Senec“. Spoločnosť CEDIS s.r.o. toto konanie zo strany Verejného obstarávateľa považuje za vytváranie hrubého nátlaku a poškodzovania dobrého mena spoločnosti CEDIS s.r.o. z dôvodu prebiehajúceho súdneho sporu o uhradenie dodatočných prác po ukončení stavby, ktoré si Verejný obstarávateľ doteraz riadne v písomnej forme neobjednal a neuhradil. Na riadne neobjednané a neuhradené dodatočné práce Objednávateľovi neprináleží žiadne právo na vystavovanie referencie, a to aj keby mala byť negatívna.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, a na to, že Verejný obstarávateľ v zákonnej lehote neopravil referenciu v evidencii referencií, Vás spoločnosť CEDIS s.r.o. žiada o opravu referencie zverejnenej dňa 04.12.2023 k Zmluve o dielo zo dňa 04. 12. 2020 na zákazku „ČISTENIE ODPADOVÝCH VÔD V MESTE SENEC – INTENZIFIKÁCIA A MODERNIZÁCIA JESTVUJÚCEJ ČOV MESTA SENEC“ v evidencii referencií UVO v súlade s referenciou vystavenou od p. XB z 5/2022, ktorá zodpovedá skutočnosti.

(...) Prílohy: 1. Preberací protokol

2. Protokol o kontrole odstránenia väd

3. Referenčný list

4. *Objednávka, faktúra za vykonané práce, potvrdenie o úhrade*
5. *Prehlásenie – kolaudácia¹*
6. *Zmluva o dielo -1. strana*
7. *Evidencia referencií UVO spoločnosti XX*
8. *Žiadosť zo dňa 20. 12. 2023“*

Výzva na doplnenie návrhu

3. Listom „**Výzva na doplnenie návrhu na úpravu referencie**“ zo dňa 07. 02. 2024 (ďalej tiež „Výzva dodávateľa“) úrad vyzval dodávateľa na doplnenie doručeného návrhu dodávateľa. Úrad vo Výzve dodávateľa uviedol, že prílohou návrhu dodávateľa, ktorú doručil úradu, je dodávateľova žiadosť o úpravu referencie v zmysle § 12 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne ide o list označený ako „Žiadosť o bezodkladné opravenie referencie vystavenej na portáli UVO“ zo dňa 20. 12. 2023. K predmetnému listu úrad uviedol, že dodávateľ nepriložil doklad preukazujúci dátum jeho doručenia verejnému obstarávateľovi, ktorý je potrebný za účelom posúdenia, či sú splnené procesné predpoklady na konanie úradu v predmetnom prípade.² Z uvedeného dôvodu úrad vyzval dodávateľa, aby k svojmu návrhu doplnil **doklad o doručení predmetnej žiadosti zo dňa 20. 12. 2023**. Úrad zároveň vyzval dodávateľa na predloženie **vyjadrenia verejného obstarávateľa** k žiadosti dodávateľa adresovanej verejnému obstarávateľovi na úpravu predmetnej referencie zo dňa 20. 12. 2023, ak vyjadrenie verejného obstarávateľa bolo dodávateľovi doručené spolu s uvedením dátumu doručenia tohto vyjadrenia dodávateľovi.
4. V tejto súvislosti úrad poukázal na to, že verejný obstarávateľ vyhotovil dve opravy predmetnej referencie. V referencii evidovanej v Evidencii referencií vedenej pod identifikátorom: 1266745, označenej ako „verzia referencie: 02“, ktorá bola zverejnená dňa 10. 01. 2024, verejný obstarávateľ vykonal opravu týkajúcu sa zmluvnej ceny. V referencii evidovanej v Evidencii referencií vedenej úradom pod identifikátorom: 1270125, označenej ako „verzia referencie: 03“, ktorá bola zverejnená dňa 22. 01. 2024, verejný obstarávateľ vykonal opravu identifikačných údajov a hodnotenia kvality plnenia.
5. Úrad vyzval dodávateľa na **vyjadrenie k vyššie uvedeným opravám** predmetnej referencie (oprava zmluvnej ceny, hodnotenie kvality plnenia), ako aj o **zaujatie stanoviska a predloženie dôkazov**, ktorými dodávateľ preukáže, že informácie uvedené v referencii vyhotovenej verejným obstarávateľom nezodpovedajú skutočnému stavu.
6. Úrad v predmetnej výzve ďalej poukázal na nezrovnalosti v žiadostiach na úpravu Referencie, t. j. že v návrhu na úpravu predmetnej referencie dodávateľ požadoval v časti týkajúcej sa identifikácie dodávateľa doplniť spoločnosť XX, ktorá bola spoločne s dodávateľom členom Združenia Senec a zároveň požadoval upraviť hodnotu Zmluvy o dielo. Naproti tomu dodávateľ v žiadosti o úpravu referencie zo dňa 20. 12. 2023, ktorú adresoval verejnému obstarávateľovi, požadoval upraviť len hodnotu Zmluvy o dielo a hodnotenie kvality plnenia v predmetnej referencii na uspokojivé. Z vyššie uvedených žiadostí podľa úradu vyplýva, že **požiadavka na doplnenie identifikačných údajov spoločnosti XX** v časti 3. „Identifikácia

¹ Úrad preskúmaním predložených príloh k návrhu zistil, že medzi uvedenými prílohami absentovala príloha č. 5, na ktorú poukázal dodávateľ.

² V zmysle § 12 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na § 12 ods. 8 tohto zákona vyplýva, že zákonným predpokladom na úpravu referencie úradom je predchádzajúce doručenie žiadosti o úpravu referencie verejnému obstarávateľovi.

dobavateľa“ predmetného plnenia v žiadosti dobavateľa, ktorú adresoval verejnému obstarávateľovi, **absentuje**.

7. Nakoľko zo žiadostí dobavateľa na úpravu predmetnej referencie, ktoré adresoval verejnému obstarávateľovi a úradu, nevyplyvajú identické požiadavky na úpravu predmetnej referencie, úrad vyzval dobavateľa na **predloženie dôkazu preukazujúceho, že žiadal verejného obstarávateľa doplniť predmetnú referenciu dobavateľa identifikačnými údajmi spoločnosti XX** v časti 3. „Identifikácia dobavateľa“ predmetného plnenia, z ktorého bude zároveň vyplývať dátum doručenia tejto žiadosti.
8. Úrad zároveň vyzval dobavateľa, aby explicitne uviedol, **ako požaduje predmetnú referenciu upraviť**, t. j. ktoré konkrétne informácie navrhuje dobavateľ z referencie odstrániť a ktoré konkrétne informácie navrhuje dobavateľ do referencie doplniť a zároveň **predložiť dôkazy, ktorými dobavateľ preukáže, že informácie uvedené v referencii vyhotovenej verejným obstarávateľom nezodpovedajú skutočnému stavu**.
9. Úrad vo Výzve dobavateľa následne poukázal na ďalšie skutočnosti, na ktoré dobavateľ poukázal v návrhu, avšak nie sú dostatočne konkretizované, príp. absentujú medzi prílohami. V návrhu dobavateľ totiž tvrdí, že vykonal dodatočné práce na základe ústneho objednania stavebného dozoru p. XA, pričom dobavateľovi bola zo strany verejného obstarávateľa prisľúbená úhrada dodatočných prác vrátane navyše nákladov, o čom bolo vydané aj potvrdenie zástupcom verejného obstarávateľa. Uvedené potvrdenie dobavateľ nepredložil. Nakoľko uvedené môže prispieť k objasneniu skutkového stavu veci, úrad vyzval dobavateľa na **predloženie vyššie uvedeného potvrdenia zástupcu verejného obstarávateľa** a zároveň **identifikovanie zástupcu verejného obstarávateľa, ktorý vydal predmetné potvrdenie**.
10. Dobavateľ v návrhu upriamil pozornosť zároveň na Prílohu č. 5 k návrhu, ktorej obsahom (podľa vyjadrenia dobavateľa v návrhu) malo byť prehlásenie verejného obstarávateľa, že dobavateľ nebol povinný zabezpečiť kolaudáciu stavby. Úrad preskúmaním predložených príloh k návrhu zistil, že medzi prílohami k návrhu absentuje príloha č. 5, na ktorú poukazuje dobavateľ. Úrad vyzval dobavateľa na **doplnenie prílohy č. 5 k návrhu**.
11. Vzhľadom na tvrdenie dobavateľa, ktoré uviedol v návrhu, že aktuálne prebieha medzi dobavateľom a verejným obstarávateľom súdny spor o uhradenie dodatočných prác po ukončení stavby, úrad za účelom zistenia náležitého skutkového stavu v predmetnej veci **vyzval dobavateľa na identifikáciu súdneho konania** (spisová značka, súd, na ktorom je súdne konanie vedené), predloženie rovnopisu podanej žaloby a ako aj relevantné informácie o stave tohto súdneho konania.
12. Úrad na záver predmetnej výzvy vyzval dobavateľa na predloženie ďalších relevantných skutočností, ktorými dobavateľ preukáže, že informácie uvedené v referencii vyhotovenej verejným obstarávateľom, o ktorých úpravu dobavateľ žiada, nezodpovedajú skutočnému stavu.

Doplnenie návrhu dobavateľa

13. Dňa 07. 03. 2024 dobavateľ doručil úradu odpoveď na Výzvu dobavateľa, list označený ako „**Doplnenie žiadosti na úpravu referencie**“ zo dňa 07. 03. 2024 (ďalej len „doplnenie návrhu“), v ktorom uviedol, cit.:

„(...) 1. Predloženie dôkazu preukazujúceho dátum doručenia žiadosti o úpravu referencie verejnému obstarávateľovi v lehote ustanovenej v § 12 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní.

*Navrhovateľ listom zo dňa 20. decembra 2023 vyzval Verejného obstarávateľa na úpravu referencie (ďalej len „Výzva na úpravu referencie“). **List bol doručený do elektronickej***

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

schránky Verejného obstarávateľa dňa 22. decembra 2023. Doručenie Výzvy na úpravu referencie potvrdzuje aj Verejný obstarávateľ vo svojom vyjadrení zo dňa 23. januára 2024.

Dôkaz:

Výzva na úpravu referencie

Doručenka

Snímka obrazovky z elektronickej schránky Navrhovateľa

2. Predloženie vyjadrenia Verejného obstarávateľa k žiadosti Navrhovateľa adresovanej verejnému obstarávateľovi na úpravu predmetnej referencie zo dňa 20. decembra 2023, ak vyjadrenie Verejného obstarávateľa bolo Navrhovateľovi doručené spolu s uvedením dátumu doručenia tohto vyjadrenia Navrhovateľovi.

Navrhovateľovi bolo **vyjadrenie verejného obstarávateľa** zo dňa 23. januára 2024 riadne **doručené, a to dňa 16. februára 2024.** Z tohto dôvodu Navrhovateľ vyjadrenie Verejného obstarávateľa predkladá ako jednu z príloh tohto doplnenia.

S poukazom na prvú zmenu Referencie zo dňa 10. januára 2024, v ktorej Verejný obstarávateľ vykonal iba opravu zmluvnej ceny, Navrhovateľ v súlade s § 12 ods. 9 písm. a) ZVO dňa 11. januára 2024 podal Úradu návrh na úpravu referencie.

Dôkaz:

Vyjadrenie Verejného obstarávateľa

3. Vyjadrenie k dvom vykonaným opravám predmetnej Referencie zo strany Verejného obstarávateľa, ako aj o zaujatie stanoviska a predloženie dôkazov, preukazujúcich, že informácie uvedené v Referencii vyhotovenej Verejným obstarávateľom nezodpovedajú skutočnému stavu.

Navrhovateľ je oboznámený so skutočnosťou, že Verejný obstarávateľ vyhotovil dve korekcie predmetnej referencie. V referencii evidovanej v Evidencii referencií vedenej Úradom (ďalej len „Evidencia“) pod identifikátorom 1266745, ktorá bola zverejnená dňa 10. januára 2024, verejný obstarávateľ vykonal opravu týkajúcu sa zmluvnej ceny. A v referencii evidovanej v Evidencii pod identifikátorom 1270125, ktorá bola zverejnená dňa 22. januára 2024, Verejný obstarávateľ vykonal opravu identifikačných údajov a hodnotenia kvality plnenia.

K predmetným úpravám si Navrhovateľ dovoľuje uviesť, že zo strany Verejného obstarávateľa síce došlo k niekoľkým korekciám, no Verejný obstarávateľ nielen nepristúpil k zmene referencie na uspokojivú, ale pridal do Referencie ďalšie nepravdivé tvrdenia, ktoré poškodzujú Navrhovateľa, pričom niektoré z nich ani nesúvisia s predmetom zákazky.

Všetky tvrdené skutočnosti, s ktorými Navrhovateľ nesúhlasí, uvádza v bode (4).

4. Označenie konkrétnych informácií, ktoré Navrhovateľ navrhuje z referencie odstrániť a ktoré konkrétne informácie navrhuje Navrhovateľ do Referencie doplniť a zároveň predložiť dôkazy, ktorými Navrhovateľ preukáže, že informácie uvedené v Referencii vyhotovenej Verejným obstarávateľom nezodpovedajú skutočnému stavu.

(l) Hodnotenie kvality plnenia

„Po odovzdaní diela si spoločnosť CEDIS s.r.o začala voči mestu Senec nárokovat' navýšenie cien materiálov titulom „valorizácie“, a taktiež požadovala úhradu za práce navyše, na ktoré však spoločnosti nevznikol v zmysle zmluvy o dielo nárok.

Počas preberacieho konania boli zistené vady a nedorobky na diele. Spoločnosť CEDIS, s.r.o. väčšiu časť vád a nedorobkov, ktoré jej boli vytknuté počas preberacieho konania neodstránila, resp. odstránila s veľkým omeškaním. Taktiež nám odmietla odovzdať podklady k uvedeniu diela do skúšobnej prevádzky, čím spôsobila mestu nemalé problémy.

Pri uplatňovaní vád diela, ktoré sa vyskytli na diele počas lehoty na oznámenie vád, spoločnosť CEDIS, s.r.o. tieto vady odmietala uznať a aj napriek opakovaným výzvam nepristúpila k ich odstráneniu.

Mesto Senec pre neplnenie povinnosti ZOD bolo nútené objednať si práce potrebné na odstránenie vád a nedorobkov u iných dodávateľov a náklady si uplatniť zo zádržného.

Doplnenie:

- Pri riešení reklamácií na zariadeniach strojnotechnologických častí vždy hľadali zámienku, že to bola chyba obsluhy a nie dodávky resp. montáže zariadenia (ako to bolo napr. pri miešadle v aktivačnej nádrži, ktoré nebolo riadne osadené na montážnej koľajnici a tým pádom došlo k poškodeniu závesného lana a prírodného elektrického kábla, ktorý sa následne odtrhol a navinul na miešadlo, čím ho úplne znefunkčnilo)

- Stavebný odpad, ktorý bol umiestnený mimo staveniska (mimochodom na pozemku, ktorý nie je vo vlastníctve Mesta Senec), na ktorého užívanie sme mali len obmedzený časový priestor nebol vôbec vyčistený a navyiac uloženie stavebného odpadu presiahlo aj plochu určenú pre tento účel cca o ďalších 20 metrov.

- Zo strany zhotoviteľa boli svojvoľne vystavované faktúry s ich následnou penalizáciou, ktoré vôbec neboli zazmluvnené.

- Pri nahlasovaní ďalších vzniknutých porúch na strojnotechnologickej časti jednotlivých zariadení nebola nám v dostatočnom (zmluvnom časovom) horizonte doručená odpoveď na ich odstránenie, čo nás nútilo z hľadiska zaistenia bezpečnej a plynulej prevádzky opravu jednotlivých zariadení vykonať vo vlastnej réžii.

- Vrcholom konania spoločnosti CEDIS s.r.o. bolo podanie niekoľkých oznámení na príslušné orgány štátnej správy vo veci neoprávneného užívania stavby ČOV aj napriek obštrukciám, ktoré uvedená spoločnosť svojim konaním úmyselne spôsobila.“

V prvom rade si Navrhovateľ dovoľuje upozorniť na skutočnosť, že ešte v roku 2022 v čase dokončenia zazmluvnených prác podľa Zmluvy o dielo, bol Verejný obstarávateľ s úrovňou vykonaných prác spokojný. Počas mesiaca máj 2022 Verejný obstarávateľ vystavil Referenčný list, podpísaný primátorom Verejného obstarávateľa, v ktorom konštatuje, že všetky práce sú vykonané v uspokojivej miere a v súlade s podmienkami Zmluvy o dielo. V preberacom protokole Verejný obstarávateľ preukázateľne konštatuje iba drobné nedorobky, na ktoré určil lehotu nápravy do 30. júna 2022.

K uverejneniu negatívnej referencie pristúpil Verejný obstarávateľ účelovo až 4. decembra 2023. Verejný obstarávateľ sa domnieval, že v prípade, že Navrhovateľovi dá negatívnu referenciu, umožní mu to vylúčiť ho z verejnej súťaže na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „VÝSTAVBA ZÁKLADNEJ ŠKOLY A TELOCVIČNE NA ZÁHRADNICKEJ UL. – ZVÝŠENIE KAPACÍT ZÁKLADNÝCH ŠKÔL V SENCI“, vyhlásenej práve Verejným obstarávateľom, k čomu sa Verejný obstarávateľ napokon aj uchýlil. Navrhovateľ si dovoľuje upriamiť pozornosť Úradu na skutočnosť, že o spomínanom vylúčení už Úrad riadne rozhodol tak, že Verejnému obstarávateľovi uložil povinnosť odstrániť protiprávny stav, a to zrušiť rozhodnutie Verejného obstarávateľa o vylúčení Navrhovateľa. Úrad sa v tomto konaní sám zaoberal aj nepravdivosťou Referencie, i keď uvedené nebolo predmetom konania.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Po vysvetlení motívov Verejného obstarávateľa si Navrhovateľ dovoľuje poukázať na to, že úhrady za stavebné práce, o ktorých Verejný obstarávateľ tvrdí, že na ne nevznikol Navrhovateľovi nárok a neboli zazmluvnené, sú v súčasnosti predmetom súdneho konania a v čase prípravy tohto vyjadrenia rozhoduje o existencii tohto nároku príslušný súd. V súvislosti s uvedenými nárokmi Navrhovateľ Verejného obstarávateľa vyzýval na ich úhradu nielen písomne žiadosťou zo dňa 20. októbra 2022, ale aj na osobnom rokovaní.

Pre upresnenie Navrhovateľ uvádza, že nejde o práce, ktoré sa mali vykonať v zmysle Zmluvy o dielo, a ktoré bolo potrebné navyše vykonať nie z dôvodu pochybenia na strane Navrhovateľa, ale z dôvodu väd, chýb a neúplnosti projektovej dokumentácie vypracovanej projektantom, čo písomne uviedol sám zástupca Verejného obstarávateľa, vid' dôkaz z bodu č. (8).

Tvrdenie, že Navrhovateľ nedorobky, uvedené v preberacom protokole, neodstránil, nie sú pravdivé. K odstráneniu piatich väd nedorobkov z vytknutých šiestich prišlo podľa zápisu zo stavebného denníka včas, dňa 24. júna 2022, v určenej lehote (30. júna 2022). Pri odstránení zeminy napokon osoba vystupujúca na strane Verejného obstarávateľa konštatovala, že nejde o vadu. Odstránenie piatich väd a konštatovanie, že jedna z väd, vadou nie je, je zaznamenané v Protokole zo stavebného denníka dňa 25. júna 2022 ako aj v Protokole odstránenia väd zo dňa 27. júna 2022, ktorý je podpísaný zástupcom Navrhovateľa, Ing. XD, ako aj zástupcom Verejného obstarávateľa, JUDr. XC. Iné vytknuté Vady vzniknuté na plnení z predmetu Zmluvy o dielo nie sú Navrhovateľovi doposiaľ známe.

Po ukončení preberacieho konania a odstránení väd bola Navrhovateľovi zo strany Verejného obstarávateľa doručená výzva na odstránenie väd zo dňa 28. septembra 2022 (ďalej len „Výzva“). V zmysle Výzvy malo prísť zo strany Verejného obstarávateľa takmer tri mesiace po odstránení vytknutých väd a nedorobkov, dňa 16. septembra 2022, ku kontrole ich odstránenia, napriek tomu, že táto bola vykonaná dňa 27. júna 2022.

Verejný obstarávateľ tvrdil, že tejto ďalšej kontroly sa zúčastnil aj Navrhovateľ, čo nie je pravdivým tvrdením. Navrhovateľ žiadne oznámenie či Žiadosť o účasť na predmetnej kontrole neevduje, pričom zo Zmluvy o dielo Verejnému obstarávateľovi povinnosť písomného informovania o takejto kontrole vyplýva. Tejto kontroly sa tak Navrhovateľ nezúčastnil. Uvedené bolo navyše značne zmätočné najmä s poukazom na skutočnosť, že ku kontrole odstránenia vytknutých väd z plnenia Zmluvy o dielo už prišlo dňa 27. júna 2022.

Napriek tomu, že Verejný obstarávateľ neoznámil ďalšie vady Diela ani v lehote určenej Zmluvou o dielo a ani v súlade s § 562 ods.1 a2 zákona č.513/1991 Zb. obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“), Navrhovateľ na Výzvu reagoval, k uplatneným vadám sa vyjadril, pričom niektoré z nich sa napriek nedodržaniu ako zmluvných tak i zákonných ustanovení rozhodol odstrániť, čo Verejnému obstarávateľovi listom zo dňa 17. októbra 2022 oznámil a požiadal ho o súčinnosť. Zvyšnú časť uplatnených väd Navrhovateľ odmietol, a to aj s riadnym odôvodnením.

Predmetná časť uplatnených väd, ktoré Navrhovateľ uznal a žiadal o súčinnosť pri ich náprave, sa však netýkala plnení zo Zmluvy o dielo, ale samostatných objednávok, ktoré Navrhovateľ pre Verejného obstarávateľa vykonal. Závady, ktoré sa týkali plnenia zo Zmluvy o dielo boli riadne odstránené dňa 24. júna 2022 a dielo riadne odovzdané.

Navrhovateľ v poslednom štvrtroku 2022 realizoval pre Verejného obstarávateľa ďalšie práce objednané na základe samostatných objednávok, a to písomných alebo aj ústnych. Nie je možné zamieňať rozsah plnenia Zmluvy o dielo, ktorý bol riadne dodaný a prevzatý Verejným obstarávateľom, pričom všetky vady z plnenia Zmluvy o dielo boli riadne odstránené a cena diela aj riadne zaplatená, s realizáciou iných prác, len preto, že boli realizované pre tohto

istého Verejného obstarávateľa a boli realizované na rovnakom mieste. Niektoré z týchto prác nad rámec Zmluvy o dielo boli aj zaplatené a niektoré sú predmetom súdneho sporu medzi Navrhovateľom a Verejným obstarávateľom.

Tieto práce však nie sú a ani nikdy neboli súčasťou Zmluvy o dielo (ani žiadnych dodatkov k Zmluve o dielo). Navrhovateľ tak v Referencii síce poukazuje na kvalitu či nevykonanie dodatočných prác, tieto však neboli vykonávané na základe Zmluvy o dielo, a preto ani nemôžu byť súčasťou Referencie, ktorá sa vzťahuje len na plnenie zo Zmluvy o dielo.

Verejný obstarávateľ v Referencii tvrdí aj to, že Navrhovateľ mu odmietol odovzdať podklad k uvedeniu diela do prevádzky. **Aj toto tvrdenie je nepravdivé, čo sám zástupca Verejného obstarávateľa uviedol vo svojom prehlásení, z ktorého jasne vyplýva, že Navrhovateľ nemal predložiť žiadne dokumenty k uvedeniu diela do prevádzky a nemal ani povinnosť zabezpečiť kolaudáciu stavby, viď dôkaz v bode (8).**

Verejný obstarávateľ uviedol, že bol nútený objednať si práce potrebné na odstránenie vád a nedorobkov u iných dodávateľov a náklady si uplatniť zo zádržného. Všetky vady a nedorobky uvedené v preberacom protokole Navrhovateľ riadne odstránil, čo preukazuje aj protokol zo dňa 25. júna 2022, v ktorom stavbyvedúci XE, konštatoval, že päť zo šiestich vád bolo odstránených a Vada číslo č. 4 (odstránenie zeminy) nie je vadou. Rovnako uvedené preukazuje aj Protokol odstránenia vád zo dňa 27. júna 2022, ktorý je podpísaný zástupcom Navrhovateľa, Ing. XD, ako aj zástupcom Verejného obstarávateľa, JUDr. XC.

Iné vady, ktoré sa už ale netýkali Zmluvy o dielo ale ďalších, iných prác, ktoré si od Navrhovateľa Verejný obstarávateľ objednal a ktoré si Verejný obstarávateľ uplatnil v rozpore s ObZ, Navrhovateľ sčasti uznal, no Verejný obstarávateľ mu ani po písomnej žiadosti neposkytol potrebnú súčinnosť na ich odstránenie. Napriek doručeniu opakovanej Žiadosti o súčinnosť zo dňa 14. októbra 2022 Verejný obstarávateľ tvrdí, že Navrhovateľ vytknuté vady neodstránil alebo nereagoval včas. Uvedené nie je pravdivé, a to najmä s poukazom na skutočnosť, že po opakovanom neposkytnutí súčinnosti Verejným obstarávateľom, ho na túto Navrhovateľ vyzýval.

Do hodnotenia Navrhovateľa Verejný obstarávateľ uviedol aj to, že vrcholom konania Navrhovateľa podľa neho bolo podanie niekoľkých oznámení na príslušné orgány štátnej správy vo veci neoprávneného užívania stavby ČOV aj napriek obštrukciám, ktoré uvedená spoločnosť svojím konaním spôsobila. **Navrhovateľ nerozumie, v akej súvislosti Verejný obstarávateľ tieto tvrdenia do Referencie uviedol, keďže v žiadnom prípade nejde o hodnotenie plnenia povinností Navrhovateľa zo Zmluvy o dielo a ide o informáciu, ktorá s plnením Zmluvy o dielo nijako nesúvisí, a preto nemôže byť súčasťou hodnotenia kvality prác realizovaných Navrhovateľom v Referencii.** Napriek tejto skutočnosti si Navrhovateľ dovoľuje uviesť, že prevádzkovanie bez prevádzkového poriadku, ako skutočnosť, ktorá je nielen v rozpore s platnými právnymi predpismi, ale aj spôsobuje výluky zo záruky, musel vo vlastnom záujme na ochranu svojich práv a oprávnených záujmov oznámiť.

Vo zvyšnej časti doplnenia Referencie Verejný obstarávateľ uvádza popisy situácií, ktoré sa mali údajne počas plnenia Zmluvy o dielo stať, a to bez akýchkoľvek dôkazov, a najmä nie je z nich zrejmé, aké konkrétne pochybenie Navrhovateľa majú preukazovať.

Napr. časť doplnenia o vadách strojnotechnologických častí. Ak v rámci uplatnenia záruky nebol Verejný obstarávateľ spokojný s vybavením svojej reklamácie, a ak si bol istý, že vada nevznikla jeho neodborným prevádzkovaním diela, ale vznikla z činnosti Navrhovateľa, mal možnosť situáciu riešiť v súlade s ObZ. **Popis takejto situácie v Referencii však nevypovedá o kvalite poskytovaného plnenia, ide iba o subjektívny názor či pocit Verejného**

obstarávateľ'a, ktorý sa však nezakladá na žiadnom odbornom či znaleckom posudku, či inom objektívnom dôkaze, a preto nemá byť súčasťou Referencie.

Verejný obstarávateľ v tejto časti Referencie uviedol aj to, že Navrhovateľ nezabezpečil vyčistenie miesta, kde bol uložený stavebný odpad. V súvislosti s uvedeným si Navrhovateľ opätovne dovoľuje predložiť Protokol zo dňa 25. júna 2022, v ktorom stavbyvedúci XE uviedol, že neodvezenie prebytočnej zeminy nie je závadou, nebráni plnohodnotnému užívaniu diela a s vlastníkami predmetných pozemkov jestvuje dohoda o uskladnení zeminy. Uvedené potvrdzuje aj Protokol odstránenia vád zo dňa 27. júna 2022, ktorý je podpísaný zástupcom Navrhovateľa, Ing. XD, ako aj zástupcom Verejného obstarávateľa, JUDr. XC.

Navrhovateľ opätovne poukazuje na to, že časť Referencie s názvom „Doplnenie“ sa týka najmä prác, ktoré neboli pre Verejného obstarávateľ'a realizované podľa Zmluvy o dielo, ale ako samostatné práce na základe objednávky Verejného obstarávateľ'a, takže ani nemôžu byť súčasťou Referencie k Zmluve o dielo (vystavenie faktúr za iné práce pre Verejného obstarávateľ'a a pod.).

Navrhovateľ si dovoľuje poukázať na skutočnosť, že pri preberaní diela bol Verejný obstarávateľ s kvalitou plnenia Navrhovateľa podľa Zmluvy o dielo preukázateľne spokojný, čo jednoznačne preukazuje vystavený Referenčný list podpísaný predstaviteľom Verejného obstarávateľa. **Aj z časovej súslednosti ďalších udalostí je zrejmé, že zmena Referencie na neuspokojivú s ďalším negatívnym popisom zo dňa 4. decembra 2023 je účelovým konaním Verejného obstarávateľ'a, ktoré má za cieľ, ho z inej zákazky vylúčiť.**

Po uspokojivom a kompletnom dodaní diela v súlade so Zmluvou o dielo bol Navrhovateľ Verejným obstarávateľom požiadaný o realizáciu ďalších prác, a to aj (avšak nie len) z dôvodov vád a nepresností na projektovej dokumentácii. Takže po tom, čo dielo bolo riadne a včas v súlade so Zmluvou o dielo odovzdané, začal Navrhovateľ na základe samostatných objednávok (ústnych aj písomných) realizovať pre Verejného obstarávateľa ďalšie práce. Vzhľadom na to, že tieto práce Verejný obstarávateľ nechcel uhradiť, navrhovateľ začal ich úhradu vymáhať súdnou cestou, čo sa prelína s časom, keď sa začalo realizovať verejné obstarávanie na predmet zákazky „VÝSTAVBA ZÁKLADNEJ ŠKOLY A TELOCVIČNE NA ZÁHRADNICKEJ UL. – ZVÝŠENIE KAPACÍT ZÁKLADNÝCH ŠKÔL V SENCI“.

V uvedenom čase bolo Navrhovateľom podané aj trestné oznámenie k niektorým skutočnostiam súvisiacim s predmetnými stavebnými prácami. Nakoľko Navrhovateľ do predmetného verejného obstarávania predložil svoju ponuku a Verejný obstarávateľ s ním nechcel spolupracovať, účelovo zverejnil negatívnu Referenciu v čase už prebiehajúceho verejného obstarávania. **Vymáhanie pohľadávky súdnou cestou je právom Navrhovateľa a uplatňovanie svojich základných práv na súdnu ochranu nemôže byť nikomu na ujmu. Súdne konanie medzi Navrhovateľom a Verejným obstarávateľom nemôže byť dôvodom na negatívnu Referenciu, najmä ak nie je ešte právoplatne rozhodnuté, a teda nie je ešte zrejmé, či a v akom rozsahu boli povinnosti Navrhovateľa porušené.**

Čo je však potrebné opätovne zdôrazniť, je skutočnosť, že **negatívne hodnotenie, ktoré bolo do Referencie doplnené oproti pôvodnej, pozitívnej referencii, sa netýka Zmluvy o dielo. Táto bola riadne a včas splnená, a na to existujú relevantné dôkazy o uspokojivom plnení zo strany Navrhovateľa. Výhrady Verejného obstarávateľa sa týkajú ďalších prác, ktoré boli Verejným obstarávateľom neskôr, po riadnom dokončení a odovzdaní diela v súlade so Zmluvou o dielo, od Navrhovateľa objednané. Nakoľko sa teda negatívne hodnotenie netýka Zmluvy o dielo, ale ďalších, ako tvrdí aj Verejný obstarávateľ, „nezazmluvnených“ prác, toto doplnenie, resp. zmena, nemá byť v žiadnom prípade uvedené v Referencii, ktorá sa týka Zmluvy o dielo tak, ako bola uzatvorená, vrátane jej dodatkov.**

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Navrhovateľ trvá na tom, že motivácia Verejného obstarávateľa vylúčiť Navrhovateľa z iného verejného obstarávania nesmie presahovať až k Referencii inej zákazky a zároveň v Referencii musí byť hodnotená iba činnosť Navrhovateľa týkajúca sa predmetu Zmluvy o dielo (vrátane jej dodatkov) a nie činnosť Navrhovateľa realizovaná síce pre Verejného obstarávateľa, ale na základe iných, osobitných objednávok, a preto Navrhovateľ považuje za nevyhnutné, aby hodnotenie plnenia v Referencii bolo zmenené na uspokojivé tak, ako to bolo uvedené v pôvodnej referencii, ktorá sa skutočne týkala len Zmluvy o dielo.

Z dôvodu objektívnosti preto navrhujeme celú uvedenú časť hodnotenia z referencie odstrániť.

Dôkaz:

Protokol zo stavebného denníka z 25. júna 2022

Protokol odstránenia väd z 27. júna 2022

Referenčný list z mája 2022

Preberací protokol

Rozhodnutie Úradu

Odpoveď na Výzvu zo dňa 17. októbra 2022

Žiadosť o poskytnutie súčinnosti zo dňa 14. októbra 2022

Žiadosť zo dňa 20. októbra 2022

Výluka zo záruky

Samostatné objednávky dodatočných prác

5. Predloženie dôkazov preukazujúcich, že označené konkrétne informácie obsiahnuté v referencii vyhotovenej verejným obstarávateľom nezodpovedajú skutočnosti.

Vid' odpoveď a dôkazy v bode (4) vyššie.

6. Uvedenie, akú konkrétnu úpravu navrhuje navrhovateľ" v referencii vykonať (ktoré konkrétne informácie navrhuje navrhovateľ z referencie odstrániť a ktoré konkrétne informácie navrhuje navrhovateľ" do referencie doplniť.

Na základe vyššie uvedenej argumentácie si navrhovateľ dovoľuje požiadať Úrad o úpravu Referencie v tomto rozsahu.

V bode 4.3. Hodnotenie kvality plnenia zmeniť

„Hodnotenie plnenia: Neuspokojivé“ na Hodnotenie plnenia: Uspokojivé.

V bode 4.3. Hodnotenie kvality plnenia odstrániť:

„Po odovzdaní diela si spoločnosť CEDIS s.r.o začala voči mestu Senec nárokovat' navýšenie cien materiálov titulom „valorizácie“, a taktiež požadovala úhradu za práce navyše, na ktoré i však spoločnosti nevznikol v zmysle zmluvy o dielo nárok.

Počas preberacieho konania boli zistené vady a nedorobky na diele. Spoločnosť CEDIS, s.r.o. väčšiu časť väd a nedorobkov, ktoré jej boli vytknuté počas preberacieho konania neodstránila, resp. odstránila s veľkým omeškaním. Taktiež nám odmietla odovzdať podklady k uvedeniu diela do skúšobnej prevádzky, čím spôsobila mestu nemalé problémy.

Pri uplatňovaní väd diela, ktoré sa vyskytli na diele počas lehoty na oznámenie väd, spoločnosť CEDIS, s.r.o. tieto vady odmietala uznať a aj napriek opakovaným výzvam nepristúpila k ich odstráneniu.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Mesto Senec pre neplnenie povinnosti ZOD bolo nútené objednať si práce potrebné na odstránenie vás a nedorobkov u iných dodávateľov a náklady si uplatniť zo zádržného.

Doplnenie:

- Pri riešení reklamácií na zariadeniach strojnotechnologických častí vždy hľadali zámienu, že to bola chyba obsluhy a nie dodávky resp. montáže zariadenia (ako to bolo napr. pri miešadle v aktivačnej nádrži, ktoré nebolo riadne osadené na montážnej koľajnici a tým pádom došlo k poškodeniu závesného lana a prírodného elektrického kábla, ktorý sa následne odtrhol a navinul na miešadlo, čím ho úplne znefunkčnilo)

- Stavebný odpad, ktorý bol umiestnený mimo staveniska (mimochodom na pozemku, ktorý nie je vo vlastníctve Mesta Senec), na ktorého užívanie sme mali len obmedzený časový priestor, nebol vôbec vyčistený a navyše uloženie stavebného odpadu presiahlo aj plochu určenú pre tento účel cca o ďalších 20 metrov.

- Zo strany zhotoviteľa boli svojvoľne vystavované faktúry s ich následnou penalizáciou, ktoré vôbec neboli zazmluvnené.

- Pri nahlasovaní ďalších vzniknutých porúch na strojnotechnologickej časti jednotlivých zariadení nebola nám v dostatočnom (zmluvnom časovom) horizonte doručená odpoveď na ich odstránenie, čo nás nútilo z hľadiska zaistenia bezpečnej a plynulej prevádzky opravu jednotlivých zariadení vykonať vo vlastnej réžii.

- Vrcholom konania spoločnosti CEDIS s.r.o. bolo podanie niekoľkých oznámení na príslušné orgány štátnej správy vo veci neoprávneného užívania stavby ČOV aj napriek obštrukciám, ktoré uvedená spoločnosť svojím konaním úmyselne spôsobila.“

7. Predloženie potvrdenia zástupcu Verejného obstarávateľa o prísľube úhrady dodatočných prác vrátane navyše nákladov a zároveň identifikovanie zástupcu verejného obstarávateľa, ktorý vydal predmetné potvrdenie

Zástupcom Verejného obstarávateľa bol v tomto prípade JUDr. XC, ktorý vydal dve potvrdenia (viď Dôkaz) k záväzku verejného obstarávateľa uhradiť dodatočné práce, ktoré boli verejným obstarávateľom objednané a týkali sa diela - ČOV. Z tohto dôvodu má dodávateľ nie je možné tvrdenia Verejného obstarávateľa o dodatočných, iných prácach v Referencii ponechať, nakoľko tieto dodatočné, samostatné práce, neboli poskytované na základe Zmluvy o dielo.

Dôkaz:

Potvrdenie JUDr. XC

8. Predloženie prehlásenia Verejného obstarávateľa, že Navrhovateľ nebol povinný zabezpečiť kolaudáciu stavby - prílohu č. 5 nepriloženú k listu Navrhovateľa zo dňa 8. januára 2024

Zástupcom Verejného obstarávateľa, ktorý potvrdenie - prehlásenie dňa 4. januára 2023 vyhotovil, bol JUDr. XC, ktorý bol vedením verejného obstarávateľa poverený po podpísaní Zmluvy o dielo, vykonávať kontrolu jej dodržiavania z právneho a vecného hľadiska, vrátane kontroly činnosti Stavebného dozoru Ing. XF.

Dôkaz:

Prehlásenie JUDr. XC (...)“

14. Listom „Doplnenie žiadosti na úpravu referencie – doplnenie dôkazu“ zo dňa 15. 03. 2024 dodávateľ predložil úradu dôkaz „Oznámenie o výluke zo záruk z dôvodu prevádzky v rozpore so zákonom“ zo dňa 07. 12. 2023, ktorý bol adresovaný Objednávateľovi, z dôvodu začatia prevádzkovania diela v rozpore s platnými právnymi predpismi a prevádzkovým poriadkom

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

schválenými príslušnými orgánmi. Dodávateľ uvádza, že z uvedeného oznámenia je zrejmé, že dodávateľ konal výhradne v zmysle príslušných právnych predpisov.

Príloha: Oznámenie o výluke zo záruk z dôvodu prevádzky v rozpore so zákonom

Výzva na vyjadrenie k návrhu dodávateľa

15. Listom „**Výzva na vyjadrenie k návrhu dodávateľa**“ zo dňa 28. 03. 2024 (ďalej len „Výzva na vyjadrenie k návrhu“) úrad vyzval verejného obstarávateľa na písomné vyjadrenie k návrhu dodávateľa, doručeného úradu dňa 11. 01. 2024 (bod 2 tohto rozhodnutia), v znení doplnenia návrhu dodávateľa, doručeného úradu dňa 07. 03. 2024 (bod 13 tohto rozhodnutia) a zároveň aj k predloženému dôkazu „Oznámenie o výluke zo záruk z dôvodu prevádzky v rozpore so zákonom“ zo dňa 07. 12. 2023 (bod 14 tohto rozhodnutia). Súčasne úrad vyzval verejného obstarávateľa, aby k svojmu vyjadreniu pripojil dôkazy preukazujúce tvrdenia verejného obstarávateľa uvedené v jeho vyjadrení.
16. Úrad v rámci Výzvy na vyjadrenie k návrhu zároveň požiadal verejného obstarávateľa o poskytnutie informácie, či verejný obstarávateľ má vedomosť o prebiehajúcom súdnom spore medzi dodávateľom a verejným obstarávateľom o uhradenie dodatočných prác po ukončení stavby, ktorá bola predmetom Zmluvy o dielo. V prípade kladnej odpovede žiadal úrad súčasne uviesť identifikáciu súdneho konania (príslušný súd, predmet súdneho sporu, spisová značka pridelená súdom, účastníci konania, štádium konania, a pod.), požadoval predloženie rovnopisu podanej žaloby a ako aj relevantné informácie o stave tohto súdneho konania.

Vyjadrenie k návrhu dodávateľa

17. Dňa 02. 05. 2024 verejný obstarávateľ doručil úradu list „**Výzva na vyjadrenie k návrhu dodávateľa-odpoveď**“ zo dňa 29. 04. 2024 (ďalej len „Vyjadrenie k návrhu“), z ktorého vyplýva nasledovné, cit.:

„(...) 1. Zo strany spoločnosti CEDIS s.r.o. došlo k podstatnému porušeniu zmluvných povinností vyplývajúcich zo zmluvy o dielo, ktoré sa týkalo zákazky na predmet „ČISTENIE ODPADOVÝCH VÔD V MESTE SENEC — INTENZIFIKÁCIA A MODERNIZÁCIA JESTVUJÚCEJ ČOV MESTA SENEC“, ktoré sú podrobne rozpísané vo vystavenej referencii. Potvrdzujeme, že informácie uvedené v referencii sú pravdivé a korešpondujú so skutkovým stavom, ktorý vznikol pri realizácii diela. Nároky zmluvných strán zo zmluvy o dielo sú v súčasnosti predmetom dvoch súdnych konaní vedených na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. AA a AB.

2. Okresný súd Banská Bystrica platobným rozkazom zo dňa 21. 09. 2023 sp. zn. AC uložil žalovanému Mestu Senec povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločnosti CEDIS, s.r.o. istinu vo výške 10 033,86 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 13,00 % zo sumy 4 059,48 € od 12. 07. 2023 do zaplattenia a vo výške 13,00% ročne zo sumy 5 974,38 € od 12. 07. 2023 do zaplattenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky a trovy konania.

3. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný Mesto Senec dňa 06. 10. 2023 v zákonnej lehote odpor, v ktorom v celom rozsahu poprel nárok žalobcu spoločnosti CEDIS, s.r.o. uvedený v návrhu na vydanie platobného rozkazu, nakoľko fakturácia žalobcu, na ktorej sa uplatnený nárok zakladal, bola neoprávnená, vykonaná v rozpore so Zmluvou o dielo uzatvorenou dňa 04. 12. 2020 medzi žalobcom a žalovaným ako objednávateľom, na realizáciu diela „Čistenie odpadových vôd v meste Senec – intenzifikácia a modernizácia jestvujúcej ČOV mesta Senec“ v dôsledku čoho na zaplattenie uvedených cien žalobcovi nevznikol právny nárok. V súčasnosti je spor žalobcu spoločnosti CEDIS, s.r.o. proti žalovanému Mestu Senec o zaplattenie 1033,86 € s príslušenstvom vedený na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. AA. Posledný

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

úkon, ktorý Mesto Senec v spore vykonalo bolo predloženie vyjadrenia žalovaného k vyjadreniu žalobcu zo dňa 15. 01. 2024 (PRÍLOHA Návrh na vydanie platobného rozkazu).

4. Spoločnosť CEDIS, s.r.o. počas realizácie diela vykonávala svoju činnosť v súlade so zmluvou o dielo a postupovala podľa platných predpisov. Po odovzdaní diela si spoločnosť začala voči mestu Senec nárokovat' navýšenie cien materiálov titulom „valorizácie“ a taktiež požadovala úhradu za práce navyše, na ktoré však spoločnosti nevznikol v zmysle zmluvy o dielo nárok. Spoločnosť CEDIS mestu Senec zaslala návrh dodatkov k Zmluve o dielo (ďalej len „ZoD“) č. 6 a č. 7. V dodatku č. 6 si spoločnosť CEDIS nárokovala zvýšenie cien z dôvodu valorizácie a v dodatku č.7 z dôvodu navyše prác. Mesto Senec uvedené návrhy dodatkov nepodpísalo a vrátilo ich firme CEDIS späť ako neoprávnene vystavené, vzhľadom k tomu, že v ZoD bola cena stanovená ako konečná a nemenná, ktorá pokrývala všetky záväzky zhotoviteľa – spoločnosti CEDIS vrátane cien nepredvídateľných nákladov a všetky veci potrebné pre správnu realizáciu a dokončenie stavby a odstránenie väd.

S aktualizovanou sumou 5 026 087,92 eur bez DPH v zásade súhlasíme, ktorá vznikla v rámci dodatku č.5. Spomínané tvrdenia referenčného listu z mája 2022, v ktorom verejný obstarávateľ potvrdil práce v uspokojivej miere, sa ale týkali len časti objednaného diela, a to úpravy kanalizačnej odtokovej stoky a nie celej stavby ČOV.

5. Tvrdenie zhotoviteľa o ústnom objednaní dodatočných navyše prác pánom XA je absurdné, nakoľko nebolo v jeho právomoci objednať akékoľvek navyše práce bez súhlasu projektanta, stavebného dozoru a všetkých zainteresovaných účastníkov. Finančné možnosti mesta tiež nedovoľovali krytie dodatočných navyše prác, nakoľko od prvopočiatku bolo zo strany Mesta Senec vyhlásené, že financovanie stavby musí byť kryté z prostriedkov Environmentálneho fondu prípadne z vlastných zdrojov Mesta Senec. O navýšení nákladov z dôvodu valorizácie bol daný prísľub o jeho uznanie len v prípade, ak sa Mestu Senec podarí získať ďalšie finančné prostriedky z Environmentálneho fondu, tak ako to bolo aj pri zakladaní stavby, keď sa zhotoviteľ púšťal s plným rizikom do zmeny zakladania stavby na čo bol písomne upozornený listom 14. 05. 2021, že sa vystavuje riziku v prípade neschválenia pridelenia finančných prostriedkov na realizáciu vzniknutých navyše prác, a tým pádom ich neuhradeniu (PRÍLOHA 1A).

O riešení valorizácie a navyše prác sa bavilo v teoretickej rovine a to pri odovzdávaní dodatku č. 5, ktorý mimochodom už obsahoval niektoré navyše práce, aby sa zmiernili dopady navýšenia cien a potrieb riešenia niektorých detailov na stavbe. Zároveň prehlasujeme, že na spomínanú valorizáciu bol daný ústny prísľub na ich kompenzáciu bývalým primátorom mesta XB a p. XA a ostatnými zástupcami Mesta Senec, avšak za jednoznačnej podmienky získania ďalších finančných prostriedkov z EF na uvedený účel. Tieto tvrdenia dokazujú prehlásenia (PRÍLOHA 1A a 1B), ako aj prehlásenie JUDr. XC (PRÍLOHA 1C) zo dňa 04. 01. 2023, kde je spomenutá podmienka získania finančných prostriedkov na krytie nákladov zo strany mesta.

6. Príloha č. 5 predložená spoločnosťou CEDIS nemá nič spoločné s námietkou spoločnosti CEDIS ohľadom zabezpečenia kolaudácie stavby, o ktorú ich ani nikto nežiadal, len sme požadovali ich účasť na kolaudačnom konaní, ktorú ignorovali v plnom rozsahu aj napriek našim telefonickým a mailovým oznámeniam (PRÍLOHA 2). Toto správanie sme brali ako bojkotovanie kolaudačného konania spolu so zadržiavaním dokladov, ktoré sme od nich opakovane žiadali ku kolaudácii. Ako informáciu pre upresnenie námietky zároveň uvádzame, že stavebný úrad nebol povinný zaslať oznámenie zhotoviteľovi stavby, čo sme však vykonali my, pričom treba zdôrazniť, že termín kolaudácie bol opakovane oznámený jednak na kontrolných dňoch ako aj pri osobných stretnutiach so zástupcami zhotoviteľa stavby.

7. Referencie boli vystavené len na spoločnosť CEDIS, nakoľko okrem počiatočnej fázy samotná komunikácia a realizácia stavby prebiehala len so zástupcami spoločnosti CEDIS a aj faktúry obsahovali len fakturačné údaje spoločnosti CEDIS. Pre úplnosť uvádzame, že Mesto Senec celkom vystavilo 3 referencie. Pôvodná referencia Mesta Senec bola vyhotovená dňa 18. 09. 2023, ale nebola zverejnená na stránke UVO. Stalo sa tak až 4. 12. 2023. Následne 10. 01. 2023 bola zverejnená na stránke UVO oprava pôvodnej referencie — uvedená správna cena bez DPH v bode 4.2.1. Identifikácia plnenia I. O druhú zmenu referencie mesto Senec požiadalo 22. 01. 2024 a bola zverejnená na stránke UVO 24. 01. 2024. Boli opravené identifikačné údaje verejného obstarávateľa a hodnotenie kvality plnenia v bode 4.3.

8. Tiež poukazujeme na skutočnosť, ktorú sme uviedli v našej referencii o oznámení. Do hodnotenia zákazky boli zahrnuté aj oznámenia zo strany zhotoviteľa na príslušné štátne orgány (PRÍLOHA 3) z nasledovných dôvodov. Vo veci neoprávneného užívania stavby a hlavne oznámenia Slovenskej stavebnej inšpekcie, v ktorom bolo poukázané na ďalšie objekty, ktoré boli údajne realizované bez príslušných povolení, ktoré mimochodom realizoval navrhovateľ (CEDIS) a na prekvapenie v tom čase bez povinnosti v zmysle právnych predpisov ich oznámiť príslušným štátnym orgánom, ako sa to stalo v našom prípade. Toto konanie nasvedčuje tomu, že celé konanie bolo účelové, aby dosiahli svoj cieľ ďalšieho navýšenia ceny stavby. Naviac je nepochopiteľné až ironické, že k tomuto kroku sa navrhovateľ uchýlil aj napriek skutočnosti, že v prípade ak by ich tvrdenie bolo pravdivé tak sa vystavujú nebezpečenstvu sankcii podľa § 106 ods. 3 písm. b) stavebného zákona, v ktorom sa sankcia za realizáciu stavieb bez stavebného povolenia dotkne aj fyzických aj právnických osôb, ktorú uskutočňuje ako zhotoviteľ.

Podľa nášho názoru cieľom navrhovateľa pri oznámení štátnym orgánom nebolo nič iné, než dosiahnuť svoj cieľ navýšenia ceny stavby dodatkováním (ktoré bolo pripustené iba za podmienok, že mesto by obdržalo ďalšie finančné prostriedky z EF), tak ako je to uvedené v prílohe 1A a 1C, pri ktorom bola táto skutočnosť písomne potvrdená.

9. Jednou z väd vytýkaných už počas preberacieho konania, ktorá je zaznamenaná aj v preberacom protokole, bolo vykonanie úplného odvozu prebytočnej zeminy z dočasnej skládky za areálom ČOV a uvedenie pozemkov do pôvodného stavu. Stavebný odpad — zeminu vykopanú počas výstavby ČOV spoločnosť CEDIS naviezla mimo dohodnutej plochy miesta (v zmysle POV mal byť umiestnený len vo vymedzenom priestore šírky 20 metrov na dobu určitú do 6 mesiacov). V skutočnosti bola skládka zeminy rozšírená o cca. 30 metrov mimo vymedzený priestor a zemina bola zhotoviteľom odvezená len čiastočne (viď priložené fotografie). Mesto Senec bolo nútené na základe písomnej sťažnosti majiteľov (PRÍLOHA 4) pozemkov zo dňa 06. 03. 2023 riešiť odvoz zeminy pod hrozbou vyčísleného nájmu aj spätne ako aj odškodnenie za dlhodobé znečistenie pozemku stavebným odpadom.

10. Mesto Senec dňa 11. 10. 2023 listom oznámilo spoločnosti CEDIS, že na diele ČOV bola zistená porucha recirkulačného čerpadla v aktivačnej nádrži a čerpadla vratného kalu a zároveň sme týmto listom žiadali o odstránenie väd a o oznámenie dátumu a času, kedy sa vada odstráni. (PRÍLOHA 5 — FOTO). List bol spoločnosťou CEDIS prevzatý 03. 11. 2023, ich odpoveď sme následne obdržali 23. 11. 2023 s požiadavkou o zabezpečenie prístupu do areálu ČOV Senec. Nakoľko v čase, keď spoločnosť CEDIS prejavila záujem o odstránenie vady, už uplynula lehota na jej odstránenie väd v zmysle ZoD, vadu diela mesto Senec odstránilo na vlastné náklady a následne si náklady na opravu uplatnilo zo zádržného.

Záverom by sme chceli ešte raz prízvukovať, že spoločnosť CEDIS svojim konaním a zadržiavaním dokladov a celkovým ignorovaním kolaudácie stavby COV spôsobila Mestu

Senec nemalé problémy pri uvedení diela do skúšobnej prevádzky, nakoľko bolo potrebné zo strany Mesta Senec zabezpečiť všetky potrebné doklady (revízne plány, plán skutočného vyhotovenia, prevádzkový poriadok....) ktoré si vyžadovali ďalšie nemalé financie, čo sme uhradili z prostriedkov zádržného (PRÍLOHA 6).“

Výzva na doplnenie vyjadrenia k návrhu dodávateľa

18. Listom „**Výzva na doplnenie vyjadrenia k návrhu dodávateľa**“ zo dňa 17. 05. 2024 (ďalej len „Výzva na doplnenie“) úrad vyzval verejného obstarávateľa, aby sa vyjadril k nižšie uvedeným skutočnostiam a tvrdeniam dodávateľa, ktoré uviedol v liste zo dňa 07. 03. 2024 „Doplnenie žiadosti na úpravu referencie“ (bod 13 tohto rozhodnutia). Súčasne úrad vyzval verejného obstarávateľa, aby k svojmu vyjadreniu pripojil dôkazy preukazujúce tvrdenia verejného obstarávateľa uvedené v jeho vyjadrení.
19. Úrad v tejto súvislosti poukázal na nasledovné skutočnosti, cit.: „(...)

1) Referenčný list z mája 2022

Navrhovateľ v súvislosti s návrhom na úpravu predmetnej referencie poukazuje na referenčný list z mája 2022 a dáva do pozornosti nasledovné skutočnosti, cit.:

V prvom rade si Navrhovateľ dovoľuje upozorniť na skutočnosť, že ešte v roku 2022 v čase dokončenia zazmluvnených prác podľa Zmlúvy o dielo, bol Verejný obstarávateľ s úrovňou vykonaných prác spokojný. Počas mesiaca máj 2022 Verejný obstarávateľ vystavil Referenčný list, podpísaný primátorom Verejného obstarávateľa, v ktorom konštatuje, že všetky práce sú vykonané v uspokojivej miere a v súlade s podmienkami Zmluvy o dielo. V preberacom protokole Verejný obstarávateľ preukázateľne konštatuje iba drobné nedorobky, na ktoré určil lehotu nápravy do 30. júna 2022.

*Verejný obstarávateľ v doručenej odpovedi úradu uviedol, cit.: „Spomínané tvrdenia **referenčného listu z mája 2022**, v ktorom verejný obstarávateľ potvrdil práce v uspokojivej miere sa ale týkali len časti objednaného diela, a to **úpravy kanalizačnej odtokovej stoky a nie celej stavby ČOV**.“*

- *Úrad žiada, aby verejný obstarávateľ uviedol relevantné skutočnosti a zároveň predložil dôkazy, z ktorých jednoznačne vyplýva, že predmetný referenčný list (viď nižšie uvedený printscreen), sa skutočne týka iba úpravy kanalizačnej odtokovej stoky a nie celej stavby ČOV. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že z referenčného listu uvedená skutočnosť nevyplýva.*

REFERENCE LETTER / REFERENČNÝ LIST	
NÁZOV PROJEKTU	ČISTENIE ODPADOVÝCH VÔD V MESTE SENEČ – INTENZIFIKÁCIA A MODERNIZÁCIA IESTVUJÚCEJ ČOV MESTA SENEČ
ZHOTOVITEĽ	„Združenie SENEČ“ Vedúci člen: CEDIS s.r.o., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, Slovenská republika IČO: 50 607 383
INVESTOR / VEREJNÝ OBSTARÁVATEĽ	Mesto Senec, Mierové nám. 8, 903 01 Senec Slovenská republika
MNOŽSTVO, OBJEM, ROZSAH PLNENIA	Podľa projektu, rozpočtu a výkazu výmer
CELKOVÁ ZMLUVNÁ CENA ZÁKAZKY	4 948 126,74 EUR bez DPH
SKUTOČNÁ REALIZOVANÁ CELKOVÁ ZMLUVNÁ CENA ZÁKAZKY	4 948 126,74 EUR bez DPH
OBDOBIE REALIZÁCIE	16/12/2020 - 16/05/2022
DEŇ KONEČNÉHO ODOVZDANIA	16/5/2022
MIESTO VÝKONU	Mesto SENEČ, Slovenská republika
PERCENTUÁLNY PODIEL PRÁČ VYKONANÝCH ZHOTOVITEĽOM	100%
POPIS PROJEKTU	Kompletná rekonštrukcia/výstavba čistiarnie odpadových vôd (stavebná a technologická časť) pre 40 000 EO
VYHLÁSENIE INVESTORA	INVESTOR POTVRDZUJE, ŽE VŠETKY PRÁCE SÚ VYKONANÉ V USPOKOJIVEJ MIERE A V SÚLADE S PODMIENKAMI ZMLUVY
POTVRDENIE INVESTORA (KONTAKTNÁ OSOBA INVESTORA)	NAM TE DAT

2) Preberací protokol, Protokol o kontrole odstránenia vúd

Úrad v kontexte vyššie uvedeného poukazuje na Preberací protokol o odovzdaní a prevzatí verejnej práce č. 01 – 2022 zo dňa 16. 05. 2022 (ďalej len „Preberací protokol“), z ktorého vyplýva, že **dielo bolo zrealizované v rozsahu Zmluvy o dielo č. 109/20/02 zo dňa 04. 12. 2020 vrátane 3 dodatkov a podľa ponukového a zmluvného rozpočtu s uvedením súpisu drobných nedorobkov a nedostatkov zrejmych pri odovzdaní a prevzatí diela.**

Následne nemožno opomenúť ani Protokol o kontrole odstránenia vúd zo dňa 27. 06. 2022 (ďalej len „Protokol o kontrole odstránenia vúd“ (viď nižšie uvedený printscreen), z ktorého vyplýva, že **drobné nedorobky a nedostatky v Preberacom protokole boli odstránené** v bodoch č. 1 až č. 6 okrem bodu č. 4 (odvoz prebytočnej zeminy z dočasnej skládky). V tejto súvislosti je v danom protokole uvedené, že **v prípade bodu č. 4 nejde o nedorobok alebo nedostatok diela v zmysle zmluvy**, keďže na pozemkoch sa nachádza rôzna zemina z rôznych stavieb na základe dohody tretích strán a verejný obstarávateľ nemá

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

k uvedeným pozemkom a ich vlastníkom žiadny vzťah. Zhotoviteľ preto nie je povinný túto vadu odstrániť v zmysle platnej zmluvy. Uvedené je zároveň zaznamenané zápisom v stavebnom denníku zo dňa 25. 06. 2022, ktorý zaznamenal stavbyvedúci p. XE. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhovateľ spochybňuje pravdivosť tvrdenia verejného obstarávateľa, že neodstránil nedorobky, ktoré sú uvedené v Preberacom protokole.

*Následne úrad dáva do pozornosti záver Protokolu o kontrole odstránenia vád, v ktorom je uvedené, cit.: „**Stavebný dozor si nesplnil svoju povinnosť vydať Zhotoviteľovi Preberací protokol v zmysle bodu 10.1 Zmluvných podmienok k dnešnému dňu (bol vystavený iba Preberací protokol o odovzdaní a prevzatí verejnej práce zo dňa 16. 05. 2022 v súlade s vyhláškou č. 83/2008 Z. z.). Lehota na oznámenie vád podľa bodu 1.1.3.3 nezačala plynúť a je ďalej neaplikovateľná, vrátane ďalších zmluvných dojednaní s ňou súvisiacich.**“*

- *Úrad žiada, aby verejný obstarávateľ uviedol relevantné skutočnosti ku skutočnostiam uvedeným v Preberacom protokole a zároveň ku skutočnostiam uvedeným v Protokole o kontrole odstránenia vád a zároveň predložil dôkazy, ktoré preukazujú tvrdenia verejného obstarávateľa. V tejto súvislosti úrad súčasne žiada verejného obstarávateľa, aby uviedol, či sa stotožňuje s tvrdením navrhovateľa, že stavebný dozor si nesplnil povinnosť vydať zhotoviteľovi Preberací protokol v zmysle bodu 10.1 Zmluvy o dielo. V prípade kladnej odpovede verejného obstarávateľa, úrad žiada, aby verejný obstarávateľ uviedol dôvody, pre ktoré stavebný dozor nesplnil uvedenú povinnosť.*

PROTOKOL
o kontrole odstránenia väd

Stavba: Čistenie odpadových vôd v meste Senec – Intenzifikácia a modernizácia existujúcej ČOV mesta Senec

Objednávateľ: Mesto Senec,
Mierové námestie č.8, 903 01 Senec

Zhotoviteľ: CEDIS s.r.o.
Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava

Miesto: Senec - ČOV

Dátum: 27.6.2022

Zúčastnení:
CEDIS s.r.o.
Mesto Senec
Stavebný dozor.

--

Predmet: Kontrola odstránenia väd v zmysle Preberacieho protokolu o odovzdaní a prevzatí verejnej práce zo dňa 16.05.2022

- Na spoločnej obhliadke bolo konštatované, že závady – drobné nedorobky a nedostatky uvedené v preberacom protokole boli odstránené v bodoch č. 1 až č. 6 okrem bodu č. 4 – vykonať úplný odvoz prebytočnej zeminy z dočasnej skládky. Po podrobnom preverení bolo zistené, že v danom prípade sa nejedná o nedorobok alebo nedostatok diela v zmysle zmluvy, keďže na pozemkoch sa nachádza rôzna zemina z rôznych stavieb na základe dohody tretích strán a Mesto Senec nemá k uvedeným pozemkom a ich vlastníkom žiadny vzťah. Zhotoviteľ nie je povinný túto vadu odstrániť v zmysle platnej zmluvy.

- Vzhľadom na skutočnosť, že Stavebný dozor si neplnil svoju povinnosť vydať Zhotoviteľovi Preberací protokol v zmysle bodu 10.1 Zmluvných podmienok k dnešnému dňu (bol vystavený iba Preberací protokol o odovzdaní a prevzatí verejnej práce zo dňa 16.05.2022 v súlade s vyhláškou č. 83/2008 Z.z.). Lehota na oznámenie väd podľa bodu 1.1.3.3 nezačala plynúť a je ďalej neaplikovateľná, vrátane ďalších zmluvných dojednaní s ňou súvisiacich.

--

Za Objednávateľa:

/ Za Zhotoviteľa:

Príloha: Zápis zo stavebného denníka zo dňa 25.06.2022

3) Oznámenie väd (vid' nižšie uvedený printscreen tvrdenia navrhovateľa)

Po ukončení preberacieho konania a odstránení väd bola Navrhovateľovi zo strany Verejného obstarávateľa doručená výzva na odstránenie väd zo dňa 28. septembra 2022 (ďalej len „**Výzva**“). V zmysle Výzvy malo prísť zo strany Verejného obstarávateľa takmer tri mesiace po odstránení vytknutých väd a nedorobkov, dňa 16. septembra 2022, ku kontrole ich odstránenia, napriek tomu, že táto bola vykonaná dňa 27. júna 2022.

Napriek tomu, že Verejný obstarávateľ neoznámil ďalšie vady Diela ani v lehote určenej Zmluvou o dielo a ani v súlade s § 562 ods.1 a 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „**ObZ**“), Navrhovateľ na Výzvu reagoval, k uplatneným vadám sa vyjadril, pričom niektoré z nich sa napriek nedodržaniu ako zmluvných tak i zákonných ustanovení rozhodol odstrániť, čo Verejnému obstarávateľovi listom zo dňa 17. októbra 2022 oznámil a požiadal ho o súčinnosť. Zvyšnú časť uplatnených väd Navrhovateľ odmietol, a to aj s riadnym odôvodnením.

- *Úrad žiada, aby verejný obstarávateľ uviedol relevantné skutočnosti k vyššie uvedenému tvrdeniu navrhovateľa a zároveň predložil dôkazy preukazujúce tvrdenia verejného obstarávateľa, najmä kedy verejný obstarávateľ zistil ďalšie vady diela a kedy ich oznámil navrhovateľovi, a to s poukazom na vady zaznamenané v dokumente „Zápis z Kontroly odstránenia väd a nedorobkov z Preberacieho konania 16. – 30. 05. 2022 a uplatnenia Lehoty na oznámenie väd, konaného dňa 23. 11. 2022 na ČOV Senec.*

4) Verejným obstarávateľom uplatnené vady sa netýkali plnení zo Zmluvy o dielo (vid' nižšie uvedený printscreen tvrdenia navrhovateľa)

Predmetná časť uplatnených väd, ktoré Navrhovateľ uznal a žiadal o súčinnosť pri ich náprave, sa však netýkala plnení zo Zmluvy o dielo, ale samostatných objednávok, ktoré Navrhovateľ pre Verejného obstarávateľa vykonal. Závady, ktoré sa týkali plnenia zo Zmluvy o dielo boli riadne odstránené dňa 24. júna 2022 a dielo riadne odovzdané.

Navrhovateľ v poslednom štvrtroku 2022 realizoval pre Verejného obstarávateľa ďalšie práce objednané na základe samostatných objednávok, a to písomných alebo aj ústnych. Nie je možné zamieňať rozsah plnenia Zmluvy o dielo, ktorý bol riadne dodaný a prevzatý Verejným obstarávateľom, pričom všetky vady z plnenia Zmluvy o dielo boli riadne odstránené a cena diela aj riadne zaplatená, s realizáciou iných prác, len preto, že boli realizované pre tohto istého Verejného obstarávateľa a boli realizované na rovnakom mieste. Niektoré z týchto prác nad rámec Zmluvy o dielo boli aj zaplatené a niektoré sú predmetom súdneho sporu medzi Navrhovateľom a Verejným obstarávateľom.

Tieto práce však nie sú a ani nikdy neboli súčasťou Zmluvy o dielo (ani žiadnych dodatkov k Zmluve o dielo). Navrhovateľ tak v Referencii síce poukazuje na kvalitu či ne/vykonanie dodatočných prác, tieto však neboli vykonávané na základe Zmluvy o dielo, a preto ani nemôžu byť súčasťou Referencie, ktorá sa vzťahuje len na plnenie zo Zmluvy o dielo.

Iné vady, ktoré sa už ale netýkali Zmluvy o dielo ale ďalších, iných prác, ktoré si od Navrhovateľa Verejný obstarávateľ objednal a ktoré si Verejný obstarávateľ uplatnil v rozpore s ObZ, Navrhovateľ sčasti uznal, no Verejný obstarávateľ mu ani po písomnej žiadosti neposkytol potrebnú súčinnosť na ich odstránenie. Napriek doručeniu opakovanej žiadosti o súčinnosť zo dňa 14. októbra 2022 Verejný Obstarávateľ tvrdí, že Navrhovateľ vytknuté vady neodstránil alebo nereagoval včas. Uvedené nie je pravdivé, a to najmä s poukazom na skutočnosť, že po opakovanom neposkytnutí súčinnosti Verejným obstarávateľom, ho na túto Navrhovateľ vyzýval.

- *Úrad žiada, aby verejný obstarávateľ uviedol relevantné skutočnosti k vyššie uvedenému tvrdeniu navrhovateľa a zároveň predložil dôkazy preukazujúce tvrdenia verejného obstarávateľa, najmä explicitne uviedol, ktorá časť uplatnených väd sa týkala samostatných objednávok, ktoré navrhovateľ pre verejného obstarávateľa vykonal.*

5) Podklad k uvedeniu do prevádzky (vid' nižšie uvedený printscreen tvrdenia navrhovateľa).

Verejný obstarávateľ v Referencií tvrdí aj to, že Navrhovateľ mu odmietol odovzdať podklad k uvedeniu diela do prevádzky. **Aj toto tvrdenie je nepravdivé, čo sám zástupca Verejného obstarávateľa uviedol vo svojom prehlásení, z ktorého jasne vyplýva, že Navrhovateľ nemal predložiť žiadne dokumenty k uvedeniu diela do prevádzky a nemal ani povinnosť zabezpečiť kolaudáciu stavby, vid' dôkaz v bode (8).**

- *Úrad žiada, aby verejný obstarávateľ uviedol relevantné skutočnosti k vyššie uvedenému tvrdeniu navrhovateľa a zároveň predložil dôkazy preukazujúce tvrdenia verejného obstarávateľa.*

6) Objednanie naviac prác

Verejný obstarávateľ v referencii uvádza, že pre neplnenie povinností vyplývajúcich zo Zmluvy o dielo bol nútený objednať si práce potrebné na odstránenie nedorobkov u iných dodávateľov.

- *Úrad žiada, aby verejný obstarávateľ explicitne uviedol, ktoré povinnosti si navrhovateľ v zmysle vyššie uvedeného neplnil a pre ktoré musel verejný obstarávateľ zabezpečiť odstránenie nedorobkov prostredníctvom iných dodávateľov. Úrad zároveň žiada, aby verejný obstarávateľ uviedol celkové množstvo prác (zmluvného plnenia) vo finančnom vyjadrení, ktoré bol verejný obstarávateľ nútený objednať u iných dodávateľov a zároveň predložil dôkazy preukazujúce tvrdenia verejného obstarávateľa.*

7) Doplnenie predmetnej referencie je podľa navrhovateľa nepreukázané a neopodstatnené (vid' nižšie uvedený printscreen tvrdenia navrhovateľa).

Vo zvyšnej časti doplnenia Referencie Verejný obstarávateľ uvádza popisy situácií, ktoré sa mali údajne počas plnenia Zmluvy o dielo stať, a to bez akýchkoľvek dôkazov, a najmä nie je z nich zrejmé, aké konkrétne pochybenie Navrhovateľa majú preukazovať.

Napr. časť doplnenia o vadách strojnotechnologických častí. Ak v rámci uplatnenia záruky neboli Verejný obstarávateľ spokojný s vybavením svojej reklamácie, a ak si bol istý, že vada nevznikla jeho neodborným prevádzkovaním diela, ale vznikla z činnosti Navrhovateľa, mal možnosť situáciu riešiť v súlade s ObZ. **Popis takejto situácie v Referencii však nevypovedá o kvalite poskytovaného plnenia, ide iba o subjektívny názor či pociť Verejného obstarávateľa, ktorý sa však nezakladá na žiadnom odbornom či znaleckom posudku, či inom objektívnom dôkaze, a preto nemá byť súčasťou Referencie.**

Navrhovateľ opätovne poukazuje na to, že časť Referencie s názvom „Doplnenie“ sa týka najmä prác, ktoré neboli pre Verejného obstarávateľa realizované podľa Zmluvy o dielo, ale ako samostatné práce na základe objednávky Verejného obstarávateľa, takže ani nemôžu byť súčasťou Referencie k Zmluve o dielo (vystavenie faktúr za iné práce pre Verejného obstarávateľa a pod.).

- *Úrad žiada, aby verejný obstarávateľ uviedol relevantné skutočnosti k vyššie uvedenému tvrdeniu navrhovateľa a zároveň predložil dôkazy preukazujúce tvrdenia verejného obstarávateľa.*

Doplnenie vyjadrenie k návrhu

20. Dňa 30. 05. 2024 verejný obstarávateľ doručil úradu list „**Výzva na doplnenie vyjadrenia k návrhu dodávateľa-odpoveď**“ zo dňa 29. 05. 2024 (ďalej len „Doplnenie vyjadrenia k návrhu“), z ktorého vyplýva nasledovné, cit.: „(...)“

1) Referenčný list

Referenčný list, ktorý je priložený ako printscreen vo výzve na doplnenie vyjadrenia k návrhu dodávateľa, bol vystavený za obdobie od 16. 12. 2020 do 16. 05. 2022, t. j. za obdobie od začiatku realizácie diela na základe Zmluvy o dielo do začatia preberacieho konania diela. Uvedená referencia je kladná, nakoľko v danom období navrhovateľ dielo vykonával podľa Zmluvy o dielo a v súlade platnými právnymi predpismi. Túto skutočnosť Mesto Senec uviedlo

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

v úvode v referencii zo dňa 01. 12. 2023, v bode 4.3 časť Odôvodnenie uverejnenej v Evidencii referencii vedenej Úradom pre verejné obstarávanie.

V zmysle bodu 1. a bodu 2. Zmluvy o dielo Predmetom tejto Zmluvy je zhotovenie diela pod názvom „Čistenie odpadových vôd v meste Senec - Intenzifikácia a modernizácia jestvujúcej ČOV Mesta Senec v rozsahu podrobne špecifikovanom v Projektovej dokumentácii poskytnutej Objednávateľom podľa požiadaviek Zmluvy v stanovenej lehote výstavby a splnenie všetkých povinností počas lehoty na oznámenie väd. Zhotoviteľ sa zaväzuje zhotoviť pre Objednávateľa na svoje náklady a svoje nebezpečenstvo Dielo v požadovanom rozsahu a kvalite, podľa podmienok dohodnutých v tejto Zmluve a riadne a včas zhotovené dielo odovzdať Objednávateľovi. Pri vykonávaní Diela bude postupovať Zhotoviteľ samostatne. Zhotoviteľ sa týmto zaväzuje Objednávateľovi, že vyhotoví Dielo a odstráni akékoľvek jeho vady v súlade s ustanoveniami tejto Zmluvy.

Z ustanovení Zmluvy o dielo vyplýva, že predmetom Zmluvy je nielen samotné zhotovenie diela, ale aj následné odstránenie väd, ktoré sa na diele vyskytnú počas lehoty na oznámenie väd. Referencia vystavená Mestom Senec zo dňa 01. 12. 2023 sa týka celého predmetu diela, a tak ako Mesto Senec uviedlo v odôvodnení referencie, problémy s navrhovateľom nastali až počas preberacieho konania a v lehote na odstránenie väd, kedy navrhovateľ neodstránil, resp. odstránil vady diela oneskorene.

Okrem vyššie uvedených referencií Mesto Senec vystavilo v máji 2022 navrhovateľovi aj referenciu týkajúcu sa úpravy kanalizačnej odtokovej stoky, táto referencia bola tiež pozitívna ale disponuje ňou len samotný navrhovateľ, nakoľko bola poskytnutá navrhovateľovi len v rukou písanej forme a to na hlavičkový papier navrhovateľa, ktorú si založil len pre svoje vlastné potreby.

2) Preberací protokol, Protokol o kontrole odstránenia väd

Podľa článku 11 bod 11.1 Dohotovene nedokončených prác a odstránenie väd Osobitných zmluvných podmienok Zmluvy o dielo O odstránení vady bude spísaný protokol, podpísaním ktorého potvrdia obe strany odstránenie reklamovanej vady. V tomto protokole, ktorý vystaví zhotoviteľ, musí byť okrem iného uvedené:

- mená zástupcov oboch zmluvných strán,
- číslo Zmluvy o dielo,
- dátum uplatnenia a číslo oznámenia objednávateľa,
- popis a rozsah vady a spôsob jej odstránenia, dátum zahájenia a ukončenia odstránenia vady,
- celková doba trvania vady.

V zmysle § 13 ods. 5 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení starosta je štatutárnym orgánom obce. Starosta môže rozhodovaním o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb v oblasti verejnej správy písomne poveriť zamestnanca obce. Poverený zamestnanec obce rozhoduje v mene obce v rozsahu vymedzenom v písomnom poverení.

Podľa § 20 Občianskeho zákonníka Právne úkony právnickej osoby vo všetkých veciach robia tí, ktorí sú na to oprávnení ... zákonom (štatutárne orgány). Za právnickú osobu môžu robiť právne úkony aj iní jej pracovníci alebo členovia, pokiaľ je to určené vo vnútorných predpisoch právnickej osoby alebo je to vzhľadom na ich pracovné zaradenie obvyklé.

Podľa článku 4 bod 4.26 Stavebný denník Osobitných zmluvných podmienok Zmluvy o dielo Záznamy v stavebnom denníku však nepredstavujú súhlas, potvrdenie, schválenie, rozhodnutie,

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

oznámenie alebo požiadanie, nakoľko táto komunikácia musí byť realizovaná v zmysle ustanovení podčlánku 1.3 Komunikácia a teda nezakladajú právo zhotoviteľa na realizáciu platieb, výkon zmien alebo uplatňovanie si nárokov.

Protokolom o kontrole odstránenia vúd, ktorý predložil navrhovateľ Mesto Senec nedisponuje. Podpis na Protokole, podľa doložky o autorizácii na protokole, je bývalého zamestnanca Mesta Senec JUDr. XC. Máme za to, že pán XC svojim konaním prekročil oprávnenie konať v mene Mesta Senec. Z pracovnej zmluvy, pracovnej náplne a ani organizačnej štruktúry Mesta Senec nevyplýva oprávnenie pre menovaného konať v mene Mesta Senec pri realizácii diela ČOV a už vôbec nie podpisovať v mene Mesta Senec akékoľvek protokoly, dokumenty, atď. Mesto Senec ho týmto konaním ani nepoverilo/nesplnomocnilo. Pracovné zaradenie pána JUDr. XC bolo referent legislatívy a verejného obstarávania. Mesto Senec sa dištancuje od uvedeného konania bývalého zamestnanca JUDr. XC. Domnievame sa, že predložený dokument je neplatný, keďže ho nepodpísala osoba oprávnená konať v mene Mesta Senec. Uvedené konanie bývalého zamestnanca JUDr. XC Mesto Senec rieši podaným trestného oznámenia. Dávame do pozornosti, že pán JUDr. XC svoj podpis na Protokole autorizoval dňa 29.12.2023, 7 mesiacov po skončení pracovného pomeru s Mestom Senec (pracovný pomer skončený ku dňu 05. 05. 2023). Mesto Senec sa dištancuje aj od potvrdení vydaných JUDr. XC na žiadosť navrhovateľa. Máme neoverené informácie, že JUDr. XC v súčasnosti pracuje pre jednu zo spoločnosti, ktoré ovláda navrhovateľ.

Nakoľko Mesto Senec uvedený Protokol o kontrole vúd nevystavilo, vystavil ho nezákonne bývalý zamestnanec Mesta Senec, nestotožňujeme sa ani s obsahom protokolu a s vyjadreniami smerom k stavebnému dozoru a plynutiu lehoty na oznámenie vúd.

Taktiež poukazujeme na skutočnosť, že Protokol je úplne odlišný, čo do formy a obsahu, oproti ostatným protokolom, ktoré boli vyhotovované pri kontrolách odstránenia vúd a nedorobkov.

Čo sa týka zápisu p. XE v stavebnom denníku zo dňa 25. 06. 2022 ohľadom odvozu prebytočnej zeminy z dočasnej skládky a jeho prehlásenie, že sa nejedná o nedorobok alebo nedostatok diela v zmysle Zmluvy o dielo, máme za to, že podľa článku 4 bod 4.26 Stavebný denník Osobitných zmluvných podmienok Zmluvy o dielo Záznamy v stavebnom denníku však nepredstavujú súhlas, potvrdenie, schválenie, rozhodnutie, oznámenie alebo požiadanie. A navyše povinnosťou navrhovateľa je písať stavebný denník priebežne a predkladať stavebnému dozoru k podpisu, ktorý v tomto prípade absentuje a nemohol byť ním ani podpísaný, nakoľko zápisom zo dňa 29. 04. 2022 bol stavebný denník uzatvorený.

Dôkaz: 1. kópia dotknutej časti stavebného denníka

Vykonať úplný odvoz prebytočnej zeminy z dočasnej skládky za areálom ČOV a uvedenie pozemkov do pôvodného stavu je uvedené medzi súpisom drobných nedorobkov a nedostatkov zrejmych pri odovzdaní a prevzatí verejnej práce alebo jej dokončenej časti preberacieho protokolu, podpísaného kompetentnými zástupcami navrhovateľa a Mesta Senec. Tento nedostatok/nedorobok je uvedený taktiež v každom zápise z kontroly odstránenia vúd a nedorobkov medzi nedostatkami/nedorobkami neodstránenými.

Dôkaz: 10. Zápisnice z kontrolných dní v počte 51 ks

3) Oznámenie vúd

Podľa článku 11 bod 11.1 Dohotovenie nedokončených prác a odstránenie vúd Osobitných zmluvných podmienok Zmluvy o dielo: Aby bola stavba, dokumentácia zhotoviteľa a každá časť stavby, v stave požadovanom v Zmluve o dielo (s výnimkou prirodzeného opotrebovania) do dátumu, kedy skončí zodpovedajúca lehota pre oznámenie vúd alebo odôvodnene čo najneskôr potom, zhotoviteľ:

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

a) dokončí všetky práce, ktoré zostávajú vykonať k dátumu uvedenom v preberacom protokole v primeranej lehote, ako je určené v Osobitných zmluvných podmienkach, a

b) vykoná všetky požadované práce k odstráneniu väd, ktoré boli oznámené objednávatelom (alebo v jeho zastúpení) pred dátumom alebo k dátumu skončenia lehoty pre oznámenie väd pre stavbu alebo časť stavby (podľa okolností).

Ak sa objaví vada alebo dôjde k poškodeniu, bude to zhotoviteľovi oznámené objednávatelom (alebo jeho zástupcom).

Stavebný dozor alebo objednávatel písomne oznámi vadu Diela alebo jeho časti Zhotoviteľovi bez zbytočného odkladu po jej zistení vrátane lehoty na jej odstránenie. Lehota musí byť určená tak, aby odstránenie drobných väd a/alebo nedorobkov bolo objektívne technicky zrealizovateľné. Ak stavebný dozor alebo objednávatel neurčí inú primeranú lehotu, lehota na odstránenie väd je 14 dní od oznámenia objednávatelom okrem havarijných stavov, kedy bude zhotoviteľ povinný vady odstrániť do 24 hodín od oznámenia vady objednávatelom.

O odstránení vady bude spísaný protokol, podpísaním ktorého potvrdia obe strany odstránenie reklamovanej vady. V tomto protokole, ktorý vystaví zhotoviteľ, musí byť okrem iného uvedené:

- mená zástupcov oboch zmluvných strán,
- číslo Zmluvy o dielo,
- dátum uplatnenia a číslo oznámenia objednávatela,
- popis a rozsah vady a spôsob jej odstránenia, dátum zahájenia a ukončenia odstránenia vady,
- celková doba trvania vady.

V dňoch 16. 05. 2022 až 30. 05. 2022 sa za účasti zástupcov Mesta Senec a navrhovateľa uskutočnilo odovzdávanie diela. Preberacie konanie bolo ukončené dňa 30. 05. 2022 podpísaním Preberacieho protokolu o odovzdaní a prevzatí verejnej práce zástupcami oboch zmluvných strán. Z obsahu Preberacieho protokolu je nepochybné, že už v rámci preberacieho konania boli zo strany navrhovateľa identifikované vady/nedorobky a nedokončené práce. Na strane 4 Preberacieho protokolu je uvedený súpis nedorobkov a nedostatkov, zrejmých pri odovzdaní a prevzatí diela, konkrétne sa jednalo o vady a nedorobky;

1. dokončiť terénne úpravy,
2. vyspraviť na nových dosadzovacích nádržiach hrany,
3. Na DN č. 2 nastaviť chod pojazdu na stred,
4. vykonať úplný odvoz prebytočnej zeminý z dočasnej skládky za areálom ČOV a uvedenie pozemkov do pôvodného stavu,
5. vyčistiť jestvujúce komunikácie vrátane umytia kropiacim vozom,
6. dokončiť vyčistenie SO 02 vstupná čerpacia stanica a budova hrablic.

Vydaním preberacieho protokolu začala plynúť lehota na oznámenie väd podľa bodu 1.1.3.7. Osobitných zmluvných podmienok v trvaní 365 dní. Túto lehotu bolo Mesto Senec oprávnené predlžovať za podmienok uvedených v bode 11.3 Osobitných zmluvných podmienok a to opakovane až o 2 roky, pričom lehota mala definitívne uplynúť vydaním Protokolu o vyhotovení Diela, na vydanie ktorého bol podľa Zmluvy o dielo v znení jej príloh oprávnený stavebný dozor.

Mesto Senec opakovane, v súlade so Zmluvou o dielo, bezprostredne po tom čo sa na diele vyskytli vady, vyzvalo navrhovateľa na ich odstránenie, avšak bezvýsledne.

Dôkazy: 2. Výzva na odstránenie vád zo dňa 28. 09. 2022, príloha Zápis z kontroly odstránenia vád a nedorobkov zo dňa 16. 09. 2022,

3. Žiadosť o poskytnutie primeranej súčinnosti pri odstránení vád- odpoveď zo dňa 17. 10. 2022,

4. Poskytnutie dodatočnej primeranej lehoty na odstránenie vád a výzva na odstránenie ďalších zistených vád zo dňa 21. 10. 2022, príloha Zápis z kontroly odstránenia vád a nedorobkov zo dňa 19.10.2022,

5. Výzva na odovzdanie prác na odstraňovaní vád diela zo dňa 15. 11. 2022,

6. Zápis z kontroly odstránenia vád a nedorobkov zo dňa 23. 11. 2022,

7. Oznámenie o márnom uplynutí lehoty na odstránenie vád zo dňa 02. 12. 2022,

8. Výzva na odstraňovanie vád diela zo dňa 07. 12. 2022,

9. Výzva na odstránenie vád zo dňa 11. 10. 2023

Ako vyplýva z priložených listinných dôkazov Mesto Senec dňa 28. 09. 2022 vyzvalo navrhovateľa na odstránenie vád v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy, t.j. do 18. 10. 2022. Navrhovateľ požiadal Mesto Senec o predĺženie lehoty na odstránenie vád, lehota bola predĺžená do 04. 11. 2022. Následne bol navrhovateľ vyzvaný na odstránenie ďalších vád, ktoré sa na diele vyskytli. Dňa 23. 11. 2022 sa na mieste realizácie diela uskutočnilo stretnutie za účasti zástupcov navrhovateľa, Mesta Senec a stavebného dozoru, počas ktorého bolo zistené, že nie všetky vady, ktoré boli riadne navrhovateľovi oznámené, sú odstránené.

4) Verejným obstarávateľom uplatnené vady sa netýkali plnení zo Zmluvy o dielo

Hospodárenie s majetkom obce upravuje zákon č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení. Tento zákon ustanovuje základné pravidlo, v zmysle ktorého všetky právne úkony spojené s nakladaním s majetkom obce musia mať písomnú formu, inak sú neplatné.

Zákon č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám (zákon o slobode informácií) v platnom znení ukladá obciam povinnosť zverejňovať nie len zmluvy podľa ust. § 5a, ale aj údaje o vyhotovenej objednávke a faktúre za tovary a služby, jednoznačne vyplýva, že obce sú v rámci dodávateľsko-odberateľského vzťahu oprávnené (a zároveň aj povinné) uzatvoriť písomnú zmluvu o dodávke tovaru, resp. poskytnutí služby alebo vyhotoviť písomnú objednávku tovaru, služieb a prác.

Z uvedených zákonných ustanovení jednoznačne vyplýva, že Mesto Senec nie je oprávnené uzatvárať akékoľvek zmluvy alebo objednávky ústne. Preto tvrdenia navrhovateľa, že vykonal niektoré služby na základe ústnych objednávok sa nezakladajú na pravde.

Tak ako vyplýva z predložených dôkazov č. 11 až 17 uplatnené nároky zo zodpovednosti za vady sa týkali výlučne vád diela, ktoré bolo zhotovené na základe Zmluvy o dielo vrátane jej riadne podpísaných a zverejnených dodatkov. Vada uplatnená zo strany Mesta Senec je súčasťou výkazu a výmeru prác, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o dielo vrátane jej dodatkov č.1až č.5 (viď predložené dôkazy).

Na základe objednávky navrhovateľ realizoval pre Mesto Senec len tieto práce obj. č. 126 – na realizáciu rekonštrukciu prírodnej stoky, obj. č. 217 - vybudovanie vodovodných prípojok (Dôkaz 11, 12, 13, 14) k technologickým zariadeniam, obj. č. 282 - na realizáciu úpravy odtokovej stoky k novej časti ČOV. Vo vzťahu k prácam (Dôkaz 15,16,17) vykonaným

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

na základe objednávok si Mesto Senec nikdy neuplatnilo nároky zo zodpovednosti za vady v zmysle uzatvorenej Zmluvy o dielo.

- Dôkazy:
11. Výkaz výmer z SO 33 Nové aktivačné nádrže, Výkopová zemina, vyplavená zemina z triskovej iniektáže stavebnej jamy
 12. Zoznam strojnotechnologických zariadení - Ponorné horizontálne miešadlo v aktivačnej nádrži
 13. Zoznam strojnotechnologických zariadení - Ponorné čerpadlo vratného kalu
 14. Výkaz výmer oceľových stavebných doplnkových konštrukcií + PD Objednávky
 15. obj. č. 126 – Rekonštrukcia prírodnej stoky
 16. obj. č. 217 Vybudovanie vodovodných prípojk
 17. obj. č. 282 - Realizácia úprava odtokovej stoky

5) Podklady k uvedeniu do prevádzky

Povinnosť navrhovateľa predložiť Mestu Senec dokumentáciu nevyhnutnú na kolaudáciu Diela vyplýva navrhovateľovi zo Zmluvy o dielo v znení jej príloh (článok 1 bod 1.8., 1.10., článok 4 bod 4.1 písm. d), článok 9 bod 9.1., článok 11 bod 11.9 Osobitných zmluvných podmienok). Navrhovateľ dňa 02. 08. 2022 pod zámenkou doplnenia, odniesol všetky originály projektovej dokumentácie skutočného vyhotovenia diela z Okresného úradu Senec a tieto nevrátil ani po opakovaných výzvach Mesta Senec. Navrhovateľ nedoplnil Havarijný plán, Prevádzkový poriadok a Manipulačný poriadok a neodovzdal certifikáty o vykonaných úradných skúškach vyhradených technických zariadení.

Odovzdanie dokumentácie navrhovateľ podmieňoval podpisom dodatku č.6 a č.7 k Zmluve o dielo, s cieľom dosiahnuť navýšenie pôvodne dohodnutej ceny za dielo.

Tak ako Mesto Senec uviedlo v odpovedi k bodu 2, Mesto Senec sa dištancuje od potvrdení vydaných JUDr. XC na žiadosť navrhovateľa. Svojím konaním JUDr. XC prekročil oprávnenia, ktoré mu vyplývali z pracovnej zmluvy, pracovnej náplni resp. organizačnej štruktúry Mesta Senec.

- Dôkazy:
18. Výzva na odstránenie vád zo dňa 28. 09. 2022, príloha -zápis z kontroly odstránenia vád a nedorobkov konanej 16. 09. 2022,
 19. a) Výzva Okresného úradu zo dňa 12. 12. 2022
b) Potvrdenie o späťvzatí zakladačov 3,4,5
c) Výzva na vrátenie zapožičaných podkladov

6) Objednanie naviac prác

Nakoľko navrhovateľ vady diela, ktoré mu boli zo strany Mesta Senec oznámené riadne a včas, neodstránil, ani v dodatočnej lehote, Mesto Senec v súlade s článkom 11 bod 11.4 Neodstránenie vád Zmluvy o dielo využilo svoje právo a nechalo si ich odstrániť tretími osobami na náklady navrhovateľa.

Konkrétne sa jedná o vady :

- vykonanie úplného odvozu prebytočnej zeminy z dočasnej skládky za areálom ČOV a uvedenie pozemkov do pôvodného stavu,
- predloženie odovzdávacej dokumentácie nevyhnutnej ku kolaudácii diela,

- vady zistené na stavebných objektoch SO 02 Vstupná čerpacia stanica a budova hrablíc, SO 03 Lapač piesku a tukov, SO 33 Nové aktivačné nádrže a SO 34 Rozdeľovacie objekty, spočívajúce v dodávke a montáži ocelových konštrukcií,
- vada čerpadla vratného kalu.

Náklady na odstránenie vád inými dodávateľmi predstavujú sumu 250 719,30 €

Dôkazy: 20. Zmluva o dielo č. 07/23/13 zo dňa 28. 03. 2023, FA: č. 16/2023, FA č. 18/2023, FA č. 31/2023 v hodnote 66 720 Eur

21. Zmluva o dielo č. 019/23/02 zo dňa 01. 03. 2023, Súpis vykonaných prác za obdobie 01. 04. 2023-14. 04. 2023, Protokol o odovzdaní a prevzatí diela zo dňa 11. 04. 2023, FA:2023005, v hodnote 134 669, 90 Eur

22. Zmluva o dielo č. 20/23/02 zo dňa 01. 03. 2023, Zápisnica o odovzdaní a prevzatí diela zo dňa 29. 03. 2023, Súpis vykonaných prác zo dňa 29.3.2023, FA č. 034/2023, v hodnote 43 431,40 Eur

23. FA Č.FVS -2024-113/000024 na 5 898,00 € REA-S

7) Doplnenie predmetnej referencie

Dielo bolo vykonané na základe Zmluvy o dielo Čistenie odpadových vôd v meste Senec - Intenzifikácia a modernizácia jestvujúcej ČOV Mesta Senec zo dňa 4. 12. 2020 v znení jej Dodatkov č. 1 až 5.

Na základe objednávky Navrhovateľ realizoval so zhotoviteľom len tieto práce obj. č. 126 – na realizáciu rekonštrukciu prírodnej stoky, obj. č. 217 - vybudovanie vodovodných prípojek technologickým zariadeniam, obj. č. 282 - na realizáciu úpravy odtokovej stoky k novej časti ČOV (viď dôkaz č.15 až č. 17)

Práce na diele boli navrhovateľom realizované výlučne na základe platnej uzatvorenej Zmluvy o dielo v znení jej dodatkov č. 1 až 5.

Referencia bola vystavená výlučne k prácam, ktoré navrhovateľ vykonal v rámci Zmluvy o dielo, nezahŕňala práce realizované nad rámec Zmluvy o dielo (viď výkaz výmer Zmluvy o dielo).

Mesto Senec si dalo vypracovať znalecký posudok k závahe uvedenej referencii, ktorý preukáže opodstatnenosť reklamácie osadenia ponorno-horizontálneho miešadla v aktivačnej nádrži zo strany navrhovateľa pri realizácii.

Dôkaz: 24. Zmluva o dielo vrátane dodatkov č. 1 až č. 5“ (...)

21. Dňa 07. 06. 2024 sa na základe žiadosti právneho zástupcu dodávateľa, Advokátska kancelária XG, doručenej emailom do podateľne úradu dňa 03. 06. 2024, uskutočnilo v sídle úradu nahliadanie do administratívneho spisu ku konaniu č. 5544-9000/2024, pričom právnenému zástupcovi dodávateľa bolo umožnené nazrieť do predmetného spisu, robiť si z neho výpisy, odpisy a dostať kópie listín nachádzajúcich sa v spise. Priebeh tohto úkonu bol úradom riadne zaznamenaný a je súčasťou administratívneho spisu.
22. Dňa 13. 06. 2024 bolo úradu doručené podanie právneho zástupcu dodávateľa, Advokátskej kancelárie XG, označené ako „**Žiadosť o urýchlenie konania**“ zo dňa 13. 06. 2024, spolu s prílohami (ďalej len „**Žiadosť**“). V predmetnom podaní je o. i. uvedené nasledovné, cit.: „**Vážený Úrad pre verejné obstarávanie, spoločnosť CEDIS s.r.o., so sídlom Galvaniho 15/A, 821 04 Bratislava, IČO 50 607 383, zapísaná v Obchodnom registri Mestského súdu Bratislava III, oddiel: Sro, vložka č. 122240/B (ďalej len „Žiadateľ“)** požiadala Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „**Úrad**“) listom zo dňa 8. januára 2024 podľa § 12 ods. 8 a 9 zákona

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov o úpravu vyhotovenej a zmenenej referencie v Evidencii referencií vedenej Úradom verejným obstarávateľom Mesto Senec, Mierové nám. 8, 903 01 Senec, IČO 00 305 065 (ďalej len „**Objednávateľ**“) na plnenie zo Zmluvy o dielo uzatvorenej dňa 4. decembra 2020 (ďalej len „Zmluva o dielo“) ako výsledok verejného obstarávania na predmet zákazky „Čistenie odpadových vôd v meste Senec – intenzifikácia a modernizácia jestvujúcej ČOV mesta Senec“, vyhlásenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 119/2020 zo dňa 4. júna 2020 pod značkou 21475 – MSP (ďalej len „**Referencia**“ alebo „**Vec 1**“).

Vzhľadom na neprimerane a nedôvodne dlho trvajúce konanie pred Úradom, už viac ako 6 mesiacov, Vás týmto žiadame o urýchlenie konania vo veci úpravy Referencie a vydanie rozhodnutia. Svojou nečinnosťou Úrad zabraňuje Žiadateľovi na účasti vo verejných obstarávaníach a umožňuje jeho neoprávnené vylúčovanie z dôvodu existencie nepravdivej referencie Objednávateľa, čím dochádza k porušovaniu práv Žiadateľa a vzniká mu tým škoda.

Naviac z nazretia do spisu dňa 7. júna 2024 vedeného Úradom v tejto veci Žiadateľ zistil, že zo strany Objednávateľa ide v rámci tohto konania len o obštrukcie, ktorý neposkytol Úradu súčinnosť, nepredložil požadované podklady včas a nepreukázal svoje tvrdenia, čím chce toto konanie vedené Úradom umelo a účelovo predlžovať. Úrad v rámci tohto konania koná v rozpore so zásadou rovnosti strán, keď opakovane vyzýva Objednávateľa na predloženie ďalších dôkazov, hoci ten si svoju dôkaznú povinnosť v rámci tohto konania evidentne nesplnil a dôkazné bremeno neuniesol, v rozpore so zákonom neaplikuje ním stanovené lehoty a predlžuje ich a takýmto postupom oddaľuje rozhodnutie vo veci a spôsobuje jeho prietahy.

Žiadateľ má za to, že skutkový stav, ktorý je pre rozhodnutie Úradu rozhodujúci, je už riadne zistený a preukázaný a nie je žiaden zákonný dôvod uvedeného konanie predlžovať.

V nadväznosti na vyššie uvedené si Žiadateľ dovoľuje uviesť nasledovné skutočnosti vo veci Referencie a žiada Úrad o ich **urýchlené zváženie a rozhodnutie**. (...)“

Právny rámec

23. Podľa § 12 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní evidencia referencií je informačný systém verejnej správy, ktorého správcom je úrad a v ktorom sa vedú referencie od verejných obstarávateľov a obstarávateľov.
24. Podľa § 12 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní referenciou na účely tohto zákona je elektronický dokument, ktorý obsahuje potvrdenie o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby. Referencia obsahuje
 - a) meno a priezvisko, obchodné meno alebo názov, adresu pobytu, sídlo alebo miesto podnikania, identifikačné číslo dodávateľa alebo dátum narodenia, ak nebolo pridelené identifikačné číslo,
 - b) názov verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa,
 - c) označenie verejného obstarávania,
 - d) číslo zmluvy alebo koncesnej zmluvy,
 - e) stručnú identifikáciu plnenia podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy,
 - f) množstvo, objem alebo rozsah plnenia,
 - g) miesto, cenu a lehotu plnenia zmluvy alebo koncesnej zmluvy,

- h) hodnotenie plnenia, najmä hodnotenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy a či celkovo bolo uspokojivé alebo neuspokojivé,
 - i) informáciu, či došlo k odstúpeniu od zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody zo strany verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa z dôvodu podstatného porušenia povinnosti dodávateľa,
 - j) ďalšie informácie, ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ považuje za dôležité,
 - k) dátum vyhotovenia referencie.
25. Podľa § 12 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní ak počas záručnej doby k dodanému plneniu dôjde k zmene skutočností podľa odseku 2 vo vzťahu k už zapísanej referencii, verejný obstarávateľ a obstarávateľ vykonajú zmenu v referencii; na zmenu v referencii sa použijú ustanovenia odsekov 4 a 5 primerane.
26. Podľa § 12 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní dodávateľ je oprávnený požiadať verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa o úpravu referencie, ak nezodpovedá skutočnému stavu, a to do troch mesiacov odo dňa zápisu referencie do evidencie referencií; na úpravu referencie sa použijú ustanovenia odsekov 4 a 5 primerane a verejný obstarávateľ a obstarávateľ ju vykonajú do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú oprávnení postupovať podľa prvej vety aj z vlastnej iniciatívy.
27. Podľa § 12 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nevyhoví žiadosti dodávateľa podľa odseku 8, je dodávateľ oprávnený podať úradu návrh na úpravu referencie, ku ktorému priloží dôkazy o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby, a to do
- a) 30 dní odo dňa zápisu opravenej referencie do evidencie referencií, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nevyhoví žiadosti dodávateľa v plnom rozsahu, alebo
 - b) 30 dní odo dňa uplynutia lehoty na úpravu referencie verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom podľa odseku 8, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neupravil referenciu v lehote podľa odseku 8.
28. Podľa § 12 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní po predložení návrhu a dôkazov podľa odseku 9 si úrad vyžiada stanovisko od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa. Ak úrad dospeje k záveru, že sú dôvody na úpravu referencie, náležite upraví referenciu namiesto verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, a to do 15 pracovných dní.

Právne posúdenie úradom

29. Prv než pristúpi úrad k posudzovaniu návrhu dodávateľa na úpravu Referencie z jeho vecnej stránky, je úlohou úradu posúdiť, či boli súčasne splnené všetky zákonom vyžadované podmienky, ktoré vyplývajú z ust. § 12 ods. 8, 9 a 10 zákona o verejnom obstarávaní.
30. Z uvedených ustanovení zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že úrad môže pristúpiť k rozhodovaniu o návrhu dodávateľa na úpravu referencie vyhotovenej verejným obstarávateľom **len za predpokladu**, že:
- ✓ **dodávateľ požiadal verejného obstarávateľa o úpravu referencie z dôvodu, že vyhotovená referencia nezodpovedá skutočnému stavu**, a to do troch mesiacov odo dňa zápisu referencie do evidencie referencií, pričom
 - ✓ **verejný obstarávateľ žiadosti dodávateľa nevyhoví v zákonom ustanovenej lehote (do 30 dní odo dňa doručenia uvedenej žiadosti) a**

- ✓ **dodávateľ podal úradu návrh na úpravu referencie v zákonom ustanovenej lehote** (do 30 dní odo dňa zápisu opravenej referencie, ak verejný obstarávateľ nevyhovel žiadosti v plnom rozsahu, resp. do 30 dní odo dňa uplynutia lehoty na úpravu referencie, ak verejný obstarávateľ neupravil referenciu v zákonom stanovenej lehote), **ku ktorému pripojil dôkazy**, z ktorých vyplýva, že vyhotovená referencia nezodpovedá skutočnému stavu.

31. V súvislosti s uvedeným úrad konštatuje, že dňa 04. 12. 2023 verejný obstarávateľ zverejnil v Evidencii referencií vedenej úradom Referenciu, na plnenie zo Zmluvy o dielo č. 109/20/02 uzatvorenej dňa 04. 12. 2020 medzi verejným obstarávateľom a dodávateľom, ako výsledok Verejného obstarávania.
32. Dodávateľ požiadal verejného obstarávateľa o úpravu referencie listom zo dňa 20. 12. 2023, ktorý bol, ako vyplýva z elektronickej doručky (predloženej úradu v doplnení návrhu dodávateľa), doručený verejnému obstarávateľovi dňa 22. 12. 2023 (bod 13 tohto rozhodnutia), t. j. dodávateľ požiadal verejného obstarávateľa o úpravu referencie v lehote ustanovenej v § 12 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní.
33. Listom „Žiadosť bezodkladné opravenie referencie vystavenej na portáli ÚVO-Odpoved“ zo dňa 23. 01. 2024, ktorý bolo doručený dodávateľovi dňa 16. 02. 2024, verejný obstarávateľ oznámil dodávateľovi svoje zamietavé stanovisko, cit.: „(...) Referencia v znení zo dňa 22. 01. 2024 zodpovedá skutočnému stavu a Mesto Senec na nej trvá. (...)“ , t. j. verejný obstarávateľ žiadosti dodávateľa na úpravu Referencie nevyhovel v zákonom stanovenej lehote.
34. V nadväznosti na vyššie vedené skutočnosti úrad konštatuje, že dodávateľ bol oprávnený podať úradu návrh na úpravu referencie. Dodávateľ dňa 11. 01. 2024 doručil návrh zo dňa 08. 01. 2024, z ktorého vyplýva, že dodávateľ žiada o úpravu neuspokojivej Referencie vyhotovenej verejným obstarávateľom, ktorá bola zverejnená dňa 04. 12. 2023 v Evidencii referencií vedenej úradom.
35. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že **zákonom stanovené procesné podmienky pre meritórne posúdenie návrhu dodávateľa úradom sú splnené³.**
36. Meritum tohto konania spočíva v posúdení, či sú dané dôvody na úpravu verejným obstarávateľom vyhotovenej referencie, a to najmä posúdiť, či je preukázané, že informácie uvedené verejným obstarávateľom v ním vyhotovenej referencii nezodpovedajú skutočnosti. **Úrad je oprávnený upraviť referenciu namiesto verejného obstarávateľa, ak sa v konaní preukáže, že informácie, ktoré verejný obstarávateľ, uviedol v referencii, nezodpovedajú skutočnému stavu.**
37. Pri právnom posúdení, či sú alebo nie sú dané dôvody na úpravu referencie vyhotovenej verejným obstarávateľom, úrad vychádza z tvrdení účastníkov konania, ktoré sú v konaní **preukázané**, a teda **z dôkazov predložených účastníkmi konania**, pričom preukázanie dôvodov na náležitú úpravu vyhotovenej referencie úradom namiesto verejného obstarávateľa (dôvodov, že **vyhotovená referencia nezodpovedá skutočnému stavu**) je najmä úlohou dodávateľa, ktorý sa doručeným návrhom domáha úpravy predmetnej referencie.
38. Na základe doručeného návrhu dodávateľa úrad pristúpil k posúdeniu, či sú dané dôvody na úpravu Referencie.
39. Dodávateľ v návrhu požiadal úrad o úpravu Referencie v nasledujúcich častiach:

³ Uvedené však neplatí pre časť návrhu dodávateľa, v ktorej žiada v časti identifikácie dodávateľa doplniť spoločnosť XX (body 40 až 48 tohto rozhodnutia)

- A) V časti **identifikácie dodávateľa** doplniť spoločnosť XX.
- B) V časti, ktorá sa týka **hodnoty zmluvy** zmeniť na sumu **5 026 087,92 eur bez DPH**.
- C) V časti „**Hodnotenie kvality plnenia**“ namiesto hodnotenia plnenia „neuspokojivé“ uviesť „uspokojivé“ a v časti „**Odôvodnenie, či bolo plnenie dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy**“ vypustiť časť textu, ktorá je konkretizovaná nižšie.

A) Identifikácia dodávateľa

40. Dodávateľ v návrhu poukázal na skutočnosť, že Zmluva o dielo bola uzavretá medzi verejným obstarávateľom a Združením Senec“, ktorého členmi boli dodávateľ a spoločnosť XX. Dodávateľ uvádza, že verejný obstarávateľ vystavil Referenciu len dodávateľovi, a teda nie aj spoločnosti XX, ktorá bola spoločne s dodávateľom členom „Združenia Senec“. Dodávateľ v návrhu žiadal doplniť do Referencie spoločnosť XX.
41. V súvislosti s uvedeným dáva úrad do pozornosti to, že z ustanovenia § 12 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na § 12 ods. 8 tohto zákona je zrejmé, že **zákonným predpokladom** na úpravu referencie úradom namiesto verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa podľa § 12 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní **je predchádzajúce doručenie žiadosti o úpravu referencie verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi v zákonom stanovenej lehote, tzn. do troch mesiacov odo dňa zápisu referencie v Evidencii referencií**. Uvedené je zároveň nevyhnutným procesným predpokladom na konanie úradu o návrhu podľa § 12 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní. Inak povedané, procesná právna úprava týkajúca sa problematiky úpravy referencií zverejnených verejnými obstarávateľmi alebo obstarávateľmi v Evidencii referencií je založená na prísnej dvojínštančnosti.
42. Úrad s poukazom na uvedené preto konštatuje, že obligatónym predpokladom pre konanie úradu o návrhu dodávateľa podľa § 12 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní na úpravu referencie úradom namiesto verejného obstarávateľa (alebo obstarávateľa) je, aby dodávateľ v zákonnej lehote podľa § 12 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní (do troch mesiacov odo dňa zápisu referencie v Evidencii referencií) **najprv v konkrétnom rozsahu požiadal priamo verejného obstarávateľa o úpravu referencie**, ktorá podľa dodávateľa nezodpovedá skutočnému stavu, pričom **až keď verejný obstarávateľ tejto žiadosti dodávateľa s konkrétnym petitom v zákonnej lehote nevyhoví, tzn. do 30 dní odo dňa doručenia tejto žiadosti, je dodávateľ v zákonnej lehote oprávnený podať návrh na úpravu referencie s rovnakým petitom úradu**.⁴
43. Z uvedeného vyplýva, že **právomoc úradu rozhodovať o návrhu dodávateľa na úpravu referencie** je daná len za predpokladu, že jej **predchádzalo doručenie žiadosti o úpravu referencie verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi** v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, ktorej verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ v zákonom stanovenej lehote **nevyhoví**. Ak predmetná procesná podmienka nie je splnená, úrad nie je oprávnený rozhodovať o návrhu dodávateľa na úpravu zverejnenej referencie.
44. V nadväznosti na uvedené dáva úrad do pozornosti, že úrad zaslal Výzvu dodávateľovi (bod 3 a nasl. tohto rozhodnutia), v ktorej poukázal na skutočnosť, že požiadavka na doplnenie identifikačných údajov spoločnosti XX do Referencie v časti 3. „Identifikácia dodávateľa“ predmetného plnenia absentuje v žiadosti dodávateľa, ktorú adresoval verejnému

⁴ Pozn.: zároveň platí, že ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyhoví žiadosti dodávateľa čiastočne, dodávateľ má právo iniciovať konanie podľa § 12 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní na úrade, ale len v rozsahu nevyhovenej časti petitu žiadosti o úpravu referencie.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

obstarávateľovi. Zároveň úrad vyzval dodávateľa na predloženie dôkazu preukazujúceho, že žiadal verejného obstarávateľa doplniť do Referencie identifikačné údaje spoločnosti XX, ako dodávateľa. Dodávateľ napriek vyššie uvedenej výzve úradu **nepredložil požadovaný dôkaz.**

45. Úrad v tejto súvislosti dáva do pozornosti ustanovenie § 12 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nevyhoví žiadosti dodávateľa podľa odseku 8, je dodávateľ oprávnený podať úradu návrh na úpravu referencie. Na základe uvedeného je možné jednoznačne konštatovať, že zákon o verejnom obstarávaní **opravňuje dodávateľa obrátiť sa na úrad s návrhom na úpravu referencie vyhotovenej verejným obstarávateľom len za predpokladu, že podaniu takéhoto návrhu predchádzalo riadne doručenie žiadosti o úpravu referencie verejnému obstarávateľovi, ktorej verejný obstarávateľ nevyhovel.** Zákon o verejnom obstarávaní vyžaduje, aby predtým, než sa dodávateľ obráti so svojim návrhom na úpravu referencie na úrad, požiadal o úpravu referencie samotného verejného obstarávateľa, ktorý danú referenciu vyhotovil a poskytol mu tak, pred podaním návrhu úradu, možnosť posúdiť skutočnosť, o ktoré dodávateľ opiera svoje stanovisko o tom, že verejným obstarávateľom vyhotovená referencia nezodpovedá skutočnému stavu. Procesný postup ustanovený zákonom o verejnom obstarávaní pre konanie o návrhu na úpravu referencie teda povinne vyžaduje, aby pred podaním návrhu úradu verejný obstarávateľ mohol posúdiť skutočnosť, ktorými dodávateľ odôvodňuje potrebu vykonania úpravy referencie, a teda aj prípadne potrebu vykonať úpravu ním vyhotovenej referencie bez ingerencie úradu. Až v situácii, keď bola verejnému obstarávateľovi (alebo obstarávateľovi) táto možnosť poskytnutá (v súlade so zákonom ustanoveným postupom), pričom verejný obstarávateľ žiadosti dodávateľa o úpravu referencie nevyhovel, príp. jej nevyhovel v plnom rozsahu, je dodávateľ následne oprávnený podať návrh na úpravu referencie úradu a úrad je oprávnený a súčasne povinný o takomto návrhu dodávateľa konať a rozhodnúť. V prípade, ak táto procesná podmienka zo strany dodávateľa nie je splnená, **úrad nie je oprávnený pristúpiť k meritórnemu rozhodovaniu o tom, či sú alebo nie sú dané dôvody na úpravu referencie.**
46. Na základe uvedených skutočností úrad konštatuje, že dodávateľ v súvislosti s argumentáciou vzťahujúcou sa k doplneniu identifikačných údajov spoločnosti XX v rámci časti „3. Identifikácia dodávateľa“ Referencie, rozšíril svoj návrh na úpravu referencie o nové skutočnosti, ktoré od verejného obstarávateľa nepožadoval v rámci žiadosti o úpravu referencie zo dňa 20. 12. 2023, a teda **nesplnil procesnú podmienku v zmysle § 12 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní.**
47. Vychádzajúc z uvedeného má úrad za to, že návrh dodávateľa nebol vyhotovený v súlade s § 12 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na § 12 ods. 8 tohto zákona, a teda v tomto konaní **nie sú splnené všetky procesné podmienky pre meritórne posúdenie a rozhodnutie úradu o návrhu dodávateľa, pokiaľ ide o dodržanie podmienky dvojínštancnosti posudzovania navrhovanej úpravy Referencie**, a preto je potrebné toto konanie **zastaviť.**
48. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

B) Hodnota Zmluvy o dielo

49. Ako už bolo uvedené vyššie, dodávateľ v návrhu žiadal upraviť referenciu zverejnenú dňa 04. 12. 2023 v Evidencii referencií vedenej úradom, a to v časti, ktorá sa týka hodnoty Zmluvy o dielo, pretože tá bola podľa dodávateľa neskoršími dodatkami a objednávkou navýšená na celkovú sumu **5 026 087,92 eur bez DPH.**

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

50. Ako dôkaz o skutočnej výške zmluvnej ceny dodávateľ dal do pozornosti Dodatok č. 5 k Zmluve o dielo, ktorého obsahom je aktualizovaná zmluvná cena 5 013 623,37 eur bez DPH a zároveň Prílohu č. 4 k návrhu, ktorá obsahuje ocenený výkaz výmer, objednávku zo dňa 08. 06 2022, faktúru č. 20220032 zo dňa 03. 06. 2022 za realizáciu úpravy odtokovej stoky z novej ČOV Senec vo výške 12 464,55 eur bez DPH, ako aj potvrdenie o zrealizovaní transakcie zo strany verejného obstarávateľa.
51. Úrad v tejto súvislosti zároveň identifikoval, že v predmetnej referencii verejný obstarávateľ vykonal viaceré opravy. V referencii, označenej ako „verzia referencie: 02“, ktorá bola zverejnená dňa 10. 01. 2024 v Evidencii referencií, verejný obstarávateľ vykonal opravu týkajúcu sa zmluvnej ceny, t. j. pôvodnú sumu 3 788 333,33 eur bez DPH opravil na 5 013 623,37 eur bez DPH.⁵
52. Verejný obstarávateľ k tejto časti návrhu dodávateľa vo Vyjadrení k návrhu (bod 17 tohto rozhodnutia) uviedol, cit.: „*S aktualizovanou sumou 5 026 087,92 eur bez DPH v zásade súhlasíme (...).*“
53. Vychádzajúc z dôkazov predložených dodávateľom a zároveň z vyjadrenia verejného obstarávateľa úrad konštatuje, že **dodávateľ preukázal, že informácia uvedená v predmetnej referencii, ktorá sa týka hodnoty Zmluvy o dielo, nezodpovedá skutočnému stavu, t. j. v predmetnom prípade sú dané dôvody na úpravu tejto časti referencie.**
54. Na základe uvedených skutočností **úrad pristúpil k úprave referencie v tejto jej časti tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.**

C) Hodnotenie kvality plnenia a odôvodnenie, či bolo plnenie dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy

55. Verejný obstarávateľ v Referencii uviedol o. i. nasledovné, cit.:

„REFERENCIA

(...) 4.3 Hodnotenie kvality plnenia

Hodnotenie plnenia: Neuspokojivé

Odôvodnenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy: Mesto Senec na základe výsledku procesu verejného obstarávania uzatvorilo Zmluvu o dielo, predmetom ktorej bolo zhotovenie stavby „Čistenie odpadových vôd v meste Senec - Intenzifikácia a modernizácia existujúcej ČOV Mesta Senec“ so zhotoviteľom „Združenie Senec“ spoločnosť CEDIS s.r.o. a XX.

Spoločnosť CEDIS s.r.o. počas realizácie diela, vykonávala svoju činnosť v súlade so zmluvou o dielo a postupovala podľa platných predpisov.

Po odovzdaní diela si spoločnosť CEDIS s.r.o. začala voči mestu Senec nárokovat' navýšenie cien materiálov titulom „valorizácie“, a taktiež požadovala úhradu za práce navyše, na ktoré i však spoločnosti nevznikol v zmysle zmluvy o dielo nárok.

Počas preberacieho konania boli zistené vady a nedorobky na diele. Spoločnosť CEDIS, s.r.o. väčšiu časť vád a nedorobkov, ktoré jej boli vytknuté počas preberacieho konania neodstránila,

⁵ Verejný obstarávateľ zároveň v referencii označenej ako „verzia referencie: 03“ pod identifikátorom: 1270125, ktorá bola zverejnená dňa 22. 01. 2024 v Evidencii referencií, vykonala opravu identifikačných údajov a hodnotenia kvality plnenia.

resp. odstránila s veľkým omeškaním. Taktiež nám odmietla odovzdať podklady k uvedeniu diela do skúšobnej prevádzky, čím spôsobila mestu nemalé problémy.

Pri uplatňovaní vád diela, ktoré sa vyskytli na diele počas lehoty na oznámenie vád, spoločnosť CEDIS, s.r.o. tieto vady odmietala uznať a aj napriek opakovaným výzvam nepristúpila k ich odstráneniu.

Mesto Senec pre neplnenie povinnosti ZOD bolo nútené objednať si práce potrebné na odstránenie váv a nedorobkov u iných dodávateľov a náklady si uplatniť zo zádržného.

Doplnenie:

- Pri riešení reklamácií na zariadeniach strojnotechnologických častí vždy hľadali zámienku, že to bola chyba obsluhy a nie dodávky resp. montáže zariadenia (ako to bolo napr. pri miešadle v aktivačnej nádrži, ktoré nebolo riadne osadené na montážnej koľajnici a tým pádom došlo k poškodeniu závesného lana a prírodného elektrického kábla, ktorý sa následne odtrhol a navinul na miešadlo, čím ho úplne znefunkčnilo)

- Stavebný odpad, ktorý bol umiestnený mimo staveniska (mimochodom na pozemku, ktorý nie je vo vlastníctve Mesta Senec), na ktorého užívanie sme mali len obmedzený časový priestor, nebol vôbec vyčistený a navyše uloženie stavebného odpadu presiahlo aj plochu určenú pre tento účel cca o ďalších 20 metrov.

- Zo strany zhotoviteľa boli svojvoľne vystavované faktúry s ich následnou penalizáciou, ktoré vôbec neboli zazmluvnené.

- Pri nahlasovaní ďalších vzniknutých porúch na strojnotechnologickej časti jednotlivých zariadení nebola nám v dostatočnom (zmluvnom časovom) horizonte doručená odpoveď na ich odstránenie, čo nás nútilo z hľadiska zaistenia bezpečnej a plynulej prevádzky opravu jednotlivých zariadení vykonať vo vlastnej réžii.

- Vrcholom konania spoločnosti CEDIS s.r.o. bolo podanie niekoľkých oznámení na príslušné orgány štátnej správy vo veci neoprávneného užívania stavby ČOV aj napriek obštrukciám, ktoré uvedená spoločnosť svojim konaním spôsobila. (...)

Predčasné ukončenie zmluvy, koncesnej zmluvy verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa: Nie“

56. Dodávateľ sa v návrhu domáha, aby úrad vykonal opravu Referencie k Zmluve o dielo, ktorá je podľa dodávateľa zavádzajúca, klamlivá a poškodzujúca dobré meno. V tejto súvislosti dodávateľ v rámci doplnenia návrhu, ktoré doručil úradu na základe Výzvy úradu, uviedol, že požaduje v časti „**Hodnotenie kvality plnenia**“ namiesto hodnotenia plnenia „Neuspokojivé“ uviesť „Uspokojivé“ a v časti „**Odôvodnenie, či bolo plnenie dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy**“ dodávateľ požadoval vypustiť takmer celý text predmetného odôvodnenia s výnimkou prvých dvoch viet odôvodnenia (t. j. po odovzdaní diela) a záveru odôvodnenia, v ktorom je uvedené, že nedošlo k predčasnému ukončeniu Zmluvy o dielo z dôvodu podstatného porušenia (bod 13 tohto rozhodnutia, konkrétne bod 6. doplnenia návrhu).
57. Dodávateľ v návrhu a zároveň v rámci doplnenia návrhu poukázal predovšetkým na nasledujúce skutočnosti, ktoré podľa dodávateľa odôvodňujú opravu Referencie:
- Verejný obstarávateľ potvrdil odovzdanie a prebratie diela vrátane kompletnej dokumentácie. Dodávateľ ďalej poukazuje na Protokol o kontrole odstránenia váv zo dňa 27. 06. 2022, z ktorého vyplýva, že odstránil všetky vady a nedorobky uvedené

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

v Preberacom protokole, o čom bol zároveň vyhotovený zápis v Stavebnom denníku zo dňa 25. 06. 2022. V referenčnom liste verejného obstarávateľa z mája 2022, ktorý je podpísaný štatutárom verejného obstarávateľa, ktorý potvrdil vykonanie prác v uspokojivej miere a v súlade s podmienkami Zmluvy o dielo.

- Verejný obstarávateľ v Referencii tvrdí aj to, že dodávateľ mu odmietol odovzdať podklad k uvedeniu diela do prevádzky. Podľa dodávateľa je uvedené tvrdenie nepravdivé, čo potvrdil sám zástupca verejného obstarávateľa vo svojom prehlásení, v zmysle ktorého dodávateľ nemal predložiť žiadne dokumenty k uvedeniu diela do prevádzky.
- Verejným obstarávateľom uplatnené vady sa netýkali plnení zo Zmluvy o dielo, ale iných prác, ktoré si verejný obstarávateľ od dodávateľa objednal.

58. V kontexte tvrdení a dôkazov predložených dodávateľom úrad vyzval verejného obstarávateľa, aby sa písomne vyjadril k návrhu dodávateľa v znení jeho doplnenia návrhu. Verejný obstarávateľ doručil úradu Vyjadrenie k návrhu bod 17 tohto rozhodnutia) a následne na opätovnú výzvu úradu, aby sa verejný obstarávateľ vyjadril ku skutočnostiam a tvrdeniam dodávateľa, na ktoré úrad explicitne poukázal, doručil úradu Doplnenie vyjadrenia k návrhu (bod 20 tohto rozhodnutia), ktorého prílohou boli relevantné dôkazy.
59. Verejný obstarávateľ vo Vyjadrení k návrhu prehlásil, že informácie uvedené v Referencii sú pravdivé a korešpondujú so skutkovým stavom, ktorý vznikol pri realizácii diela. Verejný obstarávateľ uviedol, že zo strany dodávateľa došlo k podstatnému porušeniu povinností vyplývajúcich zo Zmluvy o dielo, ktoré sa týkalo predmetnej zákazky, ktoré sú podrobne rozpísané vo vystavenej referencii. Na základe uvedených vyjadrení verejného obstarávateľa je podľa úradu zrejmé, že verejný obstarávateľ sa nestotožňuje s argumentáciou dodávateľa, že by mali byť dôvody na úpravu tejto časti Referencie.
60. Majúc na zreteli vyššie uvedené skutočnosti, úrad pristúpil k posúdeniu, či na základe dôkazov predložených dodávateľom a verejným obstarávateľom možno mať za to, že hodnotenie plnenia a jeho zdôvodnenie, ktoré verejný obstarávateľ uviedol v predmetnej referencii, zodpovedá skutočnému stavu.
61. Dodávateľ svoj návrh odôvodňuje tým, že verejný obstarávateľ potvrdil odovzdanie a prebratie diela vrátane kompletnej dokumentácie, pričom dodávateľ súčasne poukázal na zápis v Stavebnom denníku zo dňa 25. 06. 2022 a Protokol o kontrole odstránenia vád zo dňa 27. 06. 2022, z ktorých vyplýva, že odstránil všetky vady a nedorobky, ktoré boli uvedené v Preberacom protokole zo dňa 16. 05. 2022. V tejto súvislosti dodávateľ uviedol, že pri odstránení zeminy osoba vystupujúca na strane verejného obstarávateľa konštatovala, že nejde o vadu. Odstránenie piatich vád a konštatovanie, že jedna z vád, vadou nie je, je podľa dodávateľa zaznamenané v zápise v stavebnom denníku zo dňa 25. 06. 2022 ako aj v Protokole odstránenia vád zo dňa 27. 06. 2022, ktorý je podpísaný zástupcom dodávateľa, Ing. XD a XC. Iné vytknuté vady vzniknuté na plnení z predmetu Zmluvy o dielo nie sú dodávateľovi doposiaľ známe. Dodávateľ zároveň poukázal na referenčný list z mája 2022, ktorý je podpísaný štatutárom verejného obstarávateľa, pánom XB), v ktorom potvrdil vykonanie prác v uspokojivej miere a v súlade s podmienkami Zmluvy o dielo.
62. Verejný obstarávateľ v rámci Doplnenia vyjadrenia k návrhu dodávateľa uviedol, že referenčný list z mája 2022, cit.: „ (...) *bol vystavený za obdobie od 16. 12. 2020 do 16. 05. 2022, t. j. za obdobie od začiatku realizácie diela na základe Zmluvy o dielo do začatia preberacieho konania diela*“. Skutočnosť, že dodávateľ v danom období realizoval dielo podľa Zmluvy o dielo a v súlade s právnymi predpismi verejný obstarávateľ nenamieta. Uvedené zároveň

korešponduje s úvodom odôvodnenia, ktoré verejný obstarávateľ uviedol v časti 4.3 Referencie.

63. Verejný obstarávateľ však poukázal na skutočnosť, že predmetom Zmluvy o dielo nie je len samotné zhotovenie diela, ale aj následné odstránenie väd, ktoré sa na diele vyskytnú počas lehoty na oznámenie väd⁶. Verejný obstarávateľ podotkol, že referencia vystavená verejným obstarávateľom zo dňa 01. 12. 2023 sa týka celého predmetu diela, a tak ako to vyplýva z jej odôvodnenia, komplikácie s dodávateľom nastali až počas preberacieho konania a v lehote na odstránenie väd, kedy dodávateľ neodstránil, resp. odstránil vady diela oneskorene.
64. Verejný obstarávateľ v tejto súvislosti konštatoval, že nedisponuje Protokolom o kontrole odstránenia väd, ktorý predložil dodávateľ. Zároveň dal do pozornosti nasledovné skutočnosti, cit.: *„Podpis na Protokole, podľa doložky o autorizácii na protokole, je bývalého zamestnanca Mesta Senec JUDr. XC. Máme za to, že pán XC svojim konaním prekročil oprávnenie konať v mene Mesta Senec. Z pracovnej zmluvy, pracovnej náplne a ani organizačnej štruktúry Mesta Senec nevyplýva oprávnenie pre menovaného konať v mene Mesta Senec pri realizácii diela ČOV a už vôbec nie podpisovať v mene Mesta Senec akékoľvek protokoly, dokumenty, atď. Mesto Senec ho týmto konaním ani nepoverilo/nesplnomocnilo. Pracovné zaradenie pána JUDr. XC bolo referent legislatívy a verejného obstarávania. Mesto Senec sa dištancuje od uvedeného konania bývalého zamestnanca JUDr. XC. Domnievame sa, že predložený dokument je neplatný, keďže ho nepodpísala osoba oprávnená konať v mene Mesta Senec. Uvedené konanie bývalého zamestnanca JUDr. XC Mesto Senec rieši podaným trestného oznámenia. Dávame do pozornosti, že pán JUDr. XC svoj podpis na Protokole autorizoval dňa 29. 12. 2023, 7 mesiacov po skončení pracovného pomeru s Mestom Senec (pracovný pomer skončený ku dňu 05. 05. 2023). Mesto Senec sa dištancuje aj od potvrdení vydaných JUDr. XC na žiadosť dodávateľa. Máme neoverené informácie, že JUDr. XC v súčasnosti pracuje pre jednu zo spoločností, ktoré ovláda navrhovateľ.*

Nakoľko Mesto Senec uvedený Protokol o kontrole väd nevystavilo, vystavil ho nezákonne bývalý zamestnanec Mesta Senec, nestotožňujeme sa ani s obsahom protokolu a s vyjadreniami smerom k stavebnému dozoru a plynutiu lehoty na oznámenie väd.

Taktiež poukazujeme na skutočnosť, že Protokol je úplne odlišný, čo do formy a obsahu, oproti ostatným protokolom, ktoré boli vyhotovované pri kontrolách odstránenia väd a nedorobkov.

(...) Vykonať úplný odvoz prebytočnej zeminy z dočasnej skládky za areálom ČOV a uvedenie pozemkov do pôvodného stavu je uvedené medzi súpisom drobných nedorobkov a nedostatkov zrejmych pri odovzdaní a prevzatí verejnej práce alebo jej dokončenej časti preberacieho protokolu, podpísaného kompetentnými zástupcami navrhovateľa a Mesta Senec. Tento nedostatok/nedorobok je uvedený taktiež v každom zápise z kontroly odstránenia väd a nedorobkov medzi nedostatkami/nedorobkami neodstránenými.

Dôkaz: 10. Zápisnice z kontrolných dní v počte 51 ks

⁶ V zmysle bodu 1. a bodu 2. Zmluvy o dielo **predmetom tejto Zmluvy je zhotovenie diela** pod názvom „Čistenie odpadových vôd v meste Senec - Intenzifikácia a modernizácia jestvujúcej ČOV Mesta Senec v rozsahu podrobne špecifikovanom v Projektovej dokumentácii poskytnutej Objednávateľom podľa požiadaviek Zmluvy v stanovenej lehote výstavby a splnenie všetkých povinností počas lehoty na oznámenie väd. Zhotoviteľ sa zaväzuje zhotoviť pre Objednávateľa na svoje náklady a svoje nebezpečenstvo Dielo v požadovanom rozsahu a kvalite, podľa podmienok dohodnutých v tejto Zmluve a riadne a včas zhotovené dielo odovzdať Objednávateľovi. Pri vykonávaní Diela bude postupovať Zhotoviteľ samostatne. Zhotoviteľ sa týmto zaväzuje Objednávateľovi, že vyhotoví Dielo a **odstráni akékoľvek jeho vady v súlade s ustanoveniami tejto Zmluvy.**

3) Oznámenie vúd

Podľa článku 11 bod 11.1 Dohovorenie nedokončených prác a odstránenie vúd Osobitných zmluvných podmienok Zmluvy o dielo: (...)

(...) Ak stavebný dozor alebo objednávatel' neurčí inú primeranú lehotu, lehota na odstránenie vúd je **14 dní** od oznámenia objednávatel'om okrem havarijných stavov, kedy bude zhotovitel' povinný vady odstrániť do **24 hodín** od oznámenia vady objednávatel'om.

O odstránení vady bude spísaný protokol, podpísaním ktorého potvrdia obe strany odstránenie reklamovanej vady. (...)

V dňoch 16. 05. 2022 až 30. 05. 2022 sa za účasti zástupcov Mesta Senec a navrhovateľa uskutočnilo odovzdávanie diela. Preberacie konanie bolo ukončené dňa 30. 05. 2022 podpísaním Preberacieho protokolu o odovzdaní a prevzatí verejnej práce zástupcami oboch zmluvných strán. Z obsahu Preberacieho protokolu je nepochybné, že už v rámci preberacieho konania boli zo strany navrhovateľa identifikované vady/nedorobky a nedokončené práce. Na strane 4 Preberacieho protokolu je uvedený súpis nedorobkov a nedostatkov, zrejmých pri odovzdaní a prevzatí diela, konkrétne sa jednalo o vady a nedorobky;

1. dokončiť terénne úpravy,
2. vyspraviť na nových dosadzovacích nádržiach hrany,
3. Na DN č. 2 nastaviť chod pojazdu na stred,
4. vykonať úplný odvoz prebytočnej zeminy z dočasnej skládky za areálom ČOV a uvedenie pozemkov do pôvodného stavu,
5. vyčistiť jestvujúce komunikácie vrátane umytia kropiacim vozom,
6. dokončiť vyčistenie SO 02 vstupná čerpacia stanica a budova hrablic.

Vydaním preberacieho protokolu začala plynúť lehota na oznámenie vúd podľa bodu 1.1.3.7. Osobitných zmluvných podmienok v trvaní 365 dní. (...)

Mesto Senec **opakovane**, v súlade so Zmluvou o dielo, bezprostredne po tom čo sa na diele vyskytli vady, **vyzvalo navrhovateľa na ich odstránenie**, avšak **bezvýsledne**.

(...) Ako vyplýva z priložených listinných dôkazov Mesto Senec dňa 28. 09. 2022 vyzvalo navrhovateľa na odstránenie vúd v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy, t. j. do 18. 10. 2022. Navrhovateľ požiadal Mesto Senec o predĺženie lehoty na odstránenie vúd, lehota bola predĺžená do 04. 11. 2022. Následne bol navrhovateľ vyzvaný na odstránenie ďalších vúd, ktoré sa na diele vyskytli. Dňa 23. 11. 2022 sa na mieste realizácie diela uskutočnilo stretnutie za účasti zástupcov navrhovateľa, Mesta Senec a stavebného dozoru, počas ktorého bolo zistené, že nie všetky vady, ktoré boli riadne navrhovateľovi oznámené, sú odstránené.“

65. V nadväznosti na uvedené úrad konštatuje, že z predložených vyjadrení a dôkazov vyplýva, že verejnému obstarávateľovi začali vznikať komplikácie s dodávateľom až počas preberacieho konania a v lehote na odstránenie vúd, kedy dodávateľ pristúpil k odstraňovaniu vúd diela oneskorene, príp. vady neodstránil. **Tvrdenie dodávateľa, že odstránil všetky vady a nedorobky, ktoré boli uvedené v Preberacom protokole zo dňa 16. 05. 2022, kolидуje s tvrdením verejného obstarávateľa a dôkazmi, ktorými verejný obstarávateľ preukazuje svoje tvrdenie.**
66. Podľa úradu je nepochybné, že **dodávateľ bol** v zmysle Preberacieho protokolu zo dňa 16. 05. 2022 **povinný vykonať úplný odvoz prebytočnej zeminy z dočasnej skládky za areálom ČOV a uviesť pozemky do pôvodného stavu.** Uvedená povinnosť vyplýva

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

zo súpisu drobných nedorobkov a nedostatkov zrejmych pri odovzdaní a prevzatí verejnej práce alebo jej dokončenej časti, ktorý je zachytený v rámci Preberacieho protokolu zo dňa 16. 05. 2022. Na uvedený nedostatok alebo nedorobok verejný obstarávateľ opakovane **upozorňoval v jednotlivých zápisoch z kontrolných dní**, ktoré sa uskutočňovali na týždennej periodicite odo dňa 07. 04. 2021 do 19. 05. 2022 (v počte 51 ks).

67. K poukazu dodávateľa na zápis stavbyvedúceho XE v stavebnom denníku zo dňa 25. 06. 2022, ktorý k odvozu prebytočnej zeminy z dočasnej skládky prehlásil, že nejde o nedorobok alebo nedostatok diela, úrad uvádza, že predmetný zápis v stavebnom denníku nemá sám osebe žiadnu výpovednú hodnotu, nakoľko v zmysle článku 4 bod 4.26 Osobitných zmluvných podmienok Zmluvy o dielo⁷ záznamy v stavebnom denníku nepredstavujú súhlas, potvrdenie, schválenie. Je potrebné uviesť, že predmetný zápis stavbyvedúceho v stavebnom denníku je zachytený až po vyhotovení Preberacieho protokolu zo dňa 16. 05. 2022, a teda v čase, keď bol stavebný denník už uzatvorený. Skutočnosť, že stavebný denník bol uzatvorený vyplýva zároveň z verejným obstarávateľom predloženej kópie predmetného stavebného denníka, v ktorom je posledný zápis evidovaný zo dňa 29. 04. 2022. Zároveň nemožno opomenúť ani skutočnosť, že stavbyvedúci je povinný vyhotovovať zápisy v stavebnom denníku priebežne a predkladať ich stavebnému dozoru na podpis, ktorý v tomto prípade nesporne absentuje.
68. Pre dotvorenie uceleného obrazu o závažnosti uvedeného nedostatku úrad dáva do pozornosti Vyjadrenie k návrhu, v ktorom verejný obstarávateľ poukázal na skutočnosť, že dodávateľ naviezol stavebný odpad — zeminu vykopanú počas výstavby ČOV mimo dohodnutej plochy miesta. Uvedené potvrdzuje verejným obstarávateľom predložená mailová komunikácia, v rámci ktorej zástupca vlastníkov znečistených pozemkov zaslal verejnému obstarávateľovi písomnú sťažnosť zo dňa 06. 03. 2023, v ktorej poukázal na znečistenie pozemku v časti pri čističke odpadových vôd. V predmetnej sťažnosti tento zástupca vlastníkov pozemkov vyzval verejného obstarávateľa na odvoz zeminy pod hrozbou, že bude žiadať finančné odškodnenie za dlhodobé znečistenie pozemkov stavebným odpadom. Uvedený odvoz zeminy verejný obstarávateľ zrealizoval na základe predloženej Zmluvy o dielo č. 019/23/02 zo dňa 01. 03. 2023 s tretím dodávateľom.
69. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti úrad považuje predmetné prehlásenie stavbyvedúceho XE za neopodstatnené a v rozpore so skutkovým stavom.
70. V tejto súvislosti dodávateľ dal zároveň do pozornosti Protokol o kontrole odstránenia väd zo dňa 27. 06. 2022, z ktorého vyplýva, že všetky drobné nedorobky a nedostatky uvedené v Preberacom protokole boli odstránené s výnimkou bodu č. 4 (odvoz prebytočnej zeminy z dočasnej skládky), ktorá však v zmysle záverov z uvedeného protokolu nie je vadou, a preto dodávateľ nie je povinný túto vadu odstrániť v zmysle platnej zmluvy.
71. V súvislosti s odvozom prebytočnej zeminy sa úradu obdobne ako v prípade prehlásenia stavbyvedúceho, ktoré zachytil v stavebnom denníku javí ako prinajmenšom zvláštne až nelogické, aby verejný obstarávateľ bez riadneho zdôvodnenia revidoval svoj predošlý záver, ktorý uvádzal v rámci výkonu kontrol odstránenia väd a nedorobkov, keď neustále akcentoval skutočnosť, že predmetný nedostatok nebol odstránený (51 zápisov, bod 66 tohto rozhodnutia). Uvedený záver úradu de facto vyplýva aj z vyjadrení verejného obstarávateľa, z ktorých

⁷ Podľa článku 4 bod 4.26 Osobitných zmluvných podmienok Zmluvy o dielo záznamy v stavebnom denníku však nepredstavujú súhlas, potvrdenie, schválenie, rozhodnutie, oznámenie alebo požiadanie, nakoľko táto komunikácia musí byť realizovaná v zmysle ustanovení podčlánku 1.3 Komunikácia a teda nezakladajú právo zhotoviteľa na realizáciu platieb, výkon zmien alebo uplatňovanie si nárokov.

je nesporné, že verejný obstarávateľ a spochybňuje Protokol o kontrole odstránenia vád a dištancuje sa od obsahu, ktorý je v ňom zachytený.

72. Na základe vyjadrení verejného obstarávateľa vyvstávajú vážne pochybnosti o dôveryhodnosti Protokolu o kontrole odstránenia vád zo dňa 27. 06. 2022, ktorý mal za verejného obstarávateľa podpísať JUDr. XC, ktorému na základe vyjadrení verejného obstarávateľa nevyplývalo z pracovnej zmluvy, pracovnej náplne a ani organizačnej štruktúry oprávnenie konať v mene verejného obstarávateľa. Úrad akcentuje skutočnosť, že závery uvedené v predmetnom protokole sú súčasne v zjavnom rozpore s Výzvou verejného obstarávateľa na odstránenie vád zo dňa 28. 09. 2022, z ktorej vyslovene vyplýva, že dňa 16. 09. 2022 sa uskutočnila kontrola odstránenia vád a nedorobkov z preberacieho konania diela, ktoré sa uskutočnilo dňa 16. – 30. 05. 2022. Počas tejto kontroly bolo **zistené, že nie všetky vady a nedorobky vytknuté počas preberacieho konania boli odstránené** a zároveň pri kontrole boli zistené ďalšie vady diela (Uvedené vady verejný obstarávateľ uviedol v prílohe tejto výzvy. **Medzi vytknutými vadami** verejný obstarávateľ o. i. konštatoval, že dodávateľ **nevykoná úplný odvoz prebytočnej zeminy** z dočasnej skládky areálom ČOV a neuviedol pozemky do pôvodného stavu.⁸). Z vyššie uvedenej výzvy verejného obstarávateľa na odstránenie vád vyplýva, že verejný obstarávateľ rozhodne mal záujem na odvoze prebytočnej zeminy z dočasnej skládky.
73. V súvislosti s vyššie uvedeným úrad poukazuje na skutočnosť, že verejný obstarávateľ zároveň **vytkol vyššie uvedené vady dodávateľovi počas plynutia lehoty na oznámenie vád v trvaní 365 dní** podľa bodu 1.1.3.7. Osobitných zmluvných podmienok Zmluvy⁹. Verejný obstarávateľ v rámci predmetnej výzvy na odstránenie vád vyzval dodávateľa na odstránenie vád v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy¹⁰, t. j. do 18. 10. 2022. Z uvedeného je nesporné, že **verejný obstarávateľ postupoval pri oznamovaní vád v zmysle zmluvného mechanizmu, na ktorom sa dohodol s dodávateľom**. Verejný obstarávateľ **opakovane vyzval** dodávateľa na odstránenie vád¹¹, avšak bezvýsledne. Následne verejný obstarávateľ v liste „Oznámenie

⁸ Okrem vád a nedorobkov z Preberacieho konania verejný obstarávateľ v prílohe výzvy súčasne poukázal aj na ďalšie vady a nedorobky, ktoré identifikoval počas Lehoty na oznámenie vád (365 dní), napr. SO 02 Vstupná čerpacia stanica a budova hrablic: chýba pri výstupnom schodišti k ČS konzola na upevnenie zábradlia, chýbajú časti zábradlia okolo kanálov jemných hrablic, nové dúchadlá vykazujú nadmernú hlučnosť, doložiť protokol o meraní hlučnosti, SO4 Aktivačné nádrže – jestvujúce: - dokončiť dve zvislé potrubia prívodu vzduchu v denitrifikácii, dodať do skladu ČOV 8 ks prevzdušňovacích platní v zmysle rozhodnutia Stavebného dozoru zo dňa 08. 09. 2022, Rozvodňa elektro – uzavrieť nezakryté káblové žľaby, odstrániť visiace káble zo stropu, v podlahe – prechod káblov - chýba ochranný poklop, SO 24 Oplotenie ČOV –dokončiť oplotenie pri mernom objekte na odtoku vyčistenej vody a i.)

⁹ Podľa bodu 1.1.3.7. Osobitných zmluvných podmienok Zmluvy o dielo „**Lehota na oznámenie vád**“ znamená obdobie na odstránenie vád na stavbe alebo jej časti (podľa okolností) podľa článku 11.1 (Dokončenie zostávajúcich prác a odstránenie vád), ako je uvedené v Prílohe k ponuke (so všetkými predĺženiami podľa článku 11.3 (Predĺženie lehoty na oznámenie vád) je **počítané od dátumu, kedy je dokončenie stavby alebo jej časti potvrdené podľa článku 10.1 (Preberacie konanie)**.

¹⁰ Podľa článku 11 bod 11.1 Dohotovienie nedokončených prác a odstránenie vád Osobitných zmluvných podmienok Zmluvy o dielo: (...) Ak stavebný dozor alebo objednávateľ neurčí inú primeranú lehotu, lehota na odstránenie vád je **14 dní od oznámenia objednávateľom** okrem havarijných stavov, kedy bude zhotoviteľ povinný vady odstrániť do 24 hodín od oznámenia vady objednávateľom.

¹¹ **Listom „Poskytnutie dodatočnej primeranej lehoty na odstránenie vád a výzva na odstránenie ďalších zistených vád diela“ zo dňa 21. 10. 2022** verejný obstarávateľ poukázal, že dňa 19. 10. 2022 sa uskutočnila kontrola odstránenia vád, pri ktorej bolo zistené, že vady a nedorobky nie sú odstránené. V tejto súvislosti verejný obstarávateľ stanovil dodatočnú lehotu na odstránenie uvedených vád. Verejný obstarávateľ zároveň upozornil dodávateľa, že ak uvedené vady neodstráni, dá si ich odstrániť na náklady dodávateľa.

o márnom uplynutí lehoty na odstránenie väd“ zo dňa 02. 12. 2022 adresovaným dodávateľovi, poukázal na skutočnosť, že dňa **04. 11. 2022** **márne uplynula aj dodatočná lehota na odstránenie väd**, a preto si dáva odstrániť uvedené vady na náklady dodávateľa.¹²

74. S poukazom na vyššie uvedené (najmä zmluvne dohodnutú lehotu na oznámenie väd) úrad konštatuje, že tvrdenie dodávateľa, že verejný obstarávateľ neoznámil vady Diela ani v lehote určenej Zmluvou o dielo a ani v súlade s § 562 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka **nekorešponduje so skutkovým a právnym stavom v danej veci**.
75. V danej súvislosti dodávateľ tvrdí, že v poslednom štvrtroku 2022 realizoval pre verejného obstarávateľa ďalšie práce objednané na základe samostatných objednávok. Dodávateľ uvádza, že všetky vady z plnenia Zmluvy o dielo riadne odstránil. Podľa dodávateľa nie je možné zamieňať rozsah plnenia Zmluvy o dielo, ktorý bol riadne dodaný a prevzatý verejným obstarávateľom s realizáciou iných prác, len preto, že boli realizované pre tohto istého Verejného obstarávateľa a boli realizované na rovnakom mieste. Dodávateľ bez bližšej špecifikácie uvádza, že verejným obstarávateľom uplatnené vady sa podľa dodávateľa netýkali plnení zo Zmluvy o dielo, ale iných prác, ktoré si od dodávateľa verejný obstarávateľ objednal.
76. Úrad po preskúmaní tvrdení účastníkov konania a na základe predložených dôkazov dáva v prvom rade do pozornosti práce, ktoré v predmetnom prípade realizoval dodávateľ na základe objednávok pre verejného obstarávateľa, a to:
- Rekonštrukcia prírodnej stoky (objednávka č. 126),
 - Vybudovanie vodovodných prípojok (objednávka č. 217),
 - Realizácia úprava odtokovej stoky (objednávka č. 282).
- Na základe lustrácie verejným obstarávateľom uplatnených väd úrad konštatuje, že **neidentifikoval žiadne vady, ktoré si mal uplatniť verejný obstarávateľ u dodávateľa a ktoré by sa týkali plnení vyplývajúcich nie zo Zmluvy o dielo, ale iných prác, ktoré si od dodávateľa objednal verejný obstarávateľ**.
77. Vychádzajúc z vyššie uvedeného úrad konštatuje, že Referencia bola vyhotovená výlučne k prácam, ktoré vykonal dodávateľ v rámci Zmluvy o dielo, a teda nezahrňala práce realizované nad rámec Zmluvy o dielo.
78. Dodávateľ v návrhu ďalej uvádza, že verejný obstarávateľ neposkytol dodávateľovi potrebnú súčinnosť na odstránenie väd, a to ani po písomnej žiadosti o súčinnosť zo dňa 14. 10. 2022 (dodávateľ požadoval zabezpečiť prítomnosť stavebného dozora a projektanta na stavbe

¹² Na základe vyjadrenia a predložených dôkazov verejným obstarávateľom (bod 20 tohto rozhodnutia, konkrétne bod 6. doplnenia návrhu) má úrad za preukázané, že išlo o nasledovné vady:

- vykonanie úplného odvozu prebytočnej zeminy z dočasnej skládky za areálom ČOV a uvedenie pozemkov do pôvodného stavu,
- predloženie odovzdávacej dokumentácie nevyhnutnej ku kolaudácii diela,
- vady zistené na stavebných objektoch SO 02 Vstupná čerpacia stanica a budova hrablic, SO 03 Lapač piesku a tukov, SO 33 Nové aktivačné nádrže a SO 34 Rozdeľovacie objekty, spočívajúce v dodávke a montáži oceľových konštrukcií,
- vada čerpadla vratného kalu.

na dátum 17. 10. 2022, zabezpečenie práva na prístup, aby sa dodávateľ mohol dostať do areálu aj nákladným vozidlom), a preto dodávateľ nepovažuje za pravdivé tvrdenie verejného obstarávateľa, že dodávateľ vytknuté vady neodstránil alebo nereagoval včas. V tejto súvislosti úrad v prvom rade poukazuje na paradox v tvrdeniach dodávateľa, ktorý na jednej strane uvádza, že odstránil všetky vady a nedorobky, ktoré boli uvedené v Preberacom protokole zo dňa 16. 05. 2022 a na druhej strane tvrdí, že verejný obstarávateľ neposkytol potrebnú súčinnosť na odstránenie vád, čím v podstate znemožnil dodávateľovi ich odstránenie. K uvedenému úrad dáva do pozornosti list verejného obstarávateľa adresovaný dodávateľovi, označený ako „Žiadosť o poskytnutie primeranej súčinnosti pri odstránení vád – odpoveď“ zo dňa 17. 10. 2022, v ktorom verejný obstarávateľ zaujal stanovisko k požiadavke na poskytnutie súčinnosti, cit.: „K Vaším požiadavkám Vám uvádzame nasledovné:

- *stavenisko ČOV Senec máte a mali ste ho aj počas celej doby na odstránenie vád prístupné (v prípade, ak je brána do areálu ČOV uzamknutá, je na nej vyvesené telefónne číslo, ktoré treba volať a brána bude otvorená, kedykoľvek počas dňa, o tomto spôsobe fungovania určite máte vedomosť, nakoľko takto bol nastavený vstup do areálu ČOV Senec aj počas doby výstavby), taktiež dnes (dňa 17. 10. 2022) vo Vami požadovanom čase boli na stavenisku prítomní zástupcovia Objednávateľa, avšak za Zhotoviteľa sa na stavenisko nedostavil nikto,*

- *v zmysle Zmluvy o dielo nie sme ako objednávatel' povinný Vám poskytovať akúkoľvek inú súčinnosť pri odstraňovaní vád, ani zabezpečovať prítomnosť stavebného dozoru alebo projektanta pri odstraňovaní vád.*

Opakovane Vás vyzývame, aby ste vady v lehote, ktorá Vám bola stanovená v liste zo dňa 28. 09. 2022 odstránili tak, aby bolo dielo vyhotovené v súlade so Zmluvou o dielo a projektovou dokumentáciou a oznámili nám ukončenie prác na ich odstraňovaní, aby ich stavebný dozor mohol prevziať a overiť ich odstránenie. “

79. Úrad po preskúmaní predložených dôkazov uvádza, že tvrdenie dodávateľa o neposkytnutí potrebnej súčinnosti na odstránenie vád vyznieva neodôvodnene a účelovo, a to najmä s poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu verejného obstarávateľa, opätovne stanovenú lehotu na odstránenie vád do dňa 04. 11. 2022 (bod 73 tohto rozhodnutia) a zároveň skutočnosť, že napriek opakovaným výzvam dodávateľ nepristúpil k odstráneniu vád. Úrad v kontexte uvedeného upriamuje pozornosť na Zmluvu o dielo (bod 1.), z ktorej vyplývalo, že dodávateľ vyhlasuje, že je **oprávnený a odborne spôsobilý** splniť predmet zmluvy za dodržania podmienok dohodnutých v Zmluve. Dodávateľ sa zaviazal zhotoviť pre verejného obstarávateľa na svoje náklady a svoje nebezpečenstvo Dielo **v požadovanom rozsahu a kvalite, podľa podmienok dohodnutých v tejto Zmluve a riadne a včas zhotovené dielo** odovzdať verejnému obstarávateľovi ako objednávatel'ovi. **Pri vykonávaní Diela sa dodávateľ zaviazal postupovať samostatne.** Zhotoviteľ sa zaviazal Objednávateľovi, že vyhotoví Dielo a **odstráni akékoľvek jeho vady** v súlade s ustanoveniami tejto Zmluvy. Vzhľadom na takto vymienené povinnosti dodávateľa s dôrazom na jeho odbornosť a samostatnosť nebolo podľa úradu namieste, aby sa dodávateľ dožadoval súčinnosti zo strany verejného obstarávateľa, ktorá sa týka zabezpečenia prítomnosti stavebného dozora a projektanta na stavbe v konkrétny deň. Takáto požadovaná súčinnosť nevyplýva zároveň ani zo zmluvných podmienok, na ktorých sa dohodli účastníci konania. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad nesúhlasí s názorom dodávateľa, že verejný obstarávateľ neposkytol primeranú súčinnosť potrebnú na odstránenie vád. Na základe zisteného skutkového stavu v tomto konaní má úrad za **preukázané**, že dodávateľ v lehote na odstránenie vád vady, na ktorých odstránenie bol verejným obstarávateľom vyzvaný, **neodstránil, resp. odstránil vady diela oneskorene**. V intenciách uvedených skutočností v predmetnom prípade má úrad

za to, že k splneniu predmetu Zmluvy o dielo v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy nedošlo.

80. Dodávateľ ďalej uvádza, že nie je pravdivé tvrdenie verejného obstarávateľa, ktoré je uvedené v Referencii, že dodávateľ odmietol verejnému obstarávateľovi odovzdať podklady k uvedeniu diela do prevádzky. Dodávateľ uviedol, že nemal povinnosť predložiť verejnému obstarávateľovi žiadne dokumenty k uvedeniu diela do prevádzky.
81. Verejný obstarávateľ k uvedenému tvrdeniu dodávateľa zaujal stanovisko, ktoré uviedol vo Vyjadrení k návrhu (bod 17 tohto rozhodnutia, konkrétne bod 10. Vyjadrenia k návrhu), cit.: „Záverom by sme chceli ešte raz prízvukovať, že spoločnosť CEDIS svojim konaním a zadržiavaním dokladov a celkovým ignorovaním kolaudácie stavby COV spôsobila Mestu Senec **nemalé problémy pri uvedení diela do skúšobnej prevádzky**, nakoľko bolo potrebné zo strany Mesta Senec **zabezpečiť všetky potrebné doklady** (revízne plány, plán skutočného vyhotovenia, prevádzkový poriadok....)“ Zároveň verejný obstarávateľ v doplnení vyjadrenia k návrhu (bod 20 tohto rozhodnutia, konkrétne bod 5. Doplnenia vyjadrenia k návrhu) uviedol, cit.: *Povinnosť dodávateľa predložiť Mestu Senec dokumentáciu nevyhnutnú na kolaudáciu Diela vyplýva dodávateľovi zo Zmluvy o dielo v znení jej príloh (článok 1 bod 1.8., 1.10., článok 4 bod 4.1 písm. d), článok 9 bod 9.1., článok 11 bod 11.9 Osobitných zmluvných podmienok). Dodávateľ dňa 02. 08. 2022 pod zámienkou doplnenia, **odniesol všetky originály** projektovej dokumentácie skutočného vyhotovenia diela z Okresného úradu Senec a tieto nevrátil ani po opakovaných výzvach Mesta Senec. Dodávateľ nedoplnil Havarijný plán, Prevádzkový poriadok a Manipulačný poriadok a neodovzdal certifikáty o vykonaných úradných skúškach vyhradených technických zariadení. Odovzdanie dokumentácie dodávateľ podmieňoval podpisom dodatku č. 6 a č.7 k Zmluve o dielo, s cieľom dosiahnuť navýšenie pôvodne dohodnutej ceny za dielo.*

Tak ako Mesto Senec uviedlo v odpovedi k bodu 2, Mesto Senec sa dištancuje od potvrdení vydaných JUDr. XC na žiadosť dodávateľa. Svojím konaním JUDr. XC prekročil oprávnenia, ktoré mu vyplývali z pracovnej zmluvy, pracovnej náplni resp. organizačnej štruktúry Mesta Senec.“

82. Úrad po preskúmaní tvrdení jednotlivých účastníkov konania a predložených dôkazov k týmto tvrdeniam poukazuje na článok 4 bod 4.1. písm. d) Osobitných zmluvných podmienok Zmluvy o dielo, z ktorého vyplýva, že pred začatím preberacích skúšok je dodávateľ povinný **predložiť stavebnému dozoru¹³ „dokumentáciu skutočného vyhotovenia“ a príručky prevádzky a údržby v súlade s technicko-kvalitatívnymi podmienkami a požadovaných podrobnostiach**, aby objednávatel' mohol túto časť stavby prevádzkovať, udržiavať, demontovať, opätovne zmontovať, upravovať a opravovať. Táto časť nebude považovaná za dokončenú pre účely prebratia podľa článku 10.1 (Preberacie konanie) pokiaľ tieto dokumenty a príručky nebudú odovzdané stavebnému dozoru. Zároveň nemožno v tejto súvislosti opomenúť ani článok 11 bod 11.9 Osobitných zmluvných podmienok, z ktorého vyplýva, že **stavebný dozor vydá potvrdenie o vykonaní diela až potom, čo dodávateľ poskytne celú dokumentáciu dodávateľa** a dokončí a vyskúša celú stavbu vrátane odstránenia všetkých väd a predloží zábezpeku na záručné opravy.
83. Za účelom získania lepšej predstavy o skutkových okolnostiach predmetného prípadu považuje úrad za preukázané tvrdenie verejného obstarávateľa, že dodávateľ dňa 02. 08. 2022 odniesol

¹³Podľa bodu 1.1.2.4 Osobitných zmluvných podmienok Zmluvy o dielo „**Stavebný dozor**“ znamená osobu určenú objednávatel'om vykonávať stavebný dozor pre účely Zmluvy o dielo a vymenovanú v Prílohe k ponuke, alebo iná osoba určená podľa potreby objednávatel'om a oznámená zhotoviteľovi podľa článku 3.4 (Výmena stavebného dozoru).

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

všetky originály projektovej dokumentácie skutočného vyhotovenia diela z Okresného úradu Senec a tieto nevrátil ani po opakovaných výzvach Mesta Senec. Uvedená skutočnosť vyplýva zo záznamu Okresného úradu Senec zo dňa 02. 08. 2022. Dodávateľ zadržiavaním dokladov nevyhnutných pre uvedenie Diela do skúšobnej prevádzky spôsobil verejnému obstarávateľovi značné problémy. O uvedenom svedčí výzva na vrátenie zapožičaných podkladov zo dňa 06. 09. 2022, v ktorej verejný obstarávateľ poukázal na žiadosť, ktorou sa vzhľadom na blížiaci sa termín kolaudácie (08. 09. 2022) snažil získať od dodávateľa podklady, ktoré boli nevyhnutné pre kolaudáciu stavby ČOV. Uvedené potvrdzuje aj Výzva na odstránenie väd zo dňa 28. 09. 2022, ktorá bola verejným obstarávateľom zaslaná dodávateľovi, prílohou ktorej bol Zápis z kontroly odstránenia väd a nedorobkov konanej 16. 09. 2022, ktorý vyhotovil stavebný dozor, ktorému mal dodávateľ v zmysle článku 4 bod 4.1. písm. d) Osobitných zmluvných podmienok Zmluvy o dielo predložiť predmetnú dokumentáciu. V uvedenom zápise z kontroly odstránenia väd a nedorobkov je poukázané na skutkové okolnosti týkajúce sa odovzdávacej dokumentácie, cit: „1. Zhotoviteľ dňa 2. 8. 2022 pre účely doplnenia odniesol všetky paré odovzdávacej dokumentácie zo stavebného úradu Mesta Senec a OÚ Senec. Do dnešného dňa ich nevrátil ani Objednávateľovi a ani Okresnému úradu. Cedis Odmietla vrátiť Odovzdávaciu dokumentáciu aj po písomnom vyzvaní. Vrátiť všetku odcudzenú dokumentáciu 6 paré z PK (konaného dňa 30.5.2022). Tiež doplniť chýbajúce doklady. 2. Zhotoviteľ nedoplnil a neopravil Havarijný plán, Prevádzkový poriadok a Manipulačný poriadok v zmysle vyjadrení SVP š.p. Bratislava – vyjadrenia z 9.8.2022, 10.8.2022 a 19.8.2022 od Ing. XH 3. Dodáť certifikáty o vykonaných úradných skúškach vyhradených technických zariadení 4. Skompletizovať Odovzdávaciu dokumentáciu v zmysle vykonaného Kolaudačného konania zo dňa 8.9.2022.“ Zároveň na základe Výzvy Okresného úradu zo dňa 12. 12. 2022 bol vyzvaný verejný obstarávateľ, aby doplnil doklady na riadne posúdenie stavby v kolaudačnom konaní (o. i. PD skutočného vyhotovenia stavby opečiatkovanú oprávneným projektantom a dodávateľom stavby, ktorá bola dňa 02. 08. 2022 prevzatá naspäť dodávateľom stavby).

84. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že **povinnosť dodávateľa predložiť stavebnému dozoru, teda osobe určenej verejným obstarávateľom, dokumentáciu skutočného vyhotovenia, ktorá je podkladom pre kolaudačné rozhodnutie a je podkladom k uvedeniu diela do prevádzky, vyplývala explicitne z ustanovení Zmluvy o dielo v znení jej príloh**. Zároveň v tejto súvislosti podľa úradu vyplývala povinnosť pre dodávateľa predložiť aj ďalšie príručky prevádzky a údržby v súlade s technicko-kvalitatívnymi podmienkami a v požadovaných podrobnostiach. Nakoľko si dodávateľ vyššie uvedenú povinnosť nesplnil, verejný obstarávateľ na základe Zmluvy o dielo č. 07/23/13 zo dňa 28. 03. 2023 s tretím dodávateľom si nechal vypracovať dokumentáciu nevyhnutnú ku kolaudácii Diela, pričom celková hodnota, ktorú verejný obstarávateľ uhradil za vypracovanie predmetnej dokumentácie tretiemu dodávateľovi, bola vo výške 66 720,00 eur. Vzhľadom na uvedené skutočnosti sa úrad nestotožňuje s argumentáciou, že dodávateľovi nevyplývala povinnosť predložiť žiadne dokumenty k uvedeniu diela do prevádzky. **Dodávateľ podľa úradu nepreukázal, že Referencia v časti týkajúcej sa povinnosti predložiť podklady k uvedeniu do prevádzky nezodpovedá skutočnému stavu, a preto v uvedenej časti Referencie podľa úradu nie sú dané dôvody na jej úpravu.**
85. Vychádzajúc z uvedených skutočností úrad konštatuje, že v tomto prípade na základe dodávateľom predložených dôkazov a vyjadrení, v kontexte dôkazov a vyjadrení predložených verejným obstarávateľom, **nebolo možné v tomto konaní dospieť k záveru, že celkové plnenie dodávateľa podľa Zmluvy o dielo v znení dodatkov bolo objektívne uspokojivé** a že predmetná

referencia vyhotovená verejným obstarávateľom v časti hodnotenia kvality plnenia nezodpovedá skutočnému stavu.

86. Dodávateľ zároveň v časti odôvodnenia hodnotenia kvality plnenia žiadal vypustiť, cit.: „Po odovzdaní diela si spoločnosť CEDIS s.r.o začala voči mestu Senec nárokovat' navýšenie cien materiálov titulom „valorizácie“, a taktiež požadovala úhradu za práce navyše, na ktoré však spoločnosti nevznikol v zmysle zmluvy o dielo nárok. (...) Zo strany zhotoviteľa boli svojvoľne vystavované faktúry s ich následnou penalizáciou, ktoré vôbec neboli zazmluvnené. (...)“. Dodávateľ v návrhu v tejto súvislosti uviedol, že po riadnom dokončení a prebratí Diela v zmysle Zmluvy o dielo vykonal dodatočné práce, na základe ústneho objednania Stavebného dozoru a pána XA (vedúceho odboru výstavby), a že zo strany mesta Senec bola dodávateľovi prisľúbená úhrada týchto dodatočných prác vrátane navyše nákladov vo výške 758 130, 93 eur bez DPH.

87. Verejný obstarávateľ považuje tvrdenie dodávateľa o ústnom objednaní dodatočných navyše prác za absurdné, nakoľko nebolo v jeho právomoci objednať akékoľvek navyše práce bez súhlasu projektanta, stavebného dozoru a všetkých zainteresovaných účastníkov. Verejný obstarávateľ ďalej vo Vyjadrení k návrhu (bod 17 tohto rozhodnutia) uviedol, cit.: „O navýšení nákladov z dôvodu valorizácie bol daný prisľub o jeho uznanie len v prípade, ak sa Mestu Senec podarí získať ďalšie finančné prostriedky z Environmentálneho fondu (...).

O riešení valorizácie a navyše prác sa bavilo v teoretickej rovine a to pri odovzdávaní dodatku č. 5, ktorý mimochodom už obsahoval niektoré navyše práce, aby sa zmiernili dopady navýšenia cien a potrieb riešenia niektorých detailov na stavbe. Zároveň prehlasujeme, že na spomínanú valorizáciu bol daný ústny prisľub na ich kompenzáciu bývalým primátorom mesta XB a p. XA a ostatnými zástupcami Mesta Senec, avšak za jednoznačnej podmienky získania ďalších finančných prostriedkov z EF na uvedený účel. Tieto tvrdenia dokazujú prehlásenia (PRÍLOHA 1A a 1B), ako aj prehlásenie JUDr. XC (PRÍLOHA 1C) zo dňa 04. 01. 2023, kde je spomenutá podmienka získania finančných prostriedkov na krytie nákladov zo strany mesta.

Z uvedených zákonných ustanovení jednoznačne vyplýva, že Mesto Senec nie je oprávnené uzatvárať akékoľvek zmluvy alebo objednávky ústne. Preto tvrdenia navrhovateľa, že vykonal niektoré služby na základe ústnych objednávok sa nezakladajú na pravde.“

88. Úrad v tejto súvislosti konštatuje, že sa nestotožňuje s argumentáciou dodávateľa o ústnych objednovaniach dodatočných navyše prác. Hospodárenie s majetkom obcí determinuje obligatórna zákonná povinnosť, v zmysle ktorého všetky právne úkony spojené s nakladaním s majetkom obce **musia mať písomnú formu, inak sú neplatné**¹⁴. Na základe uvedených skutočností vyplýva, že pri nakladaní s majetkom obce sa neakceptujú ústne dohody a každý právny úkon spojený s nakladaním majetku obce so zreteľom na jeho platnosť a vykonateľnosť musí mať písomnú formu. Vzhľadom na uvedené úrad považuje argumentáciu dodávateľa o ústnych objednovaniach verejného obstarávateľa za neakceptovateľnú a nepreukázanú. Uvedené potvrdzuje aj samotné znenie bodu 5. Zmluvy o dielo, cit.: „Zmluvu je možné meniť na základe písomných dodatkov, ktoré budú číslované a podpísané štatutárnymi orgánmi oboch zmluvných Strán. Podmienky uzatvárania dodatkov upravuje § 18 ZVO 343/2015 Z.z. - Zmena zmluvy, rámcovej dohody a koncesnej zmluvy počas ich trvania. Dodatok nadobudne účinnosť deň nasledujúci po dni jeho zverejnenia na webovej stránke Objednávateľa.“

¹⁴ V zmysle § 6 ods. 6 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov všetky právne úkony spojené s nakladaním s majetkom obce musia mať **písomnú formu, inak sú neplatné**.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

89. Zároveň ako vyplýva z tvrdenia verejného obstarávateľa, ktoré sa týka prísľubov navýšenia nákladov z dôvodu valorizácie a taktiež úhrady dodatočných prác, uvedené prísľuby verejného obstarávateľa boli výslovne podmienené získaním ďalších finančných prostriedkov z Environmentálneho fondu. Dodávateľ bol upozornený na skutočnosť, že sa vystavuje riziku v prípade neschválenia pridelenia finančných prostriedkov na realizáciu vzniknutých naviac prác, a tým pádom ich neuhradeniu. Uvedená skutočnosť vyplýva súčasne z Prehlásenia JUDr. XC zo dňa 04. 01. 2023, na ktoré sa viackrát dodávateľ v návrhu odvoláva a zároveň z listu „Senec Intenzifikácia a modernizácia jestvujúcej ČOV“ stavebný objekt SO 33 Nové aktivačné nádrže, SO 30 Príprava staveniska“ zo dňa 14. 05. 2021, ktorý adresoval verejný obstarávateľ dodávateľovi. V Prehlásení JUDr. XC zo dňa 04. 01. 2023 je uvedené, cit.: „(...) *Po riadnom odovzdaní diela Zhotoviteľ vykonal práce naviac, ktoré neboli predmetom pôvodnej Zmluvy, na základe ústneho dojednania Stavebného dozoru a p. XA (vedúceho odboru výstavby) a zo strany Mesta mu bola prísľúbená úhrada týchto naviac prác vrátane naviac nákladov vo výške ako ich oficiálne predložil (758.130,93 EUR bez DPH), po zabezpečení financovania na krytie týchto nákladov zo strany Mesta Senec.* (...)“ Vo vyššie uvedenom liste zo dňa 14. 05. 2021, ktorý adresoval verejný obstarávateľ dodávateľovi, je uvedené cit.: „(...) *prípravné práce berieme na vedomie s upozornením, že zhotoviteľ sa vystavuje riziku neschválenia vzniknutých naviac prác od Environmentálneho fondu.*“ Na základe tvrdení a účastníkmi konania predložených dôkazov má úrad za preukázané, že tak, ako uvádza dodávateľ v návrhu, a teda „na základe ústneho objednania Stavebného dozoru a p. XA (vedúceho odboru výstavby)“ nevzniklo dodávateľovi právo a povinnosť vykonať práce naviac, za ktoré by bol oprávnený fakturovať verejnému obstarávateľovi naviac práce.
90. **Dodávateľ podľa úradu nepreukázal, že Referencia vo vyššie uvedenej časti nezodpovedá skutočnému stavu, a preto v uvedenej časti Referencie podľa úradu nie sú dané dôvody na jej úpravu.**
91. Dodávateľ ďalej uvádza, že verejný obstarávateľ do hodnotenia dodávateľa zahrnul aj konštatovanie, cit.: „*Vrcholom konania spoločnosti CEDIS s.r.o. bolo podanie niekoľkých oznámení na príslušné orgány štátnej správy vo veci neoprávneného užívania stavby ČOV aj napriek obštrukciám, ktoré uvedená spoločnosť svojim konaním spôsobila.*“ Dodávateľ uviedol, že nerozumie, v akej súvislosti verejný obstarávateľ tieto tvrdenia do Referencie uviedol, keďže v žiadnom prípade nejde o hodnotenie plnenia povinností dodávateľa zo Zmluvy o dielo a ide o informáciu, ktorá s plnením Zmluvy o dielo nijako nesúvisí, a preto nemôže byť súčasťou hodnotenia kvality prác realizovaných dodávateľom v Referencii.
92. Úrad má za to, že tvrdenie verejného obstarávateľa o oznámeniach zo strany dodávateľa na príslušné štátne orgány, ktoré verejný obstarávateľ uviedol v Referencii v časti „4.3 Hodnotenie kvality plnenia“, nemá súvis s touto časťou Referencie. Referencia ako potvrdenie o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby slúži na účely kvalifikácie hospodárskych subjektov v ďalších verejných obstarávaniach, pričom vychádzajúc z § 12 ods. 2 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní je potrebné konštatovať, že časť referencie „4.3 Hodnotenie kvality plnenia“ má obsahovať „*hodnotenie plnenia, najmä hodnotenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy a či celkovo bolo uspokojivé alebo neuspokojivé,*“ a teda v predmetnej časti referencie sa uvádzajú skutočnosti, ktoré súvisia s plnením Zmluvy o dielo. Úrad má za to, že vyššie uvedené tvrdenie, ktoré uviedol verejný obstarávateľ v časti „4.3 Hodnotenie kvality plnenia“ Referencie, žiadnym spôsobom nevypovedá o tom, ako dodávateľ realizoval plnenie, resp. ako plnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy o dielo.

93. Na základe uvedených skutočností úrad konštatuje, že v predmetnom prípade **sú dané dôvody na úpravu Referencie, a preto úrad pristúpil k jej úprave v predmetnej časti tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.**
94. V intenciách uvedených skutkových a právnych tvrdení úrad dospel k záveru, že dodávateľ v návrhu na základe predložených dôkazov preukázal, že verejným obstarávateľom vyhotovená **Referencia sčasti nezodpovedá skutočnému stavu.** Úrad konštatuje, že dodávateľ preukázal, že **sú dané dôvody na úpravu referencie v časti „4.2 Identifikácia plnenia“**, spočívajúce v úprave ceny Zmluvy o dielo, a preto úrad podľa § 12 ods. 10 tohto zákona náležite upraví predmetnú časť referencie. Zároveň úrad dospel k záveru, že **sú dané dôvody na úpravu referencie v časti „4.3 Hodnotenie kvality plnenia“**, v ktorej úrad rozhodol o vypustení tvrdenia verejného obstarávateľa o oznámeniach zo strany dodávateľa na príslušné štátne orgány z dôvodu, že predmetné tvrdenie nemá v tejto časti referencie relevanciu. Vo vzťahu **k časti referencie označenej ako „Hodnotenie kvality plnenia“**, v ktorej verejný obstarávateľ uviedol hodnotenie plnenia: „Neuspokojivé“ s odôvodnením, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa Zmluvy o dielo, úrad dospel k záveru, že **dodávateľ na základe predložených dôkazov nepreukázal, že Referencia nezodpovedá skutočnému stavu**, a preto v uvedenej časti Referencie podľa úradu **nie sú dané dôvody na jej úpravu** namiesto verejného obstarávateľa.
95. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať opravný prostriedok. V zmysle § 177 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku je toto rozhodnutie úradu preskúmateľné súdom. V zmysle § 181 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku správna žaloba musí byť podaná v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia na Správnom súde v Bratislave.

(elektronický podpis)

JUDr. Zuzana Krajčovičová
riaditeľka
Odbor opravných prostriedkov

Doručuje sa:

1. CEDIS s.r.o., Galvaniho 15/A, 821 04 Bratislava, IČO: 50 607 383 – dodávateľ
2. Mesto Senec, Mierové nám. 8, 903 01 Senec – verejný obstarávateľ