



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Rada Úradu pre verejné obstarávanie
Ružová dolina 10, P. O. BOX 98, 820 05 Bratislava

Bratislava 07. 06. 2023
Číslo spisu: 5885-9000/2023
5887-9000/2023

Rada Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „rada“) ako príslušný orgán Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) podľa § 187i ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) vo veci odvolania uchádzača **CA** (ďalej len „uchádzač“) a vo veci odvolania verejného obstarávateľa **Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky**, Limbová 2, 837 52 Bratislava (ďalej len „kontrolovaný“) proti rozhodnutiu úradu č. 14059-6000/2022-OD zo dňa 06. 02. 2023, vydanému v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok záujemcu **XX** (ďalej len „navrhovateľ“) smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky s názvom „**Nákup medicínskeho zariadenia SPECT/CT (gama kamery) pre Onkologický ústav sv. Alžbety a Univerzitnú nemocnicu Martin**“, vyhlásenej kontrolovaným v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 30. 09. 2022 pod značkou 2022/S 189-532067 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 213/2022 dňa 03. 10. 2022 pod značkou 42263 – MST, vydáva toto

r o z h o d n u t i e

Rada Úradu pre verejné obstarávanie **mení** výrok rozhodnutia Úradu pre verejné obstarávanie č. 14059-6000/2022-OD zo dňa 06. 02. 2023 podľa § 187i ods. 16 zákona o verejnom obstarávaní nasledovne:

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní **zamietá** námietky navrhovateľa **XX**.

O d ô v o d n e n i e

1. Dňa 16. 02. 2023 uchádzač doručil odvolanie proti rozhodnutiu úradu č. 14059-6000/2022-OD zo dňa 06. 02. 2023 (ďalej len „rozhodnutie úradu“), vydanému v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa proti podmienkam uvedeným v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých kontrolovaným v predmetnej verejnej súťaži. Dňa 16. 02. 2023 zároveň proti tomu istému rozhodnutiu úradu doručil odvolanie aj kontrolovaný. V predmetnom rozhodnutí úrad podľa § 175 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní nariadil kontrolovanému zrušiť verejnú súťaž, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu.
2. Podľa § 187i ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní v záujme hospodárnosti konania môže rada spojiť na spoločné konanie konania o odvolaní, ktoré sa týkajú toho istého verejného obstarávania; lehota podľa odseku 17 v takom prípade plyní odo dňa doručenia toho odvolania, ktoré bolo úradu doručené ako posledné. Nakoľko konanie o odvolaní uchádzača

a konanie o odvolaní kontrolovaného sa v tomto prípade týkajú toho istého verejného obstarávania a toho istého rozhodnutia úradu, rada v zmysle § 187i ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní **spojila konanie o odvolaní uchádzača a konanie o odvolaní kontrolovaného na spoločné konanie** (ďalej len „odvolacie konanie“).

Rozhodnutie úradu

3. Z rozhodnutia úradu vyplýva, že navrhovateľ podal námietky proti trom technickým parametrom, ktoré sú uvedené v [súťažných podkladoch](#), konkrétne v prílohe č. 1 „OPIS PREDMETU ZÁKAZKY“.
4. Úrad uviedol, že navrhovateľ odoslal dňa 11. 10. 2022 kontrolovanému **žiadost' o nápravu** v zmysle § 164 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, a že v rámci žiadosti o nápravu navrhovateľ žiadal úpravu piatich technických parametrov predmetu zákazky.
5. Úrad poukázal na to, že dňa 18. 10. 2022 kontrolovaný odoslal navrhovateľovi **oznámenie o vybavení žiadosti o nápravu**, z ktorého je zrejmé, že kontrolovaný vyhovel v bode 2, 4 a 5 žiadosti o nápravu a v bode 1 a 3 zamietol navrhovateľovu žiadost' o nápravu. Úrad dodal, že v bode štyri žiadosti o nápravu kontrolovaný čiastočne vyhovel požiadavke navrhovateľa, nakoľko upravil technický parameter, avšak neupravil ho v zmysle požiadavky navrhovateľa.
6. Ďalej úrad uviedol, že **námietky** navrhovateľa smerovali proti trom bodom žiadosti o nápravu, a to bodu 1 a 3, ktoré kontrolovaný zamietol a bodu 4 žiadosti o nápravu, ktorý kontrolovaný čiastočne upravil, ale navrhovateľ nebol s touto úpravou spokojný. Následne úrad uviedol, že navrhovateľ založil argumentáciu odôvodnenia požadovaných úprav technických parametrov na tom, že kontrolovaný pri zadefinovaní požiadaviek na predmet zákazky porušil zákon o verejnom obstarávaní, a to z dôvodu úzkeho vymedzenia technických parametrov predmetu zákazky, čo podľa navrhovateľa vedie k zúženiu počtu potenciálnych uchádzačov, eliminuje hospodársku súťaž, vedie k porušeniu princípov, najmä efektívnosti, nediskriminácie, transparentnosti, hospodárnosti a rovnakého zaobchádzania.
7. Úrad ďalej poukázal na dokument „**Zápisnica z prípravných trhových konzultácií (PTK)**“ zo dňa 03. 10. 2022. Podľa úradu je zo zápisnice zrejmé, že kontrolovaný pred vyhlásením verejnej súťaže uskutočnil prípravné trhové konzultácie (ďalej len „PTK“) v zmysle § 25 zákona o verejnom obstarávaní, a to v období od 12. 01. 2022, kedy prebehlo prvé kolo PTK za účelom určenia predpokladanej hodnoty zákazky. Druhé kolo PTK prebiehalo dňa 21. 04. 2022 formou osobného stretnutia v sídle kontrolovaného. Podľa úradu zo zápisnice vyplýva, cit.: „*Tohto nahrávaného a archivovaného stretnutia sa zúčastnili zástupcovia MZ SR, zástupcovia Onkologického ústavu sv. Alžbety a Univerzitnej nemocnice Martin a hospodárske subjekty uvedené v bode 3. V tomto kole PTK sa doriešili ostatné sporné špecifikácie z prvého kola tak, aby predmet zákazky bol určený nestranne, úplne a jednoznačne a umožňoval hospodársku súťaž. Všetky pripomienky týkajúce sa opisu zariadenia SPECT/CT ako aj kritérií na vyhodnotenie ponúk, týkajúcich sa funkcionality predmetu zákazky boli zohľadnené v opise predmetu zákazky, ktorý tvorí prílohu č.1 súťažných podkladov, ako aj v znení kritérií na hodnotenie ponúk, uvedených v prílohe č. 3 súťažných podkladov.*“ Podľa úradu zo zápisnice ďalej vyplýva, že PTK v druhom kole sa zúčastnili tri hospodárske subjekty, vrátane navrhovateľa.
8. Úrad uviedol, že ako vyplýva z tvrdení samotného navrhovateľa a argumentácie kontrolovaného, v rámci PTK ponúkol navrhovateľ zariadenie XX2, ktoré spĺňalo/spĺňa požiadavky kontrolovaného tak, ako sú aktuálne nastavené vo verejnej súťaži. Úrad tiež uviedol, že navrhovateľ v čase po PTK, ale ešte pred vyhlásením verejnej súťaže, cca v lete 2022, upovedomil kontrolovaného, že ukončuje výrobu zariadenia XX2, a preto nemôže tento prístroj ponúknuť v súťaži a požiadaval o úpravu technických parametrov tak, aby bol schopný predložiť ponuku v súťaži aj s novou radou zariadení XX1.

9. Ďalej úrad uviedol, že vzhľadom na namietané skutočnosti bolo potrebné za účelom riadneho posúdenia skutkového stavu zodpovedanie a vyjadrenie sa k otázkam odborného charakteru, a preto úrad požiadal znalkyňu v odvetví strojárstvo, AA o vypracovanie odborného stanoviska (viac v bode 76 rozhodnutia úradu).
10. Následne úrad uviedol, že navrhovateľ v námietkach namietal technický parameter „**Rýchlosť rekonštrukcie dát minimálne 16 obrazov/sekundu**“ v časti č. 1 predmetu zákazky, a že navrhovateľ žiadal v námietkach upraviť technický parameter nasl. „Rýchlosť rekonštrukcie dát minimálne 13 obrazov/sekundu“.
11. Úrad uviedol, že kontrolovaný po tom, ako mu boli doručené námietky navrhovateľa, využil možnosť nápravy vo veci v intenciách § 171 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom je z dokumentácie kontrolovaného zrejme, že kontrolovaný upravil tento technický parameter v zmysle požiadaviek navrhovateľa. Úrad sa preto ďalej v právnom posúdení zaoberal iba zvyšnými dvoma namietanými technickými parametrami.
12. Z rozhodnutia úradu vyplýva, že navrhovateľ ďalej v námietkach namietal technický parameter „**Výkon generátora min. 50kW**“ v oboch častiach predmetu zákazky, a že navrhovateľ žiadal úpravu parametra nasl.: „Výkon generátora min. 50 kW, alebo ekvivalentný výkon generátora min. 80kW“.
13. Úrad poukázal na to, že navrhovateľ založil argumentáciu odôvodňujúcu úpravu tohto parametra na tom, že nové zariadenie XX1, uvedené na trh v roku 2022, disponuje novými najcitlivejšími detektormi YY1 a YY2, preto nie je potrebný taký výkon RTG žiariča, ako u starších typov detektorov. XX1 s akvizíciou 16 vrstiev využíva najnovší YY1 detektor. Inovácia spočíva nielen vo zvýšení citlivosti detektora, ale aj pridaním tzv. „YY2“, čím najnovšia generácia SPECT/CT prináša vyššiu kvalitu obrazu s nižšou radiačnou dávkou. Keďže nie je potrebná taká vysoká radiačná dávka v porovnaní s doteraz dostupnými SPECT/CT prístrojmi, je RTG žiarič dimenzovaný na menší výkon. Táto inovácia prináša výhodu pre pacientov so znížením radiačnej záťaže, ako u starších typov CT prístrojov s implementovanou starou technológiou detektorov a RTG lúčov.
14. Úrad tiež poukázal na to, že kontrolovaný nesúhlasil s návrhom navrhovateľa na úpravu predmetného parametra a uviedol, že nižší reálny výkon RTG žiariča s viacerými novými technológiami neprináša len navrhovateľom prezentované pozitíva, a že snaha navrhovateľa o zmenu technických parametrov môže mať ekonomické dôvody.
15. Úrad uviedol, že sa na základe namietaných skutočností bude zaoberať tým, či tento parameter nie je diskriminačný, prípadne, či neprimerane nezužuje hospodársku súťaž, a že následne sa bude zaoberať návrhom úpravy technického parametra navrhovateľa, či takáto úprava parametra nespôsobuje zníženie kvality/triedy obstarávaného zariadenia, prípadne či úpravou parametra nedôjde k vyradeniu iných prístrojov, ktoré ponúkajú iné hospodárske subjekty pôsobiace na trhu SPECT/CT.
16. Úrad poukázal na to, že položil znalkyni nasl. otázku č. 1: **Uved'te, či by zmenou technického parametra v prospech požiadavky navrhovateľa, došlo k obstaraniu prístroja nižšej kvality/triedy ako je aktuálne definovaný v rámci súťažných podkladov.**
17. Úrad uviedol, že z odpovede znalkyne vyplýva, že zmenou parametra, cit.: „*by nedošlo k obstaraniu prístroja nižšej kvality/triedy ako je aktuálne definovaný v rámci súťažných podkladov.*“, že znalkyňa odôvodnila toto tvrdenie tým, že, cit.: „*Trendom vo vývoji CT prístrojov je znižovanie radiačnej záťaže a s tým súvisí aj znižovanie výkonu RTG žiariča. Konštrukcia prístroja XX1 obsahuje prvky (ako napr. filter), ktoré umožňujú znížiť výkon generátora pri zachovaní kvality obrazu.*“, a že znalkyňa ďalej uviedla, že zmenou parametra, by bolo možné, cit.: „*aby sa do súťaže zapojili všetky tri spoločnosti, ktoré boli identifikované v prieskume trhu ako potenciálni dodávatelia.*“

18. Úrad mal na základe odpovede znalkyne za to, že úprava technického parametra v zmysle požiadaviek navrhovateľa, by znamenala rozšírenie hospodárskej súťaže, pričom by zároveň ostala zachovaná kvalita a trieda obstarávaného predmetu zákazky.
19. Ďalej úrad poukázal na to, že žiadal znalkyňu o zodpovedanie otázky č. 2: **Uved'te, či by navrhovateľ vedel prístrojom XX1 splniť požiadavky na predmet zákazky tak, ako sú aktuálne nastavené.**
20. Úrad uviedol, že z odpovede na druhú otázku vyplýva, že, cit.: „XXI je v súčasnosti dostupná v prevedení: XX1a, XX1b a XX1c“, že technický parameter „Výkon generátora min. 50 kW“ spĺňa požiadavky zostavou **XX1c**, pretože výkon generátora tohto zariadenia je 75 kW, a že znalkyňa ďalej uviedla, cit.: „Ide však o zariadenie, ktoré je z hľadiska technického prevedenia vo vyššej kategórii zariadení/vo vyššej triede ako sa v súťažných podkladoch vyžaduje (...)“.
21. Úrad tiež uviedol, že znalkyňa sa v rámci odpovede na otázku č. 2 vyjadrila aj k zariadeniu **XX1a**, pričom uviedla, že, cit.: „V požadovanej triede (16 rezových CT prístrojov) spoločnosť XX ponúka zariadenie XX1a, ktoré však **nesplňa požiadavku na „Výkon generátora min. 50kW“, pričom zariadenie splňa všetky ostatné požiadavky** v časti 1: onkologický ústav sv. Alžbety a všetky ostatné požiadavky okrem požiadavky na 24-riadkový detektor v časti 2: Univerzitná nemocnica Martin.“
22. Úrad ďalej poukázal na vyjadrenie znalkyne, že XX1a má výkon generátora 32 kW, s ekvivalentným výkonom 80 kW, čím nesplňa aktuálne požiadavku kontrolovaného na výkon generátora 50kW, a že znalkyňa ďalej uviedla, cit.: „že pri znížení radiačnej záťaže nemôže dôjsť k zníženiu kvality zobrazovania. Teda, čo sa týka kvality zobrazovania, je potrebné zobrať do úvahy celý detekčný systém, ktorý pozostáva z RTG žiariča, filtrácie, typu detektorov ale aj HW a SW prvky, ktoré sú v systéme implementované (napr.: systém YY3 – iteratívna rekonštrukcia na RAW dátach). Celý detekčný systém implementovaný v prístroji XX1a má potom ekvivalentný výkon v porovnaní s RTG žiaričom na hodnote 80 kW.
(...)
Z uvedeného vyplýva, že prístrojom XXI v požadovanej kategórii prístrojov teda prístrojom XX1a by navrhovateľ nevedel splniť požiadavky na predmet zákazky tak, ako sú aktuálne nastavené. Požiadavky tak ako sú aktuálne nastavené, by navrhovateľ splnil prístrojom XX1c (najvyššia aktuálne dostupná rada), ktorý prevyšuje požadované technické parametre a teda je možné predpokladať, že jeho obstarávacia cena zodpovedá rádovo vyššej triede prístrojov.“
23. Úrad na základe odpovedí znalkyne konštatoval, že predmetný technický parameter je diskriminačný. Úrad mal za to, že úprava parametra v zmysle požiadavky navrhovateľa by znamenala rozšírenie hospodárskej súťaže, pričom by zároveň ostala zachovaná kvalita a trieda obstarávaného predmetu zákazky.
24. Následne úrad uviedol, že navrhovateľ namietal aj technický parameter „**Integrovaný plnohodnotný diagnostický multislicový CT scener s 24 riadkovým detektorom**“, a to v časti č. 2 predmetu zákazky, a že navrhovateľ žiadal úpravu parametra nasl.: „Integrovaný plnohodnotný diagnostický multislicový CT scener so 16 riadkovým detektorom“. Úrad doplnil, že kontrolovaný v rámci „vyhovenia“ tohto bodu žiadosti o nápravu, upravil tento parameter nasl.: „**Integrovaný plnohodnotný diagnostický multislicový CT scener s minimálne 24 riadkovým detektorom**“, t. j. kontrolovaný vložil do definície slovo „minimálne“. Úrad poukázal na to, že s uvedenou úpravou sa však navrhovateľ nestotožnil, a trval na požiadavke úpravy parametra tak, ako žiadal v žiadosti o nápravu a v námietkach.
25. Úrad poukázal na to, že navrhovateľ odôvodnil svoju požiadavku na úpravu tohto parametra tým, že považuje za nevhodné neumožniť predloženie ponuky vo verejnej súťaži výrobcom prístrojov, ktorých v klinickom ponímaní, najmodernejší typ 16 riadkového detektora nasníma 16 vrstiev, t. j. identicky ako starší typ 24 riadkového detektora nasníma rovnaký počet 16

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

vrstiev, a že navrhovateľ uviedol, že všetky nové rady CT prístrojov na trhu v požadovanej kategórii už disponujú novými typmi CT detektorov s počtom riadkov detektorov, ktoré korelujú s počtom požadovaných nasnímaných rezov.

26. Úrad tiež poukázal na to, že kontrolovaný mal za to, že ubratie riadkov v detektore z 24 na 16 má bezprostredný efekt na funkcionálnosť prístroja, že kontrolovaný považoval snahu navrhovateľa na 16 riadkový detektor ako snahu znížiť výrobné náklady a nie zvýšiť kvalitu obrazu, a že kontrolovaný vo vyjadrení uviedol aj obrázok, a to porovnanie, že 8 detektorov navyše dovoľuje kvalitnejší obraz v centre FOV.
27. Úrad uviedol, že sa na základe namietaných skutočností v tomto bode námietok bude zaoberať tým, či tento parameter nie je diskriminačný, prípadne, či neprimerane nezužuje hospodársku súťaž, a že následne sa bude zaoberať návrhom úpravy technického parametra, ktorý žiadal navrhovateľ, či takáto úprava parametra nespôsobuje zníženie kvality/triedy zariadenia, prípadne či úpravou parametra nedôjde k vyradeniu iných prístrojov, ktoré ponúkajú iné hospodárske subjekty pôsobiace na trhu SPECT/CT.
28. Úrad poukázal na to, že položil znalkyni otázku č. 3: **Uved'te, či by zmenou technického parametra v prospech požiadavky navrhovateľa, došlo k obstaraniu prístroja nižšej kvality/triedy ako je aktuálne definovaný v rámci súťažných podkladov.**
29. Úrad uviedol, že z odpovede na tretiu otázku vyplýva, že zmenou technického parametra v zmysle požiadaviek navrhovateľa, cit.: „**by nedošlo k obstaraniu prístroja nižšej kvality/triedy ako je aktuálne definovaný v rámci súťažných podkladov.**“, a že znalkyňa odôvodnila toto tvrdenie tým, že, cit.: „*CT prístroje, ktoré sú aktuálne ponúkané na trhu pri splnení požiadavky na 16 axiálnych rezov na jednu rotáciu 360° obsahujú detektory so 16 riadkami. Pri 16 rezovej kolimácii je jeden rez snímaný jedným riadkom detektora. Teda nemôže prísť k zníženiu požadovanej kvality, keďže nové typy CT prístrojov sú technicky riešené tak, že počet riadkov detektora zodpovedá počtu snímaných rezov. Požiadavka je na 16 rezový CT prístroj to znamená, že detektorom so 16 radmi je požiadavka zachovaná a pri nastavení kolimácie 16x0,7 (XXX) alebo 16x0,625 (BB, CC) aj detektorom s 24 riadkami je snímaných 16 rezov so 16 riadkami detektora.*“
30. Úrad mal na základe odpovede znalkyne za to, že úpravou technického parametra v zmysle požiadaviek navrhovateľa, by došlo k rozšíreniu hospodárskej súťaže, pričom zároveň ostáva zachovaná kvalita a trieda obstarávaného predmetu zákazky.
31. Ďalej úrad poukázal na to, že žiadal znalkyňu zodpovedať otázku č. 4: **Uved'te, či by navrhovateľ vedel prístrojom XX1 splniť požiadavky na predmet zákazky tak, ako sú aktuálne nastavené.**
32. Z rozhodnutia úradu vyplýva, že znalkyňa v rámci odpovede na otázku č. 4 uviedla, cit.: „*v súčasných súťažných požiadavkách pre časť 2: Univerzitná nemocnica Martin sú nastavené nasledovne:*
 - *Integrovaný plnohodnotný diagnostický multislicový CT skener s 24 riadkovým detektorom,*
 - *Minimálne 16 axiálnych rezov na jednu rotáciu 360°,*
 - *Výkon generátora 50 kW,*
 - *a ďalšie.*“,a že znalkyňa ďalej uviedla, cit.: „*XX1 **spĺňa** (prevyšuje) požiadavku na multislicový CT skener s 24 riadkovým detektorom so zostavami **XX1b** a **XX1c**, kde:*
 - ***XX1b** – s integrovaným CT prístrojom XX3a, s detektorom YY1 s počtom radov 32, počet rezov na rotáciu 32, 64 rekonštruovaných rezov na jednu rotáciu 360°.*

- XX1c – s integrovaným CT prístrojom XX3b, s detektrom YY1 s počtom radov 64, počet rezov na rotáciu 32, 64 rekonštruovaných rezov na jednu rotáciu 360°.

Z uvedeného vyplýva, že prístrojom XX1 v požadovanej kategórii prístrojov teda prístrojom **XX1a (nesplňa výkon generátora, nesplňa požiadavku na 24 riadkový detektor)** rovnako ani prístrojom **XX1b (nesplňa výkon generátora)** by navrhovateľ **nevedel splniť požiadavky na predmet zákazky** tak, ako sú aktuálne nastavené. Požiadavky tak ako sú aktuálne nastavené, by navrhovateľ **splnil prístrojom XX1c**, ktoré výrazne prevyšujú požadované technické parametre a teda je možné predpokladať, že ich obstarávacia cena zodpovedá rádovo vyššej triede prístrojov.“

33. Úrad uviedol, že z odpovede znalkyne vyplýva, že aktuálne navrhovateľ síce spĺňa namietaný parameter dvoma radami prístroja, a to XX1b a XX1c, avšak ak vezmeme do úvahy kumulatívne oba namietané parametre, navrhovateľ ich spĺňa iba zariadením v rade XX1c. Úrad poukázal na to, že zo znaleckého posudku vo vzťahu k tomuto parametru vyplýva, že úpravou parametra v zmysle požiadavky navrhovateľa „**by nedošlo k obstaraniu prístroja nižšej kvality/triedy ako je aktuálne definovaný v rámci súťažných podkladov.**“ Úrad mal preto na základe odpovedí znalkyne za to, že technický parameter je diskriminačný. Úrad uviedol, že úprava parametra v zmysle požiadavky navrhovateľa, by znamenala rozšírenie hospodárskej súťaže, pričom zároveň by ostala zachovaná kvalita a trieda obstarávaného predmetu zákazky.
34. Z rozhodnutia úradu vyplýva, že úrad položil znalkyni okrem vyššie uvedených otázok, týkajúcich sa namietaných technických parametrov, aj dve všeobecné otázky, týkajúce sa **prieskumu trhu SPECT/CT prístrojov.**
35. Úrad poukázal na to, že požiadal znalkyňu o prieskum trhu nasl. otázkou: **Uved'te, či na trhu Európskej únie a v Slovenskej republike v oblasti SPECT/CT (gama kamery) prístrojov existuje viacero zariadení od rozličných výrobcov, ktoré spĺňajú všetky požiadavky na predmet zákazky, ktoré kontrolovaný stanovil v súťažných podkladoch? Zároveň Vás poprosíme uviesť konkrétne zariadenia, ktoré podľa Vašich odborných znalostí predmetné požiadavky na predmet zákazky uvedené v súťažných podkladoch spĺňajú.**
36. Úrad uviedol, že z odpovede znalkyne vyplýva, že, cit.: „na trhu existuje viacero prístrojov od rozličných výrobcov, ktoré spĺňajú všetky požiadavky na predmet zákazky, ktoré kontrolovaný stanovil v súťažných podkladoch. Konkrétne ide o zariadenia:
 - XX1 v prevedení XX1c od výrobcu XXX,
 - BB1 od výrobcu BB,
 - CC1 od výrobcu CC.“
37. Úrad tiež poukázal na to, že požiadal znalkyňu o prieskum trhu aj nasl. otázkou: **Uved'te, koľko distribútorov/predajcov ponúka SPECT/CT (gama kamery) prístroj, ktorý spĺňa všetky požiadavky na predmet zákazky, ktoré kontrolovaný stanovil v súťažných podkladoch, a či niektorý z distribútorov takéhoto prístroja vlastní tzv. výlučné zastúpenie viažuce sa k danému prístroju na území Slovenskej republiky/Európskej únii.**
38. Úrad uviedol, že z odpovede znalkyne vyplýva, že, cit.: „*Na Slovenskom trhu priamo pôsobí výrobca XXX cez spoločnosť XX, ktorý aktuálne ponúka prístroj XX1 – zariadenie spĺňajúce aktuálne nastavené technické parametre XX1c. V minulosti ponúkal prístroj XX2, predaj tohto prístroja ukončil. Ďalej na slovenskom trhu pôsobí výrobca BB cez distribútora spoločnosť BC, ponúka prístroj BB2 – zariadenie spĺňajúce aktuálne nastavené technické parametre BB1. Posledný výrobca maďarská spoločnosť CC pôsobí na slovenskom trhu cez distribútora spoločnosť CA, ponúka prístroj CC1, ktoré spĺňa aktuálne nastavené technické parametre.*“
39. Následne úrad poukázal na to, že v závere odborného stanoviska znalkyňa uviedla tzv. „Iné zistenia znalca“, cit.: „*Vzhľadom na technický vývoj zariadení v danej oblasti je možné predpokladať, že nastupujúca generácia prístrojov SPECT/CT bude mať integrované CT*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

prístroje práve s takými parametrami ako boli navrhovateľom navrhované. Pri zmene technických parametrov, tak ako ich uvádza navrhovateľ, by sa žiadnym spôsobom neobmedzila hospodárska súťaž, ktorej by sa mohli zúčastniť všetky identifikované spoločnosti na trhu. Súťaže by sa mohol zúčastniť aj navrhovateľ so zariadením, ktoré bolo uvedené na trh v roku 2022 a ktoré spĺňa požiadavku nižšej radiačnej záťaže pri zachovaní kvality zobrazovania pri CT skenovaní. Zároveň pri zohľadnení navrhovanej zmeny parametrov by bolo umožnené navrhovateľovi prihlásiť sa do súťaže s takou triedou CT prístroja aká je požadovaná, teda so 16 rezovým CT prístrojom typu XXIa. Pri vypracovaní odborného stanoviska boli preštudované odborné publikácie (uvádza ich navrhovateľ v námietkach), k danej problematike, ktoré potvrdzujú trend vo vývoji CT skenerov, teda aktuálne na trh uvádzané CT prístroje sú technicky riešené tak, že počet riadkov detektora zodpovedá počtu akvizičných rezov. Je teda možné predpokladať, že v blízkej budúcnosti rovnako ako spoločnosť XXX tak aj spoločnosť BB uvedie na trhu medicínske zariadenie SPECT/CT, ktorého integrovaný CT prístroj bude mať detektor s počtom riadkov zodpovedajúci počtu rezov. Čo sa týka výkonu generátora, tak celosvetovo ide o snahu znižovania radiačnej záťaže pri CT vyšetrovaní pacientov.“

40. Úrad s poukázaním na vyššie uvedené skutočnosti uviedol, že na trhu SPECT/CT prístrojov pôsobia traja výrobcovia, ktorí spĺňajú aktuálne nastavené požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky, a že uvedené evokuje, že na trhu je dostatok hospodárskych subjektov, ktoré by boli schopné predložiť relevantné ponuky. Avšak úrad poukázal na skutočnosť, že vo verejnej súťaži bola predložená iba jedna ponuka, od jedného hospodárskeho subjektu, pre obe časti predmetu zákazky. Úrad uviedol, že preto na túto problematiku nazeral v zmysle stanoviska, že úpravou parametrov v prospech navrhovateľa, by nedošlo k zníženiu kvality a triedy zariadenia/predmetu zákazky a otvorila by sa aj širšia hospodárska súťaž, kedy by ponuku mohol predložiť napríklad aj navrhovateľ. Úrad ďalej uviedol, že tiež vzal do úvahy trend na trhu SPECT/CT prístrojov, ktorý ako vyplýva zo stanoviska, naznačuje, že vývoj technologických riešení SPECT/CT zariadení smeruje k tomu, aby bola znížená radiačná záťaž pacientov, preto sa využívajú iné nové technológie, napr. YY1, YY2, YY3, atď. Úrad tiež poukázal na skutočnosť, že navrhovateľ informoval kontrolovaného v lete 2022, že uvádza na trh nové zariadenie, pričom zariadenie, ktoré ponúkal v rámci PTK, už nebude môcť ponúknuť vo verejnej súťaži z dôvodu ukončenia jeho výroby, avšak kontrolovaný neupustil od technických parametrov, ktoré neumožňujú predložiť navrhovateľovi relevantnú ponuku aj s novým prístrojom, nakoľko navrhovateľ by v zmysle aktuálnych technických parametrov vedel ponúknuť iba radu XX1c, o ktorej sa dá povedať, že je high end zariadením, pričom kontrolovaný v tomto predmete zákazky obstaráva 16 radové SPECT/CT zariadenie. Na základe uvedeného je podľa úradu možné predpokladať, že navrhovateľ by nevedel byť konkurencieschopný, za súčasne nastavených požiadaviek na predmet zákazky voči ostatným hospodárskym subjektom, čomu zodpovedá aj skutočnosť, že navrhovateľ do verejnej súťaže nepredložil ponuku. Úrad preto konštatoval, že dva vyššie namietané technické parametre sú diskriminačné, a ich úpravou v zmysle požiadaviek navrhovateľa sa hospodárska súťaž otvorí/rozšíri, pričom kvalita a trieda prístroja obstarávaného predmetu zákazky ostane rovnaká.
41. So zreteľom na vyššie uvedené úrad považoval námietky navrhovateľa za **opodstatnené**.
42. Úrad konštatoval, že kontrolovaný technickým parametrom „Výkon generátora min. 50 kW“ v časti č. 1 aj časti č. 2 predmetu zákazky a „Integrovaný plnohodnotný diagnostický multislicový CT scener s 24 riadkovým detektorom“ v časti č. 2 predmetu zákazky **porušil ustanovenie § 10 ods. 2 zákona** o verejnom obstarávaní, **najmä princíp nediskriminácie**, pričom táto úprava spôsobila, že verejnej súťaži sa nemôžu, resp. nemohli zúčastniť hospodárske subjekty napriek tomu, že disponujú, so zreteľom na obstarávaný predmet zákazky, SPECT/CT prístrojom v požadovanej kvalite.

43. Úrad uviedol, že keďže sa predmetné verejné obstarávanie nachádzalo vo fáze po predkladaní ponúk, tzn. už uplynula stanovená lehota na predkladanie ponúk, v dôsledku čoho už **nebolo možné v tejto fáze nariadiť kontrolovanému odstrániť protiprávny stav**, a tým konvalidovať už od samotného vyhlásenia verejného obstarávania nesúladný postup kontrolovaného so zákonom o verejnom obstarávaní, úrad musel pristúpiť **k zrušeniu predmetného verejného obstarávania**.

Odvolanie uchádzača

44. Proti rozhodnutiu úradu podal uchádzač odvolanie, v ktorom uvádza, že sťažnosť navrhovateľa nie je právne ani technicky opodstatnená.
45. Uchádzač v odvolaní poukazuje na bod 117 rozhodnutia úradu a uvádza, že k záveru o porušení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní dospel úrad vychádzajúc zo záverov odborného stanoviska AA zo dňa 23. 01. 2023 a z tvrdení navrhovateľa. V tejto súvislosti uchádzač uvádza, že znalkyňa si nezistovala technické parametre CT prístrojov v SPECT/CT zostavách iných dodávateľov okrem navrhovateľa.
46. Uchádzač uvádza, že úrad, ako aj znalkyňa, prijali tvrdenie navrhovateľa o pozastavení výroby prístroja XX2 bez akéhokoľvek overenia predmetnej skutočnosti. Uchádzač poukazuje na bod 16 rozhodnutia úradu a uvádza, že má za to, že tvrdenie navrhovateľa neobstoí, nakoľko sa navrhovateľ v čase už tvrdenej ukončenej výroby prístroja XX2, v priebehu jesene 2022, s týmto prístrojom zapojil do nasledovných verejných obstarávaní:
- vyhlásené verejným obstarávateľom YYY v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou YYY dňa 15. 11. 2022,
 - vyhlásené verejným obstarávateľom YYY v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou YYY dňa 07. 10. 2022.
47. Uchádzač ďalej uvádza, že okrem vyššie uvedených verejných obstarávaní bol prístroj XX2 predmetom dodávky podľa Kúpnej zmluvy č. YYY uzatvorenej medzi kupujúcim YY4 a predávajúcim YY5 zo dňa 04. 10. 2022, pričom zmluva bola zverejnená v registri zmlúv ČR pod ID YYY dňa 25. 10. 2022.
48. Následne uchádzač v odvolaní uvádza, že sa plne stotožňuje so stanoviskom kontrolovaného uvedeným v bode 50 rozhodnutia úradu a má za to, že v čase vyhlásenia verejnej súťaže mal navrhovateľ možnosť zapojiť sa do súťaže so zariadením, ktoré spĺňalo požadované technické parametre, a to tak s prístrojom XX2, ako aj s prístrojom XX1c, a že verejnej súťaže sa tak mohli zúčastniť všetky hospodárske subjekty a podmienkami uvedenými v iných dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky nedošlo zo strany kontrolovaného k diskriminačnému konaniu a konanie kontrolovaného nemalo a nemohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.
49. Podľa uchádzača odborné stanovisko AA nezohľadňovalo a neskúmalo možnosti a technické parametre prístroja XX2 vo vzťahu k možnosti zapojiť sa do verejnej súťaže a uchádzač v odvolaní zdôrazňuje, že AA neporovnávala parametre CT prístrojov v SPECT/CT zostavách iných dodávateľov ako navrhovateľa.
50. Následne uchádzač v odvolaní poukazuje na bod 111 rozhodnutia úradu a uvádza, že je z neho zrejmé, že znalkyňa len konštatuje, že navrhovateľ v minulosti ponúkal prístroj XX2, ktorého predaj ukončil. Uchádzač tiež uvádza, že k odvolaniu pripája screenshot z oficiálnej slovenskej produktovej stránky navrhovateľa, ktorá ku dňu podania tohto odvolania obsahuje všetky modely, vrátane modelu XX2.
51. Uchádzač ďalej uvádza, že navrhovateľ sa zúčastnil PTK, technickej konzultácie, kde nenamietal príslušné technické body, že navrhovateľ má vybavenie, ktoré môže ponúknuť do výberového konania, a že navrhovateľ sa odvoláva na „nedostatok vedomostí vlastných zamestnancov“, pričom „nedostatok vedomostí“ nie je výnimkou, pretože na konzultáciu musia Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

byť vyslaní kompetentní zamestnanci. Uchádzač v tejto súvislosti poukazuje aj na body 49, 50 a 55 rozhodnutia úradu, z ktorých vyplýva, že aj kontrolovaný sa snaží úradu preukázať, že súťaž nie je diskriminačná a kde kontrolovaný poukazuje na nižší výkon novšieho zariadenia.

52. Následne uchádzač uvádza výhody ním ponúkaného prístroja (CC1) oproti prístroju navrhovateľa (XX1a) a porovnáva celkovú dobu skenovania a rozsah skenovania prístroja uchádzača (CC1) a prístrojov navrhovateľa (XX1a, XX1b, XX1c) v nasledujúcej tabuľke:

Porovnanie celkovej doby skenovania @ typický rozsah skenovania

		XX1a XX3c	XX1b XX3a	CC1	XX1c XX3b	
1	Röntgenka/výkon generátora (kW)	32	32	53.2	75	
2	Z-pokrytie detektora (získaný rez # x hrúbka rezu/360° rotácia, mm)	11.2	22.4	20	22.4	
3	Min. doba otáčania (sec)	0.8	0.8	0.5	0.33	
4	Najkratší čas CT skenovania (s) @ jedno SPECT FOV (Dĺžka skenu: 400 mm)	19.0	9.5	5.7	3.9	
5	Najkratší čas CT skenovania (s) @ Tri SPECT FOV (Dĺžka skenu: 1200 mm)	57 (x3.33 dlhšie)	28.5 (x1.7 dlhšie)	17.1 (referenčne)	11.7 (x0.68 kratšie)	
6	Zobrazovanie pľúc (dĺžka skenovania 396 mm) Čas skenovania CT (s)	18	9	5	4	

53. Uchádzač zároveň uvádza, že najkritickejšie v medicínskom zobrazovaní je vytváranie obrazov bez artefaktov, pričom najtypickejším artefaktom CT zobrazovania sú pohybové artefakty a jedným z najtypickejších pohybových artefaktov sú artefakty dýchania. Uchádzač vysvetľuje, že s kratším časom skenovania je možné dramaticky znížiť pravdepodobnosť pohybu. Uchádzač uvádza, že CT vyšetrenie sa musí robiť so zadržaním dychu, teda dĺžka CT vyšetrenia je určená časom zadržania dychu, čo je obzvlášť dôležité v oblasti hrudníka a brucha, kde je tento účinok obzvlášť silný. V prípade pľúcnych alebo srdcovo-cievnych ochorení sa použiteľný čas zobrazenia podľa uchádzača výrazne skracuje.
54. Uchádzač záverom odvolania uvádza, že kontrolovaný podľa jeho názoru postupoval pri príprave verejného obstarávania dôsledne, poukazuje na kontrolovaným iniciované PTK, aj za účasti navrhovateľa, ktorý nevzniesol žiadne pripomienky ani spochybnenia požadovaných technických parametrov a na základe uvedených skutočností navrhuje, aby rada zmenila rozhodnutie úradu tak, že námietky navrhovateľa zamietne.

Vyjadrenie kontrolovaného k odvolaniu uchádzača

55. Dňa 28. 02. 2023 kontrolovaný doručil úradu vyjadrenie k odvolaniu uchádzača, z ktorého vyplýva, že sa **stotožňuje s obsahom odvolania uchádzača**. Kontrolovaný, rovnako ako uchádzač, poukázal na verejné obstarávania paralelne realizované v Českej republike¹, z ktorých podľa kontrolovaného vyplýva reálna dostupnosť prístroja XX2, ktorý bol pôvodne diskutovaný v rámci PTK, a to v čase podania námietok, aj v priebehu celého konania o námietkach.
56. Kontrolovaný uvádza, že navrhovateľom pôvodne namietaný kľúčový parameter výkonu CT generátora v kilowattoch (kW), ovplyvňujúci viacero kvalitatívnych (obrazových, klinických

¹ YYY a YYY.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

a fyzikálnych) parametrov CT výstupov, nie je možné nahradiť nevysvetleným a všeobecne ani v certifikačných rozhodnutiach neakceptovaným nízkovýkonným „ekvivalentom“.

57. Kontrolovaný tiež uvádza, že druhý namietaný parameter počtu riadkov detektora priamo súvisí a dopĺňa kľúčový parameter výkonu generátora. Podľa kontrolovaného aj vďaka väčšiemu výkonu, aj vďaka väčšej šírke (hrúbke) detektora, je s viacriadkovým detektorom možné dosiahnuť väčšiu rýchlosť CT snímania, ktorá zabezpečí akceptovateľnú kvalitu CT výstupov pre špecifikovanú „high-end“ kategóriu SPECT/CT prístrojov. Kontrolovaný tiež poukazuje na to, že argumentácia znalkyne, o ktorú sa opiera rozhodnutie úradu, tendenčne vychádza z marketingových dokumentov distribúcie prístrojov zn. XXXX, resp. nimi referovaných materiálov, a že rozhodnutie úradu, založené na stanovisku znalkyne, postráda objektívne porovnanie kľúčových parametrov námietkami presadzovaných low-end prístrojov nového modelového radu XX1 s konkurenčnými high-end prístrojmi iných výrobcov, spĺňajúcich požiadavky (technické špecifikácie) kontrolovaného. Predmetné rozhodnutie úradu je preto podľa kontrolovaného koncepčne neakceptovateľné aj z hľadiska ďalších obstarávaní rovnakého alebo obdobného predmetu zákazky v budúcnosti.

Odvolanie kontrolovaného

58. Ako už bolo uvedené, proti rozhodnutiu úradu podal odvolanie aj kontrolovaný. Kontrolovaný v odvolaní uvádza, že rozhodnutie úradu je nesprávne a nezákonné a malo by byť radou zrušené, a to z nasledujúcich dôvodov:
- a) rozhodnutie úradu vychádza z otázok úradu, ktoré nezohľadnili všetky argumentačné body kontrolovaného voči námietkam k technickým špecifikáciám;
 - b) rozhodnutie úradu vychádza z nedostatočného odborného stanoviska, ktoré nekompletné a zaujato preskúmalo rozporované parametre technických špecifikácií SPECT/CT;
 - c) rozhodnutie úradu sa v závere opiera o nelogické argumenty postavené na predpokladoch a všeobecných pojmoch ako je kvalita a trieda prístroja, namiesto detailného a komplexného preskúmania merateľných technických parametrov, alebo poukázania na medicínsko – prevádzkové reálie v rámci odborných pracovísk, v ktorých majú byť prístroje SPECT/CT používané.
59. Následne je odvolanie kontrolovaného rozdelené na nasledovné 3 časti:
- Pochybenie úradu vo veci nastavenia otázok, na základe ktorých bolo vypracované stanovisko odborníka;
 - Pochybenie znalkyne vo veci nedostatočného odborného stanoviska, ktoré nekompletné a zaujato preskúmalo rozporované parametre technických špecifikácií SPECT/CT;
 - Napádané rozhodnutie sa v závere opiera o nelogické argumenty, postavené na predpokladoch a všeobecných pojmoch ako je kvalita a trieda prístroja, namiesto detailného a komplexného preskúmania merateľných technických parametrov, alebo poukázania na medicínsko – prevádzkové reálie v rámci odborných pracovísk, v ktorých majú byť prístroje SPECT/CT používané.

Pochybenie úradu vo veci nastavenia otázok, na základe ktorých bolo vypracované stanovisko odborníka

60. Úvodom tejto časti odvolania kontrolovaný najskôr poukazuje na znenie otázok, ktoré úrad položil znalkyni a následne uvádza, že v uvedených otázkach chýba zmienka hneď o prvom argumentačnom bode kontrolovaného, ohľadom nejednoznačnosti termínu „ekvivalentný výkon“. Kontrolovaný uvádza, že má pochopenie, ak úrad pri rozsudku potrebuje konzultovať technický aspekt rozporuplných parametrov s odborníkmi, ale nerozumie kompletnému vynechaniu technickej analýzy termínu „ekvivalentný výkon“. Následne kontrolovaný poukazuje na časť z jeho vyjadrenia k námietkam navrhovateľa, cit.: „*V tomto bode sa*

kontrolovaný s námietkami navrhovateľa na zmenu parametra nestotožňuje a navrhuje úradu pre verejné obstarávanie v tomto bode námietky zamietnuť. V doručených námietkach nie je zo strany navrhovateľa explicitne a exaktne uvedené a vysvetlené, akým spôsobom sa ráta „ekvivalentný výkon“. Navrhovateľ detailne opisuje, ktoré technológie prispievajú k dosahovaniu daného „ekvivalentného výkonu“, ale nikde v texte neuvádza exaktnú metodiku na výpočet/meranie parametru „ekvivalentný výkon“. Navrhovaná zmena parametra teda prináša pre kontrolovaného ako aj ostatných záujemcov nejednoznačný parameter, ktorý deformuje súťaž v prospech navrhovateľa. Keďže pre CT časť prístroja je v oboch častiach v opise predmetu zákazky požadovaná iteratívna rekonštrukcia dát a samotný navrhovateľ tvrdí, že „Ekvivalentný výkon sa dosahuje len s použitím YY3“ (YY3 je softvér na iteratívnu rekonštrukciu dát), je nutné podotknúť, že aj produkty ostatných výrobcov resp. záujemcov by mali „ekvivalentný výkon“ vyšší ako reálny výkon generátora. Špekulatívnosť parametra „ekvivalentný výkon“ je podčiarknutá skutočnosťou, že navrhovateľ neuvádza hodnotu „ekvivalentného výkonu“ ani pre minulú radu svojich vlastných produktov SPECT/CT – XX2. Uznatie navrhovanej zmeny parametra by teda otvorilo možnosť záujemcom predložiť neadekvátnu kvalitu RTG žiariča, vďaka deklarovanému nejednoznačnému „ekvivalentnému výkonu“. „a poukazuje na to, že úrad túto skutočnosť zostručnil v bode 48 rozhodnutia úradu, pričom ďalej v rozhodnutí už úrad túto skutočnosť vynecháva (bod 84 rozhodnutia úradu), a že otázky na znalkyňu rovnako vynechávajú tento argumentačný bod kontrolovaného ohľadom nejednoznačnosti termínu „ekvivalentný výkon“.

61. Následne kontrolovaný uvádza, že trvá na stanovisku, že technické parametre súťažených prístrojov majú byť jednoznačné a zrozumiteľné pre všetkých účastníkov verejného obstarávania, a že tieto merateľné parametre nemôžu byť nahradené diskusiou o zovšeobecňujúcich parametroch ako je kvalita/trieda prístroja, ktorú úrad nastavuje v otázke č. 1 na znalkyňu. Podľa kontrolovaného celková kvalita/trieda prístroja nie je nič viac ako súhrn čiastkových detailnejších technických parametrov. Tiež podľa kontrolovaného nie je možné tvrdiť, že „trieda“ prístroja je nezávislá od parametrov prístroja, alebo že „trieda“ prístroja je nadradená technickým parametrom. Kontrolovaný ďalej uvádza, že pojem „trieda“ prístroja má význam pri porovnaní ponúkaných prístrojov u jedného výrobcu, kde sa možno spoľahnúť na jednotnosť dizajnových a výrobných procesov, a že, cit.: „V tomto význame trieda prístroja signalizuje relatívne izolované výrobné rozhodnutia zamerané na rôzny pomer ceny a kvality. Rozdielni výrobcovia ale majú rôzne filozofie pri výrobe produktov, z čoho vyplýva nie len rozdiel v reportovaní parametrov, ale aj v marketingu inovácií. Pre jedného výrobcu prelomové zlepšenie komponentu môže u druhého výrobcu znamenať štandardnú výbavu, alebo dokonca nepotrebnú záležitosť, z dôvodu rozdielnych koncepcií prístrojov.“ Následne kontrolovaný uvádza, že zamietol žiadosť o nápravu s argumentáciou predkladania zariadenia nižšej kvality než bola predmetom uskutočnených PTK. Podľa kontrolovaného táto argumentácia nebola napriek rozhodovaciemu procesu úradu dostatočne analyzovaná, a preto spoľahlivo vyvrátená.
62. Ďalej kontrolovaný uvádza, že každý dodávateľ, vrátane navrhovateľa, v rámci PTK do súťaže špecifikoval a definoval svoj v danom čase najvýkonnejší prístroj (SPECT/CT zostavu pozostávajúcu z prístroja SPECT a aj CT v rámci high-end konca svojej ponuky), že necelých 6 týždňov po uzavretí PTK, boli navrhovateľom podané námietky s cieľom presadiť menej výkonný prístroj nového modelového radu XX1, pozostávajúceho z high-end modelu XX1c, stredného modelu XX1b a low-end modelu XX1a, s argumentáciou propagujúcou iba vybrané benefity najprv stredného modelu XX1b (komunikácia zo dňa 23. 06. 2022) a nakoniec low-end modelu XX1a (žiadosť o nápravu zo dňa 06. 10. 2022 a námietky zo dňa 28. 10. 2022), a že kontrolovaný upozornil, že informácie o prístrojoch nového modelového radu, uvádzané v podaných námietkach, neboli predmetom PTK.
63. Záverom tejto časti odvolania kontrolovaný uvádza, že opakovanými tvrdeniami v rozhodnutí úradu, ktoré poukazujú na „rádovo vyššiu triedu“ prístroja XX1c voči prístroju XX1a, úrad Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

nižší výkon prístroja XX1a *de facto* potvrdil, a že stanovisko jednoznačne potvrdilo aj fakt, že prístroj XX1c, ktorý navrhovateľ mohol ponúknuť a neponúkol, spĺňa všetky požiadavky zákazky. Podľa kontrolovaného navrhovateľ teda v celej dobe na predkladanie ponúk disponoval prístrojom s požadovaným výkonom a mohol ho teda v rámci súťaže ponúknuť. Kontrolovaný uvádza, že o prekročení „triedy“ prístroja nemôže byť reč, keďže žiadne triedy SPECT/CT prístrojov nie sú definované právne záväznou normou, a že „rádovo vyššie triedy“ svojich high-end modelov môžu v rámci svojej marketingovej stratégie glorifikovať všetci dodávatelia.

Pochybenie znalkyne vo veci nedostatočného odborného stanoviska, ktoré nekompletné a zaujato preskúmalo rozporované parametre technických špecifikácií SPECT/CT

64. Úvodom tejto časti odvolania kontrolovaný uvádza, že v stanovisku znalkyne sa vyskytuje viacero omylov, pričom poukazuje na časť z odborného stanoviska, cit.: „*Otázky zadávateľa sú smerované na integrovaný CT prístroj v medicínskom zariadení SPECT/CT. Z výsledkov prieskumu trhu vyplýva, že nové 16 rezové CT prístroje aktuálne dostupné na trhu EÚ ponúkané aj na slovenskom trhu obsahujú detektory so 16 radmi a ich výkon generátora je rovný alebo nižší ako 50kW. Teda už neponúkajú CT prístroje v prípade 16 rezových CT s detektormi s počtom radov 24, ako napríklad:*

- *XX3c, výrobca XXX, uvedený na trh v roku 2016, počet rezov 16, počet detektorových radov 16, RTG žiarič s výkonom generátora 32 kW (ekvivalentný výkon 80 kW),*
- *DD1, výrobca DD, uvedený na trh roku 2019, počet rezov 16, počet detektorových radov 16, RTG žiarič s výkonom generátora 36 kW,*
- *EE1, výrobca EE, uvedený na trh roku 2009, počet rezov 16, počet detektorových radov 16, RTG žiarič s výkonom generátora 50 kW,*
- *EE2, výrobca EE, uvedený na trh roku 2017, počet rezov 16, počet detektorových radov 16, RTG žiarič s výkonom generátora 28 kW (ekvivalentný výkon 56 kW), “*

a uvádza, že tvrdenie, že EE1 od výrobcu EE obsahuje detektor so 16 radmi, je nepravdivé, pretože sa jedná o detektor s 24 riadkami. Podľa kontrolovaného je uvedené potvrdené dátami z: YYY a YYY.

65. Ďalší omyl podľa kontrolovaného spočíva v manipulatívnom prieskume trhu. V tejto súvislosti kontrolovaný poukazuje na časť z odborného stanoviska (bod 76 rozhodnutia úradu), cit.: „*V prieskume trhu sa, z verejne dostupných zdrojov, podarilo identifikovať troch výrobcov, ktorí aktuálne na európskom trhu dodávajú medicínske zariadenia SPECT/CT. Ide o hybridné zariadenia zlučujúce technológiu SPECT a CT. Konkrétne ide o výrobcov a zariadenia:*

- *XXX, v roku 2022 uviedol na trh zariadenie XX1*
- *BB, v roku 2013 uviedol na trh zariadenie BB1 s integrovaným prístrojom CT uvedeným na trh v roku 2012.*
- *CC, v roku 2013 uviedol na trh zariadenie CC1 s integrovaným prístrojom CT uvedeným na trh v roku 2008. “*

a uvádza, že podľa jeho vlastného prieskumu bol CT komponent SPECT/CT prístrojového radu XX1 schválený FDA v roku 2018, celý rad SPECT/CT prístrojov BB3, t. j. aj BB1 vrátane CT komponentov, bol schválený a na trh uvedený v roku 2018 a CT komponent prístroja CC1 bol upgradovaný v roku 2020. Podľa kontrolovaného prieskumu trhu, uvedený v rozhodnutí úradu, teda podáva nepravdivé informácie, ktoré znevažujú prístroje iných výrobcov v prospech prístrojov najnovšieho modelového radu značky XXXX, postaveného podobne ako prístroje konkurencie, z komponentov staršieho dáta.

66. Ďalej kontrolovaný uvádza, že stanovisko znalkyne správne rozoberá kvalitatívne parametre celého nového prístrojového radu XX1 so zameraním sa na low-end model XX1a, nesprávne však analyzuje iba vlastnosti, v ktorých prístroj prináša inovácie a snaží sa ospravedlniť jeho

selektívne vybrané nedostatky, bez podrobnejšej analýzy dôsledkov ďalších kľúčových nedostatkov prístroja pre prax.

67. Následne kontrolovaný uvádza, cit.: „Pritom kvalitatívne parametre CT sú komplexné: „Kvalita“ je definovaná **normou EU 16262** (v prílohe „European guidelines on quality criteria for CT.pdf“, strany 3-11), z hľadiska ktorej možno rozhodnutie úradu v jeho terajšej podobe považovať za nedostatočné. Konkrétne, kvalita CT výstupov závisí od:
1. **Akvizičných technických parametrov prístroja:**
 - 1.1. Nominálnej hrúbky rezu
 - 1.2. Vzdialenosti medzi rezmi/faktora pitch
 - 1.3. Hraníc (dĺžky) skenovaného objemu
 - 1.4. Faktorov expozície (napätie RTG žiariča, prúd, expozičný čas)
 - 1.5. Priemeru zorného poľa
 - 1.6. Klopenia gantry (Gantry tilt)
 - 1.7. Rekonštrukčnej matice
 - 1.8. Rekonštrukčného algoritmu
 - 1.9. Šírky okna obrazového kontrastu (HU)
 - 1.10. Úrovne (level) okna zrekonštruovaného obrazu
 2. Navyše, parametre prístroja priamo ovplyvňujú klinické požiadavky vyšetrenia a pridružené výstupné diagnostické parametre klinických výstupov:
 - 2.1. Dohľad nad pacientom
 - 2.2. Pripravu pacienta
 - 2.3. Vyšetrovaciu techniku
 - 2.4. Faktory špirálového snímania
 - 2.5. a 2.6 Podmienky vyhodnocovania a manipulácie s obrazovým záznamom
 3. Nakoniec je kvalita určovaná aj príslušenstvom a fyzikálnymi vlastnosťami prístroja resp. jeho obrazových výstupov:
 - 3.1. Testovými/kalibračnými fantómami
 - 3.2. Presnosťou určenia CT denzity (HU)
 - 3.3. Linearitou v rámci rôznej hĺbky snímaného objemu
 - 3.4. Uniformitou resp. homogenitou obrazu
 - 3.5. Šumom
 - 3.6. Priestorovým rozlíšením obrazu
 - 3.7. Hrúbkou rezu
 - 3.8. Časovou stabilitou (spoľahlivosťou) určenia CT denzity
 - 3.9. Pohybovou/pozičnou presnosťou vyšetrovacieho stola“.
68. Ďalej kontrolovaný v tejto časti odvolania uvádza, že si uvedomuje komplexnosť problematiky kvality výpočtovej tomografie, preto podrobne konzultoval požiadavky pracovísk v rámci PTK, trvajúcich dlhšie ako obvykle. Kontrolovaný tiež uvádza, že na základe PTK dokázal každý z dodávateľov ponúknuť najvyšší model SPECT/CT zostavy v rámci stanovenej ceny, pričom technické špecifikácie boli upravené tak, aby nebolo možné ponúknuť modely nižšej kvalitatívnej kategórie (low-end), ktorými každý z dodávateľov disponuje, a že námietky navrhovateľa paradoxne smerujú k tomu, aby bolo umožnené presadiť low-end model.
69. Podľa kontrolovaného kľúčový namietaný parameter výkonu generátora v kW dokáže v praktickom posudzovaní jednoducho odseparovať low-end a high-end CT prístroje, pričom zníženie výkonu aj pri citlivejších detektoroch a prefiltrácii za účelom zníženia patientskej dávky znamená v prvom rade zníženie rýchlosti akvizície, ktoré viac ako akékoľvek iné nedostatky limituje použitie prístroja v praxi. Ďalej podľa kontrolovaného od tohto parametra navyše kľúčovo závisí viacero kvalitatívnych parametrov CT, konkrétne 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 2.3, 2.4 a 3.6 v bodoch normy EU 16262. Kontrolovaný uvádza, že rozhodnutie vynecháva podrobnejšiu analýzu týchto bodov, a podľa kontrolovaného je možné tvrdiť, že sa selektívne

zaobrá iba ich niekoľkými vybranými podmnožinami, v ktorých je prístroj XX1a konkurencieschopný voči vyšším modelom XX1 a vyšším modelom iných dodávateľov.

70. Podľa kontrolovaného uvedené potvrdzuje aj stanovisko znalkyne, v ktorom sa uvádza, cit.: „(...) *Pri vypracovaní odborného stanoviska boli preštudované odborné publikácie (**uvádza ich navrhovateľ v námietkach**), k danej problematike, ktoré potvrdzujú trend vo vývoji CT skenerov, teda aktuálne na trh uvádzané CT prístroje sú technicky riešené tak, že počet riadkov detektora zodpovedá počtu akvizičných rezov. (...)*“
71. Kontrolovaný má za to, že nie je akceptovateľné, aby znalkyňa preštudovala iba odborné publikácie uvedené v námietkach navrhovateľa, pretože sa dá predpokladať, že v námietkach budú zaujato prezentované iba publikácie, ktoré námietky argumentačne podporujú.
72. Podľa kontrolovaného je táto nekompletnosť posudku potvrdená v samotnom posudku, cit.: „Zariadenia BBI majú typ detektora YY6, **nebol identifikovaný filter a systém YY7 na iteratívnu rekonštrukciu na RAW dátach s výkonom RTG na hodnote 53,2 kW. Pre systém CC1 nebol identifikovaný typ detektora (uvedený je parameter: keramický detektor), nebol identifikovaný filter a nebol identifikovaný ani systém na iteratívne rekonštrukcie na RWA dátach, s výkonom RTG na hodnote 53,2kW.**“
73. Kontrolovaný uvádza, že tieto nedostatky neboli nikde ďalej v stanovisku doplnené, či odôvodnené. Podľa kontrolovaného sa teda jedná o priamy dôkaz faktu, že znalkyňa sa sústredila len na materiály opisujúce technológie navrhovateľa, bez toho aby získala komplexný prehľad o technológiách konkurencie. Kontrolovaný dodáva, že bez kompletného prehľadu technológií v zariadeniach, ich nemožno objektívne porovnávať.
74. Následne kontrolovaný v tejto časti odvolania odôvodňuje svoje požiadavky na technické parametre. Kontrolovaný konkrétne uvádza, že zníženie výkonu zdroja a aj cínová prefiltrácia, ktorá bola v odôvodnení úradu prezentovaná iba ako výhoda prístroja, pritom významne znižujú rýchlosť CT snímania dospelých pacientov na úroveň neakceptovateľnú pre pracovisko so všeobecnými (nie vyhradené špecializovanými) požiadavkami na CT vyšetrenia v rámci SPECT/CT. V tejto súvislosti kontrolovaný poukazuje na navrhovateľovu platformu CT prístrojov XXX3 (súčasť zostáv XX1) od high-end modelu XX3d, cez nižší model XX3b, ešte nižší XX3a, až po najnižší XX3c (súčasť XX1a). Kontrolovaný poukazuje na to, že pri CT modeli XX3c je uvádzané, že je ideálny pre špecializované centrá a základné zobrazovacie požiadavky. V tejto súvislosti kontrolovaný uvádza, že pojem „špecializované centrá“ v západnej praxi znamená, že pracoviská už disponujú rýchlejšími CT prístrojmi iných platforiem, a pomalší prístroj teda môžu využiť pre špeciálne vyšetrenia, ktorých výstup nezávisí od rýchlosti snímania. Ďalej kontrolovaný poukazuje na to, že pracoviská prijímateľov predmetu zákazky – KNM OÚSA a ani KNM UN Martin dnes v rámci svojich SPECT resp. SPECT/CT zostáv nedisponujú rýchlejšími CT prístrojmi, ktoré by mohli kompenzovať limitácie spojené so zakúpením low-end prístroja XX1a. Následne kontrolovaný tieto skutočnosti technicky rozpisuje v tabuľke, ktorú označil ako „*Porovnávacia tabuľka rýchlostí CT snímania pre 6 typov SPECT/CT, vrátane pôvodne ponúkaných 3 prístrojov od všetkých dostupných výrobcov*“ (ďalej len „porovnávacia tabuľka“):

	XXX XX1a SPECT/CT (XX3c CT)	XXX XX1b SPECT/CT (XX3a CT)	CC CC1 SPECT/CT (YYY CT)	BB BB1 (YYY CT)	XXX XX2 (YYY CT)	XXX XX1c SPECT/CT (XX3b CT)
Výkon generátora v kW	32	32	53.2	53.2	50	75
Detektorové z-pokrytie (pri 360° rotácii) v mm	11.2	22.4	20	20	19.2	22.4
Minimálny čas rotácie 360° v sekundách	0.8	0.8	0.5	0.5	0.5	0.33
Maximálny pitch faktor	1.5	1.5	1.75	1.75	2	1.5
Min. trvanie snímokovania CT (sek.)* SPECT FOV pri snímaní 400mm	19.0	9.5	5.7	5.7	5.2	3.9
Porovnanie rýchlosti voči referencii určenej pôvodnou ponukou	x3.3 (dlhšie snímanie)	x1.7 (dlhšie snímanie)	x1 (referenčná hodnota)	x1 (referenčná hodnota)	x0.91 (kratšie snímanie)	x0.68 (kratšie snímanie)
Min. trvanie snímokovania CT (sek.)* pri NM snímaní torza (3 SPECT FOV) 1200mm	57.1	28.6	17.1	17.1	15.6	11.7

*Doba CT snímania = (dĺžka skenu v mm)/(z-pokrytie)/(pitch faktor) x (čas rotácie)

75. Kontrolovaný ďalej uvádza, že násobné predĺženie doby snímania je dôležité nielen z ekonomického hľadiska, keďže to má priamy dopad na počet vyšetrených pacientov, ale predovšetkým z medicínskeho hľadiska. V tejto súvislosti kontrolovaný uvádza, cit.: „Kvalita snímky totiž nezáleží len od priestorových parametrov zobrazovacej zostavy RTG žiarič-filter-detektor. Pacient v dobrom klinickom stave počas vyšetrenia dýcha s priemernou frekvenciou 12-20 dychov za minútu, takže predĺženie snímania pľúc zo 6 na 19 sekúnd z dôvodu nízkeho výkonu CT zostavy znamená v jeho prípade vnesenie pohybových artefaktov z 3 až 4 dychových cyklov naviac do výsledného obrazu pri málo výkonnej v porovnaní s výkonnejšou zostavou, špecifikovanou v pôvodných požiadavkách súťaže. Každý ďalší dychový pohybový artefakt pritom výrazne degraduje kvalitu CT výstupu, a to z hľadiska všetkých jeho ďalších využití, vrátane najzákladnejšej atenuačnej korekcie SPECT dát. Pri diagnostických CT vyšetreniach pľúc by mal pacient zadržať dych na celú dobu ich CT snímania, čo v praxi znamená viac ako 19 sekúnd pre menej výkonné verzie viac ako 6 sekúnd pre výkonnejšie CT prístroje (definované v pôvodných požiadavkách). Typickí pacienti, diagnosticky vyšetřovaní v rámci SPECT/CT vyšetrení, sú pacienti s podozrením na chronickú pľúcnu embolizáciu. Výkonnostné dychové parametre týchto pacientov bývajú významne znížené, diagnostická kvalita CT výstupov prístrojov s výkonom generátora nižším ako 50kW je preto u mnohých z nich prakticky neakceptovateľná.“
76. Následne kontrolovaný uvádza, že dôvodom pozmenenia parametra počtu akvizičných riadkov z „24“ na „minimálne 24“ (čiže aj 32) vo finálnych požiadavkách súťaže, bolo uvedenie modelového radu XX1, konkrétne modelu XX1c. Kontrolovaný tiež uvádza, cit.: „S počtom riadkov detektora priamo nesúvisí iba množstvo rekonštrukčných rezov, ale aj **klúčový parameter rýchlosti snímania, ktorý je v prípade 24-riadkového detektora principiálne o 50% vyšší ako v prípade 16-riadkového detektora**, z dôvodu jeho väčšej hrúbky (24:16 = 150%). 16-riadkové prístroje sa síce stále vyrábajú, ale v rámci nižšej (low-end) kategórie, akú požadujú pracoviská v tejto súťaži. V prípade, že by bol trend redukcie počtu detektorových riadkov z 24 na 16, ani navrhovateľ by neponúkal zostavy s väčším počtom detektorov. A tieto ponúka: konkrétne modely XX1b a aj XX1c majú 32 riadkové detektory. Pri príliš nízkom výkone generátora však ani najmodernejší 32-riadkový detektor nevykompenzuje zníženie rýchlosti snímania v porovnaní s CT prístrojom s výkonnejším generátorom a 24-riadkovým detektorom. Preto je aj zostava XX1b výkonovo nižšia ako zostava XX1c, napriek rovnakému počtu riadkov detektora, a zároveň výkonovo nižšia ako high-end modely konkurenčných dodávateľov. Nižší výkon sa priamo premieta do nižšej kvality CT výstupov, definovanej normou EU 16262.“ Podľa kontrolovaného rovnaký logický argument je možné použiť pre výkon generátora. V tejto súvislosti kontrolovaný poukazuje na to, že znalkyňa uviedla,

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

že, cit.: „čo sa týka výkonu generátora, tak celosvetovo ide o snahu znižovania radiačnej záťaže pri CT vyšetrení pacientov“ a uvádza, že toto vyjadrenie protirečí uvedeniu prístroja XX1c s výkonom RTG generátora 75 kW na trh, a že aj u CT zariadení s vyšším výkonom je možné nastaviť expozičné parametre tak, aby v prípade lokalizačného CT vyšetrenia boli nízke dávky na vyšetrovaného pacienta.

77. Záverom tejto časti odvolania kontrolovaný uvádza, že navrhovateľ nedeklaruje možnosť plno diagnostického CT vyšetrenia s kontrastnou látkou u pacientov s vyšším BMI na zariadení s nízkym výkonom (zariadenia s nízkym výkonom umožňujú expozíciu iba s nízkymi hodnotami prúdu – mA, čo pri určitých pacientoch môže ovplyvniť kvalitu obrazu a zároveň zvýšiť ožiarenie pacientov bez potrebnej diagnostickej informácie).

Napádané rozhodnutie sa v závere opiera o nelogické argumenty, postavené na predpokladoch a všeobecných pojmach ako je kvalita a trieda prístroja, namiesto detailného a komplexného preskúmania merateľných technických parametrov, alebo poukázania na medicínsko – prevádzkové reálie v rámci odborných pracovísk, v ktorých majú byť prístroje SPECT/CT používané

78. Úvodom tejto časti odvolania kontrolovaný poukazuje na argumentáciu úradu v prospech zrušenia súťaže z dôvodu predloženia ponuky iba od jedného dodávateľa, cit.: „Avšak úrad poukazuje na skutočnosť, že vo verejnej súťaži bola predložená iba jedna ponuka, od jedného hospodárskeho subjektu, pre obe časti predmetu zákazky. Úrad preto na túto problematiku nazerá v zmysle stanoviska, že úpravou parametrov v prospech navrhovateľa, by nedošlo k zníženiu kvality a triedy zariadenia/premetu zákazky a otvorila by sa aj širšia hospodárska súťaž, kedy by ponuku mohol predložiť napríklad aj navrhovateľ.“ Kontrolovaný v tejto súvislosti uvádza, že všetci traja spomínaní dodávatelia mali možnosť ponúknuť prístroj spĺňajúci všetky požadované technické parametre, a že skutočnosť, že dvaja potenciálni dodávatelia nepredložili cenové ponuky, je daná slobodným rozhodnutím týchto dodávateľov.
79. Následne kontrolovaný poukazuje na argumentáciu úradu, že navrhovateľ by s prístrojom modelového radu XX1c nevedel byť konkurencieschopný. Podľa kontrolovaného tento argument je podporený stanoviskom znalkyne, že úpravou parametrov v prospech navrhovateľa by nedošlo k zníženiu kvality a triedy prístroja. Kontrolovaný má za to, že toto stanovisko je nesprávne z viacerých dôvodov, cit.:

„1. **Úpravou parametrov by nastal stav, v ktorom by navrhovateľ mohol ponúknuť o dva stupne horší prístroj oproti aktuálne požadovanému.**

2. **Navrhovaná úprava parametrov je zníženie daných parametrov, jedná sa teda o snahu ponúknuť slabšie zariadenie.** Keby išlo o snahu zabezpečiť konkurencieschopnosť high-end modelu XX1c, navrhovateľ by sa snažil buď zvýšiť požadované výkonové parametre, alebo ich zvýhodniť prostredníctvom bodovaných vyhodnocovacích kritérií. Snaha o podobné zvýšenie bola prezentovaná iba v informácii z 23. 6. 2022, kedy ešte navrhovateľ neargumentoval v prospech 16-detektorového low-end modelu, ale snažil sa o zvýhodnenie novej ponuky CT prístroja s 32-riadkovým detektorom z dôvodu pre výrobcu špecifickej technológie cínovej prefiltrácie.

3. **Inovatívne technológie nového modelového radu prístrojov XX1 nie sú dostatočné na vyváženie požadovaného zníženia parametrov súťaže. Zvýšenie dĺžky potrebného času na snímkovanie pacientov, dané predovšetkým nízkym nominálnym výkonom RTG žiariča v nižších modeloch XX1, prináša neakceptovateľné zníženie kvality CT výstupov v danej úrovni pracovísk.**

4. **Stanovisko znalkyne sa nezaobrá existujúcimi technológiami detektorov, filtrácie a rekonštrukčných algoritmov u konkurenčných výrobcov.“**

80. V súvislosti s bodom 118 rozhodnutia úradu, v ktorom úrad dal kontrolovanému do pozornosti možnosť požiadať v rámci PTK aj o rady nezávislých expertov alebo orgánov, kontrolovaný uvádza, že žiadna z osôb kontrolovaného, zúčastňujúcich sa PTK, nemala vedomosť o prichádzajúcom novom modelovom rade prístrojov XX1 a súčasnom vyradení výroby starého radu prístrojov u výrobcu XXX, rovnako tieto informácie v rámci PTK neuviedol navrhovateľ. Kontrolovaný poukazuje tiež na to, že v ponukovej sekcii navrhovateľa „Produkty a služby“ naďalej figuruje aj pôvodný rad SPECT/CT zariadení XX2, bez informácií o vyradení výroby. Podľa kontrolovaného žiadne verejne dostupné informácie teda nenاسvedčovali zmene portfólia a oslovenie nezávislých expertov by v tomto smere nepomohlo predchádzaniu aktuálnych sporov. Rovnako by podľa kontrolovaného predĺžovanie PTK v súvislosti s čakaním na nové rady prístrojov u výrobcov predĺžilo prípravné fázy verejného obstarávania *ad infinitum*.
81. Kontrolovaný uvádza, že uznanie námietok by nemalo za výsledok rozšírenie hospodárskej súťaže, nakoľko všetci dodávatelia na trhu, ktorí sú oprávnení dodať predmet zákazky a ktorí sa zároveň zúčastnili PTK, mali a stále majú k dispozícii vhodný prístroj. Uznanie námietok by podľa kontrolovaného spôsobilo precedens, na základe ktorého by mohol každý dodávateľ predlžovať verejné obstarávanie, až kým nenastaví pre seba výhodnejšie súťažné podmienky a dobrovoľné nepredloženie ponuky by sa stalo zbraňou voči verejnému obstarávateľovi, bez ohľadu na skutkový stav a skutočné potreby verejného obstarávateľa, prijímateľov a ich technologické a medicínske vybavenie. Kontrolovaný zároveň uvádza, že sa domnieva, že predloženie iba jednej ponuky bolo v skutočnosti z dôvodu nízko (efektívne) nastavenej predpokladanej hodnoty zákazky, ktorá reflektuje schválené finančné prostriedky Uznesením vlády ešte z roku 2017.
82. Kontrolovaný sa tiež ohradzuje voči odporúчанию úradu *pro futuro* v bode 118 rozhodnutia úradu, aby v budúcnosti venoval väčšiu mieru precíznosti príprave verejného obstarávania. Kontrolovaný v tejto súvislosti uvádza, že má za to, že ním stanovené požiadavky na predmet zákazky majú sledovať a naplňovať cieľ verejného obstarávania, čo je v danom prípade zabezpečenie medicínskeho zariadenia. Kontrolovaný má tiež za to, že stanovenie požiadaviek na predmet zákazky patrí do diskrečnej právomoci verejného obstarávateľa, keďže on sám najlepšie pozná svoje požiadavky a potreby, avšak tieto nesmú byť v rozpore s princípmi verejného obstarávania a s účelom daného verejného obstarávania. Kontrolovaný uvádza, že v zmysle uvedeného stanovil požiadavky na predmet zákazky individuálne v závislosti od konkrétnej situácie a potrieb jednotlivých prijímateľov predmetu zákazky, berúc do úvahy princípy verejného obstarávania a dôraz na zabezpečenie riadnej hospodárskej súťaže.
83. Kontrolovaný zároveň v tejto súvislosti poukazuje na to, že príprave verejného obstarávania venoval náležitú pozornosť, keďže za účelom prípravy tohto postupu uskutočnil riadne zdokumentované PTK, ktorých sa na strane kontrolovaného zúčastnili vecne príslušné osoby kontrolovaného a prijímateľov (najmä osoby, ktoré sú odborníkmi v oblasti predmetu zákazky a ktoré budú v budúcnosti používateľmi predmetného medicínskeho zariadenia) a na strane dodávateľov takisto vecne príslušné osoby. Kontrolovaný uvádza, že samotné PTK, vzhľadom na ich náročnosť, trvali niekoľko mesiacov, zúčastnili sa ich podľa znalostí odvolateľa všetky hospodárske subjekty, ktoré sú na hospodárskom trhu oprávnené dodávať požadovaný predmet zákazky, pričom predmetom konzultácií boli jednak technické požiadavky na predmet zákazky, ako aj cenové aspekty predmetu zákazky, najmä jeho predpokladaná hodnota, v závislosti od týchto požiadaviek. Kontrolovaný pripomína, že počas PTK neboli žiadnym hospodárskym subjektom spochybnené požiadavky kontrolovaného takým spôsobom, ako uvádza navrhovateľ vo svojich námietkach.
84. Kontrolovaný v tejto súvislosti dodáva, že vychádzajúc z odporúčania úradu v bode 118 rozhodnutia úradu, by tiež kontrolovaný mohol *pro futuro* odporúčať úradu, aby venoval viac pozornosti odbornému skúmaniu námietok a stanovísk/posudkov, resp. požiadal o vyjadrenie viacerých odborníkov, aby sa docielilo, že úrad bude vydávať čo najobjektívnejšie rozhodnutia.

85. Kontrolovaný na základe uvedených skutočností v odvolaní navrhuje, aby rada rozhodnutie úradu zrušila.

Vyjadrenie uchádzača k odvolaniu kontrolovaného

86. Dňa 28. 02. 2023 uchádzač doručil úradu vyjadrenie k odvolaniu kontrolovaného, z ktorého vyplýva, že sa **stotožňuje s obsahom odvolania kontrolovaného**.
87. Uchádzač uvádza, že rozhodnutie úradu vychádza z nesprávnych záverov, nezohľadňuje a dostatočne sa nevysporiadava s argumentáciou kontrolovaného voči námietkam k technickým špecifikáciám, v prevažnej miere sa opiera o odborné stanovisko, ktoré však nenazerá na problematiku komplexne a opomína viaceré podstatné skutočnosti a preberá bez ďalšieho tvrdenia navrhovateľa o pozastavení výroby prístroja XX2, bez akéhokoľvek overenia predmetnej skutočnosti. S odkazom na vyššie uvedené uchádzač navrhuje vydané rozhodnutie úradu zmeniť a podané námietky navrhovateľa zamietnuť.

Vyjadrenie navrhovateľa k odvolaniu uchádzača a k odvolaniu kontrolovaného

88. Dňa 28. 02. 2023 navrhovateľ doručil úradu vyjadrenie k odvolaniu uchádzača a k odvolaniu kontrolovaného, z ktorého vyplýva, že sa **stotožňuje s rozhodnutím úradu**.
89. Navrhovateľ poukazuje na to, že kontrolovaný v rámci podaného odvolania predložil porovnávaciu tabuľku, v ktorej sa odvoláva na násobné predĺženie doby snímania, čo je dôležité z ekonomického hľadiska, keďže to má priamy dopad na počet vyšetrených pacientov a predovšetkým na dopad z medicínskeho hľadiska, a že kontrolovaný zároveň poukazuje na to, že podľa EU guideline EU 16262 od kvality CT prístroja závisí viacero kvalitatívnych parametrov CT.
90. V tejto súvislosti navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný, cit.: „*Vo svojom porovnaní však opomína, že v prípade požiadavky na 16 rezové CT s najlepšou kvalitou (nominálna hrúbka rezu), ktorá je požadovaná, a na ktorú sa odvoláva, je nutné porovnávať dáta z nastavenej kolimácie a nie z celkovej šírky detektora u prezentovaných modelov 16 rezových CT prístrojov. V súčasnosti všetky prístroje v kategórii 16 rezových CT prístrojov uvádzaných na trh s novými typmi detektorov, ktoré sa aktuálne ponúkajú v portfóliu dodávateľov diagnostických CT prístrojov, majú identický počet detektorových radov, ako je počet nasnímaných rezov. V prípade požiadavky na rovnakú kvalitu, je potrebné zachovať rovnaké skenovacie parametre a v tomto prípade aj rovnaké nastavenie pitch. Pitch faktor je definovaný ako pomer veľkosti posunu stola na jednu rotáciu röntgenky v gantry a celkovej kolimácie zväzku. (...)*

Menší pitch faktor zlepšuje priestorové rozlíšenie, pretože s menším pitch faktorom je veľkosť pixelu v smere osi Z menšia. Väčší pitch faktor redukuje kvalitu obrazu, spôsobuje distorziu obrazu a aliasing.

- *Ak je pitch faktor menší ako 1, dochádza k oversamplingu, čiže k prekrytiu skenovaných rezov*
 - *Ak je pitch faktor rovný 1, potom posun stola na jednu rotáciu gantry je rovnaký, ako je šírka kolimovaného zväzku.*
 - *Ak je pitch faktor väčší ako 1, nie je skenovanie kompletne, ale dáta medzi jednotlivými časťami špirály sú interpolované.“*
91. Následne navrhovateľ uvádza, že parametre, ktoré sú prezentované, sa preto javia ako účelové s cieľom vykresliť XXX CT prístroje ako horšie v porovnaní s konkurenčnými prístrojmi, a že dokonca aj pri 32 rezovom CT prístroji porovnávacia tabuľka prezentuje horší výsledok v porovnaní so 16 rezovými CT prístrojmi, čo je podľa navrhovateľa nelogické.
92. Ďalej navrhovateľ poukazuje na dokument vydaný kontrolovaným „*Štandardný postup na vykonávanie lekárskeho ožiarenia – Počítačová tomografia – 1. revízia*“, ktorý nadobudol

účinnosť dňa 15. 11. 2022² a uvádza, cit.: „Účelom tohto štandardného postupu je štandardizovať postup pri lekárskom ožiarení pri diagnostike pomocou počítačovej tomografie, a tým zabezpečiť, aby ožiarenie pacientov pri jednotlivých výkonoch bolo optimalizované a neprekračovalo stanovené diagnostické referenčné úrovne. Zahrňuje najmä posúdenie technickej kvality lekárskeho ožiarenia a diagnostickej výťažnosti informácie a prípadné rozhodnutie o jeho doplnení, opakovaní či ukončení. Jej nositeľom (tzn. aplikujúcim odborníkom) je ten zdravotnícky pracovník - rádiológ, ktorý bol u daného lekárskeho ožiarenia aplikujúcim odborníkom s klinickou zodpovednosťou za odôvodnenie.

Dokument definuje v časti 9. 4. CT protokoly pre dospelých a 9. 5. CT protokoly pre deti, kde sú presne stanovené akvizičné parametre jednotlivých vyšetrení. Pri každom protokole využívajúce špirálovú akvizíciu je stanovený rozsah pitch. Maximálnou uvádzanou hodnotou parametra pitch je 1,4. Vo väčšine protokolov je stanovený rozsah pitch 1,0 - 1,4. Pre porovnanie rovnakej kvality a protokolu sme vo výpočte použili hodnotu pitch 1. Pričom obaja odvolatelia identicky použili na výpočet hodnotu parametra pitch 1,75 (BB, CC) /1,5 (XXX rada XX1)/ 2 (XXX rada XX2); čo je v rozpore so Štandardnými postupmi na vykonávanie lekárskeho ožiarenia pri počítačovej tomografii.

Dokument stanovuje, ako je definované detektorové pokrytie pri nastavení kolimácie: celková šírka kolimovaného zväzku žiarenia sa spravidla rovná súčinu počtu súčasne snímaných vrstiev (t. j. aktívnych detektorov) x kolimácia na jeden rad detektorov, napr. 64 x (0,5; 0,6 a 0,625 mm). S odvolaním sa na štandardné postupy a definíciu tohto parametra, sme pri zachovaní kvality zobrazenia hrúbky rekonštruovaného rezu ≤ 1 mm použili najlepšiu kolimáciu pri 16 rezovom CT, aká je dostupná pri jednotlivých výrobcach. V prípade 16 rezového CT, je prístroj schopný nasnímať len 16 rezov a každý rez je snímaný v 1 detektorovom riadku pri najlepšom rozlíšení. Obaja odvolatelia identicky použili na výpočet hodnotu celkovej šírky detektora a nezohľadnili skutočnú kolimáciu pri snímaní 16 vrstiev, čo je v rozpore so Štandardnými postupmi na vykonávanie lekárskeho ožiarenia pri počítačovej tomografii.

Dokument „Štandardný postup na vykonávanie lekárskeho ožiarenia - Počítačová tomografia - 1. revízia“ uvádza pri parametre kolimácia hodnotu 0,5 - 0,625 mm pri CT vyšetreniach: 9. 4. 1 CT mozgu, 9. 4. 2 CT spánkových kostí, 9. 4. 3 CT paranasálnych dutín, 9. 4. 4 CT očné, CT tvárového skeletu, 9. 4. 5 CT hlavy a krku, 9. 4. 6 CT C chrčnice, 9. 4. 7 CT Th chrčnice, 9. 4. 8 CT LS chrčnice, 9. 4. 9 CT angiografia mozgových a krčných tepien, 9. 4. 10 CT angiografia pľúcnych tepien, 9. 4. 11 CT angiografia aorty, 9. 4. 12 CT skeletu ramien/panvy, 9. 4. 13 CT horných/dolných končatín, 9. 4. 14 CT kĺbov, 9. 4. 15 CT hrudníka, 9. 4. 16 HRCT pľúc, 9. 4. 17 CT brucha, panvy, retroperitonea, 9. 4. 18 CT trupu (hrudník, brucho, panva), 9. 4. 19 CT k vylúčeniu urolitiázy, 9. 4. 20 CT kolonografia, 9. 4. 23 CTA koronárnych tepien, 9. 4. 24 CT kardio - funkčné vyšetrenie, 9. 4. 25 CT kardio perfúzia myokardu, 9. 4. 26 CTA končatinových tepien, 9. 4. 27 CT perfúzia mozgu, 9. 5. 2 Pediatrické CT tváre a krku, 9. 5. 5 Pediatrické CT vyšetrenie trauma - hrudník, brucho, panva, 9. 5. 6 Pediatrické CT hrudníka. Nastavenie parametra kolimácie 0,5 - 1,2 mm si vyžaduje 9. 5. 1 Pediatrické CT mozgu, 9. 5. 6 Pediatrické CT hrudníka, 9. 5. 7 Pediatrické HRCT pľúc.

Splniť požiadavky protokolov u uvedených vyšetrení v prípade 16 rezových CT prístrojov, ktoré sú prezentované v porovnávacej tabuľke oboch odvolateľov, spĺňa nastavenie kolimácie akvizície:

16 x 0,7 mm = 11,2 mm

32 x 0,7 mm = 22,4 mm

16 x 0,625 mm = 10 mm

16 x 0,6 mm = 9,6 mm. “

² Dostupné na: <https://www.standardnepostupy.sk/standardy-radiologia/>.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

93. Vychádzajúc z vyššie uvedeného dokumentu následne navrhovateľ upresňuje výpočet rýchlosti vyšetrenia, pričom poukazuje na to, že dospel k rozdielnym výsledkom:

	XXX XX1a	XXX XX1b	CC CC1	BB BB1	XXX XX2	XXX XX1c
Výkon generátora v kW	32	32	53,2	53,2	50	75
Detektorové z-pokrytie (pri 360° rotácii) v mm	11,2	22,4	20	20	19,2	22,4
Kolimácia 16 rezov*	16 x 0,7	32 x 0,7	16 x 0,625	16 x 0,625	16 x 0,6	32 x 0,7
Pokrytie detektorom pri 16 rezovej akvizícii pri najlepšom rozlíšení*	11,2	22,4	10	10	9,6	22,4
Min. čas rotácie	0,8	0,8	0,5	0,5	0,5	0,33
Maximálny pitch faktor	1,5	1,5	1,75	1,75	2	1,5
Pitch *	1	1	1	1	1	1
Min. trvanie snímkovania CT (sek.) * SPECT FOV pri snímaní 400 mm	19,0	9,5	5,7	5,7	5,2	3,9
Min. trvanie snímkovania CT (sek.) * SPECT FOV pri snímaní 400 mm s kolimáciou pri 16 rezovom CT a pitch 1*	28,6	14,3	20	20	20,83	5,9
Porovnanie rýchlosti voči referencii určenej pôvodnou ponukou	3,3 X	1,7X	X	X	0,91X	0,68X
Porovnanie rýchlosti voči referencii určenej pôvodnou ponukou s kolimáciou pri 16 rezovom CT a pitch 1*	1,43 X	0,72 X	X	X	1,04 X	0,25 X
Min. trvanie snímkovania CT (sek.) * pri NM snímania torza (3 SPECT FOV) 1200 mm /	57,1 (3,33 dlhšie)	28,6 (1,7 dlhšie)	17,1	17,1	15,6	11,7 (0,68 kratšie)

Min. trvanie snímkovania CT (sek.) * pri NM snímanie torza (3 SPECT FOV) 1200 mm / kolimácia pri 16 rezovom CT a pitch 1*	85,7	42,9	60	60	62,5	17,7
Porovnanie rýchlosti voči referencii určenej pôvodnou ponukou s kolimáciou pri 16 rezovom CT a pitch 1*	1,42X	0,715X	X	X	1	0,3 X
Zobrazovanie pľúc (dĺžka skenovania 396 mm) čas skenovania (s)	18	9	5			4
Zobrazovanie pľúc (dĺžka skenovania 396 mm) čas skenovania (s) kolimáciou pri 16 rezovom CT a pitch 1*	28,3	14,14	19,8		20,63	5,83

*upresnenie výpočtu na základe dokumentu vydaného MZ SR „Štandardný postup na vykonávanie lekárskeho ožiarenia - Počítačová tomografia - 1. revízia“

94. Ďalej navrhovateľ uvádza, cit.: „Na zníženie celkovej radiačnej záťaže z vyšetrenia majú bezprostredne vplyv aj iné parametre, nielen rýchlosť rotácie a pitch. V prípade technických parametrov na SPECT/CT nebol definovaný a požadovaný parameter rýchlosť rotácie. Na celkove zníženie radiačnej záťaže majú vplyv akvizičné prvky:

- hardvérové: typ detektora, dodatočná filtrácia na rtg žiariči, modulácia prúdu v závislosti na anatómii pacienta, adaptívne tienenie zavedením dynamických kolimátorov,

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

- softvérové: organová modulácia, automatická voľba napätia, iteratívna rekonštrukcia, softvérové zníženie šumu v obraze.

V rámci technickej špecifikácie k vyhlásenej súťaži boli požadované len tieto hardvérové parametre:

- *Integrovaný diagnostický multislicový CT skener pre Onkologický ústav sv. Alžbety*
- *Integrovaný plnohodnotný diagnostický multislicový CT skener s 24 riadkovým detektorom pre Univerzitnú nemocnicu Martin*
- *Minimálne 16 axiálnych rezov na jednu rotáciu 360°*
- *Výkon generátora min. 50 kW*
- *Nastaviteľné kV min. v rozsahu 80- 130 kV.“*

95. Následne navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný poukazuje na vyšetrenie pľúc, kde ilustruje výrazné násobné predĺženie snímania z dôvodu nízkeho výkonu CT zostavy, ktoré si vyžaduje predĺženie a následne degradovanie kvality CT vyšetrenia, vrátane najzákladnejšej atenuačnej korekcie SPECT dát.
96. V tejto súvislosti navrhovateľ uvádza, že v prípade prezentovaného násobného predĺženia vyšetrenia, poukazuje na upresnený výpočet, ktorý je v rozpore s tvrdením kontrolovaného. Navrhovateľ tiež uvádza, cit.: *„V prípade SPECT/CT vyšetrení, najväčším zdrojom artefaktov je požadované SPECT vyšetrenie, ktoré sa nedá vykompenzovať rýchlejším CT vyšetrením a atenuačnou korekciou. SPECT vyšetrenie nie je možné robiť pri zadržanom dychu, čiže artefakt respiračného pohybu bude ovplyvňovať SPECT /CT vyšetrenie z dôvodu dĺžky vyšetrenia u samotnej SPECT časti a nie CT. V prípade požiadavky na CT vyšetrenie pľúc s minimalizovaním artefaktu respiračného pohybu, je na to vhodná vyšetrovacia technika 4D CT, ktorá nie je súčasťou portfólia SPECT/CT. XXI ponúka prvýkrát ako jediná unikátne riešenie, kde sa používa korekcia respiračného pohybu pri SPECT vyšetrení srdca. Ďalšou unikátnou novou technológiou je automatická korekcia pohybu využitím raw projekčných dát pre všetky SPECT vyšetrenia, čo ovplyvňuje klinický výsledok SPECT/CT vo vyššej miere, ako korekcia atenuácie z CT.“* Ďalej navrhovateľ uvádza, že v prípade CT vyšetrenia pľúc so zadržaným dychom, kontrolovaný nedefinoval žiadnu požiadavku v súvislosti s CT vyšetrením pľúc, vrátane potrebného softvérového vybavenia.
97. Ďalej navrhovateľ poukazuje na dokument zverejnený kontrolovaným *„Štandardné postupy na vykonávanie lekárskeho ožiarenia pri diagnostike alebo liečbe v odbore NUKLEÁRNA MEDICÍNA“* a uvádza, cit.: *„Účelom štandardných postupov je štandardizovať postupy na vykonávanie lekárskeho ožiarenia v oblasti Nukleárnej medicíny. Štandardné postupy v prípade vyšetrenia pľúc v oblasti Nukleárnej medicíny definujú vyšetrenia perfúziu scintigrafii pľúc a ventilačnú scintigrafii pľúc . Samotné vyšetrenie trvá 10 - 15 minút. Najčastejšou indikáciou oboch vyšetrení je diagnostika embolizácie do a. pulmonalis. Menej častou indikáciou je posúdenie funkcie pľúc, napríklad pred transplantáciou, alebo dôkaz pravo-lavého pľúcneho skratu. Vlastné vyšetrenie perfúzie sa robí spravidla vo vzpriamenej polohe pacienta ako statická planárna scintigrafia pľúc v prednej, zadnej a bočných šikmých projekciách. Poloha pacienta v sede alebo v ľahu zo zdravotných dôvodov.“*
98. Navrhovateľ tiež poukazuje na dokument *„Combined Procedure Guidelines of SNM, EANM and BNMS for SPECT /CT and PETCT Imaging“* a uvádza, cit.: *„V uvedených guideline sa uvádza „Pokiaľ ide o protokol dýchania pre CT transmisný sken, pri SPECT/CT by sa poloha bránice na emisnom skene SPECT mala čo najviac zhodovať s polohou na CT transmisných snímkach. Hoci diagnostické CT vyšetrenie hrudníka sa zvyčajne získava počas zadržania dychu na konci nádychu, táto technika nie je optimálna pre SPECT/CT, pretože môže viesť k značnej chybnnej registrácii respiračného pohybu na SPECT a CT snímkach. Niektoré zariadenia vykonávajú CT transmisný sken počas zadržania dychu pri strednom objeme nádychu a iné uprednostňujú, aby pacient počas získavania CT pokračoval v plytkom dýchaní.“*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Rozdiely v respiračných cykloch medzi CT a SPECT môžu viesť k nepresnej korekcii útlmu pre údaje SPECT na rozhraní pľúca-pečeň. Dýchací pohyb vedie k nepresnej lokalizácii lézií v spodnej časti a na periférii pľúc, v kupole pečene alebo v blízkosti akéhokoľvek rozhrania pľúc a mäkkého tkaniva.“

99. Navrhovateľ má za to, že na základe uvedených faktov, argumentácia o rýchlom CT vyšetrení pľúc v prípade integrovaných 16 rezových CT prístrojov v SPECT/CT je neopodstatnená.
100. Následne navrhovateľ poukazuje na to, že kontrolovaný cituje platformu XXX implementovaných CT prístrojov XX3b, XX3a, XX3c a interpretuje si význam triedy po svojom a na základe toho definuje svojim pojmom triedy „low-end“ a svojvoľne interpretuje, čo znamená „špecializované centrá“.
101. V tejto súvislosti navrhovateľ uvádza, cit.: *„Z upresneného výpočtu je evidentné, že 32 rezové CT XX3a je vhodnejším prístrojom na vyšetrenie pľúc. Podľa amerických guideline sa odporúča vyšetrenie pľúc do 16 sekúnd. Ani jedno 16 rezové CT nie je vhodné na kvalitné diagnostické CT zobrazenie pľúc, pokiaľ sa použije najlepšie rozlíšenie s kolimáciou 16 x 0,625 / 16 x 0,7. Počet akvizíčných rezov má bezprostredný vplyv na kvalitu zobrazenia, rýchlosť vyšetrenia a radiačnú záťaž. Pri použití kolimácie 32 x 0,7 mm na vyšetrenie s rotáciou 0,33 s, výsledný vyšetrovací čas a aj kvalita vyšetrenia sú superiórne v porovnaní so 16 rezovými CT prístrojmi, ktoré sú implementované do SPECT/CT.*“ Navrhovateľ tiež uvádza, že nakoľko predmetom verejného obstarávania bolo SPECT/CT s integrovaným 16 rezovým CT pre potreby oddelenia Nukleárnej medicíny, nie je účelné detailne rozoberať rozdiely medzi produktovými radami XXX3 z hľadiska klinických diagnostických výstupov a dostupných technológií pre špecializované CT diagnostické vyšetrenia, a že v prípade konkurenčných 16 rezových SPECT/CT prístrojov neboli taktiež kladené špecifické požiadavky na diagnostické CT vyšetrenia, pričom aj konkurenčné CT prístroje sú dostupné v rôznych kvalitatívnych prevedeniach.
102. Následne navrhovateľ poukazuje na to, že kontrolovaný argumentuje parametrom rýchlosti rotácie, ktorý nebol požiadavkou v technickej špecifikácii, ako kľúčovým parametrom, ktorý má vplyv na zníženie radiačnej záťaže.
103. V tejto súvislosti navrhovateľ uvádza, že kontrolovaný sa nezaobrá d'alšími kľúčovými parametrami, ktoré majú bezprostredný vplyv na zníženie celkovej radiačnej záťaže z vyšetrenia, a to je typ detektora, dodatočná filtrácia na rtg žiariči, modulácia prúdu v závislosti na anatómii pacienta, softvérové prvky: orgánová modulácia, automatická voľba napätia, iteratívna rekonštrukcia, softvérové zníženie šumu v obraze použitím iteratívnej rekonštrukcie na RAW dátach. Navrhovateľ tiež uvádza, cit.: *„Kľúčovým prvkom na zníženie radiačnej záťaže pri zachovaní požadovanej kvality zobrazenia je použitie iteratívnej rekonštrukcie na RAW dátach a výsledok radiačnej záťaže a kvality zobrazenia závisí od technologickej vyspelosti tohto algoritmu a v podstatne väčšom význame aj v materiálovej kvalite detektorov. Technologická vyspelosť algoritmu je každým výrobcom kvalifikovaná prostredníctvom štúdií a na základe výsledkov sa používa terminológia ekvivalentný výkon rtg žiariča s využitím iteratívnej rekonštrukcie. V takom prípade výrobca uvádza v svojom datasheete hodnotu ekvivalentný výkon rtg žiariča s využitím iteratívnej rekonštrukcie. Algoritmus iteratívnej rekonštrukcie vyvinutý spoločnosťou XXX je verifikovaný viacerými odbornými publikáciami. Kontrolovaný spochybňuje výkonnosť tohto algoritmu pre potreby zníženia radiačnej záťaže vyšetrenia pri požadovanej kvalite a svoju pozornosť orientuje len na rýchlosť rotácie. Väčšina renomovaných výrobcov vie preukázať výsledky iteratívnej rekonštrukcie na RAW dátach.*“ Ďalej navrhovateľ uvádza, že XXX oficiálne deklaruje ekvivalentný výkon rtg žiariča s využitím iteratívnej rekonštrukcie pre produktovú radu XXX3 a XX1 a poukazuje na to, že aj iní výrobcovia CT prístrojov používajú „ekvivalentný výkon rtg žiariča“, pričom navrhovateľ uvádza konkrétne príklady prístrojov, a že aj v iných verejných

obstarávaníach v Slovenskej republike bola definovaná požiadavka na parameter „ekvivalentný výkon rtg žiariča“, pričom navrhovateľ tiež uvádza konkrétne príklady verejných obstarávaní.

104. Následne navrhovateľ poukazuje na to, že kontrolovaný preukazuje len výpočet rýchlosti vyšetrenia s využitím celej šírky detektora, bez ohľadu na nastavenú kolimáciu pri snímaní, používa len parameter rýchlosť rotácie a najväčšej dostupnej hodnoty pitch faktora u jednotlivých výrobcov a výsledným výpočtom demonštruje zrýchlením vyšetrenia zníženie radiačnej záťaže a artefaktov.
105. V tejto súvislosti navrhovateľ uvádza, cit.: „*V tomto prípade kontrolovaný opomína, že sa jedná o 16 rezové CT a nezaoberá sa ďalšími prvkami CT detekčného systému, ktoré majú bezprostredne vplyv na kvalitu vyšetrenia a zníženie radiačnej záťaže. Prezentovaná tabuľka nezohľadňuje celkovú radiačnú záťaž z vyšetrenia na konkrétnom prístroji a ani neprezentuje kvalitu diagnostického výstupu z použitého diagnostického prístroja, a v neposlednom rade nijako neporovnáva kvalitu materiálov detektora, ktorý majú najvýznamnejší vplyv na citlivosť radiačného žiarenia, a teda zároveň na úroveň potrebnej aplikovanej radiačnej dávky. História vývoja detekčných systémov sa za posledné dekády významne zlepšila. Žiaľ kvalita detektora, ktorý má najvýznamnejší vplyv na veľkosť radiačnej dávky nie je vôbec podrobne definovaná. V prípade, že kontrolovanému závisí na veľkosti radiačnej dávky, apelujeme na to, aby boli kvalitatívne porovnávané citlivosti detektorov jednotlivých výrobcov, ako aj termín uvedenia daných materiálov na trh.*“
106. Následne navrhovateľ poukazuje na to, že podľa kontrolovaného navrhovateľ nedeklaruje možnosť plne diagnostického CT vyšetrenia s kontrastnou látkou u pacienta s vyššími hodnotami BMI na zariadení s nízkym výkonom.
107. V tejto súvislosti navrhovateľ poukazuje na dokument „*Štandardný postup na vykonávanie lekárskeho ožiarovania – Počítačová tomografia – 1. revízia*“ a uvádza, že sú v ňom uvedené protokoly na jednotlivé vyšetrenia, a že v jednotlivých vyšetrovacích protokoloch sú požadované rozsahy na diagnostické CT vyšetrenia s kontrastnou látkou, je požadované nastavenie hodnoty kV a doporučené hodnoty mAs pri rekonštrukcii FBP, pričom navrhovateľ poukazuje na časť 9.3.2 Skenovacie parametre, cit.: „*V tabuľkách jednotlivých protokolov sú uvedené odporúčané hodnoty kV a mAs (t. j. optimalizované pre dostatočnú diagnostickú kvalitu pri čo najnižšej dávke ožiarovania). Odporúčená hodnota mAs je udávaná ako referenčná hodnota nastavenia mAs pre systémy dávkovej modulácie pri použití rekonštrukcie obrazových dát pomocou filtrovanej spätnej projekcie (FBP). Pokiaľ to CT prístroj umožňuje, je žiadúce namiesto rekonštrukcie FBP používať vo všetkých protokoloch iteratívnu rekonštrukciu CT obrazu, ktorá umožňuje 20 - 40% redukciu dávky oproti hodnotám uvádzaným pre štandardné FBP pri zachovaní kvalitatívnych parametrov CT obrazu. V takýchto prípadoch je teda možné znížiť uvádzané hodnoty nastavenia mAs minimálne o 20 %.*“ Navrhovateľ uvádza, že XX1a, XX1b, XX3c, XX3a spĺňajú všetky požadované parametre pre diagnostické CT vyšetrenie požadované v jednotlivých protokoloch. Navrhovateľ tiež poukazuje na to, že dokument taktiež uvádza, aký vplyv má parameter iteratívna rekonštrukcia na RAW dátach na radiačnú záťaž a ovplyvňuje nastavenie referenčných hodnôt mAs pre jednotlivé vyšetrenia. Podľa navrhovateľa spochybňovať klinické výsledky pri použití iteratívnej rekonštrukcie, spochybňovať nejednoznačnosť termínu a špekulatívnosť parametra „ekvivalentný výkon“, ktorý priamo súvisí s iteratívnou rekonštrukciou, je v rozpore s oficiálnym dokumentom „*Štandardný postup na vykonávanie lekárskeho ožiarovania, Počítačová tomografia*“, v rozpore s bežne uvádzaným pojmom u renomovaných výrobcov CT prístrojov a v rozpore aj so štandardnou praxou, týkajúcou sa verejných obstarávaní v rámci Slovenskej republiky.
108. Ďalej navrhovateľ uvádza, že v prípade XX1a/XX1b sa jedná o diagnostické prístroje, ktoré prešli certifikáciou pre použitie na plnohodnotnú SPECT/CT diagnostiku a ako SPECT/CT komplet boli prístroje certifikované s možnosťou vyšetrenia pacienta s hmotnosťou 227 kg, a že v prípade XX1a/XX1b boli integrované CT prístroje XX3c a XX3a, ktoré prešli taktiež Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

certifikáciou pre použitie na diagnostické CT vyšetrenia, pričom samostatný CT prístroj XX3a je certifikovaný aj s vyšetrovacím lôžkom s možnosťou vyšetriť pacienta s hmotnosťou až 307 kg. Navrhovateľ tiež uvádza, že štandardnou výbavou oboch CT prístrojov je bolus tracking, možnosťou je aj vybavenie priamou komunikáciou CT prístroja a injektoru pre synchronizovaný sken, že CT prístroj je certifikovaný aj na použitie na vyšetrenia perfúzie mozgu, DSA, intervenčných zákrokov, Dual energy, 4D CT, a že v prípade nedostatočnosti výkonu rtg žiariča a nepoužiteľnosti pre pacientov s vyšším BMI, ako to prezentuje kontrolovaný pre potreby CT diagnostiky, nebolo by možné certifikovať prístroj s vyšetrením pacienta s hmotnosťou až 307 kg.

109. Následne navrhovateľ poukazuje na to, že kontrolovaný argumentuje, že na základe prieskumu bolo zistené, že CT komponent SPECT/CT prístrojového radu XX1 bol schválený FDA v roku 2018, a že kontrolovaný ďalej tvrdí, že celý rad SPECT/CT BB3 bol schválený a na trh uvedený v roku 2018.
110. V tejto súvislosti navrhovateľ uvádza, cit.: „V prípade, žeby došlo k zmene komponentu BB1 oproti pôvodnému prístroju BB4, jednalo by sa o novú produktovú radu aj s novou certifikáciou. Rada BB5, rovnako, ako aj rada BB6 v prípade 16 rezového CT majú integrovaný rovnaký CT prístroj. Podľa informácií z FDA, jedná sa o názov produktu BB7, kam spadajú jednotlivé prístrojové modely:
- BB8
 - BB9
 - BB10
 - BB4, BB11, BB12, BB13
 - BB14, BB15
 - BB16, BB17, BB18, BB19, BB20, BB1, BB21. (...)

Verejné dostupná informácia ohľadne najnovšieho produktu CCI je zverejnená z verejnej súťaže „YYY“ pre YYY, kde bola kúpna zmluva podpísaná 7.9.2021.

Dostupné na: YYY

Zo zoznamu zverejnených zmlúv od roku 2017 v „Registri smluv“ sa jedná o jedinú zverejnenú verejnú súťaž v Českej republike, kde bol úspešný uchádzač s prístrojom SPECT/CT výrobcu CC s produktom „CCI“.

Po preštudovaní verejne dostupných dokumentov, zverejnených v registri smluv, nebolo možné z technického a katalógového listu, ani zo špecifikácie predmetu plnenia identifikovať názov kľúčového softvéru iteratívnej rekonštrukcie na RAW dátach. V prípade detektorov majú uvedené len kremíkové detektory. V prípade objektívnej kritiky zo strany kontrolovaného by bolo na mieste kriticky zhodnocovať klinicky preukázateľnú kvalitu v oblasti CT časti a detailne sa zaoberať aj CT časťou prístroja CCI a rovnako kriticky pristupovať k identifikácii ponúkanej technológií s preskúmateľnými verejne dostupnými informáciami. Ak kontrolovaný má snahu porovnávať kvalitu diagnostického CT vyšetrenia, podstatným krokom je identifikácia konkrétnej technológie s konkrétnymi názvami požadovaných softvérov, typovými označeniami HW prvkov a až následne zhodnocovať kvalitu ponúkaných zariadení, a to aj validáciou s externe dostupnými informáciami v podobe publikácií. Nakoľko sa na obstarávaných prístrojoch budú vyšetřovať aj pediatrický a onkologický pacienti, prioritou kontrolovaného by malo byť, aby klinické vyšetrenia, predovšetkým detí boli v najlepšej možnej kvalite pri najnižšej možnej dosiahnuteľnej radiačnej záťaži a nedochádzalo k zbytočnému ožarovaniu pediatrických pacientov. Pri dôraze na preverenie najlepšej možnej kvality pri najnižšej možnej radiačnej záťaži, je potrebné venovať pozornosť všetkým požadovaným hardvérovým a softvérovým prvkom, aby sa preverila kvalita ponúkaných zariadení.“

111. Následne navrhovateľ poukazuje na to, že kontrolovaný spochybňuje certifikačný proces v prípade prístrojov XXX a platformy XXX3 a nazýva nové uvedené prístroje s unikátnymi technológiami, ktorými nedisponuje konkurencia a majú vplyv na kvalitu vyšetrení, ako „low-end“, čo navrhovateľ považuje za nekalosúťažné konanie, nakoľko takéto tvrdenie je spôsobilé poškodiť dobrú povesť navrhovateľa.

112. V tejto súvislosti navrhovateľ uvádza, že výroky kontrolovaného obsahujúce nepravdivé tvrdenia a neprimerané hodnotiace úsudky vychádzajúce z nepresných informácií, sú spôsobilé ohroziť dobrú povesť navrhovateľa, keďže tento je dlhodobo etablovaný ako spoľahlivý dodávateľ na trhu dodávok zdravotníckych zobrazovacích zariadení. Ďalej navrhovateľ uvádza, cit.: *„V prípade prístrojov iných spoločností totiž kontrolovaný vôbec nespochybňuje použiteľnosť CT časti na diagnostické účely, operuje len s parametrami výkonu rtg žiariča, samotnej šírky detektora bez zohľadnenia reálnej možnosti kolimácie v prípade 16 rezového CT a času rotácie, napriek tomu, že nie je možné externe validovať a identifikovať o aký konkrétny certifikovaný CT prístroj sa jedná, a či sa nejedná o CT prístroj výrazne staršej technológie, a či daný výrobca nedisponuje CT prístrojom s lepšími parametrami.*

XX3c a XX3a s integrovanou CT lampou YY8 majú CE a FDA certifikát a sú certifikované ako plnohodnotné diagnostické CT prístroje v EÚ, USA a v mnohých iných štátoch a kontinentoch. Kontrolovaný vážne spochybňuje CT prístroje CT XX3c a XX3a na diagnostické účely, čím dochádza k vážnemu spochybneniu certifikačných orgánov a procesov, ako je CE a FDA. V rámci CE a FDA certifikácie, boli týmto najvyšším autoritám predložené kompletne dokumenty, aby splnili proces certifikácie a boli určené na svoje použitie, ako diagnostické CT prístroje pre humánnu medicínu. V rámci legislatívy pre EÚ je potrebná certifikácia CE, ktorú tieto prístroje spĺňajú. Z toho dôvodu, ak by kontrolovaný vylúčil na základe takéhoto subjektívneho hodnotenia prístroj XX3c alebo XX3a z verejného obstarávania, považovali by sme to za diskriminačné. Rovnako tak certifikát FDA verifikoval využitie spomínaných prístrojov v USA. (...)

XX3c a XX3a sú zaradené pod prístroje počítačovej tomografie CT. Predkladáme oficiálne materiály výrobcu, kde sú prezentované konkrétne klinické prípady CT diagnostiky pre XX3c (príloha č.1) a XX3a (príloha č.2).“

113. Následne navrhovateľ poukazuje na argumentáciu kontrolovaného, že použitím Sn filtra dochádza k významnému zníženiu rýchlosti času skenovania na úroveň neakceptovateľnú pre pracovisko so všeobecnými požiadavkami na CT vyšetrenie v rámci SPECT/CT. V tejto súvislosti navrhovateľ uvádza, že XX3c pri použití cínovej prefiltrácie využíva rotáciu 0,8 sekúnd, a že vždy je na rozhodnutí konkrétneho užívateľa pri konkrétnom vyšetřovanom pacientovi, aký vyšetřovací protokol použije.

114. Následne navrhovateľ poukazuje na to, že informoval kontrolovaného, že nie je schopný dodržať záväzok a ponúknuť zariadenia XX2, u ktorého sa ukončuje výroba s dodržaním lehoty viazanosti ponúk do 31. 08. 2023 a dodanie predmetu zákazky v trvaní 6 mesiacov. V nadväznosti na to navrhovateľ uvádza, že priestory na inštaláciu pre Univerzitnú nemocnicu Martin a Onkologický ústav sv. Alžbety si vyžadujú rozsiahle stavebné úpravy potrebné na inštaláciu obstarávaných zariadení, ktoré sú v kompetencii konečného užívateľa, a že proces obstarávania stavebných úprav v prípade štátnych nemocníc je zdĺhavý a časovo náročný proces, ktorý si vyžaduje samostatné verejné obstarávanie, pričom v tejto súvislosti poukazuje na nasledovné 3 príklady, cit.: *„Ako príklad by sme chceli poukázať na verejnú súťaž vyhlásenú Univerzitnou nemocnicou L. Pasteura Košice realizovanú na predmet zákazky: „Stavebné úpravy pre inštaláciu RTG prístroja UROSKOP OMNIA“ kedy súťažné podklady boli zverejnené dňa 23.09.2021, zmluva bola zverejnená dňa 28.12.2021, pričom lehota plnenia predmetu zákazky bola určená do 90 dní od prevzatia staveniska. Procesu verejného obstarávania na stavebné úpravy muselo predchádzať obstarávanie realizačného projektu. Obstarávanie a vypracovanie realizačného projektu by pritom mohlo trvať cca 2 mesiace.* Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Ako ďalší príklad by sme chceli uviesť verejnú súťaž vyhlásenú Univerzitnou nemocnicou Martin na predmet zákazky: „Stavebné úpravy bývalých priestorov ožarovne kobaltu pre inštaláciu lineárneho urýchľovača a bývalých priestorov brachyterapie pre inštaláciu CT simulátora na Rádioterapeutickom odd. UN Martin“, kedy súťažné podklady boli zverejnené dňa 23.08.2018, zmluva bola zverejnená dňa 19.01.2023, pričom čas plnenia predmetu zákazky bol určený na 3 mesiace od účinnosti zmluvy. Procesu verejného obstarávania na stavebné úpravy muselo predchádzať obstarávanie realizačného projektu. Obstarávanie a vypracovanie realizačného projektu by pritom mohlo trvať cca 2 mesiace. Taktiež by sme chceli poukázať na verejnú súťaž vyhlásenú Univerzitnou nemocnicou L. Pasteura Košice realizovanú na predmet zákazky: „Stavebné a inštalčné úpravy pracoviska MR“ kedy súťažné podklady boli zverejnené dňa 28.12.2021, zmluva bola zverejnená dňa 14.03.2022, pričom lehota plnenia predmetu zákazky bola určená do 120 dní od prevzatia staveniska. Procesu verejného obstarávania na stavebné úpravy muselo rovnako predchádzať obstarávanie realizačného projektu.“

115. Navrhovateľ v tejto súvislosti uvádza, že ako priamy zástupca spoločnosti XXX na Slovensku disponuje relevantnými informáciami výrobcu, že dodávanie jednotlivých zariadení sa riadi v každej krajine aj lokálnou legislatívou, a že výrobca vždy určí prechodné obdobie a definuje, za akých podmienok je schopný a v akom prípade dodať zariadenie, u ktorého sa ukončuje výroba. Podľa navrhovateľa nie je preto akceptovateľné poukazovať na internetovú stránku, ktorou kontrolovaný ako aj uchádzač argumentujú, že neobsahuje informáciu o ukončení výroby, pretože XXX nikdy neuvádzal na svojej internetovej stránke tieto informácie. Podľa navrhovateľa nie je preto v kompetencii kontrolovaného a uchádzača vyjadrovať hodnotiace úsudky, či iný výrobca je alebo nie je schopný dodávať zariadenia a plniť záväzky vyplývajúce z podmienok verejnej súťaže. Navrhovateľ je toho názoru, že práve výrobca disponuje presnými informáciami o možnostiach dodávky vlastných prístrojov, a nie uchádzač ako distribútor konkurenčných zariadení. Navrhovateľ tiež uvádza, že považuje za prekročenie kompetencií uchádzača, aby posudzoval, či kontrolovaný postupoval pri príprave verejného obstarávania dôsledne, inicioval PTK (t. j. dňa 22. 04. 2022) a poukazoval na skutočnosť, že navrhovateľ nevzniesol v tom čase námietky, a že taktiež považuje za neprimerané prekročenie právomocí uchádzača, aby sa vyjadroval ku kompetencii zamestnancov navrhovateľa zúčastnených trhových konzultácií dňa 22. 04. 2022. Navrhovateľ dodáva, že v rámci medzinárodného koncernu spoločnosti XXX nie je možné ponúkať zariadenia skôr, ako budú oficiálne uvedené na trh a spoločnosť nestanoví čas, kedy je možné ich ponúkať, a že to platí celosvetovo, Slovensko nie je výnimka. Podľa navrhovateľa nie je akceptovateľné, aby uchádzač vyslovil takéto hodnotiace úsudky a posudzoval za výrobcu iných konkurenčných zariadení, čo mal a mohol ponúknuť.
116. Navrhovateľ má za to, že zmenou technických parametrov by kontrolovaný umožnil navrhovateľovi predložiť prístroj XX1a, ktorý má integrovaný certifikovaný 16 rezový CT prístroj, čím sa zaraďuje do kategórie 16 rezových SPECT/CT prístrojov.
117. Následne navrhovateľ poukazuje na to, že kontrolovaný sa domnieva, že predloženie iba jednej ponuky bolo v skutočnosti z dôvodu nízko nastavenej predpokladanej hodnoty zákazky, ktorá vychádza zo schválených finančných prostriedkov Uznesením vlády SR ešte z roku 2017.
118. V tejto súvislosti navrhovateľ uvádza, cit.: „Verejné obstarávanie bolo so zohľadnením vyhodnocovacích kritérií. Z informácií z trhu je evidentné, že je možné obstaráť kvalitné 16 rezové SPECT/CT zariadenie aj v rámci stanovenej PHZ. Navrhovateľovi nebolo jasné ani z podmienok verejnej súťaže, či snahou kontrolovaného je obstaráť najkvalitnejšie zariadenie, pozostávajúce z dodatočnej výbavy definovanej vo vyhodnocovacích kritériách, alebo neprekročiť PHZ a ponúknuť výbavu zaradenia v stanovenej PHZ. Ani odpoveďou kontrolovaného zo dňa 18.10.2022 na Žiadosť o vysvetlenie navrhovateľa sa neodstránila táto nejasnosť. Aj v prípade, ak by bolo umožnené predložiť ponuku na 16 rezové SPECT/CT

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

navrhovateľ trvá na skutočnosti, že nie je možné porovnávať ako ekvivalentné zariadenia 16 rezové CT konkurenčných spoločností s 32 rezovým CT prístrojom XXIc, ktorá v mnohých podstatných parametroch prevyšuje požiadavky definované v súťažných podkladoch. Navrhovateľ naďalej trvá na tom, že nie je možné porovnávať najlepšie dostupné SPECT/CT od jedného výrobcu s najlepším dostupným SPECT /CT od druhého výrobcu bez zohľadnenia technického benefitu a kompenzácie vyššej ceny prístroja. To, že jeden výrobca má v portfóliu viac typov prístrojov ako iný výrobca, automaticky neznamená, že sú kvalitatívne porovnateľné iba tie prístroje najvyššej rady u výrobcu s viacerými typmi prístrojov. “

119. Navrhovateľ na základe uvedených skutočností žiada o zamietnutie odvolania kontrolovaného a odvolania uchádzača a o potvrdenie rozhodnutia úradu.

Zistenia rady

120. Po preskúmaní predloženej dokumentácie kontrolovaného k danému verejnemu obstarávaniu a administratívneho spisu úradu z konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa, rada zistila nasledovné skutočnosti:
121. Kontrolovaný vyhlásil predmetné verejné obstarávanie (verejnú súťaž) s názvom „Nákup medicínskeho zariadenia SPECT/CT (gama kamery) pre Onkologický ústav sv. Alžbety a Univerzitnú nemocnicu Martin“ v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 30. 09. 2022 pod značkou 2022/S 189-532067 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 213/2022 dňa 03. 10. 2022 pod značkou 42263 – MST. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 1 666 666,67 eur bez DPH ide o nadlimitnú zákazku na dodanie tovarov. Predmetná zákazka je realizovaná prostredníctvom IS JOSEPHINE. Predmetná zákazka sa delí na dve časti: 1. Nákup medicínskeho zariadenia SPECT/CT (gama kamery) pre Onkologický ústav sv. Alžbety a 2. Nákup medicínskeho zariadenia SPECT/CT (gama kamery) pre Univerzitnú nemocnicu Martin. V zmysle korigenda zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 241/2022 dňa 10. 11. 2022 pod značkou 47352 – IOX bola zmenená lehota na predkladanie ponúk na 15. 11. 2022 10:00 hod. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 15. 11. 2022 10:00 hod., predložil ponuku 1 uchádzač pre obe časti predmetu zákazky, navrhovateľ ponuku nepredložil. Predmetná zákazka sa v čase vydania tohto rozhodnutia nachádza vo fáze po predkladaní ponúk.
122. Kontrolovaný pred vyhlásením predmetného verejného obstarávania uskutočnil PTK, v súvislosti s ktorými vyhotovil dokument „**Zápisnica z prípravných trhových konzultácií (PTK)**“ zo dňa 03. 10. 2022 (ďalej len „Zápisnica z PTK“) (viac v bode 140 tohto rozhodnutia).
123. Dňa 04. 10. 2022 kontrolovaný [zverejnil v IS JOSEPHINE](#) dokument s názvom „**Príloha č. 1 Opis predmetu zákazky**“, kde uviedol o. i. nasledovné technické parametre predmetu zákazky, cit.:

„Časť 1: Onkologický ústav sv. Alžbety (...)“
<u>CT časť</u> (...)“
Výkon generátora min. 50 kW (...)“
Dĺžka skenu pre SPECT/CT rozsah min. 185 cm (...)“
<u>Akvizičné príslušenstvo a softvér</u> (...)“
Rýchlosť rekonštrukcie dát minimálne 16 obrazov/sekundu (...)“
Časť 2: Univerzitná nemocnica Martin (...)“
<u>CT časť</u> “
Integrovaný plnohodnotný diagnostický multislicový CT skener s 24 riadkovým detektorom (...)“
Výkon generátora min. 50 kW (...)“
<u>Vyhodnocovacie príslušenstvo a softvér</u> (...)“
Rekonštrukcia obrazov s korekciou rozptylu“

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

124. Dňa 11. 10. 2022 navrhovateľ doručil kontrolovanému **žiadost' o nápravu** zo dňa 06. 10. 2022, v ktorej žiadal o úpravu piatich technických parametrov predmetu zákazky, cit.:

„(...) Prípravné trhové konzultácie na predmet zákazky boli ukončené v apríli 2022. Spoločnosť XX dňa 12.6.2022 oficiálne uviedla na trh nové zariadenie SPECT/CT XXI, s integrovaným skenerom najnovšej platformy s možnosťou ďalších pokročilých zobrazovacích technológií.. Nová rada SPECT/CT má svoje výhody z hľadiska implementovaných nových technológií v oblasti SPECT, SPECT/CT, CT, workflow a automatizovanými pracovnými postupmi s ohľadom na pacienta a užívateľa. Uvedením novej rady XXI sa zároveň ukončuje výroba pôvodnej rady zariadení typu XX2. Lehota viazanosti ponúk v rámci verejnej súťaže je stanovená do 31.8.2023 a súčasne lehota dodania predmetu zákazky je stanovená na 6 mesiacov od účinnosti zmluvy, čo znamená, že v čase dodania zariadení už nebude možné dodávať produkt, ktorý bol ponúkaný počas prípravných trhových konzultácií a v súčasnosti už nie je možné ho v rámci verejného obstarávania ponúkať. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a tiež preskúmaním súťažných podkladov Obstarávania, poukazujeme na nasledujúce skutočnosti a uvádzame naše závery:

1. V Prílohe č. 1 Opis predmetu zákazky v CT časti pre obe časti predmetu zákazky sa uvádza:

„Výkon generátora min. 50 kW“

Domnievame sa, že táto požiadavka môže diskriminovať niektorých uchádzačov, okrem iného aj našu spoločnosť. V prípade novej rady XXI, zariadenie disponuje už novými najcitlivejšími detektormi YY1 a YY2, preto nie je potrebný taký výkon RTG žiariča, ako u starších typov detektorov. XXI je vybavená detektorom poslednej generácie pre najlepšiu detekciu žiarenia. YY2 - kV módy dodatočnou filtráciou Sn pre spektrálne tvarovanie RTG zväzku. YY2 (Sn) určený na redukciu dávky a optimalizáciu kontrastu pri mäkkých tkanivách. Filtre zlepšujú kvalitu výsledného obrazu. Röntgenka produkuje žiarenie s rôznymi vlnovými dĺžkami, a preto je potrebné zo zväzku maximálne odfiltrovať menej energetické zložky, ktoré nie sú využívané v rámci diagnostiky. Filtrácia zabezpečí lepšiu uniformitu v obraze a prispieva k zníženiu artefaktov. Redukuje RTG žiarenie s nižšou energiou, čím znižuje celkovú dávku a optimalizuje sa kontrast pri mäkkých tkanivách. Technológia YY2 umožňuje zobrazovanie pri ultra nízkej dávke a súčasne zlepšuje kvalitu obrazu pri rozhraní mäkkého tkaniva a vzduchu vďaka spektrálnemu tvarovaniu. Klinické skúsenosti tiež ukazujú, že znižuje artefakty vytvrdzovania lúča tzv. beam hardening a zlepšuje kvalitu obrazu pri kostných štruktúrach. Schválené technologické riešenie rady XXI s integrovaným 16 rezovým CT zahŕňa RTG žiarič s výkonom generátora 32 kW a ekvivalentným výkonom generátora 80 kW. CT prístroj dosahuje izotropické rozlíšenie 0,35 mm, High-contrast rozlíšenie 2% MTF 15,0 lp/cm. V zmysle vyššie uvedených skutočností a v záujme zachovania nediskriminačných podmienok obstarávania navrhujeme úpravu parametra nasledovne:

„Výkon generátora min. 50 kW, alebo ekvivalentný výkon generátora min. 80 kW“

2. V Prílohe č. 1 Opis predmetu zákazky v CT časti pre časť č.1 predmetu zákazky sa uvádza:

„Dĺžka pre SPECT/CT rozsah min. 185 cm“

Domnievame sa, že táto požiadavka môže diskriminovať niektorých uchádzačov, okrem iného aj našu spoločnosť. Nová rada zariadenia XXI disponuje schváleným technologickým riešením s maximálnou dĺžkou pre SPECT/CT s rozsahom 184,3 cm. V záujme zachovania nediskriminačných podmienok obstarávania navrhujeme úpravu parametra nasledovne:

„Dĺžka pre SPECT/CT rozsah min. 184,3 cm“

3. V Prílohe č. 1 Opis predmetu zákazky pre časť č.1 predmetu zákazky sa uvádza:

„Rýchlosť rekonštrukcie dát minimálne 16 obrazov/sekundu“

Domnievame sa, že táto požiadavka môže diskriminovať niektorých uchádzačov, okrem iného aj našu spoločnosť. Nová rada zariadenia XXI disponuje schváleným technologickým riešením s hodnotou rýchlosti rekonštrukcie dát 13 obrazov/sekundu. V záujme zachovania nediskriminačných podmienok obstarávania navrhujeme úpravu parametra nasledovne:

„Rýchlosť rekonštrukcie dát minimálne 16 obrazov/sekundu“³

4. V prílohe č. 1 Opis predmetu zákazky pre CT časť pre časť č.2 predmetu zákazky sa uvádza:

„Integrovaný plnohodnotný diagnostický multislicový CT skener s 24 riadkovým detektorom“

Domnievame sa, že táto požiadavka môže diskriminovať niektorých uchádzačov, okrem iného aj našu spoločnosť. Nová rada zariadenia XXI disponuje schváleným technologickým riešením 16 riadkovým detektorom pri kolimácii 16 x 0,7 mm. V záujme zachovania nediskriminačných podmienok obstarávania navrhujeme úpravu parametra nasledovne:

„Integrovaný plnohodnotný diagnostický multislicový CT skener so 16 riadkovým detektorom“

5. V prílohe č. 1 Opis predmetu zákazky pre časť č.2 predmetu zákazky sa uvádza:

„Rekonštrukcia obrazov s korekciou rozptylu“

Domnievame sa, že táto požiadavka môže diskriminovať niektorých uchádzačov, okrem iného aj našu spoločnosť. (...) V záujme zachovania nediskriminačných podmienok obstarávania navrhujeme úpravu parametra nasledovne:

„Rekonštrukcia obrazov s korekciou rozptylu v rámci akvizičného alebo vyhodnocovaného príslušenstva a softvéru“

Všetky vyššie uvedené skutočnosti odôvodňujú závery, že pri zadefinovaní požiadaviek na predmet zákazky, verejný obstarávateľ porušil viaceré ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní. Úzke vymedzenie technických parametrov predmetu zákazky, ktoré vedie k zúženiu počtu potenciálnych uchádzačov, výrazne eliminuje hospodársku súťaž. Zachovanie takto stanovených podmienok tak vedie k porušeniu zásady efektívnosti, nediskriminácie vo verejnom obstarávaní, transparentnosti ako aj zásady rovnakého zaobchádzania vo verejnom obstarávaní. Žiadame preto verejného obstarávateľa, aby žiadosti o nápravu vyhovel.“

125. Dňa 18. 10. 2022 kontrolovaný doručil navrhovateľovi **oznámenie o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu** zo dňa 18. 10. 2022, v ktorom je o. i. uvedené, cit.:

„(...) **I. Verejný obstarávateľ akceptuje návrhy žiadateľa uvedené v žiadosti v nasledovných bodoch :**

Bod č. 2: (...)

Odpoveď: Verejný obstarávateľ v tomto bode vyhovuje žiadosti o nápravu, akceptuje návrh na zmenu parametra a upravuje znenie príslušného parametra, uvedené v prílohe č. 1 súťažných podkladov. Nové znenie príslušného parametra je “ Dĺžka pre SPECT/CT rozsah min. 184cm “

Bod č. 4: (...)

Odpoveď: Nakoľko na hospodárskom trhu existujú riešenia ponúkajúce CT časť prístroju xxx aj s 32 alebo 64 rezmi, verejný obstarávateľ upravuje znenie špecifikácie na “Integrovaný plnohodnotný diagnostický multislicový CTskener s **minimálne** 24 riadkovým detektorom“. ⁴

³ Pozn. rady: Chyba v písaní – navrhovateľ mal zrejme na mysli 13 obrazov/sekundu.

⁴ Pozn. rady: Kontrolovaný neupravil parameter v zmysle požiadavky navrhovateľa.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Bod č. 5: (...)

Odpoveď: Verejný obstarávateľ v tomto bode vyhovuje žiadosti o nápravu, akceptuje návrh na zmenu parametra a upravuje znenie príslušného parametra, uvedené v prílohe č. 1 súťažných podkladov. Nové znenie príslušného parametra je "Rekonštrukcia obrazov s korekciou rozptylu v rámci akvizičného alebo vyhodnocovaného príslušenstva a softvéru" (...)

II. Verejný obstarávateľ zamietla žiadosť v nasledovných bodoch:

Bod č. 1: (...)

Odpoveď: V tomto bode verejný obstarávateľ návrh žiadateľa na zmenu parametra verejný obstarávateľ **zamietla**, nakoľko verejný obstarávateľ má za to že, jej cieľom nie je zabezpečiť predloženie ponuky do súťaže. Verejný obstarávateľ má za to, že účelom námietky v tomto bode je zabezpečiť možnosť predloženia ponuky s prístrojom nižšej kvality než tej, ktorá bola predmetom uskutočnených predbežných trhových konzultácií, ktorých sa tiež aktívne zúčastnil aj žiadateľ, s ich výsledkom bol oboznámený a nijakým spôsobom ich nerozporoval. Podľa priložených materiálov ako aj, z verejne dostupných informácií, uvedených na webovej stránke je zrejmé, že žiadateľ má k dispozícii verziu SPECT/CT xxx s výkonom generátora až do 75kW, alebo equivalentným výkonom až 187 kW.

Bod č. 3: (...)

Odpoveď: Žiadateľom navrhované znenie príslušného parametra je rovnaké ako uvádza verejný obstarávateľ v prílohe č. 1 súťažných podkladov - v opise predmetu zákazky. V prípade, ak zo strany žiadateľa v tomto bode došlo k chybe v písaní a žiadateľ mal v úmysle upraviť rýchlosť rekonštrukcie dát zo 16 na 13 obrázkov/sekundu, verejný obstarávateľ uvádza, že takýto návrh by zamietol. Rýchlosť rekonštrukcie dát ovplyvňuje možnosť rýchleho vyhodnotenia nasnímaného záznamu a rozhodovania o ďalšom postupe vyšetrenia. (...)"

126. V nadväznosti na vyššie uvedené, dňa 18. 10. 2022 kontrolovaný [zverejnil v IS JOSEPHINE](#) dokument s názvom „Príloha_c_1_Opis_predmetu_zakazky_po_zapracovaní_dotazov“, kde v technických parametroch predmetu zákazky urobil nasledovné zmeny, cit.:

„Časť 1: Onkologický ústav sv. Alžbety (...)
<u>CT časť</u> (...)
Dĺžka skenu pre SPECT/CT rozsah min. 185 184 cm (...)
Časť 2: Univerzitná nemocnica Martin (...)
<u>CT časť</u>
Integrovaný plnohodnotný diagnostický multislicový CT skener s minimálne 24 riadkovým detektorom (...)
<u>Vyhodnocovacie príslušenstvo a softvér</u> (...)
Rekonštrukcia obrazov s korekciou rozptylu Rekonštrukcia obrazov s korekciou rozptylu v rámci akvizičného alebo vyhodnocovaného príslušenstva a softvéru “

127. Dňa 28. 10. 2022 navrhovateľ doručil úradu **námietky** zo dňa 27. 10. 2022, v ktorých vyjadril nesúhlas so spôsobom vybavenia jeho žiadosti o nápravu v troch technických parametroch (Bod č. 1, Bod č. 3 a Bod č. 4) zo strany kontrolovaného. Navrhovateľ v závere námietok uviedol, cit.: „(...) Úzke vymedzenie technických parametrov predmetu zákazky, ktoré vedie k zúženiu počtu potenciálnych uchádzačov a výrazne eliminuje hospodársku súťaž. Zachovanie takto stanovených podmienok tak vedie k porušeniu zásady efektívnosti, nediskriminácie vo verejnom obstarávaní, transparentnosti ako aj zásady rovnakého zaobchádzania vo verejnom obstarávaní. (...) Navyše súčasným nastavením minimálnych technických parametrov verejný obstarávateľ výrazne znemožňuje vyrovnanú a hospodársky transparentnú súťaž, keďže neumožňuje navrhovateľovi ponúkať najnovší typ prístroja spĺňajúci požiadavky

na nižšiu radiačnú záťaž pre pacienta s použitím nových inovatívnych technológií za cenu, ktorá je v rozsahu stanovenej predpokladanej hodnoty zákazky, čím dochádza k porušeniu princípu hospodárnosti verejného obstarávania (...).“ Navrhovateľ navrhoval, aby úrad vydal rozhodnutie, ktorým nariadi zrušiť použitý postup zadávania zákazky, resp. nariadi odstrániť protiprávny stav tým, že nariadi kontrolovanému, aby zmenil predmetné technické parametre na: „Výkon generátora min. 50 kW, alebo ekvivalentný výkon generátora min. 80 kW“, „Rýchlosť rekonštrukcie dát minimálne 13 obrazov/sekundu“ a „Integrovaný plnohodnotný diagnostický multislicový CT skener so 16 riadkovým detektorom“.

128. Dňa 04. 11. 2022 kontrolovaný doručil úradu **vyjadrenie k námietkam** zo dňa 04. 11. 2022, v ktorom sa vyjadril k návrhu navrhovateľa na vykonanie zmien v predmetných 3 technických parametroch tak, že s námietkami navrhovateľa na zmenu technického parametra v Bode č. 1 a v Bode č. 4 nesúhlasí a navrhuje úradu v týchto bodoch námietky zamietnuť a s námietkami navrhovateľa na zmenu technického parametra v Bode č. 3 súhlasí a upraví znenie tohto parametra nasledovne: „Rýchlosť rekonštrukcie dát minimálne 13 obrazov/sekundu“.
129. V tejto súvislosti bol všetkým záujemcom zo strany kontrolovaného zaslaný list „**Vysvetlenie súťažných podkladov a predĺženie lehoty na predkladanie ponúk**“ zo dňa 04. 11. 2022, v ktorom záujemcom o. i. oznámil, že mu dňa 28. 10. 2022 boli doručené námietky, a že v zmysle námietok upravuje parameter „Rýchlosť rekonštrukcie dát minimálne 16 obrazov/sekundu“ na „Rýchlosť rekonštrukcie dát minimálne 13 obrazov/sekundu“. Dňa 04. 11. 2022 kontrolovaný [zverejnil v IS JOSEPHINE](#) dokument s názvom „**Príloha č. 1 Opis predmetu zákazky - oprava**“, kde tento parameter upravil v zmysle uvedeného.
130. Dňa 27. 01. 2023 bolo úradu doručené **Odborné stanovisko č. 22/2022** zo dňa 23. 01. 2023 (ďalej len „Odborné stanovisko“), ktoré vypracovala AA, znalkyňa zapísaná v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov, ktorý vedie Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky v odbore Strojárstvo 39 00 00, odvetvia: Odhad hodnoty strojových zariadení, číslo kódu 39 03 01, 39 04 00 Stroje a zariadenia na všeobecné účely, 39 07 00 Strojárske technológie, pod evidenčným číslom znalca YYY (ďalej len „znalkyňa“), ktoré je citované úradom v bode 76 rozhodnutia úradu.
131. Vychádzajúc z Odborného stanoviska mal úrad za to, že námietky navrhovateľa sú **opodstatnené**, nakoľko kontrolovaný porušil § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princíp nediskriminácie a rozhodnutím úrad **nariadil kontrolovanému zrušiť predmetnú verejnú súťaž**.
132. Proti rozhodnutiu úradu dňa 16. 02. 2023 **uchádzač podal odvolanie** a tiež dňa 16. 02. 2023 **kontrolovaný podal odvolanie**, pričom obe odvolania sú predmetom tohto odvolacieho konania.
133. Dňa 16. 03. 2023 kontrolovaný doručil úradu list „**Žiadosť o nariadenie ústneho pojednávania vo veci podaného odvolania proti rozhodnutiu úradu č. 14059-6000/2022-OD zo dňa 06.02.2023**“ zo dňa 16. 03. 2023 (ďalej len „list zo dňa 16. 03. 2023“), v ktorom je o. i. uvedené, cit.: „(...) Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky Vás týmto, ako účastník konania žiada o nariadenie ústneho pojednávania vo veci podaného odvolania proti rozhodnutiu úradu č. 14059-6000/2022-OD zo dňa 06.02.2023 vydanému v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa XX. Uvedené žiadame najmä z dôvodu potreby predkladania vyjadrení a dôkazov, ktoré považujeme za potrebné k čo najobjektívnejšiemu objasneniu danej veci.“
134. Dňa 28. 03. 2023 rada vydala **rozhodnutie o prerušení konania č. 5885-9000/2023-P, 5887-9000/2023-P** (ďalej len „rozhodnutie o prerušení konania“), ktorým rada podľa § 173 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 187i ods. 12 a § 187i ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní **prerušila** konanie o odvolaniach a nariadila kontrolovanému **doplniť** dokumentáciu kontrolovaného v origináli, konkrétne, aby v **lehote do siedmich pracovných**

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia kontrolovaný doručil rade všetky dokumenty k PTK a relevantné dokumenty/komunikáciu medzi kontrolovaným a navrhovateľom v období od ukončenia PTK po vyhlásenie verejného obstarávania.

135. Dňa 06. 04. 2023 kontrolovaný doručil rade list „**Doručenie kompletnej dokumentácie v origináli**“ zo dňa 06. 04. 2023 (ďalej len „list zo dňa 06. 04. 2023“) (viac v bode 141 tohto rozhodnutia) spolu s prílohami: 1) Kompletná originálna dokumentácia k verejnému obstarávaniu s názvom „Nákup medicínskeho zariadenia SPECT/CT (gama kamery) pre Onkologický ústav sv. Alžbety a Univerzitnú nemocnicu Martin a 2) USB kľúč, ktorý obsahuje komunikáciu pri príprave a realizácii PTK a audio záznam z PTK.

Právne posúdenie odvolaní radou

136. Pokiaľ ide o procesné náležitosti odvolania uchádzača a odvolania kontrolovaného, rada konštatuje, že tieto odvolania boli podané oprávnenou osobou a v lehote podľa § 187i ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom s podaním odvolaní boli zložené kaucie, ktoré boli pripísané na účet úradu v lehote podľa § 187i ods. 10 tohto zákona a vo výške podľa § 187i ods. 11 tohto zákona, a zároveň podané odvolania obsahujú náležitosti podľa § 187i ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
137. Rada na základe § 187i ods. 14 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého je rada viazaná obsahom podaného odvolania, čo neplatí, ak bolo napadnuté rozhodnutie vydané na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu alebo spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci a tieto vady odôvodňujú zmenu prvostupňového rozhodnutia, preskúmala odvolaniami napadnuté rozhodnutie úradu v rozsahu podaných odvolaní, pričom uvádza nasledovné:
138. Úvodom právneho posúdenia rada poukazuje na to, že obe vyššie uvedené odvolania napádajú rozhodnutie úradu, ktorým úrad nariadil kontrolovanému zrušiť predmetnú verejnú súťaž, a to z dôvodu uvedeného v bode 117 rozhodnutia úradu, cit.: „(...) *kontrolovaný technickým parametrom „Výkon generátora min. 50 kW“ v časti č. 1 aj časti č. 2 predmetu zákazky a „Integrovaný plnohodnotný diagnostický multislicový CT scener s 24 riadkovým detektorom“ v časti č. 2 predmetu zákazky porušil ustanovenie § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, najmä princíp nediskriminácie, pričom táto úprava spôsobila, že verejnej súťaži sa nemôžu, resp. nemohli zúčastniť hospodárske subjekty napriek tomu, že disponujú, so zreteľom na obstarávaný predmet zákazky, SPECT/CT prístrojom v požadovanej kvalite.*“
139. V tejto súvislosti rada uvádza, že **úlohou rady je posúdiť správnosť rozhodnutia úradu, a teda či kontrolovaným stanovené technické parametre „Výkon generátora min. 50 kW“ (v časti č. 1 a v časti č. 2 predmetu zákazky) a „Integrovaný plnohodnotný diagnostický multislicový CT skener s minimálne 24 riadkovým detektorom“ (v časti č. 2 predmetu zákazky) sú nastavené diskriminačne** a kontrolovaný porušil § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní tak, ako to v rozhodnutí konštatuje úrad.
140. V prvom rade dáva rada do pozornosti, že kontrolovaný pred vyhlásením predmetnej verejnej súťaže **uskutočnil PTK**, a to za účasti troch potenciálnych dodávateľov. O uvedenom svedčí **Zápisnica z PTK**, v ktorej je o. i. uvedené, cit.:

„(...) 3. *Hospodárske subjekty zúčastnené na PTK:*

- *XX*
- *BC*
- *CA*

4. *Priebeh PTK:*

PTK sa realizovali priebežne od 12.01.2022, a to formou emailovej komunikácie (archivovanej verejným obstarávateľom), kde mali hospodárske subjekty - potenciálni dodávatelia predmetu zákazky, možnosť vyjadriť sa, ktoré parametre predmetu zákazky vnímajú ako nesúladné s požiadavkami zákona o VO. Vyjadrenia hospodárskych subjektov boli prediskutované Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

*a zapracované s odborníkmi z oboch nemocníc ako prijímateľov predmetu zákazky. Na základe podkladov z prvého kola PTK sa určila predpokladaná hodnota zákazky. Druhé kolo PTK prebiehalo formou osobného stretnutia v budove Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky (MZ SR) dňa 21.4.2022. Tohto nahrávaného a archivovaného stretnutia sa zúčastnili zástupcovia MZ SR, zástupcovia Onkologického ústavu sv. Alžbety a Univerzitnej nemocnice Martin a hospodárske subjekty uvedené v bode 3. V tomto kole PTK sa **doriešili ostatné sporné špecifikácie z prvého kola tak, aby predmet zákazky bol určený nestranne, úplne a jednoznačne a umožňoval hospodársku súťaž. Všetky pripomienky týkajúce sa opisu zariadenia SPECT/CT ako aj kritérií na vyhodnotenie ponúk, týkajúcich sa funkcionality predmetu zákazky boli zohľadnené v opise predmetu zákazky, ktorý tvorí prílohu č.1 súťažných podkladov, ako aj v znení kritérií na hodnotenie ponúk, uvedených v prílohe č. 3 súťažných podkladov.***

141. Kontrolovaný, v nadväznosti na rozhodnutie rady o prerušení konania, ktorým rada nariadila kontrolovanému doplniť dokumentáciu, doručil rade **list zo dňa 06. 04. 2023**, v ktorom je o. i. uvedené, cit.: „Kontrolovaný týmto doručuje rade kompletnú dokumentáciu spolu s kompletnými dokumentmi/komunikáciou v rámci realizovaných PTK k predmetnej zákazke. Kontrolovaný zároveň uvádza **stručnú genézu, týkajúcu sa prípravu opisu predmetu zákazky** (komunikácia sa nachádza v predkladanej dokumentácii).

Kontrolovaný daný projekt rieši vzhľadom na uznesenie vlády č. 597/2017 už značnú dobu. Udalosti od roku 2018 do roku 2021 nebudeme bližšie špecifikovať z dôvodu neúčelnosti k danej veci, nakoľko sa týkali primárne rozpočtu a hrubého opisu projektu. V 3. kvartáli 2021 podľa našich vedomostí prebehol podrobný prieskum trhu predmetu zákazky zo strany prijímateľských organizácií.

*Výsledky z prieskumu trhu boli doručené na Sekciu verejného obstarávania v podobe požiadavky na verejné obstarávanie dňa 20.09.2021. Nakoľko kontrolovaný v rámci prípravy verejného obstarávania identifikoval v predložených špecifikáciách diskriminačné parametre, špecifikácie zákazky boli niekoľkokrát upravované, konzultované s prijímateľskými organizáciami a aj trhom, a komunikácia nakoniec vyústila do prípravných trhových konzultácií (ďalej len „PTK“). V rámci PTK kontrolovaný oslovil **potencionálnych dodávateľov ohľadom diskriminačných parametrov. Táto komunikácia prebiehala emailom a je súčasťou predkladanej dokumentácie. Úpravy diskriminačných parametrov boli komunikované ako s trhom, tak aj s prijímateľskými organizáciami.** Vzhľadom na dlhší časový odstup od prieskumu trhu, v spojitosti so zmenou parametrov opisu predmetu zákazky, bolo zopakované vyžiadanie cenových ponúk od potencionálnych dodávateľov. Nové cenové ponuky ukázali nárast cien požadovaných prístrojov, čo bolo nutné zohľadniť v ďalšej úprave požadovaných technických špecifikácií. Vzhľadom na limitovaný rozpočet, došlo zníženiu požiadaviek na pozáručný servis a množstvo kolimátorov. Kontrolovaný uvádza, že rozpočet v zmysle uznesenia vlády č. 597/2017 nie je možné navýšiť, na čo kontrolovaný upozorňoval počas PTK a verejného obstarávania, ako aj počas konania o preskúmaní úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa.*

Pri riešení diskriminačných parametrov prebiehala okrem komunikácie medzi kontrolovaným a prijímateľskými organizáciami na strane jednej a trhom na strane druhej aj komunikácia medzi prijímateľskými organizáciami a trhom. Komunikácia medzi kontrolovaným a trhom prebiehala takmer výhradne prostredníctvom emailovej komunikácie. Uvedené vyvrcholilo osobným stretnutím všetkých zúčastnených strán v danej veci. Zo stretnutia vyhotovil kontrolovaný audio záznam, ktorý sa predkladá spolu s dokumentáciou prostredníctvom USB kľúča. Po stretnutí ešte prebiehala ďalšia komunikácia, vzhľadom na sporné body, ktoré vyplynuli zo stretnutia. Následne kontrolovaný odoslal dňa 26.04.2022 kompletnú dokumentáciu na posúdenie Útvoru hodnoty za peniaze. Dňa 24.05.2022 bolo kontrolovanému zaslané kladné stanovisko Útvoru hodnoty za peniaze.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Po uvedenom dátume chýbal kontrolovanému k vyhláseniu verejného obstarávania najmä súhlas Ministerstva financií Slovenskej republiky (vzhľadom na financovanie projektu).

V dobe čakania na súhlas Ministerstva financií, **dňa 23.06.2022**, **navrhovateľ kontrolovaného informoval o novom rade prístrojov SPECT/CT, a zároveň požadoval úpravu opisu predmetu zákazky v súlade s týmto modelovým radom SPECT/CT. V tejto veci považuje kontrolovaný za dôležité upozorniť na citáciu navrhovateľa: „Uvedením novej rady XX1 je snaha XXX ukončiť dodávky rady XX2 v dohľadnej dobe, snaha zmeniť všetky zazmluvnené SPECT/CT na novú radu a ponúkať už len XX1“, z ktorej jednoznačne nevyplýva, že navrhovateľ už nebude disponovať starším (PTK konzultovaným) radom prístrojov. Uvedené potvrdzuje aj skutočnosť, že v paralelne vyhlásených verejných obstarávaníach na rovnaký predmet zákazky navrhovateľ predložil ponuky práve so staršou radou prístrojov (uvedené kontrolovaný preukázal v liste s názvom „Písomné vyjadrenie k podanému odvolaniu“ zo dňa 24.02.2023). Citovanú skutočnosť kontrolovaný konzultoval aj s prijímateľskými organizáciami a dopytoval navrhovateľa, aby predložil kvantitatívnu argumentáciu pre navrhované zmeny kritérií. Navrhovateľ reagoval neadekvátne a predložil namiesto požadovanej kvantitatívnej argumentácie iba slovnú-kvalitatívnu argumentáciu. Vzhľadom na faktické neurčitosti, prihliadnuc k vyjadreniam prijímateľských organizácií (email a telefonicky), sa kontrolovaný rozhodol neakceptovať návrh navrhovateľa, a pokračovať v procese s opisom predmetu zákazky tak, ako bol pôvodne schválený všetkými stranami.**

Posledná komunikácia medzi kontrolovaným a navrhovateľom prebehla tesne pred vyhlásením verejného obstarávania ohľadom dodacích lehôt. Kontrolovaný po telefonickej komunikácii s trhom pristúpil k nastaveniu dodacej lehoty prístrojov na 6 mesiacov. K uvedenému je vhodné podotknúť, že aj v nastavovaní dodacej lehoty kontrolovaný vyšiel navrhovateľovi v ústrety, pretože zvyšné subjekty garantovali dodacie lehoty v priemere o 1/3 kratšie ako navrhovateľ.“

142. V tejto súvislosti rada uvádza, že tak, ako kontrolovaný uvádza vo vyššie citovanom liste, kontrolovaný rade zároveň doručil e-mailovú komunikáciu z PTK a audiozáznam z PTK. Z predmetnej dokumentácie vyplýva, že **navrhovateľ sa zúčastnil na oboch kolách PTK**, a teda na 1. kole PTK (od 12. 01. 2022), ktoré prebiehalo formou e-mailovej komunikácie a na 2. kole PTK (21. 04. 2022), ktoré prebiehalo formou osobného stretnutia, pričom v rámci oboch kôl PTK boli **konzultované technické parametre predmetu zákazky** a na základe týchto PTK bol následne **vytvorený opis predmetu zákazky, ktorý tvorí Prílohu č. 1 súťažných podkladov**. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ bol zapojený do PTK, v rámci ktorých mal **možnosť vznášať pripomienky k jednotlivým bodom opisu predmetu zákazky**. Rada však v dokumentácii z PTK **neidentifikovala**, že by navrhovateľ rozporoval dva technické parametre, ktoré sú predmetom jeho námietok, a to výkon generátora a počet riadkov detektora.
143. Po preskúmaní kontrolovaným predloženej dokumentácie listom zo dňa 06. 04. 2023 rada uvádza, že kontrolovaný zapojil do PTK troch potenciálnych dodávateľov, ako aj prijímateľov oboch prístrojov obstarávaných v jednotlivých častiach predmetného verejného obstarávania (Univerzitná nemocnica Martin a Onkologický ústav sv. Alžbety), zastúpených medicínskymi odborníkmi, a tiež odborníka FF. Predmetná dokumentácia obsahuje rozsiahlu komunikáciu medzi jednotlivými účastníkmi PTK, diskutujúcimi ohľadom technických parametrov a nastavenia kritérií tohto verejného obstarávania. Táto rozsiahla komunikácia a vôbec samotné kreovanie súťažných podkladov za účasti všetkých týchto subjektov **svedčí o snahe kontrolovaného nastaviť nediskriminačný opis predmetu zákazky** a ďalších podmienok verejného obstarávania tak, aby na jednej strane boli naplnené potreby prijímateľov prístrojov – nemocníc, a zároveň bola vytvorená čo najširšia hospodárska súťaž a aby všetci traja zúčastnení potenciálni dodávatelia, teda aj navrhovateľ, mali možnosť predložiť ponuku za pre nich akceptovateľných podmienok.

144. Rada ďalej poukazuje na **e-mail**, ktorý navrhovateľ zaslal kontrolovanému dňa **23. 06. 2022**, t. j. v čase po ukončení PTK a pred vyhlásením verejného obstarávania, cit.:

*„(...) počas SNMMI bolo spoločnosťou XXX **12.6.2022 predstavené a uvedené na trh nové SPECT/CT zariadenie rady XX1**, s integrovaným novým moderným výkonným CT skenerom s počtom nasnímaných rezov 16/32R a 32/64R, s možnosťou ďalších pokročilých zobrazovacích technológií. Nová rada SPECT/CT má svoje výhody z hľadiska implementovaných nových technológií v oblasti SPECT, SPECT/CT, CT, workflow a automatizovanými pracovnými postupmi s ohľadom na pacienta a užívateľa.*

Uvedením novej rady XX1 je snaha XXX ukončiť dodávky rady XX2 v dohľadnej dobe, snaha zmeniť všetky zazmluvnené SPECT/CT na novú radu a ponúkať už len XX1.

Na základe tejto skutočnosti Vás chcem požiadať, aby sme sa mohli zúčastniť súťaže už s novou technológiou. V prípade odsúhlasených technických parametrov, jednalo by sa o zmenu

„Výkon generátora min. 50 kW“ nahradiť „Výkon generátora min. 50 kW, alebo ekvivalentný výkon generátora min. 80 kW“

„Dĺžka skenu pre SPECT/CT rozsah min. 185 cm“ nahradiť „Dĺžka skenu pre SPECT/CT rozsah min. 184 cm“

V prípade novej rady XX1, disponuje už novými najcitlivejšími detektormi YY1 a YY2, preto nie je potrebný taký výkon, ako u starších detektorov.

*Na základe možností CT prístroja vyššej rady a možnosti konfigurovať zariadenie na základe výberu voliteľných položiek, navrhujem doplniť vyhodnocovacie kritérium 12 % pre **CT prístroj s akvizícnymi axiálnymi rezmi 32 a rekonštrukčnými 64**, aby bolo možné ponúknuť aj vyššiu verziu. (...)“*

145. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ dňa 23. 06. 2022 informoval kontrolovaného o „**snahe**“ **ukončiť dodávky rady XX2 v dohľadnej dobe a ponúkať už len radu XX1** a požiadal kontrolovaného o úpravu parametrov tak, aby sa mohol zúčastniť súťaže už s novou technológiou. Navrhovateľ v tejto súvislosti navrhoval aj upravenie kritérií tak, aby bolo možné ponúknuť aj vyššiu verziu prístroja.
146. Z dokumentácie vyplýva, že kontrolovaný sa žiadosťou navrhovateľa zaoberal, no po konzultácii s prijímateľmi prístrojov a po zohľadnení vlastných potrieb návrhu navrhovateľa nevyhovel, v nadväznosti na čo navrhovateľ po vyhlásení verejného obstarávania podal žiadosť o nápravu a následne námietky.
147. Na základe uvedeného má rada za to, že kontrolovaný pristupoval k vytvoreniu opisu predmetu zákazky zodpovedne, pričom v rámci celého priebehu PTK prihliadal na pripomienky všetkých zúčastnených subjektov a snažil sa o zabezpečenie reálnej hospodárskej súťaže. V danom prípade je teda potrebné posúdiť, či nevyhovenie požiadavkám navrhovateľa na zmenu technických parametrov, ktoré navrhovateľ vzniesol až po ukončení PTK a ktoré vyústilo až do iniciovania konania pred úradom, malo za následok porušenie zákona o verejnom obstarávaní zo strany kontrolovaného, konkrétne namietané porušenie zákazu diskriminácie.
148. Ako už bolo uvedené vyššie v tomto rozhodnutí, úrad vo vzťahu k námietkam navrhovateľa požiadal o vypracovanie Odborného stanoviska. Rada v tejto súvislosti dáva do pozornosti niektoré skutočnosti vyplývajúce z **Odborného stanoviska** (citované v bode 76 rozhodnutia úradu).
149. Znalkyni boli položené nasledovné otázky, cit.:

„Otázky vo vzťahu k technickému parametru č. 1 „Výkon generátora min. 50 kW“ pre časť č. 1 a časť č. 2 predmetu zákazky:

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

1) Uved'te, či by zmenou technického parametra v prospech požiadavky navrhovateľa, došlo k obstaraniu prístroja nižšej kvality/triedy ako je aktuálne definovaný v rámci súťažných podkladov.

2) Uved'te, či by navrhovateľ vedel prístrojom XXI splniť požiadavky na predmet zákazky tak, ako sú aktuálne nastavené.

Otázky vo vzťahu k technickému parametru č. 2 „Integrovaný plnohodnotný diagnostický multislicový CT skener s 24 riadkovým detektorom“ pre časť č. 2 predmetu zákazky:

3) Uved'te, či by zmenou technického parametra v prospech požiadavky navrhovateľa, došlo k obstaraniu prístroja nižšej kvality/triedy ako je aktuálne definovaný v rámci súťažných podkladov.

4) Uved'te, či by navrhovateľ vedel prístrojom XXI splniť požiadavky na predmet zákazky tak, ako sú aktuálne nastavené.

Všeobecné otázky:

5) Uved'te, či na trhu Európskej únie a v Slovenskej republike v oblasti SPECT/CT (gama kamery) prístrojov existuje viacero zariadení od rozličných výrobcov, ktoré spĺňajú všetky požiadavky na predmet zákazky, ktoré kontrolovaný stanovil súťažných podkladoch? Zároveň Vás poprosíme uviesť konkrétne zariadenia, ktoré podľa Vašich odborných znalostí predmetné požiadavky na predmet zákazky uvedené v súťažných podkladoch spĺňajú.

6) Uved'te, koľko distribútorov/predajcov ponúka SPECT/CT (gama kamery) prístroj, ktorý spĺňa všetky požiadavky na predmet zákazky, ktoré kontrolovaný stanovil v súťažných podkladoch, a či niektorý z distribútorov takéhoto prístroja vlastní tzv. výlučné zastúpenie viažuce sa k danému prístroju na území Slovenskej republiky/Európskej únii. “

150. Konkrétne rada poukazuje na odpovede znalkyne na otázku č. 1 v časti „III. Záver“ Odborného stanoviska, cit.: „Na základe výsledkov prieskumu trhu, podľa môjho názoru, **pri zmene technického parametra, z aktuálneho: „Výkon generátora min. 50 kW“ na technický parameter s požadovanou zmenou navrhovateľa: „Výkon generátora min. 50 kW, alebo ekvivalentný výkon generátora min. 80 kW“ by nedošlo k obstaraniu prístroja nižšej kvality/triedy ako je aktuálne definovaný v rámci súťažných podkladov.** Trendom vo vývoji CT prístrojov je znižovanie radiačnej záťaže a s tým súvisí aj znižovanie výkonu RTG žiariča. Konštrukcia prístroja XXI obsahuje prvky (ako napr. filter), ktoré umožňujú znížiť výkon generátora pri zachovaní kvality obrazu. Základné delenie CT prístrojov do tried sa realizuje na základe počtu akvizičných rezov. Pri zmene technického parametra: „Výkon generátora min. 50 kW, alebo ekvivalentný výkon generátora min. 80 kW“ je možné, aby sa do súťaže zapojili všetky tri spoločnosti, ktoré boli identifikované v prieskume trhu ako potenciálni dodávatelia.“ (...)

151. Z uvedeného vyplýva, že podľa znalkyne by zmenou parametra výkonu tak, ako požaduje navrhovateľ, nedošlo k obstaraniu prístroja nižšej kvality/triedy ako je aktuálne definovaný v rámci súťažných podkladov. V tejto súvislosti rada uvádza, že znalkyňa vo vzťahu k prijatiu vyššie uvedeného záveru v časti „II. Odborné stanovisko“ uvádza, cit.:

„Otázky zadávateľa sú smerované na integrovaný CT prístroj v medicínskom zariadení SPECT/CT. Z výsledkov prieskumu trhu vyplýva, že nové 16 rezové CT prístroje aktuálne dostupné na trhu EÚ ponúkané aj na slovenskom trhu obsahujú detektory so 16 radmi a ich výkon generátora je rovný alebo nižší ako 50kW. Teda už neponúkajú CT prístroje v prípade 16 rezových CT s detektormi s počtom radov 24, ako napríklad: (...)

(...) v prípade zmena technického parametra z aktuálne: „Výkon generátora min. 50kW“ na technický parameter: „Výkon generátora min. 50kW, ekvivalentný výkon generátora min. 80kW“, tak ako požadoval navrhovateľ nedôjde k zníženiu kvality/triedy obstarávaného

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

zariadenia. Trendom vo vývoji CT prístrojov je znižovanie radiačnej záťaže a s tým súvisí aj znižovanie výkonu RTG žiariča. Zároveň musí platiť, že pri znížení radiačnej záťaže nemôže dôjsť k zníženiu kvality zobrazovania. Teda čo sa týka kvality zobrazovania, je potrebné zobrať do úvahy celý detekčný systém, ktorý pozostáva z RTG žiariča, filtrácie, typu detektorov ale aj HW a SW prvky, ktoré sú v systéme implementované (iteratívna rekonštrukcia, prefiltrácia, typ detektora). Zariadenie XXI má detektor typ YY1, YY2 a systém YY3 na iteratívnu rekonštrukciu na RAW dátach, a aj preto je možné, aby výkon RTG bol na hodnote 32 kW. Zariadenia BB1 majú typ detektora YY6, nebol identifikovaný filter a systém YY7 na iteratívnu rekonštrukciu na RAW dátach s výkonom RTG na hodnote 53,2 kW. Pre systém CC1 nebol identifikovaný typ detektora (uvedený je parameter: keramický detektor), nebol identifikovaný filter a nebol identifikovaný ani systém na iteratívne rekonštrukcie na RWA dátach, s výkonom RTG na hodnote 53,2kW.“

152. Rada poukazuje na to, že vo vzťahu k požiadavke navrhovateľa na úpravu výkonu generátora z „min. 50 kW“ na „min. 50 kW alebo ekvivalentný výkon min. 80 kW“ **znalkyňa opomína vysvetlenie pojmu „ekvivalentný výkon“** (na ktorý sa výslovne nepýtal ani úrad), pričom však znalkyňa konštatuje, že takouto úpravou technického parametra by nedošlo k obstaraniu zariadenia nižšej kvality/triedy.
153. Rada má za to, že pokiaľ znalkyňa dospela k vyššie uvedenému záveru, je potrebné v odbornom stanovisku uviesť, aké myšlienkové pochody ju k prijatiu tohto záveru viedli. Pokiaľ teda znalkyňa porovnáva, či by v prípade zariadenia s „ekvivalentným výkonom min. 80 kW“ namiesto výkonu min. 50 kW, išlo o zariadenie nižšej alebo vyššej kvality, je podľa rady nevyhnutné, aby znalkyňa v prvom rade ozrejmla, ako je potrebné pojem ekvivalentný výkon vykladať.
154. Na uvedený nedostatok Odborného stanoviska upozorňuje aj kontrolovaný vo svojom odvolaní, cit.: „(...) V uvedených otázkach chýba zmienka hneď o prvom argumentačnom bode odvolateľa, ohľadom nejednoznačnosti termínu „ekvivalentný výkon“. Odvolateľ má pochopenie, ak úrad pri rozsudku potrebuje konzultovať technický aspekt rozporuplných parametrov s odborníkmi, ale nerozumie kompletnému vynechaniu technickej analýzy termínu „ekvivalentný výkon“. Odvolateľ vtedy uviedol nasledovný odstavec v odôvodnení na zamietnutie námietky navrhovateľa:
- a) V tomto bode sa kontrolovaný s námietkami navrhovateľa na zmenu parametra nestotožňuje a navrhuje úradu pre verejné obstarávanie v tomto bode námietky zamietnuť. V doručených námietkach nie je zo strany navrhovateľa explicitne a exaktne uvedené a vysvetlené, akým spôsobom sa ráta „ekvivalentný výkon“. Navrhovateľ detailne opisuje, ktoré technológie prispievajú k dosahovaniu daného „ekvivalentného výkonu“, ale nikde v texte neuvádza exaktnú metodiku na výpočet/meranie parametru „ekvivalentný výkon“. Navrhovaná zmena parametra teda prináša pre kontrolovaného ako aj ostatných záujemcov nejednoznačný parameter, ktorý deformuje súťaž v prospech navrhovateľa. Keďže pre CT časť prístroja je v oboch častiach v opise predmetu zákazky požadovaná iteratívna rekonštrukcia dát a samotný navrhovateľ tvrdí, že „Ekvivalentný výkon sa dosahuje len s použitím YY3“ (YY3 je softvér na iteratívnu rekonštrukciu dát), je nutné podotknúť, že aj produkty ostatných výrobcov resp. záujemcov by mali „ekvivalentný výkon“ vyšší ako reálny výkon generátora. Špekulatívnosť parametra „ekvivalentný výkon“ je podčiarknutá skutočnosťou, že navrhovateľ neuvádza hodnotu „ekvivalentného výkonu“ ani pre minulé rady svojich vlastných produktov SPECT/CT – XX2. Uznatie navrhovanej zmeny parametra by teda otvorilo možnosť záujemcom predložiť neadekvátnu kvalitu RTG žiariča, vďaka deklarovanému nejednoznačnému „ekvivalentného výkonu“.
155. Predmetnú argumentáciu kontrolovaného rada považuje za **relevantnú**, nakoľko v prípade úpravy tohto parametra by kontrolovaný musel vyhodnotiť, či prístroj predložený v ponuke Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

s deklarovaným ekvivalentným výkonom spĺňa požiadavky na predmet zákazky a rovnako by vo vzťahu k tomuto parametru mohli byť kontrolovanému kladené otázky zo strany záujemcov, na ktoré by kontrolovaný bez bližšieho poznania tohto pojmu nemusel vedieť odpovedať.

156. Rada tiež poukazuje na to, že znalkyňa v odpovedi na otázku č. 1 v súvislosti s konštatovaním, že úpravou predmetného parametra nedôjde k zníženiu kvality/triedy len všeobecne uvádza, cit.: „(...) *Trendom vo vývoji CT prístrojov je znižovanie radiačnej záťaže a s tým súvisí aj znižovanie výkonu RTG žiariča. Konštrukcia prístroja XX1 obsahuje prvky (ako napr. filter), ktoré umožňujú znížiť výkon generátora pri zachovaní kvality obrazu. (...)*“, pričom však ďalej technicky **nevysvetľuje či a aký vplyv na prístroj bude mať zníženie výkonu generátora v iných oblastiach, než v oblasti kvality obrazu.**
157. Rada má za to, že pokiaľ znalkyňa konštatuje, že úpravou predmetného parametra nedôjde k zníženiu kvality/triedy obstarávaného prístroja, tak je potrebné tento záver podporiť rozsiahlejšou technickou argumentáciou **vo vzťahu k celkovému fungovaniu prístroja**. Rada v tejto súvislosti poukazuje aj na vyjadrenie kontrolovaného v odvolaní, cit.: „*Od tohto parametra navyše kľúčovo závisí viacero kvalitatívnych parametrov CT, konkrétne 1.1, 1.2, 1.3., 1.4, 1.5, 2.3, 2.4 a 3.6 v bodoch normy EU 16262.*“, ktorý tiež poukazuje na chýbajúcu analýzu týchto bodov.
158. Za ďalší nedostatok Odborného stanoviska v súvislosti so záverom, že úpravou predmetného parametra nedôjde k zníženiu kvality/triedy obstarávaného prístroja, rada považuje skutočnosť, že znalkyňa **opomína odôvodnenie zatriedenia prístrojov do kvalitatívnych kategórií/tried**. Na vyslovenie takéhoto záveru, teda či dôjde alebo nedôjde k zníženiu určitej kvality/triedy, je totiž podľa rady potrebné, aby znalkyňa, na základe zadefinovaných kritérií, kvalitatívne zatriedila prístroje spĺňajúce pôvodný opis predmetu zákazky a následne zatriedila prístroje spĺňajúce opis predmetu zákazky po požadovanej úprave technického parametra a nakoniec tieto výsledky porovnala. Rada poukazuje na to, že znalkyňa v tejto súvislosti uvádza iba jednu vetu, cit.: „*Základné delenie CT prístrojov do tried sa realizuje na základe počtu akvizičných rezov.*“ a ďalej uvádza, že prístroj navrhovateľa obsahuje prvky, ktoré zníženie výkonu generátora umožňujú, a že bude zároveň zachovaná kvalita obrazu. Uvedené veľmi stručné konštatovanie znalkyne, že základné delenie tried sa realizuje na základe počtu akvizičných rezov, ktoré nie je ani ničím podporené, pričom sa znalkyňa ďalej ani vôbec nezaobera vplyvom parametra výkonu na zatriedenie do tried, je podľa rady **nedostačujúce pre komplexný záver** o tom, že „nedôjde k zníženiu kvality/triedy“ obstarávaného prístroja.
159. Z vyššie uvedeného ďalej vyplýva, že znalkyňa sa pri zodpovedaní tejto otázky zameriava na posúdenie zachovania kvality zobrazovania. Avšak aj pokiaľ ide o samotnú kvalitu zobrazovania, rada poukazuje na to, že znalkyňa na jednej strane v Odbornom stanovisku uvádza, že, cit.: „*Trendom vo vývoji CT prístrojov je znižovanie radiačnej záťaže a s tým súvisí aj znižovanie výkonu RTG žiariča. Zároveň musí platiť, že pri znížení radiačnej záťaže nemôže dôjsť k zníženiu kvality zobrazovania. Teda čo sa týka kvality zobrazovania, je potrebné zobrať do úvahy celý detekčný systém, ktorý pozostáva z RTG žiariča, filtrácie, typu detektorov ale aj HW a SW prvky, ktoré sú v systéme implementované (iteratívna rekonštrukcia, prefiltrácia, typ detektora).*“

pričom ďalej uvádza, cit.: „**Zariadenie XX1** má detektor typ YY1, YY2 a systém YY3 na iteratívnu rekonštrukciu na RAW dátach, a aj preto je možné, aby výkon RTG bol na hodnote 32 kW. **Zariadenia BB1** majú typ detektora YY6, nebol identifikovaný filter a systém YY7 na iteratívnu rekonštrukciu na RAW dátach s výkonom RTG na hodnote 53,2 kW. Pre systém **CC1** nebol identifikovaný typ detektora (uvedený je parameter: keramický detektor), nebol identifikovaný filter a nebol identifikovaný ani systém na iteratívne rekonštrukcie na RWA dátach, s výkonom RTG na hodnote 53,2kW.“

z čoho vyplýva, že znalkyňa na jednej strane uvádza, že **pre vyhodnotenie kvality zobrazovania je potrebné vziať do úvahy niekoľko prvkov systému**, pričom poukazuje na určité prvky v zariadení navrhovateľa, **ktoré pri konkurenčných zariadeniach nevedela identifikovať**. Rade nie je zrejmé, ako mohla znalkyňa **vyhodnotiť** kvalitu zobrazovania u konkurenčných prístrojov bez poznania týchto parametrov, keď tvrdí, že sú pre takéto vyhodnotenie potrebné. Bez vyhodnotenia kvality zobrazovania u konkurenčných prístrojov následne rade nie je zrejmé, ako mohla znalkyňa **porovnávať** kvalitu zobrazovania prístrojom navrhovateľa a konkurenčných prístrojov so záverom, že kvalita obrazu je v prístroji navrhovateľa zachovaná.

160. Rada ďalej poukazuje na to, že v odpovedi na otázku č. 3 znalkyňa v Odbornom stanovisku konštatuje, cit.: „Na základe výsledkov prieskumu trhu, podľa môjho názoru, pri zmene technického parametra, z aktuálneho: **„Integrovaný plnohodnotný diagnostický multislicový CT skener s 24 riadkovým detektorom“** na technický parameter s požadovanou zmenou navrhovateľa: **„Integrovaný plnohodnotný diagnostický multislicový CT skener so 16 riadkovým detektorom“** by nedošlo k obstaraniu prístroja nižšej kvality/triedy ako je aktuálne definovaný v rámci súťažných podkladov. CT prístroje, ktoré sú aktuálne ponúkané na trhu pri splnení požiadavky na 16 axiálnych rezov na jednu rotáciu 360° obsahujú detektory so 16 riadkami. Pri 16 rezovej kolimácii je jeden rez snímaný jedným riadkom detektora. Teda nemôže prísť k zníženiu požadovanej kvality, keďže nové typy CT prístrojov sú techniky riešené tak, že počet riadkov detektora zodpovedá počtu snímaných rezov. Požiadavka je na 16 rezový CT prístroj to znamená, že detektorom so 16 radmi je požiadavka zachovaná a pri nastavení kolimácie 16x0,7 (XXX) alebo 16x0,625 (BB, CC) aj detektorom s 24 riadkami je snímaných 16 rezov so 16 riadkami detektora.“
161. Z uvedeného vyplýva, že znalkyňa sa pri zodpovedaní tejto otázky zameriava len to, či navrhovaný počet riadkov nasníma 16 rezov⁵. Nakoľko v novom prístroji navrhovateľa počet riadkov detektora (16) zodpovedá počtu nasnímaných rezov (16), znalkyňa uvádza, že požiadavka je zachovaná, pričom aj konkurenčné prístroje s vyšším počtom riadkov pri správnom nastavení kolimácie snímajú 16 rezov so 16 riadkami. Znalkyňa však ďalej technicky **nevysvetľuje či a aký vplyv na prístroj bude mať zníženie počtu riadkov detektora**.
162. Rada, rovnako ako vo vzťahu k parametru výkonu prístroja, aj v tomto prípade uvádza, že pokiaľ znalkyňa konštatuje, že úpravou predmetného parametra nedôjde k zníženiu kvality/triedy obstarávaného prístroja, tak je potrebné tento záver podporiť rozsiahlejšou technickou argumentáciou **vo vzťahu k celkovému fungovaniu prístroja**. Rada v tejto súvislosti poukazuje aj na vyjadrenie kontrolovaného v odvolaní, cit.: „(...) S počtom riadkov detektora priamo nesúvisí iba množstvo rekonštrukčných rezov, ale aj kľúčový parameter rýchlosti snímania, ktorý je v prípade 24-riadkového detektora principiálne o 50% vyšší ako v prípade 16-riadkového detektora, z dôvodu jeho väčšej hrúbky (24:16 = 150%). (...)“
163. Aj v tejto súvislosti rada, obdobne ako v bode 158 tohto rozhodnutia, poukazuje na to, že znalkyňa **opomína odôvodnenie zatriedenia prístrojov do kvalitatívnych kategórií/tried**. Stručné konštatovanie znalkyne bez bližšieho technického odôvodnenia je podľa rady **nedostačujúce pre komplexný záver** o tom, že „nedôjde k zníženiu kvality/triedy“ obstarávaného prístroja.
164. Znalkyňa v Odbornom stanovisku síce poukazuje na to, že existujú aj ďalší potenciálni dodávatelia na trhu a v časti „Prieskum trhu (...)“ poukazuje na parametre prístrojov od troch dodávateľov, a to na: XX1 od výrobcu XXX, BB1 od výrobcu BB a CC1 od výrobcu CC, ďalej však tieto prístroje, resp. ich technické parametre vzájomne neporovnáva, ale **zameriava sa len**

⁵ Rada v tejto súvislosti poukazuje na to, že kontrolovaný zdefinoval požiadavku na „minimálne 16 axiálnych rezov“, a teda uchádzači mohli predložiť aj zariadenia s vyšším počtom rezov. Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

na technológiu prístroja XX1. Uvedené potvrdzuje aj vyjadrenie znalkyne v časti „Iné zistenia znalca“, cit.: „(...) Pri vypracovaní odborného stanoviska boli **preštudované odborné publikácie (uvádza ich navrhovateľ v námietkach),** k danej problematike (...)“, z čoho vyplýva, že znalkyňa pri vypracovaní Odborného stanoviska vychádzala z publikácií, na ktoré poukazoval navrhovateľ. Na tento nedostatok Odborného stanoviska poukázali aj obaja odvolatelia vo svojich odvolaniach, a to uchádzač nasledovne, cit.: „(...) Chceli by sme zdôrazniť, že AA **neporovnávala parametre CT prístrojov v SPECT/CT zostavách iných dodávateľov ako XX.** (...)“ a kontrolovaný nasledovne, cit.: „(...) znalkyňa sa **sústredila len na materiály opisujúce technológie navrhovateľa, bez toho aby získala komplexný prehľad o technológiách konkurencie. Bez kompletného prehľadu technológií v zariadeniach ich nemožno objektívne porovnávať.** (...)“

165. Ako už bolo vyššie uvedené, bez širšieho poznania technológií a kvalít konkurenčných prístrojov rade nie je zrejmé, ako mohla znalkyňa **porovnávať** kvalitu prístroja navrhovateľa a konkurenčných prístrojov s komplexným záverom, že nedôjde k zníženiu kvality/triedy obstarávaného zariadenia.
166. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti rada uvádza, že z Odborného stanoviska **nemá za preukázané**, že úpravou parametrov tak, ako to požaduje navrhovateľ, **by nedošlo k zníženiu kvality/triedy** obstarávaného zariadenia, nakoľko v Odbornom stanovisku **absentuje komplexnejšie technické odôvodnenie** tohto záveru, a to vo vzťahu k obom navrhovaným úpravám.
167. Na druhej strane rada **poukazuje na nasledovné vyjadrenia znalkyne** v Odbornom stanovisku, a to v časti II. Odborného stanoviska, cit.:

*„Požiadavky tak ako sú nastavené teraz pre v časti 1: Onkologický ústav sv. Alžbety **spĺňa** zariadenie XX1c (výkon generátora 75 kW) a pre časť 2: Univerzitná nemocnica Martin **spĺňa** zariadenie XX1c (výkon generátora 75kW a 32 riadkový detektor.“,*

ako aj v časti „III. Záver“ Odborného stanoviska, v rámci odpovedí na otázky č. 2, 4, 5 a 6, cit.:

*„Medicínske zariadenie SPECT/CT od spoločnosti XXX s názvom XX1 **spĺňa** vyššie uvedené požiadavky so zostavou XX1c (...)“*

*„Požiadavky tak ako sú aktuálne nastavené, by **navrhovateľ splnil prístrojom XX1c** (...)“*

*„Z realizovaného prieskumu trhu (časť II. Odborného stanoviska 22/2022) vyplýva, že **na trhu existuje viacero prístrojov od rozličných výrobcov, ktoré spĺňajú všetky požiadavky na predmet zákazky, ktoré kontrolovaný stanovil v súťažných podkladoch.** Konkrétne ide o zariadenia:*

- **XX1** v prevedení **XX1c** od výrobcu **XXX**,
- **BB1** od výrobcu **BB**,
- **CC1** od výrobcu **CC**.“

*„Na Slovenskom trhu priamo pôsobí **výrobca XXX cez spoločnosť XX**, ktorý aktuálne ponúka prístroj **XX1 – zariadenie spĺňajúce aktuálne nastavené technické parametre XX1c.** V minulosti ponúkal prístroj **XX2**, predaj tohto prístroja ukončil. Ďalej na slovenskom trhu pôsobí **výrobca BB cez distribútora spoločnosť BC**, ponúka prístroj **BB2 – zariadenie spĺňajúce aktuálne nastavené technické parametre BB1.** Posledný **výrobca maďarská spoločnosť CC** pôsobí na slovenskom trhu **cez distribútora spoločnosť CA**, ponúka **prístroj CC1, ktoré spĺňa aktuálne nastavené technické parametre.**“*

168. V tejto súvislosti rada uvádza, že z vyššie citovaných vyjadrení znalkyne **vyplýva** (a navrhovateľom to nie je namietané), že **navrhovateľ aj za aktuálne nastaveného opisu predmetu zákazky mohol predložiť ponuku s prístrojom, ktorý spĺňa opis predmetu zákazky.**

169. **Argumentácia úradu**, na základe ktorej úrad **nariadil kontrolovanému zrušiť predmetné verejné obstarávanie**, je zhrnutá v bode 113 rozhodnutia úradu, cit.: „*Úrad s poukázaním na uvedené v bodoch 109 až 112 tohto rozhodnutia uvádza, že na trhu SPECT/CT prístrojov pôsobia traja výrobcovia, ktorí spĺňajú aktuálne nastavené požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky. Uvedené evokuje, že na trhu je dostatok hospodárskych subjektov, ktoré by boli schopné predložiť relevantné ponuky. Avšak úrad poukazuje na skutočnosť, že vo verejnej súťaži bola predložená iba jedna ponuka, od jedného hospodárskeho subjektu, pre obe časti predmetu zákazky. Úrad preto na túto problematiku nazerá v zmysle stanoviska, že úpravou parametrov v prospech navrhovateľa, by nedošlo k zníženiu kvality a triedy zariadenia/premetu zákazky a otvorila by sa aj širšia hospodárska súťaž, kedy by ponuku mohol predložiť napríklad aj navrhovateľ. Úrad tiež vzal do úvahy trend na trhu SPECT/CT prístrojov, ktorý ako vyplýva zo stanoviska, naznačuje, že vývoj technologických riešení SPECT/CT zariadení smeruje k tomu, aby bola znížená radiačná záťaž pacientov, preto sa využívajú iné nové technológie, napr. YY1, YY2, YY3, atď. Úrad tiež poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ informoval kontrolovaného v lete 2022, že uvádza na trh nové zariadenie, pričom zariadenie, ktoré ponúkal v rámci PTK už nebude môcť ponúknuť vo verejnej súťaži z dôvodu ukončenia jeho výroby. Avšak kontrolovaný neupustil od technických parametrov, ktoré neumožňujú predložiť navrhovateľovi relevantnú ponuku aj s novým prístrojom, nakoľko navrhovateľ by v zmysle aktuálnych technických parametrov vedel ponúknuť iba radu XX1c, o ktorej sa dá povedať, že je high end zariadením, pričom kontrolovaný v tomto predmete zákazky obstaráva 16 radové SPECT/CT zariadenie. Na základe uvedeného je možné predpokladať, že navrhovateľ by nevedel byť konkurencie schopný, za súčasne nastavených požiadaviek na predmet zákazky voči ostatným hospodárskym subjektom, čomu zodpovedá aj skutočnosť, že navrhovateľ do verejnej súťaže nepredložil ponuku. Úrad preto konštatuje, že dva vyššie namietané technické parametre, sú diskriminačné, a ich úpravou v zmysle požiadaviek navrhovateľa sa hospodárska súťaž otvorí/rozšíri, pričom kvalita a trieda prístroja obstarávaného predmetu zákazky ostane rovnaká.*“
170. Rada v tejto súvislosti uvádza, že kontrolovaný je pri zadávaní zákaziek povinný rešpektovať základné princípy verejného obstarávania zakotvené v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
171. **Princíp nediskriminácie** hospodárskych subjektov zahŕňa jednak zákaz diskriminácie zjavnej, teda zákaz rozdielného zaobchádzania s jednotlivcom v porovnaní s celkom, ale aj zákaz diskriminácie skrytej, pokiaľ táto vedie v podstate k obdobným právom zakázaným dôsledkom (v oblasti verejného obstarávania poškodzovanie hospodárskej súťaže a konkurenčného prostredia medzi záujemcami alebo uchádzačmi). Dodržanie princípu nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov znamená aj povinnosť kontrolovaného určiť také podmienky v príslušnom postupe zadávania zákazky, ktoré by neobmedzovali hospodársku súťaž.
172. Z uvedeného vyplýva, že verejný obstarávateľ je pri koncipovaní súťažných podkladov povinný postupovať takým spôsobom, aby nediskriminoval hospodárske subjekty (či už priamo alebo nepriamo), ktoré sú schopné dodať predmet zákazky v požadovanej kvalite a spĺňajúci požadovaný účel. Verejný obstarávateľ by mal vytvoriť predpoklady na účasť vo verejnom obstarávaní dostatočnému počtu záujemcov alebo uchádzačov, a tým umožniť v rámci postupu zadávania zákazky uskutočnenie riadnej a čestnej hospodárskej súťaže. Požiadavky kontrolovaného nemôžu mať za následok vytvorenie neoprávnených prekážok, ktorými by sa obmedzila hospodárska súťaž.
173. Rada v tejto súvislosti dáva do pozornosti konštatovanie úradu, že úpravou parametrov v prospech navrhovateľa by sa **otvorila/rozšírila hospodárska súťaž**. Tento záver však podľa rady z Odborného stanoviska nevyplýva. Znalkyňa v Odbornom stanovisku uvádza,

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

že za súčasného nastavenia opisu predmetu zákazky mohli do súťaže predložiť ponuku tri hospodárske subjekty a ďalej znalkyňa uvádza, cit.: „*Pri zmene technických parametrov, ako ich uvádza navrhovateľ, by sa žiadnym spôsobom neobmedzila hospodárska súťaž, ktorej by sa mohli zúčastniť všetky identifikované spoločnosti na trhu.*“ Keďže za súčasného znenia opisu predmetu zákazky by sa do súťaže mohli zapojiť tri identifikované spoločnosti na trhu a aj po navrhovaných zmenách parametrov by sa do súťaže mohli zapojiť rovnaké tri identifikované spoločnosti, z uvedeného podľa rady **nevyplýva, že by sa hospodárska súťaž rozšírila**, ale že by zostala **rovnaká**.

174. Podľa rady z uvedeného vyplýva, že úrad **napriek tomu, že:**

- z konania jednoznačne vyplýva, že na trhu pôsobia **minimálne traja výrobcovia, ktorí aktuálne so svojimi prístrojmi spĺňajú** požiadavky na predmet zákazky,
- **navrhovateľ je dodávateľom jedného z týchto zariadení,**
- kontrolovaný pred vyhlásením verejného obstarávania uskutočnil PTK, v rámci ktorého technické parametre opisu predmetu zákazky konzultoval a upravoval,
- **opis predmetu zákazky bol upravovaný na základe PTK a jeho finálna verzia zohľadňuje pripomienky vznesené počas PTK,**
- **PTK sa zúčastnil aj navrhovateľ,** a teda mal vedomosť o tom, aké technické parametre predmetu zákazky bude kontrolovaný požadovať, ako aj možnosť uplatniť svoje pripomienky,

skonštatoval, že úpravou parametrov v prospech navrhovateľa by nedošlo k zníženiu kvality a triedy zariadenia a otvorila by sa aj širšia hospodárska súťaž, kedy by ponuku mohol predložiť napríklad aj navrhovateľ, napriek tomu, že:

- rada z Odborného stanoviska **nemá za preukázané**, že úpravou parametrov tak, ako to požaduje navrhovateľ, by nedošlo k zníženiu kvality a triedy obstarávaného zariadenia, nakoľko **v Odbornom stanovisku absentuje komplexnejšie technické odôvodnenie** tohto záveru,
- záver o otvorení/rozšírení hospodárskej súťaže v prípade zmeny parametrov v prospech navrhovateľa z Odborného stanoviska podľa rady **nevyplýva**,
- z Odborného stanoviska vyplýva (a navrhovateľ to nenamieta), že **navrhovateľ aj za aktuálne nastaveného opisu predmetu zákazky mohol predložiť ponuku s prístrojom, ktorý spĺňa opis predmetu zákazky.**

175. Nie je teda sporné, že navrhovateľ **mal možnosť zapojiť sa do verejného obstarávania so svojim prístrojom XX1c**, ktorý podľa znalkyne **spĺňa** všetky požiadavky kontrolovaného, vrátane požiadaviek na výkon generátora a počet riadkov detektora. Zároveň má rada na základe predloženej dokumentácie a prieskumu trhu znalkyne za to, že aktuálne nastavený opis predmetu zákazky **umelo nezužuje hospodársku súťaž**, ani nesmeruje k obstaraniu jedného konkrétného zariadenia, ani **nezvýhodňuje jedného výrobcu**, nakoľko, ako vyplýva z Odborného stanoviska, do verejného obstarávania mali možnosť predložiť ponuku všetky tri hospodárske subjekty, ktoré sa zúčastnili aj PTK.

176. Uvedené pritom potvrdil aj samotný úrad v bode 113 rozhodnutia úradu, kde uviedol, cit.: „*Úrad s poukázaním na uvedené v bodoch 109 až 112 tohto rozhodnutia uvádza, že na trhu SPECT/CT prístrojov pôsobia traja výrobcovia, ktorí spĺňajú aktuálne nastavené požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky. Uvedené evokuje, že na trhu je dostatok hospodárskych subjektov, ktoré by boli schopné predložiť relevantné ponuky. (...)“*

177. **Úrad však v rozhodnutí uvedenému nepripísal väčšiu váhu**, ale oprel rozhodnutie o také závery, ktoré podľa rady tak, ako je uvedené vyššie v tomto rozhodnutí, nie sú dostatočne

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

technicky odôvodnené alebo z Odborného stanoviska nevyplývajú a skonštatoval, že kontrolovaný porušil zákon o verejnom obstarávaní.

178. Rada v tejto súvislosti pritom poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9Co/87/2017 zo dňa 27. 06. 2018, v ktorom súd uviedol, že cit.: „(...) **Znalec je osoba, ktorá prostredníctvom svojich odborných znalostí posudzuje určité skutočnosti, pričom v znaleckom posudku uvádza subjektívny výsledok takéhoto posúdenia. Znalec sa však vo svojom znaleckom posudku nesmie obmedziť iba na podanie svojho odborného záveru, ale aby súd mohol znalecký posudok zodpovedne posúdiť, musí byť z posudku znalca zrejmé, z akých zistení znalec vychádzal, akým postupom k svojim zisteniam dospel a na základe akých úvah dospel znalec k svojmu záveru.** Súd teda pri hodnotení znaleckého posudku skúma jednak osobu znalca (či je zapísaný v zozname znalcov, a to v príslušnom odbore) a ďalej **skúma posudok z hľadiska materiálneho a formálneho.** Z formálneho hľadiska súd skúma, či posudok spĺňa požiadavky podľa § 17 ZoZ. **Z materiálneho hľadiska súd skúma obsah znaleckého posudku a obsah záveru znaleckého posudku.** Pokiaľ ide o obsah znaleckého posudku, **rozhodujúce je, či posudok obsahuje logickú analýzu skutočností, z ktorých znalec vychádzal, ktoré zistil z vlastného vyšetrovania a rozboru relevantných skutočností, či analyzoval všetky skutočnosti, ktoré mali byť hodnotené, alebo vybral len tie, ktoré podporujú jeho závery, tiež či nález obsahuje špecifikáciu metódy, ktorú znalec pri spracovaní posudku použil.** Pokiaľ ide o obsah záveru znaleckého posudku, súd hodnotí, či záver je logickým a prirodzeným vyústením rozboru skúmaného materiálu, prípadne javov a skutočností, ku ktorým znalec prihliadal. (...).“
179. Rada ďalej poukazuje na **rozsudok Krajského súdu v Brne, sp. zn. 31 Af 17/2018**, cit.: „**Ani znalecký posudek predložený žalobcom po vydání prvostupňového rozhodnutí totiž nelze považovat za důkaz, který by mohl osvědčit druhou z předestřených povinností žalobce. Ačkoliv soudy ani správní orgány zásadně nejsou oprávněny přehodnocovat „odborné“ závěry znalce, nemohou slepě přejímat jeho závěry, aniž by se zabývaly tím, zda je znalecký posudek dostatečně odůvodněn, zda je způsob vyvozování závěrů logicky konzistentní, zda jsou použité teoretická východiska věrohodná či zda jsou znalcem použité metody spolehlivé.** Pro tato hodnocení není často nutné odborné hodnocení ze strany dalšího znalce. **Závěr o nedostatečnosti znaleckého posudku předloženého žalobcem přitom neplyne z jakéhokoliv přehodnocování „odborných“ závěrů znalce, nýbrž ze zcela zjevných a zásadních nedostatků znalcem použité metodiky.**“
180. Rada zároveň v tejto súvislosti poukazuje na **nález Ústavného súdu Českej republiky, sp. zn. I. ÚS 49/2006**, podľa ktorého, cit.: „**Ústavní soud se ve své judikatuře k povaze znaleckého posudku jako důkazního prostředku vyjádřil již několikrát a dospěl k závěru, že znalecký posudek je nepochybně významným druhem důkazních prostředků a v rámci dokazování v trestním řízení mu přísluší významné místo.** „**Nelze však pustit ani na okamžik ze zřetele, že ze stěžejních zásad dokazování v novodobém trestním procesu vyplývá požadavek kritického hodnocení všech důkazů, včetně znaleckého posudku.** Znalecký posudek je nutno hodnotit stejně pečlivě jako každý jiný důkaz, ani on nepožívá žádné větší důkazní síly a musí být podrobován všestranné prověrce nejen právní korektnosti, ale též věcné správnosti.“ [srov. např. nálezy sp. zn. III. ÚS 77/01 ze dne 10. 7. 2001 (N 104/23 SbNU 45), sp. zn. I. ÚS 429/03 ze dne 4. 12. 2003 (N 141/31 SbNU 257) či sp. zn. III. ÚS 299/06 ze dne 30. 4. 2007 (N 73/45 SbNU 149)]. Dále konstatoval, že **hodnotit je třeba celý proces utváření znaleckého důkazu, včetně přípravy znaleckého zkoumání, opatřování podkladů pro znalce, průběh znaleckého zkoumání, věrohodnost teoretických východisek, jimiž znalec odůvodňuje své závěry, spolehlivost metod použitých znalcem a způsob vyvozování závěrů znalce.** Je třeba trvat na povinnosti orgánů činných v trestním řízení hodnotit znalecký posudek ze všech aspektů shora naznačených, včetně jeho odborné správnosti. Tato zásada je běžně uznávána v odborné procesualistické literatuře (srov. např. Šámal, P.: Trestní právo procesní. 2. vyd. Praha: C. H. Beck 2003, str. 451; Mathern, V.: Znalecký posudok ako dôkazný prostriedok Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

v československom trestnom konaní. Bratislava: Veda 1976, str. 109 a násl.). **Ponechávať bez povšimnutí věcnou správnost znaleckého posudku, slepě důvěřovat závěrům znalce, by znamenalo ve svých důsledcích popřít zásadu volného hodnocení důkazů soudem podle jeho vnitřního přesvědčení, a naopak privilegiovat znalecký důkaz a přenášet odpovědnost za skutkovou správnost soudního rozhodování na znalce; takový postup nelze z ústavněprávních hledisek akceptovat.**“

181. Z uvedeného vyplýva, že **nie je možné len nekriticky preberať závery znalca, tzn. bez toho, aby tieto závery boli podporené adekvátnym odborným odôvodnením**, čo sa v danom prípade podľa rady stalo vo vzťahu k odpovediam na otázky č. 1 a 3, a to vzhľadom na absenciu skutočností, uvedené vyššie v tomto rozhodnutí.
182. Na základe uvedeného sa rada zaoberala možnosťou požiadať o doplnenie odborného stanoviska práve vo vzťahu k tým otázkam, ktoré podľa názoru rady nie sú podporené adekvátnym odborným odôvodnením. Rada pri tom vzala do úvahy nasledujúce skutočnosti.
183. Doplnenie, ktoré v tejto súvislosti prichádzalo do úvahy, by smerovalo k zodpovedaniu otázok, či by zmenou technických parametrov v prospech požiadaviek navrhovateľa došlo k obstaraniu prístroja nižšej kvality/triedy, ako je aktuálne definovaný v rámci súťažných podkladov. Z predmetných, „sporných“ záverov znalkyne vyplýva, že by k obstaraniu prístroja nižšej kvality/triedy nedošlo, resp. že kvalita by zostala zachovaná.
184. Rada má však za to, že **pokiaľ by aj zmenou parametrov nedošlo k obstaraniu zariadenia nižšej kvality/triedy ako je v súčasnosti zadefinované v súťažných podkladoch, uvedené automaticky neznamená, že kontrolovaný porušil zákon o verejnom obstarávaní a opis predmetu zákazky je diskriminačný**.
185. Rada v tejto súvislosti uvádza, že nastavenie opisu predmetu zákazky je **zodpovednosťou verejného obstarávateľa**, ktorý by mal vymedziť predmet zákazky tak, **aby spĺňal ním stanovený účel**. Vo všeobecnosti teda platí, že definovanie predmetu zákazky je v kompetencii verejného obstarávateľa, a to **v závislosti od jeho individuálnych potrieb, ale zároveň pri dodržaní princípov verejného obstarávania zakotvených v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**. Rada zdôrazňuje, že verejný obstarávateľ je tým subjektom, ktorý určuje predmet zákazky, a to **na základe svojich požiadaviek a potrieb tak, aby výsledok verejného obstarávania čo najlepšie zodpovedal jeho potrebám**.
186. Uvedený právny názor je dlhodobo prezentovaný v rozhodnutiach úradu a rady, napr. v rozhodnutí [č. 14011-9000/2020](#) rada uviedla, cit.:

„Vychádzajúc z § 42 zákona o verejnom obstarávaní rada konštatuje, že **za znenie súťažných podkladov zodpovedá verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ**. Rada v tejto súvislosti poukazuje na povinnosť verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa vyjadrenú v § 42 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorej verejný obstarávateľ a obstarávateľ vypracujú opis predmetu zákazky na základe výkonnostných a funkčných požiadaviek, ktoré môžu zahŕňať environmentálne charakteristiky; technické požiadavky sa musia určiť tak, aby boli zrejme všetky podmienky a okolnosti dôležité na vypracovanie ponuky.

Pri definovaní a špecifikovaní predmetu zákazky verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vymedzuje predmet zákazky na základe jeho podrobného opisu s uvedením technických špecifikácií. **Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vymedzí predmet zákazky tak, aby spĺňal ním určený účel.** (...)“
187. Rada tiež poukazuje na rozhodnutie rady [č. 14723-9000/2021](#), v ktorom je o. i. uvedené, cit.:

„V nadväznosti na princípy verejného obstarávania upravené v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní **je zároveň podľa rady potrebné zdôrazniť, že formulovanie požiadaviek na predmet zákazky nemôže byť úplne svojvoľné, ale malo by vychádzať z toho, čo verejný obstarávateľ a obstarávateľ objektívne potrebuje dosiahnuť obstaraním predmetu zákazky.**

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Právo stanoviť požiadavky na predmet zákazky nemožno teda vo všeobecnosti považovať za absolútne, teda úplne neobmedzené, nakoľko uvedené by mohlo mať za následok akceptovanie diskriminačných požiadaviek na predmet zákazky, ktorého následkom by mohlo byť neprimerané zúženie hospodárskej súťaže. Uvedená situácia však v predmetnom prípade podľa rady nenastala, nakoľko požiadavky kontrolovaného, tak ako ich stanovil, umožňujú predložiť ponuku na dva registrované lieky s účinnou látkou ľudský fibrinogén (...) Vzhľadom na uvedené má rada za to, že za daných okolností nie je možné kontrolovanému nanútiť iné presvedčenie o tom, aké sú jeho potreby, na aký účel predmet zákazky obstaráva a na základe toho mu nariadiť, aby si upravil opis predmetu zákazky. (...) Pokiaľ ide o prax iných verejných obstarávateľov, ktorí sa pri obstarávaní liekov rozhodli v rámci opisu predmetu zadefinovať aj terapeutickú indikáciu, na čo poukazuje navrhovateľ v odvolaní, rada k tomu opätovne uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní ponecháva stanovenie opisu predmetu zákazky na verejných obstarávateľov, tzn. oni sami sa môžu rozhodnúť o tom, ktoré špecifiká sú pre získanie obstarávaného tovaru dôležité tak, aby vo výsledku predmetnej súťaže boli naplnené ich individuálne potreby.“

188. Rada v tejto súvislosti poukazuje na to, že z vyjadrení kontrolovaného v odvolaní vyplýva, že požiadavky boli nastavené **s ohľadom na potreby prijímateľov prístrojov, t. j. nemocníc, v ktorých majú byť SPECT/CT prístroje využívané** a v rámci ktorých pomalšie zariadenia neprichádzajú do úvahy, o. i. aj z pohľadu medicínskeho. Kontrolovaný poukazuje na príliš dlhý priebeh vyšetrenia pacientov pri zadržanom dychu, najmä pokiaľ ide o typických pacientov vyšetrovaných týmito prístrojmi, s podozrením na chronickú pľúcnu embolizáciu, ktorých dychové parametre bývajú významne znížené, a teda diagnostická kvalita CT výstupov prístrojov s výkonom generátora nižším ako 50 kW je preto u mnohých z nich neakceptovateľná. Parameter výkonu tiež podľa kontrolovaného ovplyvňuje aj ďalšie kvalitatívne parametre CT zariadenia.
189. Vo vzťahu k počtu riadkov detektora kontrolovaný poukazuje na to, že s týmto parametrom súvisí aj parameter rýchlosti snímania, ktorý je v prípade 24 riadkového detektora o 50% vyšší ako v prípade 16 riadkového detektora. V nadväznosti na to kontrolovaný uvádza, že pri príliš nízkom výkone generátora však ani najmodernejší 32 riadkový detektor nevykompenzuje zníženie rýchlosti snímania v porovnaní s CT prístrojom s výkonnejším generátorom a 24 riadkovým detektorom.
190. Z vyjadrení kontrolovaného teda vyplýva, že **v jeho záujme bolo obstarat' prístroje s vyšším výkonom a takými parametrami, ktoré mu zabezpečia požadovanú kvalitu vyšetrenia v požadovanej rýchlosti**, a to s ohľadom na jeho skutočné potreby. Skutočnosť, že požiadavky boli nastavené s ohľadom na potreby nemocníc, v ktorých majú byť SPECT/CT prístroje využívané, nasvedčuje aj ich priame zapojenie do celého procesu PTK a následne aj konzultovanie navrhovateľovej požiadavky o úpravu technických parametrov po ukončení PTK.
191. Zároveň má rada za to, že nie je na mieste od kontrolovaného žiadať, aby **prispôboval opis predmetu zákazky výrobnéj stratégii jedného hospodárskeho subjektu**, a to na úkor svojich vlastných potrieb, teda aby uprednostnil potreby potenciálneho uchádzača pred svojimi vlastnými. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že v danom prípade **nebolo ani Odborným stanoviskom preukázané, že by opis predmetu zákazky, nastavený podľa potrieb kontrolovaného, bol diskriminačný**, a teda v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, nakoľko aj znalkyňa identifikovala tri hospodárske subjekty, ktoré aktuálne spĺňajú opis predmetu zákazky.
192. Aj pokiaľ by teda boli závery znalkyne k otázkam č. 1 a 3, na základe žiadosti rady o doplnenie Odborného stanoviska, dodatočne podporené širšou technickou argumentáciou, uvedené by za daného skutkového stavu, ktorý rada považuje za preukázaný, nebolo spôsobilé ovplyvniť právny názor rady, nakoľko **aktuálne zistený skutkový stav podľa rady dostatočne** Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

preukazuje, že opis predmetu zákazky nebol stanovený v rozpore s princípom zákazu nediskriminácie. Doplnenie odpovedí na otázky č. 1 a 3 by teda neprispelo k objasneniu skutočností potrebných pre rozhodnutie vo veci, na základe čoho rada v záujme hospodárnosti konania dospela k záveru, že doplnenie Odborného stanoviska v tomto prípade **nie je účelné**.

193. Rada v tejto súvislosti poukazuje na konštatovanie úradu, že „*úpravou parametrov v prospech navrhovateľa, by nedošlo k zníženiu kvality a triedy zariadenia/premetu zákazky a otvorila by sa aj širšia hospodárska súťaž, kedy by ponuku mohol predložiť napríklad aj navrhovateľ*“, ktoré podľa rady nevychádza zo zisteného skutkového stavu, nakoľko, ako už bolo uvedené, **aj za súčasného opisu predmetu zákazky sa do verejného obstarávania mohli zapojiť všetky tri identifikované hospodárske subjekty, vrátane navrhovateľa**. Bolo teda na rozhodnutí všetkých týchto subjektov, či v konečnom dôsledku predložia ponuku alebo nie.
194. Rovnako bolo na posúdení navrhovateľa, či sa do verejnej súťaže zapojí so starším zariadením alebo s novšou radou prístroja. Rada teda pre úplnosť, vo vzťahu k argumentácii oboch odvolateľov **ohľadom možnosti dodania staršieho zariadenia** uvádza, že sa stotožňuje s vyjadrením navrhovateľa v tom zmysle, že schopnosť dodať určité zariadenie je vecou výrobcu/dodávateľa a ich obchodnoprávných vzťahov, či interných postupov. Obaja odvolatelia namietajú, že znalkyňa, ako aj úrad, bez všetkého prijali tvrdenie navrhovateľa o ukončení výroby staršieho prístroja XX2, s ktorým sa pôvodne zúčastnil PTK, a to bez akéhokoľvek overenia tejto skutočnosti, pričom poukazujú na paralelne prebiehajúce verejné obstarania, o ktorých tvrdia, že sa do nich navrhovateľ zapojil práve s prístrojom XX2. Z pohľadu nezainteresovaného subjektu (ktorými sú obaja odvolatelia, úrad, rada, ako aj znalkyňa) nie je však podľa rady možné s určitosťou vyhodnotiť, či sa navrhovateľ v posudzovanom verejnom obstarávaní mohol alebo nemohol zúčastniť so starším zariadením XX2, nie však vo vzťahu k otázke, či zariadenie spĺňa opis predmetu zákazky (uvedené v predmetnom konaní ani nebolo sporné), ale vo vzťahu k možnostiam dodávky týchto prístrojov, ktoré boli v konaní spochybňované, nakoľko takýmito informáciami disponuje práve samotný výrobca, pričom navrhovateľ, tak ako je uvedené v bode 144 tohto rozhodnutia, kontrolovaného informoval o snahe ukončiť dodávky rady XX2 v dohľadnej dobe a ponúkať už len radu XX1.
195. V súvislosti so záverom úradu v bode 117 rozhodnutia úradu, že cit.: „*verejnej súťaže sa nemôžu, resp. nemohli zúčastniť hospodárske subjekty napriek tomu, že disponujú, so zreteľom na obstarávaný predmet zákazky, SPECT/CT prístrojom v požadovanej kvalite.*“ však rada znovu poukazuje na to, že **do verejného obstarávania mali možnosť predložiť ponuku všetky tri vyššie spomínané hospodárske subjekty**, pričom bolo na ich slobodnom rozhodnutí, či sa do súťaže zapoja alebo nie. Rada na základe uvedeného **nepovažuje** stanovený opis predmetu zákazky **za diskriminačný**, preto podľa rady zo strany kontrolovaného **nedošlo k porušeniu § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní**. Bez identifikovaného porušenia zákona považuje rada nariadenie zrušenia verejného obstarávania za nedôvodné, a teda nezákonné.
196. Záverom, vo vzťahu k žiadosti kontrolovaného o nariadenie ústneho pojednávania v predmetnom konaní, uvedenej v liste zo dňa 16. 03. 2023, rada uvádza, že sa predmetnou požiadavkou zaoberala, pričom rada neidentifikovala dôvody, na základe ktorých by mala za to, že je potrebné toto konanie doplniť o ďalšie vyjadrenia a dôkazy, na základe čoho rada v záujme hospodárnosti konania dospela k záveru, že **nariadenie ústneho pojednávania v tomto prípade nie je účelné**.
197. Na základe vyššie uvedeného má rada za to, že dva namietané technické parametre, a to „Výkon generátora min. 50 kW“ (v časti č. 1 a časti č. 2 predmetu zákazky) a „Integrovaný plnohodnotný diagnostický multislicový CT skener s minimálne 24 riadkovým detektorom“ (v časti č. 2 predmetu zákazky), nie sú diskriminačné, keďže
Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

aktuálne nastavený opis predmetu zákazky umelo nezužuje hospodársku súťaž, nesmeruje k obstaraniu jedného konkrétneho zariadenia, ani nezvýhodňuje jedného výrobcu. Na základe uvedeného má rada za to, že rozhodnutie úradu je potrebné zmeniť, nakoľko rada na základe námietok navrhovateľa neidentifikovala porušenie zákona zo strany kontrolovaného.

198. Rada na základe všetkých uvedených skutočností v tomto odvolacom konaní dospela k záveru, že námietky navrhovateľa sú **neopodstatnené**.
199. Podľa § 187i ods. 16 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní rada v konaní o odvolaní rozhodne vždy vo veci samej, pričom ak sú pre to dôvody, rozhodnutie zmení a v opačnom prípade odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.
200. Podľa § 187i ods. 12 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní ak nie je v § 187i ustanovené inak, na konanie o odvolaní sa primerane použijú ustanovenia § 170 až 176.
201. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.
202. Keďže rada v tomto odvolacom konaní **identifikovala** dôvody na zmenu rozhodnutia úradu, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Kaucia

203. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky v celom rozsahu zamietnuté, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. q). Kaucia sa vo výške 50 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
204. Podľa § 187i ods. 10 tretia veta zákona o verejnom obstarávaní kaucia je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o odvolaní, ktorým rada odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia rady o zastavení konania o odvolaní podľa odseku 13 písm. e). Podľa § 187i ods. 10 štvrtá veta zákona o verejnom obstarávaní úrad vráti osobe, ktorá odvolanie podala, kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
205. Vychádzajúc z predmetných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní úrad uchádzačovi a kontrolovanému vráti kaucie zložené v konaní o odvolaniach do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia rady o odvolaniach, ktorá nastane dňom doručenia tohto rozhodnutia účastníkom konania. Kaucia zložená navrhovateľom v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok sa stane príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia rady o odvolaniach, ktorá nastane dňom doručenia tohto rozhodnutia účastníkom konania.

P o u č e n i e

Podľa § 187i ods. 21 zákona o verejnom obstarávaní proti rozhodnutiu rady o odvolaní nemožno podať opravný prostriedok. Podľa § 187i ods. 22 zákona o verejnom obstarávaní

toto rozhodnutie rady o odvolaní je preskúmateľné súdom. Žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia rady o odvolaní.

(elektronický podpis)

JUDr. Peter Kubovič
predseda Rady
Úradu pre verejné obstarávanie

Rozhodnutie sa doručí

1. Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky, Limbová 2, 837 52 Bratislava –
kontrolovaný
2. CA – uchádzač
3. XX – navrhovateľ

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.