



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
predseda úradu
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 04. 03. 2024
Číslo spisu: 6204-9000/2024

Predseda Úradu pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava (ďalej len „druhostupňový správny orgán“) ako orgán príslušný na konanie podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v spojení s § 51 a § 81 zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“) vo veci rozkladu zo dňa 23. 01. 2024, doručeného Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“ alebo „prvostupňový správny orgán“) dňa 24. 01. 2024, ktorý podal účastník konania – obvinený: **XX**, právne zastúpený: **AA** (ďalej len „obvinený“), proti rozhodnutiu úradu č. spisu **16094-3000/2023, 4600-3000/2024 zo dňa 08. 01. 2024**

r o z h o d o l :

takto:

Rozhodnutie úradu č. spisu 16094-3000/2023, 4600-3000/2024 zo dňa 08. 01. 2024, ktorým úrad rozhodol, že obvinený je vinný zo spáchania priestupku podľa § 182a ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“), za čo mu **uložil pokutu vo výške 500 EUR** (slovom: päťsto EUR) podľa **§ 182a ods. 3** zákona o verejnom obstarávaní za to, že ako spoločník a konateľ spoločnosti GD IDENTITY s.r.o., so sídlom Jarná 13, 962 31 Sliač (tohto času so sídlom Kúpeľná 514/14, 962 31 Sliač), IČO: 45 973 857 (ďalej len „GD IDENTITY s.r.o.“) ako oznámeného **subdodávateľa úspešného uchádzača** spoločnosti Dustream production s.r.o., so sídlom Skuteckého 115/1, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 575 941 (ďalej len „Dustream production s.r.o.“) v rámci zadávania nadlimitnej zákazky verejného obstarávateľa Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, 812 72 Bratislava (ďalej len „verejný obstarávateľ“) na predmet zákazky „Komplexný manažment procesu evidencie, transportu a starostlivosti o utečencov“ postupom priameho rokovacieho konania podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, v súvislosti s ktorým bolo uverejnené Oznámenie o použití priameho rokovacieho konania v dôsledku mimoriadnej udalosti vo Vestníku verejného obstarávania č. 68/2022 zo dňa 14. 03. 2022 pod zn. 16233 – ICS, poskytoval tomuto verejnému obstarávateľovi pri obstarávaní predmetnej zákazky podpornú činnosť tak, že **sa podieľal na výbere osloveného hospodárskeho subjektu Dustream production s.r.o.** na priame rokovacie konanie pri realizácii predmetnej zákazky jeho odporúčaním dňa 09. 03. 2022 verejnému obstarávateľovi pre realizáciu predmetu priameho rokovacieho konania, pričom **neoznámil verejnému obstarávateľovi existenciu konfliktu záujmov vo vzťahu k úspešnému uchádzačovi Dustream production s.r.o.**, ktorému verejný obstarávateľ zadal predmet zákazky, a to bezodkladne po tom, ako sa o konflikte záujmov dozvedel, najneskôr 12. 03. 2022, kedy došlo k oznámeniu spoločnosti GD IDENTITY s.r.o. ako subdodávateľa spoločnosti Dustream production s.r.o., čím **porušil § 23 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní**,

mením,

a to čo do výšky uloženej pokuty tak, že obvinenému sa podľa § 182a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní **ukladá pokuta vo výške 200 EUR** (slovom: dvesto EUR) za to,

že ako spoločník a konateľ spoločnosti GD IDENTITY s.r.o., ako oznámeného subdodávateľa úspešného uchádzača spoločnosti Dustream production s.r.o., v rámci zadávania nadlimitnej zákazky verejného obstarávateľa na predmet zákazky „Komplexný manažment procesu evidencie, transportu a starostlivosti o utečencov“ postupom priameho rokovacieho konania podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, v súvislosti s ktorým bolo uverejnené Oznámenie o použití priameho rokovacieho konania v dôsledku mimoriadnej udalosti vo Vestníku verejného obstarávania č. 68/2022 zo dňa 14. 03. 2022 pod zn. 16233 – ICS, poskytoval tomuto verejnému obstarávateľovi pri obstarávaní predmetnej zákazky podpornú činnosť tak, že **sa podieľal na výbere osloveného hospodárskeho subjektu Dustream production s.r.o.** na priame rokovacie konanie pri realizácii predmetnej zákazky jeho odporúčaním dňa 09. 03. 2022 verejnému obstarávateľovi pre realizáciu predmetu priameho rokovacieho konania, pričom **neoznámil verejnému obstarávateľovi existenciu konfliktu záujmov vo vzťahu k úspešnému uchádzačovi Dustream production s.r.o.**, ktorému verejný obstarávateľ zadal predmet zákazky, a to bezodkladne po tom, ako sa o konflikte záujmov dozvedel, najneskôr 12. 03. 2022, kedy došlo k oznámeniu spoločnosti GD IDENTITY s.r.o. ako subdodávateľa spoločnosti Dustream production s.r.o., čím **porušil § 23 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.**

V ostatnom rozklad obvineného zo dňa 23. 01. 2024 podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku **zamietam** a **prvostupňové rozhodnutie** č. spisu 16094-3000/2023, 4600-3000/2024 zo dňa 08. 01. 2024 **potvrďujem.**

Obvinený je povinný uloženú pokutu zaplatiť v lehote **do 15 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet správneho orgánu číslo **IBAN: SK10 8180 0000 0070 0006 2713**, vedeného v Štátnej pokladnici s uvedením identifikačného variabilného symbolu **4600300024** a konštantného symbolu **0558**.

O d ô v o d n e n i e

Účastník konania ako obvinený podal proti rozhodnutiu úradu č. spisu 16094-3000/2023, 4600-3000/2024 zo dňa 08. 01. 2024 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“ alebo „prvostupňové rozhodnutie“) rozklad podľa § 61 správneho poriadku v zákonom stanovenej lehote na správnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal (ďalej len „rozklad“). Rozklad obvinený úradu doručil elektronicky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy (ďalej len „ÚPVS“) dňa 24. 01. 2024.

Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu

1. Konanie o priestupku podľa § 182a ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní začal prvostupňový správny orgán z vlastného podnetu. Začatie konania o priestupku oznámil prvostupňový správny orgán obvinenému v súlade s § 67 ods. 1 zákona o priestupkoch listom č. 16094-3000/2023 zo dňa 24. 11. 2023 (ďalej len „Oznámenie“), doručeným obvinenému dňa 27. 11. 2023. Oznámením prvostupňový správny orgán zároveň predvolal obvineného podľa § 41 správneho poriadku a § 74 zákona o priestupkoch na ústne pojednávanie, pričom prvostupňový správny orgán vytýčil termín ústneho pojednávania na 07. 12. 2023 o 10:00 hod.
2. Právny zástupca obvineného doručil dňa 04. 12. 2023 elektronicky prostredníctvom ÚPVS plnomocenstvo na zastupovanie obvineného zo dňa 04. 12. 2023. Toho istého dňa právny zástupca obvineného doručil prvostupňovému správne mu orgánu e-mail s predmetom „sp. zn. 16094-3000/2023“, ktorým sa ospravedlnil z neúčasti na ústnom pojednávaní o priestupku s tým, že požiadal o vytýčenie nového, čo najskoršieho termínu ústneho pojednávania o priestupku.

3. Prvostupňový správny orgán e-mailom s predmetom „č. k. 16094-3000/2023 – odpoveď na e-mail zo dňa 04. 12. 2023“ zo dňa 04. 12. 2023 oznámil právnenému zástupcovi obvineného, že dôvody jeho ospravedlnenia akceptuje, požiadavke na vytýčenie nového termínu ústneho pojednávania vyhovuje, a zároveň určil nový termín na deň 08. 12. 2023 o 09:00 hod.
4. Dňa 08. 12. 2023 o 09:00 hod. sa v priestoroch úradu uskutočnilo ústne pojednávanie o priestupku podľa § 74 zákona o priestupkoch, z ktorého bola v zmysle § 21 a 22 správneho poriadku vyhotovená zápisnica zo dňa 08. 12. 2023. Na ústnom pojednávaní bol, okrem iného, obvinený poučený o svojich právach, a to podľa § 73 ods. 1 a 2 zákona o priestupkoch, § 3 ods. 2, § 23 ods. 1, § 33 ods. 1 a 2, § 35 ods. 2 a 3, § 37 ods. 2, § 45 ods. 1 a § 45 ods. 2 správneho poriadku.
5. Na ústnom pojednávaní o priestupku sa obvinený oboznámil s listinami a podkladmi pre rozhodnutie v prvostupňovom konaní o priestupku. Obvinený požiadal prvostupňový správny orgán o zaslanie nasledovných listín, a to elektronicky do elektronickej schránky právneho zástupcu obvineného:
 - rozhodnutie úradu č. k. 6027-6000/2022-OD/14 zo dňa 10. 08. 2022,
 - odvolanie verejného obstarávateľa voči rozhodnutiu úradu č. k. 6027-6000/2022-OD/14 zo dňa 10. 08. 2022, zo dňa 18. 8. 2022,
 - právoplatné rozhodnutie Rady úradu č. 11572-9000/2022 zo dňa 11. 11. 2022,
 - dokumentácia verejného obstarávateľa k predmetnému verejnému obstarávaniu predložená listom verejného obstarávateľa č. SE-VO-2022/004120 zo dňa 31. 05. 2022 „Predloženie dokumentácie“ a list verejného obstarávateľa č. SE-VO-2022/004120-006 zo dňa 04. 07. 2022 „Rozhodnutie o dodatočnej lehote na predloženie dokumentácie č. 6027-6000/2022-OD/7“.Uvedené listiny boli právnenému zástupcovi obvineného doručené dňa 09. 12. 2023.
6. Na ústnom pojednávaní sa obvinený k veci vyjadril, pričom následne odpovedal aj na otázky prvostupňového správneho orgánu. Obvinený ďalej predložil a doplnil do prvostupňového konania o priestupku nasledovné dôkazy:
 - Čestné prehlásenie osoby: YY zo dňa 03. 12. 2023,
 - Čestné prehlásenie obvineného zo dňa 04. 12. 2023,
 - Kniha záväzkov GD IDENTITY, s.r.o. ku dňu 31. 12. 2022,
 - Kniha pohľadávok GD IDENTITY, s.r.o. ku dňu 31. 12. 2022.
7. Právny zástupca obvineného požiadal prvostupňový správny orgán o lehotu na vyjadrenie sa k podkladom pre rozhodnutie, ktoré mu budú zaslané, a to v lehote 10 dní odo dňa tohto ústneho pojednávania o priestupku, čomu prvostupňový správny orgán vyhovel.
8. Právny zástupca obvineného doručil prvostupňovému správnenému orgánu dňa 18. 12. 2023 list s názvom „Vyjadrenie“ zo dňa 15. 12. 2023, ktorým sa vyjadril ku konaniu o priestupku (ďalej len „Vyjadrenie“).
9. Dňa 08. 01. 2024 úrad ako prvostupňový správny orgán vydal napadnuté rozhodnutie, v rámci ktorého dospel k záveru, že obvinený je vinný zo spáchania priestupku podľa § 182a ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a **uložil mu pokutu vo výške 500 EUR** (slovom päťsto EUR) podľa § 182a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní za to, že ako spoločník a konateľ spoločnosti **GD IDENTITY s.r.o.**, ako oznámeného **subdodávateľa úspešného uchádzača spoločnosti Dustream production s.r.o.**, v rámci zadávania nadlimitnej zákazky verejného obstarávateľa na predmet zákazky „Komplexný manažment procesu evidencie, transportu a starostlivosti o utečencov“ postupom priameho rokovacieho konania podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, v súvislosti s ktorým bolo uverejnené Oznámenie o použití

priameho rokovacieho konania v dôsledku mimoriadnej udalosti vo Vestníku verejného obstarávania č. 68/2022 zo dňa 14. 03. 2022 pod zn. 16233 – ICS, poskytoval tomuto verejnému obstarávateľovi pri obstarávaní predmetnej zákazky podpornú činnosť tak, že **sa podieľal na výbere osloveného hospodárskeho subjektu Dustream production s.r.o.** na priame rokovacie konanie pri realizácii predmetnej zákazky jeho odporúčaním dňa 09. 03. 2022 verejnému obstarávateľovi pre realizáciu predmetu priameho rokovacieho konania, pričom **neoznámil verejnému obstarávateľovi existenciu konfliktu záujmov vo vzťahu k úspešnému uchádzačovi Dustream production s.r.o.**, ktorému verejný obstarávateľ zadal predmet zákazky, a to **bezodkladne po tom, ako sa o konflikte záujmov dozvedel**, najneskôr 12. 03. 2022, kedy došlo k oznámeniu spoločnosti GD IDENTITY s.r.o. ako subdodávateľa spoločnosti Dustream production s.r.o., **čím porušil § 23 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní**.

Rozklad podaný obvineným

10. V úvode rozkladu obvinený poukazuje na ustanovenia týkajúce sa konfliktu záujmov obsiahnuté v ustanovení § 23 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj na § 4 ods. 1 zákona o priestupkoch, v zmysle ktorého **priestupok je spáchaný z nedbanlivosti**, ak (i) páchatel' vedel, že môže svojím konaním porušiť alebo ohroziť záujem chránený zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal na to, že tento záujem neporuší alebo neohrozí, alebo (ii) **ak nevedel, že svojím konaním môže porušiť alebo ohroziť záujem chránený zákonom, hoci to vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol**. Obvinený taktiež poukázal na ustanovenie § 47 správneho poriadku, ktoré sa zaoberá materiálными (obsahovými) náležitosťami rozhodnutia vydaného v správnom konaní, konkrétne s dôrazom na náležitosti výroku a odôvodnenia rozhodnutia (ods. 2 a 3 predmetného ustanovenia).¹
11. Obvinený je názoru, že úrad pri odôvodnení napadnutého rozhodnutia vychádzal najmä zo skutkového stavu z iného konania, najmä z rozhodnutia Rady úradu č. [11572-9000/2022](#) zo dňa 11. 11. 2022, ktoré označilo obvineného ako zainteresovanú osobu, ktorá bola v konflikte záujmov. **Podľa obvineného prvostupňový správny orgán prevzal tento naratív z predmetného rozhodnutia Rady úradu a preniesol ho aj do napadnutého rozhodnutia bez toho, aby sa vysporiadal s námietkami obvineného**. Obvinený ďalej poukazuje na odôvodnenie napadnutého rozhodnutia, ktoré je podľa jeho názoru postavené na jedinom argumente, a to že obvinený poskytol verejnému obstarávateľovi pri obstaraní predmetnej zákazky podpornú činnosť tak, že sa podieľal na výbere osloveného hospodárskeho subjektu Dustream production s.r.o. na priame rokovacie konanie ústnym doporučením. Podľa obvineného teda absentuje správna úvaha úradu, z čoho konkrétne vyvodil postavenie obvineného ako zainteresovanej osoby a z čoho vyvodil vznik jeho povinnosti oznámiť konflikt záujmov.
12. Obvinený v rozklade ďalej namieta, že odôvodnenie napadnutého rozhodnutia je neúplné a nezrozumiteľné a nedáva odpovede na základné otázky, ktoré zhrnul vo svojich námietkach. Obvinený považuje napadnuté rozhodnutie za nepreskúmateľné, keďže bolo podľa jeho názoru vo vzťahu k jeho námietkam zo strany úradu odôvodnené iba formálne bez toho, aby sa vymedzil ku konkrétnym námietkam. Ďalej obvinený v rozklade poukazuje na výrok

¹ Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 19. 10. 2005, sp. zn. 4So 226/042, v zmysle ktorého, cit.: „*Rozhodnutie správneho orgánu je nepreskúmateľné a treba ho zrušiť aj vtedy, ak správny orgán svoje rozhodnutie neodôvodnil vôbec, hoci dôvody jeho rozhodnutia možno vyvodíť z obsahu administratívneho spisu. Skutočnosť, že rozhodnutie je zrozumiteľné pre orgán, ktorý ho vydal, nepostačuje, lebo rozhodnutie musí byť zrozumiteľné aj pre ostatných účastníkov konania (...)*“. **V kontexte citovaného rozsudku má obvinený za to, že v danom prípade boli naplnené predpoklady nepreskúmateľnosti rozhodnutia správneho orgánu, a to aj z dôvodu vnútornej rozpornosti napadnutého rozhodnutia, v rámci ktorého podľa názoru obvineného jestvuje rozpor medzi výrokom a odôvodnením rozhodnutia.**

13. Ďalej obvinený odkazuje na svoju výpoveď z ústneho pojednávania, ktoré sa uskutočnilo v priestoroch úradu dňa 08. 12. 2023, ako aj na svoje písomne Vyjadrenie, v rámci ktorých uviedol, že pre verejného obstarávateľa neposkytoval žiadnu podpornú ani inú činnosť. Jeho aktivity a účasť na východnej hranici boli podľa tvrdení obvineného vykonávané z jeho vlastného osobného presvedčenia a dobrovoľníckeho, kresťanského smerovania. Obvinený zdôrazňuje, že dobrovoľnícku činnosť na východnej hranici realizoval ešte pred tým, ako štátne orgány plánovali obstaranie predmetnej zákazky a vzhľadom na skutočnosť, že vykonával niektoré činnosti, bol spolu s inými organizáciami prizvaný na neformálne stretnutia s ministrom dopravy a ministrom vnútra. V snahe pomôcť štátu zorientovať sa obvinený na rokovaní odpovedal na otázky smerujúce k tomu, ako riešiť vzniknutú situáciu. Obvinený tiež uvádza, že nebol v zmluvnom alebo inom obdobnom vzťahu k verejnému obstarávateľovi a v žiadnom štádiu obstarávania sa nepodieľal na príprave alebo realizácii verejného obstarávania, nebol účastný priameho rokovacieho konania s dodávateľom a ani sa nepodieľal na tvorbe podkladov k zákazke. **Na základe uvedeného má obvinený za to, že v žiadnom prípade nesplňa kvalifikačné znaky podpornej činnosti.**
14. Obvinený poukázal aj na svoje vyjadrenie s názvom „Poskytnutie informácií - odpoveď“ zo dňa 04. 07. 2022, ktoré predložil úradu v konaní č. 6027-6000/2022, v ktorom na otázky úradu odpovedal nasledovne, cit.: „(...) *Ja osobne ani ako spoločnosť GD identity som sa nezúčastňoval rokovaní krízového štábu, ústredného krízového štábu či koordinačných a pracovných skupín. Bol som účastný ako dobrovoľník na stretnutí ministra Mikulca a ministra Doležala so zástupcami dobrovoľníckych organizácií v Sobranciach, ktoré sa konalo asi 7. 3. 2022. (...) Spoločnosť GD identity nebola vo fáze realizácie zákazky „Komplexný manažment procesu evidencie, transportu a starostlivosti o utečencov“ v postavení subdodávateľa. Spoločnosť GD identity bola uvažovaná ako subdodávateľ počas priebehu verejného obstarávania a nahlásená Ministerstvu ako subdodávateľ s využitím kapacít 8 ľudí. Našej spoločnosti vznikli náklady v súvislosti s dobrovoľným nasadením od uzatvorenia vyššie uvedenej zmluvy medzi Ministerstvom a spol. Dustream production s.r.o., ktoré sa však naša spoločnosť rozhodla znášať sama a nezaťažovať štátny rozpočet (nakolko ide o dobrovoľnícku činnosť). Naša spoločnosť nemala uzatvorený žiadny zmluvný vzťah s hlavným poskytovateľom služby, pričom pôsobila výlučne ako dobrovoľnícka organizácia, a to prakticky už od samotného začiatku utečeneckej krízy bez ohľadu na realizáciu vyššie uvedenej zákazky tak ako aj mnohé iné organizácie. (...) GD identity sa žiadnym spôsobom nepodieľala na vypracovaní dokumentu schémy procesov, ktorý je súčasťou rámcovej zmluvy. Ja osobne som sa dobrovoľne podieľal na prvom návrhu mindmapy – túto som označil pojmom „schéma“ na tlačovej besede – a bolo v nej navrhnuté, aké funkcionality vo všeobecnosti by centrum v MI malo mať. (...) Vzhľadom k tomu, že sa pre nedostatok koordinácie v teréne strácala efektivita dobrovoľníckej činnosti z dôvodu vyčerpanosti jej kapacít, spýtal som sa spoločnosti Dustream production s.r.o. niekedy okolo 8. 3. 2022, či majú voľné a dostupné kapacity, ktorými by nám vedeli v našej dobrovoľníckej činnosti pomôcť. Ministerstvu som následne poskytol typ na spoločnosť Dustream production s.r.o. asi 9. 3. 2022 a kontakt myslím 11. 3. 2022.*

Podotýkam, že kontakt som Ministerstvu vnútra komunikoval v čase, keď som bol v teréne a pomáhal utečencom.“ Obvinený k tomu dodal, že uvedený popis skutkového stavu uviedol aj v rámci svojej výpovede, na základe čoho bolo úlohou prvostupňového správneho orgánu vysporiadať sa s tvrdením, že predmetných porád sa zúčastňovali aj iné osoby, ktorým malo (v zmysle argumentácie úradu) taktiež prináležať postavenie zainteresovanej osoby.

15. Obvinený dal do pozornosti aj všeobecné metodické usmernenie úradu č. [9/2016](#) k identifikácii konfliktu záujmov, v ktorom je o. i. uvedené, cit.: *„Osobitnú kategóriu zainteresovaných osôb predstavujú osoby, ktoré priamo rozhodujú o najpodstatnejších úkonoch súvisiacich s verejným obstarávaním, t. j. členovia komisie na vyhodnotenie ponúk, osoba poverená vyhodnotením splnenia podmienok účasti/členovia komisie na vyhodnotenie podmienok účasti, členovia poroty a riadiaci zamestnanci verejného obstarávateľa/obstarávateľa.“ Obvinený má za to, že zo zákonnej úpravy § 23 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ani z citovaného metodického usmernenia nie je možné vyvodit’ záver, že by obvinený bol v predmetnej veci zainteresovanou osobou. Podľa obvineného musí byť vplyv zainteresovanej osoby reálny a vyvoditeľný z postavenia danej osoby, nie len hypotetický.*
16. Pre naplnenie definičných znakov zainteresovanej osoby podľa obvineného postačuje, aby daná osoba disponovala určitou formou vplyvu, ktorou môže ovplyvniť výsledok, t. j. zvýhodniť alebo znevýhodniť niektorý z hospodárskych subjektov v tom-ktorom verejnom obstarávaní, pričom tento vplyv musí byť reálny a vyvoditeľný z postavenia danej osoby, nie len hypotetický. **Podľa tvrdení obvineného prvostupňový správny orgán dospel k záveru, že obvinený takýmto vplyvom disponoval, avšak v odôvodnení napadnutého rozhodnutia nijako bližšie neuvádza, v čom mal tento vplyv obvineného spočívať, resp. o aký vplyv malo ísť.** Uvedené má potvrdzovať aj vyjadrenie úspešného uchádzača – spoločnosti Dustream production s.r.o., ktorá v podaní zo dňa 01. 07. 2022 s názvom „Vec: Odpoveď na číslo spisu 6027-6000/2022-OD/9 – Žiadosti o poskytnutie súčinnosti/oznámenie informácií“ uviedla, cit.: *„Odp. XX sme v čase pred vyzvaním na priame rokovacie konanie nekomunikovali jedine sme dostali informáciu o možnosti zapojenia sa do priameho rokovacieho konania, avšak bez podrobností a detailov. Následne nás oslovilo Ministerstvo vnútra na zúčastnenie sa priameho rokovacieho konania.“*
17. Obvinený v rozklade poukazuje aj na metodické usmernenie úradu č. [6710-5000/2019](#) zo dňa 10. 04. 2019, podľa ktorého, cit.: *„Konflikt záujmov je teda v zákone o verejnom obstarávaní koncipovaný ako nežiaduci vzťah v rámci procesu verejného obstarávania medzi zainteresovanými osobami na strane verejného obstarávateľa, obstarávateľa a osobami konajúcimi za alebo na strane hospodárskych subjektov. (...) Vychádzajúc z vyššie uvedeného, konflikt záujmov zahŕňa najmä situáciu, ak je vo vzťahu ku konkrétnemu verejnému obstarávaniu identifikovaná osoba (osoby) s právomocou ovplyvniť výsledok alebo priebeh takéhoto verejného obstarávania, a daná situácia predznamenáva, že identifikovaná osoba má priamy alebo nepriamy finančný záujem, ekonomický záujem alebo iný osobný záujem, v dôsledku čoho je ohrozená jej nestrannosť a nezávislosť v súvislosti s verejným obstarávaním.“*
18. Podľa názoru obvineného je ako konflikt záujmov možné vnímať situáciu, v ktorej sa osoba (bez ohľadu na svoje úmysly) odôvodnene domnieva, že u nej dochádza k stretu osobného a verejného záujmu, alebo je takáto osoba odôvodnene považovaná za osobu, u ktorej dochádza k takémuto stretu záujmov, čo by mohlo narušiť jej schopnosť plniť si úlohy a povinnosti nestranným a objektívnym spôsobom. **Na základe uvedeného vymedzenia konfliktu záujmov obvinený v rozklade pokladá otázku, aké povinnosti si mal v danej veci plniť, keď nebol v pozícii, z ktorej by mu pramenili nejaké oprávnenia.** Prvostupňový správny orgán mal odvodzovať postavenie obvineného ako zainteresovanej osoby aj z jeho nepriamej účasti na výbere hospodárskeho subjektu, ktorý bol vyzvaný na rokovanie v podobe odporúčenia danej spoločnosti Ministerstvu vnútra SR. Samotná skutočnosť, že jedna osoba

prišla do kontaktu s druhou osobou v rámci obchodného styku podľa obvineného nemôže automaticky zakladať ich kvalifikovaný osobný záujem.

19. **Zároveň má podľa obvineného zo spisu vyplývať, že aj keď spoločnosť GD IDENTITY s.r.o. bola úspešným uchádzačom oznámená, ako jeho zvolený subdodávateľ, reálne k výkonu zadanej subdodávky nedošlo, nakoľko po zistení, že sa o spoločnosti uvažuje ako o subdodávateľovi, malo byť úspešnému uchádzačovi ústne oznámené, že subdodávku realizovať nebudú.** Preto je podľa obvineného možné konštatovať, že aj keby mu vznikla povinnosť oznámiť konflikt záujmov, danú povinnosť si splnil, čo vyplýva, už len zo samotného zistenia, že nebol subdodávateľom.
20. Obvinený v konaní o priestupku navrhol vypočítať aj zástupcu spoločnosti Dustream production s.r.o. a verejného obstarávateľa za účelom zistenia, či obvinený v rámci zadávania predmetnej zákazky mal postavenie zainteresovanej osoby, pričom namieta, že prvostupňový správny orgán ich odmietol vykonať. Rovnako mal odmietnuť aj výkon čestných prehlásení týchto osôb a v odôvodnení napadnutého rozhodnutia sa má odvolávať iba na vyjadrenia relevantných osôb z tlačovej besedy zo dňa 25. 03. 2022.
21. Obvinený v rozklade vytýka aj postup prvostupňového správneho orgánu, ktorý v bode 74 napadnutého rozhodnutia poukazuje na závery Rady úradu vyslovené v rozhodnutí č. [11572-9000/2022](#) zo dňa 11. 11. 2022 o existencii osobného záujmu obvineného. **V nadväznosti na uvedené obvinený upozorňuje, že nebol účastníkom predmetného konania, v dôsledku čoho sa nemohol voči záverom Rady úradu ani brániť. V kontexte tejto skutočnosti je podľa obvineného neprípustné, aby prvostupňový správny orgán prezumoval závery poukazom na iné rozhodnutia, voči ktorým nemal obvinený možnosť ani podať opravný prostriedok.** V predmetnej právnej veci teda nebol podľa názoru obvineného úplne a nadovšetku pochybnosť zistený skutkový stav, ktorý by viedol k objasneniu priestupku a jeho skutkovej podstaty. Rovnako ani na základe vykonaného dokazovania nebolo podľa obvineného preukázané, že by sa priestupku dopustil práve on, nakoľko nemal ani vedomosť, že je súčasťou nejakého rokovacieho konania a nakoľko s prihliadnutím na okolnosti nemohol ani predpokladať, že by bol považovaný za osobu, ktorá má reálny dosah na výber uchádzača. Zároveň, ako už obvinený uvádza v prechádzajúcej časti rozkladu, skutočnosť, či aj iné osoby vnímali obvineného ako osobu s vplyvom, prvostupňový správny orgán odmietol zisťovať.
22. Vo vzťahu k povinnosti oznámiť svoje väzby na iné osoby dáva obvinený do pozornosti rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci [C-531/16](#), v rámci ktorého súd uvádza, cit.: „*Článok 2 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2004/18/ES z 31. marca 2004 o koordinácii postupov zadávania verejných zákaziek na práce, verejných zákaziek na dodávku tovaru a verejných zákaziek na služby sa má vykladať v tom zmysle, že: ak neexistuje žiadne výslovné normatívne ustanovenie alebo osobitná podmienka vo výzve na predloženie ponúk alebo v súťažných podkladoch upravujúcich podmienky verejného obstarávania, medzi sebou prepojení uchádzači, ktorí predložia v tom istom verejnom obstarávaní samostatné ponuky, nie sú povinní z vlastnej iniciatívy oznámiť svoje väzby verejnemu obstarávateľovi (...)*“. Obvinený má za to, že konštatovanie konfliktu záujmov si vyžaduje najmä posúdenie skutočností a dôkazov, ktoré patrí do právomoci verejného obstarávateľa a správnych alebo súdnych kontrolných orgánov, a preto podľa neho nemožno obvineného stavať do situácie, v ktorej má sám vyvracať svoju vinu, resp. preukazovať, že nebol zainteresovanou osobou. **Podľa obvineného bolo povinnosťou prvostupňového správneho orgánu preukázať, že obvinený bol v postavení, ktoré malo vplyv na verejné obstarávanie,** pričom dopĺňa, že podľa extenzívneho výkladu prvostupňového správneho orgánu by akákoľvek osoba, ktorá bola v procese verejného obstarávania oslovená za účelom poskytnutia odporúčania, napĺňala pojmové znaky zainteresovanej osoby.
23. **V súvislosti s výškou sankcie a definovania prít'azujúcich okolnosti obvinený uvádza, že prít'azujúcou okolnosťou môže byť len okolnosť, ktorá je vo sfére vplyvu obvineného.**

To, že k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní došlo v súvislosti so zadávaním nadlimitnej zákazky je podľa obvineného okolnosťou, na ktorú nemal žiaden dosah. Obvinený podporne poukazuje na rozhodnutie úradu č. [9165-3000/2021](#), [1723-3000/2022](#) zo dňa 28. 03. 2022, ktorým úrad uložil sankciu vo výške 300 EUR zainteresovanej osobe, ktorá sa priamo podieľala na príprave a realizácii verejného obstarávania a ktorá vedome porušila svoje povinnosti, pričom priestupok, ktorý bol predmetom tohto konania, bol dokonaný. **Aj z toho dôvodu považuje obvinený úvahu prvostupňového správneho orgánu o výške sankcie za arbitrárnu a výšku pokuty za neprimeranú.**

Petít rozkladu

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody obvinený navrhuje, aby predseda úradu, ako rozkladový orgán príslušný na konanie podľa § 81 ods. 1 zákona o priestupkoch v spojení s § 61 správneho poriadku, vo veci rozkladu rozhodol tak, že **zruší napadnuté rozhodnutie a vec vráti prvostupňovému správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.**

Právny rámec

24. Podľa § 2 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní podporná činnosť vo verejnom obstarávaní je najmä
 - a) poskytovanie technickej infraštruktúry pri zadávaní zákazky, uzavretí rámcovej dohody, zadávaní koncesie alebo pri použití súťaže návrhov,
 - b) poskytovanie poradenstva vo verejnom obstarávaní,
 - c) príprava a riadenie postupov verejného obstarávania v mene a na účet verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa.
25. Podľa § 23 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zabezpečiť, aby vo verejnom obstarávaní nedošlo ku konfliktu záujmov, ktorý by mohol narušiť alebo obmedziť hospodársku súťaž alebo porušiť princíp transparentnosti a princíp rovnakého zaobchádzania.
26. Podľa § 23 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní konflikt záujmov zahŕňa najmä situáciu, ak zainteresovaná osoba, ktorá môže ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania, má priamy alebo nepriamy finančný záujem, ekonomický záujem alebo iný osobný záujem, ktorý možno považovať za ohrozenie jej nestrannosti a nezávislosti v súvislosti s verejným obstarávaním.
27. Podľa § 23 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní zainteresovanou osobou je najmä
 - a) zamestnanec verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorý sa podieľal na príprave alebo realizácii verejného obstarávania alebo iná osoba, ktorá poskytuje verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi podpornú činnosť vo verejnom obstarávaní a ktorá sa podieľala na príprave alebo realizácii verejného obstarávania alebo
 - b) osoba s rozhodovacími právomocami verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorá môže ovplyvniť výsledok verejného obstarávania bez toho, aby sa nevyhnutne podieľala na jeho príprave alebo realizácii.
28. Podľa § 23 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní prijať primerané opatrenia a vykonať nápravu, ak zistia konflikt záujmov. Opatreniami podľa prvej vety sú najmä vylúčenie zainteresovanej osoby z procesu prípravy alebo realizácie verejného obstarávania alebo úprava jej povinností a zodpovednosti s cieľom zabrániť pretrvávaniu konfliktu záujmov.
29. Podľa § 23 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní zainteresovaná osoba oznámi verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi akýkoľvek konflikt záujmov vo vzťahu k hospodárskemu subjektu, ktorý sa zúčastňuje prípravných trhových konzultácií, záujemcovi,

uchádzačovi, účastníkovi alebo dodávateľovi bezodkladne po tom, ako sa o konflikte záujmov dozvie.

30. Podľa § 182a ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní priestupku sa dopustí fyzická osoba, ktorá ako zainteresovaná osoba podľa § 23 ods. 3 poruší povinnosť podľa § 23 ods. 4.
31. Podľa § 182a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní priestupok podľa odseku 1 prejednáva úrad.
32. Podľa § 182a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní za priestupok podľa odseku 1 úrad uloží pokutu do 15 000 eur.
33. Podľa § 2 ods. 1 zákona o priestupkoch priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnutelný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.
34. Podľa § 3 zákona o priestupkoch na zodpovednosť za priestupok stačí zavinenie z nedbanlivosti, ak zákon výslovne neustanoví, že je potrebné úmyselné zavinenie.
35. Podľa § 4 ods. 1 zákona o priestupkoch priestupok je spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel'
 - a) vedel, že môže svojím konaním porušiť alebo ohroziť záujem chránený zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal na to, že tento záujem neporuší alebo neohrozí, alebo
 - b) nevedel, že svojím konaním môže porušiť alebo ohroziť záujem chránený zákonom, hoci to vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.
36. Podľa § 4 ods. 2 zákona o priestupkoch priestupok je spáchaný úmyselne, ak páchatel'
 - a) chcel svojím konaním porušiť alebo ohroziť záujem chránený zákonom alebo
 - b) vedel, že svojím konaním môže porušiť alebo ohroziť záujem chránený zákonom, a pre prípad, že ho poruší alebo ohrozí, bol s tým uzrozumený.
37. Podľa § 4 ods. 3 zákona o priestupkoch konaním sa rozumie aj opomenutie takého konania, na ktoré bol páchatel' vzhľadom na okolnosti a svoje osobné pomery povinný.
38. Podľa § 12 ods. 1 zákona o priestupkoch pri určení druhu sankcie a jej výmery sa prihliadne na závažnosť priestupku, najmä na spôsob jeho spáchania a na jeho následky, na okolnosti, za ktorých bol spáchaný, na mieru zavinenia, na pohnútky a na osobu páchatel'a, ako aj na to, či a akým spôsobom bol za ten istý skutok postihnutý v kárnom alebo disciplinárnom konaní.
39. Podľa § 51 zákona o priestupkoch, ak nie je v tomto alebo v inom zákone ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie o priestupkoch všeobecné predpisy o správnom konaní.
40. Podľa § 77 zákona o priestupkoch výrok rozhodnutia o priestupku, ktorým je obvinený z priestupku uznaný vinným, musí obsahovať tiež popis skutku s označením miesta a času spáchania priestupku, vyslovenie viny, druh a výšku sankcie, prípadne rozhodnutie o upustení od uloženia sankcie (§ 11 ods. 3), o započítaní času do času zákazu činnosti (§ 14 ods. 2), o uložení ochranného opatrenia (§ 16), o nároku na náhradu škody (§ 70 ods. 2) a o trovách konania (§ 79 ods. 1).
41. Podľa § 21 ods. 1 prvá veta správneho poriadku správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon.
42. Podľa § 40 ods. 1 správneho poriadku ak sa v konaní vyskytne otázka, o ktorej už právoplatne rozhodol príslušný orgán, je správny orgán takým rozhodnutím viazaný; inak si správny orgán môže o takejto otázke urobiť úsudok alebo dá príslušnému orgánu podnet na začatie konania.

43. Podľa § 40 ods. 2 správneho poriadku si správny orgán nemôže ako o predbežnej otázke urobiť úsudok o tom, či a kto spáchal trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt, alebo o osobnom stave fyzickej osoby, alebo o existencii právnickej osoby, ak patrí o tom rozhodovať súdu.
44. Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku, rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.
45. Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku, výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.
46. Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.
47. Podľa § 81 ods. 1 zákona o priestupkoch proti rozhodnutiu o priestupku môže sa odvolať v plnom rozsahu len obvinený z priestupku, a ak ide o mladistvého, v jeho prospech aj jeho zákonný zástupca a orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.
48. Podľa § 53 správneho poriadku proti rozhodnutiu správneho orgánu má účastník konania právo podať odvolanie, pokiaľ zákon neustanovuje inak alebo pokiaľ sa účastník konania odvolania písomne alebo ústne do zápisnice nevzdal.
49. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.
50. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.
51. Podľa § 61 ods. 1 správneho poriadku proti rozhodnutiu ústredného orgánu štátnej správy, vydanému v prvom stupni, možno podať na tomto orgáne v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia rozklad; včas podaný rozklad má odkladný účinok.
52. Podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku o rozklade rozhoduje vedúci ústredného orgánu štátnej správy na základe návrhu ním ustanovenej osobitnej komisie. Proti tomuto rozhodnutiu sa nemožno odvolať.
53. Podľa § 61 ods. 3 správneho poriadku ustanovenia o odvolacom konaní sa primerane vzťahujú aj na konanie o rozklade.

Zistenia druhostupňového správneho orgánu

54. Druhostupňový správny orgán pri rozhodovaní o rozklade skúmal a posudzoval najmä nasledovný spisový materiál:
 - napadnuté rozhodnutie spolu so súvisiacim spisovým materiálom z prvostupňového správneho konania,
 - rozklad obvineného zo dňa 23. 01. 2024.
55. Prvostupňový správny orgán v rozklade neidentifikoval žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali o veci rozhodnúť v rámci autoremedúry podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku a v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpil spis na rozhodnutie druhostupňovému správnenému orgánu. O uvedenej skutočnosti prvostupňový správny orgán informoval obvineného listom „Upovedomenie účastníka konania (...)“ č. spisu 16602-3000/2023, 4600-

3000/2024 zo dňa 25. 01. 2024, ktorý bol obvinenému ako účastníkovi konania doručený prostredníctvom ÚPVS.

56. Druhostupňový správny orgán preskúmal postup prvostupňového správneho orgánu pri vydaní napadnutého rozhodnutia, pričom v súvislosti so skutočnosťami uvádzanými v rozklade dospel k ďalej uvedeným zisteniam.
57. Obvinený v rozklade namieta, že prvostupňový správny orgán pri odôvodnení napadnutého rozhodnutia vychádzal zo skutkového stavu zisteného v inom konaní, a to najmä z rozhodnutia Rady úradu č. [11572-9000/2022](#) zo dňa 11. 11. 2022, ktoré označilo obvineného ako zainteresovanú osobu, ktorá bola v konflikte záujmov. Na základe uvedeného obvinený nadobudol dojem, že prvostupňový správny orgán prevzal svoje závery z predmetného rozhodnutia Rady úradu bez toho, aby sa vysporiadal s námietkami obvineného. Druhostupňový správny orgán preskúmal odôvodnenie napadnutého rozhodnutia, ako aj obsah rozhodnutia Rady úradu, na ktoré obvinený odkazuje vo svojom rozklade a dospel k nasledujúcemu.

K vadám odôvodnenia napadnutého rozhodnutia

58. Druhostupňový správny orgán v prvom rade uvádza, že otázka, či obvinený bol v predmetnom verejnom obstarávaní zainteresovanou osobou a či v danej veci vznikol konflikt záujmov, bola rovnako predmetom odvolacieho konania č. spisu 11572-9000/2022 vedeného Radou úradu, ako aj prvostupňového konania, ktoré obvinený napáda. Vzhľadom na uvedené sa druhostupňovému správny orgán javí ako logické, že oba orgány vychádzali v rámci svojej rozhodovacej činnosti z rovnakých skutkových okolností a že oba orgány dospeli k rovnakému záveru. Uvedené však automaticky neznamená, že prvostupňový správny orgán sa so skutkovým stavom ďalej nezaoberal alebo že iba „prebral naratív“ z predmetného rozhodnutia Rady úradu, ako uvádza obvinený v rozklade. **Po preskúmaní napadnutého rozhodnutia druhostupňový správny orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán riadne uviedol, z ktorých skutočností a dôkazov vychádzal pri svojom právnom posúdení.** Prvostupňový správny orgán v celom napadnutom rozhodnutí odkazuje na konkrétne závery vyplývajúce z rozhodnutia Rady úradu iba na dvoch miestach, a to v bode 70 a 74 napadnutého rozhodnutia. Druhostupňový správny orgán má za to, že s výnimkou týchto konkrétnych zmienok prvostupňový správny orgán v odôvodnení riadne uviedol, z akých skutkových a právnych okolností pri svojom rozhodnutí vychádzal, ako aj riadne a zrozumiteľne vysvetlil svoje právne úvahy, ktoré ho viedli k tomu rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej vete napadnutého rozhodnutia. **Na základe uvedeného sa druhostupňový správny orgán nemôže stotožniť s tvrdením obvineného, že odôvodnenie napadnutého rozhodnutia je neúplné a nezrozumiteľné.**
59. Takisto, ako na to správne poukázal prvostupňový správny orgán, tento je vo svojom rozhodovaní viazaný § 40 ods. 1 správneho poriadku, v zmysle ktorého ak sa v konaní vyskytne otázka, o ktorej už právoplatne rozhodol príslušný orgán, je správny orgán takým rozhodnutím viazaný, a to aj v prípade, ak by sa závery obsiahnuté v predmetnom rozhodnutí javili byť nesprávne (tzv. zásada praesumptio iuris tantum). V súvislosti s uvedenou zásadou si dovoľuje druhostupňový správny orgán poukázať na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 8Sžo/61/2016 zo dňa 23. 08. 2018, v ktorom súd k prezumpcii správnosti správnych rozhodnutí uviedol nasledovné, cit.: ***„Princíp právnej istoty je imanentný právoplatnosti správneho aktu a je úzko spätý s princípom prezumpcie správnosti správnych rozhodnutí, tzn. sa uplatní vyvrátiteľná právna domnienka (praesumptio iuris tantum) o tom, že treba na konkrétny správny akt bezpodmienečne nazerať ako na akt správny, ktorý je bez právnych väd. Spôsobov, ako spochybníť správnosť toho ktorého správneho aktu je množstvo, počnúc riadnymi opravnými prostriedkami, cez mimoriadne, až po súdny prieskum, avšak totožný princíp počíta so zákonnými lehotami, v rámci ktorých je nutné ten ktorý prostriedok využiť.***

Skutočnosť, že účastník, resp. opomenutý účastník, túto svoju možnosť nápravy nevyužije, nemôže byť kladené na ťarchu iným osobám, resp. štátnym orgánom.“

60. Nad rámec uvedeného druhostupňový správny orgán k tomu dodáva, že ak by aj prvostupňový správny orgán v súvislosti s právnym posúdením o zainteresovanosti obvineného v priamom rokovanom konaní a vzniknutým konfliktom záujmov iba zopakoval argumentáciu predloženú Radou úradu v odvolacom konaní, takýto postup by naďalej nespôsoboval neplatnosť napadnutého rozhodnutia. Podľa rozsudku Európskeho súdu pre ľudské práva (ďalej len „ESLP“) zo dňa 19. 12. 1998 vo veci Helle v. Fínsko (sťažnosť č. 157/1996/776/977)³ sa odvolací orgán pri potvrdení prvostupňového rozhodnutia (zamietnutí odvolania) v princípe môže obmedziť na prevzatie odôvodnenia orgánu nižšieho stupňa.
61. Obvinený ďalej vníma nedostatok napadnutého rozhodnutia aj v tom, že prvostupňový správny orgán podľa jeho názoru nedáva odpovede na základné otázky, ktoré obvinený zhrnul vo svojich námietkach a ponúka iba formálne odôvodnenie bez ďalšieho konkrétneho vymedzenia. Druhostupňový správny orgán na základe uvedeného opätovne preskúmal Vyjadrenie obvineného, ako aj napadnuté rozhodnutie a zistil, že prvostupňový správny orgán sa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia nepochybne zaoberal aj dôkazmi a tvrdeniami, ktoré obvinený predložil v danom konaní o priestupku (bod 67 a nasl. napadnutého rozhodnutia). Druhostupňový správny orgán v tejto súvislosti dáva obvinenému do pozornosti **zaužívanú rozhodovaciú prax slovenských súdov, ako aj judikatúru ESLP, v zmysle ktorej platí, že príslušný orgán nie je povinný vyjadriť sa v texte rozhodnutia ku každému argumentu, ktorý predloží niektorý z účastníkov konania, ale len k tým, ktoré majú pre vec podstatný význam.** V nadväznosti na uvedené si druhostupňový správny orgán dovoľuje poukázať na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 10. 07. 2002, sp. zn. I. ÚS 56/01, v ktorom súd k náležitostiam odôvodnenia uviedol nasledujúce, cit.: „*Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. Toto zákonné ustanovenie je potrebné z hľadiska práva na súdnu a inú právnu ochranu v zmysle čl. 46 ods. 1 ústavy s ohľadom aj na príslušnú judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva (pozri napr. rozsudok Garcia Ruiz v. Španielsko z 21. januára 1999, § 26, týkajúci sa povinnosti súdov odôvodniť svoje rozhodnutia) vykladať a uplatňovať tak, že rozhodnutie správneho orgánu musí uviesť dostatočné dôvody, na základe ktorých je založené. Rozsah tejto povinnosti sa môže meniť podľa povahy rozhodnutia a musí sa posúdiť vo svetle okolností každej veci. **Z čl. 46 ústavy však nemožno vyvodzovať, že dôvody uvedené správnym orgánom sa musia zaoberať zvlášť každým bodom, ktorý niektorý z účastníkov konania môže považovať za základný pre svoju argumentáciu.***“ Obdobne Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku zo dňa 01. 12. 2016, sp. zn. 1Sžr/92/2014 k danej problematike uvádza, cit.: „*K arbitrárnosti súdnych rozhodnutí Ústavný súd Slovenskej republiky uviedol, že všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované právo účastníka na spravodlivé súdne konanie (mutatis mutandis IV. ÚS 112/05, I. ÚS 117/05).*“ Z pohľadu rozhodovacej praxe ESLP možno poukázať napr. na rozsudok zo dňa 21. 01. 1999 vo veci Garcia Ruiz v. Španielsko (sťažnosť č. 30544/96)⁴, v ktorom súd konštatoval, že podľa štandardnej judikatúry súdu reflektujúcej princíp riadneho chodu spravodlivosti musia súdne rozhodnutia v dostatočnej miere obsahovať dôvody, na ktorých sú založené: **Povinnosť**

³ Rozsudok ESLP vo veci Helle v. Fínsko z 19. 12. 1998 je dostupný v anglickom jazyku na [tomto odkaze](#).

⁴ Rozsudok ESLP vo veci Garcia Ruiz v. Španielsko z 21. 01. 1999 je dostupný v anglickom jazyku na [tomto odkaze](#).

odôvodňovať rozhodnutie nemôže byť ponímaná v takom zmysle, že je potrebné vysporiadať sa s každým argumentom (bod 26 rozsudku).

62. V kontexte uvedeného druhostupňový správny orgán dospel k záveru, že prvostupňový správny orgán sa vyjadril ku všetkým skutočnostiam, ktoré boli relevantné pre rozhodnutie v predmetnej veci a riadne sa zaoberal dôkazmi, ktoré predložil obvinený v prvostupňovom správnom konaní. Druhostupňový správny orgán má o. i. za to, že odôvodnenie napadnutého rozhodnutia jasne a zrozumiteľne vysvetľuje vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na jednej strane a závermi prvostupňového správneho orgánu na strane druhej. **Na základe týchto skutočností sa druhostupňový správny orgán nemôže stotožniť s námietkou obvineného, že v danom prípade boli naplnené predpoklady nepreskúmateľnosti napadnutého rozhodnutia.**

K posúdeniu konfliktu záujmov

63. Napriek uvedenému druhostupňový správny orgán dáva do pozornosti § 59 ods. 1 správneho poriadku, podľa ktorého odvolací (resp. v danom prípade rozkladový) orgán preskúmava napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. V súlade s predmetným ustanovením sa druhostupňový správny orgán rozhodol opätovne zaoberať skutkovými okolnosťami daného prípadu, ako aj právnym posúdením zo strany prvostupňového správneho orgánu, na základe ktorého dospel k nasledujúcemu.
64. Ako správne uviedol prvostupňový správny orgán v úvode svojho posúdenia, **zákon o verejnom obstarávaní neobsahuje exaktnú definíciu zainteresovanej osoby**. V ustanovení § 23 ods. 3 však tento zákon upravuje zainteresovanú osobu **exemplifikatívnou formou**, a to prostredníctvom dvoch základných okruhov osôb, ktoré je vždy možné považovať za zainteresované osoby, a to:
- a) zamestnanec verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorý sa podieľa na príprave alebo realizácii verejného obstarávania alebo iná osoba, ktorá poskytuje verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi podpornú činnosť vo verejnom obstarávaní a ktorá sa podieľa na príprave alebo realizácii verejného obstarávania alebo
 - b) osoba s rozhodovacími právomocami verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorá môže ovplyvniť výsledok verejného obstarávania bez toho, aby sa nevyhnutne podieľala na jeho príprave alebo realizácii.
65. Zákon o verejnom obstarávaní v § 2 ods. 4 zároveň **príkladmo** uvádza tri oblasti, ktoré je možné zaradiť pod „podpornú činnosť vo verejnom obstarávaní“, a to najmä:
- a) poskytovanie technickej infraštruktúry pri zadávaní zákazky, uzavretí rámcovej dohody, zadávaní koncesie alebo pri použití súťaže návrhov,
 - b) poskytovanie poradenstva vo verejnom obstarávaní,
 - c) príprava a riadenie postupov verejného obstarávania v mene a na účet verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa.
66. Prvostupňový správny orgán s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie § 2 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní dospel k záveru, že nakoľko predmetné ustanovenie stanovuje prípady podpornej činnosti iba exemplifikatívne, mohlo teda ísť aj o podpornú činnosť spočívajúcu v odporúčaní konkrétneho subjektu na uskutočnenie priameho rokovacieho konania. Druhostupňový správny orgán sa s týmto tvrdením v zásade stotožňuje, avšak má za to, že **nie každé odporúčanie zo strany tretieho subjektu musí automaticky predstavovať podpornú činnosť**.
67. Podľa názoru druhostupňového správneho orgánu je pri identifikácii potenciálnych zainteresovaných osôb vo verejnom obstarávaní nevyhnutné vychádzať zo samotného účelu právnej normy obsiahnutej v § 23 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, ktorým je snaha zákonodarcu určiť všetky osoby, ktoré môžu svojim konaním priamo alebo nepriamo ovplyvniť

výsledok alebo priebeh verejného obstarávania. V zmysle uvedeného je potrebné vykladať aj súvisiace ustanovenie § 2 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, a to tak, že pri poskytovaní podpornej činnosti sa z povahy veci predpokladá možný vplyv zo strany „poskytovateľa“ tejto činnosti na verejného obstarávateľa/obstarávateľa, resp. prenesene aj na verejné obstarávanie ako také. Ako bolo preukázané v prvostupňovom konaní, **obvinený sprostredkoval a odporučil verejnému obstarávateľovi v rámci prípravnej fázy verejného obstarávania vhodného kandidáta na plnenie predmetu zákazky**, a to spoločnosť Dustream production s.r.o. **Uvedené nepopiera ani sám obvinený**, ktorý túto skutočnosť potvrdil v rámci viacerých vyjadrení, vrátane jeho mediálneho výstupu na tlačovej besede ministra vnútra Slovenskej republiky zo dňa 25. 03. 2022, cit.: „*A áno, v tom celom sa každý pýtal, kto to zabezpečí. Už to bola otázka, ako pán minister spomenul, na tom prvom stretnutí, ktoré k tomu bolo, ale potom sa to samozrejme každý pýtal, a keďže som tu bol prítomný aj ja a tiež mám nejakú spoločnosť, tak sa to pýtali aj mňa ako každej identity. (...) Preto sme navrhli dve spoločnosti, ktoré poznáme, že by to mohli možno zvládnuť, jedna z nich to odmietla, a teda Dustream production s. r. o. do toho prišiel ako spoločnosť, ktorá to dokáže celé utiahnuť.*“, ale aj vo svojom vyjadrení zo dňa 04. 07. 2022, cit.: „*Vzhľadom k tomu, že sa pre nedostatok koordinácie v teréne strácala efektivita dobrovoľníckej činnosti z dôvodu vyčerpanosti jej kapacít, spýtal som sa spoločnosti Dustream production s.r.o. niekedy okolo 08. 03. 2022, či majú voľné a dostupné kapacity, ktorými by nám vedeli v našej dobrovoľníckej činnosti pomôcť. Ministerstvu som následne poskytol tip na spoločnosť Dustream production s.r.o. asi 09. 03. 2022 a kontakt myslím 11. 03. 2022. Podotýkam, že kontakt som Ministerstvu vnútra komunikoval v čase, keď som bol v teréne a pomáhal utečencom.*“ a v neposlednom rade aj na ústnom pojednávaní o priestupku, cit.: „*(...) Necítim sa spôsobil, že by som ovplyvňoval samotný výber dodávateľa, **nakol'ko odporúčanie bolo iba že „odporúčanie“ a samotný výber realizoval verejný obstarávateľ**, ten som nemal možnosť ovplyvniť, nakol'ko nemám s verejným obstarávateľom nijaký vzťah (...).*“

68. Druhostupňový správny orgán odmieta tvrdenie obvineného, v zmysle ktorého má byť rozhodnutie o jeho vine postavené iba na jedinom argumente, a to, že verejnému obstarávateľovi pri obstaraní predmetnej zákazky poskytol podpornú činnosť tak, že sa podieľal na výbere osloveného hospodárskeho subjektu Dustream production s.r.o. **Po preskúmaní spisového materiálu je druhostupňovému správnenému orgánu zrejmé, že povaha odporúčania, ktoré obvinený poskytol verejnému obstarávateľovi, bola posudzovaná v kontexte viacerých skutočností, najmä:**

- (i) predmet zákazky bol zadaný postupom priameho rokovacieho konania, ktorý je charakteristický svojou nesúťažnou povahou,
- (ii) v zmysle skutočností uvedených v rozklade Ministerstva vnútra Slovenskej republiky⁵ verejný obstarávateľ z časových dôvodov nerealizoval vlastný prieskum trhu, z čoho druhostupňovému správnenému orgánu vyplýva, že výber vhodných uchádzačov bol nahradený formou odporúčania zo strany tretích osôb,
- (iii) z vykonaného dokazovania nevyplýva, že by pred vyzvaním na priame rokovacie konanie boli odporúčané a zvažované iné spoločnosti ako spoločnosť Dustream production s.r.o.,
- (iv) spoločnosť Dustream production s.r.o. bola jediným uchádzačom vyzvaným na rokovanie, pričom následne bola vyhodnotená ako úspešný uchádzač a verejný obstarávateľ s ňou uzavrel rámcovú dohodu, ako výsledok verejného obstarávania.

69. **Keď druhostupňový správny orgán posudzuje vyššie uvedené skutočnosti v ich vzájomnej súvislosti, má za preukázané, že obvinený disponoval v danom verejnom obstarávaní**

⁵ Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky dňa 20. 06. 2023 doručilo úradu svoj rozklad zo dňa 19. 06. 2023, ktorý bol následne predmetom rozkladového konania, č. spisu 11916-9000/2023 a v ktorom uvádza, cit.: „*Účastník konania obstarával zákazku v čase mimoriadnej situácie a v dôsledku časovej tiesne nemal možnosť zabezpečiť si prieskum trhu a tento ani nevykonal pán XX.*“

značným vplyvom, ktorý je nepochybne potrebné považovať za podpornú činnosť v zmysle § 2 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Nakoľko verejný obstarávateľ vôbec nerealizoval za účelom zadania zákazky prieskum trhu, **odporúčenie obvineného vo veľkej (ak nie v úplnej) miere nahradilo časť verejného obstarávania, v ktorej sa rozhoduje o výbere spôsobilých subjektov**, ktoré majú byť oslovené v priamom rokovacom konaní. Obvinený sa teda podľa názoru druhostupňového správneho orgánu nielen podieľal na verejnom obstarávaní, ale zároveň **výrazne participoval aj v jednej z objektívne najdôležitejších fáz priameho rokovacieho konania**, v ktorej sa rozhodlo o výbere úspešného uchádzača. Na základe uvedeného sa druhostupňový správny orgán plne stotožňuje s posúdením prvostupňového správneho orgánu, ktorý v bode 57 napadnutého rozhodnutia odôvodňuje naplnenie skutkovej podstaty podpornej činnosti nasledovne, cit.: „*Na tomto mieste preto správny orgán opätovne podotýka, že podporná činnosť obvineného v prejednávacom prípade nespočíva v jeho účasti na priamom rokovacom konaní, či tvorbe akýchsi podkladov v rámci zadávania zákazky, jeho podporná činnosť tkvie v samotnom úkone odporúčania/sprostredkovania spoločnosti Dustream production s.r.o. verejnému obstarávateľovi, s ktorou by sa malo uskutočniť priame rokovacie konanie. Verejný obstarávateľ vychádzal z toho, čo mu poradil obvinený, pričom následne túto spoločnosť oslovil na priame rokovacie konanie a aj s ňou uzatvoril Rámcovú dohodu. Z uvedeného je možné konštatovať, že obvinený sa významnou mierou podieľal na výbere hospodárskeho subjektu, ktorý bol oslovený na priame rokovacie konanie. Predmetný úkon výberu subjektu je zároveň zásadným úkonom verejného obstarávateľa, keďže od výberu sa odvíja potenciálny výsledok verejného obstarávania. Výber osloveného subjektu bol tak priamo ovplyvnený a podložený odporúčaním obvineného. Na základe uvedeného nie je možné stotožniť sa s tvrdením obvineného vo Vyjadrení, že popísaná činnosť nespĺňa kvalifikačné znaky podpornej činnosti. Pre naplnenie definičných znakov zainteresovanej osoby postačuje, aby daná osoba disponovala určitou formou vplyvu, ktorou môže ovplyvniť výsledok, t. j. zvýhodniť alebo znevýhodniť niektorý z hospodárskych subjektov v tom-ktorom verejnom obstarávaní. Za takýto vplyv je nepochybne možné považovať aj pôsobenie tejto osoby na verejného obstarávateľa pri vyberaní a oslovovaní subjektov na priame rokovacie konanie.*“ V citovanej časti odôvodnenia je podľa názoru druhostupňového správneho orgánu jasne a zrozumiteľne obsiahnuté, na základe akých myšlienkových krokov dospel prvostupňový správny orgán k záveru, že obvinený bol v danej veci zainteresovanou osobou disponujúcou určitou formou vplyvu, ktorou mohol ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, resp. zvýhodniť alebo znevýhodniť niektorý z hospodárskych subjektov vo verejnom obstarávaní. **Na základe uvedeného sa druhostupňový správny orgán nestotožnil s námietkou obvineného, že napadnuté rozhodnutie neobsahuje informáciu, akým vplyvom mal obvinený v predmetnom verejnom obstarávaní disponovať a súhlasí s prvostupňovým správnym orgánom, že obvinený svojim odporúčaním poskytol spoločnosti Dustream production s.r.o. nenáležitú výhodu v porovnaní s inými spoločnosťami, ktoré mohli taktiež byť spôsobilé na plnenie predmetu zákazky, avšak, vzhľadom na skutočnosť, že verejný obstarávateľ vychádzal len z odporúčania obvineného, neboli ani len vzaté do úvahy.**

70. Argument obvineného, že podpornú činnosť verejnému obstarávateľovi nikdy neposkytoval, nakoľko jeho aktivity a účasť na východnej hranici boli vykonávané z jeho vlastného osobného presvedčenia a v čase, keď štátne orgány ešte neplánovali obstarávanie predmetnej zákazky, neobstojí. Podľa druhostupňového správneho orgánu **pri klasifikácii podpornej činnosti nie je relevantné, s akým úmyslom ju táto osoba poskytuje**. Obdobne má druhostupňový správny orgán za to, že samotná skutočnosť, že sa príslušné štátne orgány dopytovali na vhodného poskytovateľa obstarávaných služieb indikuje, že v čase poskytnutia odporúčania na spoločnosť Dustream production s.r.o. sa verejné obstarávanie nachádzalo minimálne v prípravnej fáze. **Z uvedeného druhostupňovému správnemu orgánu vyplýva, že teda aj v čase, kedy prebiehala komunikácia medzi obvineným a verejným obstarávateľom**

(resp. aj ďalšími štátnymi zložkami) odporúčania obvineného mohli a *de facto* aj formovali priebeh a výsledok verejného obstarávania.

71. **Na základe uvedeného dospel druhostupňový správny orgán k záveru, že prvostupňový správny orgán postupoval správne, keď vyhodnotil konanie zo strany obvineného, ako poskytovanie podpornej činnosti verejnému obstarávateľovi a keď identifikoval súvis medzi sprostredkovaním odporúčania na spoločnosť Dustream production s.r.o. verejnému obstarávateľovi zo strany obvineného a jej oslovením za účelom účasti na priamom rokovacom konaní, ktoré nezvratne viedlo aj k uzavretiu rámcovej dohody.**
72. Obdobne ani námietka, že obvinený nebol v zmluvnom alebo inom obdobnom vzťahu k verejnému obstarávateľovi, že nebol účastný priameho rokovacieho konania so spoločnosťou Dustream production s.r.o. a že sa ani nepodieľal na tvorbe podkladov k zákazke, nevyvracia závery prvostupňového správneho orgánu, pretože ako už bolo uvedené (a ako aj správne zhodnotil úrad v napadnutom rozhodnutí), ustanovenie § 2 ods. 4, ako aj ustanovenie § 23 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní uvádzajú iba exemplifikatívny výpočet a nie kvalifikačné znaky, ktoré musia byť v každom prípade naplnené, aby bolo možné konštatovať poskytovanie podpornej činnosti a existenciu zainteresovanej osoby v danom verejnom obstarávaní. V zmysle uvedeného zainteresovaná osoba nemusí vôbec disponovať rozhodovacími právomocami ani sa podieľať na príprave alebo realizácii verejného obstarávania ako takého. Pre naplnenie definičných znakov zainteresovanej osoby podľa druhostupňového správneho orgánu postačuje, aby táto osoba disponovala určitou formou vplyvu, pôsobením ktorej môže zvýhodniť alebo znevýhodniť niektorého zo záujemcov/ uchádzačov vo verejnom obstarávaní s následkom porušenia princípov verejného obstarávania, najmä princípu rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie hospodárskych subjektov.
73. **Preto je podľa druhostupňového správneho orgánu možné zároveň konštatovať, že obvinený bol v predmetnom verejnom obstarávaní zainteresovanou osobou podľa § 23 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko ho je možné definovať, ako inú osobu, ktorá poskytovala verejnému obstarávateľovi podpornú činnosť a ktorá disponovala určitou formou vplyvu na výsledok verejného obstarávania.**
74. V neposlednom rade druhostupňový správny orgán preskúmal aj skutočnosť, či bol v danom prípade aj určitý kvalifikovaný záujem zainteresovanej osoby – obvineného vo vzťahu k zadávanej zákazke, ktorý bol spôsobilý ohroziť nestrannosť a nezávislosť procesu verejného obstarávania. Vo všeobecnosti platí, že tento záujem môže byť priamy alebo nepriamy, finančný, ekonomický alebo osobný a zároveň musí byť v určitej kvalite.
75. **Druhostupňový správny orgán má na základe dokumentácie k verejnému obstarávaniu za preukázané, že spoločnosť GD IDENTITY s.r.o., v ktorej obvinený pôsobí v postavení spoločníka a konateľa, bola úspešným uchádzačom oznámená verejnému obstarávateľovi ako jeden zo subdodávateľov, ktorý mal poskytnúť plnenie v rozsahu 8 personálnych kapacít a hodnote 2 000 EUR. Táto skutočnosť vyplýva zo zoznamu subdodávateľov spoločnosti Dustream production s.r.o., ktorý bol verejnému obstarávateľovi predložený dňa 12. 03. 2022. Spoločnosť GD IDENTITY s.r.o. bola podľa vyjadrenia spoločnosti Dustream production s.r.o. verejnému obstarávateľovi dodatočne oznámená aj elektronicky, a to dňa 21. 03. 2022. Na základe tejto skutočnosti prvostupňový správny orgán, ako aj iné príslušné orgány, ktoré rozhodovali o existencii konfliktu záujmov v danej veci, vyvodzovali nepriame prepojenie spoločnosti Dustream production, s.r.o. a obvineného, ktoré spočívalo v subdodávateľskom vzťahu medzi úspešným uchádzačom a spoločnosťou GD IDENTITY s.r.o. Tento záver obvinený v rozklade rázne odmieta, a to z dôvodu, že realizácia predmetnej subdodávky sa nikdy reálne neuskutočnila, pričom podľa tvrdenia obvineného obsiahnutého v bode 19 rozkladu spoločnosť GD IDENTITY s.r.o. mala v reakcii na sprostredkovanú informáciu, že sa o nej uvažuje ako o možnom subdodávateľovi spoločnosti Dustream production, s.r.o., tejto ústne oznámiť, že subdodávku realizovať nebude, cit.:**

„Zo spisu vyplýva, že spoločnosť GD IDENTITY s.r.o. bola kontrolovanému oznámená zo strany spoločnosti Dustream production s. r. o. ako subdodávateľ, ktorý bude participovať na realizácii predmetu zákazky (...) ako aj to že reálne výkon subdodávky nevykonávala, nakoľko po zistení, že sa uvažuje o nich ako o subdodávateľových oznámili spoločnosti ústne Dustream production s. r. o, že nebudú realizovať subdodávku.“ Za účelom preukázania svojho tvrdenia obvinený na ústnom pojednávaní predložil čestné vyhlásenie za svoju osobu, ako aj čestné vyhlásenie YY ako konateľ a spoločnosti Dustream production s.r.o. zo dňa 03. 12. 2023, v ktorom je uvedené, cit.:

„Čestne prehlasujem, že dolupodpísaný YY, konateľ spoločnosti Dustream production s.r.o.:

- nevidoval vo fáze realizácie zákazky „Komplexný manažment procesu evidencie, transportu a starostlivosti o utečencov“ na základe uzavretej Rámcovej dohody o poskytovaní služieb č. SE-VO-2022/003583-006 z 12. 03. 2022 spoločnosť GD IDENTITY s.r.o. ako subdodávateľa akýchkoľvek služieb,
- v rámci predmetnej zákazky nebol uzatvorený akýkoľvek zmluvný vzťah so spoločnosťou GD IDENTITY s.r.o.“

76. Prvostupňový správny orgán uvedené čestné vyhlásenia nepripustil ako dôkaz v konaní o prístupku s odôvodnením, že tieto nie sú spôsobilé vyvrátiť existenciu zamýšľaného subdodávateľského vzťahu medzi menovanými spoločnosťami. Za relevantnú skutočnosť prvostupňový správny orgán považoval to, že v čase, kedy podľa zákona o verejnom obstarávaní mal obvinený povinnosť oznámiť verejnému obstarávateľovi konflikt záujmov, bola spoločnosť GD IDENTITY, s.r.o. považovaná za subdodávateľa. Predložené čestné vyhlásenia teda podľa prvostupňového správneho orgánu v danom prípade neboli spôsobilé preukázať neexistenciu konštatovaného ekonomického, resp. finančného záujmu zainteresovanej osoby - obvineného. V súvislosti so závermi prvostupňového správneho orgánu ohľadom predmetných čestných vyhlásení druhostupňový správny orgán uvádza, že **ustanovenie § 39 ods. 1 správneho poriadku dáva možnosť správnomu orgánu pripustiť namiesto dôkazu čestné vyhlásenie účastníka konania. Ako však prvostupňový správny orgán správne uviedol, prijať čestné vyhlásenie namiesto dôkazu je právom správneho orgánu (nie povinnosťou), a teda prvostupňový správny orgán nepostupoval nezákonne, keď na základe vyššie uvedenej argumentácie odmietol predložené čestné vyhlásenia vykonať.** Takisto druhostupňový správny orgán poukazuje na § 39 ods. 3 správneho poriadku, z ktorého obvinenému ako účastníkovi konania vyplýva povinnosť uviesť pravdivé údaje. Druhostupňový správny orgán si dovoľuje nad rozsah dôvodov pre odmietnutie čestných vyhlásení predložených obvineným poukázať na nezrovnalosť medzi tvrdeniami deklarovanými v čestnom vyhlásení a predchádzajúcimi vyjadreniami obvineného, ktoré boli predložené v súvisiacich konaniach.

77. Obvinený v dokumente predloženom na ústnom pojednávaní s názvom Čestné prehlásenie obvineného zo dňa 04. 12. 2023, uvádza, cit.: „Podpísaný XX, konateľ GD IDENTITY s.r.o., týmto čestne prehlasujem, že spoločnosť GD IDENTITY s.r.o. nebola v postavení subdodávateľa vo fáze realizácie zákazky „Komplexný manažment procesu evidencie, transportu a starostlivosti o utečencov“ na základe uzavretej Rámcovej dohody o poskytovaní služieb č. SE-VO-2022/003583-006 z 12. 03. 2022. Spoločnosť GD IDENTITY s.r.o. nemala uzatvorený žiadny zmluvný vzťah s hlavným poskytovateľom služby Dustream production s.r.o.“ Obvinený teda trvá na tom, že medzi spoločnosťou GD DEINTITY, s.r.o. a úspešným uchádzačom neexistovala žiadna dohoda o realizácii subdodávky, pričom v rozklade obvinený nad rámec uvedeného namieta, že po oboznámení sa so skutočnosťou, že spoločnosť GD IDENTITY, s.r.o. je zvažovaná ako možný subdodávateľ, ústne oznámila spoločnosti Dustream production, s.r.o., že nemá záujem podieľať sa na subdodávateľskom plnení. V nadväznosti na uvedené tvrdenia obvineného druhostupňový správny orgán dáva do pozornosti jeho vyjadrenie, ktoré odznelo dňa 25. 03. 2022 na medializovanej tlačovej besede ministra vnútra, cit.: „(...)

na tomto celom GD IDENTITY, s.r.o. vlastne dodáva osem ľudí, ktorých sme zazmluvnili na zmluvu o vykonaní práce v čase a tá položka momentálne tvorí 2 tisíc euro. (...) A preto sme boli nahlásení na ministerstve vnútra ako subdodávateľ ako zákonná povinnosť. “ Citované vyjadrenie obvineného druhostupňového správneho orgánu indikuje, že nejaký zmluvný vzťah medzi spoločnosťou GD IDENTITY, s.r.o. a spoločnosťou Dustream production, s.r.o. ohľadom realizácie subdodávky v predmetnom verejnom obstarávaní jestvoval. Druhostupňový správny orgán si dovoľuje zdôrazniť, že zmluvný vzťah nemusí byť nevyhnutne uzavretý v písomnej forme a fakticky akákoľvek výslovná, verbálne prejavovaná vôľa zmluvných strán uzavrieť dohodu je pre tieto subjekty záväzná (za predpokladu, že spĺňa náležitosti právneho úkonu, ako zrozumiteľnosť a určitosť tohto úkonu). **Z predchádzajúceho vyjadrenia obvineného vyplýva podozrenie, že medzi zástupcami týchto spoločností, t. j. obvineným a p. YY, prípadne spoločníkom úspešného uchádzača p. Ing. ZZ, prebehla ústna dohoda, v zmysle ktorej mala spoločnosť GD IDENTITY, s.r.o. na plnení predmetu zákazky spoločnosti Dustream production, s.r.o. dodať 8 ľudí, za prácu ktorých sa dohodli na odmene vo výške 2 000 EUR. Uvedené podľa druhostupňového správneho orgánu značne spochybňuje hodnovernosť čestných vyhlásení a skutočností v nich deklarovaných, a preto má za to, že čestné prehlásenia predložené obvineným boli samé osebe neprípustným dôkazom.**

78. Druhostupňový správny orgán takisto poukazuje aj na vyjadrenie obvineného zo dňa 04. 07. 2022, v zmysle ktorého, cit.: „*Spoločnosť GD identity nebola vo fáze realizácie zákazky “Komplexný manažment procesu evidencie, transportu a starostlivosti o utečencov“ v postavení subdodávateľa. **Spoločnosť GD identity bola uvažovaná ako subdodávateľ počas priebehu verejného obstarávania** a nahlásená Ministerstvu ako subdodávateľ s využitím kapacít 8 ľudí.*“ Z predmetného vyjadrenia obvineného druhostupňového správneho orgánu vyplýva, že obvinený zrejme vedel o úmysle spoločnosti Dustream production, s.r.o. zadať mu časť subdodávateľského plnenia ešte predtým, ako bola uzavretá rámcová dohoda ako výsledok verejného obstarávania.
79. **Na základe uvedeného má druhostupňový správny orgán za to, že tvrdenia obvineného o tom, ako nemal záujem realizovať avizovanú subdodávku, boli dostatočne spochybnené a nemožno na tieto prihliadať.**
80. Obdobne, druhostupňový správny orgán nepovažoval za relevantný ani argument, v zmysle ktorého k plneniu subdodávky zo strany spoločnosti GD IDENTITY, s.r.o. nikdy reálne nedošlo, v dôsledku čoho obvinenému nemohla vzniknúť ani povinnosť oznámiť verejnému obstarávateľovi konflikt záujmov, nakoľko neboli naplnené jeho kvalifikačné znaky. **Druhostupňový správny orgán zdôrazňuje, že rozhodujúcou skutočnosťou pri posudzovaní kvalifikovaného záujmu v predmetnej veci je úmysel obvineného získať finančný prospech a nie skutočnosť, či k takémuto plneniu aj reálne došlo.** Druhostupňový správny orgán sa plne stotožňuje s odôvodnením úradu v rozhodnutí č. [6027-6000/2022-OD/14](#) zo dňa 10. 08. 2022, ktoré bolo potvrdené aj rozhodnutím Rady úradu a odkazuje naň aj prvostupňový správny orgán v bode 70 napadnutého rozhodnutia, v zmysle ktorého, cit.: „*Skutočnosť nasvedčujúca o potenciálnom konflikte záujmov v danom prípade pramení z nepriameho prepojenia úspešného uchádzača so zainteresovanou osobou p. XX na základe subdodávateľského vzťahu medzi zazmluvnenou spoločnosťou Dustream production s.r.o. a spoločnosťou GD IDENTITY s.r.o. v postavení subdodávateľa a spočíva v zabezpečení novej výhody pre spoločnosť Dustream production, s.r.o. a následnej participácii na plnení zákazky, na základe čoho existuje dôvodné podozrenie, že zainteresovaná osoba mohla mať ako konateľ a spoločník subdodávateľa úspešného uchádzača nepriamy finančný alebo ekonomický záujem v súvislosti s predmetným verejným obstarávaním. Napriek tomu, že nie je jednoznačne preukázané, či sa spoločnosť GD IDENTITY s.r.o. podieľala na plnení predmetu zákazky na základe kontrahovaného subdodávateľského vzťahu s plynúcim ekonomickým prospechom z plnenia, dôvodné podozrenie o ekonomickom, príp. finančnom*

záujme zainteresovanej osoby vyplýva z úkonu odporúčania uvedenej spoločnosti pre výber na realizáciu predmetu zákazky v korelácii so skutočnosťou, že preukázaným zámerom spoločnosti Dustream production, s.r.o. bolo v čase uzavretia Rámcovej dohody využitie spoločnosti GD IDENTITY s.r.o. v postavení subdodávateľa. Aj za predpokladu, že by spoločnosť GD IDENTITY, s.r.o. skutočne neparticipovala na plnení predmetu zákazky, uvedené nič nemení na skutočnosti a okolnosti, že prvotne bolo plánované jej využitie ako subdodávateľa a kontrolovaný nemohol predikovať, že plnenie nebude spoločnosť realizovať, pričom na prípadné nefakturovanie za poskytované plnenie mohla mať vplyv aj následná medializácia uzavretia Rámcovej dohody a s tým spojené negatívne medializované informácie.“

81. Okrem vyššie opísaného ekonomického alebo finančného záujmu obvineného mal prvostupňový správny orgán za preukázanú aj **existenciu osobného záujmu medzi obvineným a spoločníkom úspešného uchádzača Dustream production s.r.o. – p. ZZ**. Uvedené zistenie vychádza najmä z vyjadrenia p. ZZ na tlačovej besede zo dňa 25. 03. 2022, na ktorej sa k osobe obvineného vyjadril nasledovne, cit.: „(...) **a potom vlastne prišiel XX, ktorého poznám, je to kamarát a robili sme v mnohých projektoch a oslovil ma, či by sme nechceli viac menej ísť do toho a či by sme nevedeli pomôcť.**“ Na základe uvedeného sa druhostupňový správny orgán stotožňuje so závermi prvostupňového správneho orgánu obsiahnutými v bode 73 napadnutého rozhodnutia, v zmysle ktorých mal za preukázané, že cit.: „(...) **obvinený vedel, že verejnému obstarávateľovi za účelom realizácie predmetnej zákazky odporúča spoločnosť svojho kamaráta, pričom však túto skutočnosť v zmysle § 23 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní neoznámil verejnému obstarávateľovi.** Obvinený tak za vedomosti o svojich osobných a iných záujmoch v kontexte kamarátskeho vzťahu medzi ním a spoločníkom úspešného uchádzača odporučil spoločnosť Dustream production s.r.o. verejnému obstarávateľovi na priame rokovacie konanie za účelom obstarania zadávanej zákazky a **túto podstatnú väzbu neoznámil verejnému obstarávateľovi.** Na základe uvedeného má správny orgán za preukázaný možný osobný resp. iný záujem obvineného ústiaci do preferencie spoločnosti Dustream production s.r.o. premietnutej do následného sprostredkovania tejto spoločnosti zo strany obvineného ako dodávateľa predmetu zákazky verejnému obstarávateľovi, a to z dôvodu priateľského vzťahu medzi obvineným a spoločníkom spoločnosti Dustream production s.r.o. – ZZ. **Tento priateľský vzťah (v ponímaní zákona o verejnom obstarávaní – osobný resp. iný záujem obvineného) mohol ovplyvniť nestrannosť a nezávislosť obvineného ako zainteresovanej osoby pri odporúčaní hospodárskeho subjektu Dustream production s.r.o., s ktorým v konečnom dôsledku bola zo strany verejného obstarávateľa uzatvorená Rámcová dohoda.**“
82. Obvinený v rozklade v súvislosti s identifikovaným osobným záujmom namieta, že samotná skutočnosť, že jedna osoba prišla do kontaktu s druhou v rámci obchodného styku, automaticky nezakladá ich kvalifikovaný osobný záujem. **Druhostupňový správny orgán si však dovoľuje nesúhlasiť, nakoľko z citovaného vyjadrenia p. ZZ vyplýva, že vzťah medzi obvineným a spoločníkom úspešného uchádzača vykazuje istý stupeň intenzity, ktorý z pohľadu skúmania existencie konfliktu záujmov postačuje na vyvolanie obavy ohľadom nestrannosti obvineného.** Druhostupňový správny orgán má za to, že vyššie opísaný vzťah je dostatočne kvalifikovaný a spôsobilý ovplyvniť priebeh a výsledok verejného obstarávania, aj vzhľadom na už spomínanú skutočnosť, a síce, že zvoleným postupom bol postup priameho rokovacieho konania, v rámci ktorého verejný obstarávateľ vychádzal len z odporúčania obvineného.
83. Na základe uvedeného dospel druhostupňový správny orgán k záveru, že obvinený, ako zainteresovaná osoba s vplyvom na priebeh alebo výsledok verejného obstarávania, mal v predmetnom verejnom obstarávaní finančný alebo ekonomický záujem, ako aj osobný záujem, ktorý možno považovať za ohrozenie jeho nestrannosti a nezávislosti

v súvislosti s verejným obstarávaním, tzn., že **obvinený naplňa všetky definičné znaky konfliktu záujmov podľa § 23 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to:**

- (i) **existencia zainteresovanej osoby, ktorá môže ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania** – obvinený poskytoval verejnemu obstarávateľovi podpornú činnosť vo forme odporúčania na potenciálneho dodávateľa spôsobilého realizovať požadovaný predmet zákazky, pričom uvedený postup mohol mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, a to aj s ohľadom na nesúťažný postup zadávania predmetnej zákazky priamym rokovacím konaním podľa § 81 a nasl. zákona o verejnom obstarávaní;
- (ii) **existencia určitého kvalifikovaného záujmu zainteresovanej osoby** – pri obvinenom bol identifikovaný možný finančný alebo ekonomický záujem spočívajúci v zadaní subdodávky v hodnote 2 000 EUR, ako aj možný osobný záujem spočívajúci v jeho priateľskom vzťahu so spoločníkom spoločnosti Dustream production, s.r.o.;
- (iii) **existencia spôsobilosti tohto kvalifikovaného záujmu ohroziť neustrannosť a nezávislosť zainteresovanej osoby v súvislosti s verejným obstarávaním** – vzhľadom na výšku odmeny za dohodnuté subdodávateľské plnenie, ako aj bližší osobný (resp. priateľský) vzťah so spoločníkom spoločnosti Dustream production, s.r.o. je možné konštatovať, že tieto vykazujú takú mieru kvality, ktorú je možné považovať za ohrozenie neustrannosti a nezávislosti obvineného v súvislosti s verejným obstarávaním.

84. **Druhostupňový správny orgán dospel k záveru, že v danom prípade bola prvostupňovým správnym orgánom riadne a spoľahlivo preukázaná existencia konfliktu záujmov obvineného vo vzťahu k úspešnému uchádzačovi – spoločnosti Dustream production, s.r.o., resp. k jej spoločníkovi ZZ, v dôsledku čoho považuje námietky obvineného v tejto časti za neopodstatnené.**

K naplneniu skutkovej podstaty priestupku

85. V ďalšej časti svojho posúdenia sa druhostupňový správny orgán zaoberal otázkou, či došlo v danom prípade k naplneniu skutkovej podstaty priestupku podľa § 182a ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.
86. Na to, aby bolo možné konštatovať spáchanie priestupku, je potrebné, aby bol súčasne naplnený tzv. materiálny znak a formálne znaky. **Materiálnym znakom priestupku je zavinenie, ktoré súčasne porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti (tzv. spoločenská škodlivosť priestupku).** Z pohľadu zákona o priestupkoch pritom nie je relevantné, či bolo zavinenie nedbanlivostné alebo úmyselné, t. j. na vznik zodpovednosti za spáchanie priestupku sa vyžaduje subjektívna zodpovednosť. Spoločenská škodlivosť, ako znak priestupku, vyjadruje stupeň spoločenskej nebezpečnosti protiprávneho konania. V zákone o priestupkoch je vyjadrený tak, že ide o konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti. Pojem spoločenská nebezpečnosť vyjadruje spoločnosťou kvalifikovanú vlastnosť a charakteristiku ľudských prejavov bez konkretizácie kvantity ohrozovania alebo poškodzovania spoločenských záujmov. Zjednodušene povedané, **vyjadruje ľudské konania, ktoré spoločnosť chápe ako nežiadúce a nebezpečné. Formálnymi znakmi priestupku sú všeobecné znaky priestupku, ktoré sú spoločné pre všetky priestupky (napríklad zavinenie, vek a príčetnosť páchatel'a a podobne).**
87. **Na naplnenie skutkovej podstaty priestupku sa vyžaduje súčasné naplnenie jej všetkých štyroch znakov, a to subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka.**
88. Ako prvostupňový správny orgán uvádza v napadnutom rozhodnutí, subjektom správneho deliktu podľa § 182a ods. 1 je fyzická osoba, ktorá je v osobitnom postavení zainteresovanej osoby v zmysle § 23 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. **Ako vyplýva z predchádzajúcej časti tohto rozhodnutia (pozri „K posúdeniu konfliktu záujmov“), obvinený je v tejto veci subjektom predmetného správneho deliktu, nakoľko spĺňa definičné znaky zainteresovanej osoby.**

89. Pri posúdení subjektívnej stránky priestupku prvostupňový správny orgán dospel v napadnutom rozhodnutí k záveru, že obvinený naplnia aj subjektívnu stránku priestupku, a to zavinením z nebanlivosti. Priestupok je spáchaný z nebanlivosti, ak páchatel vedel, že môže svojím konaním porušiť alebo ohroziť záujem chránený zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal na to, že tento záujem neporuší alebo neohrozí, alebo nevedel, že svojím konaním môže porušiť alebo ohroziť záujem chránený zákonom, hoci to vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol. V nadväznosti na uvedené sa druhostupňový správny orgán zaoberal otázkou, či obvinený vedel, resp. mal vedieť, že je v predmetnom verejnom obstarávaní zainteresovanou osobou vo vzťahu k hospodárskemu subjektu Dustream production, s.r.o., v dôsledku čoho mu vznikla povinnosť oznámiť túto skutočnosť verejnému obstarávateľovi bezodkladne po tom, ako sa o konflikte záujmov dozvedel. Uvedenú otázku druhostupňový správny orgán vníma v troch rovinách.
90. **Prvú rovinu druhostupňový správny orgán vníma v tom, či je možné od obvineného dôvodne žiadať, aby ovládal ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní súvisiace s konfliktom záujmov (§ 23).** Prvostupňový správny orgán sa v súvislosti s touto otázkou pozornosti odvolal na zásadu „neznalosť zákona neospravedlňuje“, z ktorej vyplýva, že obvinený príslušné ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní poznať mohol a mal. Prvostupňový správny orgán predmetnú zásadu aplikoval na daný prípad tak, že za moment, od kedy sa obvinený mohol (a mal) oboznámiť s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, označil deň vyhlásenia tohto zákona v zbierke zákonov, t. j. od 03. 12. 2015. Druhostupňový správny orgán v nadväznosti na to poukazuje na ustanovenie § 15 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o tvorbe právnych predpisov“), z ktorého zásada „neznalosť zákona neospravedlňuje“ vyplýva, keďže, cit.: „*O všetkom, čo bolo v zbierke zákonov vyhlásené, sa má za to, že dňom vyhlásenia sa stalo známym každému, koho sa to týka.*“ Druhostupňový správny orgán považuje za dôležité vysporiadať sa s otázkou, či obvinený bol osobou, ktorej sa ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní „týkajú“. Ak by otázka znela, či mali byť obvinenému (vzhľadom na špecifické okolnosti tohto prípadu) známe všeobecné ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní, zrejme by sa druhostupňový správny orgán skôr priklonil k názoru, že nie. **V kontexte daného prípadu však druhostupňový správny orgán zdôrazňuje, že obvinený sa nemusel oboznámiť s celým zákonom o verejnom obstarávaní, ale iba s ustanoveniami, ktoré upravujú konflikt záujmov** (prípadne s ustanoveniami, ktoré sa vzťahujú na subdodávateľov). Uvedené pritom nie je podľa názoru druhostupňového správneho orgánu neprimeraná požiadavka, nakoľko právna úprava konfliktu záujmov je obsiahnutá iba v rámci jedného paragrafu s piatimi odsekmi, pričom treba vziať do úvahy i to, že mimo legislatívy je problematika predchádzania a oznamovania konfliktu záujmov i spoločenskou témou, o ktorej sa v laickej verejnosti i v mediálnom priestore dlhodobo diskutuje. **Zároveň, skutočnosť, že v prípade zákaziek hradených z verejných prostriedkov sa skúmajú prípadné konflikty záujmov, je podľa druhostupňového správneho orgánu relatívne známa vec** (minimálne vzhľadom na podnikateľské pozadie obvineného). V kontexte uvedeného je druhostupňový správny orgán názoru, že obvinený mal vzhľadom na špecifické okolnosti daného prípadu nadobudnúť minimálne pochybnosť, či sa nenachádza v konflikte záujmov, pričom na základe tejto pochybnosti sa mal následne bližšie oboznámiť s právnou úpravou konfliktu záujmov v § 23 zákona o verejnom obstarávaní. K tomu druhostupňový správny orgán dodáva, že vzhľadom na okolnosti daného prípadu mal obvinený vedieť, že predmet zákazky priameho rokovacieho konania sa bude musieť verejne obstarávať a že tento postup nákupu tovarov, služieb alebo stavebných prác má svoje regulatívy zhmotnené v zákone o verejnom obstarávaní.
91. **Druhá rovina bola druhostupňovým správnym orgánom už čiastočne načrtnutá a ide o otázku, či obvinený mohol na základe skutkových okolností tohto prípadu vyhodnotiť,**

že je zainteresovanou osobou, ktorá je alebo môže byť v konflikte záujmov vo vzťahu k spoločnosti Dustream production, s.r.o. Druhostupňový správny orgán je toho názoru, že minimálne skutočnosť, že spoločnosť GD IDENTITY, s.r.o. bola oznámená, ako subdodávateľ spoločnosti Dustream production, s.r.o. potom, ako ju odporučil verejnému obstarávateľovi, mala v obvinenom vyvolať pochybnosti o jeho neustrannosti vo verejnom obstarávaní. Podľa druhostupňového správneho orgánu je logické prepojenie medzi odporúčením úspešného uchádzača a následným obdržaním ponuky realizovať časť tejto zákazky za finančnú odmenu natoľko zrejme a takpovediac „do očí bijúce“, že obvinený si mal nepochybne uvedomiť potrebu informovať verejného obstarávateľa o možnom konflikte záujmov.

92. Poslednú tretiu rovinu subjektívnej stránky priestupku vnímal druhostupňový správny orgán v samotnom zavinení. Druhostupňový správny orgán má za preukázané, že obvinený v tejto veci identifikovaný konflikt záujmov verejnému obstarávateľovi neoznámil. Túto skutočnosť potvrdil aj sám obvinený na ústnom pojednávaní, v rámci ktorého na otázku prvostupňového správneho orgánu, prečo neoznámil väzby medzi ním a p. ZZ obvinený odpovedal, cit.: „Nevedel som, že mám takéto niečo oznamovať.“ Ako však už bolo druhostupňovým správnym orgánom ustálené, ak si aj obvinený skutočne nebol vedomý svojej povinnosti konflikt záujmov oznamovať, vzhľadom na všetky okolnosti si tejto skutočnosti mal byť vedomý, a to najneskôr po tom, ako bol oficiálne oznámený spoločnosťou Dustream production, s.r.o., ako jej subdodávateľ (nakoľko týmto momentom sa možný finančný prospech prestal pohybovať vo sfére potenciality a bol zhmotnený v realite).
93. V kontexte uvedeného druhostupňový správny orgán nemôže akceptovať argumentáciu obvineného, podľa ktorej prvostupňový správny orgán riadne nezistil skutkový stav a riadne nepreukázal, že sa spáchania priestupku dopustil práve obvinený, keďže ten ani nemal vedomosť, že je súčasťou nejakého rokovacieho konania a nakoľko s prihliadnutím na okolnosti nemohol ani predpokladať, že by bol považovaný za osobu, ktorá ma reálny dosah na výber uchádzača. Rovnako k rozsudku Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-531/16, na ktorý poukazuje obvinený vo svojom rozklade a v zmysle ktorého „ak neexistuje žiadne výslovné normatívne ustanovenie alebo osobitná podmienka vo výzve na predloženie ponúk alebo v súťažných podkladoch upravujúcich podmienky verejného obstarávania, medzi sebou prepojení uchádzači, ktorí predložia v tom istom verejnom obstarávaní samostatné ponuky, nie sú povinní z vlastnej iniciatívy oznámiť svoje väzby verejnému obstarávateľovi“ druhostupňový správny orgán uvádza, že v prejednávacom prípade nešlo o prepojenie medzi dvoma uchádzačmi, ale o prepojenie medzi zainteresovanou osobou, ktorá mala preukázateľný vplyv na výsledok verejného obstarávania a úspešným uchádzačom.
94. Vzhľadom na uvedené skutočnosti sa druhostupňový správny orgán stotožňuje so záverom o naplnení subjektívnej stránky priestupku vyjadreným v napadnutom rozhodnutí a námietky obvineného v tejto časti považuje za neopodstatnené.
95. Objektom priestupku podľa § 182a ods. 1 je určitá skupina spoločenských vzťahov v oblasti zadávania zákaziek, t. j. vzťahy v oblasti verejného obstarávania.
96. Objektívnou stránkou priestupku je protiprávny charakter konania, resp. v prípade obvineného protiprávny charakter nekonania, ktoré, ako správne posúdil prvostupňový správny orgán, spočívalo v tom, že obvinený ako oznámený subdodávateľ spoločnosti Dustream production s.r.o. v rámci zadávania predmetnej zákazky verejnému obstarávateľovi poskytoval podpornú činnosť tak, že sa podieľal na výbere osloveného hospodárskeho subjektu Dustream production s.r.o. na priame rokovacie konanie jeho odporúčaním verejnému obstarávateľovi pre realizáciu predmetu priameho rokovacieho konania, pričom preukázateľne neoznámil verejnému obstarávateľovi konflikt záujmov vo vzťahu k úspešnému uchádzačovi Dustream production s.r.o.

97. **Spoločenská škodlivosť protiprávneho postupu obvineného je podľa druhostupňového správneho orgánu v predmetnom verejnom obstarávaní evidentná a bola aj reálne dokonaná**, keďže spoločnosť Dustream production s.r.o., ktorú obvinený na základe priateľského vzťahu so spoločníkom tejto spoločnosti, ako aj možnosti budúceho ekonomického alebo finančného prospechu, odporučil verejnemu obstarávateľovi, sa aj reálne stala úspešným uchádzačom a poskytovateľom obstarávaných služieb. Druhostupňový správny orgán má za to, že vzájomná nadväznosť medzi odporúčením spoločnosti Dustream production s.r.o. obvineným a jej následným vyzvaním na priame rokovacie konanie v postavení jediného uchádzača, ako aj následným uzavretím rámcovej dohody s touto spoločnosťou, bola riadne preukázaná a odôvodnená v časti „K posúdeniu konfliktu záujmov“.
98. **Vzhl'adom na uvedené dospel druhostupňový správny orgán k záveru, že obvinený naplnil všetky znaky skutkovej podstaty priestupku podľa § 182a ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, v dôsledku čoho považuje výrok napadnutého rozhodnutia v časti o vine obvineného zo spáchania priestupku za správny.**

K sankcii

99. Prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí poukázal na viaceré priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, ktoré pri rozhodnutí o výške pokuty vzal do úvahy. V úvode svojho posúdenia prvostupňový správny orgán správne poukazuje na to, že správne trestanie v konaní o priestupku je koncipované na princípe subjektívnej zodpovednosti, ktorej podstata spočíva v tom, že ide o zavinené konanie, ktoré súčasne porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti. Prvostupňový správny orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že na vznik zodpovednosti za spáchanie priestupku stačí zavinenie z nedbanlivosti, ktoré mal prvostupňový správny orgán v konaní za dostatočne a jednoznačne preukázané. Zároveň uvádza, že za účelom individualizácie uloženej sankcie prihliadal na okolnosti konkrétneho prípadu, ako aj povahu, závažnosť, spôsob a následok protiprávneho konania, ktorého sa dopustil obvinený.
100. Za poľahčujúcu okolnosť prvostupňový správny orgán považoval skutočnosť, že **uvedeného priestupku sa obvinený dopustil prvýkrát**. Prvostupňový správny orgán ďalej za poľahčujúcu okolnosť považoval aj skutočnosť, že **konečné rozhodnutie, s ktorým subjektom napokon v danom procese zadávania predmetnej zákazky bolo uskutočnené priame rokovacie konanie a následne uzatvorená rámcová dohoda, spadalo do právomoci verejného obstarávateľa, nie obvineného**, i keď práve jeho odporúčaním spoločnosti Dustream production, s.r.o. bol podľa úradu výber verejného obstarávateľa značne ovplyvnený. Za poľahčujúcu okolnosť prvostupňový správny orgán považoval aj skutočnosť, že **zo strany spoločnosti GD IDENTITY s.r.o. napokon nedošlo k nijakému plneniu z tohto subdodávateľského vzťahu**. V kontexte (potenciálneho) ekonomického profitu vzal prvostupňový správny orgán do úvahy aj **výšku odmeny, ktorá mala byť obvinenému vyplatená v hodnote 2 000 EUR za realizáciu časti plnenia**. S ohľadom na predpokladanú hodnotu zákazky, ktorá presahovala 2 mil. EUR, správny orgán posúdil túto skutočnosť ako priťažujúcu okolnosť. V závere vzal prvostupňový správny orgán na zreteľ aj **hektickú a nalievavú situáciu, za ktorej a kvôli ktorej došlo k zadávaniu predmetnej zákazky v súvislosti so situáciou na hraniciach Slovenskej republiky v dôsledku náhleho prílivu utečencov z Ukrajiny a pohnútku obvineného plynúcu z jeho dobrovoľníckej činnosti byť v danej situácii nápomocný**.
101. Za priťažujúcu okolnosť prvostupňový správny orgán vnímal to, že k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní došlo nekonaním obvineného, a to **v súvislosti so zadávaním nadlimitnej zákazky** s predpokladanou hodnotou zákazky v sume 2 097 521 EUR bez DPH. Za priťažujúcu okolnosť prvostupňový správny orgán považoval aj skutočnosť, že došlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní v súvislosti so zadávaním zákazky na poskytnutie služieb **postupom priameho rokovacieho konania, t. j. konania charakteristického spravidla nesúťažným postupom verejných obstarávateľov**, kedy je

potrebné s ešte väčšou obozretnosťou pristupovať ku konfliktu záujmov. V neposlednom rade za prítlačujúcu okolnosť správny orgán považoval aj **povahu porušenia zákona o verejnom obstarávaní ako takého, nakoľko konflikt záujmov, ktorý znamená neoprávnenú výhodu pre niektorého z uchádzačov a skresľuje tak hospodársku súťaž**, predstavuje vo všeobecnosti, ako aj v oblasti verejného obstarávania, jedno z najzávažnejších porušení vôbec, preto jeho neoznámenie, a to ešte v situácii využitia postupu priameho rokovacieho konania, značne narúša celý proces efektívneho vynakladania verejných prostriedkov.

102. **Na základe týchto okolností prvostupňový správny orgán rozhodol o uložení pokuty v dolnej hranici sadzby vo výške 500 EUR.**
103. Druhostupňový správny orgán preskúmal poľahčujúce, ako aj prítlačujúce okolnosti, z ktorých prvostupňový správny orgán vychádzal pri rozhodovaní o výške sankcie, pričom sa v plnej miere nestotožnil s právnym posúdením prvostupňového správneho orgánu. **Hlavný nedostatok druhostupňový správny orgán vníma vo vymedzení prítlačujúcich okolností, nakoľko má za to, že niektoré z nich sa nachádzali mimo sféry vplyvu obvineného, v dôsledku čoho by mu nemali byť dávané na prítlač.** Druhostupňový správny orgán má konkrétne na mysli prítlačujúcu okolnosť spočívajúcu vo výške predpokladanej hodnoty zákazky, resp. v skutočnosti, že predmetné verejné obstarávanie bolo nadlimitnou zákazkou, a prítlačujúcu okolnosť spočívajúcu v skutočnosti, že predmet zákazky bol obstaraný postupom priameho rokovacieho konania. Z vykonaného dokazovania nie je druhostupňovému správne orgánu zrejmé, či si obvinený bol v priebehu verejného obstarávania vedomý, akým postupom a v akej hodnote sa mal predmet zákazky obstarávať.
104. Pre úplnosť druhostupňový správny orgán dodáva, že uvedeným nepopiera svoje závery obsiahnuté v rozhodnutí č. [11916-9000/2023](#), v rámci ktorého boli postup a predpokladaná hodnota zákazky rozkladovým orgánom vyhodnotené ako prítlačujúce okolnosti, rezultujúce v stanovení pokuty v hornej hranici sankčného rozpätia. Verejný obstarávateľ si totiž sám, vzhľadom na okolnosti súvisiace s mimoriadnou situáciou, zvolil postup priameho rokovacieho konania a rovnako sám vyčíslil predpokladanú hodnotu zákazky na základe svojich potrieb vo výške 2 097 521 EUR bez DPH. Zároveň tým, že si bol (na rozdiel od obvineného) týchto skutočností po celý čas vedomý, bol povinný pristupovať k priebehu verejného obstarávania o to obozretnejšie a s väčšou precíznosťou.
105. **Druhostupňový správny orgán súhlasí s tret'ou identifikovanou prítlačujúcou okolnosťou spočívajúcou v povahe identifikovaného porušenia zákona o verejnom obstarávaní, avšak vzhľadom na to, že zo skutkového a právneho posúdenia odpadli dve z troch prítlačujúcich okolností, druhostupňový správny orgán považuje za dôležité prehodnotiť výšku uloženej pokuty tak, aby reflektovala skutočnosti, ktoré boli v rozhodnom čase mimo sféry vplyvu obvineného.** Takisto sa druhostupňový správny orgán stotožňuje s námietkou obvineného, ktorý v rozklade poukazuje na rozhodnutie úradu č. [9165-3000/2021](#), [1723-3000/2022](#) zo dňa 28. 03. 2022, v ktorom úrad sankciu vo výške 300 EUR zainteresovanej osobe, ktorá sa priamo podieľala na príprave a realizácii verejného obstarávania a ktorá vedome porušila svoje povinnosti, pričom priestupok, ktorý bol predmetom tohto konania, bol dokonaný. V kontexte uvedeného rozhodnutia, ako aj s opätovným zdôraznením zásadnej poľahčujúcej skutočnosti, v zmysle ktorej obvinený dobrovoľne a bez nároku na odmenu vykonával pomocné činnosti pri riešení utečeneckej krízy, druhostupňový správny orgán zhodnotil, že pokuta stanovená vo výške 500 EUR je neprimeranou a nereflektujúcou správne vymedzenie prítlačujúcich okolností a nereflektujúcou najmä poľahčujúce okolnosti uvedené o. i. i v tomto odôvodnení.
106. **Po preskúmaní odôvodnenia napadnutého rozhodnutia o uložení sankcie, ako aj po vykonaní vlastného vyhodnotenia všetkých okolností vplývajúcich na výšku, v ktorej má byť uložená sankcia, druhostupňový správny orgán dospel k záveru, že v danom prípade existujú dôvody pre zníženie uloženej sankcie. Na základe uvedeného**

sa druhostupňový správny orgán rozhodol znížiť výšku uloženej pokuty na 200 EUR, pričom má za to, že pokuta v tejto výške bude plniť výchovný účel, pokiaľ možno s čo najmenším represívnym charakterom, čím sa zohľadní účel správneho trestania, v danom prípade fyzických osôb za spáchané priestupky. Vo zvyšnej časti rozkladu druhostupňový správny orgán rozkladu obvineného nevyhovuje.

107. Na základe uvedených skutočností druhostupňový správny orgán na základe návrhu ním ustanovenej osobitnej komisie rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku sa proti tomuto rozhodnutiu nemožno odvolať. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

(elektronický podpis)

JUDr. Peter Kubovič

predseda

Úradu pre verejné obstarávanie

Doručuje sa:

XX – obvinený

AA – právny zástupca obvineného