



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Odbor opravných prostriedkov
Ružová dolina 10, P. O. BOX 98, 820 05 Bratislava

Bratislava 05. 04. 2024

Číslo spisu: 6624-9000/2023

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) vo veci návrhu dodávateľa **P.S. in, a.s.**, M. Rázusa 7, 010 01 Žilina (ďalej len „dodávateľ“) na úpravu referencie vyhotovenej verejným obstarávateľom **Ministerstvo obrany Slovenskej republiky**, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava (ďalej len „verejný obstarávateľ“), ktorá bola zverejnená dňa 05. 12. 2022 v Evidencii referencií vedenej úradom, na plnenie zo Zmluvy o dielo č. 2021/108 uzatvorenej dňa 12. 05. 2021 (ďalej len „Zmluva o dielo“) medzi verejným obstarávateľom a dodávateľom ako výsledok verejného obstarávania na predmet zákazky „**Trebišov, kas. kpt. Nálepku – rekonštrukcia budovy č. 2 – elektroinštalácia a sociálne zariadenia – R**“, ktoré bolo vyhlásené verejným obstarávateľom vo Vestníku verejného obstarávania č. 43/2021 zo dňa 10. 02. 2021 pod značkou 12280 – WYP (ďalej len „referencia“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e

Úrad pre verejné obstarávanie v konaní o návrhu dodávateľa P.S. in, a.s., M. Rázusa 7, 010 01 Žilina na úpravu referencie rozhoduje tak, že **nie sú dané dôvody** podľa § 12 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní **na úpravu referencie** vyhotovenej verejným obstarávateľom Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava na plnenie zo Zmluvy o dielo č. 2021/108 uzatvorenej dňa 12. 05. 2021 medzi verejným obstarávateľom a dodávateľom ako výsledok verejného obstarávania na predmet zákazky „**Trebišov, kas. kpt. Nálepku – rekonštrukcia budovy č. 2 – elektroinštalácia a sociálne zariadenia – R**“.

O d ô v o d n e n i e

1. Dodávateľ doručil úradu dňa 08. 03. 2023 návrh na úpravu referencie, v ktorom žiadal úrad o úpravu predmetnej referencie vyhotovenej verejným obstarávateľom dňa 02. 12. 2022, ktorá bola zverejnená v Evidencii referencií vedenej úradom dňa 05. 12. 2022, na plnenie zo Zmluvy o dielo uzatvorenej dňa 12. 05. 2021 ako výsledok verejného obstarávania na predmet zákazky „**Trebišov, kas. kpt. Nálepku – rekonštrukcia budovy č. 2 – elektroinštalácia a sociálne zariadenia – R**“, podľa § 12 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní.

Návrh dodávateľa

2. Dňa 08. 03. 2023 dodávateľ doručil úradu podanie označené ako „uprava referencie“, v ktorom dodávateľ uviedol, cit.: „*Chcem Vás poprosiť ohľadom úpravy referencie. Robili sme stavbu pre ministerstvo obrany. Dali nám negatívnu referenciu. S touto referenciou nesúhlasíme na čo sme dali aj odvolanie. Prišlo, že žiadosť zamietajú. Kam mám poslať žiadosť o úpravu referencie na UVO?*“, a podanie označené ako „Formulár pre podanie návrhu na vyhotovenie

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

referencie alebo úpravu referencie“, v ktorom dodávateľ uviedol, cit.: „*S uvedenou referenciou nesúhlasíme z dôvodov, ktoré píšeme dole v liste. Uvedené skutočnosti sme riešili aj s MO, ale nebola vôľa sa stretnúť a veci doriešiť. Nesúhlasíme ani so zmluvnou pokutou, a to z dôvodu, ktoré tiež píšeme v liste.*“ (ďalej spolu len „návrh na úpravu referencie“).

3. Dodávateľ predložil úradu spolu s návrhom na úpravu referencie dokument „VEC: Žiadosť o nápravu referencie a prehodnotenie zmluvnej pokuty stavby Trebišov, kas. kpt. Nálepku rekonštrukcia budovy č. 2 elektroinštalácia a sociálne zariadenia – R“ zo dňa 15. 02. 2023, adresovaný verejnému obstarávateľovi (ďalej len „žiadosť o úpravu referencie adresovaná verejnému obstarávateľovi“), v ktorom dodávateľ uviedol, cit.: „(...) *S uvedenou referenciou nesúhlasíme a to z dôvodu, že **Dielo je plne funkčné a užívania schopné.** Nesúhlasíme s časťou referencie v znení: stavebné práce neboli realizované v požadovanej kvalite. **K dielu boli odovzdané všetky podklady a revízne správy s výsledkom: bez závad.** Na uvedenom diele bude v blízkej dobe začaté kolaudačné konanie a dielo je v užívaní, je funkčné a bolo vyhotovené v zmysle STN. S časťou: Stavba nebola dokončená a odovzdaná v stanovenom termíne v zmysle uzatvorenej Zmluvy o dielo a jej dodatkov nesúhlasíme tiež a to z dôvodu, že **na vzniknutú situáciu omeškania sme upozorňovali dopredu** a situácia vznikla z dôvodu COVID 19, dlhých dodacích lehôt, krádežou naskladneného materiálu zo skladu v kasárňach, kde uvedenú situáciu riešila aj vojenská polícia, kde sme následne museli objednať a zaplatiť druhý materiál. Vojenským konfliktom na Ukrajine, ktorý tiež predlžil dodacie lehoty na skoro 3 násobný čas. Už pri podpise dodatku č. 2 **sme upozorňovali na nereálnosť termínu ukončenia diela,** kde nám bolo **povedané, že dlhší termín nie je vôľa zo strany investora.** K predĺženiu realizácie diela prišlo aj z dôvodu **nesúčinnosti na strane investora** v zmysle bodu 9.4. uvedenej Zod. Z týchto dôvodov nesúhlasíme ani so zmluvnou pokutou, preto ju žiadame prehodnotiť. (...) Máme za to, že **práce na diele boli zrealizované v zmysle Zmluvy o dielo, rozpočtu, platnej PD a v zmysle STN.**“ Prílohou tejto žiadosti bola nasledovná tabuľka postupu realizácie diela:*

	dátum	počet dní do konca stavby	celková cena	poznámka
Prevzatie staveniska	8.6.2021	180	279 900,00 €	
Ohlásenie nesúladu VV s PD	18.6.2021	170		
Ohlásenie navyše prác	19.8.2021	108		
Cenová ponuka na navyše práce	20.8.2021	107		
Zmena projektu vyvolaná na strane objednávateľa	2.9.2021	94		
Prerušenie prác oficiálnym listom	2.9.2021	94		
Nová PD na sociálne zariadenia	25.11.2021	10		
Cenová ponuka na navyše práce a zmeny na základe novej PD	1.12.2021	4	68 584,92 €	Navyšenie ceny o 25%
Podpis dodatku s predĺžením termínu do 20.2.2022	2.12.2021	80		
Podpis dodatku na navyše práce s predĺžením termínu do 30.4.2022	18.2.2022	71	348 484,92 €	

Počet dní potrebných na realizáciu sociálnych zariadení zo zmluvy	180	
Počet dní realizácie stavebných prác na SZ od prevzatia diela po ohlásenie NP	72	
Počet dní zo zmluvy na dokončenie SZ od zastavenia prác	108	
Počet dní potrebných na vykonanie navyše prác od podpisu dodatku	45	Časové navyšenie doby realizácie o 25%
Počet zostávajúcich dní na dokončenie diela spolu s NP od podpisu dodatku	153	
Reálny termín ukončenia diela (19.2.2022 + 153 dní)	22.7.2022	
Omeškanie odovzdania v dňoch	76	

4. V návrhu dodávateľa na úpravu referencie bolo v časti „Označenie dôkazov“ tiež uvedené, cit.: „*Zápisy v stavebnom denníku, mailová komunikácia*“, dodávateľ však k doručenému návrhu **nepriložil dôkazy**, na ktoré sa odvolával.

Prvá výzva na doplnenie návrhu

5. Úrad listom č. 6624-9000/2023-V „Výzva na doplnenie návrhu na úpravu referencie“ zo dňa 12. 04. 2023, doručeným dodávateľovi dňa 12. 04. 2023 (ďalej len „prvá výzva na doplnenie

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

návrhu“), vyzval dodávateľa na doplnenie doručeného návrhu na úpravu referencie, konkrétne na predloženie:

- dôkazu o dodaní zmluvného plnenia na základe Zmluvy o dielo č. 2021/108 zo dňa 12. 05. 2021,
- dôkazu o tom, že žiadosť o úpravu referencie podľa § 12 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní bola verejnému obstarávateľovi doručená a dôkazu preukazujúceho dátum jej doručenia verejnému obstarávateľovi,
- odpovede verejného obstarávateľa na žiadosť dodávateľa o úpravu referencie a dôkazu preukazujúceho dátum jej doručenia dodávateľovi,
- návrhu, akým spôsobom požaduje dodávateľ referenciu upraviť (ktoré informácie navrhuje dodávateľ z referencie odstrániť, a ktoré informácie navrhuje dodávateľ do referencie doplniť),
- zápisov v stavebnom denníku a mailovej komunikácie, na ktoré dodávateľ odkazuje v doručenom návrhu,
- Zmluvy o dielo č. 2021/108 zo dňa 12. 05. 2021, vrátane všetkých jej príloh a dodatkov,
- dôkazov o tvrdení, že dielo je plne funkčné a užívania schopné, a vyhotovené v zmysle STN, a predloženie podkladov a revízných správ, na ktoré sa dodávateľ v návrhu odvoláva v súvislosti s kvalitou realizácie stavebných prác,
- dôkazov o tvrdeniach dodávateľa, že omeškanie vzniklo z dôvodu COVID 19, dlhých dodacích lehôt, krádeže naskladneného materiálu zo skladu v kasárňach, kde uvedenú situáciu riešila aj vojenská polícia, pričom dodávateľ následne musel objednať a zaplatiť druhý materiál, že omeškanie taktiež vzniklo vojenským konfliktom na Ukrajine, a že dodávateľ na túto situáciu verejného obstarávateľa vopred upozorňoval,
- dôkazu o tvrdení dodávateľa, že upozorňoval verejného obstarávateľa pri podpise dodatku č. 2 k Zmluve o dielo na nereálnosť termínu ukončenia diela, a následnej odpovede verejného obstarávateľa, na ktorú sa dodávateľ v návrhu odvoláva,
- dôkazov o tvrdení, že k predĺženiu realizácie diela došlo aj z dôvodu nesúčinnosti na strane investora v zmysle bodu 9.4 Zmluvy o dielo,
- dokumentov, ktorými si verejný obstarávateľ uplatnil zmluvnú pokutu, a taktiež predloženie vyjadrenia, či dodávateľ v predmetnej veci podnikol aj ďalšie právne kroky tak, ako to naznačuje v návrhu, a či bolo v predmetnej veci začaté súdne konanie, a ak áno, tak aj o predloženie návrhu dodávateľa podaného na súd,
- dokumentov, na ktoré odkazuje tabuľka postupu realizácie diela v prílohe návrhu, a teda najmä dokumentov o prevzatí staveniska, ohlásení nesúlady výkazu výmer s projektovou dokumentáciou, ohlásení naviac prác a cenovej ponuky na naviac práce, o zmene projektu vyvolanej na strane verejného obstarávateľa, a tiež oficiálneho listu o prerušení prác,
- iných skutočností a dôkazov preukazujúcich záver, že referencia vyhotovená verejným obstarávateľom nezodpovedá skutočnému stavu, a že sú dané dôvody na úpravu referencie úradom.

Prvé doplnenie návrhu

6. Dodávateľ dňa 26. 04. 2023 doručil úradu doplnenie návrhu na úpravu referencie (ďalej len „prvé doplnenie návrhu“). Dodávateľ v prvom doplnení návrhu predložil dokument „Návrh na zmenu referencie“, v ktorom v časti referencie, cit.: „*Zhotoviteľ nevykonával dielo v súlade s harmonogramom prác*“, navrhol nasledovnú zmenu, cit.: „***Zhotoviteľ vykonal dielo v súlade s harmonogramom.***“ Dodávateľ uviedol, cit.: „*Pri jednaní o predĺžení zmluvného termínu sme upozorňovali investora, že realizácia prác za ich zmluvný termín 2 mesiacov je nereálna. Požadované bolo na základe dohody s ich stavebným dozorom, ktorý bol reálne na stavbe bola dĺžka min. 4 mes. Po telefonických rozhovoroch s verejným obstarávateľom nám bolo do telefónu oznámené, že on s tým nič nemôže, že nie je vôľa vedenia. V rámci dobrých vzťahov s MO a po niekoľkých úspešných realizáciách iných diel, sme na uvedené pristúpili*
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

aj z dôvodu, že budova bola polorozbitá a užívateľ by bol bez sociálnych zariadení. Po tomto podpise zmluvy sa objednal materiál, z ktorého časť bola odcudzená. Opäť sa cez stavebného dozora urgoval termín a opäť nebola vôľa vedenia.“

7. Dodávateľ zároveň v prvom doplnení návrhu v časti referencie, cit.: „*stavebné práce neboli realizované v požadovanej kvalite*“, navrhol nasledovnú zmenu referencie, cit.: „**Plnenie bolo zrealizované v požadovanej kvalite a v plnom rozsahu**“. Dodávateľ uviedol, cit.: *Uvedenú referenciu vyhotovil niekto, kto na stavbe bol 1 x v priebehu realizácie a to v cca 1/3 stavby. Kvalita prác sa má hodnotiť po odovzdaní prác a nie v strede výstavby, kde dielo nebolo ešte kompletne a pripravené na odovzdanie bolo v štádiu realizácie. Dielo bolo odovzdané s kompletnou dokumentáciou, revíziami a dokladmi potrebnými na užívanie diela. Dňa 18.4.2023 bola dokonca kolaudácia diela, kde bolo skolaudované bez závad. Naša otázka na dozora, prečo teda bola referencia takáto, keď všetci stavbu chválili bola, že on žiadal tiež zmenu referencie, ale opäť nebola vôľa. Máme zato, že uvedená referencia a jej štýl písania nie je realitou a je písaná niekde od stola bez návštevy stavby po odovzdaní a bez reálneho vypočutia názoru stavebného dozora, ktorý na stavbe reálne bol. Teraz prebieha prípravné konanie na podanie návrhu na súd, riešime a pripravujeme veci potrebné na toto podanie, cítime veľkú krivdu pri zmluvnej pokute a vystavenej referencii. Celé toto vnímame ako účelové z MO. Všetko bolo len ústne a cez telefón, mailom a listom nám nepotvrdil nikto nič.*“
8. Dodávateľ k prvému doplneniu návrhu priložil nasledovné prílohy: **1.** Správa o periodickej Odbornej prehliadke a Odbornej skúške elektrickej inštalácie nízkeho napätia č. 002/2022, **2.** Správa o periodickej Odbornej prehliadke a Odbornej skúške elektrickej inštalácie nízkeho napätia č. 003/2022, **3.** Správa o periodickej Odbornej prehliadke a Odbornej skúške elektrickej inštalácie nízkeho napätia č. 005/2022, **4.** Správa o periodickej Odbornej prehliadke a Odbornej skúške elektrickej inštalácie nízkeho napätia č. 006/2022, **5.** Správa o periodickej Odbornej prehliadke a Odbornej skúške elektrickej inštalácie nízkeho napätia č. 007/2022, **6.** Správa o periodickej Odbornej prehliadke a Odbornej skúške elektrickej inštalácie nízkeho napätia č. 008/2022, **7.** Dodatok č. 1 k Zmluve o dielo č. 2021/108 zo dňa 02. 12. 2021, **8.** nepodpísaný Dodatok č. 2 k Zmluve o dielo č. 2021/108, **9.** Protokol o vykonaní dezinfekčného preplachu vodovodného potrubia zo dňa 16. 07. 2022, **10.** Protokol o vykonaní tlakovej skúšky pevnosti a tlakovej skúšky tesnosti potrubia zo dňa 15. 07. 2022, **11.** E-mail zo dňa 16. 02. 2023 (žiadosť o prehodnotenie zmluvnej pokuty a o zmenu referencie), **12.** List „Vyjadrenie k návrhu na zníženie výšky zmluvnej pokuty“ doručený dodávateľovi dňa 20. 12. 2022, **13.** List „Výzva k úhrade“ doručený dodávateľovi dňa 09. 02. 2023, **14.** List „Výzva na úhradu zmluvnej pokuty“ zo dňa 03. 01. 2023, **15.** List „Zamietnutie žiadosti o úpravu referencie“ doručený dodávateľovi dňa 06. 03. 2023, **16.** List „Odpoveď zhotoviteľa k výzve na zaplatenie zmluvnej pokuty – návrh na zníženie zmluvnej pokuty“, **17.** List „Výzva k úhrade“ zo dňa 01. 03. 2023, **18.** List „Výzva na zaplatenie zmluvnej pokuty“ doručený dodávateľovi dňa 30. 11. 2022, **19.** List „Výzva na vykonanie nápravy – odstránenie pohľadávky štátu“ zo dňa 20. 01. 2023, **20.** List „Odpoveď zhotoviteľa k výzve na úhradu zmluvnej pokuty – návrh na rokovanie o znížení zmluvnej pokuty“ zo dňa 11. 01. 2023, **21.** List „Zamietnutie žiadosti o úpravu referencie“ zo dňa 02. 03. 2023, **22.** E-mail zo dňa 02. 03. 2023 (zamietnutie žiadosti o úpravu referencie), **23.** E-mail zo dňa 06. 08. 2021 „Pozvánka na kontrolu prác konanú dňa 12.8.2021 na stavbe TV – KKN – rek. b.č. 2 - ELI + soc. zariadenia“, **24.** Podací lístok, **25.** Zmluva o dielo č. 2021/108 zo dňa 12. 05. 2021, **26.** E-mailová komunikácia zo dňa 14. 02. 2022 a zo dňa 10. 02. 2022 súvisiaca s uzavretím Dodatku č. 2, **27.** E-mailová komunikácia „Doplnenie tovaru do Trebišova“ **28.** E-mail zo dňa 25. 08. 2021 „Pozvánka na kontrolu prác konanú dňa 26.8.2021 na stavbe TV – KKN – rek. b.č. 2 - ELI + soc. zariadenia“, **29.** E-mailová komunikácia „podlaha 2.np TV“, **30.** Protokol o vykonaní tlakovej skúšky pevnosti a tlakovej skúšky tesnosti potrubia zo dňa 22. 07. 2022, **31.** List „Žiadosť o úpravu dodatku k ZoD č. 2021/108“ zo dňa 14. 02. 2022, **32.** podpísaný Dodatok č. 2 k Zmluve o dielo č. 2021/108 zo dňa 18. 02. 2022, **33.** List „Trebišov, kas. Kpt. Nálepku – Oznámenie o prerušení prác“

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

zo dňa 23. 09. 2021, **34.** Zápisnica o trestnom oznámení zo dňa 13. 07. 2022, **35.** List „Upovedomenie poškodeného – zaslanie“ doručený dodávateľovi dňa 08. 08. 2022, **36.** Úradný záznam o zaistení veci zo dňa 27. 06. 2022, **37.** Uznesenie zo dňa 28. 07. 2022 o pribratí Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru na podanie znaleckého posudku doručené dodávateľovi dňa 08. 08. 2022, **38.** E-mail zo dňa 11. 02. 2022 „Dodatok č. 2 ku Zmluve o dielo č. 2021/108“, **39.** Zápis z kontrolného dňa konaného dňa 02. 09. 2021, **40.** E-mailová komunikácia zo dňa 25. 11. 2021 (zaslanie zmenovej projektovej dokumentácie), **41.** E-mail zo dňa 01. 12. 2021 (zaslanie upravenej dôvodovej správy a rozpočtu navyše prác), **42.** „Návrh na zmenu referencie“.

Druhá výzva na doplnenie návrhu

9. Úrad listom č. 6624-9000/2023-V2 „Výzva na doplnenie návrhu na úpravu referencie“ zo dňa 22. 06. 2023, doručeným dodávateľovi dňa 26. 06. 2023 (ďalej len „druhá výzva na doplnenie návrhu“), vyzval dodávateľa na doplnenie doručeného návrhu na úpravu referencie, konkrétne na predloženie:
- preberacieho protokolu,
 - vyjadrenia, na základe akých skutočností má dodávateľ za to, že vykonal dielo v požadovanej kvalite (aj v časti rekonštrukcie sociálnych zariadení),
 - vyjadrenia, na základe akých skutočností má dodávateľ za to, že vykonal dielo v súlade so záväzným harmonogramom, resp. v súlade so zmluvne dohodnutým termínom odovzdania diela (do 30. 04. 2022),
 - záväzného harmonogramu prác, ako aj dôkazov, ktoré by preukazovali tvrdenie dodávateľa, že vykonal dielo v súlade s daným harmonogramom prác,
 - príloh emailu verejného obstarávateľa „[MO SR VEREJNE] Pozvánka na kontrolu prác konanú dňa 26.8.2021 na stavbe TV, KKN – rek. b.č. 2 – ELI + soc. zariadenia“ zo dňa 25. 08. 2021,
 - príloh emailu dodávateľa „Trebišov budova č.2 – navyše práce“ zo dňa 01. 12. 2021,
 - kolaudačného rozhodnutia, ak už bolo dodávateľovi doručené,
 - vyjadrenia, či dodávateľ v predmetnej veci podal návrh na súd, a ak áno, či bolo v predmetnej veci začaté súdne konanie (s označením spisovej značky súdu), spolu s kópiou návrhu podaného na súd.
10. Úrad v druhej výzve na doplnenie návrhu uviedol, že z dodávateľom predložených dokumentov vyplývalo, že daná stavba mala dve časti: 1. časť – **elektroinštalácia** a 2. časť – **rekonštrukcia sociálnych zariadení**. Dodávateľ pritom predložil Správy o periodickej Odbornej prehliadke a Odbornej skúške elektrickej inštalácie nízkeho napätia zo dňa 05. 05. 2022 a 17. 09. 2022, z ktorých vyplývalo, že elektrické zariadenia vyhovujú bezpečnej prevádzke, a že neboli zistené žiadne nedostatky, a taktiež Protokol o vykonaní tlakovej skúšky pevnosti a tlakovej skúšky tesnosti potrubia zo dňa 22. 07. 2022, z ktorého vyplývalo, že potrubie vyhovuje požiadavkám pevnosti a tesnosti, avšak dodávateľ **nepredložil** dôkaz o dodaní zmluvného plnenia (preberací protokol). Dodávateľ zároveň **nepredložil** dôkazy, ktoré by preukazovali tvrdenie, že vykonal dielo v súlade s harmonogramom prác, ani argumentáciu, na základe ktorej má za to, že vykonal dielo v súlade s harmonogramom prác. Keďže z dokumentov predložených dodávateľom úradu vyplývalo, že sám dodávateľ priznáva, že bol v omeškaní s riadnym ukončením a odovzdaním diela (ktoré bolo sčasti zavinené samotným dodávateľom), úradu **nebola zrejmá** argumentácia dodávateľa, na základe ktorej má za to, že vykonal predmetné dielo v súlade s harmonogramom prác a v súlade so zmluvne dohodnutým termínom odovzdania diela do 30. 04. 2022. Úrad tiež uviedol, že dodávateľ **nepredložil** dôkazy, ktoré by preukazovali tvrdenie, že dané plnenie zrealizoval v požadovanej kvalite, pričom úradu **nebola zrejmá** ani argumentácia dodávateľa, na základe ktorej má za to, že predmetné dielo vykonal v požadovanej kvalite (v oboch častiach stavby, a teda aj v časti rekonštrukcie sociálnych zariadení).

Druhé doplnenie návrhu

11. Dodávateľ dňa 18. 07. 2023 doručil úradu doplnenie návrhu na úpravu referencie (ďalej len „druhé doplnenie návrhu“), v ktorom uviedol, cit.:

„Bod 1 – prikladáme – v preberacom protokole je nízka kvalita práce, ale máme za to, že na stavbe boli zástupcovia investora (riaditeľky v cca ½ trvania stavby), veci ktoré nám boli vytknuté riaditeľstvom, nie dozorom, boli ešte v čase platnej zmluvy odstránené. Protokol na preberacom konaní bol predložený v tom znení ako ho predkladáme s tým, ak nepodpíšeme uvedený protokol, tak stavba nebude prevzatá a budú ďalej plynúť zmluvné pokuty až do kým aj tak nepodpíšeme. Z tohto dôvodu sme sa rozhodli uvedený preberací protokol podpísať. Závady a nedorobky boli všetky odstránené. V preberacom konaní, sú ako závady písané drobné nedorobky – viď. Preberací protokol. Počas realizácie diela bol taktiež zmenený stavebný dozor investora (pôvodné dohody prestali platiť). Zdržanie nastalo aj z dôvodu, že pôvodný dozor trval na technologickom postupe prác, ktorý sa ukázal ako nesprávny a bol za nového dozora nahradený rýchlejšim spôsobom realizácie, ktorý prvý dozor odmietal dlhý čas. Jednalo sa o striekanie omietok, kde sme museli striekať hrúbku až 7 cm, čo strašne dlho schlo. Nový TP bol nahradený priečkami zo sadrokartónu. Keď sme uvedenú pokutu už dostali, tak sme sa na základe našich argumentov chceli uvedenú pokutu aspoň znížiť, na čo sme písali oficiálny list cez právne oddelenie. Žiadali sme niekoľko stretnutí v Bratislave, ale ani jedno sa nám nepodarilo vybaviť a zrealizovať. Referencie doteraz vystavoval stavebný dozor investora, ale tieto právomoci im boli odobraté a referenciu vystavujú ľudia v Bratislava, ktorý veľa krát na stavbe ani neboli a nevedia aké realizačné problémy na stavbe sú. (napr. odcudzený materiál, stavebné preстоje, kvôli užívateľovi a podobné). Na reklamáciu, ktorá už bola uplatnená je vysvetlenie z našej strany takéto: Zatekanie vzniklo na základe vady materiálu (PVC rúry) a nie chybou realizácie. Toto isté platí aj pri pisoároch a pri sprchovej ružici. My materiál kúpime a ten zabudujeme. Za toto nesie záruku výrobca materiálov. My nesieme záruku za správne osadenie materiálu, ale nie za jeho kvalitatívne parametre.

Bod 2 – Na základe hodnotenie komisie a vydania kolaudačného rozhodnutie, ktoré je bez závad. Na základe predložených revízií, skúšok, ktoré boli bez závad. Na základe toho, že dielo sa užíva a je plne funkčné bez obmedzení. Na základe toho, že aj stavebný dozor na kolaudácii povedal, že je to v poriadku a že kontaktoval Bratislavu aby uvedenú referenciu zmenili, ale nebolo mu vyhovené. Podanie na súd, rieši naše právne oddelenie. Chystáme podklady tak ako pre Vás aj pre nich. Oficiálne podanie na súd ešte nebolo. Žiadali sme ešte doklad o odstránení väd a nedorobkov a kolaudačné rozhodnutie. Žiaľ do dnešného dňa nám nebolo doručené. Keď sa nám uvedené doklady podarí získať, zašleme ich úradu. Pri jednaní o predĺžení zmluvného termínu sme upozorňovali investora, že realizácia prác za ich zmluvný termín 2 mesiacov je nereálna. Požadované bolo na základe dohody s ich stavebným dozorom, ktorý bol reálne na stavbe bola dĺžka min. 4 mes. Po telefonických rozhovoroch s verejným obstarávateľom nám bolo do telefónu oznámené, že on stým nič nemôže, že nie je vôľa vedenia. V rámci dobrých vzťahov s MO a po niekoľkých úspešných realizáciach iných diel, sme na uvedené pristúpili aj z dôvodu, že budova bola polorozbitá a užívateľ by bol bez sociálnych zariadení. Po tomto podpise zmluvy sa objednal materiál, z ktorého časť bola odcudzená. Opäť sa cez stavebného dozora urgoval termín a opäť nebola vôľa vedenia.“

12. Dodávateľ v sprievodnom liste druhého doplnenia návrhu taktiež uviedol, cit.: „(...) konečne sa nám podarilo dostať ku podkladom od MO. V prílohe kolaudácia a doklad o odstránení väd a nedorobkov. Všetko bolo odstránené, čo je aj podpísané investorom. Číže máme za to, že dielo bolo v požadovanej kvalite o čom svedčí aj kladná kolaudácia.“
13. Dodávateľ k druhému doplneniu návrhu priložil nasledovné prílohy: **1.** Preberací protokol o odovzdaní a prevzatí verejnej práce, **2.** Harmonogram stavby, **3.** Dôvodová správa zo dňa 29. 11. 2021, **4.** Harmonogram stavby (dodatok), **5.** E-mail zo dňa 25. 08. 2021 „[MO SR VEREJNE] Pozvánka na kontrolu prác konanú dňa 26.8.2021 na stavbe TV, KKN – rek. b.č. 2 Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

– ELI + soc. zariadenia“, 6. Príloha e-mailu zo dňa 25. 08. 2021, 7. E-mail zo dňa 01. 12. 2021 „Trebišov budova č.2 – naviac práce“, 8. Protokol o odstránení väd a nedorobkov verejnej práce zo dňa 21. 10. 2022, 9. Kolaudačné rozhodnutie zo dňa 12. 05. 2023.

Vyjadrenie verejného obstarávateľa k návrhu dodávateľa na úpravu referencie

14. Úrad listom č. 6624-9000/2023-V3 „Výzva na vyjadrenie k návrhu dodávateľa na úpravu referencie“ zo dňa 25. 07. 2023 vyzval verejného obstarávateľa na vyjadrenie k podanému návrhu dodávateľa na úpravu referencie doručenému úradu dňa 08. 03. 2023, v znení prvého doplnenia návrhu doručeného úradu dňa 26. 04. 2023 a druhého doplnenia návrhu doručeného úradu dňa 18. 07. 2023, a taktiež na predloženie dôkazov preukazujúcich tvrdenia verejného obstarávateľa, ktoré uvedie vo svojom vyjadrení. Dňa 15. 08. 2023 verejný obstarávateľ doručil úradu list „Výzva na vyjadrenie k návrhu dodávateľa na úpravu referencie – odpoveď“ zo dňa 11. 08. 2023 spolu prílohami (ďalej len „prvé vyjadrenie verejného obstarávateľa k návrhu“).
15. Verejný obstarávateľ v prvom vyjadrení k návrhu uviedol, že v rámci dobrých vzťahov viackrát rokoval s dodávateľom ohľadom predĺženia termínov a potreby urgentného dokončenia diela, nakoľko rekonštrukcia predmetného diela sa realizovala počas plnej prevádzky a obmedzovala užívateľa stavby. Zmluvný termín bol predlžovaný prostredníctvom dodatku č. 1 a dodatku č. 2, pričom dodávateľ súhlasil s finálnym termínom do 30. 04. 2022, o čom svedčí podpísanie dodatku č. 2 zmluvnými stranami. Zo stavebného hľadiska sa podľa verejného obstarávateľa realizované práce nezaradujú do časovo náročných prác a predĺženie zmluvného termínu bolo postačujúce na úspešné dokončenie stavebných prác v uvedenom termíne. Verejný obstarávateľ uviedol, že z pozície technického dozoru investora **bol dodávateľ prostredníctvom zápisov v stavebnom denníku a záznamov z kontrolných dní niekoľkonásobne upozorňovaný na zvýšenie kapacity pracovníkov a ich pracovných výkonov** z dôvodu dodržania termínu odovzdania diela, avšak dodávateľ na uvedené upozornenia nereagoval, čo malo za následok postupný termínový sklz. Odcudzený materiál na stavbe nebol podľa verejného obstarávateľa v takom rozsahu, aby mohol zásadne ovplyvniť termín dokončenia diela. Verejný obstarávateľ preto nesúhlasí s návrhom dodávateľa na úpravu referencie v znení, že dodávateľ vykonal dielo v súlade s harmonogramom.
16. Verejný obstarávateľ zároveň uviedol, že referencie sú vyhotovované Úradom pre investície a akvizície, pričom sú vyhotovené po ukončení diela po odstránení všetkých väd a nedorobkov, a to na základe prebratia stavebných prác technickým dozorom investora (ďalej len „TDI“). Verejný obstarávateľ vyhotovuje referencie na základe vyjadrenia TDI ako priameho účastníka stavebného procesu. Podľa verejného obstarávateľa sa tvrdenia dodávateľa ohľadom zmeny referencie z úrovne TDI nezakladajú na pravde, nakoľko TDI trval na neuspokojivej referencii po ukončení diela. Verejný obstarávateľ ďalej uviedol, že na stavbe sa realizovali kontrolné dni za účasti TDI, pričom na stavbe boli prítomní aj zamestnanci z vedenia rezortu verejného obstarávateľa, vzhľadom na neustále vyskytujúce sa problémy na stavbe. Verejný obstarávateľ preto nesúhlasí s návrhom dodávateľa na úpravu referencie v znení, že plnenie bolo zrealizované v požadovanej kvalite a v plnom rozsahu.
17. Verejný obstarávateľ tiež uviedol, že k zmenám TDI počas výstavby došlo z dôvodu ukončenia pracovných pomerov, pričom s dodávateľom priebežne komunikoval a v maximálnej možnej miere vyšiel dodávateľovi v ústrety, o čom svedčí uzatvorenie dodatku č. 1 a č. 2. Verejný obstarávateľ uviedol, že vyhotovuje referencie až na základe vyjadrenia TDI ako priameho účastníka stavebného procesu, a preto tvrdenia dodávateľa ohľadom odobratia právomoci vystavovania referencii TDI sa nezakladajú na pravde, pričom sekcia majetku a infraštruktúry verejného obstarávateľa je pravidelne informovaná z úrovne TDI o priebehu realizačných stavebných prác.
18. Tvrdenia dodávateľa ohľadom kvality prác považuje verejný obstarávateľ za nepravdivé, keďže počas obhliadky stavby boli nedostatky, na ktoré upozorňoval verejný obstarávateľ, tlmočené

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

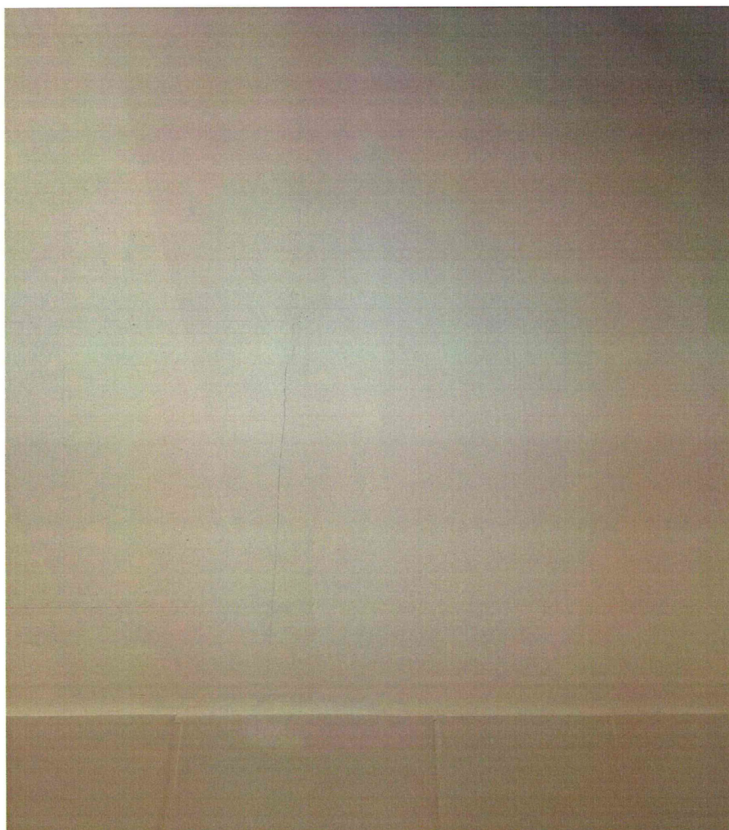
a prezentované TDI. Preberací protokol bol predložený dodávateľovi na podpis, pričom **dodávateľ nebol žiadnym spôsobom nútený preberací protokol podpísať**. Skutočnosti, ktoré uviedol TDI v preberacom protokole, sú pravdivé a odrážajú skutočný stav na predmetnej stavbe. Verejný obstarávateľ uviedol, že akosť a kvalita vykonaných prác je hodnotená nízko, práce sú zrealizované v slabej kvalite. Verejný obstarávateľ uviedol, že kolaudačné rozhodnutie bolo síce vydané kladné, predložené revízie sú kladné a dielo je v súčasnosti funkčné a užívania schopné, avšak **jeho vizuálna stránka a kvalita zrealizovaných prác je na nízkej úrovni a nezodpovedá súčasným štandardom v stavebnom priemysle**. Medzi najviditeľnejšie nedostatky je podľa verejného obstarávateľa možné zaradiť praskanie zrealizovaných stien, či už pri novej omietke alebo pri sadrokartónových stenách, nerovnosti zrealizovaných stien a ich zle prevedenú realizáciu, neodborne zrealizované detaily pri prestupoch vodoinštalčných rozvodov, množstvo vád pri montáži predeľovacích konštrukcií záchodov, zlé spádovanie podláh, kde dochádza k zlému odtoku vody v sprchách, krivo namontované odtokové žľaby v sprchách, nedostatky pri maliarskych prácach, ktoré znehodnotili obklady, neodborne zrealizované tmelenie jednotlivých detailov, a preto je predmetné dielo podľa verejného obstarávateľa **zrealizované v slabej kvalite**.

19. Verejný obstarávateľ uviedol, že dielo bolo prebraté z dôvodu, že jeho realizácia bola za plnej prevádzky danej budovy a termín jeho dokončenia sa natoľko predlžoval, že užívateľ aj napriek veľmi nízkej kvalite prevedených prác, dielo prebral, aby sa obmedzenie prevádzky už ďalej nepredlžovalo. TDI po kolaudácii nekontaktoval verejného obstarávateľa ohľadom zmeny referencie, a preto sa podľa verejného obstarávateľa predmetné tvrdenie dodávateľa nezakladá na pravde. Verejný obstarávateľ uviedol, že užívateľ stavby (jednotlivé vojenské útvary, ktoré v budove sídlia) sa plne stotožňuje s vyhotovenou neuspokojivou referenciou, a to vzhľadom na nekvalitne vykonané stavebné práce. Verejný obstarávateľ uviedol, že užívatelia sú priamo dennodenne v kontakte s uvedenými nekvalitnými prácami a chápu dôvod prebratia stavby ako ukončenie ich veľkého obmedzenia pri užívaní objektu, avšak zároveň sami pri preberaní požadovali, aby bola dodávateľovi udelená neuspokojivá referencia. Sankcie boli pritom podľa verejného obstarávateľa uplatnené voči dodávateľovi v zmysle Zmluvy o dielo a uzatvorených dodatkov.
20. Verejný obstarávateľ v tomto vyjadrení predložil taktiež nasledovnú fotodokumentáciu:



Nekvalitné a neodborné tmelenie škár, styku dvernej zárubne a keramického obkladu

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

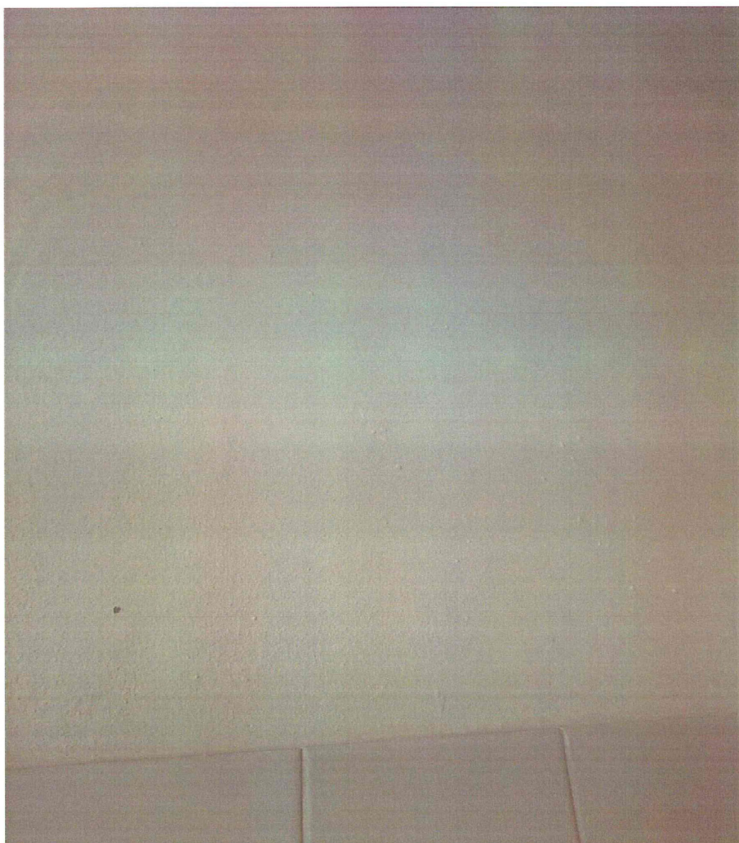


Popraskané nové sadrokartónové steny, z dôvodu nedodržania technologických postupov



Nerovnosti a nízka vizuálna kvalita prevedenia rohov v miestnostiach sociálnych zariadení

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

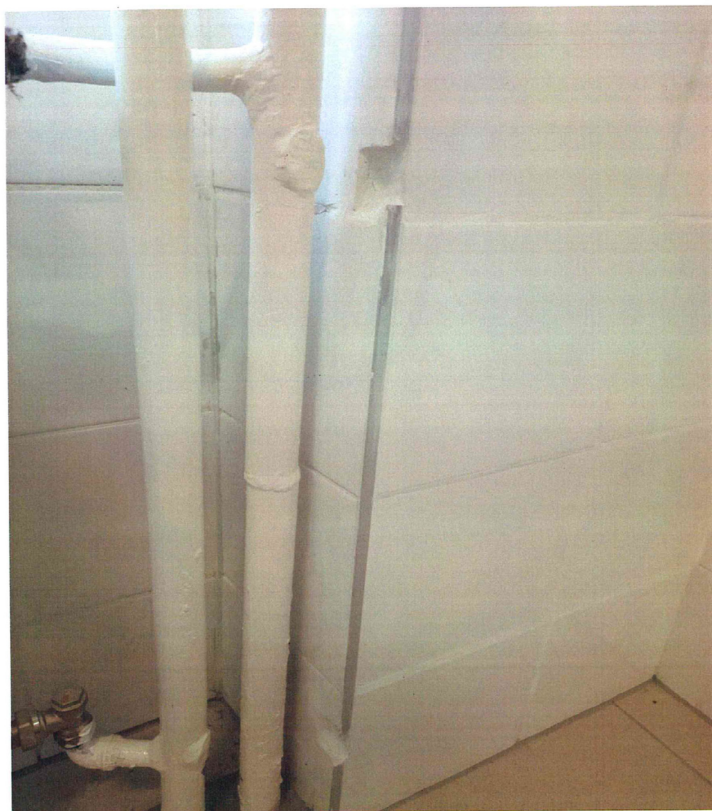


Nové omietky v miestnostiach vykazujú veľké nerovnosti a pôsobia tak veľmi nízkym vizuálnym dojmom



Krivé osadenie odtokových kanálikov v sprchách

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.



Nezvládnuté detaily keramického obloženia stien

21. Na základe uvedených skutočností verejný obstarávateľ v celom rozsahu nesúhlasí s tvrdeniami dodávateľa a žiada úrad, aby žiadosť dodávateľa o úpravu referencie vyhotovenej verejným obstarávateľom **zamietol v celom rozsahu**.
22. Verejný obstarávateľ k prvému vyjadreniu k návrhu priložil nasledovné prílohy: **1.** záznam z kontrolného dňa stavby č. 1/2022 zo dňa 13. 01. 2022 (vrátane fotodokumentácie), **2.** záznam z kontrolného dňa stavby č. 4/2022 zo dňa 13. 04. 2022 (vrátane fotodokumentácie), **3.** záznam z kontrolného dňa stavby č. 5/2022 zo dňa 21. 04. 2022 (vrátane fotodokumentácie), **4.** záznam z kontrolného dňa stavby č. 6/2022 zo dňa 27. 04. 2022 (vrátane fotodokumentácie), **5.** záznam z kontrolného dňa stavby č. 15/2022 zo dňa 11. 08. 2022 (vrátane fotodokumentácie), **6.** zápisy zo stavebného denníka (denné záznamy stavby zo dňa 12. 04. 2022, 13. 04. 2022, 25. 04. 2022 – 27. 04. 2022, 03. 05. 2022 – 08. 05. 2022, 19. 05. 2022 a 14. 07. 2022), **7.** fotodokumentácia.

Vyjadrenie dodávateľa k doručenému vyjadreniu verejného obstarávateľa

23. Úrad listom č. 6624-9000/2023-V4 „Výzva na vyjadrenie dodávateľa k doručenému vyjadreniu verejného obstarávateľa k návrhu dodávateľa na úpravu referencie“ zo dňa 19. 09. 2023, doručeným dodávateľovi dňa 19. 09. 2023, vyzval dodávateľa na vyjadrenie **(i)** k vyjadreniu verejného obstarávateľa doručenému úradu dňa 15. 08. 2023, vrátane dôkazov predložených verejným obstarávateľom, **(ii)** či dodávateľ v danej veci podal návrh na súd, a ak áno, či bolo v danej veci začaté súdne konanie (s označením spisovej značky súdu a predložením kópie návrhu podaného na súd), pričom úrad zároveň vyzval dodávateľa na predloženie dôkazov preukazujúcich tvrdenia, ktoré dodávateľ uvedie vo svojom vyjadrení. Dňa 02. 10. 2023 doručil dodávateľ úradu list „Odpoveď na list 6624-9000/2023-V3“ zo dňa 02. 10. 2023 s prílohami (ďalej len „vyjadrenie dodávateľa k vyjadreniu verejného obstarávateľa“).
24. Dodávateľ vo svojom vyjadrení k vyjadreniu verejného obstarávateľa uviedol, že mal na stavbe **dost’ pracovníkov** na práce, ktoré mu boli umožnené realizovať, pričom podľa dodávateľa zo strany verejného obstarávateľa mu neboli uvoľňované priestory na realizáciu diela v rozsahu,

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

v akom bolo potrebné, a z tohto dôvodu podľa dodávateľa neboli nasadzované väčšie množstvá pracovníkov, na čo bol podľa dodávateľa verejný obstarávateľ upozornený. Dodávateľ uviedol, že každá práca ma technologický postup, ktorý treba dodržať, a tak isto rozsah prác musí byť koordinovaný podľa miesta a hlavne v zmysle BOZP (zhotoviteľ nemôže do kúpeľne dať 15 ľudí rôznych profesií, ale musí dodržiavať BOZP a technologický predpis prác).

25. K **predĺženiu termínu** dodávateľ uviedol, že pred podpisom dodatku telefonoval s verejným obstarávateľom, ktorý mu povedal, že nie je vôľa vedenia na dlhší termín, pričom stavebný dozor dodávateľovi povedal, že zmluvu nemal ani podpisovať, keď nie je vôľa na dlhší termín. Dodávateľ uviedol, že mal vtedy naviac práce za približne 60 tisíc eur, z ktorých časť už bola vykonaná, pričom odkaz zo strany verejného obstarávateľa bol jednoznačný, a to buď akceptuje termín 30. 04. 2022, alebo nebude schválený ani dodatok na naviac práce. Dodávateľ zároveň uviedol, že mu bol zo strany verejného obstarávateľa daný verbálny prísľub, že sa nemusí báť dielo dokončiť aj po termíne, nakoľko dodávateľ viackrát upozorňoval na nereálnosť termínu. Dodávateľ tiež uviedol, že pokiaľ bola na strane užívateľa nervozita z dĺžky realizácie diela, tak zdržanie niekoľkých mesiacov bolo v prvom rade na strane verejného obstarávateľa, ktorý zadal prekresliť projekt v čase, keď polovica sociálnych zariadení bola vybúraná, pričom stavba mala byť realizovaná šesť mesiacov, z toho štyri mesiace sa prekresľoval projekt, tri mesiace sa schvaľoval upravený rozpočet, a potom dodávateľ dostal dva mesiace na realizáciu diela, ktoré bolo rozsahovo navýšené o 22 %.
26. K **fotodokumentácii** predloženej verejným obstarávateľom dodávateľ uviedol, že dané fotky zo stavieb sú vyhotovené v priebehu stavebných prác, pričom práce na diele sa hodnotia na konci stavby, nie v polovici realizácie. Dodávateľ ďalej uviedol, že pokiaľ ide o praskanie stien, ide o prirodzenú vec pri rekonštrukciách a pri uvedenom type omietok, a teda nie je to vada. Sadrokartónové steny taktiež v zmysle STN môžu praskať, a teda nie je to vada. Prestupy boli podľa dodávateľa zrealizované v zmysle dohody na stavbe a možného technického riešenia detailu na stavbe, bez navýšenia zmluvnej ceny. K ostatným vadám dodávateľ uviedol, že veľká časť bola odstránená po preberacom konaní, o čom svedčí aj preberací protokol a záznam o odstránení väd a nedorobkov. Pokiaľ ide o ostatné veci, ako napríklad osadenie žľabu, tieto riešenia boli podľa dodávateľa realizované na stavbe za „pochodu“ a boli riešené v maximálnej možnej miere na aktuálny stav prác a technologický postup, aby sa nenavýšila cena. Dodávateľ tiež uviedol, že všetky práce na stavbe majú technologický predpis výrobcu, technický list a certifikát, ktorý hovorí o možnej odchýlke v kvalite práce, vizuálnej kontrole diela a vizuálnej kvalite diela, pričom ďalej o tom hovoria aj normy STN, v ktorých sú uvedené normy a kvalita práce. Dodávateľ uviedol, že tieto práce neboli reklamované zo strany verejného obstarávateľa.
27. Dodávateľ k doručenému vyjadreniu priložil nasledovné prílohy: **1.** E-mailová komunikácia týkajúca sa harmonogramu uvoľňovania miestností, **2.** Technologický predpis výrobcu omietok Baumit.
28. Dňa 30. 10. 2023 dodávateľ doručil úradu vyjadrenie, v ktorom uviedol, že oficiálne podanie na súd ešte neprebehlo, nakoľko prebiehajú prípravy na podanie podania, pričom prioritou dodávateľa je dohodnúť sa s verejným obstarávateľom mimosúdne.

Vyjadrenie verejného obstarávateľa k doručenému vyjadreniu dodávateľa

29. Listom č. 6624-9000/2023-V5 „Výzva na vyjadrenie verejného obstarávateľa k doručenému vyjadreniu dodávateľa“ zo dňa 23. 10. 2023 úrad vyzval verejného obstarávateľa na vyjadrenie k vyjadreniu dodávateľa doručenému úradu dňa 02. 10. 2023, vrátane dôkazov predložených dodávateľom, a tiež na predloženie dôkazov preukazujúcich tvrdenia verejného obstarávateľa, ktoré uvedie vo svojom vyjadrení. Dňa 07. 11. 2023 doručil verejný obstarávateľ úradu list „Výzva na vyjadrenie verejného obstarávateľa k doručenému vyjadreniu dodávateľa – odpoveď“ zo dňa 06. 11. 2023 (ďalej len „druhé vyjadrenie verejného obstarávateľa“).

30. Verejný obstarávateľ vo svojom druhom vyjadrení uviedol, že považuje za nepravdivé tvrdenia dodávateľa o dostatočnom počte pracovníkov a neuvolňovaní priestorov, keďže práce, ktoré boli dodávateľom realizované v priestoroch, ktoré bolo potrebné uvoľniť, **sa týkali vedenia elektroinštalácie a dátových sietí**, pričom tieto práce **nemali žiadny vplyv na realizáciu prác na sociálnych zariadeniach, pri ktorých bol dodávateľ v omeškaní**. Verejný obstarávateľ dodal, že nie je možné si spájať vplyv elektroinštalačných prác v jednotlivých miestnostiach a stavebné práce na zhotovení obkladov, dlažieb, či sadrokartóne. Z pozície TDI bol dodávateľ niekoľkonásobne upozorňovaný na zvýšenie kapacity pracovníkov a ich pracovných výkonov, pričom tieto upozornenia boli nielen slovné, ale prostredníctvom zápisov v stavebnom denníku a jednotlivých záznamov z kontrolných dní. Práce, ktoré sa realizovali v miestnostiach, ktoré uvádza dodávateľ vo svojom vyjadrení, boli zrealizované v termíne (do 30. 04. 2022 v zmysle Dodatku č.2 k Zmluve o dielo) bez vplyvu na práce na sociálnych zariadeniach, pri ktorých bol dodávateľ v omeškaní. Tvrdenia dodávateľa ohľadom nedostatočného uvoľňovania priestorov sú podľa verejného obstarávateľa nepravdivé, nakoľko priestory v budove č. 2 boli uvoľňované v zmysle schváleného harmonogramu, pričom zo strany dodávateľa v priebehu prác verejný obstarávateľ neevidoval písomné sťažnosti na plnenie harmonogramu ohľadom prípravy, resp. uvoľňovania priestorov. V zázname z kontrolného dňa zo dňa 10. 03. 2022 je uvedené, cit.: „*požadované miestnosti sú zo strany vojenského útvaru sprístupnené na okamžitú dodávku a montáž stavebných prác. SPO Trebišov zabezpečuje súčinnosť pri uvoľňovaní priestorov (...)*“.
31. Verejný obstarávateľ ďalej uviedol, že vyjadrenia dodávateľa ohľadom verbálneho prísľubu sa nezakladajú na pravde, a teda verejný obstarávateľ **nedal dodávateľovi žiadny verbálny prísľub ohľadom dokončenia stavby po termíne**. Verejný obstarávateľ uviedol, že termín dokončenia diela je jasne stanovený v zmysle Zmluvy o dielo a jej dodatkov, pričom **dodávateľ súhlasil s finálnym termínom do 30. 04. 2022**, o čom svedčí podpísanie Dodatku č. 2. Podľa verejného obstarávateľa zo stavebného hľadiska sa realizované práce nezaraďujú do časovo náročných prác a predĺženie zmluvného termínu bolo postačujúce na úspešné dokončenie stavebných prác v uvedenom termíne.
32. Tvrdenia dodávateľa ohľadom zdržania o niekoľko mesiacov z dôvodu prekreslenia projektu, či schvaľovania upraveného rozpočtu, považuje verejný obstarávateľ za neopodstatnené, keďže rozpočet bol dodávateľom viackrát prepracovávaný, a teda zdržanie, resp. schvaľovanie, nebolo len na strane verejného obstarávateľa. Navýšenie prác, či zdržanie z dôvodu úpravy projektu, nemôže byť podľa verejného obstarávateľa relevantným dôvodom na nedodržanie termínu realizácie prác, keďže termín realizácie prác bol navýšený s dostatočnou rezervou na riadne ukončenie všetkých realizovaných prác na stavbe, a napriek tomu dodávateľ realizoval dielo v zmysle Zmluvy o dielo v znení jej dodatkov až 16 mesiacov, čím sa dostal do omeškania.
33. Tvrdenie dodávateľa, že fotky zo stavieb boli vyhotovené v priebehu stavebných prác, je podľa verejného obstarávateľa nepravdivé, keďže predložená fotodokumentácia bola vyhotovená na konci stavby, a teda po ukončení všetkých prác na stavbe (vady na fotografiách je doteraz možné si overiť priamo fyzicky na stavbe).
34. Verejný obstarávateľ ďalej uviedol, že trvá na konštatovaní, že trhliny a praskliny v omietke sa považujú za nedostatky diela, čo je explicitne uvedené aj v prílohe predloženej dodávateľom, a to v bode 8.4 „Trhliny v omietkach, ich posudzovanie a odstraňovanie“, kde je uvedené, cit.: „*trhliny neovplyvňujú estetickú funkciu omietky, ak majú šírku: - do 0,1 mm pri hladkej a jemnej štruktúre povrchu*“. Verejný obstarávateľ uviedol, že trhliny na predmetnej stavbe majú šírku nad normovú hodnotu uvedenú v danom technologickom predpise, a teda tak, ako je uvedené v predloženej prílohe, ovplyvňujú estetickú funkciu omietky. Verejný obstarávateľ opakovane uviedol, že dielo bolo prebraté z dôvodu, že jeho realizácia bola za plnej prevádzky budovy a termín jeho dokončenia sa natoľko predlžoval, že aj napriek veľmi nízkej kvalite prevedených prác dielo prebral, aby sa obmedzenie prevádzky už ďalej nepredlžovalo. Na predmetné dielo

boli už uplatnené iné reklamácie, verejný obstarávateľ však nevylučuje skutočnosť, že nebude na predmetné dielo v zmysle záručnej doby uplatnená aj ďalšia reklamácia.

35. Verejný obstarávateľ ďalej uviedol, že z pohľadu TDI praskanie sadrokartónových stien je vada v zmysle všetkých noriem a technologických predpisov. Sadrokartónové steny boli vyvinuté, aby sa eliminovali akékoľvek praskliny, ktoré postihujú steny z klasických štukových omietok, a teda pri odbornej realizácii sadrokartónových stien nie je možné, aby takto vyhotovená stena praskala. V technologickom predpise pre realizáciu sadrokartónových stien (bod II.2.5.3 „Smernica pre kvalitu povrchu“) sa pritom uvádza, že pri obvyklých nárokoch na vyhotovenie sadrokartónových povrchov, teda pri stupni kvality Q2, nesmú zostať na sadrokartónovej stene viditeľné odtlačky po spracovaní alebo prechody škárovacieho alebo finišovacieho tmelu, a teda pri štandardnom stupni kvality nie je možné vidieť tmelené prechody medzi doskami, nie to ešte praskliny.
36. K tvrdeniu dodávateľa, že veľká časť vád bola odstránená po preberacom konaní, verejný obstarávateľ uviedol, že záznam o odstránení vád a nedorobkov obsahuje vady zaznamenané počas preberacieho konania, ktoré bolo možné odstrániť v priebehu určeného termínu. Keďže rozsah niektorých vád bol tak veľký, že nebolo možné ich odstrániť v reálnom čase, tieto vady sa do zoznamu vád a nedorobkov neuviedli a boli zahrnuté do preberacieho konania, v ktorom bolo uvedené, že akosť a kvalita vykonaných prác je hodnotená nízko, práce sú zrealizované v slabej kvalite. Verejný obstarávateľ ďalej uviedol, že osadenie žľabu do pravého uhla voči stene je štandardný elementárny vodoinštalatérsky úkon, ktorý nemá žiadny vplyv na cenu, ani znenie technologických postupov, či stav prác na stavbe, pričom jeho krivé osadenie je neprípustné vo všetkých normách, a je to teda vada diela, ktorá síce nebráni v jeho užívaní, no má vplyv na hodnotenie akosti vykonaných prác. Verejný obstarávateľ ďalej súhlasil s dodávateľom, že všetky práce na stavbe majú technologický predpis výrobcu, technický list a certifikát, ktorý hovorí o možnej odchýlke v kvalite práce, avšak túto možnú odchýlku, ktorá sa uvádza v technologických predpisoch, dodávateľ nedodrжал, čím nesplnil požiadavky na kvalitu prác, čo malo za následok vyhotovenie neuspokojivej referencie.
37. Verejný obstarávateľ k svojmu druhému vyjadreniu priložil nasledovné prílohy: **1.** Záznam z kontrolného dňa stavby č. 2/2022 zo dňa 10. 03. 2022, **2.** Technologický predpis – omietky, **3.** Technologický predpis – sadrokartón, **4.** Preberací protokol.

Zistenia úradu

38. Dňa 12. 05. 2021 uzatvoril verejný obstarávateľ s dodávateľom **Zmluvu o dielo č. 2021/108** (ďalej len „Zmluva o dielo“).
39. Podľa čl. II „Predmet zmluvy“ bodu 2.1 Zmluvy o dielo, cit.: *„Zhotoviteľ sa zaväzuje vykonať pre objednávateľa v súlade s podmienkami tejto zmluvy komplexne novú elektroinštaláciu v budove č. 2, doplnenie štruktúrovanej kabeláže a kompletnú prestavbu sociálnych zariadení*
- a) podľa schválenej projektovej dokumentácie stavby dodanej objednávateľom,
 - b) podľa položkového rozpočtu podľa prílohy č. 1, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy,
 - c) podľa podmienok stanovených v stavebnom povolení vydanom Stavebným úradom Ministerstva obrany Slovenskej republiky,
 - d) **podľa vecného, časového a finančného harmonogramu prác** (ďalej len „harmonogram prác“), spracovaného zhotoviteľom v súlade s bodom 3.3.2 tejto zmluvy a schváleného objednávateľom,
 - e) podľa odsúhlaseného a podľa potreby dopĺňovaného kontrolného a skúšobného plánu (ďalej len „skúšobný plán“), spracovaného zhotoviteľom v zmysle § 12 ods. 1 písm. a) bod 3 zákona č. 254/1998 Z. z. o verejných prácach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejných prácach“) (ďalej len „dielo“).

40. Podľa čl. III „Miesto, čas a spôsob plnenia“ bodu 3.2 Zmluvy o dielo, cit.: *„Zhotoviteľ sa zaväzuje, že dielo riadne vykoná v termíne do šiestich mesiacov odo dňa odovzdania a prevzatia staveniska.“*
41. Dňa 02. 12. 2021 uzatvoril verejný obstarávateľ s dodávateľom **Dodatok č. 1** k Zmluve o dielo. V predmetnom Dodatku č. 1 sa zmluvné strany dohodli, že Zmluva o dielo sa v čl. III „Miesto, čas a spôsob plnenia“ v bode 3.2 mení nasledovne, cit.: *„Zhotoviteľ sa zaväzuje, že dielo riadne vykoná v termíne **najneskôr do 20.02.2022.**“*
42. Dňa 18. 02. 2022 uzatvoril verejný obstarávateľ s dodávateľom **Dodatok č. 2** k Zmluve o dielo. V predmetnom Dodatku č. 2 sa zmluvné strany dohodli, že Zmluva o dielo sa v čl. III „Miesto, čas a spôsob plnenia“ v bode 3.2 mení nasledovne, cit.: *„Zhotoviteľ sa zaväzuje, že dielo riadne vykoná v termíne **najneskôr do 30.04.2022.**“*
43. Podľa čl. IX „Sankcie a odstúpenie od zmluvy“ bodu 9.2 Zmluvy o dielo, cit.: *„Ak bude zhotoviteľ v omeškaní s riadnym ukončením a odovzdaním diela v zmysle článku III. bod 3.2 tejto zmluvy, je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,05% z celkovej ceny diela za každý začatý deň omeškania, až do jeho prevzatia objednávatelom.“*
44. Podľa čl. IX „Sankcie a odstúpenie od zmluvy“ bodu 9.4 Zmluvy o dielo, cit.: *„Zmluvné strany sa dohodli, že zhotoviteľ nie je v omeškaní s termínom riadneho ukončenia a odovzdania diela uvedeným v článku III. bode 3.2 tejto zmluvy, ako aj s termínom odstraňovania väd alebo havarijného stavu po dobu, po ktorú nemohol svoju povinnosť vykonávať dielo v súlade s touto zmluvou následkom okolností, ktoré vznikli na strane objednávateľa alebo z dôvodu pôsobenia vyššej moci (napr. živelná pohroma, vojnový konflikt, štrajk). V tomto prípade má zhotoviteľ právo na predĺženie lehoty vykonávania diela.“*
45. Podľa čl. IX „Sankcie a odstúpenie od zmluvy“ bodu 9.11 písm. c) Zmluvy o dielo, cit.: *„Za podstatné porušenie zmluvy zo strany zhotoviteľa sa považuje, ak zhotoviteľ bude v omeškaní s vykonaním diela.“*
46. Z dokumentu „Preberací protokol o odovzdaní a prevzatí verejnej práce (alebo jej dokončenej časti)“, podpísaného zástupcami dodávateľa, verejného obstarávateľa a užívateľa stavby (ďalej len „**preberací protokol**“), vyplýva, že k odovzdaniu a prevzatíu staveniska došlo dňa **08. 06. 2021**, pričom dátum dokončenia prác podľa Zmluvy o dielo v zmysle Dodatku č. 2 bol **do 30. 04. 2022**.
47. Z preberacieho protokolu vyplýva, že preberacie konanie začalo dňa 06. 10. 2022 a skončené bolo dňa 13. 10. 2022. V časti „Dôvody nedodržania lehôt začatia a dokončenia verejnej práce“ preberacieho protokolu je uvedené, cit.: *„Začatie prác v súlade s platnou ZoD. **Nedodržanie lehoty dokončenia diela na strane zhotoviteľa.**“*
48. V časti „Zhodnotenie akosti vykonaných prác a ich porovnanie s technickými podmienkami“ preberacieho protokolu je uvedené, cit.: *„Práce boli realizované v súlade so schválenou projektovou dokumentáciou. **Akosť a kvalita vykonaných prác je hodnotená nízko, práce sú realizované v slabej kvalite.**“*
49. V dokumente „Protokol o odstránení väd a nedorobkov verejnej práce“ je o. i. uvedené, cit.: *„Vady a nedorobky zistené pri preberacom konaní dňa 13.10.2022 s termínom odstránenia do 21.10.2022 boli odstránené.“*
50. V zázname z kontrolného dňa stavby č. 1/2022 zo dňa 13. 01. 2022 je o. i. uvedené, cit.: *„**Práce prebiehajú s miernym sklzom voči časovému harmonogramu prác. Zhotoviteľ čaká na schválenie dodatku č. 2. TDI upozorňuje zhotoviteľa na nutnosť nasadenia väčších kapacít zo strany zhotoviteľa na stavbu.**“*
51. V zázname z kontrolného dňa stavby č. 2/2022 zo dňa 10. 03. 2022 je o. i. uvedené, cit.: *„na stavbe naďalej prebiehajú elektromontážne práce po obidvoch stranách chodieb v zmysle*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

*PD, dohody užívateľa a telefonickom rozhovore SV (ostáva dokončiť 5 miestnosti pre činnosť vojakov). Požadované miestnosti sú zo strany VU sprístupnené na okamžitú dodávku a montáž stavebných prác. SPO Trebišov zabezpečuje súčinnosť pri uvoľňovaní priestorov (...). **Práce prebiehajú s miernym časovým posunom oproti schválenému harmonogramu prác. TDI upozornil na termín ukončenia prác 30.4.2022.***“

52. V zázname z kontrolného dňa stavby č. 4/2022 zo dňa 13. 04. 2022 je o. i. uvedené, cit.: „*Práce ZTI Mali byť k dnešnému dňu v tejto fáze rozpracovanosti stavby už ukončené, keďže v súčasnosti brzdia ďalší priebeh prác. Zhotoviteľ naďalej neukončil práce na ZTI čo vážne ohrozuje termín ukončenia prác. Žiadam zhotoviteľa o urýchléné ukončenie všetkých prác na rozvodoch ZTI ktoré v súčasnosti brzdia plynulý priebeh prác a ich technickú nadväznosť (...)* **Práce prebiehajú s časovým posunom oproti ZoD a dodatku č.2. Na základe dnešnej obhliadky stavby je predpoklad, že stavebné dielo nebude do požadovaného termínu ukončené. Zhotoviteľ podľa záznamov s stavebnom denníku, nijako výrazne nenavýšil počet pracovníkov na stavbe ani ich prácu počas víkendov či prácu nadčas. Čím nijako neprispieva k snahe o ukončenie diela v zmluvnom termíne.**“
53. V dennom zázname stavby zo dňa 13. 04. 2022 v stavebnom denníku je o. i. uvedené, cit.: „*TDI upozorňuje zhotoviteľa na blížiaci sa termín ukončenia prác podľa ZoD a dodatku č. 2. Vzhľadom na termín ukončenia diela je potrebné zvážiť navýšenie počtu pracovníkov a ich nasadenie aj počas dní prac. pokoja (víkendov) v opačnom prípade je termín ukončenia prác ohrozený.*“
54. V zázname z kontrolného dňa stavby č. 5/2022 zo dňa 21. 04. 2022 je o. i. uvedené, cit.: „*Práce prebiehajú s časovým posunom oproti ZoD a dodatku č.2. Na základe dnešnej obhliadky stavby je isté, že stavebné dielo nebude do požadovaného termínu ukončené, ani len rozpracovaná časť* (soc. Zariadenie pravá strana muži). Zhotoviteľ podľa záznamov v stavebnom denníku, nijako výrazne **nenavýšil počet pracovníkov na stavbe ani ich prácu počas víkendov či prácu nadčas, aj keď to pri poslednom kontrolnom dni ústne prisľúbil** (práca počas veľkonočných sviatkov nebola realizovaná, aj keď bola prisľúbená). Zhotoviteľ teda nijako neprispieva k snahe o ukončenie diela v zmluvnom termíne.“
55. V zázname z kontrolného dňa stavby č. 6/2022 zo dňa 27. 04. 2022 je o. i. uvedené, cit.: „*Podľa zmluvy o dielo č. 2021/108 (...) bol ustanovený termín dokončenia diela podľa bodu 3.2 tejto zmluvy, na dobu 6.mesiakov odo dňa odovzdania a prevzatia staveniska. Tento termín sa neskôr upravil na základe dodatku č.2 k ZoD v bode 3.1.1 tohto dodatku. V ktorom sa zhotoviteľ zaviazal, že dielo riadne vykoná v termíne najneskôr do 30.4.2022. Súčasný stav rozostavanosti stav. diela v žiadnom prípade nespĺňa požiadavky na odovzdanie a prevzatie stavebného diela.*“
56. V dennom zázname stavby zo dňa 05. 05. 2022 v stavebnom denníku je o. i. uvedené, cit.: „*Na stavbe pracuje veľmi nízky počet stavebných pracovníkov, zhotoviteľ nezvýšil pracovníkov, kapacity sú na 10 % využité. Dôrazne žiadam zhotoviteľa na výrazné zvýšenie pracovníkov, nakoľko plochy na ďalšie práce typu montáže ker. obkladov a dlažieb sú pripravené na spracovanie, ktoré stagnujú, žiadame zvýšiť kapacitu aj výkonnosť. Pripomíname, že termín ukončenia diela bol 30. 4. 2022 (...).*“
57. V dennom zázname stavby zo dňa 19. 05. 2022 v stavebnom denníku je o. i. uvedené, cit.: „*Zhotoviteľ prisľúbil navýšenie počtu pracovníkov dňa 12. 05. 2022, žiaľ kapacitne poddimenzovaný.*“
58. V dennom zázname stavby zo dňa 14. 07. 2022 v stavebnom denníku je o. i. uvedené, cit.: „*TDI vyzýva zhotoviteľa o zvýšenie počtu pracovníkov na stavbe a urýchléné ukončenie a dokončenie prác na predmetnej stavbe z dôvodu meškania vzhľadom na zmluvný termín. (...)* Zhotoviteľ je k dnešnému dňu 14. 7. 2022 **75 dní v omeškaní s ukončením diela podľa**

platnej ZoD a jej dodatkov. Termín ukončenia diela podľa ZoD a dodatku č. 2 k zmluve, bol k 30. 4. 2022.“

59. V zázname z kontrolného dňa stavby č. 15/2022 zo dňa 11. 08. 2022 je o. i. uvedené, cit.: „**TDI vyzýva zhotoviteľa na posilnenie množstva pracovníkov na stavbe, keďže v súčasnej dobe ich počet a výkon, nezodpovedá snahe zhotoviteľa o skoré ukončenie prác na predmetnej stavbe. (...) Práce prebiehajú s časovým posunom oproti ZoD a dodatku č.2, stavebné dielo je k dnešnému dňu (11.8.2022) 103. deň v omeškaní. (...).**“
60. V dokumente „Výzva na zaplatenie zmluvnej pokuty“ zo dňa 25. 11. 2022 verejný obstarávateľ uviedol, cit.: „*V zmysle článku III. bod. 3.2. zmluvy malo byť dielo odovzdané v termíne najneskôr do 30.04.2022. Dielo bolo Vašou spoločnosťou odovzdané dňa 6.10.2022, t. j. 159 dní po termíne v zmysle zmluvy. Zmluvná pokuta predstavuje sumu vo výške 27 704,16 EUR bez DPH, ktorá bola vyčíslená v zmysle čl. IX bodu 9.2. zmluvy: (...).*“
61. V dokumente „Odpoveď zhotoviteľa k výzve na zaplatenie zmluvnej pokuty – návrh na zníženie zmluvnej pokuty“ dodávateľ o. i. uviedol, cit.: „*Vami uplatnenú zmluvnú pokutu vo výške 27.704,16 EUR bez DPH neuznávame, a to z nasledovných dôvod: **Ako zhotoviteľ sme boli v omeškaní s riadnym ukončením a odovzdaním diela aj z dôvodov na Vašej strane ako objednávateľ, tzn. dôvody omeškania sú nielen na strane nás ako zhotoviteľa, ale najmä na Vašej strane ako objednávateľa.***“
62. V dokumente „Odpoveď zhotoviteľa k výzve na úhradu zmluvnej pokuty – návrh na rokovanie o znížení zmluvnej pokuty“ dodávateľ o. i. uviedol, cit.: „*Vyjadrili sme ochotu uhradiť zmluvnú pokutu, ale v zníženej výške. V našej odpovedi zo dňa 01.12.2022 sme navrhli uhradiť 20% z celkovej zmluvnej pokuty, čo predstavuje sumu 5.540,83 EUR, nakoľko táto suma **zodpovedá nášmu podielu na vine za vznik omeškania s vykonaním diela.***“
63. V referencii vyhotovenej verejným obstarávateľom je uvedené, cit.:
„*Názov/číslo zmluvy: Trebišov, kas. kpt. Nálepku rekonštrukcia budovy č. 2 elektroinštalácia a sociálne zariadenia - R - Zmluva o dielo č. 2021/108*
(...)
Dátum uzatvorenia zmluvy: 12.05.2021
Stručná identifikácia plnenia podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy: Realizácia stavebnej akcie riešila výmenu elektroinštalácie, doplnenie chýbajúcich rozvodov štruktúrovanej kabeláže a kompletnú rekonštrukciu sociálnych zariadení v budove c. 2 v kasárňach kpt. Nálepku v Trebišove.
Množstvo, objem alebo rozsah plnenia: V zmysle ZoD č. 2021/108
Miesto dodania: Trebišov, kasárne kpt. Nálepku.
Cena bez DPH: 348 484,80 EUR
Lehota dodania podľa zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody (plánovaná dodávka v dňoch): 180
(...)
3.1. HODNOTENIE KVALITY PLNENIA
Hodnotenie plnenia: Neuspokojivé
*Odôvodnenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy: **Zhotoviteľ nevykonával dielo v súlade s harmonogramom prác a stavebné práce neboli realizované v požadovanej kvalite. Stavba nebola dokončená a odovzdaná v stanovenom termíne v zmysle uzatvorenej Zmluvy o dielo a jej dodatkov. Voči zhotoviteľovi diela boli uplatnené sankcie v zmysle čl. IX. bodu 9.2. zmluvy o dielo č. 2021/108.***
Predčasné ukončenie zmluvy, koncesnej zmluvy verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa: Nie.
(...)
Dátum vyhotovenia referencie: 02.12.2022“.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

64. V liste „Žiadosť o nápravu referencie a prehodnotenie zmluvnej pokuty stavby Trebišov, kas. kpt. Nálepku rekonštrukcia budovy č. 2 elektroinštalácia a sociálne zariadenia - R“ zo dňa 15. 02. 2023, doručenom verejnému obstarávateľovi dňa 17. 02. 2023, dodávateľ uviedol, cit.: „*Týmto Vás žiadame o úpravu referencie horeuvedenej stavby podľa Zákon č. 343/2015 Z. z. Zákon o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 12 odsek 8. (...).*“ Dodávateľ v tomto liste uviedol skutočnosti citované v bode 3 tohto rozhodnutia.
65. V liste „Zamietnutie žiadosti o úpravu referencie“ zo dňa 02. 03. 2023, doručenom dodávateľovi dňa 06. 03. 2023, verejný obstarávateľ uviedol, cit.: „*Verejný obstarávateľ vyhotovil v zmysle § 12 ZVO referenciu s neuspokojivým hodnotením. Referencia bola priamym dôsledkom **nedostatočnej kvality prác** pri realizovaní jednotlivých stavebných procesoch, pričom vo viacerých prípadoch boli pochybenia aj v dodržiavaní technologických predpisov realizovaných prác. Za následok vyššie spomenutých skutočností, môžeme považovať **nízkú akosť vykonaných prác a ich nedostatočnú vizuálnu hodnotu** (ako napr. zle spádovanie podláh, kde dochádza k zlému odtoku vody v sprchách, krivo namontované odtokové žľaby v sprchách, nedostatky pri maliarskych prácach, ktoré znehodnotili obklady a iné). Uvedenú nízku kvalitu zrealizovaných prác **technický dozor objednávateľa uviedol aj v preberacom protokole**, ktorý podpísali všetky zúčastnené strany na preberacom konaní. Dielo je v súčasnosti v užívaní, no jeho vizuálna stránka a kvalita zrealizovaných prác je na nízkej úrovni. Doposiaľ bola na zrealizované dielo uplatnená už aj reklamácia na zatekanie v jednej z miestností, ďalej na nefunkčnosť pISOárov a problémy so sprchovou ružicou. Prostredníctvom Dodatku č. 1 a Dodatku č. 2 bol termín na realizáciu diela dva krát predlžovaný až na finálny termín 30.04.2022. Vaša spoločnosť **odovzdala dielo s omeškaním dňa 06.10.2022, t. j. 159 dní po termíne** v zmysle zmluvy a príslušných dodatkov. Z tohto dôvodu bola vyčíslená zmluvná pokuta v celkovej výške 27 704,16 EUR bez DPH. Objednávateľ má za to, že termín realizácie diela, ako aj predĺženie tohto termínu v zmysle uzatvorených dodatkov, bolo dostačujúce na realizáciu predmetných prác. Zhotoviteľ predložil objednávateľovi harmonogram prác, v ktorom uviedol ukončenie prác v zmluvnom termíne, o čom svedčí aj podpísanie dodatkov. Technický dozor objednávateľa upozornil Vašu spoločnosť, ako zhotoviteľa, na dodržanie stanoveného termínu ukončenia diela, napr. zvýšením výkonnosti a počtu pracovníkov na stavbe tak, aby bol termín dokončenia diela dodržaný. Z dôvodu nedodržania stanoveného termínu odovzdania diela objednávateľ nemá dôvod prehodnotiť výšku a udelenie zmluvnej pokuty, keďže všetky podmienky jej udelenia boli naplnené a postupovalo sa v zmysle uzatvorenej zmluvy o dielo a príslušných dodatkov. Na základe vyššie uvedených skutočností Vašu Žiadosť o úpravu referencie **zamietam** a nevyhovujem jej v plnom rozsahu.“*

Právny rámec

66. Podľa § 12 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní dodávateľ je oprávnený požiadať verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa o úpravu referencie, **ak nezodpovedá skutočnému stavu**, a to do troch mesiacov odo dňa zápisu referencie do evidencie referencií; na úpravu referencie sa použijú ustanovenia odsekov 4 a 5 primerane a verejný obstarávateľ a obstarávateľ ju vykonajú do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú oprávnení postupovať podľa prvej vety aj z vlastnej iniciatívy.
67. Podľa § 12 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nevyhoví žiadosti dodávateľa podľa odseku 8, je dodávateľ oprávnený podať úradu návrh na úpravu referencie, ku ktorému **priloží dôkazy** o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby, a to do
- 30 dní odo dňa zápisu opravenej referencie do evidencie referencií, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nevyhoví žiadosti dodávateľa v plnom rozsahu, alebo
 - 30 dní odo dňa uplynutia lehoty na úpravu referencie verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom podľa odseku 8, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neupravil referenciu v lehote podľa odseku 8.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

68. Podľa § 12 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní po predložení návrhu a dôkazov podľa odseku 9 si úrad vyžiada stanovisko od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa. Ak úrad dospeje k záveru, že sú dôvody na úpravu referencie, náležite upraví referenciu namiesto verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, a to do 15 pracovných dní.

Právne posúdenie úradom

69. Na úvod úrad uvádza, že na to, aby vyhovel návrhu dodávateľa na úpravu referencie podľa § 12 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní, a teda náležite upravil referenciu namiesto verejného obstarávateľa, je potrebné vysloviť záver, že boli súčasne splnené všetky podmienky vyplývajúce z predmetného ustanovenia, ako aj z § 12 ods. 8 a ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní. Je teda nevyhnutné, aby:
- a) verejný obstarávateľ vyhotovil referenciu,
 - b) dodávateľ následne doručil verejnému obstarávateľovi žiadosť o úpravu referencie z dôvodu, že vyhotovená referencia nezodpovedá skutočnému stavu, a urobil tak do troch mesiacov odo dňa zápisu referencie do evidencie referencií,
 - c) verejný obstarávateľ v lehote 30 dní odo dňa doručenia nevyhovel žiadosti dodávateľa,
 - d) dodávateľ v zákonom stanovenej lehote doručil úradu návrh na úpravu referencie, ku ktorému pripojil náležité dôkazy o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby, prípadne iné dôkazy deklarujúce skutočnosť, že vyhotovená referencia nezodpovedá skutočnému stavu, a
 - e) úrad dospel k záveru, že sú dané dôvody na úpravu referencie.
70. V súvislosti s uvedeným úrad konštatuje, že verejný obstarávateľ vyhotovil danú referenciu v Evidencii referencií vedenej úradom dňa 02. 12. 2022, pričom táto referencia bola zverejnená v Evidencii referencií dňa 05. 12. 2022, a to na plnenie zo Zmluvy o dielo uzatvorenej medzi verejným obstarávateľom a dodávateľom ako výsledok verejného obstarávania na predmet zákazky „Trebišov, kas. kpt. Nálepku – rekonštrukcia budovy č. 2 – elektroinštalácia a sociálne zariadenia – R“. Dodávateľ doručil verejnému obstarávateľovi žiadosť o úpravu referencie dňa 17. 02. 2023 (bod 64 tohto rozhodnutia), a teda v zákonom stanovenej lehote podľa § 12 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní (do troch mesiacov odo dňa zápisu referencie do evidencie referencií). Verejný obstarávateľ listom doručeným dodávateľovi dňa 06. 03. 2023 nevyhovel žiadosti dodávateľa o úpravu referencie (bod 65 tohto rozhodnutia). Dodávateľ následne dňa 08. 03. 2023, a teda v zákonom stanovenej lehote podľa § 12 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní, doručil úradu návrh na úpravu predmetnej referencie. Úrad na základe uvedeného konštatuje, že **procesné podmienky** uvedené v bode 69 písm. a) až d) tohto rozhodnutia, vyplývajúce z § 12 ods. 8 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní, boli v tomto prípade **splnené**.
71. Úrad následne pristúpil k posúdeniu, či sú dané dôvody na úpravu predmetnej referencie, a teda, či dodávateľ v doručenom návrhu na úpravu referencie preukázal, že v predmetnej referencii verejný obstarávateľ uviedol informácie, ktoré nezodpovedajú skutočnému stavu. Vychádzajúc zo skutočností uvedených v referencii, ktorými verejný obstarávateľ odôvodnil neuspokojivé hodnotenie plnenia (bod 63 tohto rozhodnutia), zo skutočností uvedených v návrhu dodávateľa na úpravu referencie, ako aj z vyjadrení verejného obstarávateľa k návrhu dodávateľa na úpravu referencie, a teda zo skutočností, ktoré sú medzi stranami sporné, bolo v tomto prípade úlohou úradu posúdiť:
- a) či dodávateľ vykonal dielo v súlade s harmonogramom prác, resp. či danú stavbu dokončil a odovzdal v stanovenom termíne v zmysle uzatvorenej Zmluvy o dielo a jej dodatkov, a
 - b) či plnenie bolo zrealizované v požadovanej kvalite a v plnom rozsahu.
72. Na tomto mieste úrad považuje za potrebné zdôrazniť, že pri právnom posúdení, či sú alebo nie sú dané dôvody na úpravu referencie vyhotovenej verejným obstarávateľom, úrad vychádza z tvrdení účastníkov konania, ktoré sú v konaní **preukázané**, a teda **z dôkazov predložených účastníkmi konania**, pričom preukázanie dôvodov na náležitú úpravu vyhotovenej referencie

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

úradom namiesto verejného obstarávateľa (dôvodov, že vyhotovená referencia nezodpovedá skutočnému stavu) je najmä úlohou dodávateľa, ktorý sa doručeným návrhom domáha úpravy predmetnej referencie. Pri právnom posúdení, či sú alebo nie sú dané dôvody na úpravu danej referencie úrad **nemôže vychádzať z nepreukázaných tvrdení** účastníkov konania.

Vykonanie diela v súlade s harmonogramom prác (v termíne podľa Zmluvy o dielo)

73. V predmetnej referencii verejný obstarávateľ v časti 3.1 „Hodnotenie kvality plnenia“ uviedol, cit.: „*Hodnotenie plnenia: Neuspokojivé (...): Zhotoviteľ nevykonával dielo v súlade s harmonogramom prác a stavebné práce neboli realizované v požadovanej kvalite. Stavba nebola dokončená a odovzdaná v stanovenom termíne v zmysle uzatvorenej Zmluvy o dielo a jej dodatkov. Voči zhotoviteľovi diela boli uplatnené sankcie v zmysle čl. IX. bodu 9.2. zmluvy o dielo č. 2021/108.*“
74. V návrhu na úpravu referencie dodávateľ v časti referencie, cit.: „*Zhotoviteľ nevykonával dielo v súlade s harmonogramom prác*“ **navrhuje nasledovnú zmenu**, cit.: „*Zhotoviteľ vykonal dielo v súlade s harmonogramom.*“
75. Dodávateľ svoj návrh odôvodňuje tým, že v rámci rokovania o predĺžení zmluvného termínu upozorňoval verejného obstarávateľa, že realizácia prác v termíne dvoch mesiacov je nereálna, pričom na základe dohody so stavebným dozorom dodávateľ požadoval predĺženie realizácie prác minimálne o štyri mesiace. Dodávateľ súhlasil s predĺžením zmluvného termínu realizácie prác o dva mesiace z dôvodu dobrých vzťahov s verejným obstarávateľom, ako aj z dôvodu, že budova bola polorozbitá a užívateľ by bol bez sociálnych zariadení. Dodávateľ ďalej uvádza, že po tomto predĺžení zmluvného termínu realizácie prác sa objednal materiál, z ktorého časť bola odcudzená. Dodávateľ tiež uvádza, že počas realizácie diela bol zmenený stavebný dozor, pričom pôvodné dohody prestali platiť, a že zdržanie nastalo taktiež z dôvodu, že pôvodný stavebný dozor trval na technologickom postupe prác, ktorý sa ukázal ako nesprávny, a ktorý bol za nového stavebného dozora nahradený rýchlejšim spôsobom realizácie (išlo o striekanie omietok v hrúbke 7 cm, čo dlho schlo, pričom technologický postup bol nahradený priečkami zo sadrokartónu).
76. Verejný obstarávateľ vo vyjadrení k návrhu dodávateľa uvádza, že zmluvný termín realizácie prác bol predlžovaný prostredníctvom Dodatku č. 1 a Dodatku č. 2, pričom dodávateľ súhlasil s finálnym termínom do 30. 04. 2022, čo preukazuje podpísanie Dodatku č. 2 dodávateľom. Zo stavebného hľadiska sa pritom realizované práce podľa verejného obstarávateľa nezaradujú do časovo náročných prác, pričom predĺženie zmluvného termínu bolo postačujúce na úspešné dokončenie stavebných prác v danom termíne. Verejný obstarávateľ ďalej uvádza, že z pozície technického dozoru investora bol dodávateľ prostredníctvom zápisov v stavebnom denníku a záznamov z kontrolných dní niekoľkonásobne upozorňovaný na potrebu zvýšenia kapacity pracovníkov a ich výkonov z dôvodu dodržania termínu odovzdania diela, pričom dodávateľ na tieto upozornenia nereagoval, čo malo za následok postupný termínový sklz. Odcudzený materiál na stavbe podľa verejného obstarávateľa nebol v takom rozsahu, aby mohol zásadne ovplyvniť termín dokončenia diela. Na základe uvedeného verejný obstarávateľ **nesúhlasí** s návrhom dodávateľa na úpravu danej referencie v znení, že dodávateľ vykonal dielo v súlade s harmonogramom.
77. V nadväznosti na uvedené úrad konštatuje, že z predložených dokumentov vyplýva, že dňa 12. 05. 2021 verejný obstarávateľ a dodávateľ uzatvorili Zmluvu o dielo, v ktorej sa dodávateľ zaviazal vykonať predmetné dielo, konkrétne novú elektroinštaláciu, doplnenie štruktúrovanej kabeľáže a prestavbu sociálnych zariadení podľa schválenej projektovej dokumentácie a podľa harmonogramu prác spracovaného dodávateľom a schváleného objednávateľom. Podľa čl. III „Miesto, čas a spôsob plnenia“ bodu 3.2 Zmluvy o dielo, cit.: „*Zhotoviteľ sa zaväzuje, že dielo riadne vykoná v termíne do šiestich mesiacov odo dňa odovzdania a prevzatia staveniska.*“

Z preberacieho protokolu pritom vyplýva, že k odovzdaniu a prevzatíu staveniska došlo dňa **08. 06. 2021**.

78. Z predložených dokumentov ďalej vyplýva, že dňa 02. 12. 2021 uzatvorili verejný obstarávateľ s dodávateľom **Dodatok č. 1** k Zmluve o dielo, v ktorom sa zmluvné strany dohodli, že Zmluva o dielo sa v čl. III „Miesto, čas a spôsob plnenia“ bodu 3.2 Zmluvy o dielo mení nasledovne, cit.: „*Zhotoviteľ sa zaväzuje, že dielo riadne vykoná v termíne **najneskôr do 20.02.2022**.*“ Dňa **18. 02. 2022** uzatvorili verejný obstarávateľ s dodávateľom **Dodatok č. 2** k Zmluve o dielo, v ktorom sa zmluvné strany dohodli, že Zmluva o dielo sa v čl. III „Miesto, čas a spôsob plnenia“ bodu 3.2 Zmluvy o dielo mení nasledovne, cit.: „*Zhotoviteľ sa zaväzuje, že dielo riadne vykoná v termíne **najneskôr do 30.04.2022**.*“ Z preberacieho protokolu pritom vyplýva, že preberacie konanie začalo dňa **06. 10. 2022**, pričom dátum dokončenia prác podľa Zmluvy o dielo v zmysle Dodatku č. 2 bol **do 30. 04. 2022**.
79. Z predložených dokumentov teda vyplýva, že Dodatkom č. 2 zo dňa 18. 02. 2022 k Zmluve o dielo **bolo zmluvne dohodnuté vykonanie diela** (došlo k predĺženiu termínu na vykonanie diela) **do 30. 04. 2022**, pričom z preberacieho protokolu vyplýva, že **dielo bolo dodávateľom ukončené a odovzdané až dňa 06. 10. 2022**. V preberacom protokole, ktorý je podpísaný zástupcami dodávateľa a verejného obstarávateľa, je zároveň v časti „Dôvody nedodržania lehôt začatia a dokončenia verejnej práce“ uvedené, cit.: „*Začatie prác v súlade s platnou ZoD. Nedodržanie lehoty dokončenia diela na strane zhotoviteľa.*“
80. Úrad v nadväznosti na uvedené skutočnosti konštatuje, že v tomto konaní má za **preukázané, že došlo k omeškaniu** s riadnym ukončením a odovzdaním predmetného diela, keďže v zmysle Dodatku č. 2 k Zmluve o dielo malo byť toto dielo riadne vykonané v predĺženom zmluvnom termíne **najneskôr dňa 30. 04. 2022**, avšak dodávateľ predmetné dielo ukončil a odovzdal **až dňa 06. 10. 2022**.
81. Úrad zároveň konštatuje, že v rámci preberacieho konania dodávateľ **nerozporoval** tvrdenie uvedené v podpísanom preberacom protokole, že dôvody nedodržania lehoty na dokončenie diela boli na strane dodávateľa, resp. dodávateľ takúto skutočnosť v tomto konaní nepreukázal.
82. V tejto súvislosti úrad tiež poukazuje na skutočnosť, že v Zmluve o dielo, ktorá bola uzavretá ako výsledok predmetného verejného obstarávania, sa dodávateľ zaviazal dielo riadne vykonať v termíne do šiestich mesiacov odo dňa prevzatia staveniska (a teda v tomto prípade najneskôr do 08. 12. 2021), pričom následne bol tento zmluvný termín na dokončenie diela **opakovane predĺžený**, a to prostredníctvom Dodatku č. 1 (najneskôr do 20. 02. 2022) a prostredníctvom Dodatku č. 2 (najneskôr do 30. 04. 2022). Podľa úradu je pritom potrebné súhlasiť s tvrdením verejného obstarávateľa, že **dodávateľ podpísaním Dodatku č. 2 k Zmluve o dielo záväzne súhlasil s termínom dokončenia diela najneskôr do 30. 04. 2022**.
83. K tvrdeniu dodávateľa, že v rámci rokovania o Dodatku č. 2 (predĺžení zmluvného termínu) upozorňoval verejného obstarávateľa, že realizácia prác v termíne dvoch mesiacov je nereálna, pričom na základe dohody so stavebným dozorom dodávateľ požadoval predĺženie termínu minimálne o štyri mesiace, úrad konštatuje, že v dokumente „Žiadosť o úpravu dodatku k ZoD č. 2021/108“ zo dňa 14. 02. 2022, ktorý úradu predložil dodávateľ, a ktorý dodávateľ adresoval verejnému obstarávateľovi, je síce uvedené, cit.: „*Predpokladaný čas na dokončenie prác je 4 mesiace. Požadované predĺženie zmluvného termínu počítalo s realizáciou aj počas mesiacov január a február. Nakoľko však dodatok podpísaný nebol, počas týchto mesiacov sa naviac práce nerealizovali. Z technologického hľadiska, kvôli mokrým procesom v sociálnych zariadeniach, a z logistického hľadiska - kvôli pomalému uvoľňovaniu rekonštruovaných priestorov užívateľom, a nemožnosti znefunkčniť sociálne zariadenia na obidvoch stranách budovy naraz, nie je možné všetky tieto práce ukončiť od dnešného dňa za 76 dní. Preto navrhujeme termín ukončenia diela na 30.6.2022.*“, avšak zároveň je potrebné konštatovať,

že následne dňa 18. 02. 2022 dodávateľ uzatvoril s verejným obstarávateľom Dodatok č. 2 k Zmluve o dielo, v ktorom **sa záväzne zaviazal dielo dokončiť najneskôr do 30. 04. 2022.**

84. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na bod 4.4 článku IV „Záverečné ustanovenia“ Dodatku č. 2 k Zmluve o dielo, cit.: „Zmluvné strany zhodne vyhlasujú, že **dodatok je uzatváraný slobodne a vážne**, že sú oprávnené tento dodatok podpísať, že si ho prečítali a **súhlasia s jeho obsahom**, neuzavreli ho v tiesni, ani za zvlášť nevýhodných podmienok a na znak súhlasu uvedený dodatok vlastnoručne podpisujú.“
85. Na tomto mieste úrad zároveň dáva do pozornosti skutočnosť, že dodávateľ predmetné dielo nedokončil ani v ňom navrhovanom termíne (tzn. do 30. 06. 2022), ale toto dielo dodávateľ dokončil až dňa 06. 10. 2022.
86. Pokiaľ ide o tvrdenia dodávateľa, že odkaz zo strany verejného obstarávateľa bol taký, že buď dodávateľ akceptuje termín 30. 04. 2022, alebo nebude schválený ani dodatok na navyšiac práce, a že dodávateľovi bol zo strany verejného obstarávateľa daný verbálny prísľub, že sa nemusí báť dielo dokončiť aj po termíne, nakoľko viac krát upozorňoval na nereálnosť termínu, úrad konštatuje, že tieto tvrdenia dodávateľ v tomto konaní **nepreukázal**.
87. Úrad si je vedomý skutočnosti, že ústnu komunikáciu je možné len ťažko preukázať, avšak úrad má taktiež za to, že ak predmetné skutočnosti, na ktoré sa dodávateľ odvoláva v návrhu, nie sú zaznamenané v písomnej komunikácii, v stavebnom denníku, resp. inak preukázané, na základe takýchto tvrdení nie je možné objektívne vysloviť záver o preukázaných dôvodoch na úpravu referencie, pričom úrad v tomto konaní môže vychádzať len z preukázaných tvrdení účastníkov konania.
88. V tejto súvislosti pritom úrad poukazuje na vyjadrenie verejného obstarávateľa, podľa ktorého tvrdenie dodávateľa ohľadom takéhoto verbálneho prísľubu sa nezakladá na pravde, a že **nedal** dodávateľovi žiadny verbálny prísľub ohľadom dokončenia stavby po termíne, pričom termín dokončenia diela bol stanovený v Zmluve o dielo a jej dodatkoch, a že dodávateľ súhlasil s finálnym termínom do 30. 04. 2022, o čom svedčí podpísanie Dodatku č. 2 k Zmluve o dielo. Argumentácia dodávateľa ohľadom existencie verbálneho prísľubu verejného obstarávateľa, že sa nemusí báť dielo dokončiť po termíne, je teda výlučne v rovine tvrdení dodávateľa, ktoré v tomto konaní neboli preukázané, pričom bolo preukázané, že dodávateľ sa zmluvne zaviazal predmetné dielo dokončiť najneskôr v termíne do 30. 04. 2022.
89. Úrad ďalej konštatuje, že z aktualizovaného harmonogramu stavby v súvislosti s uzatvoreným Dodatkom č. 2 k Zmluve o dielo, ktorý úradu predložil dodávateľ, tiež jasne vyplýva, že **všetky práce mali byť dokončené do konca apríla 2022**, avšak dodávateľ predmetné práce ukončil a dielo odovzdal **až dňa 06. 10. 2022**.
90. Na základe zisteného skutkového stavu v tomto konaní má úrad za **preukázané**, že dodávateľ **nevykonával** predmetné dielo v súlade s harmonogramom prác, a zároveň, že dodávateľ toto dielo **nedokončil** a neodovzdal v zmluvne stanovenom termíne podľa uzatvorenej Zmluvy o dielo v znení jej dodatkov. Úrad preto konštatuje, že verejným obstarávateľom vyhotovená referencia v tejto časti zodpovedá zistenému skutkovému stavu.
91. Pokiaľ sa dodávateľ vo svojom návrhu domáha zmeny verejným obstarávateľom vyhotovenej referencie v tejto časti tak, že „*zhotoviteľ vykonal dielo v súlade s harmonogramom*“, úrad konštatuje, že dodávateľ dôvody na takúto zmenu referencie v tomto konaní **nepreukázal**.
92. Verejný obstarávateľ zároveň úradu **predložil** záznam z kontrolného dňa stavby č. 1/2022 zo dňa 13. 01. 2022, v ktorom je uvedené, cit.: „**Práce prebiehajú s miernym sklzom voči časovému harmonogramu prác**. Zhotoviteľ čaká na schválenie dodatku č. 2. **TDI upozorňuje zhotoviteľa na nutnosť nasadenia väčších kapacít zo strany zhotoviteľa na stavbu**.“, záznam z kontrolného dňa stavby č. 2/2022 zo dňa 10. 03. 2022, v ktorom je uvedené, cit.: „*na stavbe naďalej prebiehajú elektromontážne práce po oboch stranách chodieb v zmysle PD, dohody*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

užívateľa a telefonickom rozhovore SV (ostáva dokončiť 5 miestností pre činnosť vojakov). Požadované miestnosti sú zo strany VU sprístupnené na okamžitú dodávku a montáž stavebných prác. SPO Trebišov zabezpečuje súčinnosť pri uvoľňovaní priestorov (...). **Práce prebiehajú s miernym časovým posunom oproti schválenému harmonogramu prác. TDI upozornil na termín ukončenia prác 30.4.2022.**“, záznam z kontrolného dňa stavby č. 4/2022 zo dňa 13. 04. 2022, v ktorom je uvedené, cit.: „Práce ZTI Mali byť k dnešnému dňu v tejto fáze rozpracovanosti stavby už ukončené, keďže v súčasnosti brzdia ďalší priebeh prác. Zhotoviteľ naďalej neukončil práce na ZTI čo vážne ohrozuje termín ukončenia prác. Žiadam zhotoviteľa o urýchlenné ukončenie všetkých prác na rozvodoch ZTI ktoré v súčasnosti brzdia plynulý priebeh prác a ich technickú nadväznosť (...) **Práce prebiehajú s časovým posunom oproti ZoD a dodatku č.2. Na základe dnešnej obhliadky stavby je predpoklad, že stavebné dielo nebude do požadovaného termínu ukončené.** Zhotoviteľ podľa záznamov s stavebnom denníku, **nijako výrazne nenavýšil počet pracovníkov na stavbe** ani ich prácu počas víkendov či prácu nadčas. Čím nijako neprispieva k snahe o ukončenie diela v zmluvnom termíne.“, záznam z kontrolného dňa stavby č. 5/2022 zo dňa 21. 04. 2022, v ktorom je uvedené, cit.: „**Práce prebiehajú s časovým posunom oproti ZoD a dodatku č.2. Na základe dnešnej obhliadky stavby je isté, že stavebné dielo nebude do požadovaného termínu ukončené, ani len rozpracovaná časť** (soc. Zariadenie pravá strana muži). Zhotoviteľ podľa záznamov v stavebnom denníku, **nijako výrazne nenavýšil počet pracovníkov na stavbe** ani ich prácu počas víkendov či prácu nadčas, aj keď to pri poslednom kontrolnom dni ústne prisľúbil (práca počas veľkonočných sviatkov nebola realizovaná, aj keď bola prisľúbená). Zhotoviteľ teda nijako neprispieva k snahe o ukončenie diela v zmluvnom termíne.“, záznam z kontrolného dňa stavby č. 6/2022 zo dňa 27. 04. 2022, v ktorom je uvedené, cit.: „Podľa zmluvy o dielo č. 2021/108 (...) bol ustanovený termín dokončenia diela podľa bodu 3.2 tejto zmluvy, na dobu 6.mesiakov odo dňa odovzdania a prevzatia staveniska. Tento termín sa neskôr upravil na základe dodatku č.2 k ZoD v bode 3.1.1 tohto dodatku. V ktorom sa zhotoviteľ zaviazal, že dielo riadne vykoná v termíne najneskôr do 30.4.2022. **Súčasný stav rozostavanosti stav. diela v žiadnom prípade nespĺňa požiadavky na odovzdanie a prevzatie stavebného diela.**“, záznam z kontrolného dňa stavby č. 15/2022 zo dňa 11. 08. 2022, v ktorom je uvedené, cit.: „**TDI vyzýva zhotoviteľa na posilnenie množstva pracovníkov na stavbe**, keďže v súčasnej dobe ich počet a výkon, nezodpovedá snahe zhotoviteľa o skoré ukončenie prác na predmetnej stavbe. (...) **Práce prebiehajú s časovým posunom oproti ZoD a dodatku č.2, stavebné dielo je k dnešnému dňu (11.8.2022) 103. deň v omeškaní.** (...)“

93. Verejný obstarávateľ tiež úradu **predložil** záznamy zo stavebného denníka, pričom v dennom zázname stavby zo dňa 13. 04. 2022 je uvedené, cit.: „TDI upozorňuje zhotoviteľa na blížiaci sa termín ukončenia prác podľa ZoD a dodatku č. 2. **Vzhľadom na termín ukončenia diela je potrebné zvážiť navýšenie počtu pracovníkov a ich nasadenie aj počas dní prac. pokoja (víkendov) v opačnom prípade je termín ukončenia prác ohrozený.**“, v dennom zázname stavby zo dňa 05. 05. 2022 je uvedené, cit.: „**Na stavbe pracuje veľmi nízky počet stavebných pracovníkov**, zhotoviteľ nezvýšil pracovníkov, kapacity sú na 10 % využité. **Dôrazne žiadam zhotoviteľa na výrazné zvýšenie pracovníkov**, nakoľko plochy na ďalšie práce typu montáže ker. obkladov a dlažieb sú pripravené na spracovanie, ktoré stagnujú, žiadame zvýšiť kapacitu aj výkonnosť. Pripomíname, že **termín ukončenia diela bol 30. 4. 2022** (...)“. v dennom zázname stavby zo dňa 19. 05. 2022 je uvedené, cit.: „Zhotoviteľ prisľúbil navýšenie počtu pracovníkov dňa 12. 05. 2022, žiaľ kapacitne poddimenzovaný.“, v dennom zázname stavby zo dňa 14. 07. 2022 je uvedené, cit.: „**TDI vyzýva zhotoviteľa o zvýšenie počtu pracovníkov na stavbe a urýchlenné ukončenie a dokončenie prác na predmetnej stavbe** z dôvodu meškania vzhľadom na zmluvný termín. (...) Zhotoviteľ je k dnešnému dňu 14. 7. 2022 **75 dní v omeškaní s ukončením diela** podľa platnej ZoD a jej dodatkov. Termín ukončenia diela podľa ZoD a dodatku č. 2 k zmluve, bol k 30. 4. 2022.“

94. Na základe uvedeného má úrad v tomto konaní za **preukázané**, že dodávateľ prostredníctvom zápisov v stavebnom denníku a záznamov z kontrolných dní stavby bol technickým dozom verejného obstarávateľa **opakovane upozorňovaný** na časový posun prác oproti schválenému časovému harmonogramu prác, a na potrebu zvýšenia počtu pracovníkov na stavbe, ako aj ich pracovných výkonov, z dôvodu dodržania termínu ukončenia diela.
95. V tejto súvislosti dodávateľ vo svojom vyjadrení zo dňa 02. 10. 2023 uvádza, že mal na stavbe dosť pracovníkov na práce, ktoré mu boli umožnené realizovať, pričom zo strany verejného obstarávateľa neboli uvoľňované priestory na realizáciu diela v rozsahu, v akom bolo potrebné, a preto podľa dodávateľa neboli nasadzované väčšie množstvá pracovníkov, na čo bol verejný obstarávateľ podľa dodávateľa upozornený.
96. Na preukázanie svojich tvrdení predložil dodávateľ e-mailovú komunikáciu, z ktorej vyplýva, že dňa 12. 01. 2022 konateľ spoločnosti XX, verejnému obstarávateľovi zaslal harmonogram uvoľňovania miestností v budove č. 2 a požiadal ho o odsúhlasenie počtov uvoľňovaných miestností od 17. 01. 2022 v troch dvojtyždňových turnusoch, a dňa 18. 01. 2022 konateľ spoločnosti XX, upozornil verejného obstarávateľa, že k danému dňu bola uvoľnená jedna miestnosť na 1. NP, a nie osem miestností podľa dohody z posledného kontrolného dňa.
97. Verejný obstarávateľ vo svojom vyjadrení doručenom úradu dňa 07. 11. 2023 označuje tvrdenia dodávateľa o dostatočnom počte pracovníkov a neuvoľňovaní priestorov za nepravdivé, keďže práce, ktoré dodávateľ realizoval v priestoroch, ktoré bolo potrebné uvoľniť, **sa týkali vedenia elektroinštalácie a dátových sietí**, pričom tieto práce **nemali žiadny vplyv na realizáciu prác na sociálnych zariadeniach, pri ktorých bol dodávateľ v omeškaní**. Verejný obstarávateľ uvádza, že nie je možné spájať vplyv elektroinštalčných prác v jednotlivých miestnostiach a stavebné práce na zhotovení obkladov, dlažieb, či sadrokartónu, pričom prostredníctvom zápisov v stavebnom denníku a záznamov z kontrolných dní stavby bol dodávateľ opakovane upozorňovaný na zvýšenie kapacity pracovníkov a ich pracovných výkonov. Práce, ktoré boli realizované v miestnostiach uvádzaných dodávateľom, boli podľa verejného obstarávateľa **zrealizované v termíne** (do 30. 04. 2022 v zmysle Dodatku č. 2 k Zmluve o dielo) bez vplyvu na práce na sociálnych zariadeniach, pri ktorých bol dodávateľ v omeškaní.
98. Úrad v tejto súvislosti konštatuje, že k danému upozorneniu, na ktoré sa odvoláva dodávateľ, došlo **ešte pred uzatvorením Dodatku č. 2** k Zmluve o dielo, pričom z tohto upozornenia **nevyplýva**, že uvedené neuvoľnenie miestností bolo dôvodom nenasadenia väčšieho množstva pracovníkov tak, ako tvrdí dodávateľ v rámci odôvodnenia svojho návrhu na úpravu referencie. V zázname z kontrolného dňa stavby zo dňa 10. 03. 2022 je pritom uvedené, cit.: „*požadované miestnosti sú zo strany vojenského útvaru sprístupnené na okamžitú dodávku a montáž stavebných prác. SPO Trebišov zabezpečuje súčinnosť pri uvoľňovaní priestorov (...)*“. Dodávateľ v tejto súvislosti podľa úradu **nepreukázal** svoje tvrdenie, že z dôvodu, že zo strany verejného obstarávateľa neboli uvoľňované priestory na realizáciu diela v rozsahu, v akom bolo potrebné, neboli zo strany dodávateľa nasadzované väčšie množstvá pracovníkov, a zároveň **nepreukázal**, že uvedené bolo dôvodom nedodržania zmluvného termínu dokončenia diela do 30. 04. 2022, resp. **nepreukázal**, aký vplyv malo toto dodávateľom tvrdené neuvoľňovanie potrebných priestorov na nedodržanie zmluvného termínu dokončenia diela, keď zo záznamu z kontrolného dňa stavby zo dňa 10. 03. 2022 vyplýva, že požadované miestnosti boli verejným obstarávateľom sprístupnené, a že verejný obstarávateľ zabezpečoval súčinnosť pri uvoľňovaní požadovaných priestorov, a to aj s ohľadom na vyjadrenie verejného obstarávateľa, podľa ktorého práce realizované v daných miestnostiach nemali žiadny vplyv na realizáciu prác na sociálnych zariadeniach, pri ktorých bol dodávateľ v omeškaní, keďže práce realizované v daných miestnostiach sa týkali elektroinštalácie a dátových sietí, pričom tieto práce boli zrealizované v zmluvnom termíne (do 30. 04. 2022). Úrad zároveň poukazuje na skutočnosť, že z predložených záznamov z kontrolných dní stavby a zo stavebného denníka jasne vyplýva, že dodávateľ bol aj po dátume 18. 01. 2022, ako aj po dátume 10. 03. 2022, opakovane

upozorňovaný na potrebu zvýšenia kapacity pracovníkov a ich pracovných výkonov, pričom z predloženého spisového materiálu **nevyplyva**, že dodávateľ ako dôvod nenasadenia väčšieho množstva pracovníkov uviedol nedostatočné uvoľňovanie priestorov verejným obstarávateľom.

99. Dodávateľ zároveň vo svojom vyjadrení zo dňa 02. 10. 2023 uvádza, že pokiaľ bola na strane užívateľa nervozita z dĺžky realizácie diela, tak zdržanie niekoľkých mesiacov bolo v prvom rade na strane verejného obstarávateľa, ktorý zadal prekresliť projekt v čase, keď polovica sociálnych zariadení bola vybúraná, pričom stavba mala byť realizovaná šesť mesiacov, z toho štyri mesiace sa prekresľoval projekt, tri mesiace sa schvaľoval upravený rozpočet, a potom dodávateľ dostal dva mesiace na realizáciu diela, ktoré bolo rozsahovo navýšené o 22 %.
100. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na vyjadrenie verejného obstarávateľa, podľa ktorého sú tieto tvrdenia dodávateľa ohľadom zdržania o niekoľko mesiacov z dôvodu prekreslenia projektu, či schvaľovania upraveného rozpočtu, neopodstatnené, keďže rozpočet sám dodávateľ viackrát prepracovával, a teda zdržanie nebolo len na strane verejného obstarávateľa, pričom termín bol navýšený s dostatočnou rezervou na riadne ukončenie všetkých prác na stavbe, a napriek tomu dodávateľ realizoval predmetné dielo až 16 mesiacov, čím sa dostal do omeškania.
101. K uvedenému úrad konštatuje, že predmetné skutočnosti, na ktoré poukazuje dodávateľ, **boli (mali byť) zohľadnené** pri uzatváraní Dodatku č. 1 a Dodatku č. 2 k Zmluve o dielo, a teda pri opakovanom predĺžení zmluvného termínu na vykonanie diela, keďže k týmto okolnostiam došlo ešte pred ich uzatvorením. Dodávateľ teda nepoukazuje na také okolnosti, ktoré by boli na strane verejného obstarávateľa, a ku ktorým by došlo po uzatvorení Dodatku č. 2 k Zmluve o dielo, v ktorom sa dodávateľ zaviazal dielo vykonať najneskôr do 30. 04. 2022. Úrad zároveň poukazuje na skutočnosť, že v Zmluve o dielo sa dodávateľ zaviazal dielo vykonať v termíne **do šiestich mesiacov** odo dňa prevzatia staveniska (tzn. odo dňa 08. 06. 2021), pričom následne bol tento zmluvný termín na dokončenie diela opakovane **predĺžený** najneskôr do 30. 04. 2022 (tzn. **o necelých päť mesiacov**), a dodávateľ dielo dokončil až dňa 06. 10. 2022, čo znamená, že dodávateľ v konečnom dôsledku predmetné dielo realizoval **takmer šesťnásť mesiacov**.
102. K argumentácii dodávateľa ohľadom odcudzenia časti objednaného materiálu, úrad poukazuje na vyjadrenie verejného obstarávateľa, podľa ktorého odcudzený materiál na stavbe nebol v takom rozsahu, aby mohol zásadne ovplyvniť termín dokončenia diela. Úrad v tejto súvislosti zároveň poukazuje na Zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 13. 07. 2022, ktorú na preukázanie svojich tvrdení predložil dodávateľ, a z ktorej vyplýva, že ku krádeži stavebného materiálu – sanity zo skladových priestorov stavby malo dôjsť v dobe od 18:00 hod. dňa 12. 07. 2022 do 8:30 hod. dňa 13. 07. 2022, pričom boli odcudzené 4 ks termostatických sprchových batérií, 16 ks umývadlových batérií a 7 ks sprchových setov, ktorých celková odhadovaná hodnota (vzniknutá škoda) predstavovala cca 1 500 eur bez DPH.
103. Úrad konštatuje, že v zmysle Dodatku č. 2 malo byť dielo vykonané najneskôr do 30. 04. 2022, a teda odcudzenie uvedeného materiálu (sanity) v dňoch 12. 07. 2022 až 13. 07. 2022, tzn. viac ako dva mesiace po termíne odovzdania diela v zmysle Dodatku č. 2, **nemalo žiadny vplyv na omeškanie dodávateľa s odovzdaním diela v zmluvne dohodnutom termíne, keďže dielo malo byť odovzdané najneskôr do 30. 04. 2022, tzn. ešte predtým, ako k predmetnej krádeži vôbec došlo.**
104. Z dodávateľom predloženej e-mailovej komunikácie ďalej vyplýva, že dňa 15. 07. 2022 oslovil dodávateľ zástupcu spoločnosti YY s objednávkou odcudzeného materiálu (sanity), pričom zástupca tejto spoločnosti dňa 19. 07. 2022 dodávateľovi oznámil, že tento tovar nie je momentálne skladom u výrobcu, pričom z dôvodu vojenského konfliktu na Ukrajine chýbajú komponenty na jednotlivé časti objednaných materiálov, a že dodacia lehota sa predĺži o 6 až 8 týždňov. Úrad v tejto súvislosti opätovne konštatuje, že v zmysle Dodatku č. 2 malo byť predmetné dielo vykonané najneskôr do 30. 04. 2022, a teda ani dodávateľom tvrdený vojenský konflikt na Ukrajine v danej súvislosti, ktorý predĺžil dodacie lehoty, **nemal vplyv**

na omeškanie dodávateľa s odovzdaním diela v zmluvne dohodnutom termíne, keďže toto dielo malo byť odovzdané ešte predtým, ako k danej krádeži vôbec došlo.

105. Pokiaľ teda ide o tvrdenia dodávateľa, že omeškanie vzniklo z dôvodu krádeže naskladneného materiálu zo skladu v kasárňach, v dôsledku čoho musel objednať druhý materiál, a taktiež z dôvodu vojenského konfliktu na Ukrajine, ktorý predĺžil dodacie lehoty, úrad konštatuje, že tieto tvrdenia dodávateľa sú **zavádzajúce**, keďže podľa Zmluvy o dielo v znení jej dodatkov malo byť dielo riadne odovzdané najneskôr do 30. 04. 2022, tzn. ešte predtým, ako k predmetnej krádeži vôbec došlo, a teda tieto dodávateľom tvrdené skutočnosti **nemali vplyv** na omeškanie dodávateľa s odovzdaním diela v zmluvne dohodnutom termíne.
106. Pokiaľ dodávateľ svoj návrh na úpravu referencie odôvodňuje tiež tým, že omeškanie vzniklo z dôvodu COVID 19 a dlhých dodacích lehôt, úrad konštatuje, že dodávateľ na základe výzvy úradu na doplnenie návrhu v tejto súvislosti **nepredložil žiadne dôkazy, ani žiadne bližšie odôvodnenie na podporu svojich tvrdení**.
107. Pokiaľ dodávateľ svoj návrh na úpravu referencie odôvodňuje tým, že k predĺženiu realizácie diela došlo aj z dôvodu nesúčinnosti na strane verejného obstarávateľa podľa bodu 9.4 Zmluvy o dielo, úrad konštatuje, že takéto tvrdenie dodávateľ **nepreukázal**. V zmysle bodu 9.4 Zmluvy o dielo totiž dodávateľ nebol v omeškaní s termínom riadneho ukončenia a odovzdania diela po dobu, počas ktorej nemohol vykonávať dielo následkom okolností, ktoré vznikli na strane verejného obstarávateľa alebo z dôvodu pôsobenia vyššej moci (živelná pohroma, vojnový konflikt, štrajk), pričom v tomto prípade mal dodávateľ právo na predĺženie lehoty vykonávania diela. Podľa úradu však dodávateľ v tomto konaní **nepreukázal**, že ním tvrdená nesúčinnosť verejného obstarávateľa spočívajúca v nedostatočnom uvoľňovaní potrebných priestorov bola dôvodom nedodržania zmluvného termínu dokončenia diela do 30. 04. 2022, keďže k danému upozorneniu došlo dňa 18. 01. 2022, pričom k uzatvoreniu Dodatku č. 2 k Zmluve o dielo došlo dňa 18. 02. 2022, a zároveň zo záznamu z kontrolného dňa stavby zo dňa 10. 03. 2022 vyplýva, že požadované miestnosti boli verejným obstarávateľom sprístupnené, a že tento zabezpečoval súčinnosť pri uvoľňovaní požadovaných priestorov.
108. Úrad zároveň poukazuje na skutočnosť, že z predloženej Zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 13. 07. 2022 vyplýva, cit.: „*Stavba je v súčasnosti realizovaná prostredníctvom subdodávateľa obkladov a dlažieb ZZ so svojimi asi piati zamestnancami, ktorí začali realizovať obklady od 7.7.2022 (...). Stavbu realizovali aj iní subdodávatelia ako sadrokartónisti, ktorí odišli v piatok 8.7.2022 (...) a vodári (...). Podľa tvrdenia môjho podriadeného (...) miestnosť bola uzatvorená od 16.6.2022 kedy menovaní vodári odišli na inú stavbu (...).*“ Úrad konštatuje, že z uvedených skutočností taktiež **nevyplýva** tvrdenie dodávateľa, že vykonal dielo v súlade s harmonogramom prác, keďže podľa tohto vyjadrenia dodávateľa obklady začali byť realizované dňa 07. 07. 2022, pričom dňa 16. 06. 2022 vodári odišli na inú stavbu. Predmetné dielo pritom malo byť riadne vykonané a odovzdané najneskôr do 30. 04. 2022 a dodávateľ bol zo strany verejného obstarávateľa opakovane upozorňovaný na potrebu zvýšenia počtu pracovníkov na stavbe a ich pracovných výkonov.
109. Úrad poukazuje aj na dokument „Odpoveď zhotoviteľa k výzve na zaplatenie zmluvnej pokuty – návrh na zníženie zmluvnej pokuty“, v ktorom dodávateľ uviedol, cit.: „*Ako zhotoviteľ sme boli v omeškaní s riadnym ukončením a odovzdaním diela aj z dôvodov na Vašej strane ako objednávateľa, tzn. dôvody omeškania sú nielen na strane nás ako zhotoviteľa, ale najmä na Vašej strane ako objednávateľa.*“, a taktiež na dokument „Odpoveď zhotoviteľa k výzve na zaplatenie zmluvnej pokuty – návrh na rokovanie o znížení zmluvnej pokuty“, v ktorom dodávateľ uviedol, cit.: „*Vyjadřili sme ochotu uhradiť zmluvnú pokutu, ale v zníženej výške. V našej odpovedi zo dňa 01.12.2022 sme navrhli uhradiť 20% z celkovej zmluvnej pokuty, čo predstavuje sumu 5.540,83 EUR, nakoľko táto suma zodpovedá nášmu podielu na vine za vznik omeškania s vykonaním diela.*“ Z týchto dokumentov predložených dodávateľom

teda úradu vyplýva, že **sám dodávateľ priznáva, že bol v omeškaní** s riadnym ukončením a odovzdaním diela (ktoré bolo aj podľa dodávateľa sčasti zavinené samotným dodávateľom).

110. Na základe zisteného skutkového stavu v tomto konaní úradu **nie sú zrejmé** žiadne skutočnosti, na základe ktorých by mohol úrad objektívne skonštatovať, že dodávateľ vykonal predmetné dielo v súlade s harmonogramom prác a v súlade so zmluvne dohodnutým termínom riadneho vykonania a odovzdania diela najneskôr do 30. 04. 2022 tak, ako sa dodávateľ domáha v návrhu na úpravu referencie.
111. V nadväznosti na uvedené skutočnosti úrad konštatuje, že v prípade, ak hodnotenie kvality plnenia uvedené verejným obstarávateľom v referencii nezodpovedá skutočnému stavu, podľa ustanovení § 12 ods. 8 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní má dodávateľ možnosť požiadať verejného obstarávateľa, a následne úrad (ak verejný obstarávateľ danej žiadosti dodávateľa nevyhoví) o úpravu takejto referencie, ktorá nezodpovedá skutočnému stavu. **Preukázať, že sú dané dôvody na úpravu referencie, je povinný dodávateľ**, ktorý podal úradu návrh podľa § 12 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní, keďže, ako z daného ustanovenia vyplýva, dodávateľ je ten, kto má úradu predložiť spolu so svojím návrhom dôkazy o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby, pričom z týchto dôkazov **musí vyplývať, že verejným obstarávateľom vyhotovená referencia nezodpovedá skutočnému stavu**, a teda, že sú dané dôvody na úpravu tejto referencie úradom namiesto verejného obstarávateľa.
112. Na základe zisteného skutkového stavu v tomto konaní úrad konštatuje, že má za **preukázané, že dodávateľ nevykonával predmetné dielo v súlade s harmonogramom prác**, a že dodávateľ toto dielo **nedokončil** a neodovzdal v zmluvne stanovenom termíne podľa Zmluvy o dielo v znení jej dodatkov, na základe čoho úrad konštatuje, že vyhotovená referencia v tejto časti, v ktorej verejný obstarávateľ uviedol, že „*zhotoviteľ nevykonával dielo v súlade s harmonogramom prác*“, a že „*stavba nebola dokončená a odovzdaná v stanovenom termíne v zmysle uzatvorenej Zmluvy o dielo a jej dodatkov*“, **zodpovedá** zistenému skutkovému stavu. Úrad tiež konštatuje, že dodávateľ v tomto konaní **nepreukázal**, že k omeškaniu s vykonaním a odovzdaním tohto diela došlo z dôvodov na strane verejného obstarávateľa, resp., že toto omeškanie dodávateľa bolo spôsobené okolnosťami, ktoré nemohol ovplyvniť, a teda dodávateľ **nepreukázal** dôvody na zmenu referencie vyhotovenej verejným obstarávateľom, resp. **nepreukázal**, že vyhotovená referencia v tejto časti nezodpovedá skutočnému stavu.

Kvalita realizovaného plnenia

113. V časti „Identifikácia plnenia“ predmetnej referencie verejný obstarávateľ uviedol, cit.: „*Realizácia stavebnej akcie riešila výmenu elektroinštalácie, doplnenie chýbajúcich rozvodov štruktúrovanej kabeláže a kompletnú rekonštrukciu sociálnych zariadení v budove č. 2 v kasárňach kpt. Nálepku v Trebišove.*“ V časti 3.1 „Hodnotenie kvality plnenia“ referencie verejný obstarávateľ uviedol, cit.: „*Hodnotenie plnenia: Neuspokojivé (...): Zhotoviteľ nevykonával dielo v súlade s harmonogramom prác a stavebné práce neboli realizované v požadovanej kvalite. Stavba nebola dokončená a odovzdaná v stanovenom termíne v zmysle uzatvorenej Zmluvy o dielo a jej dodatkov. Voči zhotoviteľovi diela boli uplatnené sankcie v zmysle cl. IX. bodu 9.2. zmluvy o dielo č. 2021/108.*“
114. V návrhu na úpravu referencie dodávateľ v časti referencie, cit.: „*stavebné práce neboli realizované v požadovanej kvalite*“ **navrhuje nasledovnú zmenu**, cit.: „*Plnenie bolo zrealizované v požadovanej kvalite a v plnom rozsahu.*“
115. Dodávateľ svoj návrh odôvodňuje tým, že dielo je **plne funkčné a užívania schopné**, a bolo vyhotovené v zmysle STN, a že dielo bolo odovzdané s kompletnou dokumentáciou, revíziami a dokladmi potrebnými na užívanie diela, pričom odovzdané revízne správy boli s výsledkom „*bez závad*“, a že dňa 18. 04. 2023 bola kolaudácia diela, ktoré bolo skolaudované bez závad. Dodávateľ uvádza, že v preberacom protokole je síce uvedená nízka kvalita práce, ale na stavbe boli zástupcovia verejného obstarávateľa v cca polovici trvania stavby, pričom veci, ktoré boli

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

dodávateľovi vytknuté riaditeľstvom, nie dozorom, boli ešte v čase platnej zmluvy odstránené. Dodávateľ má za to, že kvalita prác sa má hodnotiť po ich odovzdaní, a nie v strede výstavby, kedy dielo nebolo kompletne a pripravené na odovzdanie, ale bolo v štádiu realizácie. Podľa dodávateľa bol preberací protokol predložený v uvedenom znení s tým, že ak tento preberací protokol dodávateľ nepodpíše, tak stavba nebude prevzatá a budú ďalej plynúť zmluvné pokuty, a preto sa dodávateľ rozhodol tento preberací protokol podpísať, pričom všetky uvedené závady a nedorobky boli odstránené. Dodávateľ zároveň uvádza, že všetko bolo len ústne a cez telefón, a že mailom a listom dodávateľovi nikto nič nepotvrdil.

116. Verejný obstarávateľ vo vyjadrení k návrhu dodávateľa uvádza, že dodávateľ nebol žiadnym spôsobom nútený preberací protokol podpísať, a že skutočnosti uvedené technickým dozorom v preberacom protokole sú pravdivé a odrážajú skutočný stav na predmetnej stavbe, nakoľko akosť a kvalita vykonaných prác je hodnotená nízko a práce boli zrealizované **v slabej kvalite**. Verejný obstarávateľ uvádza, že kolaudačné rozhodnutie bolo síce vydané kladné, predložené revízie boli kladné a dielo je funkčné a užívania schopné, avšak jeho vizuálna stránka a kvalita zrealizovaných prác je na nízkej úrovni a nezodpovedá súčasným štandardom v stavebnom priemysle. Medzi najviditeľnejšie **nedostatky** je podľa verejného obstarávateľa možné zaradiť praskanie stien, či už pri novej omietke alebo pri sadrokartónových stenách, nerovnosti stien a ich zle prevedenú realizáciu, neodborne zrealizované detaily pri prestupoch vodoinštalčných rozvodov, vady pri montáži predeľovacích konštrukcií záchodov, spádovanie podláh, v ktorého dôsledku dochádza k zlému odtoku vody v sprchách, krivo namontované odtokové žľaby v sprchách, nedostatky pri maliarskych prácach, ktoré znehodnotili obklady, neodborne zrealizované tmelenie jednotlivých detailov, a preto predmetné dielo bolo zrealizované v slabej kvalite. Verejný obstarávateľ tiež uvádza, že dielo bolo prebraté z dôvodu, že jeho realizácia bola za plnej prevádzky budovy a termín jeho dokončenia sa natoľko predlžoval, že užívateľ aj napriek veľmi nízkej kvalite prevedených prác dielo prebral, aby sa obmedzenie prevádzky ďalej nepredlžovalo. Užívateľ danej stavby (jednotlivé vojenské útvary, ktoré v budove sídlia) sa podľa verejného obstarávateľa vzhľadom na nekvalitne vykonané stavebné práce stotožňuje s vyhotovenou neuspokojivou referenciou. V tejto súvislosti tiež verejný obstarávateľ predložil fotodokumentáciu (bod 20 tohto rozhodnutia).
117. Dodávateľ na podporu svojich tvrdení predložil Správy o periodickej Odbornej prehliadke a Odbornej skúške elektrickej inštalácie nízkeho napätia zo dňa 05. 05. 2022 a dňa 17. 09. 2022, z ktorých vyplýva, že elektrické zariadenia vyhovujú bezpečnej prevádzke, a že neboli zistené žiadne nedostatky, a taktiež Protokol o vykonaní tlakovej skúšky pevnosti a tlakovej skúšky tesnosti potrubia zo dňa 22. 07. 2022, z ktorého vyplýva, že potrubie vyhovuje požiadavkám pevnosti a tesnosti.
118. Úrad v tejto súvislosti konštatuje, že z predložených dokumentov vyplýva, že predmetná stavba mala dve časti: 1. elektroinštalácia a 2. rekonštrukcia sociálnych zariadení, pričom predložené revízne správy s výsledkom „bez závad“, na ktoré sa odvoláva dodávateľ, **nepreukazujú**, že dodávateľ vykonal toto dielo v požadovanej kvalite taktiež v časti rekonštrukcie sociálnych zariadení, keďže tieto revízne správy sa týkajú časti elektroinštalácie.
119. Z predloženého spisového materiálu pritom úradu vyplýva, že verejný obstarávateľ nevyhotovil neuspokojivú referenciu vo vzťahu k plneniu v časti elektroinštalácie, ale vo vzťahu k plneniu v časti rekonštrukcie sociálnych zariadení, pričom z predložených revízných správ **nevyplyva** záver, že vyhotovená referencia v časti, cit.: „*stavebné práce neboli realizované v požadovanej kvalite*“, nezodpovedá skutočnému stavu.
120. Dodávateľ svoj návrh odôvodňuje tiež tým, že dielo je plne funkčné a užívania schopné, pričom dielo bolo skolaudované bez závad, čo podľa dodávateľa preukazuje, že dielo bolo zrealizované v požadovanej kvalite. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na vyjadrenie verejného obstarávateľa, podľa ktorého kolaudačné rozhodnutie bolo síce vydané kladné, predložené revízie sú kladné

a dielo je funkčné a užívania schopné, avšak jeho vizuálna stránka a kvalita zrealizovaných prác je na nízkej úrovni a nezodpovedá súčasným štandardom v stavebnom priemysle.

121. Úrad zároveň poukazuje na predložené kolaudačné rozhodnutie zo dňa 12. 05. 2023, z ktorého **vyplýva**, že stavba je spôsobilá na trvalé užívanie, a že pri kolaudačnom konaní neboli zistené zásadné závady, ktoré by bránili trvalému užívaniu stavby. Podľa úradu z tohto kolaudačného rozhodnutia **nevyplýva**, že predmetné dielo bolo zrealizované v kvalite požadovanej verejným obstarávateľom, a teda, že vyhotovená referencia v danej časti nezodpovedá skutočnému stavu.
122. V nadväznosti na uvedené úrad poukazuje na predložený preberací protokol, ktorý je podpísaný zástupcami dodávateľa a verejného obstarávateľa, a v ktorom je v časti „Zhodnotenie akosti vykonaných prác a ich porovnanie s technickými podmienkami“ uvedené, cit.: „*Práce boli realizované v súlade so schválenou projektovou dokumentáciou. Akosť a kvalita vykonaných prác je hodnotená nízko, práce sú realizované v slabej kvalite.*“ Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že podľa verejného obstarávateľa neboli v požadovanej kvalite zrealizované stavebné práce **v časti rekonštrukcie sociálnych zariadení**.
123. Úrad konštatuje, že v rámci preberacieho konania dodávateľ **nerozporoval** tvrdenie uvedené v podpísanom preberacom protokole, že akosť a kvalita vykonaných prác je hodnotená nízko, a že práce boli zrealizované v slabej kvalite, resp. dodávateľ takúto skutočnosť v tomto konaní nepreukázal.
124. Pokiaľ ide o tvrdenie dodávateľa, že preberací protokol mu bol predložený s tým, že ak tento preberací protokol nepodpíše, tak stavba nebude prevzatá a budú ďalej plynúť zmluvné pokuty (a preto sa rozhodol tento preberací protokol podpísať), úrad konštatuje, že dodávateľ v tomto konaní toto tvrdenie **nepreukázal**. Na základe takéhoto nepreukázaného tvrdenia pritom nie je možné objektívne vysloviť záver o preukázaných dôvodoch na úpravu referencie, pričom úrad v tomto konaní môže vychádzať len z preukázaných tvrdení účastníkov konania.
125. K fotodokumentácii, ktorú na podporu svojich tvrdení úradu predložil verejný obstarávateľ, dodávateľ uvádza, že dané fotografie boli vyhotovené v priebehu stavebných prác, pričom práce na diele sa hodnotia na konci stavby, nie v polovici realizácie. V tejto súvislosti úrad poukazuje na vyjadrenie verejného obstarávateľa, podľa ktorého je dané tvrdenie dodávateľa nepravdivé, pretože predložená fotodokumentácia bola vyhotovená na konci stavby, po ukončení všetkých prác na stavbe, pričom vady na fotografiách je doteraz možné overiť priamo fyzicky na stavbe.
126. Úrad zároveň v tejto súvislosti uvádza, že predmetnú argumentáciu dodávateľa je možné uznať ako dôvodnú vo vzťahu k fotodokumentácii, ktorá bola vyhotovená v priebehu stavby, a ktorá bola súčasťou záznamov z kontrolných dní stavby, ktoré úradu predložil verejný obstarávateľ, avšak ako dôvodnú ju nie je možné uznať vo vzťahu k fotodokumentácii, ktorá bola vyhotovená na konci stavby, a ktorú tiež verejný obstarávateľ predložil úradu (bod 20 tohto rozhodnutia), ku ktorej sa však dodávateľ **nevyjadril**.
127. Táto fotodokumentácia predložená verejným obstarávateľom (bod 20 tohto rozhodnutia) podľa úradu **preukazuje** tvrdenie verejného obstarávateľa o nízkej (slabej) kvalite vykonaných prác, pričom preukazuje taktiež tvrdenie uvedené verejným obstarávateľom v predmetnej referencii, že stavebné práce neboli zrealizované v požadovanej kvalite.
128. Pokiaľ ide o praskanie stien, podľa dodávateľa ide o prirodzenú vec pri rekonštrukciách a tomto type omietok, a teda uvedené nie je vada. Sadrokartónové steny podľa dodávateľa môžu taktiež v zmysle STN praskať, a teda uvedené nie je vada. Prestupy boli podľa dodávateľa zrealizované v zmysle dohody na stavbe a možného technického riešenia detailu na stavbe bez navýšenia zmluvnej ceny. K ostatným vadám, na ktoré poukazuje verejný obstarávateľ, dodávateľ uvádza, že veľká časť bola odstránená po preberacom konaní, o čom svedčí preberací protokol a záznam o odstránení väd a nedorobkov. Pokiaľ ide o ostatné vady, napr. osadenie žľabu, tieto riešenia boli podľa dodávateľa realizované na stavbe za „pochodu“ a boli riešené v maximálnej možnej

miere na aktuálny stav prác a technologický postup, aby sa nenavýšila cena. Dodávateľ uvádza, že všetky práce na stavbe majú technologický predpis výrobcu, technický list a certifikát, ktorý hovorí o možnej odchýlke v kvalite prác, vizuálnej kontrole diela a vizuálnej kvalite diela, a tiež v normách STN sú uvedené normy a kvalita práce.

129. K argumentácii dodávateľa, že veľká časť väd, na ktoré poukazuje verejný obstarávateľ, bola po preberacom konaní odstránená, úrad poukazuje na argumentáciu verejného obstarávateľa, že v zázname o odstránení väd a nedorobkov sú uvedené vady, ktoré boli zaznamenané počas preberacieho konania, a ktoré bolo možné odstrániť v určenom termíne. Keďže rozsah väd bol tak veľký, že ich nebolo možné odstrániť v reálnom čase, všetky tieto vady sa do zoznamu väd a nedorobkov neuviedli, pričom boli zahrnuté do preberacieho konania, v ktorom bolo uvedené, že akosť a kvalita vykonaných prác je hodnotená nízko, a že práce boli zrealizované v slabej kvalite.
130. Úrad konštatuje, že argumentácii verejného obstarávateľa svedčí predložený spisový materiál, keďže v **preberacom protokole** v časti „Zhodnotenie akosti vykonaných prác a ich porovnanie s technickými podmienkami“ je uvedené, cit.: „*Akosť a kvalita vykonaných prác je hodnotená nízko, práce sú realizované v slabej kvalite.*“, pričom ďalej v časti „Súpis ojedinelých drobných nedorobkov a nedostatkov“ sú uvedené nedorobky a nedostatky, ktoré mali byť odstránené do 21. 10. 2022. Příkladmo ide o nasledovné nedorobky a nedostatky: 1. NP – doplniť návod na obsluhu termostátov (plošne), doplniť revízne dverka, doplniť gumené krytky na nôžky radiátorov (plošne), výmena zatekajúceho ventilu (sprcha muži vľavo), dopojenie bojleru, doplniť kľučku na okne, vyriešiť zásuvku pod pretlakovým ventilom (premiestnenie), doplniť vetráciu mriežku na dvere, doplniť tmelenie a škárovanie pri sprchách (plošne), oprava zatekajúceho ventilu šatňa ženy (sprcha), doplnenie chýbajúcej dlažby (sprcha ženy), 2. NP – doplniť okno záchody muži ľavá strana, doplniť dlažbu sprcha muži, vyriešiť zásuvku pod pretlakovým ventilom (premiestnenie), doplniť tmelenie a škárovanie pri sprchách (plošne), doplnenie závesov do sprch. kútov (plošne), 3. NP – doplniť dlažbu sprcha ženy, doplniť krytky na hadičky bojler, doplniť sklo na okne, dopojiť uzemovací kábel (plošne), vymeniť dlažbu pri okne (prasknutá), doplniť krytky pod umývadlo, vyčistenie a upratanie miestnosti (plošne). V dokumente „**Protokol o odstránení väd a nedorobkov verejnej práce**“ zo dňa 21. 10. 2022, na ktorý poukazuje dodávateľ, je pritom uvedené, cit.: „*Vady a nedorobky zistené pri preberacom konaní dňa 13.10.2022 s termínom odstránenia do 21.10.2022 boli odstránené.*“ Z uvedeného pritom vyplýva, že v prípade týchto väd a nedorobkov **ide o odlišné vady**, ako tie vady, na ktoré poukazuje verejný obstarávateľ vo svojom vyjadrení k návrhu dodávateľa na úpravu referencie (*praskanie stien, nerovnosti stien a ich zle prevedená realizácia, neodborne zrealizované detaily pri prestupoch vodoinštalčných rozvodov, vady pri montáži predeľovacích konštrukcií záchodov, spádovanie podláh, v ktorého dôsledku dochádza k zlému odtoku vody, krivo namontované odtokové žľaby v sprchách, nedostatky pri maliarskych prácach, ktoré znehodnotili obklady, neodborne zrealizované tmelenie jednotlivých detailov*), a ktoré **preukazuje** predloženou fotodokumentáciou uvedenou v bode 20 tohto rozhodnutia (*nekvalitné a neodborné tmelenie škár a styku dvernej zárubne a keramického obkladu, popraskané sadrokartónové steny, nerovnosti a nízka vizuálna kvalita prevedenia rohov v miestnostiach sociálnych zariadení, veľké nerovnosti omietok, krivé osadenie odtokových kanálikov v sprchách, nezvládnuté detaily keramického obloženia stien*).
131. Podľa úradu preto **nie je pravdivé** tvrdenie dodávateľa (v tomto konaní nebolo preukázané), že veľká časť väd, na ktoré poukazuje verejný obstarávateľ, bola odstránená po preberacom konaní, čomu mali podľa dodávateľa svedčiť preberací protokol a protokol o odstránení väd a nedorobkov.
132. Úrad taktiež poukazuje na vyjadrenie verejného obstarávateľa, že osadenie žľabu do pravého uhla oproti stene je štandardný, elementárny vodoinštalatérsky úkon, ktorý nemá žiadny vplyv na cenu, pričom jeho krivé osadenie je neprípustné vo všetkých normách, a je to teda vada diela,

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

ktorá síce nebráni v jeho užívaní, no má vplyv na hodnotenie akosti (kvality) vykonaných prác. Úrad v rámci svojej správnej úvahy vyhodnotil uvedenú argumentáciu verejného obstarávateľa za dôvodnejšiu ako argumentáciu dodávateľa, že osadenie žľabu bolo realizované za „pochodu“ a bolo riešené v maximálnej možnej miere na aktuálny stav prác a technologický postup tak, aby sa nenavýšila cena.

133. Pokiaľ ide o argumentáciu dodávateľa, že praskanie stien je prirodzená vec pri rekonštrukciách a tomto type omietok, a preto uvedené nie je vada, úrad konštatuje, že v rámci svojej správnej úvahy vyhodnotil ako dôvodnejšiu argumentáciu verejného obstarávateľa, že trhliny a praskliny v omietke sa považujú za nedostatky diela, čo je explicitne uvedené taktiež v dokumente, ktorý predložil dodávateľ (technologický predpis výrobcu omietok Baunit), a to v bode 8.4 „Trhliny v omietkach, ich posudzovanie a odstraňovanie“, kde je uvedené, cit.: *„trhliny neovplyvňujú estetickú funkciu omietky, ak majú šírku: - do 0,1 mm pri hladkej a jemnej štruktúre povrchu“*. Verejný obstarávateľ uvádza, že trhliny na predmetnej stavbe majú šírku nad normovú hodnotu uvedenú v tomto technologickom predpise, a teda tak, ako je uvedené v tomto dodávateľom predloženom dokumente, ovplyvňujú estetickú funkciu omietky.
134. Pokiaľ ide o argumentáciu dodávateľa, že sadrokartónové steny môžu v zmysle STN praskať, a preto uvedené nie je vada, úrad konštatuje, že v rámci svojej správnej úvahy opäť vyhodnotil ako dôvodnejšiu argumentáciu verejného obstarávateľa, že z pohľadu jeho technického dozoru je praskanie sadrokartónových stien vada v zmysle všetkých noriem, ako aj technologických predpisov, pričom sadrokartónové steny boli vyvinuté, aby sa eliminovali akékoľvek praskliny, ktoré postihujú steny z klasických štukových omietok, a preto podľa verejného obstarávateľa pri odbornej realizácii sadrokartónových stien nie je možné, aby takáto stena praskala. Verejný obstarávateľ v tejto súvislosti predložil technologický predpis pre realizáciu sadrokartónových stien, v ktorom je v bode II.2.5.3 „Smernica pre kvalitu povrchu“ uvedené, že pri obvyklých nárokoch na vyhotovenie sadrokartónových povrchov, teda pri stupni kvality Q2, nesmú zostať na sadrokartónovej stene viditeľné odtlačky po spracovaní alebo prechody škárovacieho alebo finišovacieho tmelu, a preto podľa verejného obstarávateľa pri tomto štandardnom stupni kvality nie je možné vidieť tmelené prechody medzi doskami, nie to ešte praskliny.
135. Verejný obstarávateľ pritom súhlasí s tvrdením dodávateľa, že všetky práce na stavbe majú technologický predpis výrobcu, technický list a certifikát, ktorý hovorí o možnej odchýlke v kvalite práce, avšak túto možnú odchýlku, ktorá sa uvádza v technologických predpisoch, dodávateľ nedodržiaval, čím podľa verejného obstarávateľa nesplnil požiadavky na kvalitu prác.
136. Na základe zisteného skutkového stavu v tomto konaní úradu **nie sú zrejmé** také skutočnosti, na základe ktorých by mohol úrad objektívne skonštatovať, že dodávateľ vykonal predmetné dielo v kvalite požadovanej verejným obstarávateľom tak, ako sa dodávateľ domáha v návrhu na úpravu referencie. Pokiaľ sa teda dodávateľ domáha zmeny verejným obstarávateľom vyhotovenej referencie v tejto časti tak, že *„plnenie bolo zrealizované v požadovanej kvalite“*, úrad konštatuje, že dodávateľ dôvody na takúto zmenu referencie v tomto konaní **nepreukázal**.
137. Na základe uvedených skutočností úrad konštatuje, že dodávateľ v tomto konaní nepreukázal, že predmetné dielo vykonal v kvalite požadovanej verejným obstarávateľom, a že vyhotovená referencia v časti, v ktorej verejný obstarávateľ uviedol, že „stavebné práce neboli realizované v požadovanej kvalite“, nezodpovedá skutočnému stavu, a teda dodávateľ nepreukázal dôvody na zmenu referencie vyhotovenej verejným obstarávateľom.
138. Vychádzajúc zo všetkých uvedených skutočností úrad konštatuje, že v tomto prípade na základe dodávateľom predložených dôkazov a vyjadrení, v kontexte dôkazov a vyjadrení predložených verejným obstarávateľom, **nebolo možné** v tomto konaní dospieť k záveru, že celkové plnenie dodávateľa podľa Zmluvy o dielo v znení dodatkov bolo objektívne uspokojivé, a že predmetná referencia vyhotovená verejným obstarávateľom nezodpovedá skutočnému stavu. Na základe

všetkých uvedených skutočností má úrad za to, že dodávateľ **nepreukázal dôvody na úpravu referencie úradom namiesto verejného obstarávateľa.**

139. Na základe uvedeného a vychádzajúc z § 12 ods. 10 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní, z ktorého vyplýva, že ak úrad dospeje k záveru, že sú dané dôvody na úpravu referencie, náležite upraví referenciu namiesto verejného obstarávateľa, úrad konštatuje, že po preskúmaní všetkých predložených dôkazov a vyjadrení v tomto konaní dospel k záveru, že **nie sú dané dôvody** podľa § 12 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní **na úpravu referencie** vyhotovenej verejným obstarávateľom.
140. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať opravný prostriedok. V zmysle § 177 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku je toto rozhodnutie úradu preskúmateľné súdom. V zmysle § 181 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku správna žaloba musí byť podaná v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia na Správnom súde v Bratislave.

(elektronický podpis)

JUDr. Zuzana Krajčovičová
riadiťka odboru opravných prostriedkov

Rozhodnutie sa doručí

1. P.S. in, a.s., M. Rázusa 7, 010 01 Žilina – dodávateľ
2. Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava – verejný obstarávateľ

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.