

**Toto rozhodnutie bolo zmenené rozhodnutím predsedu úradu
č. 12050-9000/2026 zo dňa 31. 07. 2026**



**ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
sekcia dohľadu
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava**

Bratislava 13. 5. 2026
Číslo: 8107-6000/2026/3

Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 a orgán príslušný podľa § 147 písm. c), § 167 ods. 2 písm. b) a § 169 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v preskúmaní úkonov kontrolovaného v rámci kontroly po uzavretí zmluvy na základe podnetu riadiaceho orgánu podľa osobitného predpisu na výkon kontroly postupu verejného obstarávateľa **Národná zoologická záhrada Bojnice, Zámok a okolie 6, 972 01 Bojnice, IČO: 00358011** (ďalej len „kontrolovaný“) pri zadávaní podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác na predmet „**Sústava rozlietavacích voliér.**“, vyhlásenej uverejnením Výzvy na predkladanie ponúk vo Vestníku verejného obstarávania č. 94/2025 pod zn. 7963 - WYP z 13. 5. 2025, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uvádza, že **kontrolovaný Národná zoologická záhrada Bojnice, Zámok a okolie 6, 972 01 Bojnice, IČO: 00358011** svojím konaním pri zadávaní zákazky na predmet „**Sústava rozlietavacích voliér.**“, vyhlásenej uverejnením Výzvy na predkladanie ponúk vo Vestníku verejného obstarávania č. 94/2025 pod zn. 7963 - WYP z 13. 5. 2025 **porušil:**

1. **§ 53 ods. 1** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako aj **§ 10 ods. 2** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to **princíp transparentnosti a princíp rovnakého zaobchádzania**, keď vyhodnotil uchádzača Skupina dodávateľov: IZONES, s.r.o., „registrovaný sociálny podnik“, Ulica L. Ondrejova 17A/1905, 971 01 Prievidza, IČO: 36829251 a STROJSTAV spol. s r.o., Vajanského nábrežie 5, 811 02 Bratislava, IČO: 31573258 ako úspešného uchádzača, ktorý si vo vzťahu k jednému z kritérií na vyhodnotenie ponúk - kritéria „Celková cena za celý predmet zákazky vyjadrená v eurách s DPH“ v rámci predloženej ponuky uplatnil zníženú sadzbu DPH vo výške 5 %, napriek skutočnosti, že tento uchádzač predložil do predmetného verejného obstarávania ponuku ako skupina dodávateľov, ktorá bola zložená nie len z člena, ktorý je registrovaný sociálny podnik, ktorý disponuje nárokom na uplatnenie zníženej sadzby DPH vo výške 5 %, ale aj z člena, ktorý nenapĺňa status sociálneho podniku, a na ktorého sa vo vzťahu k predmetu podnikania vzťahuje sadzba DPH vo výške 23 %, čím súčasne poskytol úspešnému uchádzačovi neoprávnenú cenovú výhodu v porovnaní s ďalšími uchádzačmi v predmetnom verejnom obstarávaní a vniesol tak pochybnosti do procesu vyhodnocovania ponúk na základe stanoveného kritéria najlepšieho pomeru ceny a kvality v predmetnom verejnom obstarávaní,

pričom uvedené porušenie **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**, na základe čoho kontrolovaný naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa **§ 182 ods. 2 písm. p)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. 2. 2025 do 31. 12. 2025 a súčasne

Úrad pre verejné obstarávanie podľa **§ 175 ods. 1 písm. d) a § 182 ods. 5** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **ukladá** kontrolovanému Národná zoologická záhrada Bojnice, Zámok a okolie 6, 972 01 Bojnice, IČO: 00358011 **pokutu v celkovej výške 4 000 EUR** (slovom štyritisíc eur) za správny delikt **podľa § 182 ods. 2 písm. p)** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. 2. 2025 do 31. 12. 2025 za to, že pri zadávaní zákazky na predmet „**Sústava rozlietavacích voliér.**“, vyhlásenej zverejnením Výzvy na predkladanie ponúk vo Vestníku verejného obstarávania č. 94/2025 pod zn. 7963 - WYP z 13. 5. 2025 **porušil**:

- 1. § 53 ods. 1** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako aj **§ 10 ods. 2** zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to **princíp transparentnosti a princíp rovnakého zaobchádzania**, keď vyhodnotil uchádzača Skupina dodávateľov: IZONES, s.r.o., „registrovaný sociálny podnik“, Ulica Ľ. Ondrejova 17A/1905, 971 01 Prievidza, IČO: 36829251 a STROJSTAV spol.s r.o., Vajanského nábrežie 5, 811 02 Bratislava, IČO: 31573258 ako úspešného uchádzača, ktorý si vo vzťahu k jednému z kritérií na vyhodnotenie ponúk - kritéria „Celková cena za celý predmet zákazky vyjadrená v eurách s DPH“ v rámci predloženej ponuky uplatnil zníženú sadzbu DPH vo výške 5 %, napriek skutočnosti, že tento uchádzač predložil do predmetného verejného obstarávania ponuku ako skupina dodávateľov, ktorá bola zložená nie len z člena, ktorý je registrovaný sociálny podnik, ktorý disponuje nárokom na uplatnenie zníženej sadzby DPH vo výške 5 %, ale aj z člena, ktorý nenapĺňa status sociálneho podniku, a na ktorého sa vo vzťahu k predmetu podnikania vzťahuje sadzba DPH vo výške 23 %, čím súčasne poskytol úspešnému uchádzačovi neoprávnenú cenovú výhodu v porovnaní s ďalšími uchádzačmi v predmetnom verejnom obstarávaní a vniesol tak pochybnosti do procesu vyhodnocovania ponúk na základe stanoveného kritéria najlepšieho pomeru ceny a kvality v predmetnom verejnom obstarávaní, pričom uvedené porušenie **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**.

Kontrolovaný **Národná zoologická záhrada Bojnice, Zámok a okolie 6, 972 01 Bojnice, IČO: 00358011** je povinný uloženú pokutu v celkovej výške **4 000 EUR** (slovom štyritisíc eur) zaplatiť v lehote **do 15 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet správneho orgánu číslo IBAN: SK10 8180 0000 0070 0006 2713, vedeného v Štátnej pokladnici s uvedením identifikačného variabilného symbolu 8107600026 a konštantného symbolu 0558.

O d ô v o d n e n i e :

- Podľa § 167 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 (ďalej len „kontrolovaný“) ustanovených týmto zákonom a inými právnymi predpismi upravujúcimi

verejné obstarávanie. Pri výkone dohľadu úrad sleduje aj plnenie povinností uložených rozhodnutiami úradu.

2. Podľa § 167 ods. 2 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní úrad pri výkone dohľadu vydáva rozhodnutia podľa tejto hlavy.
3. Podľa § 169 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, po ukončení súťaže návrhov, po zadaní zákazky na základe rámcovej dohody, alebo po ukončení postupu inovatívneho partnerstva (ďalej len „preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“) úrad vykonáva, len ak nejde o zákazku, koncesiu alebo rámcovú dohodu podľa § 184q ods. 1. Preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy môže úrad uskutočniť v rámci kontroly
 - a) z vlastného podnetu úradu,
 - b) **na základe podnetu riadiaceho orgánu podľa osobitného predpisu**, platobnej agentúry podľa osobitného predpisu, alebo
 - c) na základe podnetu orgánu auditu podľa osobitného predpisu.
4. Podľa § 184q ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ak ide o zákazku, rámcovú dohodu, koncesiu alebo inú zmluvu, na ktorú sa poskytuje prijímateľovi podľa osobitného predpisu (ďalej len „prijímateľ“) poskytovateľom príspevku alebo poskytovateľom príspevku na finančný nástroj podľa osobitného predpisu (ďalej len „poskytovateľ“) príspevok alebo príspevok na finančný nástroj podľa osobitného predpisu, vykonáva sa predbežná kontrola a kontrola po uzavretí alebo zmene zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, po ukončení súťaže návrhov, po zadaní zákazky na základe rámcovej dohody, po zadaní zákazky s využitím dynamického nákupného systému, alebo po ukončení postupu inovatívneho partnerstva (ďalej len „kontrola po uzavretí zmluvy“); ak ide o zákazku, rámcovú dohodu, koncesiu, alebo inú zmluvu úplne alebo sčasti financovanú z prostriedkov európskych štrukturálnych a investičných fondov v programovom období 2014 – 2020, na ktorú sa poskytuje prijímateľovi poskytovateľom príspevok alebo príspevok na finančný nástroj podľa osobitného predpisu, kontrolu po uzavretí zmluvy orgán kontroly vykoná na základe posúdenia rizík vyplývajúcich z rizikovej analýzy vykonanej poskytovateľom. Predbežnú kontrolu a kontrolu po uzavretí zmluvy vykonáva orgán kontroly. Činnosť orgánu kontroly podľa tejto hlavy vykonáva úrad, ak ho tým poverí riadiaci orgán postupom podľa osobitného predpisu.
5. Podľa § 171 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní preskúmanie úkonov kontrolovaného v rámci kontroly podľa § 169 ods. 1 písm. a) a ods. 2 a 3 **sa začína dňom doručenia oznámenia o začatí kontroly kontrolovanému.**
6. Listom č. 8107-6000/2026/1 „Oznámenie o začatí preskúmania úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy v rámci kontroly“ zo 16. 3. 2026 (ďalej len „oznámenie o začatí preskúmania úkonov kontrolovaného“) doručeným 17. 3. 2026, úrad oznámil kontrolovanému podľa § 169 ods. 2 písm. b) a § 171 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní začatie preskúmania úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy v rámci kontroly na základe podnetu riadiaceho orgánu podľa osobitného predpisu pri zadávaní vyššie identifikovanej podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác. Predmetné preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy v rámci kontroly v zmysle § 171 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní začalo **17. 3. 2026.**
7. Úrad tiež v oznámení o začatí preskúmania úkonov kontrolovaného vyzval kontrolovaného, aby v zmysle § 173 ods. 1 písm. b) v spojení s § 173 ods. 2 a § 24 ods. 1 zákona o verejnom

obstarávaní zriadil oprávnenie (prístupové meno a heslo) pre úrad na účel výkonu kontroly predmetného verejného obstarávania do elektronického prostriedku IS EVO, prostredníctvom ktorého danú zákazku realizoval, vrátane uzavretej zmluvy na predmet vyššie uvedenej zákazky spolu s prílohami a dodatkami k tejto zmluve a v prípade, ak boli k vyššie uvedenej zákazke vykonané kontroly iných orgánov, o predloženie záverov z takýchto kontrol a zároveň o potvrdenie skutočnosti, že ním predložená dokumentácia je kompletná, a že neeviduje a neuchováva žiadne ďalšie dokumenty viažuce sa k postupu zadávania predmetnej zákazky, a to elektronicky alebo listinne na adresu úradu v lehote do 5 pracovných dní od doručenia predmetného oznámenia.

8. Kontrolovaný dňa 20. 3. 2026 doručil úradu e-mail „Prístup k zákazke 533805 – Sústava rozlietavacích voliér.“, prostredníctvom ktorého úradu zriadil prístup ako kontrolný orgán pre prihlásenie sa do elektronického prostriedku IS EVO, prostredníctvom ktorého prebiehala elektronická komunikácia počas celého trvania zákazky. Zároveň kontrolovaný v ten istý deň, t. j. 20. 3. 2026 doručil e-mail „Doplnenie VO č. 94/2025 pod zn. 7963-WYP“ prostredníctvom ktorého zaslal odkaz na uloženú zásielku dopĺňujúcich dokumentov k predmetnej podlimitnej zákazke na internetovom odkaze www.uschovna.cz v rozsahu: Doplnenie dokumentácie k VO; VO komplet a Zmluva zverejnená v CRZ.
9. Kontrolovaný dňa 27. 3. 2026 doručil úradu list č. 228/2026 „Oznámenie o začatí preskúmania úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy v rámci kontroly“ z 27. 3. 2026, v ktorom úradu potvrdil kompletnosť predloženej dokumentácie.
10. Účelom predmetného preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly po uzavretí zmluvy bolo riadne posúdenie objektívneho stavu veci z dokumentácie uvedenej v elektronickom prostriedku IS EVO, z kontrolovaným doručenej dokumentácie a predložených vyjadrení kontrolovaného a jeho súladu so zákonom o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 2. 2025 do 31. 12. 2025, t. j. platnom a účinnom ku dňu odoslania Výzvy na predkladanie ponúk.
11. V súvislosti s predchádzajúcimi bodmi úrad uvádza, že v predmetnom preskúmaní úkonov kontrolovaného v rámci kontroly po uzavretí zmluvy vychádzal z nasledovných dokladov, ktoré tvoria **podklad pre rozhodnutie**:
 - List Ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky (ďalej len „MIRRI SR“) č. 007510/2026/oSSPCSCZ [019808/2026] „Žiadosť riadiaceho orgánu na preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy podľa ustanovenia § 169 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní – zákazka „Sústava rozlietavacích voliér“ zo 4. 3. 2026;
 - Oznámenie o začatí preskúmania úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy v rámci kontroly č. 8107-6000/2026/1 zo 16. 3. 2026;
 - E-mail kontrolovaného „Prístup k zákazke 533805 – Sústava rozlietavacích voliér.“ z 20. 3. 2026;
 - E-mail kontrolovaného „Doplnenie VO č. 94/2025 pod zn. 7963-WYP“ z 20. 3. 2026;
 - List kontrolovaného č. 228/2026 „Oznámenie o začatí preskúmania úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy v rámci kontroly“ z 27. 3. 2026;
 - Dokumentácia viažuca sa k predmetnému verejnemu obstarávaniu doručená kontrolovaným prostredníctvom úschovne emailom „Doplnenie VO č. 94/2025 pod zn. 7963-WYP“ z 20. 3. 2026 s prílohami;
 - Dokumentácia z predmetného verejného obstarávania sprístupnená v informačnom systéme IS EVO, vid'. link: Zákazka – Národná zoologická záhrada Bojnice – Sústava rozlietavacích voliér ;

- Dokumenty viažuce sa k predmetnému verejnému obstarávaniu zverejnené v profile kontrolovaného zariadenom na webovom sídle úradu www.uvo.gov.sk k predmetnému verejnému obstarávaniu;
- Hospodárenie organizácie a finančné údaje v databáze FinStat: <https://www.finstat.sk/00397687>.

Z predloženej dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu úrad zistil nasledovné skutočnosti:

12. Kontrolovaný je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. Výzva na predkladanie ponúk bola uverejnená vo Vestníku verejného obstarávania č. 94/2025 pod zn. 7963 - WYP z 13. 5. 2025 (ďalej len „Výzva na predkladanie ponúk“). Na obstaranie vyššie identifikovaného predmetu zákazky použil kontrolovaný bežný postup podľa § 110 zákona o verejnom obstarávaní. V závislosti od predmetu zákazky, typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 426 385,55 € bez DPH išlo o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Verejné obstarávanie bolo realizované prostredníctvom elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu - IS EVO, <https://www.evo.isepvo.sk/>. Kontrolovaný predmetnú zákazku nerozdelil na časti, avšak predmet zákazky je rozdelený na časti podľa charakteru jednotlivých požadovaných stavebných prác. V predmetnom verejnom obstarávaní boli 4 záujemcovia. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 3. 6. 2025 do 9:00 hod. prostredníctvom elektronického prostriedku IS EVO predložili ponuku 3 uchádzači. Otváranie ponúk sa uskutočnilo 3. 6. 2025 o 9:15 hod. Na základe stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk „Celková cena za celý predmet zákazky vyjadrená v eurách s DPH“ a „lehota výstavby“, kontrolovaný vyhodnotil ako úspešného uchádzača Skupina dodávateľov zloženú zo spoločnosti IZONES, s.r.o., „registrovaný sociálny podnik“, Ulica L. Ondrejova 17A/1905, 971 01 Prievidza, IČO: 36829251 (ďalej len „IZONES, s.r.o., „registrovaný sociálny podnik““) a STROJSTAV spol. s r.o., Vajanského nábrežie 5, 811 02 Bratislava, IČO: 31573258 (ďalej len „STROJSTAV spol. s r.o.“), (spoločne ďalej len „Skupina dodávateľov“ a/alebo „úspešný uchádzač“). Z dokumentov zverejnených na webovom sídle Centrálného registra zmlúv www.crz.gov.sk, ako aj z predloženej dokumentácie vyplýva, že výsledkom predmetného verejného obstarávania bolo uzavretie Zmluvy o dielo č. 13/2025/OIA/Z zo 17. 7. 2025 s úspešným uchádzačom Skupina dodávateľov. Dňa 18. 9. 2025 bolo uverejnené oznámenie o výsledku verejného obstarávania vo Vestníku verejného obstarávania č. 189/2025 pod zn. 14975 - IPP, pričom uvedený úkon bol posledným procesným úkonom zo strany kontrolovaného v danej podlimitnej zákazke, ktorý bol predmetom tohto preskúmania zo strany úradu.

Výzva úradu na vyjadrenie sa ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil v preskúmaní úkonov kontrolovaného v rámci kontroly po uzavretí zmluvy

13. Úrad listom č. 8107-6000/2026/2 „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v preskúmaní úkonov kontrolovaného v rámci kontroly po uzavretí zmluvy“ z 20. 4. 2026 (ďalej len „výzva“), doručeným kontrolovanému 21. 4. 2026, v súlade s § 173 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní vyzval kontrolovaného, aby doručil úradu písomné vyjadrenie ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil v rámci preskúmania úkonov kontrolovaného, vrátane dôkazov preukazujúcich tvrdenia kontrolovaného, vyjadrenie k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne aby navrhol jeho doplnenie či vyjadrenie kontrolovaného v zmysle § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní, a to v termíne do 10 pracovných dní od doručenia predmetnej výzvy. Zároveň úrad v zmysle § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní kontrolovanému oznámil, že zistená skutočnosť č. 1 uvedená vo výzve je správnym deliktom podľa § 182 ods. 2 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom

od 1. 2. 2025 do 31. 12. 2025. Súčasne úrad kontrolovaného informoval, že ak v lehote do 10 pracovných dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí so zistenou skutočnosťou, ako aj s tým, že sa dopustil správneho deliktu uvedeného v predmetnej výzve, pokuta, ktorá by mu bola inak uložená, sa zníži o 50 %, t. j. v predmetnom prípade sa **celková pokuta vo výške 4 000 EUR zníži o 2 000 EUR**.

14. V predmetnej výzve úrad vyzval kontrolovaného, aby sa vyjadril k zistenej skutočnosti č. 1, v rámci ktorej úrad konštatoval, že kontrolovaný postupoval v rozpore s **§ 53 ods. 1**, ako aj **§ 10 ods. 2** zákona o verejnom obstarávaní, **a to konkrétne s princípom transparentnosti a princípom rovnakého zaobchádzania**, keď v kontexte dokladov predložených uchádzačom Skupina dodávateľov v ponuke vyhodnotil uchádzača Skupina dodávateľov na základe stanoveného kritéria „Celková cena za celý predmet zákazky vyjadrená v eurách s DPH“ a „lehota výstavby“ a z hľadiska požiadaviek na predmet zákazky a po vyhodnotení podmienok účasti ako uchádzača, ktorý sa umiestnil 1. v poradí a následne po elektronickej aukcii bol vyhodnotený aj ako úspešný uchádzač, pričom tento uchádzač ako Skupina dodávateľov, ktorá predložila ponuku do predmetného verejného obstarávania je zložená nie len z člena, ktorý je registrovaný sociálny podnik, ktorý disponuje nárokom na uplatnenie zníženej sadzby DPH vo výške 5 %, ale aj členom, ktorý je bežnou obchodnou spoločnosťou, t. j. na dodávané plnenie sa na neho vzťahuje sadzba DPH vo výške 23 %, a teda kontrolovaný bol povinný prihliadať na daňový režim, ktorý sa na toto plnenie vzťahuje, na základe čoho kontrolovaný riadne nevyhodnocoval uchádzačom Skupina dodávateľov predložené doklady a poskytnuté informácie a zároveň poskytol uchádzačovi Skupina dodávateľov neoprávnenú cenovú výhodu v porovnaní s ďalšími uchádzačmi v predmetnom verejnom obstarávaní, čím zároveň vniesol pochybnosti do procesu vyhodnocovania ponúk na základe stanoveného kritéria najlepšieho pomeru ceny a kvality v predmetnom verejnom obstarávaní. Uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**.

Vyjadrenie kontrolovaného ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil v preskúmaní úkonov kontrolovaného v rámci kontroly po uzavretí zmluvy

15. Dňa 6. 5. 2026, t. j. v úradom stanovenej lehote, splnomocnený právny zástupca kontrolovaného na základe Plnomocenstva zo dňa 5. 5. 2026 doručil úradu list „Písomné vyjadrenie ku skutočnostiam zisteným v preskúmaní úkonov kontrolovaného v rámci kontroly po uzavretí zmluvy“ z 5. 5. 2026 (ďalej „vyjadrenie z 5. 5. 2026“), v ktorom splnomocnený zástupca kontrolovaného o. i. uviedol nasledovné, cit.: „I.4) So závermi – skutočnosťami zistenými v preskúmaní úkonov v rámci kontroly po uzavretí zmluvy nesúhlasíme, v celom rozsahu ich namietame, tieto závery považujeme za arbitrárne, nezákonné a predčasné a to s poukazom na to, že kontrolný subjekt nezobral do úvahy podstatné skutočnosti, ktoré sú relevantné pre ovplyvnenie záverov kontrolovanej veci.

II.

Odôvodnenie

II.1) Predmetná zákazka bola vyhlásená vo Vestníku verejného obstarávania č. 94/2025 pod zn. 7963 – WYP a to dňa **13.05.2025**.

II.2) V predmetnom verejnom obstarávaní bola zo strany Ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR (ďalej len ako „*MIRRI SR*“) vykonaná kontrola, výsledkom ktorej bola „*Správa z kontroly*“ zo dňa 16.10.2025, výsledkom ktorej bol záver kontrolného orgánu:

- i) o oprávnenosti výdavkom vo výške **100 %**
- ii) Neoprávnené výdavky (uplatnená korekcia) vo výške **0 %**

iii) Záver, že „Vykonanou administratívnou finančnou kontrolou VO neboli identifikované porušenia ZVO, ktoré by mali alebo mohli mať vplyv na výsledok VO. Na základe overených skutočností potvrdzujem, že vo finančnej operácii je možné pokračovať.“

Dôkaz: - Správa z kontroly zo dňa 16.10.2025

II.3) Výlučne na základe záverov vyššie uvedenej kontroly sa pokračovalo v predmetnom verejnom obstarávaní.

II.4) Tu treba uviesť, že kontrolný orgán vo svojich Záveroch zo dňa 20.04.2026 svoje rozhodnutie argumentačne podopiera o:

i) **Stanovisko úradu zverejnené na webovej stránke v časti „Aktuálne témy“ dňa 05.09.2025**

ii) **Metodické usmernenie úradu č. 13768-5000/2025 zo dňa 29.10.2025**

II.5) K uvedenému treba uviesť, že stanovisko úradu zverejnené dňa **05.09.2025** bolo známe už v čase vydanie **Správy z kontroly zo dňa 16.10.2025** a napriek tomu kontrolný orgán MIRRI SR vydalo výsledok kontroly so záverom bližšie uvedeným v bode **II.2) tohto Vyjadrenia**.

II.6) K **Metodickému usmerneniu úradu č. 13768-5000/2025** je potrebné uviesť, že je zo dňa **29.10.2025**, t.j. bolo vydané až po vydaní **Správy z kontroly zo dňa 16.10.2025**.

II.7) Obe vyššie uvedené dokumenty boli však vydané až po začatí verejného obstarávania a nemôžu mať **retroaktívne účinky**.

II.8) Inak povedané, nie je možné hodnotiť postup verejného obstarávateľa podľa pravidiel, ktoré v čase vyhlásenia zákazky **neexistovali**, čo je jednoznačne zrejmé zo Správy z kontroly zo dňa 16.10.2025. V tomto smere tak isto s poukazom na princíp právnej istoty nie je možné závery kontroly argumentačne opierať o stanoviská, resp. metodické usmernenia, ktoré taktiež v čase vyhlásenia zákazky **neexistovali** a **neexistovali** ani v čase prvotnej kontroly.

II.9) Závery kontroly sú preto porušením zásady „*ne bis in idem*“ (t.j. nie dvakrát v tej istej veci), ktorá platí aj v oblasti verejného obstarávania. Tak isto ide o porušenie **princípu právnej istoty** a **zákazu duplicity** rozhodovanie o tej istej veci a to s poukazom na Správu z kontroly zo dňa 16.10.2025 a **následný Návrh správy z finančnej kontroly zo dňa 23.02.2026, ktorý je aj základom pre rozhodnutie uvedené v Záveroch z kontroly zo dňa 20.04.2026**.

II.10) S poukazom na uvedené, ide o celkom zjavne o nezákonný postup kontrolného orgánu, pretože kontrolný orgán len výlučne zmenil názor na už vykonanú kontrolu čím prišlo k porušeniu zásady **právnej istoty** vzhľadom k identickému meritu bez nových skutočností a tak isto ide o bezprávie, resp. svojvôľu zo strany kontrolného orgánu, nakoľko právny rámec v čase vyhlásenia verejného obstarávania nie je posudzovaný orgánom v tom čase platnou legislatívou, ale Metodickými usmerneniami ÚVO vydanými **po lehote vyhlásenia predmetného verejného obstarávania**.

II.11) Metodické usmernenia nemajú **spätnú účinnosť**, t.j. nemôžu byť retroaktívne a v zásade ani nie sú prameňom práva. Metodické usmernenie nie je zákon ani vykonávací predpis a nezakladá nové povinnosti. Jedná sa o interný výkladový dokument na základe ktorého kontrolný orgán nemôže vyvodiť porušenie zákona o verejnom obstarávaní len preto, že obstarávateľ nepostupoval podľa **neskôr vydaného** metodického usmernenia, ako bolo vyhlásené samotné verejné obstarávanie vo Vestníku. Kontrolný orgán nemôže hodnotiť postup obstarávateľa podľa pravidiel, ktoré v čase vyhlásenia zákazky **neexistovali**.

III.

III.1) S poukazom na vyššie uvedené nesúhlasíme so závermi skutočnosťami zistenými v preskúmaní úkonov v rámci kontroly po uzavretí zmluvy.“

Právny rámec

16. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
17. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytli uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní alebo oprava položkového rozpočtu, ak celková cena ponuky zostane zachovaná a ak oprava položkového rozpočtu nemá vplyv na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk.
18. Podľa § 182 ods. 2 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 500 eur do 30 000 eur, ak v postupe verejného obstarávania porušil pravidlá ustanovené týmto zákonom okrem správnych deliktov podľa odseku 1 a písmen a) až o) a toto porušenie mohlo mať alebo malo vplyv na výsledok verejného obstarávania.

Právne posúdenie úradom

Zistená skutočnosť č. 1:

19. Pri zadávaní podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác na predmet zákazky „Sústava rozlietavacích voliér.“ postupoval kontrolovaný bežným postupom pre podlimitné zákazky podľa § 110 zákona o verejnom obstarávaní.
20. Kontrolovaný Oddiel A.3 „KRITÉRIÁ NA VYHODNOTENIE PONÚK A PRAVIDLÁ ICH UPLATNENIA.“ súťažných podkladov z 13. 5. 2025 uvádza, cit.:
- „1. Verejný obstarávateľ bude predložené ponuky vyhodnocovať na základe najlepšieho pomeru ceny a kvality
2. Verejný obstarávateľ, podľa § 44 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní určil nasledovné kritériá na vyhodnotenie ponúk v tomto postupe zadávania zákazky a ich relatívnu váhu:

A. Celková cena za celý predmet zákazky vyjadrená v eurách s DPH pozostávajúca z:

- ceny za zhotovenie stavby

s relatívnou váhou 70. Kritérium A je aukčné kritérium.

B. Lehota výstavby vyjadrená v celých pracovných dňoch :

s relatívnou váhou 30. Kritérium B je neaukčné kritérium.

3. Verejný obstarávateľ určil nasledovné pravidlá uplatnenia kritérií, ktorými zabezpečuje kvalitatívne rozlíšenie splnenia jednotlivých kritérií tak, aby boli nediskriminačné a podporovali čestnú hospodársku súťaž:

- **V kritériu A sa bude hodnotiť cena v eurách vrátane DPH za celý predmet zákazky určená a vyjadrená uchádzačom v súlade s bodom 14 oddielu týchto súťažných podkladov označeného ako A.1 POKYNY PRE UCHÁDZAČOV/ZÁUJEMCOV a podľa oddielu týchto súťažných podkladov označeného ako B.2 SPÔSOB URČENIA CENY.** Návrh na plnenie kritéria A pozostáva z ceny za výstavbu diela podľa oddielu týchto súťažných podkladov označeného ako B.1 Opis predmetu zákazky. Maximálny počet bodov, ktorý predstavuje 70 bodov, bude pridelený ponuke s najnižšou navrhnutou cenou. Ostatným ponukám bude pridelený počet bodov pomerne na základe výsledku podielu najnižšej navrhutej ceny za celý predmet zákazky a navrhutej ceny aktuálne hodnotenej ponuky, vynásobeného maximálnym počtom bodov za kritérium, t. j. 70.

Výpočet: (najnižšia cena : cena hodnoteného uchádzača) x 70 b

- **V kritériu B sa bude hodnotiť lehota výstavby vyjadrená v celých pracovných dňoch.** Návrh na plnenie kritéria B, t. j. celková lehota tvorí súčet pracovných dní navrhovaných v rámci realizácie diela. Maximálny počet bodov, ktorý predstavuje 30 bodov, bude pridelený ponuke s najkratšou celkovou lehotou teda najnižšiemu súčtu pracovných dní. Ostatným ponukám bude pridelený počet bodov pomerne na základe výsledku podielu najkratšej navrhutej celkovej lehoty vyjadrenej v pracovných dňoch a navrhutej celkovej lehoty aktuálne hodnotenej ponuky, vynásobeného maximálnym počtom bodov za kritérium, t. j. 30.

Výpočet: (najnižšia lehota : lehota hodnoteného uchádzača) x 30 b

4. Uchádzač vo svojej ponuke predloží svoj návrh na plnenie kritérií vyplnením všetkých požadovaných údajov a informácií v dokumente, ktorý tvorí Prílohu č. 1 tejto časti súťažných podkladov označenú ako „Príloha č. 1 časti A.3 KRITÉRIÁ NA VYHODNOTENIE PONÚK A PRAVIDLÁ ICH UPLATNENIA súťažných podkladov“.

5. **Verejný obstarávateľ zostaví poradie uchádzačov podľa prideleného celkového počtu bodov, ktorý bude súčtom pridelených bodov za kritérium A a za kritérium B podľa bodu 2, resp. bodu 3 tohto oddielu súťažných podkladov.**

6. Úspešným uchádzačom pri zadávaní tejto podlimitnej zákazky sa stane uchádzač, ktorého ponuka bude vyhodnotená v elektronickej aukcii ako najvýhodnejšia.

7. V prípade, že ponuka - lehota výstavby uchádzača bude obsahovať mimoriadne nízku ponuku verejný obstarávateľ uchádzača požiada o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky podľa § 53 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v nasledovnej podobe...”

21. Kontrolovaný ďalej v bode 14. „Mena a ceny uvádzané v ponuke“ súťažných podkladov z 13. 5. 2025, okrem iného uvádza, cit.:

„14.1 Uchádzačom navrhovaná cena v ponuke bude vyjadrená v mene EURO.

14.2 Navrhovaná cena bude spracovaná podľa časti súťažných podkladov B.2 Spôsob určenia ceny.

14.3 Pre potreby tohto verejného obstarávania je určený maximálny objem finančných prostriedkov bez DPH vo výške určenej predpokladanou hodnotou zákazky podľa bodu 2.3 tejto časti súťažných podkladov.

14.4 Navrhovaná zmluvná cena musí zahŕňať všetky náklady, ktoré súvisia, resp. vzniknú v súvislosti s plnením predmetu zákazky a primeraný zisk uchádzača“.

22. Z uvedeného vyplýva, že kritériom na vyhodnotenie ponúk v predmetnom verejnom obstarávaní boli - najnižšia cena za celý predmet zákazky v € s DPH s váhou 70 bodov a lehota výstavby v celých pracovných dňoch s váhou 30 bodov.

23. Kontrolovaný v podbode 22.5. a 22.6. bode 22. „ELEKTRONICKÁ AUKCIA“ súťažných podkladov z 13. 5. 2025 vo vzťahu k elektronickej aukcii uviedol, cit.:

„22.5. Uchádzači, ktorí predložili ponuku v lehote na predkladanie ponúk a nebudú po vyhodnotení ponúk vylúčení, budú po vyhodnotení ponúk vyzvaní na účasť v elektronickej aukcii.

22.6. Pozvánku na účasť v elektronickej aukcii odošle verejný obstarávateľ prostredníctvom IS EPVO súčasne všetkým uchádzačom, ktorých ponuky spĺňajú podmienky určené verejným obstarávateľom na predkladanie nových ponúk minimálne dva pracovné dni pred začatím elektronickej aukcie, ktorá bude obsahovať všetky príslušné informácie týkajúce sa elektronickej aukcie. Prihlasovacie meno uchádzača bude uvedené v texte mailovej notifikácie. Heslo uchádzača je totožné s heslom zadaným pri registrácii do zákazky. Výzvu na účasť v elektronickej aukcii verejný obstarávateľ odošle jednotlivým uchádzačom prostredníctvom elektronickej pošty“.

24. Z dokumentu „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk“, vyhotovenej v Bratislave z 19. 6. 2025 (ďalej len „Zápisnica z vyhodnotenia ponúk“) je zrejmé, že do predmetnej zákazky predložili ponuku nasledovní uchádzači s konkrétnymi návrhmi na plnenie kritéria:

P. č.	Obchodné meno uchádzača Adresa sídla	Návrh na plnenie kritéria: Cena v EUR s DPH Lehota výstavby
1.	IZOTECH Group, spol. s r.o. Piešťanská 25, 915 01 Nové Mesto nad Váhom IČO: 36301311 (ďalej len „IZOTECH Group, spol. s r.o.“)	714 153,97 275 dní
2.	SOAR sk, a.s. Pri Rajčianke 49, 010 01 Žilina IČO: 50442201 (ďalej len „SOAR sk, a.s.“)	698 769,38 273 dní
3.	Skupina dodávateľov IZONES, s.r.o. – STROJSTAV spol. s r.o. IZONES, s.r.o. „registrovaný sociálny podnik“ Ulica Ľ. Ondrejova 17A/1905, 971 01 Prievidza IČO: 36829251	672 308,15 259 dní

25. Zo Zápisnice z vyhodnotenia ponúk je ďalej zrejmé, že po vyhodnotení ponúk z hľadiska požiadaviek na predmet zákazky stanovených kontrolovaným, pristúpil kontrolovaný k vyhodnoteniu ponúk z hľadiska splnenia podmienok účasti. V danom prípade došlo k vylúčeniu uchádzača IZOTECH Group, spol. s r.o., ktorý predbežne nahradil preukázanie splnenia podmienok účasti čestným vyhlásením v zmysle § 110 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní a ktorý následne po vyzvaní kontrolovanému nedoručil v stanovenej lehote požadované doklady preukazujúce splnenie predmetných podmienok účasti osobného postavenia, finančného a ekonomického postavenia a technickej alebo odbornej spôsobilosti požadovaných kontrolovaným v zmysle súťažných podkladov z 13. 5. 2025 a Výzvy na predkladanie ponúk. Predbežne na 1. mieste sa umiestnil uchádzač Skupina dodávateľov, ktorý vo svojej ponuke predložil nasledovnú Prílohu č. 1 časti A.3 „KRITÉRIÁ NA VYHODNOTENIE PONÚK A PRAVIDLÁ ICH UPLATNENIA.“ súťažných podkladov z 13. 5. 2025 a ocenený výkaz výmer:

Príloha č. 1 časti A.3 „KRITÉRIÁ NA VYHODNOTENIE PONÚK A PRAVIDLÁ ICH UPLATNENIA.“

Príloha č. 1 časti A.3 KRITÉRIÁ NA VYHODNOTENIE PONÚK A PRAVIDLÁ ICH UPLATNENIA súťažných podkladov

NÁVRH NA PLNENIE KRITÉRIÍ

Verejný obstarávateľ: Národná zoologická záhrada Bojnice
 Názov predmetu zákazky: **Sústava rozlietavacích voliér**
 Skupina dodávateľov: IZONES, s.r.o. „registrovaný sociálny podnik“ a STROJSTAV spol. s r.o. zastúpený splnomocnencom:
 Obchodné meno uchádzača: **IZONES, s.r.o. „registrovaný sociálny podnik“**
 Adresa alebo sídlo uchádzača: Ulica L. Ondrejova 17A/1905, 971 01 Prievidza
 IČO: 36 829 251
 IČ DPH: SK2022438110
 Kontaktná osoba: Jaroslav Šimko – konateľ
 Tel.: 
 e-mail: izes@izes.sk

Kritérium č.1	
Uchádzačom navrhovaná celková cena za celý predmet zákazky zahŕňajúca všetky náklady súvisiace s predmetom zákazky vyjadrená v eurách s DPH	672 308,15 €
Uskutočnenie stavebných prác bez DPH	640 293,48 €
DPH	32 014,67
cena s DPH	672 308,15 €
Kritérium č.2	
Lehota výstavby v celých pracovných dňoch	259 dní

V Prievidzi, dňa 02.06.2025


 Jaroslav Šimko


 Ing. Peter Červeňanský

Poznámka: podpis uchádzača alebo osoby oprávnenej konať za uchádzača, (v prípade skupiny dodávateľov podpis každého člena skupiny dodávateľov alebo osoby oprávnenej konať za každého člena skupiny dodávateľov) Uchádzač uvedie či je / nie je platcom DPH

REKAPITULÁCIA STAVBY

Kód: 2020-098
 Stavba: Sústava rozlietavacích voliér

JKSO: ZOO Bojnice, p.č.: 2925/1; k.ú.: Bojnice, okr. Pri

Objednávateľ: Národná zoologická záhrada Bojnice, Zámok a okolie

Zhotoviteľ: IZONES, s. r. o. "registrovaný sociálny podnik"

Projektant:

Spracovateľ:

Poznámka:

KS: 2.6.2025

IČO:

IČ DPH:

IČO: 36829251

IČ DPH: SK2022438110

IČO:

IČ DPH:

IČO:

IČ DPH:

Cena bez DPH	640 293,48
DPH základná	23,00%
DPH znížená	5,00%
	640 293,48
Cena s DPH	672 308,15

Projektant Spracovateľ

Dátum a podpis: Pečiatka Dátum a podpis: Pečiatka

Objednávateľ Zhotoviteľ

Dátum a podpis: Pečiatka Dátum a podpis: Pečiatka

26. Z vyššie uvedeného a z predloženej dokumentácie kontrolovaným vyplýva, že výzvu na účasť do elektronickej aukcie kontrolovaný zaslal 2 uchádzačom, ktorí splnili požiadavky na predmet zákazky a preukázali splnenie podmienok účasti, a to konkrétne uchádzačovi Skupina dodávateľov a SOAR sk, a.s. Predmetná výzva na účasť do elektronickej aukcie bola uchádzačom zaslaná dňa 11. 6. 2025 prostredníctvom IS EVO o. i. s informáciou o začatí elektronickej aukcie 17. 6. 2025 o 9:00 hod. a ukončení elektronickej aukcie 17. 6. 2025 o 9:30 hod.
27. Zo Zápisnice z vyhodnotenia ponúk z bodu k) „Vyhodnotenie ponúk po eAukcii“ vyplýva nasledovné vyhodnotenie ponúk podľa pridelenia bodov k jednotlivým kritériám:

Uchádzač	Celková cena v € s DPH	Lehota výstavby v dňoch	Body spolu
Skupina dodávateľov	660 308,15	259	
Body	70,0000	30,0000	100,0000
SOAR sk, a.s.	661 769,38	273	
Body	69,8454	28,4615	98,3069

28. Z predloženej dokumentácie, ako aj zo sprístupnenej dokumentácie v elektronickom prostriedku IS EVO vyplýva, že uchádzač Skupina dodávateľov bol vyhodnotený ako úspešný a svoju ponuku predložil dňa 2. 6. 2025, t. j. v stanovenej lehote na predkladanie ponúk (lehota na predkladanie ponúk bola stanovená do 3. 6. 2025 do 9:00 hod.), v rámci ktorej predložil o. i. Prílohu č. 1 časti A.3 KRITÉRIÁ NA VYHODNOTENIE PONÚK A PRAVIDLÁ ICH UPLATNENIA súťažných podkladov a ocenený výkaz výmer.
29. Na základe výsledkov elektronickej aukcie a z toho vyplývajúcej novej hodnoty aukčného kritéria návrhu na plnenie kritérií (celková cena s DPH) bol úspešný uchádzač požiadaný o upresnenie cenovej ponuky, a to listom „Žiadosť o upresnenie cenovej ponuky po EA“ zo 17. 6. 2025 v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto žiadosti. Úspešný uchádzač 19. 6. 2025 v stanovenej lehote kontrolovaným predložil prostredníctvom IS EVO požadované doklady v rozsahu: nový rozpočet oceneného výkazu výmer s vyznačením častí ponuky, kde bola cena upravená nadol; nový návrh na plnenie kritérií a nový návrh Zmluvy o dielo, kde nový návrh na plnenie kritérií a ocenený výkaz výmer je nasledovný:

NÁVRH NA PLNENIE KRITÉRIÍ

Verejný obstarávateľ: Národná zoologická záhrada Bojnice
 Názov predmetu zákazky: **Sústava rozletavacích voliér**
 Skupina dodávateľov: IZONES, s.r.o. „registrovaný sociálny podnik“ a STROJSTAV spol. s r.o. zastúpený
 splnomocnencom:
 Obchodné meno uchádzača: **IZONES, s.r.o. „registrovaný sociálny podnik“**
 Adresa alebo sídlo uchádzača: Ulica L. Ondrejova 17A/1905, 971 01 Prievidza
 IČO: 36 829 251
 IČ DPH: SK2022438110
 Kontaktná osoba: Jaroslav Šimko – konateľ
 Tel.: [REDACTED]
 e-mail: izon.es@izon.es.sk

Kritérium č.1 Uchádzačom navrhovaná celková cena za celý predmet zákazky zahŕňajúca všetky náklady súvisiace s predmetom zákazky vyjadrená v eurách s DPH	660 308,15 €
Uskutočnenie stavebných prác bez DPH	628 864,90 €
DPH	31 443,25 €
cena s DPH	660 308,15 €
Kritérium č.2 Lehota výstavby v celých pracovných dňoch	259 dní

V Prievidzi, dňa 19.06.2025


 Jaroslav Šimko

 Ing. Peter Červeňanský

Poznámka: podpis uchádzača alebo osoby oprávnenej konať za uchádzača, (v prípade skupiny dodávateľov podpis každého člena skupiny dodávateľov alebo osoby oprávnenej konať za každého člena skupiny dodávateľov) Uchádzač uvedie či je / nie je platcom DPH

REKAPITULÁCIA STAVBY

Kód: 2020-098
 Stavba: **Sústava rozletavacích voliér**

JKSO: ZOO Bojnice, p.č.: 2925/1; k.ú.: Bojnice, okr. Pri
 Miesto:

Objednávateľ: Národná zoologická záhrada Bojnice, Zámok a okolie

Zhotoviteľ: IZONES, s. r. o. "registrovaný sociálny podnik"

Projektant:

Spracovateľ:

Poznámka:

KS: 19.6.2025
 Datum:

IČO:
 IČ DPH:

IČO: 36829251
 IČ DPH: SK2022438110

IČO:

IČ DPH:

IČO:

IČ DPH:

Cena bez DPH			628 864,90
DPH základná	Sadzbda dane 23,00%	Základ dane 0,00	Vyska dane 0,00
znižena	5,00%	628 864,78	31 443,26
Cena s DPH	v	EUR	660 308,15

Projektant _____ Spracovateľ _____

 Dátum a podpis: _____ Pečiatka _____ Dátum a podpis: _____ Pečiatka _____
 Objednávateľ _____ Zhotoviteľ _____

 Dátum a podpis: _____ Pečiatka _____ Dátum a podpis: _____ Pečiatka _____

30. Z vyššie uvedeného návrhu na plnenie kritérií a oceneného výkazu výmer vyplýva, že uvedená suma DPH vo výške 31 443,25 € zo sumy 660 308,15 € bez DPH nepredstavuje sumu v prípade uplatnenia 23 % DPH, ale táto suma zodpovedá hodnote v prípade uplatnenia DPH v hodnote 5 %.
31. Kontrolovaný sa vyššie uvedenou skutočnosťou pri vyhodnocovaní ponuky uchádzača Skupiny dodávateľov **nezaoberal**.
32. Z predloženej dokumentácie, ako aj z dokumentácie sprístupnenej v elektronickom prostriedku IS EVO vyplýva, že kontrolovaný sa informáciou týkajúcou sa uplatnenia zníženej sadzby DPH v rámci cenovej ponuky uchádzača Skupiny dodávateľov **nezaoberal**, a teda informáciu o zdaňovacej povinnosti spoločnosti STROJSTAV spol. s r.o. nebral do úvahy.
33. Úrad zároveň uvádza, že kontrolovaný je pri zadávaní zákaziek povinný rešpektovať základné princípy verejného obstarávania zakotvené v ustanovení § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Táto povinnosť sa vzťahuje aj na postup kontrolovaného pri vyhodnocovaní ponúk.
34. **Podstata princípu transparentnosti** verejného obstarávania spočíva v tom, že jednotliví uchádzači majú nielen zabezpečený prístup k informáciám pre daný proces verejného obstarávania, ale taktiež aby bolo z poskytnutých informácií zrejmé, akým spôsobom sa bude posudzovať splnenie podmienok účasti, vyhodnocovať jednotlivé žiadosti o účasť a za akých podmienok bude uzavretá zmluva s úspešným uchádzačom. V zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie, princíp transparentnosti znamená predvídateľnosť konania verejného obstarávateľa/obstarávateľa zo strany uchádzačov. Princíp transparentnosti totiž zabezpečuje pre každého záujemcu alebo uchádzača adekvátny stupeň zverejnenia, umožňujúci sprístupnenie trhu konkurencii, ako aj kontrolu nestrannosti postupov verejného obstarávateľa/obstarávateľa a procesných úkonov verejného obstarávateľa a obstarávateľa v konkrétnom verejnom obstarávaní. Cieľom princípu transparentnosti, ktorý dopĺňa princíp rovnakého zaobchádzania, je zabrániť riziku uprednostňovania určitých záujemcov, resp. uchádzačov, a svojvoľného prístupu verejného obstarávateľa a obstarávateľa.
35. **Princíp transparentnosti** zahŕňa okrem iného aj jednoznačnosť krokov verejného obstarávateľa v celom procese verejného obstarávania, a tiež obmedzuje svojvoľnosť konania, resp. predvídateľnosť postupu vo verejnom obstarávaní. Povinnosť kontrolovaného dodržiavať princíp transparentnosti upravený § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, sa vzťahuje na všetky úkony a postupy vykonávané v procese verejného obstarávania a táto povinnosť sa vzťahuje **aj na postup verejného obstarávateľa pri vyhodnocovaní ponúk**. Nevyhnutnou súčasťou riadneho uplatnenia princípu transparentnosti je taký postup kontrolovaného, ktorým je zabezpečená náležitá preskúmateľnosť každého úkonu kontrolovaného vykonávaného v súvislosti so zadávaním zákazky, a to tak samotnými záujemcami alebo uchádzačmi, ako aj zo strany kontrolných orgánov.
36. Úrad ďalej uvádza, že podľa ustálenej rozhodovacej praxe súdov, **princíp rovnakého zaobchádzania** so všetkými uchádzačmi alebo záujemcami spočíva v tom, že verejný obstarávateľ a obstarávateľ **pristupujú principiálne rovnakým spôsobom voči všetkým uchádzačom alebo záujemcom**, pričom nemôžu žiadneho z nich priamo alebo nepriamo, vedome alebo nevedome zvýhodňovať alebo znevýhodňovať oproti iným uchádzačom alebo záujemcom v rovnakom postavení. Cieľom princípu rovnakého zaobchádzania s uchádzačmi a záujemcami je napomôcť rozvoju skutočnej hospodárskej súťaže a účelnému vynakladaniu verejných prostriedkov, ako aj zabrániť riziku uprednostňovania určitých uchádzačov alebo

záujemcov a svojvoľnému postupu verejného obstarávateľa. V súlade s týmto princípom sa totiž uchádzači a záujemcovia musia nachádzať v rovnakej situácii, tak v čase vypracovania ponúk, ako aj v čase ich vyhodnotenia.

37. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní **komisia na vyhodnotenie ponúk vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači**; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní alebo oprava položkového rozpočtu, ak celková cena ponuky zostane zachovaná a ak oprava položkového rozpočtu nemá vplyv na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk.
38. Podľa § 27 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty (ďalej len „zákon o dani z pridanej hodnoty“) základná sadzba dane na **tovary a služby je 23 % zo základu dane**.
39. Podľa § 27 ods. 2 zákona o dani z pridanej hodnoty znížená sadzba dane 19 % zo základu dane sa uplatňuje na:
- a) tovary uvedené v prílohe č. 7 bode 1 okrem dovážaného tovaru, pri ktorom sa daň priznáva a platí podľa § 68cb,
 - b) služby uvedené v prílohe č. 7a bode 1.
40. Podľa § 27 ods. 3 zákona o dani z pridanej hodnoty znížená sadzba dane 5 % zo základu dane sa uplatňuje na:
- a) tovary uvedené v prílohe č. 7 bodoch 2 a 3 okrem dovážaného tovaru, pri ktorom sa daň priznáva a platí podľa § 68cb,
 - b) služby uvedené v prílohe č. 7a bode 2,
 - c) **tovary a služby, ktoré v rámci aktivít sociálnej ekonomiky dodáva registrovaný sociálny podnik, ktorý 100 % svojho zisku po zdanení používa na dosiahnutie svojho hlavného cieľa,**
 - d) dodanie stavby alebo časti stavby vrátane stavebného pozemku, na ktorom stavba alebo časť stavby stojí, ktorá spĺňa podmienky stavby štátom podporovaného nájomného bývania 6ag) v rámci sociálnej politiky štátu a prijímateľom plnenia je prenajímateľ bytu štátom podporovaného nájomného bývania, ktorý má uzatvorenú zmluvu o prevádzke bytového domu štátom podporovaného nájomného bývania, v ktorej je táto stavba špecifikovaná, okrem dodania nebytových priestorov,
 - e) obnovu a prestavbu stavby alebo časti stavby vrátane stavebných a montážnych prác na stavbe, ktorá spĺňa podmienky stavby štátom podporovaného nájomného bývania a prijímateľom plnenia je prenajímateľ bytu štátom podporovaného nájomného bývania, ktorý má uzatvorenú zmluvu o prevádzke bytového domu štátom podporovaného nájomného bývania, v ktorej je táto stavba špecifikovaná, okrem obnovy a prestavby stavieb vrátane stavebných a montážnych prác, ktoré sa vzťahujú na nebytové priestory.
41. V tejto súvislosti úrad taktiež podporne poukazuje na stanovisko úradu zverejnené na jeho webovej stránke v časti „Aktuálne témy“ dňa 5. 9. 2025¹, v ktorom sa uvádza, cit.: „*V procese verejného obstarávania sa aktuálne vyskytujú prípady, kedy v rámci skupiny dodávateľov,*

¹ [Zapojenie registrovaného sociálneho podniku do skupiny dodávateľov nie je dôvod na zníženie sadzby DPH - ÚVO](#)

vystupuje ako člen skupiny hospodársky subjekt so statusom registrovaného sociálneho podniku (ostatní členovia sú klasické obchodné spoločnosti) a v tejto súvislosti si skupina dodávateľov uplatňuje v predloženej ponuke na celé plnenie, ktoré je predmetom zákazky, zníženie 5 % sadzbu dane z pridanej hodnoty (podľa § 27 ods. 3 písm. c) zákona o DPH). Ide najmä o zákazky, ktorých predmetom je uskutočnenie stavebných prác a kritériom na vyhodnotenie ponúk je cena s DPH.

Sekcia metodiky a vzdelávania Úradu pre verejné obstarávanie v tejto súvislosti konzultovala uvedenú situáciu s Ministerstvom financií SR a Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny SR. Do pozornosti dávame stanovisko Ministerstva financií SR, odbor nepriamych daní k uplatňovaniu zníženej 5%-nej sadzby dane z pridanej hodnoty (ďalej len „DPH“) skupinou dodávateľov, ktorí na účely realizácie zákazky pre verejného obstarávateľa, vytvorili skupinu dodávateľov, pričom ako jeden z členov vystupuje registrovaný sociálny podnik, cit.: „Pokiaľ ide o skutočnosť, že viaceró subjektov, z ktorých jeden má postavenie registrovaného sociálneho podniku, vytvorilo medzi sebou združenie bez právnej subjektivity, odbor nepriamych daní uvádza, že na účely zákona o DPH sa takéto združenie nepovažuje za samostatnú zdaniteľnú osobu. Jednotliví členovia predmetného združenia teda naďalej vystupujú ako samostatné zdaniteľné osoby, resp. platitelia dane. V tejto súvislosti odbor nepriamych daní je názoru, že v prípade dodania tovaru alebo služby platiteľom dane, ktorý nemá status registrovaného sociálneho podniku, nie sú splnené podmienky na aplikáciu zníženej sadzby 5 % zo základu dane podľa § 27 ods. 3 písm. c) zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o DPH“), hoci tento platiteľ dane je súčasťou združenia bez právnej subjektivity, ktorého členom je aj subjekt, ktorý má status registrovaného sociálneho podniku.

Zamerajúc sa na člena združenia, ktorý má status registrovaného sociálneho podniku, odbor nepriamych daní si dovoľuje poznamenať, že ak výkon aktivít sociálnej ekonomiky nie je jediným cieľom plnení poskytovaných registrovaným sociálnym podnikom, ale dodaním tovarov a služieb sa sledujú aj záujmy iných subjektov – napr. ostatných členov združenia bez právnej subjektivity (čo možno odvodiť aj zo samotného členstva registrovaného sociálneho podniku v takomto združení), uplatnenie zníženej sadzby 5 % zo základu dane podľa § 27 ods. 3 písm. c) zákona o DPH nie je podľa názoru odboru nepriamych daní možné. V tejto súvislosti odbor nepriamych daní zároveň zastáva názor, že podmienky uplatňovania zníženej sadzby 5 % zo základu dane podľa § 27 ods. 3 písm. c) zákona o DPH nie sú splnené ani vtedy, ak zo združenia bez právnej subjektivity voči verejnému obstarávateľovi vystupuje výlučne platiteľ dane, ktorý je registrovaným sociálnym podnikom.“

Z uvedeného teda vyplýva, že vstupom registrovaného sociálneho podniku do akejkoľvek skupiny dodávateľov (t. j. spojením čo aj marginálnej časti zdrojov alebo kapacít iných dodávateľov) stráca registrovaný sociálny podnik daňovú výhodu (znížená sadzba DPH 5 %), nakoľko nie je naplnený účel priznaný zákonom o DPH, a to aj napriek tomu, že by registrovaný sociálny podnik ako člen skupiny dodávateľov vykonával v rámci plnenia zákazky (resp. svojej časti zákazky) aktivity sociálnej ekonomiky, teda činnosť, ktorej hlavným cieľom je dosahovanie pozitívneho sociálneho vplyvu.“

42. Taktiež úrad poukazuje aj na metodické usmernenie úradu č. [13768-5000/2025](#) z 29. 10. 2025, v ktorom sa okrem iného uvádza, cit.: „...Ak verejný obstarávateľ identifikuje, že ponuku do vyhláseného verejného obstarávania predložila skupina dodávateľov, ktorej členom je registrovaný sociálny podnik, a ktorá si na celý predmet zákazky uplatňuje zníženie 5%-nú sadzbu DPH alebo si takúto 5%-nú sadzbu DPH uplatňuje iba na časť zákazky, ktorú bude vykonávať v rámci skupiny registrovaný sociálny podnik, má požiadať takéhoto uchádzača-skupinu dodávateľov o vysvetlenie ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.

Uchádzač-skupina dodávateľov má možnosť upraviť ponuku (v zmysle stanoviska MF SR), tak aby bola súladná s daňovými predpismi a teda uplatniť na celú ponuku 23%-nú DPH,

avšak v takomto prípade **musí byť zmena ponuky vykonaná v súlade s § 53 ods. 1 posledná veta zákona o verejnom obstarávaní (t. j. ako oprava položkového rozpočtu), t.j. celková cena ponuky musí ostať nezmenená.**

V prípade, že uchádzač-skupina dodávateľov ponuku zmení, ale celková cena sa navýši v dôsledku uplatnenia 23%-nej DPH, má verejný obstarávateľ takúto ponuku vylúčiť podľa § 53 ods. 4 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní.“

43. Úrad zároveň dáva do pozornosti aj ďalšie metodické usmernenie úradu č. [6498-5000/2025](#) z 10. 6. 2025 v ktorom sa zaoberal uvedenou problematikou.
44. Z uvedených skutočností vyplýva, že jeden z členov Skupiny dodávateľov ako úspešný uchádzač v predmetnom verejnom obstarávaní, konkrétne spoločnosť IZONES, s.r.o., „registrovaný sociálny podnik“ je registrovaným sociálnym podnikom, a síce disponuje nárokom na uplatnenie zníženej sadzby DPH vo výške 5 %, avšak **ponuku do predmetnej zákazky predložila spoločnosť spoločne ako Skupina dodávateľov so spoločnosťou STROJSTAV spol. s r.o., ktorý je bežnou obchodnou spoločnosťou a na ním dodávané plnenie sa na neho vzťahuje sadzba DPH vo výške 23 %.**
45. Vzhľadom na uvedené nemožno považovať cenovú ponuku uchádzača Skupina dodávateľov kalkulovanú výlučne so zníženou sadzbou DPH 5 %, za reálne odrážajúcu skutočné daňové zaťaženie plnenia predmetnej zákazky. Kontrolovaný bol povinný pri vyhodnocovaní ponuky uchádzača Skupina dodávateľov na základe stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk najnižšia cena s DPH za dodanie predmetu zákazky a lehota výstavby prihliadať **na zatriedenie oboch členov Skupiny dodávateľov**, ktorá predložila ponuku spoločne do predmetného verejného obstarávania a na daňový režim, ktorý sa na toto plnenie vzťahuje.
46. Tým, že kontrolovaný takto predloženú ponuku akceptoval, došlo k porušeniu princípu transparentnosti a rovnakého zaobchádzania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Takto posúdená ponuka poskytla uchádzačovi Skupina dodávateľov **neoprávnenú konkurenčnú výhodu v porovnaní s ostatnými uchádzačmi, ktorá mala priamy vplyv na výsledok verejného obstarávania**, keďže jedným z kritérií na vyhodnotenie ponúk bola najnižšia celková cena s DPH.
47. Úrad pre úplnosť poukazuje na skutočnosť, že v prípade uplatnenia 23 % sadzby DPH pri cenovej ponuke uchádzača Skupina dodávateľov by bolo predbežné poradie uchádzačov nasledovné:

Uchádzač		Návrh na plnenie kritéria – kritérium č. 1	
	v € bez DPH	v € s DPH	sadzba DPH
Skupina dodávateľov	640 293,48	672 308,15	5 % DPH
IZOTECH Group, spol. s r.o.	580 612,98	714 153,97	23 % DPH
SOAR sk, a.s.	568 105,19	698 769,38	23 % DPH

Prepočet ponuky Skupiny dodávateľov pri uplatnení 23 % DPH pred a po elektronickej aukcii			
Skupina dodávateľov	640 293,48	787 560,98	23 % DPH
	628 864,90	773 503,83	23 % DPH

Poradie ponúk po pridelení bodov po prepočte ponuky úspešného uchádzača pri uplatnení 23 % DPH po úvodnom vyhodnotení ponúk

Uchádzač	Celková cena v € s DPH – kritérium č. 1	Lehota výstavby v dňoch – kritérium č. 2	Body celkom
1. SOAR sk, a.s.	698 769,38	273	
Body	70,0000	28,4615	98,4615
2. IZOTECH Group, spol. s r.o.	714 153,97	275	
Body	68,4920	28,2545	96,7465
3. Skupina dodávateľov	787 560,98	259	
Body	62,1080	30,0000	92,1080

Poradie ponúk po pridelení bodov po prepočte ponuky úspešného uchádzača pri uplatnení 23 % DPH po vylúčení uchádzača IZOTECH Group, spol. s r.o. a po ukončení elektronickej aukcii

Uchádzač	Celková cena v € s DPH – kritérium č. 1	Lehota výstavby v dňoch – kritérium č. 2	Body celkom
1. SOAR sk, a.s.	661 769,38	273	
Body	70,0000	28,4615	98,4615
2. Skupina dodávateľov	773 503,83	259	
Body	59,8883	30,0000	89,8883

48. Vychádzajúc z uvedeného prepočtu možno konštatovať, že ak by bola cena ponuky uchádzača Skupina dodávateľov posudzovaná so zohľadnením 23 % sadzby DPH aplikovateľnej na plnenie predmetu zákazky, uchádzač Skupina dodávateľov by bol podľa stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk „Celková cena za celý predmet zákazky vyjadrená v eurách s DPH“ a „lehota výstavby“ až **tretí v poradí po predbežnom vyhodnotení ponúk pred elektronicou aukciou a druhý v poradí po elektronickej aukcii.**
49. V zmysle už vyššie citovaného metodického usmernenia úradu č. [13768-5000/2025](#) z 29. 10. 2025 tak úradu z predloženej dokumentácie nevyplýva, že by kontrolovaný požiadal v zmysle § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní uchádzača Skupina dodávateľov o úpravu predloženej ponuky s nesprávne uplatnenou sadzbou DPH, ktorú je možné zmeniť, a to spôsobom využitia inštitútu vysvetlenia predloženej ponuky, napr. opravou položkového rozpočtu, pričom v prípade vysvetlenia však nemôže dôjsť k zmene celkovej ceny ponuky, t.j. celková cena musí ostať nezmenená. Nakoľko k takémuto postupu zo strany

kontrolovaného nedošlo, nie je možné vylúčiť, či by v takomto prípade došlo zo strany úspešného uchádzača len k oprave položkového rozpočtu bez celkovej zmeny ceny alebo nie.

50. Vo vzťahu k argumentácii splnomocneného zástupcu kontrolovaného v úvode vyjadrenia z 5. 5. 2026 o vykonanej administratívnej finančnej kontrole zo strany Ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky ako riadiaceho orgánu úrad uvádza, že závery v ňom obsiahnuté nie sú pre úrad ako kontrolný orgán právne záväzné, čo môže v niektorých prípadoch predstavovať aj odlišné právne posúdenie skutkového stavu, a to aj vzhľadom na § 140 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Každý z orgánov, ktorý vykonáva kontrolu, vykonáva svoju právomoc samostatne v rozsahu mu zverenom osobitnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, pričom je povinný vyhodnotiť zistený skutkový stav z predloženej dokumentácie zo strany kontrolovaného individuálne a nezávisle.
51. Úrad k vyššie uvedenému zároveň uvádza, že kontroly vykonávané orgánmi podľa zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o finančnej kontrole a audite“) nemožno považovať za rozhodovacie procesy orgánov verejnej správy a výsledné materiály z uvedených kontrol, správy z kontrol/auditu nemajú povahu rozhodnutí orgánov verejnej správy. Pri povahe uvedených výsledných materiálov sa akcentuje ich deklaratórny a informačný charakter, čo vyplýva najmä z ustanovení § 22 zákona o finančnej kontrole a audite, v zmysle v ktorých sa v uvedených výsledných materiáloch uvedú (o. i) zistené nedostatky, a zaslaním takejto správy sa považuje kontrola resp. audit za ukončený. Správy z kontroly alebo auditu nemajú povahu konečného rozhodnutia (správneho aktu), sú aktom procesnej povahy, nakoľko slúžia ako podkladový dokument zosumarizujúci zistené fakty a nedostatky, ale sami o sebe nezakladajú, nemenia ani nerušia práva a povinnosti kontrolovaného subjektu, tzn. nie sú meritórnym rozhodnutím. Sú dôkazným prostriedkom pre ďalšie konania, ktorých výsledkom je vydanie rozhodnutí orgánov verejnej správy. Z uvedeného dôvodu sa správy z kontrol alebo z auditu nepovažujú za rozhodnutia, ktoré by podliehali preskúmaniu správneho súdnictva (viď. aj § 7 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok).
52. Úrad v tejto súvislosti podporne poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5Sžfk/34/2017 z 29. 6. 2017, ktorý konštatoval, cit.: „22. Najvyšší súd sa v tomto smere stotožňuje s právnym názorom krajského súdu, že **správa a žiadosť ako také nepodliehajú súdnemu prieskumu v správnom súdnictve, pretože sami o sebe nepredstavujú zásah do práva a právom chránených záujmov kontrolovaného subjektu.** V tomto smere najvyšší súd poukazuje na opakované vyjadrenia žalovaného 1. a žalovaného 2. o predčasnom podaní žaloby v čase vypracovania a odoslania správy a žiadosti, pretože ku dňu podania žaloby neexistuje právoplatné správne rozhodnutie o vrátení finančných prostriedkov podľa § 27a ods. 5 zákona č. 528/2008 Z.z. Povinnosť sťažovateľa vrátiť finančné prostriedky vznikne až na základe tohto právoplatného rozhodnutia, ktoré už bude spôsobilé zasiahnuť do subjektívnych práv sťažovateľa a až vtedy bude preskúmateľné v rámci správneho súdnictva. 23. Predmetnú správu a žiadosť je možné považovať podľa názoru senátu najvyššieho súdu za podkladové rozhodnutie, ktoré má predbežnú povahu vzhľadom na postup upravený v § 27a citovaného zákona.“
53. Úrad ďalej uvádza, že Správa z kontroly zo 16. 10. 2025 na ktorú splnomocnený zástupca kontrolovaného poukazuje (najmä bod II.2) vyjadrenia z 5. 5. 2026) predstavuje výsledok vykonanej administratívnej finančnej kontroly vykonanej podľa príslušných právnych predpisov potrebných pre účely posúdenia oprávnenosti financovania výdavkov. Uvedená finančná kontrola nemá povahu rozhodnutia, ktorým by bol úrad alebo iný kontrolný orgán viazaný pri výkone svojej činnosti a rovnako uvedené nezakladá skutočnosť, že predmetné

verejné obstarávanie nebude a nemôže byť predmetom ďalšieho preskúmania zo strany iného kontrolného orgánu.

54. Vo vzťahu k predmetnej argumentácii kontrolovaného úrad poukazuje tiež aj na § 140 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého je **úrad ústredným orgánom štátnej správy pre verejné obstarávanie**, ako aj na § 147 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, v ktorom je vymedzená osobitná pôsobnosť úradu vo vzťahu k oprávneniu úradu vo vzťahu k výkonu dohľadu nad verejným obstarávaním. Z uvedeného je zrejmé, že práve úrad bol zriadený ako orgán v rámci organizácie štátnej správy, ktorému bolo legislatívne priznané postavenie orgánu so špeciálnou vecnou pôsobnosťou v oblasti verejného obstarávania a územnou pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, a ktorý je oprávnený v zmysle § 175 zákona o verejnom obstarávaní vydávať rozhodnutia ako individuálny správny akt, ktorým sa predpísaným spôsobom a postupom autoritatívne zasahuje do právnej situácie účastníkov konania. Z uvedeného je teda zrejmé, že práve úrad predstavuje ten orgán, ktorý je ako jediný oprávnený v rámci svojich rozhodnutí vydaných v rámci jeho kompetencie výkonu dohľadu pri preskúmaní súladu postupu subjektov spadajúcich pod pôsobnosť zákona o verejnom obstarávaní v oblasti verejného obstarávania zasahovať do práv a oprávnených záujmov účastníkov konania, ako aj konštatovať naplnenie znakov skutkových podstat správnych deliktov, za ktoré je súčasne oprávnený ukladať pokuty v zmysle § 182 zákona o verejnom obstarávaní, a to bez ohľadu na skutočnosť, či proces verejného obstarávania bol pred takýmto výkonom dohľadu zo strany úradu predmetom výkonu kontroly iného orgánu, na základe iných všeobecne záväzných právnych predpisov. Práve z vyššie uvedených dôvodov sa preto výkon dohľadu zo strany úradu nemôže len v nadväznosti na skutočnosť, že vydanie, resp. existencia Správy z kontroly vydané Ministerstvom investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky ako riadiacim orgánom považovať za postup porušujúci zásadu „ne bis in dem“, ktorej porušenie kontrolovaný namieta v bode II.9) vyjadrenia z 5. 5. 2026.
55. Vo vzťahu k argumentácii uvedenej v bodoch II.5) až II.7) vyjadrenia z 5. 5. 2026, cit.: „II.5) K uvedenému treba uviesť, že stanovisko úradu zverejnené dňa 05.09.2025 bolo známe už v čase vydanie Správy z kontroly zo dňa 16.10.2025 a napriek tomu kontrolný orgán MIRRI SR vydalo výsledok kontroly so záverom bližšie uvedeným v bode II.2) tohto Vyjadrenia. II.6) K **Metodickému usmerneniu úradu č. 13768-5000/2025** je potrebné uviesť, že je zo dňa **29.10.2025**, t.j. bolo vydané až po vydaní **Správy z kontroly zo dňa 16.10.2025**. II.7) Obe vyššie uvedené dokumenty boli však vydané až po začatí verejného obstarávania a nemôžu mať **retroaktívne účinky**.“ **úrad uvádza**, že Správa z kontroly zo 16. 10. 2025 a tiež metodické usmernenie úradu č. 13768-5000/2025 z 29. 10. 2025 nepredstavujú také dokumenty, ktoré by boli novými právnymi normami alebo že by ukladali verejným obstarávateľom/obstarávateľom nové povinnosti. V prípade metodického usmernenia sa jedná o interpretačný podporný dokument, ktorého cieľom je zabezpečiť jednotný výklad toho ktorého ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní a napomôcť tak aplikačnej praxi **už existujúcich ustanovení predmetného zákona**. Z uvedeného dôvodu je argumentácia o retroaktívnom účinku v danom prípade irelevantná.
56. Úrad vo vzťahu k uvedenej argumentácii kontrolovaného uvádza, že metodické usmernenia vydávané úradom predstavujú právne nezáväzné dokumenty, ktoré úrad vyhotovuje ako reakciu na podnet žiadateľa o vysvetlenie niektorých ustanovení zákona o verejnom obstarávaní pre potreby ich aplikácie v praxi, t. j. sú vydávané na základe dopytu ich žiadateľov. V žiadnom prípade obsah metodického usmernenia nespôsobuje, t. j. nemá účinky zmeny zákonných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní. Vydávanie metodických usmernení predstavuje určitú formu vzdelávania a usmerňovania v oblasti verejného obstarávania s cieľom predchádzať porušovaniu zákona o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného preto

nie je možné mať za to, že neexistencia (t. j. nevydanie) metodického usmernenia vo vzťahu k nejakej problematike verejného obstarávania má za následok, že až do jeho vydania, ktoré bude obsahovať podrobnejší výklad tejto problematiky, bude predstavovať pre subjekty spadajúce pod pôsobnosť zákona o verejnom obstarávaní povinnosť postupovať podľa tohto výkladu, nakoľko dané ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré takéto metodické usmernenie vykladá je záväzné a platné pre všetky subjekty, ktoré sú povinné sa nim riadiť, od okamihu nadobudnutia jeho účinnosti a nie až od vydania metodického usmernenia. Na základe uvedeného preto nie je možné mať za to, že by vydanie metodického usmernenia spôsobovalo/vyvolávalo retroaktívne účinky. Úrad pre úplnosť uvádza, že predmetom daného zistenia nie je konštatovanie rozporu s metodickým usmernením, ale rozpor s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého bol v predmetnom zadávaní zákazky kontrolovaný povinný riadne postupovať a dodržať ho.

57. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 SŽ/39/2009 zo 17. 3. 2010, v zmysle ktorého metodické usmernenie úradu **nepredstavuje právne záväzný výklad zákona o verejnom obstarávaní, ani individuálny správny akt s konštitutívnymi účinkami.**
58. Úrad taktiež poukazuje na metodické usmernenie č. 11058-5000/20201 z 8. 10. 2021, v zmysle ktorého, cit.: „*Úrad v zmysle stanovenia § 147 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní metodicky usmerňuje účastníkov procesu verejného obstarávania. V danej súvislosti sa úrad vyjadruje výlučne k aplikácii ustanovení obsiahnutých v zákone o verejnom obstarávaní a poskytuje ich výklad. Úrad v rámci metodického usmerňovania nepreberá kompetencie jednotlivých verejných obstarávateľov alebo obstarávateľov, ani kompetencie uchádzačov pri realizácii konkrétnych verejných obstarávaní. Metodická činnosť úradu sa v zásade obmedzuje na poskytnutie všeobecných odpovedí, resp. návodov na riešenie otázok, ktoré môžu spôsobovať aplikačné problémy v praxi.*“
59. Úrad vo vzťahu k argumentácii uvedenej v bodoch II.8) až II.10) vyjadrenia z 5. 5. 2026 už citovanými na str. 7 tohto rozhodnutia v prvom rade uvádza, že úrad nie je oprávnený vyjadrovať sa k zákonnosti výkonu kontroly a výsledkom v nich obsiahnutých vykonaných inými kontrolnými orgánmi. Vo vzťahu k princípu právnej istoty úrad uvádza, že tento princíp nie je možné vykladať tak, že akékoľvek závery/výsledky z predchádzajúcich kontrol automaticky vylučujú alternatívu následného odlišného právneho posúdenia stavu vecí. Právna istota musí byť zároveň vyvažovaná princípom zákonnosti.
60. Úrad podporne poukazuje aj na znenie § 167 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní na základe ktorého je zjavné, že je to práve úrad, kto vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa/obstarávateľa a osoby podľa § 8 uvedeného zákona ustanovených podľa zákona o verejnom obstarávaní. Avšak kontrolovaný je ten, kto má dbať na dodržiavanie zákona o verejnom obstarávaní a strpieť výkon kontroly zo strany úradu i iných štátnych orgánov.
61. Úrad v súvislosti s porušením princípu právnej istoty poukazuje podporne aj na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. [2S/92/2018](#) z 11. 3. 2020, najmä na bod 55., cit.: „55. Žalobca namietal aj porušenie princípu právnej istoty, keď jeden štátny orgán jeho postup pri zadávaní verejnej obchodnej súťaže schválil a druhý štátny orgán ho za to isté konanie sankcionuje, pretože mal obchádzať zákon č. 25/2006 Z.z. Správny súd uvádza, že schválenie úveru zo Štátneho fondu rozvoja bývania a dotácie z Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR predstavuje samostatný proces, ktorý sa svojím obsahom a podmienkami nezhoduje s postupom podľa zákona č. 25/2006 Z.z. Preto aj keď mal žalobca schválený úver aj dotáciu na rekonštrukciu bývalých jaslí, neznamená to bez ďalšieho, že jeho

postup pri zadávaní verejnej obchodnej súťaže podľa § 9a ods. 1 písm. a/ zákona č. 138/1991 Zb. bol v súlade s § 1 ods. 2 písm. m/ zákona č. 25/2006 Z.z. Na dôvetok pri tejto parciálnej otázke správny súd odkazuje na uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 3/98 zo dňa 5.2.1998, ktorým sa vykladá čl. 2 ods. 2 Ústavy SR: »1. Článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky v časti: „Štátne orgány môžu konať... v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon“ zodpovedá konanie orgánu štátu v rozsahu zákona bez výnimky a súčasne zákonom ustanoveným spôsobom. Tento výklad platí aj vtedy, keď sa orgán štátu domnieva, že iný štátny orgán konal spôsobom, ktorý nebol v súlade s Ústavou Slovenskej republiky. Údajné protiústavné konanie jedného orgánu štátu nie je pre iný štátny orgán dôvodom, aby konal inak ako v rozsahu zákona a zákonom ustanoveným spôsobom. 2. Len taký postup orgánov štátu, ktorý zohľadňuje ústavné princípy citovaného ustanovenia čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky spôsobom a v rozsahu uvedenom vyššie pod bodom 1, je naplnením princípu právnej istoty ako nedielnej súčasti právneho štátu v zmysle čl. 1 Ústavy Slovenskej republiky.« Preto podľa názoru správneho súdu nemohlo dôjsť k porušeniu princípu právnej istoty, tak ako to namieta žalobca.“ Úrad pre úplnosť uvádza, že voči predmetnému rozhodnutiu Krajského súdu v Bratislave podal žalobca kasačnú sťažnosť, o ktorej Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol, a to rozsudkom pod sp. zn. [10Asan/17/2020](#) zo 14. 12. 2022, ktorým kasačnú sťažnosť žalobcu zamietol.

62. Vo vzťahu k argumentu, cit.: „S poukazom na uvedené, ide o celkom zjavne o nezákonný postup kontrolného orgánu, pretože kontrolný orgán len výlučne zmenil názor na už vykonanú kontrolu čím prišlo k porušeniu zásady **právnej istoty** vzhľadom k identickému meritu bez nových skutočností a tak isto ide o bezprávie, resp. svojvôľu zo strany kontrolného orgánu, nakoľko právny rámec v čase vyhlásenia verejného obstarávania nie je posudzovaný orgánom v tom čase platnou legislatívou, ale Metodickými usmerneniami ÚVO vydanými **po lehote vyhlásenia predmetného verejného obstarávania**. II.11) Metodické usmernenia nemajú **spätnú účinnosť**, t.j. nemôžu byť retroaktívne a v zásade ani nie sú prameňom práva. Metodické usmernenie nie je zákon ani vykonávací predpis a nezakladá nové povinnosti. Jedná sa o interný výkladový dokument na základe ktorého kontrolný orgán nemôže vyvodit' porušenie zákona o verejnom obstarávaní len preto, že obstarávateľ nepostupoval podľa **neskôr vydaného** metodického usmernenia, ako bolo vyhlásené samotné verejné obstarávanie vo Vestníku. Kontrolný orgán nemôže hodnotiť postup obstarávateľa podľa pravidiel, ktoré v čase vyhlásenia zákazky **neexistovali**.“ **úrad** v tejto súvislosti kontrolovanému opakovane dáva do pozornosti, že okamih vydania metodického usmernenia úradom (alebo iným štátnym orgánom) nemá za následok **vznik záväznosti jeho aplikácie pre aplikačnú prax**, nakoľko metodické usmernenia úradu predstavujú dokumenty, ktorými úrad poskytuje verejnosti odpovede vo forme výkladu predmetného zákona a usmernení v oblasti verejného obstarávania, na ktoré sa žiadatelia pýtajú, a ktoré im v aplikačnej praxi spôsobujú nejasnosti. Úrad opätovne uvádza, že vydanie metodického usmernenia predstavuje len výklad konkrétnych ustanovení zákona o verejnom obstarávaní v tej-ktorej účinnosti a ich použitie v praxi. Práve z tohto dôvodu nie je možné mať za to, že k **záväznému dodržiavaniu, resp. aplikácii jednotlivých ustanovení zákona o verejnom obstarávaní v tej-ktorej účinnosti v praxi nemôže dôjsť až dňom vydania takého metodického usmernenia, ale takéto dodržiavanie ustanovení zákona o verejnom obstarávaní a jeho aplikácia je pre subjekty podliehajúce pôsobnosti zákona o verejnom obstarávaní záväzná od počiatku účinnosti ustanovenia daných práv, povinností a pravidiel v tomto zákone**. Z uvedeného je teda zrejmé, že dodržiavanie pravidiel a povinností vyplývajúcich zo zákona o verejnom obstarávaní, ako aj ich aplikácia v praxi obsiahnutých v predmetnom metodickom usmernení **bolo záväzné aj v čase pred jeho vydaním a tiež v čase vyhlásenia verejného obstarávania**.
63. Úrad zároveň uvádza, že v celom vyjadrení z 5. 5. 2026 absentuje vyjadrenie sa k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní ktorého sa kontrolovaný dopustil v predmetnej podlimitnej

zákazke, na základe čoho úrad zotrváva na záveroch ku ktorým dospel v predmetnom preskúmaní úkonov kontrolovaného v rámci kontroly po uzavretí zmluvy, pričom metodické usmernenia, ktoré boli podporne uvedené vo výzve boli využité výlučne na účely výkladu a lepšej interpretácie zákona o verejnom obstarávaní, nie na spätné ukladanie nových povinností verejnému obstarávateľovi ako kontrolovanému.

64. Úrad na základe všetkých vyššie uvedených skutočností konštatuje, že tým, že kontrolovaný nepožiadaval uchádzača Skupina dodávateľov o vysvetlenie ponuky, **porušil § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase zadávania zákazky, ako aj § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase zadávania zákazky, a to konkrétne princíp transparentnosti a princíp rovnakého zaobchádzania**, keď v kontexte dokladov predložených uchádzačom Skupina dodávateľov v ponuke vyhodnotil uchádzača Skupina dodávateľov na základe stanoveného kritéria „Celková cena za celý predmet zákazky vyjadrená v eurách s DPH“ a „lehota výstavby“ a z hľadiska požiadaviek na predmet zákazky a po vyhodnotení podmienok účasti ako uchádzača, ktorý sa umiestnil 1. v poradí a následne po elektronickej aukcii bol vyhodnotený aj ako úspešný uchádzač, pričom tento uchádzač ako Skupina dodávateľov, ktorá predložila ponuku do predmetného verejného obstarávania je zložená nie len z člena, ktorý je registrovaný sociálny podnik, ktorý disponuje nárokom na uplatnenie zníženej sadzby DPH vo výške 5 %, ale aj členom, ktorý je bežnou obchodnou spoločnosťou, t. j. na dodávané plnenie sa na neho vzťahuje sadzba DPH vo výške 23 %, a teda kontrolovaný bol povinný prihliadať na daňový režim, ktorý sa na toto plnenie vzťahuje, na základe čoho kontrolovaný riadne nevyhodnocoval uchádzačom Skupina dodávateľov predloženú ponuku a zároveň poskytol uchádzačovi Skupina dodávateľov neoprávnenú cenovú výhodu v porovnaní s ďalšími uchádzačmi v predmetnom verejnom obstarávaní, čím zároveň vniesol pochybnosti do procesu vyhodnocovania ponúk na základe stanoveného kritéria najlepšieho pomeru ceny a kvality v predmetnom verejnom obstarávaní.
65. Zároveň úrad konštatuje, že vyššie uvedené konanie kontrolovaného v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania**, nakoľko ak by bol návrh na plnenie kritéria (cenová ponuka v € s DPH) uchádzača Skupina dodávateľov posudzovaný so zohľadnením 23 % sadzby DPH, uchádzač Skupina dodávateľov by bol podľa stanoveného kritéria na vyhodnotenie ponúk a po pridelení bodov za obe kritériá tretí v poradí pred elektronickej aukciou, a teda by nemusel byť úspešným uchádzačom, avšak vzhľadom na použitú elektronickej aukciu podľa § 54 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase zadávania zákazky nie je možné preukázať, že uchádzač, ktorý by sa umiestnil na 1. mieste v poradí by bol po novom zostavení poradia po ukončení elektronickej aukcie úspešný a kontrolovaný by s ním uzavrel zmluvu ako výsledok predmetného verejného obstarávania.

Odporúčania kontrolovanému

66. Podľa § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad konštatuje porušenie tohto zákona kontrolovaným, v odôvodnení je povinný uviesť aj
- a) všetky zistené porušenia tohto zákona, v rozsahu námietok alebo v rozsahu preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania spolu s údajom, či zistené porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a
 - b) stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona.
67. V záujme zachovania súladného postupu so zákonom o verejnom obstarávaní úrad v súlade s ustanovením § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní odporúča kontrolovanému

vo vzťahu k zistenej skutočnosti č. 1, aby v budúcnosti pri aplikácii jednotlivých inštitútov zákona o verejnom obstarávaní dodržal jednotlivé princípy zákona o verejnom obstarávaní, a to najmä princípy transparentnosti a rovnakého zaobchádzania, a teda aby kompetencia kontrolovaného vyhodnocovať ponuky bola vždy v rámci preskúmateľnosti úkonov, a to za účelom predchádzania vzniku stavu nekontrolovateľného, arbitrárneho, nedôsledného a bezmedzného v procese vyhodnocovania ponúk.

Sankcia

68. Podľa § 173 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní úrad pred vydaním rozhodnutia podľa § 175 ods. 1 písm. c) a d) vyzve kontrolovaného, aby sa v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia výzvy, písomne vyjadril ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil, k podkladu pre rozhodnutie a spôsobu jeho zistenia, prípadne aby kontrolovaný navrhol jeho doplnenie; na vyjadrenie a dôkazy doručené po uplynutí tejto lehoty úrad neprihliada. Lehota podľa § 175 ods. 5 neplynie od vydania výzvy podľa prvej vety do doručenia vyjadrenia kontrolovaného alebo do uplynutia lehoty podľa prvej vety, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr.
69. Podľa § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní, ak ide o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 2 alebo ods. 3, úrad vo výzve podľa odseku 12 súčasne uvedie, ktoré zo zistených skutočností sú správnym deliktom podľa § 182 ods. 1 a 2, pokutu, ktorú úrad zamýšľa uložiť, a informáciu o tom, že **ak v lehote podľa odseku 12 verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí so všetkými zistenými skutočnosťami, ako aj s tým, že sa dopustil správnych deliktov uvedených vo výzve, pokuta, ktorá by bola inak verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi uložená, sa zníži o 50 %**. Proti rozhodnutiu o uložení pokuty zníženej o 50 % nemožno podať opravný prostriedok. Rozhodnutie o uložení pokuty zníženej o 50 % nie je preskúmateľné súdom.
70. Podľa § 175 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad v preskúmaní úkonov kontrolovaného zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený tento zákon a ide o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, vydá rozhodnutie, v ktorom skonštatuje porušenie tohto zákona, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, a uvedie výpočet ustanovení tohto zákona, ku ktorých porušeniu došlo a ktorých porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, a ak zistené porušenia zakladajú naplnenie skutkovej podstaty správnych deliktov podľa § 182 ods. 1 alebo ods. 2 uloží pokutu; pokutu možno uložiť, ak preskúmanie úkonov kontrolovaného začalo do troch rokov odo dňa, keď k porušeniam došlo.
71. Vo väzbe na vyššie uvedený skutkový stav veci a na ustanovenie § 175 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní úrad konštatuje, že kontrolovaný:
- postupoval v rozpore s **§ 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase zadávania zákazky, ako aj § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase zadávania zákazky, a to konkrétne princíp transparentnosti a princíp rovnakého zaobchádzania**, keď v kontexte dokladov predložených uchádzačom Skupina dodávateľov v ponuke vyhodnotil uchádzača Skupina dodávateľov na základe stanoveného kritéria „Celková cena za celý predmet zákazky vyjadrená v eurách s DPH“ a „lehota výstavby“ a z hľadiska požiadaviek na predmet zákazky a po vyhodnotení podmienok účasti ako uchádzača, ktorý sa umiestnil 1. v poradí a následne po elektronickej aukcii bol vyhodnotený aj ako úspešný uchádzač, pričom tento uchádzač ako Skupina dodávateľov, ktorá predložila ponuku do predmetného verejného obstarávania je zložená nie len z člena, ktorý je registrovaný sociálny podnik, ktorý disponuje nárokom na uplatnenie zníženej sadzby

DPH vo výške 5 %, ale aj členom, ktorý je bežnou obchodnou spoločnosťou, t. j. na dodávané plnenie sa na neho vzťahuje sadzba DPH vo výške 23 %, a teda kontrolovaný bol povinný prihliadať na daňový režim, ktorý sa na toto plnenie vzťahuje, na základe čoho kontrolovaný riadne nevyhodnocoval uchádzačom Skupina dodávateľov predloženú ponuku a zároveň poskytol uchádzačovi Skupina dodávateľov neoprávnenú cenovú výhodu v porovnaní s ďalšími uchádzačmi v predmetnom verejnom obstarávaní, čím zároveň vniesol pochybnosti do procesu vyhodnocovania ponúk na základe stanoveného kritéria najlepšieho pomeru ceny a kvality v predmetnom verejnom obstarávaní. Identifikované porušenie zákona o verejnom obstarávaní **mohlo mať vplyv na výsledok predmetného verejného obstarávania, čím kontrolovaný naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní** v znení účinnom od 1. 2. 2025 do 31. 12. 2025.

72. Podľa **§ 182 ods. 2 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní** v znení účinnom v čase zadávania zákazky a zákona o verejnom obstarávaní, úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 500 eur do 30 000 eur, ak v postupe verejného obstarávania porušil pravidlá ustanovené týmto zákonom okrem správnych deliktov podľa odseku 1 a písmen a) až o) a toto porušenie mohlo mať alebo malo vplyv na výsledok verejného obstarávania.
73. Úrad uvádza, že ak podľa § 182 ods. 2 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní kontrolovaný v postupe verejného obstarávania porušil pravidlá ustanovené týmto zákonom okrem správnych deliktov podľa odseku 1 a písmen a) až o) a toto porušenie mohlo mať alebo malo vplyv na výsledok verejného obstarávania, **je v rámci diskrečnej právomoci úradu uložiť pokutu v rámci rozpätia od 500 eur do 30 000 eur.**
74. Z hľadiska požiadavky primeranosti ukladanej sankcie zohráva významnú úlohu jej **prísna individualizácia**, ktorá prakticky umožňuje naplnenie tejto požiadavky v konkrétnych prípadoch. Úrad má za to, že individualizácia sankcie je prostriedkom dosiahnutia jej primeranosti. Úrad tak pri ukladaní sankcií je povinný prihliadať na závažnosť protiprávneho konania, jeho následok, prít'ahujúce a poľahčujúce okolnosti. Pritom požiadavka primeranosti ukladanej sankcie a jej individualizácia núti úrad ako správny orgán prihliadať na okolnosti konkrétneho prípadu, na jeho zvláštnosti, a teda bráni mechanickému postupu správneho orgánu pri ukladaní sankcie.
75. Úrad v súvislosti s aplikáciou § 182 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý ukladá úradu povinnosť pri určovaní výšky pokuty posúdiť povahu, závažnosť, spôsob, ako aj následky porušenia povinnosti uvádza, že pri úvahe o uložení pokuty, ako aj jej výške, úrad po vyhodnotení vyjadrenia kontrolovaného hodnotil povahu pochybenia, jeho závažnosť, spôsob a následok porušenia zákona o verejnom obstarávaní, pričom zohľadnil **poľahčujúce a prít'ahujúce okolnosti.**
76. Úrad zohľadnil ako **prít'ahujúcu okolnosť** skutočnosť, že porušenie zákona o verejnom obstarávaní identifikované v rámci zistenej skutočnosti č. 1 tejto výzvy **mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.**
77. Úrad zohľadnil ako **poľahčujúce okolnosti** status kontrolovaného, ktorý je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní ako významnej štátnej inštitúcie, s ohľadom na funkcie, ktoré plní v spoločnosti, najmä odborných, vedeckých a ochranárskych funkcií, a v prípade ktorého by príliš vysoká pokuta mohla mať negatívny dopad na činnosť jednej z najvýznamnejších zoologických záhrad na Slovensku, pričom by súčasne príliš vysoká pokuta nezabezpečila splnenie účelu ukladania sankcií za daný správny delikt. Súčasne úrad uvádza, že v prípade kontrolovaného existuje okolnosť mimoriadnej povahy spočívajúca v nepriaznivej hospodárskej situácii, nakoľko podľa verejne

dostupných zdrojov, sa celková zadlženosť kontrolovaného za rok 2024 pohybuje na úrovni 73 %² a ako už úrad uviedol, príliš vysoká pokuta by teda mohla mať nepriaznivý dopad na činnosť kontrolovaného.

78. Úrad zohľadnil pri určovaní výšky pokuty aj typ zákazky z hľadiska finančných limitov. V danom prípade ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác s predpokladanou hodnotou zákazky v hodnote 426 385,55 € bez DPH. Zároveň úrad prihliadal aj na počet predložených ponúk. Do predmetnej podlimitnej zákazky predložili ponuku 3 uchádzači.
79. Z pohľadu účelu správneho trestania je podľa úradu účelnejšie pri trestaní prvopáchateľa klásť dôraz predovšetkým na preventívnu a výchovnú funkciu trestu, t. j. uložiť prvopáchateľovi v rámci zákonom stanoveného sankčného rozpätia miernejší trest, a až v prípade recidívy túto zohľadniť ako priťažujúcu okolnosť odôvodňujúcu uloženie prísnejšieho trestu. **Za poľahčujúcu okolnosť** majúcu vplyv na uloženie pokuty v dolnej hranici zákonom stanoveného sankčného rozpätia úrad teda považuje aj skutočnosť, že sa **uvedených porušení zákona o verejnom obstarávaní** zakladajúcich skutkovú podstatu správnych deliktov kontrolovaný dopustil prvýkrát.
80. Úrad sa preto **vzhľadom na závažnosť porušenia, druh účastníka konania a následok porušenia zákona o verejnom obstarávaní rozhodol uložiť pokutu v dolnej hranici sadzby tak, aby táto splňala ako represívny účel** (pričom jej výška nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku), **tak aj výchovný účel a do budúcnosti motivovala kontrolovaného k dodržiavaniu povinností, ktoré mu vyplývajú zo zákona o verejnom obstarávaní. Vzhľadom na uvedené, úrad kontrolovanému týmto rozhodnutím ukladá pokutu za správny delikt podľa § 182 ods. 2 písm. p) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 2. 2025 do 31. 12. 2025 vo výške 4 000 eur.**
81. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Podľa § 175a ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti výroku rozhodnutia podľa § 175 ods. 1 písm. d), ktorým bola uložená pokuta, môže kontrolovaný podať rozklad. Rozklad musí byť doručený úradu do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, proti ktorému rozklad smeruje. Podanie rozkladu má odkladný účinok do dňa doručenia rozhodnutia o rozklade. Toto rozhodnutie úradu nie je preskúmateľné súdom.

(elektronický podpis)
JUDr. Štefan Halický
generálny riaditeľ sekcie dohľadu

Rozhodnutie sa doručí:

- Petruška & partners s.r.o., Kupecká 18, 949 01 Nitra, IČO: 47254882 – splnomocnený zástupca kontrolovaného³

² [Národná zoologická záhrada Bojnice hospodárenie organizácie a finančné údaje v databáze FinStat](#)

³ Podľa § 173 ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní ak má účastník námietkového konania a účastník preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosti adresované tomuto účastníkovi úrad doručuje iba zástupcovi. V nadväznosti na § 173 ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní bola na zastupovanie kontrolovaného poverená na základe Plnomocenstva z 5. 5. 2026 uvedená spoločnosť.