



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

Odbor opravných prostriedkov
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 18. 09. 2024

Číslo spisu: 8446-9000/2024

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) vo veci návrhu skupiny dodávateľov vystupujúcej pod názvom „**Združenie VHS – ADIFEX – HASTRA – Chrenovec – Brusno – kanalizácia**“, ktorá pozostáva z obchodných spoločností **VÁHOSTAV, a.s.**, Priemyselná 6, 821 09 Bratislava, IČO: 31 356 648 (do 30. 06. 2024 s obchodným menom VÁHOSTAV - SK, a.s.), **Adifex, a.s.**, Mostová 2, 811 02 Bratislava, IČO: 46 715 894 a **HASTRA s.r.o.**, Suché mýto 1, 811 03 Bratislava, IČO: 31 606 296 (do 04. 03. 2024 so sídlom Dolné Rudiny 2/3528, 010 01 Žilina), zast. **Advokát VASKÝ s.r.o.**, Miletičova 21, 821 08 Bratislava, IČO: 51 166 950 (ďalej spolu len „dodávateľ“), na vyhotovenie referencie namiesto obstarávateľa **Stredoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s.**, Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 056 006 (ďalej len „obstarávateľ“), na plnenie zo [Zmluvy o dielo č. B/9000 831/1/16 zo dňa 21. 09. 2021](#), uzavretej ako výsledok zadávania nadlimitnej zákazky na predmet „**Aglomerácia Chrenovec - Brusno – kanalizácia**“, zverejnenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 257/2015 zo dňa 31. 12. 2015 pod zn. [25785 – MUP](#), vydáva toto

r o z h o d n u t i e

Úrad pre verejné obstarávanie v konaní o návrhu skupiny dodávateľov „**Združenie VHS – ADIFEX – HASTRA – Chrenovec – Brusno – kanalizácia**“, ktorá pozostáva z obchodných spoločností **VÁHOSTAV, a.s.**, Priemyselná 6, 821 09 Bratislava, IČO: 31 356 648 (do 30. 06. 2024 s obchodným menom VÁHOSTAV - SK, a.s.), **Adifex, a.s.**, Mostová 2, 811 02 Bratislava, IČO: 46 715 894 a **HASTRA s.r.o.**, Suché mýto 1, 811 03 Bratislava, IČO: 31 606 296 (do 04. 03. 2024 so sídlom Dolné Rudiny 2/3528, 010 01 Žilina), ktorým sa domáha vyhotovenia referencie namiesto obstarávateľa **Stredoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s.**, Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 056 006, na plnenie zo [Zmluvy o dielo č. B/9000 831/1/16 zo dňa 21. 09. 2021](#), uzavretej ako výsledok zadávania nadlimitnej zákazky na predmet „**Aglomerácia Chrenovec - Brusno – kanalizácia**“, podľa § 12 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní rozhoduje tak, že **podmienky na vyhotovenie referencie ustanovené v § 12 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní boli splnené** a úrad **vyhotoví referenciu** namiesto obstarávateľa v nasledovnom znení:

„Referencia

Identifikátor ÚVO: (údaj bude automaticky doplnený systémom eForms)

Dátum odoslania: (údaj bude automaticky doplnený systémom eForms)

1. Základné údaje

Organizácia: Stredoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s.

Verzia referencie: 01

Dátum vyhotovenia (odoslania) referencie: *(údaj bude automaticky doplnený systémom eForms)*

2. Identifikačné údaje verejného obstarávateľa/obstarávateľa

Úradný názov: Stredoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s.

IČO: 36056006

DIČ: 2020095726

Ulica: Partizánska cesta

Číslo: 5

Mesto/Obec: Banská Bystrica

PSČ: 97401

Štát: Slovensko

Kontaktná osoba: Ing. Vladimír Svrbický

Kontaktná emailová adresa: svrbicky.vladimir@stvs.sk

Kontaktné telefónne číslo: +421917430304

3. Identifikácia dodávateľa

3.1 Dodávateľ

3.1.1 Dodávateľ 1 (hlavný)

Meno a priezvisko, obchodné meno alebo názov: VÁHOSTAV, a.s.

IČO: 31356648

DIČ: 2020333216

Sídlo/ Miesto podnikania

Ulica: Priemyselná

Číslo: 6

Mesto/Obec: Bratislava

PSČ: 82109

Štát: Slovensko

Internetová adresa (URL): <https://www.vahostav.sk>

3.1.2 Dodávateľ 2

Meno a priezvisko, obchodné meno alebo názov: Adifex, a. s.

IČO: 46715894

DIČ: 2023532115

Sídlo/ Miesto podnikania

Ulica: Mostová

Číslo: 2

Mesto/Obec: Bratislava

PSČ: 81102

Štát: Slovensko

Internetová adresa (URL): <https://www.adifex.sk>

3.1.3 Dodávateľ 3

Meno a priezvisko, obchodné meno alebo názov: HASTRA s.r.o.

IČO: 31606296

DIČ: 2020446098

Sídlo/ Miesto podnikania

Ulica: Suché mýto
Číslo: 1
Mesto/Obec: Bratislava - mestská časť Staré Mesto
PSČ: 811 03
Štát: Slovensko
Internetová adresa (URL): <https://www.hastra.sk>

4. Identifikácia plnenia podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy

4.1 Identifikácia zmluvy

Názov/číslo zmluvy: Zmluva o dielo "Aglomerácia Chrenovec - Brusno - kanalizácia"
č. B/9000 831/1/16
Druh zmluvy: Zmluva

4.2 Identifikácia plnenia

4.2.1 Identifikácia plnenia 1

Dátum uzatvorenia zmluvy: 21.09.2021

Stručná identifikácia plnenia podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy: Predmetom zmluvy o dielo „Aglomerácia Chrenovec – Brusno – kanalizácia“ bolo zhotovenie Diela a vypracovanie realizačnej projektovej dokumentácie a dokumentácie skutočného vyhotovenia vrátane nevyhnutnej inžinierskej činnosti, prevádzkový a manipulačný poriadok, archeologický prieskum, geodetické zamerania, geologický prieskum, plán organizácie výstavby, plán užívania verejnej práce a pamätné a informačné tabule.

Množstvo, objem alebo rozsah plnenia: SO 01 Obec Ráztočno, SO 02 Obec Jalovec, SO 03 Obec Chrenovec - Brusno, SO 04 Obec Lipník, SO 05 Obec Veľká Čausa, PS 01 Čerpacie stanice – strojnotechnologická časť, PS 02 Elektrotechnologická časť a ASRTP, Všeobecné položky

Cena bez DPH: 17 688 010,09

Mena: Euro

Miesto plnenia

Mesto: Ráztočno

PSČ: 97231

Nižšia územná jednotka krajiny: Trenčiansky kraj

Štát: Slovensko

Doplňujúce informácie o mieste plnenia: Plnenie bolo realizované v katastrálnych územiach obcí Ráztočno, Jalovec, Lipník, Chrenovec - Brusno, Veľká Čausa

Trvanie

Dátum skončenia alebo zániku zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody: 30.11.2023

Lehota dodania podľa zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody: 798

4.3 Hodnotenie kvality plnenia

Hodnotenie plnenia: Uspokojivé

Odôvodnenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy: Realizácia bola vykonaná v súlade s uzatvorenou zmluvou o Dielo. Aktuálne plyní Lehota na oznámenie väd, ktorá je v zmysle čl. III. ods. 5 Zmluvy o dielo stanovená v trvaní 365 dní od dátumu prevzatia celého Diela Objednávateľom (30. 11. 2023), pričom táto môže byť v zmysle čl. X. ods. 2 Zmluvy o dielo predĺžená z tam uvedených

dôvodov o najviac 2 roky. V zmysle čl. X. ods. 1 Zmluvy o dielo, aby Dielo bolo v stave požadovanom Zmluvou o dielo (s výnimkou primeraného opotrebovania), Zhotoviteľ je do dátumu uplynutia Lehoty na oznámenie väd povinný: a) odstrániť všetky vady a nedorobky uvedené v Preberacom protokole; b) odstrániť všetky vady a poškodenia, ktoré sú pripísateľné Zhotoviteľovi a ktoré boli oznámené k alebo pred dátumom uplynutia Lehoty na oznámenie väd. Vzhľadom na aktuálne plynutie Lehoty na oznámenie väd môže v budúcnosti dôjsť k zmene hodnotenia kvality plnenia zo strany obstarávateľa v zmysle 12 ods. 7 alebo ods. 8 posledná veta zákona č. 343/2015 Z. z.

Predčasné ukončenie zmluvy, koncesnej zmluvy verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa: Nie

5. Dodatočné informácie

5.1 Označenie verejného obstarávania

Zverejnenie zákazky vo vestníku: Áno

Podlimitná zákazka realizovaná prostredníctvom Elektronickej platformy: Nie

ID zákazky: 158090

Názov predmetu zákazky: Aglomerácia Chrenovec - Brusno - kanalizácia

Internetová adresa zákazky (URL):

<https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie/vyhľadavanie-zakaziek/detail/158090>

5.2 Doplnujúce informácie

Doplnujúce informácie (ak je to uplatniteľné): Začiatok výstavby: 24.09.2021

Podiel jednotlivých členov Združenia VHS – ADIFEX – HASTRA – Chrenovec – Brusno – kanalizácia:

VÁHOSTAV, a.s.: 34%

Adifex, a.s.: 33%

HASTRA s.r.o.: 33%

Zrealizovali sa nasledovné stavebné objekty:

SO 01 Obec Ráztočno

V rámci stavebného objektu SO 01 sa zrealizovala gravitačná splašková kanalizácia. Obec Ráztočno sa napojila na obec Jalovec a ďalej na kanalizáciu mesta Prievidza a do ČOV Prievidza. Zrealizovali sa 4 čerpacie stanice PEHD DN 2000.

Celková realizovaná dĺžka splaškových kanalizačných stôk:

Splašková gravitačná sieť z potrubia PVC DN 300mm – dĺžka 6949,16m

a z HDPE PN10 rúr DN 300mm – dĺžka 86,03m

výtlak- potrubie HDPE – D 110x6,6mm – dĺžka 517,10m

Šachty na sieti: DN 1000 počet 239ks

Čerpacie stanice: PEHD DN 2000 počet 4ks

Kanalizačné odbočenia: DN 150 počet 396 ks, DN 200 počet 5ks, DN 160 počet 2ks, (spolu 2507,60m)

Stoky sú vedené v miestnych a štátnych komunikáciách a v iných spevnených a nespevnených plochách.

Súčasťou trasy boli aj prechody potrubia:

cez vodný tok realizovaných v otvorenom výkope prekopením v oceleovej chráničke DN 500 dĺžky 39,94m, realizovaných pretláčaním v celkovej dĺžke 124,61m – oceleová chránička DN 300 a v celkovej dĺžke 69,63m – oceleová chránička DN 500,
cez štátnu komunikáciu výtlak - realizovaný pretláčaním v oceleovej chráničke DN 300 v celkovej dĺžke 30,0m a DN 500 v celkovej dĺžke 8,9m
cez železniciu v celkovej dĺžke 121,66m realizovaných pretláčaním v oceleovej chráničke DN 500.

SO 02 Obec Jalovec

V rámci stavebného objektu SO 02 sa odkanalizovanie obce vyriešilo gravitačnou splaškovou kanalizáciou. Obec Jalovec sa napojila do obce Brusno a ďalej na kanalizáciu mesta Prievidza a do ČOV Prievidza.

Celková realizovaná dĺžka splaškových kanalizačných stôk:

gravitačné kanalizačné potrubie PVC DN 300mm – dĺžka 4108,33m

Šachty na sieti: DN 1000 počet 129ks

Kanalizačné odbočenia: DN 150 počet 195ks, DN 200 počet 5ks (spolu 1144,65m)

Merná šachta: 1ks

Stoky sú vedené v miestnych a štátnych komunikáciách a v iných spevnených a nespevnených plochách.

Súčasťou trasy boli aj prechody potrubia:

cez vodný tok realizovaných v otvorenom výkope prekopením v oceleovej chráničke DN 500 dĺžky 6,0m, realizovaných pretláčaním v celkovej dĺžke 117,19m – oceleová chránička DN 500, cez železniciu: v celkovej dĺžke 33,65m realizovaných pretláčaním v oceleovej chráničke DN 500.

SO 03 Obec Chrenovec – Brusno

V rámci objektu sa realizovala gravitačná stoková sieť rozdelená na dve časti. Z časti Chrenovec sa zrealizovala gravitačná kanalizácia do čerpacej stanice a odtiaľ výtlachným potrubím smerom do obce Lipník. Z časti Brusno je zrealizovaná gravitačná kanalizačná sieť do jednotlivých čerpacích staníc a následne gravitačne do obce Veľká Čausa.

Celková realizovaná dĺžka splaškových kanalizačných stôk:

Gravitačné potrubie PVC DN 300mm – dĺžka 9733,51m

a z rúr HDPE PN 10 DN 300mm – dĺžka 98,27m

výtlak- potrubie HDPE – D 110x6,6mm – dĺžka 604,55m

Šachty na sieti: DN 1000 počet 313ks

Čerpacie stanice: PEHD DN 2000 počet 4ks

Kanalizačné odbočenia: DN 150 počet 447ks, DN 200 počet 4ks (spolu 2408,23m)

Stoky sú vedené v miestnych a štátnych komunikáciách a v iných spevnených a nespevnených plochách.

Súčasťou trasy boli aj prechody potrubia:

cez vodný tok: realizovaných v otvorenom výkope v oceleovej chráničke DN 500 v celkovej dĺžke 69,03m, realizovaných pretláčaním - výtlak v celkovej dĺžke 35,38m – oceleová chránička DN 300 a pretláčaním oceleová chránička DN 500 v celkovej dĺžke 140,98m, cez štátnu komunikáciu: výtlak v celkovej dĺžke 39,0m realizovaný pretláčaním oceleovej chráničky DN 300.

SO 04 Obec Lipník

V rámci objektu sa odkanalizovanie obce vyriešilo gravitačnou splaškovou kanalizáciou. Obec je napojená do mesta Prievidza a následne do ČOV Prievidza. Zrealizovali sa 2 čerpacie stanice PEHD DN 2000.

Celková realizovaná dĺžka splaškových kanalizačných stôk:

gravitačné potrubie PVC DN 300mm – dĺžka 3583,96m

výtlač- potrubie HDPE PN10 – D 110x6,6mm – dĺžka 885,57m

Šachty na sieti: DN 1000 počet 74ks

Čerpacie stanice: PEHD DN 2000 počet 2ks

Kanalizačné odbočenia: DN 150 počet 229ks (spolu 1188,03m)

Stoky sú vedené v miestnych a štátnych komunikáciách a v iných spevnených a nespevnených plochách.

Súčasťou trasy boli aj prechody potrubia:

cez vodný tok: realizovaných v otvorenom výkope v ocelej chráničke DN 500 v celkovej dĺžke 12,16m, realizovaných pretláčaním v celkovej dĺžke 17,0m – ocelej chránička DN 500, v celkovej dĺžke 26,5m – ocelej chránička DN 300.

SO 05 Obec Veľká Čausa

Odpadové vody z obce Veľká Čausa sa odvedli gravitačnou stokovou sieťou. V obci sme zrealizovali 2 čerpacie stanice. Odtiaľ sa splaškové vody odvedli do výtlačného potrubia HDPE d225x13,4mm, do mesta Prievidza. Súčasťou výtlačného potrubia je aj armatúrová prefabrikovaná šachta pri spojení výtlakov z obce Lipník a Veľkej Čausy.

Celková realizovaná dĺžka splaškových kanalizačných stôk:

gravitačné potrubie PVC – DN 300mm – dĺžka 2477,69m

výtlač- potrubie HDPE PN10 – D 110x6,6mm – dĺžka 261,48m

výtlač- potrubie HDPE PN10 – D 160x9,5mm – dĺžka 242,61m

výtlač- potrubie HDPE PN10 – D 225x13,4mm – dĺžka 5353,87m

Šachty na sieti: DN 1000 počet 69ks

Čerpacie stanice: PEHD DN 2000 počet 2ks

Čerpacie stanice: betónová DN 2500 počet 1ks

Kanalizačné odbočenia: DN 150 počet 187ks (spolu 1125,56)

Stoky sú vedené v miestnych a štátnych komunikáciách a v iných spevnených a nespevnených plochách.

Súčasťou trasy boli aj prechody potrubia:

cez vodný tok: realizovaných pretláčaním - výtlač v celkovej dĺžke 379,46m – ocelej chránička DN 300 a pretláčaním ocelej chránička DN 500 v celkovej dĺžke 38,59m,

cez komunikáciu: výtlač v celkovej dĺžke 78,88m realizovaný pretláčaním ocelej chráničky DN 300.

cez železniciu: v celkovej dĺžke 93,65m realizovaných pretláčaním v ocelej chráničke DN 300.

Predmetom Diela bola aj realizácia NN prípojok pre kanalizačné čerpacie stanice splaškov a merných šacht v jednotlivých obciach.

Celkovo sa na celej stavbe vybuďovalo:

Celková realizovaná dĺžka splaškových kanalizačných stôk:

potrubie PVC – DN 300mm – dĺžka 26 852,65m
HDPE – DN 300mm – dĺžka 184,30m
výtlak- potrubie HDPE – D 110x6,6mm – dĺžka 2 269,06m
výtlak- potrubie HDPE – D 160x9,5mm – dĺžka 242,61m
výtlak- potrubie HDPE – D 225x13,4mm – dĺžka 5353,87m
Šachty na sieti: DN 1000 počet 824ks
Čerpacie stanice: PEHD DN 2000 počet 12ks
Čerpacie stanice: betónová DN 2500 počet 1ks
Kanalizačné odbočenia: DN 150 počet 1452ks, DN 160 počet 2ks
Kanalizačné odbočenia: DN 200 počet 10ks
Dĺžka kanalizačných odbočení celkovo: 8374,07 m
Merná šachta: 1ks

Celková zmluvná cena s investorom vrátane dodatkov č. 1-5 bez DPH: 17 688 010,09 EUR

SO 01 Obec Ráztočno 3 983 529,81
SO 02 Obec Jalovec 2 232 019,14
SO 03 Obec Chrenovec - Brusno 5 364 181,94
SO 04 Obec Lipník 2 036 094,13
SO 05 Obec Veľká Čausa 2 838 669,49
PS 01 Čerpacie stanice – strojnotechnologická časť 755 108,54
PS 02 Elektrotechnologická časť a ASRTP 208 390,92
Všeobecné položky 270 016,12

Z toho vedúci člen združenia: 6 013 923,43 EUR bez DPH
Z toho 2.člen združenia: 5 837 043,33 EUR bez DPH
Z toho 3.člen združenia: 5 837 043,33 EUR bez DPH
Mena: Euro

6. Zoznam príloh: *(údaj bude automaticky doplnený systémom eForms)*

O d ô v o d n e n i e

1. Dodávateľ doručil úradu dňa 19. 03. 2024 podanie označené ako „Návrh na vyhotovenie referencie podľa ustanovenia § 12 ods. 6 zákona (...)“ zo dňa 19. 03. 2024 (ďalej len „návrh“) vrátane príloh. Predmetným návrhom sa dodávateľ domáha, aby úrad na základe § 12 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní vyhotovil referenciu namiesto obstarávateľa na plnenie zo Zmluvy o dielo č. B/9000 831/1/16 zo dňa 21. 09. 2021 (ďalej len „Zmluva o dielo“) uzavretej ako výsledok verejného obstarávania na predmet zákazky „Aglomerácia Chrenovec - Brusno – kanalizácia“, zverejnenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 257/2015 zo dňa 31. 12. 2015 pod zn. 25785 – MUP (ďalej len „vyhotovenie referencie“).

Návrh dodávateľa

2. Dodávateľ v návrhu uvádza, že predmetom Zmluvy o dielo bolo **vypracovanie projektovej dokumentácie a zhotovenie diela** „Aglomerácia Chrenovec – Brusno - kanalizácia“ (ďalej len „Dielo“). Dielo bolo podľa dodávateľa ako funkčný celok riadne a včas dokončené a odovzdané obstarávateľovi, čo potvrdzuje dokument „Zápis o odovzdaní a prevzatí stavby (stavebných prác)“ zo dňa 30. 11. 2023 (ďalej len „Zápis“).
3. Dodávateľ poukazuje na to, že v predmetnom Zápise je o. i. uvedené, že rozsah a kvalita vykonaných prác a dodávok bola v súlade so schváleným technologickým postupom STN a PD

a že v Zápise neboli zachytené žiadne nedorobky ani dodatočne požadované práce. V Zápise je zároveň ako termín úplného vypratania staveniska uvedený deň 30. 11. 2023, pričom záručná lehota na stavebnú časť Diela bola stanovená do 30. 11. 2028 a záručná lehota na technológiu Diela do 30. 11. 2025. Ďalej obstarávateľ a dodávateľ v Zápise uviedli, že cit.: „Zástupcovia zhotoviteľa odovzdávajú a zástupcovia objednávateľa preberajú predmetné dielo, alebo jej dokončenú časť podľa zmluvy a príslušných ustanovení Obchodného zákonníka.“ Na základe uvedeného dodávateľ dospel k záveru, že obstarávateľ v zmysle Zápisu potvrdil, že **Dielo bolo vykonané riadne a včas, bez nedorobkov a väd**. Podľa dodávateľa obstarávateľ na základe Zápisu Dielo prevzal do svojho užívania dňa 30. 11. 2023 a týmto dňom si zároveň dodávateľ splnil voči obstarávateľovi svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy o dielo, a to povinnosť vypracovať projektovú dokumentáciu Diela a zhotoviť Dielo.

4. Dodávateľ zastáva názor, že zo Zmluvy o dielo ako aj zo Zápisu vyplýva, že Dielo bolo dňom 30. 11. 2023 ako **funkčný celok dokončené a odovzdané do užívania obstarávateľovi**, ktorý Dielo prevzal. Dodávateľ je toho názoru, že v dôsledku uvedeného obstarávateľovi vznikla dňom 30. 11. 2023 povinnosť postupovať v zmysle § 12 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, a to vyhotoviť referenciu na Dielo. Dodávateľ vzápätí v návrhu poukazuje na to, že obstarávateľ si uvedenú povinnosť **nesplnil**.
5. Dodávateľ v návrhu ďalej uvádza, že obstarávateľa vyzval niekoľkokrát emailom a následne aj listom, ktorý bol obstarávateľovi doručený dňa 26. 02. 2024, na splnenie si jeho povinnosti v zmysle § 12 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. na vyhotovenie referencie. V nadväznosti na to dodávateľ poukazuje na to, že od obstarávateľa obdržal list označený ako „Aglomerácia Chrenovec – Brusno – kanalizácia – žiadosť o vyhotovenie referencie – odpoveď“ zo dňa 06. 03. 2024, ktorý bol dodávateľovi doručený dňa 07. 03. 2024 a ktorým **obstarávateľ odmietol dodávateľovi vyhotoviť referenciu** na predmetné plnenie.
6. V tejto súvislosti dodávateľ uvádza, že obstarávateľ svoje rozhodnutie nevyhotoviť referenciu odôvodnil tým, že podľa neho v čase doručenia žiadosti nie sú splnené zákonné predpoklady na vyhotovenie referencie podľa ustanovenia § 12 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, a zároveň ani na postup podľa ustanovenia § 12 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní. Obstarávateľ sa v predmetnej súvislosti odvolával na nasledovné ustanovenia čl. X. Zmluvy o dielo, cit.: „
 1. Aby Dielo bolo v stave požadovanom Zmluvou o Dielo (s výnimkou primeraného opotrebovania), Zhotoviteľ je do dátumu uplynutia **Lehoty na oznámenie väd** povinný:
 - a) odstrániť všetky vady a nedorobky uvedené v Preberacom protokole;
 - b) odstrániť všetky vady a poškodenia, ktoré sú pripísateľné Zhotoviteľovi a ktoré boli oznámené k alebo pred dátumom uplynutia Lehoty na oznámenie väd.
 3. Vykonávanie povinností Zhotoviteľa nebude pokladané za dokončené pokiaľ Stavebný dozor nevydá Zhotoviteľovi Protokol o vyhotovení Diela. **Stavebný dozor vydá Protokol o vyhotovení Diela do 14 dní po uplynutí Lehoty na oznámenie väd** za podmienky dokončenia a preskúšania celého Diela vrátane nápravy všetkých väd. Na Protokole o vyhotovení Diela bude uvedený dátum uplynutia Lehoty na oznámenie väd berúc do úvahy ustanovenia odseku 1) tohto článku.
 4. Jedine **Protokol o vyhotovení Diela bude znamenať prijatie Diela** (...).“
7. Dodávateľ v návrhu poukazuje na to, že podľa obstarávateľa z vyššie uvedených ustanovení Zmluvy o dielo jednoznačne vyplýva, že plnenie dodávateľa podľa Zmluvy o dielo ešte nebolo skončené a že za skončené možno Dielo (nielen samotnú fyzickú realizáciu stavebných prác) považovať až momentom vydania Protokolu o vyhotovení Diela. Obstarávateľ taktiež tvrdí,

že následne až po vydaní Protokolu o vyhotovení Diela možno považovať plnenie podľa Zmluvy o dielo za zrealizované v súlade s obchodnými podmienkami a v požadovanej kvalite. Skončenie plnenia Zmluvy o dielo je teda, podľa názoru obstarávateľa, **naviazané na vydanie Protokolu o vyhotovení diela** a nie na podpísanie preberacieho protokolu.

8. Zároveň dodávateľ poukazuje na to, že obstarávateľ v predmetnom liste uviedol informáciu, v zmysle ktorej bolo Dielo v danom čase predmetom **kolaudačného konania**, ktoré ešte nebolo ukončené.
9. V predmetnej súvislosti má dodávateľ za to, že argument uvádzaný obstarávateľom, v zmysle ktorého plnenie Zmluvy o dielo ešte nebolo ukončené, keďže plynie Lehota na oznámenie vád, nie je možné považovať za relevantný. Svoj názor odôvodňuje tým, že Lehota na oznámenie vád je podľa jeho názoru len zmluvným inštitútom obdobne ako napríklad aj záručná doba a že počas plynutia lehoty na oznámenie vád má obstarávateľ určité oprávnenia, ktoré sú definované v Zmluve o dielo. Avšak, podľa názoru dodávateľa Lehota na oznámenie vád nemá žiaden vplyv na dátum prevzatia Diela, resp. jeho funkčného celku obstarávateľom. Dodávateľ má práve naopak za to, že podľa textu Zmluvy o dielo (čl. III. bod 5) Lehota na oznámenie vád trvá 365 dní a začína plynúť **od dátumu prevzatia celého Diela** obstarávateľom v pozícii objednávateľa. Dodávateľ má teda za to, že pokiaľ Lehota na oznámenie vád plynie, tak to jednoznačne musí znamenať, že celé Dielo bolo prevzaté obstarávateľom, a teda že spĺňa požiadavku **funkčného celku**.
10. Podľa dodávateľa nie je nič výnimočné, ak určité povinnosti zhotoviteľa vyplývajúce zo zmluvy o dielo trvajú aj po tom, ako zhotoviteľ splní svoje povinnosti viažuce sa k dokončeniu diela, kedy dielo, resp. jeho časť spĺňa požiadavku funkčného celku. Podľa dodávateľa môže ísť napríklad o povinnosti vyplývajúce zo záručnej doby, zodpovednosti za vady, a pod. Má za to, že splnenie povinností dodávateľa dokončiť Dielo do stavu, kedy plní požiadavku funkčného celku a odovzdanie a prevzatie Diela obstarávateľom v žiadnom prípade nepredstavuje ukončenie všetkých zmluvných povinností zmluvných strán vyplývajúcich zo Zmluvy o dielo. Podľa dodávateľa je však celkom zrejmé, že tieto zmluvné povinnosti trvajú aj po dokončení Diela do stavu, kedy plní požiadavku funkčného celku. Obdobne je podľa neho potrebné vnímať aj Zmluvou o dielo zavedený inštitút „**prijatia**“ Diela obstarávateľom (čl. X. bod 4 Zmluvy o dielo). Prijatie Diela obstarávateľom podľa dodávateľa predstavuje zmluvný inštitút, ktorý je celkom zjavne odlišný od prevzatia Diela obstarávateľom. Dodávateľ je toho názoru, že pri akceptácii argumentácie obstarávateľa o tom, že referenciu je možné vydať až po úplnom zániku všetkých povinností dodávateľa vyplývajúcich zo Zmluvy o dielo, by to znamenalo, že akúkoľvek referenciu je možné vydať až po uplynutí záručnej doby.
11. Dodávateľ záverom v návrhu uvádza, že prevzatie Diela bez vád a nedorobkov podľa jeho názoru znamená, že bolo zrealizované v zmysle požiadaviek Zmluvy o dielo, že je ako celok funkčné a že obstarávateľovi nič nebráni v tom, aby Dielo zamýšľaným spôsobom využíval. V konečnom dôsledku to, že Dielo spĺňa atribúty funkčného celku, podľa dodávateľa vyplýva aj zo skutočnosti, že Dielo je predmetom kolaudačného konania. Ak by Dielo vyššie uvedené vlastnosti nemalo, tak by podľa dodávateľa obstarávateľ celkom zjavne kolaudačné konanie nezačal.
12. Dodávateľ vzhľadom na vyššie uvedené a vzhľadom na to, že podmienky na vyhotovenie referencie podľa § 12 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní boli podľa neho splnené, navrhuje úradu, aby v zmysle ustanovenia § 12 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní vyhotovil referenciu namiesto obstarávateľa.
13. Dodávateľ spolu so svojim návrhom predložil úradu o. i. nasledovné prílohy:

- Dodatky č. 1 až č. 5 k Zmluve o dielo
- Dokument „Zápis o odovzdaní a prevzatí stavby (stavebných prác)“ zo dňa 30. 11. 2023
- List „Žiadosť o vyhotovenie referencie“ č. 1403/A.02/24 zo dňa 19. 02. 2024
- List „Aglomerácia Chrenovec – Brusno – kanalizácia – žiadosť o vyhotovenie referencie – odpoveď“ č. 0018/2024/2418-105-02 zo dňa 06. 03. 2024
- Návrh referencie dodávateľa.

Výzva na vyjadrenie obstarávateľa k návrhu dodávateľa

14. Listom „**Výzva na vyjadrenie k návrhu dodávateľa**“ zo dňa 12. 04. 2024 úrad vyzval obstarávateľa na to, aby do pätnástich pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy doručil úradu svoje písomné vyjadrenie k podanému návrhu dodávateľa a k jeho prílohám, ktoré úrad na tento účel zaslal obstarávateľovi spolu s výzvou.
15. Na účely ustálenia skutkového stavu a riadneho posúdenia dôvodnosti podaného návrhu dodávateľa úrad zároveň vyzval obstarávateľa konkrétne aj na, cit.: „
 1. poskytnutie informácie, či obstarávateľ trvá na svojom vyjadrení uvedenom v dokumente „Aglomerácia Chrenovec – Brusno – kanalizácia žiadosť o vyhotovenie referencie - odpoveď“ zo dňa 06. 03. 2024, ktorý v rámci návrhu predložil dodávateľ, a teda že v súčasnosti plnenie dodávateľa ako zhotoviteľa podľa Zmluvy o dielo nie je skončené, následkom čoho je, že nie sú splnené zákonné predpoklady na vyhotovenie referencie podľa § 12 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Ak áno, úrad zároveň žiada obstarávateľa o **uviedenie doplňujúcej argumentácie alebo dôkazov** (ak nimi disponuje), na základe ktorých k takémuto záveru obstarávateľ dospel;
 2. poskytnutie vyjadrenia, či došlo k odovzdaniu a prevzatíu Diela v zmysle čl. VII. „**Odovzdanie a preberanie diela**“ Zmluvy o dielo, či boli splnené všetky požiadavky a kritériá ktoré si zmluvné strany stanovili v predmetnom článku a ak áno, kedy k takémuto odovzdaniu Diela v zmysle čl. VII. Zmluvy o dielo došlo. Zároveň, úrad žiada obstarávateľa o **predloženie všetkých relevantných dokladov**, ktoré preukazujú splnenie požiadaviek a kritérií vyplývajúcich z čl. VII Zmluvy o dielo. V prípade, že nedošlo k odovzdaniu a prebratiu Diela v zmysle predmetného článku Zmluvy o dielo, resp. došlo k vynechaniu niektorých krokov z procesu odovzdania a prebratia Diela, úrad žiada o uvedenie tejto informácie;
 3. **objasnenie súvislostí** medzi pojmom „Protokol o prevzatí“ v zmysle čl. VII. ods. 6 „Odovzdanie a preberanie diela“ Zmluvy o dielo a dokumentom „Zápis o odovzdaní a prevzatí stavby (stavebných prác)“ (pozri v prílohách tohto listu), ktorý v rámci návrhu predložil dodávateľ, t. j. o uvedenie informácie, či tieto dokumenty možno aj napriek rozdielnej terminológii považovať za zhodné. Ak nemožno uvedené dokumenty považovať za zhodné, úrad žiada o objasnenie, akú funkciu plní dokument „Zápis o odovzdaní a prevzatí stavby (stavebných prác)“ v nadväznosti na ustanovenia Zmluvy o dielo;
 4. **objasnenie rozdielu** v dátumoch uvedených v dokumente „Zápis o odovzdaní a prevzatí stavby (stavebných prác)“, a to konkrétne v dátume uvedenom v úvodnej časti dokumentu, cit.: „Dátum: 23.11.2023“ a v dátume skončenia preberacieho konania, cit.: „Dátum skončenia preberacieho konania: 30.11.2023“. V predmetnej súvislosti úrad žiada obstarávateľa o objasnenie toho, z akého dôvodu bol uvedený dokument potvrdzujúci

odovzdanie a prevzatie Diela vyhotovený skôr, ako nastal deň ukončenia preberacieho konania;

5. poskytnutie informácie, či je **Dielo aktuálne predmetom kolaudačného konania, resp. či došlo k ukončeniu kolaudačného konania Diela**. Ak áno, úrad zároveň žiada o predloženie výsledkov kolaudačného konania (ak nimi obstarávateľ disponuje);
6. poskytnutie informácie, či **obstarávateľ, resp. dotknuté obce v súčasnosti Dielo užívajú** a ak nie, kedy plánuje obstarávateľ Dielo užívať na účel, na ktorý bolo realizované;
7. poskytnutie informácie, či bolo Dielo alebo časť Diela v zmysle čl. VII. „Odovzdanie a preberanie diela“, ods. 10 Zmluvy o dielo uvedené do tzv. predčasného užívania stavby v zmysle § 83 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon). Ak áno, úrad žiada o uvedenie informácie, čo bolo účelom predmetného „predčasného užívania“ a aké závery z takéhoto užívania vyplynuli;
8. poskytnutie informácie, či **do dňa doručenia tejto výzvy obstarávateľovi došlo k predĺženiu Lehoty na oznámenie vád** v zmysle čl. X ods. 2 Zmluvy o dielo. Ak áno, úrad žiada o uvedenie informácie, na základe akých dôvodov došlo k predĺženiu tejto lehoty;
9. poskytnutie vyjadrenia, či **a do akej miery obstarávateľ súhlasí s obsahom návrhu referencie, ktorú predložil v rámci návrhu dodávateľ** (pozri v prílohách tohto listu), resp. o uplatnenie akýchkoľvek výhrad k obsahu navrhovanej referencie, ak takéto chce obstarávateľ uplatniť, s uvedením dôvodov a podporných dôkazov, na základe ktorých nesúhlasí s návrhom referencie.“

Vyjadrenie obstarávateľa k návrhu dodávateľa

16. Dňa 03. 05. 2024 obstarávateľ doručil úradu odpoveď na výzvu na vyjadrenie k návrhu dodávateľa, list označený ako „**Výzva na vyjadrenie k návrhu dodávateľa – vyjadrenie obstarávateľa**“ zo dňa 29. 04. 2024 (ďalej len „vyjadrenie obstarávateľa“), v ktorom o. i. uviedol, cit.: „

1. (...)

*Obstarávateľ zotrváva na svojom vyjadrení uvedenom v dokumente „Aglomerácia Chrenovec - Brusno - kanalizácia - žiadosť o vyhotovenie referencie – odpoveď“ číslo listu 0018/2024/2418-105-02 zo dňa 06.03.2024. V súčasnosti plnenie Navrhovateľov/Dodávateľov ako Zhotoviteľov podľa Zmluvy o **dielo nie je skončené**, dôsledkom čoho je, že nie sú splnené zákonné predpoklady na vyhotovenie referencie podľa § 12 ods. 3 písm. a) Zákona o verejnom obstarávaní.*

Ustanovenia Zmluvy o dielo č. B/9000 831/1/16 (ďalej len „Zmluva o dielo“ alebo „zmluva“) nemôžu byť vykladané a interpretované izolovane, ale vždy vo vzájomnej súvislosti. Je evidentné, že Navrhovatelia vykladajú ustanovenia zmluvy spôsobom, ktorý uvedenej požiadavke nezodpovedá.

V zmysle čl. III odsek 4 Zmluvy o dielo v znení Dodatku č. 1 bol stanovený termín ukončenia stavebných prác: 30.09.2023 a zároveň bolo vymedzené čo sa považuje za „Ukončenie stavebných prác:“ (následné Dodatkom č. 5 k Zmluve o dielo bol čl. III odsek 4 prvá veta zmenený a Termín ukončenia stavebných prác bol stanovený na 30.11.2023). Samotná definícia „Ukončenia stavebných prác“ zmenená nebola.

V zmysle čl. III odsek 4 druhá veta Zmluvy o dielo v znení Dodatku č. 1 za ukončenie stavebných prác bude považované ukončenie odovzdávacieho a preberacieho konania a vystavenie Protokolu o odovzdaní a prebratí diela podpísaný Objednávateľom.

Uvedenému zodpovedá aj obsah Zápisu o odovzdaní a prevzatí stavby (stavebných prác) na strane 4 v časti označenej Termíny realizácie podľa zmluvy (objednávky), kde sa uvádza dátum skutočného dokončenia stavebných prác: 30.11.2023.

V zmysle čl. X odsek 1 Zmluvy o dielo, aby Dielo bolo v stave požadovanom Zmluvou o dielo (s výnimkou primeraného opotrebenia) Zhotoviteľ je do dátumu Lehoty na oznámenie väd povinný:

- a) odstrániť všetky vady a nedorobky uvedené v Preberacom protokole,*
- b) odstrániť všetky vady a poškodenia, ktoré sú pripísateľné Zhotoviteľovi, a ktoré boli oznámené k alebo pred dátumom uplynutia Lehoty na oznámenie väd.*

*V zmysle čl. III odsek 5 Zmluvy o dielo **Lehota na oznámenie väd je 365 dní od dátumu prevzatia celého diela** Objednávateľom.*

*V zmysle čl. X odsek 2 Zmluvy o dielo Objednávateľ bude mať **nárok na predĺženie Lehoty na oznámenie väd, a to najviac o 2 roky**, ak a v tom rozsahu, v ktorom Dielo alebo niektorá hlavná položka technologického zariadenia nemôžu byť užívané pre účely, na ktoré boli určené z dôvodu vady alebo poškodenia pripísateľného Zhotoviteľovi.*

*V zmysle čl. X odsek 3 Zmluvy o dielo vykonávanie povinností Zhotoviteľa nebude pokladané za dokončené pokiaľ Stavebný dozor nevydá Zhotoviteľovi **Protokol o vyhotovení diela**. Stavebný dozor vydá Protokol o vyhotovení diela do 14 dní po uplynutí Lehoty na oznámenie väd. Na Protokole o vyhotovení diela bude uvedený dátum uplynutí Lehoty na oznámenie väd berúc do úvahy ustanovenia ods. 1 tohto článku.*

*V zmysle čl. X odsek 4 Zmluvy o dielo **jedine Protokol o vyhotovení diela bude znamenať prijatie Diela**.*

V zmysle čl. X odsek 5 Zmluvy o dielo odstraňovanie väd, ktoré sa môžu vyskytnúť po vydaní Protokolu o vyhotovení diela sa bude riadiť v súlade s „Dohodou o záručných opravách“, ktorú Zhotoviteľ predloží ako súčasť konečnej faktúry vo forme odsúhlasenej Objednávateľom.

*V prvom rade je potrebné uviesť, že Zmluva o dielo medzi Navrhovateľmi ako Dodávateľmi/skupinou Zhotoviteľov a Obstarávateľom ako Objednávateľom bola uzatvorená podľa ustanovení **Obchodného zákonníka**, pričom pri jej koncipovaní bola použitá **zásada dispozitívnosti**. Predmetná Zmluva o dielo bola súčasťou súťažných podkladov a tým, že sa Navrhovatelia ako Dodávatelia zúčastnili procesu verejného obstarávania, v ktorom predložili svoju ponuku, **akceptovali znenie Zmluvy o dielo** v nej vymedzené zmluvné podmienky.*

Argumentácia Navrhovateľov ako Dodávateľov by obstála v prípade ak by Zmluva o dielo bola uzatvorená striktne podľa ustanovení Obchodného zákonníka a v prípade ak by dielo bolo reálne užívaniaschopné momentom jeho odovzdania Objednávateľovi, čo však nie je tento prípad.

Z výkladu ustanovení Obchodného zákonníka vyplýva, že **zmluvné strany sa môžu dohodnúť na podmienkach, ktoré budú považovať za nevyhnutné na preukázanie povinnosti zhotoviteľa riadne vykonať dielo** aj tak, že odovzdanie diela do užívania a začatie užívania diela objednávateľom sa bude považovať za splnenie jeho povinnosti riadne vykonať dielo, o čom sa následne spíše zápisnica. V takomto prípade samotné spísanie zápisnice nebude mať vplyv na okamih posúdenia splnenia povinnosti zhotoviteľa riadne dielo vykonať. Tiež z výkladu ustanovení Obchodného zákonníka vyplýva, že zmluvné strany by mali svoj prejav vôle týkajúci sa okamihu vykonania, odovzdania a prebratia diela v zmluve presne vyjadriť.

Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že **zmluvné strany majú možnosť aj odchyľne od ustanovení Obchodného zákonníka dojednať moment, kedy sa dielo považuje za riadne vykonané**, prijaté a povinnosti zhotoviteľa považované za dokončené, pričom je nepochybné, že tento moment si zmluvné strany explicitne dojednali s poukazom na ustanovenia článku X. Zmluvy o dielo.

Vzhľadom na uvedené je potrebné pristaviť sa pri jednotlivých argumentoch Navrhovateľov, ktorými odôvodňujú predložený návrh na vyhotovenie referencie.

- „Dielo bolo ako funkčný celok riadne a včas dokončené a odovzdané Obstarávateľovi, čo má potvrdzovať Zápis o odovzdaní prevzatí stavby (stavebných prác) zo dňa 30.11.2023,
- V Zápise, ktorý bol podpísaný aj zo strany zástupcov Obstarávateľa je uvedené aj nasledovné:
 6. Zhodnotenie rozsahu a kvality vykonaných stavebných prác a dodávok: v súlade so schváleným technologickým postupom, STN a PD
 7. Súpis nedorobkov a lehota ich odstránenia: NEBOLI
 8. Dodatočné požadované práce: NEBOLI
 9. Termín úplného vypratania staveniska: 30.11.2023
 10. Záručná lehota: 30.11.2028 stavebná časť, 30.11.2025 technológia
- Ďalej Obstarávateľ a Navrhovatelia v Zápise uviedli, že Zástupcovia zhotoviteľa odovzdávajú a zástupcovia objednávateľa preberajú predmetné dielo, alebo jej dokončenú časť podľa zmluvy a príslušných ustanovení Obchodného zákonníka.

Ako už bolo uvedené v zmysle čl. III odsek 4 druhá veta Zmluvy o dielo za ukončenie stavebných prác bude považované ukončenie odovzdávacieho a preberacieho konania a vystavenie Protokolu o odovzdaní a prebratí diela podpísaný Objednávateľom.

Zo Zápisu o odovzdaní a prevzatí stavby (stavebných prác), ktorý bol predložený Navrhovateľmi je v časti Termíny realizácie podľa zmluvy (objednávky) na strane 4 Protokolu definovaný **Dátum skutočného dokončenia prác: 30.11.2023.**

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že **Preberacím protokolom sa prioritne preukazuje ukončenie stavebných prác**, pričom v danom konkrétnom prípade nemožno ukončenie stavebných prác a ani vydanie Protokolu o prevzatí diela bez ďalšieho stotožniť s ukončením plnenia podľa Zmluvy, nakoľko uvedené nekorešponduje

so zmluvnými dojednaniami obsiahnutými v čl. X Zmluvy o dielo, kde je explicitne uvedené, že **až momentom vydania Protokolu o vyhotovení diela sa dielo považuje za prijaté**, za „dielo v stave požadovanom podľa zmluvy a zároveň vykonávanie povinností Zhotoviteľa za dokončené a samotné diela. Uvedené má bezpochyby oporu aj vo ustanoveniach Obchodného zákonníka a jeho výklade, nakoľko tento pripúšťa, aby si zmluvné strany zmluvné podmienky dojednali aj odchyľne od ustanovení Obchodného zákonníka.

Samotné spísanie Protokolu o prevzatí diela, ktorý prioritne preukazuje ukončenie stavebných prác automaticky neznamena, že dielo sa považuje za prijaté, že je dielo v stave požadovanom podľa zmluvy a povinnosti zhotoviteľa dokončené, a teda že je plnenie podľa zmluvy ukončené.

V zmysle čl. X odsek 1 a 2 Zmluvy o dielo, aby bolo dielo v stave požadovanom Zmluvou o dielo je Zhotoviteľ povinný do dátumu uplynutia Lehoty na oznámenie väd povinný nielen odstrániť všetky vady a nedorobky uvedené v Preberacom protokole, ale aj odstrániť všetky vady a poškodenia, ktoré sú pripísateľné Zhotoviteľovi a ktoré boli oznámené k alebo pred dátumom uplynutia Lehoty na oznámenie väd, ktorá ako je zrejmé, je v trvaní 365 dní od dátumu prevzatia celého diela Objednávateľom, a ktorá zároveň môže byť predĺžená najviac o dva roky ak a v tom rozsahu, v ktorom Dielo alebo niektorá hlavná položka technologického zariadenia nemôžu byť užívané pre účely, na ktoré boli určené z dôvodu vady alebo poškodenia pripísateľného Zhotoviteľovi.

V zmysle čl. X odsek 3 Zmluvy o dielo vykonávanie povinností Zhotoviteľa nebude pokladané za dokončené pokiaľ Stavebný dozor nevydá Zhotoviteľovi Protokol o vyhotovení diela. Stavebný dozor vydá Protokol o vyhotovení Diela do 14 dní po uplynutí Lehoty na oznámenie väd.

V zmysle čl. X odsek 4 Zmluvy o dielo jedine Protokol o vyhotovení diela bude znamenať prijatie Diela.

Na to, aby sa dielo považovalo za „dielo v stave požadovanom podľa zmluvy“ **nestačí len jeho odovzdanie bez väd a nedorobkov, ako to tvrdia Navrhovatelia**, ale je potrebné, aby boli odstránené všetky vady a poškodenia oznámené v rámci plynutia Lehoty na oznámenie väd, ktoré sú pripísateľné Zhotoviteľovi. A až za splnenia uvedeného môže byť Stavebným dozorom vystavený Protokol o vyhotovení diela, ktorý ako jediný preukazuje, že Dielo sa považuje za prijaté a vykonávanie povinností Zhotoviteľa sa považuje za dokončené.

Máme za to, že **neobstojí argumentácia Navrhovateľov**: „Lehota na oznámenie väd je len zmluvným inštitútom obdobne ako záručná doba. Počas plynutie lehota na oznámenie väd nemá žiadny vplyv na dátum prevzatia Diela resp. jeho funkčného celku Obstarávateľom. Práve naopak, podľa textu Zmluvy o dielo (čl. III bod. 5 Zmluvy o dielo) lehota na oznámenie väd trvá 365 dní a začína plynúť od dátumu prevzatia celého Diela Objednávateľom. Pokiaľ teda lehota na oznámenie väd plynie, tak to jednoznačne musí znamenať, že celé Dielo bolo prevzaté Objednávateľom a teda spĺňa požiadavku funkčného celku.“

Ako už bolo vyššie uvedené, zmluvné strany sa výslovné dohodli, že na to, aby dielo bolo považované za dielo v stave požadovanom podľa zmluvy a považované za prijaté,

nestačí len dielo v rámci preberacieho konania odovzdať bez vád a nedorobkov, ale zároveň je potrebné, aby boli odstránené vady a poškodenia, ktoré sú pripísateľné Zhotoviteľovi a ktoré boli oznámené k alebo pred dátumom uplynutia Lehoty na oznámenie vád.

Je nepochybné, že Navrhovatelia viažu moment ukončenia plnenia podľa Zmluvy ku dátumu ukončenia preberacieho konania uvedenému v Zápise o odovzdaní a prevzatí stavby (stavebných prác), avšak uvedené tvrdenie nemôže obstať, nakoľko zmluvné strany si v Zmluve o dielo osobitne dojednali moment, kedy sa dielo považuje za dielo v stave požadovanom Zmluvou o dielo, za prijaté a zároveň vykonávanie povinností Zhotoviteľa za dokončené. V danom konkrétnom prípade si zmluvné strany dohodli podmienky, ktoré sú nevyhnutné na preukázanie splnenia povinností Zhotoviteľa podľa zmluvy, a to vydanie Protokolu o vyhotovení diela, ktorým sa vykonávanie povinností Zhotoviteľa považuje za dokončené a zároveň jedine Protokol o vyhotovení diela znamená prijatie diela, a teda dielo v stave požadovanom podľa zmluvy.

*So samotným Preberacím protokolom pre účely Zmluvy o dielo nie sú spájané tie účinky, ktoré deklarujú Navrhovatelia. **Preberací protokol hovorí o faktickom prevzatí diela, o ukončení stavebných prác, ale nehovorí o prijatí diela ako diela, ktorého stav zodpovedá požiadavkám podľa zmluvy, ani o dokončení povinností Zhotoviteľa podľa zmluvy.***

Ako už bolo vyššie uvedené samotné vydanie Protokolu o vyhotovenie diela je viazané na uplynutie Lehoty na oznámenie vád, a zároveň na splnenie povinnosti odstránenia ako vád diela a nedorobkov vymedzených v Preberacom protokole, tak zároveň tých vád a poškodení, ktoré boli oznámené počas plynutia Lehoty na oznámenie vád. Preto nestačí, že dielo bolo Preberacím protokolom odovzdané bez vád a nedorobkov, nakoľko podmienky pre riadne splnenie povinností Zhotoviteľa boli v tomto prípade koncipované širšie. Vzhľadom na uvedené neobstojí argumentácia Navrhovateľov ohľadom Lehoty na oznámenie vád.

Lehota na oznámenie vád, je lehotou v rámci ktorej má Obstarávateľ/Objednávateľ právo oznámiť zistené vady a poškodenia pripísateľné Zhotoviteľovi, pričom do uplynutia tejto lehoty je Zhotoviteľ povinný tieto vady a poškodenia odstrániť a len v prípade, že uvedená zmluvná podmienka bude splnená, stavebný dozor vydá Protokol o vyhotovení diela, ktorého vydaním sa Dielo považuje za prijaté, aj to len za predpokladu dokončenia a preskúšania celého diela vrátane nápravy všetkých vád. Lehota na oznámenie vád resp. jej uplynutie je jednou zo zmluvných dojednaných podmienok pre vydanie Protokolu o vyhotovení diela, ako potvrdenia o tom, že dielo bolo prijaté, dielo bolo v stave požadovanom podľa Zmluvy a povinnosti Zhotoviteľa podľa Zmluvy o dielo sa považujú za dokončené, za predpokladu, že budú kumulatívne splnené všetky podmienky podľa predchádzajúcej vety.

Navrhovatelia vo svojom návrhu na vyhotovenie referencie argumentujú, že:

- *Obstarávateľ teda v zmysle Zápisu mal potvrdiť, že Dielo bolo vykonané riadne a včas, bez nedorobkov a vád. Obstarávateľ na základe Zápisu Dielo mal prevziať do svojho užívania dňa 30.11.2023,*

- *Dňa 30.11.2023 si teda Navrhovatelia mali splniť voči Objednávateľovi svoje povinnosti zo Zmluvy o dielo, a to povinnosti vypracovať projektovú dokumentáciu Diela a zhotoviť Dielo.*
- *Ako vyplýva zo Zmluvy o dielo a zo Zápisu, bolo Dielo dňom 30.11.2023 ako funkčný celok dokončené a odovzdané do užívania Obstarávateľa, ktorý dielo prevzal.“*

Ako však už bolo uvedené, vyššie tvrdené skutočnosti sami o sebe v podmienkach Zmluvy o dielo neznameniajú, že plnenie povinností Zhotoviteľa podľa zmluvy bolo dokončené a Dielo bolo považované za prijaté v stave požadovanom podľa zmluvy, nakoľko tieto účinky sú podľa Zmluvy o dielo spájané až s vydaním Protokolu o vyhotovení diela, ktorým Stavebný dozor potvrdí splnenie povinností zhotoviteľa podľa Zmluvy o dielo. Uvedeným momentom sa dielo nepovažuje za „dielo v stave požadovanom podľa Zmluvy“.

*Nad rámec uvedeného uvádzame, že aj z **metodického usmernenia Úradu pre verejné obstarávanie č. 13541-5000/2021 zo dňa 09.12.2021** vo vzťahu k preukazovaniu splnenia podmienok pre vyhotovenie referencie podľa § 12 ZVO vyplýva, že výpočet možných dokladov nie je uzavretý (líši sa od individuálnych okolností), vo všeobecnosti by mala na tento účel v rôznej miere slúžiť **kombinácia dokumentov** ako zmluva, resp. potvrdená objednávka, uhradené faktúry, súpis prác v stavebnom denníku, preberacie protokoly, vyjadrenie stavebného dozora, či iného nezávislého subjektu, kolaudačné rozhodnutie a podobne.*

*Ku vyššie uvedenému je tiež potrebné podotknúť, že **Obstarávateľ má obdobné zmluvné podmienky dojednané vo viacerých Zmluvách o dielo**, predmetom ktorých je dodanie Diela obdobného charakteru, ako v danom konkrétnom prípade, kde sa Navrhovatelia domáhajú vydania referencie s tým, že vo všetkých ostatných prípadoch Zhotoviteľa ako Dodávateľa akceptovali osobitne dojednané zmluvné podmienky.*

Napríklad aj v prípade zákazky „Aglomerácia Sebedražie – kanalizácia“, bola vystavená referencia až po vyhotovení Protokolu o vyhotovení diela, v ktorom stavebno - technický dozor spoločnosť INFRAM SK s.r.o., konštatoval: „Stavebno-technický dozor považuje plnenie povinností na strane Zhotoviteľa v súlade so Zmluvou o dielo č. B/9000/869/35/17 za ukončené. Zhotoviteľ odovzdal všetky doklady, ukončil a odskúšal stavbu a odstránil vady, ktoré boli zistené pri preberacom a kolaudačnom konaní. V súlade so Zmluvou o dielo č. B/9000 869/35/17 zostáva každá zo strán zaviazaná k splneniu všetkých povinností, ktoré v tej dobe zostali nesplnené. Uvedený postup pritom bola akceptovaný aj zo strany Úradu pre verejné obstarávanie.

Dôkaz:

- Protokol o vyhotovení diela pre zákazku „Aglomerácia Sebedražie – kanalizácia“

*Na tomto mieste je teda potrebné podotknúť, že **nemôže obstať ani argumentácia Navrhovateľov**: „Nie je nič výnimočné, aby určité povinnosti zhotoviteľa podľa zmluvy o dielo trvajú aj po tom, ako zhotoviteľ splní svoje povinnosti viažuce sa k dokončeniu diela. Môže sa jednať napríklad o povinnosti vplývajúce zo záručnej doby, zodpovednosti za vady a pod. Splnenie povinností Navrhovateľov dokončiť Dielo do stavu keď plní požiadavku funkčného celku a odovzdanie a prevzatie Diela Obstarávateľom v žiadnom prípade nepredstavuje ukončenie všetkých zmluvných*

povinností zmluvných strán vyplývajúcich zo Zmluvy o dielo. Je celkom zrejmé, tieto zmluvné povinnosti trvajú aj po dokončení Diela do stavu kedy plní požiadavku funkčného celku.“

Obstarávateľ netvrdí a nikdy netvrdil, že určité povinnosti Zhotoviteľa podľa Zmluvy o dielo nemôžu trvať aj potom, čo dôjde ku splneniu povinností viažucich sa k dokončeniu diela, resp., že splnenie povinností Navrhovateľov dokončiť dielo predstavuje ukončenie všetkých zmluvných povinností zmluvných strán vyplývajúcich zo Zmluvy o dielo. Uvedené nevyplýva, zo žiadneho jeho vyjadrenia v predmetnej veci a argumentáciu Navrhovateľov v tomto smere preto považuje Obstarávateľ za účelovú a neopodstatnenú.

Zmluva o dielo v danom konkrétnom prípade má presne nastavený mechanizmus, presne vymedzené zmluvné podmienky, za splnenia ktorých sa dielo považuje za prijaté, „v stave požadovanom podľa zmluvy“ a plnenie povinností Zhotoviteľa podľa Zmluvy za dokončené, pričom zmluva jasne a zrozumiteľne definuje, aký dokument uvedené potvrdzuje a k akému dátumu má byť vydaný.

Je potrebné podotknúť, že argumentáciu Navrhovateľov vyvracia aj citovaný obsah Protokolu o vyhotovení diela pre zákazku „Aglomerácia Sebedražie – kanalizácia“, nakoľko je zrejmé, že aj Stavebno - technický dozor, ktorý zastupuje Obstarávateľa má za to, že vydaním Protokolu o vyhotovení diela nezanikajú ostatné povinnosti Zmluvných strán zo zmluvy a každá zo strán zostáva zaviazaná k splneniu všetkých povinností, ktoré v tej dobe zostali nesplnené.

V kontexte uvedeného úplne absurdne vyznie argumentácia Navrhovateľov „pri akceptácii argumentácie Obstarávateľa, že referenciu je možné vydať až po úplnom zániku všetkých povinností Navrhovateľov vyplývajúcich zo Zmluvy o dielo by to znamenalo, že akúkoľvek referenciu je možné vydať až po uplynutí záručnej doby.“

Uvedené Obstarávateľ netvrdí a nikdy netvrdil. Táto argumentácia Navrhovateľom je absolútne neopodstatnená a ničím nepodložená.

Navrhovatelia vo svojom návrhu tvrdia: „Obstarávateľ na základe Zápisu Dielo mal prevziať do svojho užívania dna 30.11.2023.“ zároveň v jeho závere uvádzajú: „To, že Dielo bolo prevzaté bez väd a nedorobkov, že bolo zrealizované v zmysle požiadaviek Zmluvy o dielo, je ako celok funkčné, že Obstarávateľovi nič nebráni v tom, aby Dielo zamýšľaným spôsobom využíval, a v končenom dôsledku to, že Dielo spĺňa atribúty funkčného celku, vyplýva zo skutočnosti, že Obstarávateľ Dielo v súčasnosti kolauduje. Ak by Dielo vyššie uvedené vlastnosti nemalo, tak by Obstarávateľ celkom zjavne kolaudačné konanie nezačal.“

*Je nepochybné a preukázané, že **predmetom Zmluvy o dielo bola inžinierska stavba, ktorá podlieha kolaudácii.***

V zmysle § 76 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. stavebný zákon v platnom znení dokončenú stavbu, prípadne jej časť spôsobilú pre samostatné užívanie alebo tú časť stavby, na ktorej sa vykonala zmena ale udržiavacie práce, pokiaľ tieto stavby vyžadovali stavebné povolenie, možno užívať len na základe kolaudačného rozhodnutia.

Kolaudácia stavby predstavuje jednu zo základných podmienok k užívaniu stavby, na účel na ktorý je určené. Bez kolaudačného rozhodnutia nemôže Obstarávateľ užívať dielo na určený účel. Zároveň ustanovenia § 82 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. stavebný zákon v platnom znení predpokladá aj situáciu, že aj priamo počas kolaudačného konania môžu byť zistené závady a nedostatky, ktoré buď môžu úplne brániť vydaniu kolaudačného rozhodnutia, alebo síce príslušný úrad kolaudačné rozhodnutie vydá, ale zároveň určí podmienky na **odstránenie vúd a nedostatkov stavby** a prípadne určí aj primeranú lehotu, v ktorej je potrebné tak urobiť.

Zákon teda vymedzuje zásadu, že ak stavebný úrad v kolaudačnom konaní zistí drobné nedostatky skutočného realizovania stavby, ktoré však vo svojom súhrne **nebránia riadnemu a nerušenému užívaniu stavby na určený účel a ani neohrozujú zdravie a bezpečnosť ľudí**, môžu vydať kolaudačné rozhodnutie, v ktorom určí primeranú lehotu na odstránenie týchto drobných nedostatkov, inak kolaudačné rozhodnutie nevydá.

Sama skutočnosť, že **bol podaný návrh na kolaudáciu** dotknutej inžinierskej stavby ešte neznamená, že táto stavba je v stave požadovanom podľa Zmluvy a skutočne spôsobilá na zamýšľané užívanie.

Vo veci kolaudácie dotknutého diela - stavby - bolo na deň 12.03.2024 nariadenú ústne pojednávanie, na ktorom bol spísaný protokol. Z uvedeného protokolu okrem iného vyplýva, že ku dňu 08.02.2024 bolo vydané **nesúhlasné stanovisko Slovenskou správou ciest IVaSC Žilina, z dôvodu identifikovania vúd**, ktoré boli odstránené o čom bol predložený Zápis o prevzatí ukončených prác zo dňa 08.03.2024.

Z uvedeného je zrejmé, že v rámci zmluvne dojednanej Lehoty na oznámenie vúd **boli zistené vady a poškodenia**, ktoré možno pripísať Navrhovateľom ako skupine Zhotoviteľov/Dodávateľov.

Zároveň počas konania bolo zo strany Slovenského vodohospodárskeho podniku, štátny podnik, Povodie dolného Váhu, odštepny závod vyjadrenie, že po vykonaní tvaromiestnej obhliadky stavby a doložení zápisov z kontroly križovania vydajú písomné stanovisko.

V tejto súvislosti dávame do pozornosti, že bolo doručené Obstarávateľovi ku dňu 19.04.2024 **stanovisko Slovenského vodohospodárskeho podniku, štátny podnik, Povodie dolného Váhu, odštepny závod, kde je vytýkaný celý rad vúd a nedorobkov diela nasledovne:**

1. V obci Jalovec STOKA AG u prípojových šachiet (KP21, KP21a) nachádzajúcich sa v ochrannom pásme vodného toku bolo požadované dosypať výkopovú jamu kamenivom,
2. V obci Veľká Čausa v mieste križovania vodného toku Handlovka STOKA AD na pravostrannom pobrežnom pozemku bolo požadované odstrániť alebo splanírovať umiestnený výkopový materiál
3. Dobudovať značenie križovania vodného toku obci Ráztočno (STOKA AA, prípojka KP17, KP14) v obci Chrenovec (STOKA AG-I, prípojka KP24), v obci Veľká Čausa (STOKA AD, STOKA AC prípojka KP120) a križovania v rámci VÝTLAKU VT-ČS do ČOV Prievidza,

4. *Doložiť detaily križovania vodných tokov nasledovnými časťami stavby:*
 - *Ráztočno - STOKA AA kanalizačné prípojky KP17, KP14*
 - *Jalovec - STOKA AG kanalizačná prípojka KP21, KP21a*
 - *Chrenovec - Brusno - STOKA AG-1 kanalizačné prípojky (KP24, KP25, KP29, KP34), STOKA AF-4 kanalizačná prípojka (KP10), STOKA AF-3 kanalizačná prípojka (KP4), STOKA AF kanalizačné prípojky (KP32, KP33)*
 - *Lipník - NN prípojka k CA2 a NN prípojka k CS 1*
 - *Veľká Čausa - VÝTLAK VT-ČS2-VC do ČOV Prievidza (križovanie vodného toku Čausiansky potok), STOKA AC kanalizačná prípojka (KP120)*
5. *Zásahy do ochranného pásma vodného toku:*
 - **SO 01 Obec Ráztočno-VC**
 - *Časti kanalizácie v úsekoch STOKA AB úsek (S201-S15-S163),(S167-S171), STOKA AB-1 úsek (S190-S186), STOKA AB-2 úsek (S194-S198), STOKA AD úsek (S141),(S145-S146), STOKA AD-1 úsek (S6-S144B), VÝTLAK VT-ČS4-RA v súbehu s vodným tokom, NN prípojka k CS4-RA sa nachádzajú v ochrannom pásme vodného toku.*
 - *Objekt stavby CS4-RA a elektrická rozvodná skriňa, prípojková šachta STOKA AB-3-1 (KP1A, KP1B), STOKA AB-3-1 a (KP2), STOKA AB-4 (KP3), STOKA AA (KP14, KP17) sa nachádza v ochrannom pásme vodného toku.*
 - *V rámci križovaní vodných tokov:*
 - *Podchod pod Handlovkou STOKA AB-1 - S183 je v ochrannom pásme vodného toku a chránička obojstranne nie je v celej šírke ochranného pásma vodného toku.*
 - *Podchod pod Handlovkou VÝTLAK VT-ČS4-RA - CS4-RA je v ochrannom pásme vodného toku a chránička obojstranne nie je v celej šírke ochranného pásma vodného toku.*
 - *Podchod pod potokom (Morovnianský) STOKA AB-3-1 - S226 je v ochrannom pásme vodného toku a na ľavostrannom brehu toku chránička nie je v celej šírke ochranného pásma vodného toku.*
 - *Podchod pod potokom (Ráztočná) STOKA AA - S6 je v ochrannom pásme vodného toku a na pravostrannom brehu toku chránička nie je v celej šírke ochranného pásma toku.*
 - *Podchod pod potokom (Ráztočná) STOKA AA (S11-S12) - na ľavostrannom brehu toku chránička nie je v celej šírke ochranného pásma toku.*
 - *Podchod pod potokom (Ráztočná) STOKA AA-1- chránička obojstranne nie je v celej šírke ochranného pásma vodného toku.*
 - **SO 02 Obec Jalovec**

- Časti kanalizácie v úsekoch STOKA A JALOVEC úsek (S1-S5), STOKA AC úsek (S50-S62), STOKA AG úsek (S85 - S87-SP_b), STOKA AG-I úsek (S87-SP_b - S116a), trasy prípojok k šachte - STOKA AC (KP18), STOKA AG-I (KP 48A, KP48B, KP3) sa nachádzajú v ochrannom pásme vodného toku.
- Objekt stavby - prípojková šachta STOKA AG-I (KP1, KP48A, KP48B), STOKA AG (KP21, KP21a) sa nachádza v ochrannom pásme vodného toku.
- V rámci križovaní vodných tokov:
- Podchod pod Handlovkou STOKA A - JALOVEC - na pravostrannom brehu toku chránička nie je v celej šírke ochranného pásma toku.
- Podchod pod potokom (Horeňovo) STOKA AG-3 - S128 je v ochrannom pásme vodného toku a na pravostrannom brehu toku chránička nie je v celej šírke ochranného pásma vodného toku.
- Podchod pod potokom (Horeňovo) STOKA A JALOVEC - S40a je v ochrannom pásme vodného toku a chránička obojstranne nie je v celej šírke ochranného pásma vodného toku.
- Podchod pod potokom (Horeňovo) STOKA AG-I-S116a je v ochrannom pásme vodného toku a chránička obojstranne nie je v celej šírke ochranného pásma vodného toku.
- **SO 03 Obec Chrenovec - Brusno**
- Časti kanalizácie v úsekoch STOKA AB úsek (S140-S147), (S148b-S148d), STOKA AB-2 úsek (S149a-S152b), STOKA AG-01 úsek (S199-S200), (S202-S203), STOKA AG-I úsek (S241-S250), STOKA AF úsek (S54-S55), (Š70-Š72), STOKA AF-3 úsek (S111-S113), STOKA AF-4 úsek (Š61-Š62), NN prípojka k CS2, trasy prípojok k šachte - STOKA AF-4 (KP17b), STOKA AG-I (KP23a, KP23b, KP26, KP38) sa nachádzajú v ochrannom pásme vodného toku.
- Objekt stavby - prípojková šachta STOKA AF-3 (KP1, KP2, KP4), STOKA AF-4 (KP10, KP17b), STOKA AF (KP12, KP20, KP31, STOKA AG-I (KP24, KP25, KP26, KP27a, KP29, KP31, KP34, KP42), STOKA A BRUSNO (KP28) sa nachádza v ochrannom pásme vodného toku.
- V rámci doložených detailov križovaní vodných tokov:
- Križovanie vodného toku Handlovka VÝTLAK Z ČS2-CH-B - na ľavostrannom brehu toku chránička nie je v celej šírke ochranného pásma toku.
- Križovanie vodného toku Kolárová STOKA AG-I-2 - na ľavostrannom brehu toku chránička nie je v celej šírke ochranného pásma toku.
- Križovanie vodného toku Kolárová STOKA AG-I (S202) chránička obojstranne nie je v celej šírke ochranného pásma toku.
- Križovanie vodného toku Jalovčanka STOKA AF (S62, Š70) chránička obojstranne nie je v celej šírke ochranného pásma vodného toku.

• **SO 04 Obec Lipník**

V rámci doložených detailov križovaní vodných tokov:

- Križovanie vodného toku Chrenovský potok VÝTLAK Z VT-CS1-L a STOKA AA - na pravom brehu toku chránička nie je v celej šírke ochranného pásma toku.
- Križovanie vodného toku Lipniček STOKA A - chránička obojstranne nie je v celej šírke ochranného pásma vodného toku.
- SO 05 Obec Veľká Čausa
- Časti kanalizácie v úsekoch STOKA AE-I úsek (S38-S39), STOKA AD úsek (S20-S21), VÝTLAK VT-ČS2-VC do ČOV Prievidza úsek (KM 3,34196-KM 3,39820, KM 3,98109-KM 4,03919, KM 4,49128, trasa prípojky k šachte - STOKA A (KP7), sa nachádzajú v ochrannom pásme vodného toku.
- Objekt stavby - CS2-VC sa nachádza v ochrannom pásme vodného toku.
- V rámci doložených križovaní vodných tokov:
- Križovanie vodného toku Handlovka STOKA AD, VÝTLAK VT ČS2-VC - na ľavostrannom brehu toku chránička nie je v celej šírke ochranného pásma toku.

Uvedené vady boli bez zbytočného odkladu Oznámené Zhotoviteľovi postupom podľa čl. IX Zmluvy o dielo.

V zmysle čl. V odsek 7 písm. a) Zmluvy o dielo sa Navrhovatelia pre účely Zmluvy označení ako Zhotoviteľ zaviazali zrealizovať predmet Zmluvy o dielo podľa podmienok dohodnutých v Zmluve na základe právoplatného stavebného povolenia, vyjadrení orgánov štátnej správy a vyjadrenia ostatných dotknutých orgánov a organizácií.

V danom prípade ide rovnako o vady, ktoré možno pripísať Navrhovateľom.

Dôkaz:

- Protokol z ústneho konania spojeného s miestnym zisťovaním vo veci kolaudácie vodnej stavby zo dňa 12.03.2024
- Aglomerácia Chrenovec - Brusno - kanalizácia - vyjadrenie ku kolaudácii
- Aglomerácia Chrenovec - Brusno - kanalizácia - Oznámenie väd diela - križovanie vodného toku, zásah do ochranného pásma – zaslanie

Aj vzhľadom na skutočnosť, že v lehote na oznámenie väd boli zistené vyššie špecifikované vady a nedorobky diela, vykonávanie povinností Zhotoviteľa podľa Zmluvy o dielo nezodpovedá požiadavkám podľa zmluvy, nie je v stave požadovanom podľa Zmluvy o dielo, teda **nemožno za žiadnych okolností považovať plnenie povinností Zhotoviteľa podľa zmluvy za dokončené, a teda doposiaľ nie sú splnené podmienky pre vydanie Protokolu o vyhotovení diela v súlade s čl. X Zmluvy o dielo ako podkladu pre vyhotovenie referencie požadovanej navrhovateľmi.**

(...)

2. (...)

K odovzdaniu a prevzatíu Diela došlo v zmysle článku VII. - Odovzdanie a prebratie diela Zmluvy o dielo. Preberacie konanie zvolal stavebný dozor na základe písomnej žiadosti Zhotoviteľa. K odovzdaniu a prevzatíu diela došlo v zmysle predmetného článku VII. Zmluvy o dielo.

Zhotoviteľ odovzdal Dielo ako celok.

*O odovzdaní a prevzatí diela bol spísaný **Zápis o odovzdaní a prevzatí stavby (stavebných prác)**, ktorý možno považovať za **Protokol o prevzatí**.*

Preberacie konanie bolo ukončené ku dňu 30.11.2023.

Dôkaz:

- Zápis o odovzdaní a prevzatí stavby (stavebných prác) už predložený navrhovateľmi

3. (...)

Dokumenty „Protokol o prevzatí“ a „Zápis o odovzdaní a prevzatí stavby (stavebných prác)“ možno napriek rozdielnej terminológii považovať za zhodné a totožné, plniace rovnakú funkciu.

V zmysle čl. III odsek 4 druhá veta Zmluvy o dielo v znení Dodatku č. 1 za ukončenie stavebných prác bude považované ukončenie odovzdávacieho a preberacieho konania a vystavenie Protokolu o odovzdaní a prebratí diela podpísaného Objednávateľom.

Predmetný dokument preukazuje dátum ukončenia stavebných prác.

4. (...)

*Dátum **23.11.2023**, ktorý je uvedený v úvodnej časti dokumentu je dátum začatia preberacieho konania, tento dátum je uvedený na prvej strane Zápisu, teda v úvode.*

*Dátum **30.11.2023** je dátum ukončenia preberacieho konania, tak ako je to uvedené v Zápise o odovzdaní a prevzatí stavby (stavebných prác).*

5. (...)

Vo veci kolaudácie dotknutého diela - stavby - bolo na deň 12.03.2024 nariadenú ústne pojednávanie, na ktorom bol spísaný protokol. Z uvedeného protokolu okrem iného vyplýva, že ku dňu 08.02.2024 bolo vydané nesúhlasné stanovisko Slovenskou správou ciest IVaSC Žilina, z dôvodu identifikovania vád, ktoré boli odstránené o čom bol predložený Zápis o prevzatí ukončených prác zo dňa 08.03.2024.

Zároveň počas konania bolo zo strany Slovenského vodohospodárskeho podniku, štátny podnik, Povodie dolného Váhu, odštepny závod vyjadrenie, že po vykonaní tvaromiestnej obhliadky stavby a doložení zápisov z kontroly križovania vydajú písomné stanovisko.

Dňa 19.04.2024 bolo Obstarávateľovi doručené stanovisko Slovenského vodohospodárskeho podniku, štátny podnik, Povodie dolného Váhu, odštepny závod, kde je vytykaný celý rad vád a nedorobkov diela.

Uvedené vady boli bez zbytočného odkladu Oznámené Zhotoviteľovi postupom podľa čl. IX Zmluvy o dielo.

V zmysle čl. V odsek 7 písm. a) Zmluvy o dielo sa Navrhovatelia pre účely Zmluvy označení ako Zhotoviteľ zaviazali zrealizovať predmet Zmluvy o dielo podľa podmienok dohodnutých v Zmluve na základe právoplatného stavebného povolenia, vyjadrení orgánov štátnej správy a vyjadrení ostatných dotknutých orgánov a organizácií.

V danom prípade ide rovnako o vady, ktoré možno pripísať Navrhovateľom.

Dňa 25.04.2024 Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie vydal **Rozhodnutie - Povolenie na užívanie stavby č. OU-PD-OSZP-2024/000581-007 a Rozhodnutie - Povolenie na užívanie stavby č. OUPD-OSZP-2024/000582-016.**

Samotné vady a nedorobky vytknuté Slovenským vodohospodárskym podnikom, štátny podnik, Povodie dolného Váhu, odštepny závod **boli premietnuté do podmienok užívania stavby:** Rozhodnutia - Povolenia na užívanie stavby č. OU-PD-OSZP-2024/000582-016 zo dňa 25.04.2024, a to konkrétne do bodu 4 predmetného rozhodnutia, kde sa uvádza, že pri všetkých objektoch stavby zrealizovaných v rozpore s podmienkami uvedenými v stanoviskách SVP, š.p., Piešťany pre účely vydania územného rozhodnutia a stavebného povolenia, v prípade vzniku škôd na týchto objektoch vplyvom nepriaznivých účinkov vôd, alebo v dôsledku výkonu správcovstva na vodných tokoch v rámci výkonu údržby vodných tokov a pri zabezpečení zákonných povinností v zmysle platnej legislatívy, nebude SVP, š.p. znášať náhradu týchto škôd, ale vzniknuté škody bude investor stavby odstraňovať na vlastné náklady. Aj v prípade realizácie úpravy toku SVP, š.p., ak časť stavby bude zasahovať do pozemkov správcu toku resp. ochranného pásma vodného toku, investor zabezpečí preložku vedenia na vlastné náklady. Jedná sa o nasledovné časti stavby bližšie špecifikované na strane 7 až 9 Rozhodnutia - Povolenia na užívanie stavby č. OU-PD-OSZP-2024/000582-016 zo dňa 25.04.2024.

Dôkaz:

- Protokol z ústneho konania spojeného s miestnym zisťovaním vo veci kolaudácie vodnej stavby zo dňa 12.03.2024
- Aglomerácia Chrenovec - Brusno - kanalizácia - vyjadrenie ku kolaudácii
- Aglomerácia Chrenovec - Brusno - kanalizácia - Oznámenie väd diela - križovanie vodného toku, zásah do ochranného pásma - zaslanie
- Rozhodnutie - Povolenie na užívanie stavby č. OU-PD-OSZP-2024/000581-007 zo dňa 25.04.2024
- Rozhodnutie - Povolenie na užívanie stavby č. OU-PD-OSZP-2024/000582-016 zo dňa 25.04.2024

6. (...)

Nakoľko **nedošlo k právoplatnému ukončeniu kolaudačného konania**, obstarávateľ, ako aj dotknuté obce v súčasnosti **Dielo neužívajú na účel, na ktorý bolo realizované.** Ku užívaniu diela možno pristúpiť až po nadobudnutí právoplatnosti povolení na užívanie stavby tzv. kolaudačných rozhodnutí.

V zmysle § 76 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. stavebný zákon v platnom znení dokončenú stavbu, prípadne jej časť spôsobilú pre samostatné užívanie alebo tú časť stavby, na ktorej sa vykonala zmena ale udržiavacie práce, pokiaľ tieto stavby vyžadovali stavebné povolenie, možno užívať len na základe kolaudačného rozhodnutia.

7. (...)

Dielo alebo časť Diela v zmysle čl. VII. odsek 10 Zmluvy o dielo **nebolo uvedené do tzv. Predčasného užívania stavby.**

8. (...)

V zmysle čl. X odsek 1 Zmluvy o dielo, aby Dielo bolo v stave požadovanom Zmluvou o dielo (s výnimkou primeraného opotrebenia) Zhotoviteľ je do dátumu Lehoty na oznámenie väd povinný:

- a) odstrániť všetky vady a nedorobky uvedené v Preberacom protokole*
- b) odstrániť všetky vady a poškodenia, ktoré sú pripísateľné Zhotoviteľovi, a ktoré boli oznámené k alebo pred dátumom uplynutia Lehoty na oznámenie väd.*

V zmysle čl. III odsek 5 Zmluvy o dielo Lehota na oznámenie väd je 365 dní od dátumu prevzatia celého diela Objednávateľom.

V zmysle čl. X odsek 2 Zmluvy o dielo Objednávateľ bude mať nárok na predĺženie Lehoty na oznámenie väd, a to najviac o 2 roky, ak a v tom rozsahu, v ktorom Dielo alebo niektorá hlavná položka technologického zariadenia nemôžu byť užívané pre účely, na ktoré boli určené z dôvodu vady alebo poškodenia pripísateľného Zhotoviteľovi.

*Do dňa doručenia tejto výzvy obstarávateľovi **nedošlo k predĺženiu Lehoty na odstránenie väd v zmysle čl. X odsek 2 Zmluvy o dielo**, a to z dôvodu, že plynie Lehota na oznámenie väd 365 dní odo dňa 30.11.2023, a teda zatiaľ neboli splnené podmienky v zmysle Zmluvy o dielo na jej predĺženie.*

9. (...)

*V prílohe zasielame **návrh referencie, s ktorého obsahom by Obstarávateľ súhlasil**, v prípade, pokiaľ plnenie Zhotoviteľa podľa Zmluvy o dielo bude uspokojivé, a teda keď Zhotoviteľ odstráni všetky vady, nedostatky a poškodenia jemu pripísateľné, a keď Stavebný dozor vyhotoví Protokol o vyhotovení diela, v ktorom potvrdí, že považuje plnenie povinností na strane Zhotoviteľa v súlade so Zmluvou o dielo č. B/9000/831/1/16 za ukončené, že Zhotoviteľ odstránil vady, nedorobky a nedostatky, ktoré boli zistené počas plynutia Lehoty na oznámenie väd a v kolaudačnom konaní.*

Výzva na doplnenie vyjadrenia obstarávateľa k návrhu dodávateľa

17. Úrad následne listom „**Výzva na doplnenie vyjadrenia obstarávateľa k návrhu dodávateľa**“ zo dňa 04. 07. 2024 vyzval obstarávateľa, aby do siedmich pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy doručil úradu písomné doplnenie svojho vyjadrenia, pričom úrad obstarávateľa požiadal konkrétne o poskytnutie informácií týkajúcich sa právoplatnosti kolaudačných rozhodnutí k Dielu, bližších informácií týkajúcich sa zodpovednosti dodávateľa za existujúce vady a nedorobky Diela, k lehote odstránenia existujúcich väd a nedorobkov Diela, ako aj o uvedenie ďalšieho postupu obstarávateľa v prípade odstránenia doteraz zistených väd a nedorobkov Diela zo strany dodávateľa a poskytnutie stanoviska, či v prípade ich odstránenia bude považovať Dielo za riadne dokončené a odovzdané, a zároveň poskytnutie informácie o plánovanom začatí užívania Diela na stanovený účel.
18. V danej súvislosti teda úrad za účelom získania bližších informácií týkajúcich sa Diela, vo vzťahu ku ktorému sa dodávateľ domáha vyhotovenia referencie požiadal obstarávateľa o, cit.: „
 1. poskytnutie informácie, či dokumenty „Rozhodnutie - Povolenie na užívanie stavby č. OU-PD-OSZP-2024/000581-007“ zo dňa 25. 04. 2024 a „Rozhodnutie - Povolenie na užívanie stavby č. OU-PD-OSZP-2024/000582-016“ zo dňa 25. 04. 2024

(kolaudačné rozhodnutia) nadobudli právoplatnosť, resp. či do dátumu doručenia tejto výzvy obstarávateľovi voči nim bol/nebol uplatnený riadny opravný prostriedok zo strany účastníkov konania, a teda či došlo alebo nedošlo k právoplatnému ukončeniu kolaudačného konania v súvislosti s kolaudáciou Diela;

2. uvedenie vysvetlenia, na podklade ktorých skutočností a podkladov dospel obstarávateľ k záveru, že vady a nedorobky Diela zistené SVP, š.p. v kolaudačnom konaní, zachytené v liste „Aglomerácia Chrenovec – Brusno – kanalizácia – vyjadrenie ku kolaudácii“ zo dňa 25. 03. 2024, ktoré boli zároveň premietnuté v podmienkach užívania stavby v rámci Rozhodnutia - Povolenia na užívanie stavby č. OU-PD-OSZP-2024/000582-016 zo dňa 25. 04. 2024, možno považovať za vady a nedorobky pripísateľné dodávateľovi. Úrad zároveň žiada obstarávateľa o uvedenie doplňujúcich dôkazov (ak nimi disponuje), na základe ktorých k takémuto záveru obstarávateľ dospel;
3. poskytnutie informácie, či dodávateľ obstarávateľovi zaslal svoje stanovisko k vyššie zisteným vadám a nedorobkom Diela, najmä zdôvodnenie zásahu Diela do ochranného pásma vodného toku, prípadne, či ku dňu doručenia tejto výzvy obstarávateľovi došlo k odstráneniu uvedených väd a nedorobkov Diela zo strany dodávateľa, resp. či na ich odstránení v súčasnosti dodávateľ pracuje a do kedy je ich povinný odstrániť. Úrad zároveň žiada obstarávateľa o poskytnutie stanoviska dodávateľa k vyššie identifikovaným vadám a nedorobkom Diela, najmä o poskytnutie zdôvodnenia zásahu Diela do ochranného pásma vodného toku, ak takýmto stanoviskom dodávateľa obstarávateľ disponuje;
4. poskytnutie stanoviska, či momentom odstránenia predmetných väd a nedorobkov zistených SVP, š.p. v rámci kolaudačného konania Diela, bude obstarávateľ považovať plnenie vyplývajúce zo Zmluvy o dielo zo strany dodávateľa za skončené a podmienky pre vydanie Protokolu o vyhotovení Diela v súlade s čl. X Zmluvy o dielo za splnené;
5. poskytnutie informácie, či ku dňu doručenia tejto výzvy došlo zo strany obstarávateľa k oznámeniu iných väd a nedorobkov Diela pripísateľných dodávateľovi a ak áno, o aké vady alebo nedorobky ide, či v súčasnosti dodávateľ pracuje na ich odstránení a ak áno, v akom časovom horizonte dodávateľ plánuje tieto vady a nedorobky Diela odstrániť;
6. poskytnutie informácie, či v súčasnosti obstarávateľ využíva Dielo na vopred stanovený účel, resp. ak sa Dielo v súčasnosti nevyužíva, o poskytnutie informácie, či obstarávateľ bezprostredne po odstránení vyššie uvedených väd a nedorobkov zo strany dodávateľa plánuje Dielo začať užívať na vopred stanovený účel a v akom časovom horizonte.“

Doplnenie vyjadrenia obstarávateľa k návrhu dodávateľa

19. Dňa 17. 07. 2024 obstarávateľ doručil úradu odpoveď na výzvu na doplnenie vyjadrenia obstarávateľa k návrhu dodávateľa, list označený ako „**Doplnenie vyjadrenia obstarávateľa k návrhu dodávateľa.**“ zo dňa 16. 07. 2024 (ďalej len „doplnenie vyjadrenia obstarávateľa“), v ktorom k otázkam úradu o. i. uviedol, cit.: „

Otázka ÚVO č. 1:

1. (...)

Odpoveď obstarávateľa:

- „Rozhodnutie OU-PD-OSZP-2024/000581-007“ zo dňa 25. 04. 2024 **nadobudlo právoplatnosť 27.5.2024**

- „Rozhodnutie OU-PD-OSZP-2024/000582-016“ zo dňa 25. 04. 2024 **nadobudlo právoplatnosť dňa 30.5.2024**

Otázka ÚVO č. 2:

2. (...)

Odpoveď obstarávateľa:

Obstarávateľ postupoval na základe platnej ZoD B/9000 831/1/16 kde je v článku VII., bod č. 4 uvedené: „Zhotoviteľ je povinný pri preberacom konaní Diela odovzdať Objednávateľovi:

- aj všetky ostatné doklady potrebné pre vydanie kolaudačného rozhodnutia požadované Objednávateľom aj Stavebným dozorom t.j. aj súhlasné stanovisko SVP, š.p.

Vyjadrenie SVP, š.p. (súhlasné stanovisko) je pri stavbách typu a rozsahu realizovanej stavby nevyhnutnou súčasťou kolaudačného konania a dodávateľ (Zhotoviteľ) s touto podmienkou bol vopred oboznámený.

Otázka ÚVO č. 3:

3. (...)

Odpoveď obstarávateľa:

Dodávateľ (Zhotoviteľ) – Združenie VHS-Adifex-Hastra-Chrenovec-Brusno-kanalizácia zaslal Obstarávateľovi svoje stanovisko k vyššie zisteným vadám a nedorobkom listom č.13/MČ/2024- Potvrdenie o odstránení väd a doplnenie vyjadrenia.

Ku dňu doručenia tejto výzvy došlo k odstráneniu uvedených väd a nedorobkov (list je pripojený v prílohe).

Otázka ÚVO č. 4:

4. (...)

Odpoveď obstarávateľa:

V ZoD B/9000 831/1/16 v článku III, bod č. 5 sa uvádza:

Lehota na oznámenie väd je 365 dní od dátumu prevzatia celého Diela Objednávateľom

V ZoD B/9000 831/1/16 v článku X, bod č.3 sa uvádza:

Vykonávanie povinností Zhotoviteľa nebude pokladané za dokončené pokiaľ Stavebný dozor nevydá Zhotoviteľovi Protokol o vyhotovení Diela. Stavebný dozor vydá Protokol o vyhotovení Diela do 14 dní po uplynutí Lehoty na oznámenie väd za podmienky dokončenia a preskúšania celého Diela vrátane nápravy všetkých väd. Na Protokole o vyhotovení Diela bude uvedený dátum uplynutia Lehoty na oznámenie väd berúc do úvahy ustanovenia odseku 1) tohto článku

Nakoľko preberací protokol projektu Aglomerácia Chrenovec - Brusno - kanalizácia bol vydaný **30.11.2023**, ku dňu doručenia tejto výzvy Lehota na oznámenie väd nebola ukončená. Úplné znenie ZOD bolo súčasťou súťažných podkladov (obchodné podmienky), ku ktorým sa dodávateľ svoj prípadný nesúhlas (Zhotoviteľ) mohol vyjadriť v čase realizácie procesu verejného obstarávania. V prípade, že by Obstarávateľ ako Objednávateľ nedodrжал vyššie uvedené zmluvné ustanovenia, mohlo by byť jeho konanie posudzované ako nedodržanie obchodných podmienok, ktoré tvorili esenciálnu súčasť súťažných podkladov.

Z uvedených dôvodov Obstarávateľ trvá na dodržaní vyššie uvedených ustanovení ZOD (obchodných podmienok) tak, ako je to uvedené.

Otázka ÚVO č. 5:

5. (...)

Odpoveď obstarávateľa:

*Ku dňu doručenia tejto výzvy **nedošlo zo strany Obstarávateľa k oznámeniu iných väd a nedorobkov Diela pripísateľných dodávateľovi (Zhotoviteľovi).***

Otázka ÚVO č. 6:

6. (...)

Odpoveď obstarávateľa:

Účelom projektu je zlepšenie odvádzania a čistenia komunálnych odpadových vôd v aglomerácii Chrenovec- Brusno, ktorú tvoria obce Ráztočno, Jalovec, Chrenovec - Brusno, Lipník a Veľká Čausa v okrese Prievidza, čo je zabezpečené prostredníctvom napájania sa obyvateľom uvedených obcí na novovybudovanú kanalizačnú sieť.

***Dielo je možné využívať po spustení procesu napájania sa obyvateľstva na kanalizačnú sieť, čo bude zabezpečené Prevádzkovateľom, t.j. spoločnosťou Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť.** Nakolko ide o stavbu značného rozsahu cca 34 km kanalizačného potrubia, a jej cieľom je napojenie 3695 ekvivalentných obyvateľov, časový horizont napojenosti bude zrealizovaný prevádzkovateľom diela do 5 rokov od ukončenia realizácie projektu.*

Zmluva o prevádzkovaní medzi Obstarávateľom a Prevádzkovateľom projektu bola podpísaná dňa 06.06.2024 (viď. príloha).

Zmluva je zverejnená na CRZ na <https://www.crz.gov.sk/zmluva/9362235/>. “

20. Obstarávateľ spolu s doplnením svojho vyjadrenia predložil úradu o. i. nasledovné prílohy:

- List dodávateľa „Potvrdenie o odstránení závad a doplnenie vyjadrenia“ zo dňa 29. 04. 2024, s prílohami
- Zmluva č. OVS/0522/2023/9000831 o nájme vodárenskej infraštruktúry a o prevádzkovaní a poskytovaní služieb súvisiacich s nájmom a prevádzkou vodárenskej štruktúry stavieb spolufinancovaných z prostriedkov EÚ a SR SR „Agglomerácia Chrenovec -Brusno – kanalizácia“, uzatvorená dňa 06. 06. 2024 medzi obstarávateľom a Stredoslovenskou vodárenskou prevádzkovou spoločnosťou, a.s.
- Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti (2x) k rozhodnutiu z kola dačného konania č. OU-PD-OSZP-2024/000581-007 zo dňa 25. 04. 2024 a k rozhodnutiu č. OU-PD-OSZP-2024/000582-016 zo dňa 25. 04. 2024.

Výzva na vyjadrenie dodávateľa k vyjadreniu obstarávateľa k návrhu dodávateľa

21. Úrad zároveň listom „**Výzva na vyjadrenie k vyjadreniu obstarávateľa k návrhu dodávateľa**“ zo dňa 04. 07. 2024 **vyzval dodávateľa** na vyjadrenie sa k vyjadreniu obstarávateľa k návrhu dodávateľa, v rámci ktorého úrad o. i. požiadal dodávateľa o poskytnutie informácie, či poskytol obstarávateľovi svoje stanovisko k zisteným vadám a nedorobkom Diela, či súhlasí s tým, že zistené vady a nedorobky Diela mu možno pripísať, či ku dňu doručenia výzvy došlo k prípadnému odstráneniu spomínaných väd a nedorobkov Diela a či mu medzičasom boli zo strany obstarávateľa oznámené aj iné (nové) vady a nedorobky Diela, ktoré neboli zistené v rámci kola dačného konania.

22. V danej súvislosti úrad vyzval dodávateľa konkrétne na, cit.: „

1. poskytnutie informácie, či dodávateľ obstarávateľovi zaslal svoje stanovisko k vyššie uvedeným vadám a nedorobkom Diela, zisteným SVP, š.p. v rámci kolaudačného konania a zachyteným v liste „Aglomerácia Chrenovec – Brusno – kanalizácia Oznámenie väd diela – križovanie vodného toku, zásah do ochranného pásma – zaslanie“ zo dňa 22. 04. 2024, t. j. najmä zdôvodnenie zásahu Diela do ochranného pásma vodného toku. Úrad zároveň žiada dodávateľa o poskytnutie stanoviska dodávateľa k vyššie identifikovaným vadám a nedorobkom Diela, ktoré adresoval obstarávateľovi, ak takýmto stanoviskom dodávateľ disponuje;
2. poskytnutie vyjadrenia, či dodávateľ súhlasí s tvrdením obstarávateľa o tom, že v prípade väd a nedorobkov zistených SVP, š.p. v rámci kolaudačného konania, zachytených v liste „Aglomerácia Chrenovec – Brusno – kanalizácia – vyjadrenie ku kolaudácii“ zo dňa 25. 03. 2024 (v stanovisku SVP, š.p.), najmä v časti o neoprávnenom zásahu Diela do ochranného pásma vodného toku, ktorý bol zároveň premietnutý v podmienkach užívania stavby, v bode 4 výroku Rozhodnutia -Povolenia na užívanie stavby č. OU-PD-OSZP-2024/000582-016 zo dňa 25. 04. 2024, možno považovať za vady a nedorobky Diela pripísateľné dodávateľovi;
3. poskytnutie informácie, či ku dňu doručenia tejto výzvy dodávateľovi došlo zo strany dodávateľa k odstráneniu všetkých väd a nedorobkov Diela zistených SVP, š.p. v rámci kolaudačného konania, ktoré boli premietnuté v podmienkach užívania stavby v bode 4. výroku Rozhodnutia - Povolenia na užívanie stavby č. OU-PD- OSZP-2024/000582-016 zo dňa 25. 04. 2024, resp. či na ich odstránení v súčasnosti dodávateľ pracuje a ak áno, úrad zároveň žiada o poskytnutie informácie, v akom časovom horizonte dodávateľ plánuje vytknuté vady a nedorobky Diela odstrániť;
4. poskytnutie informácie, či ku dňu doručenia tejto výzvy dodávateľovi došlo zo strany obstarávateľa k oznámeniu iných väd a nedorobkov Diela pripísateľných dodávateľovi a ak áno, o aké vady alebo nedorobky ide, či v súčasnosti dodávateľ pracuje na ich odstránení a ak áno, v akom časovom horizonte dodávateľ plánuje tieto vady a nedorobky Diela odstrániť;
5. poskytnutie vyjadrenia dodávateľa k vyjadreniu obstarávateľa, ak dodávateľ považuje za potrebné sa k argumentácii obstarávateľa vyjadriť, spolu s predložením dôkazov preukazujúcich tvrdenia dodávateľa.“

Vyjadrenie dodávateľa k vyjadreniu obstarávateľa k návrhu dodávateľa

23. Dňa 17. 07. 2024 dodávateľ doručil úradu odpoveď na výzvu na vyjadrenie dodávateľa k vyjadreniu obstarávateľa k návrhu, list označený ako „**Vyjadrenie navrhovateľov vo veci návrhu na vyhotovenie referencie**“ zo dňa 17. 07. 2024 (ďalej len „vyjadrenie dodávateľa“), v ktorom o. i. uviedol, cit.:

„Navrhovatelia zasielajú Úradu pre verejné obstarávanie nasledovné odpovede k otázkam.

(...)

Odpoveď na otázku č. 1:

Navrhovatelia zaslali Obstarávateľovi stanovisko k predmetným oznámeným vadám a nedorobkom, a to listom č. 13/MČ/2024 zo dňa 29.04.2024, ku ktorému bolo priložené

aj potvrdenie od SLOVENSKEHO VODOHOSPODÁRSKEHO PODNIKU, štátny podnik (ďalej tiež len „SVP, š.p.“), o odstránení vúd a nedorobkov, ako aj zdôvodnenia zásahu diela do ochranného pásma vodného toku. Všetky vady a nedorobky boli zo strany Navrhovateľov okamžite po ich oznámení odstránené.

Príloha:

list Navrhovateľov č. 13/MČ/2024 zo dňa 29.04.2024 s prílohami

(...)

Odpoveď na otázku č. 2:

Vysvetlenie zásahu diela do ochranného pásma vodného toku sú uvedené v liste Navrhovateľov č. 13/MČ/2024 zo dňa 29.04.2024. Podstatnou skutočnosťou je, že **zásah do ochranného pásma vodného toku nebol v žiadnom z prípadov spôsobený porušením alebo zanedbaním povinností Navrhovateľov**. Navrhovatelia vykonali Dielo v súlade s projektovou dokumentáciou, za súčinnosti Obstarávateľa a pod dohľadom Stavebného dozoru Obstarávateľa a s prihliadnutím na skutočné podmienky pri realizácii Diela.

(...)

Odpoveď na otázku č. 3:

Ku dňu doručenia výzvy **boli odstránené všetky vady a nedorobky** uplatnené SVP, š.p. v rámci kolaudačného konania.

(...)

Odpoveď na otázku č. 4:

Ku dňu doručenia výzvy **nedošlo zo strany Obstarávateľa k oznámeniu iných vúd a nedorobkov** na diele.

(...)

Odpoveď na otázku č. 5:

Navrhovatelia uvádzajú, že **kolaudácia diela je úspešne ukončená**, pričom kolaudačné rozhodnutia nadobudli právoplatnosť nasledovne:

- Rozhodnutie - Povolenie na užívanie stavby OU-PD-OSZP-2024/000581-007 zo dňa 25.04.2024 nadobudlo právoplatnosť 27.5.2024
- Rozhodnutie - Povolenie na užívanie stavby OU-PD-OSZP-2024/000582-016 zo dňa 25.04.2024 nadobudlo právoplatnosť dňa 30.5.2024

Kolaudácia diela je ďalším dôkazom o tom, že Navrhovatelia dielo zhotovili v zmysle Zmluvy o dielo, a **odovzdali ho do užívania Obstarávateľovi dňa 30.11.2023 ako funkčný celok, a Obstarávateľ ho ako funkčný celok prevzal.**

Tvrdenia Obstarávateľa, že plnenie Navrhovateľov v zmysle Zmluvy o dielo ešte nie je ukončené, a že je potrebné čakať až na uplynutie lehoty na oznámenie vúd, aby mohol vystaviť referenciu, sa vo svetle vyššie uvedených právoplatných kolaudačných rozhodnutí javí stále viac a viac ako nepochopenie znenia § 12 ods. 3 písm. a) ZVO.

Obstarávateľ má v zmysle § 12 ods. 3 písm. a) ZVO povinnosť vyhotoviť referenciu do 30 dní odo dňa skončenia plnenia podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo jej časti, ktorá spĺňa požiadavku funkčného celku.

ZVO nedáva Obstarávateľovi právo si jeho povinnosť podľa § 12 ods. 3 písm. a) ZVO modifikovať v zmluve o dielo stanovením ďalších povinností resp. podmienok zhotoviteľovi. ZVO pre vznik tejto povinnosti Obstarávateľa predpisuje len jedno jediné, a to skončenie plnenia podľa zmluvy, ktoré spĺňa požiadavku funkčného celku.

Obstarávateľ vo svojom vyjadrení podľa názoru Navrhovateľov **nespochybnil to, že mu bolo odovzdané dielo ako funkčný celok**. Obstarávateľ tvrdí to, že na to aby dielo bolo v stave požadovanom Zmluvou o dielo, musí uplynúť lehota na oznámenie väd. Uplynutie lehoty na oznámenie väd však nemá nič spoločné s tým, či mu bolo odovzdané dielo ako funkčný celok.

Povinnosti Navrhovateľov podľa Zmluvy o dielo zahŕňajú okrem samotnej výstavby diela aj iné, ako napr. povinnosť dodať Obstarávateľovi potrebnú dokumentáciu k dielu, alebo vykonať prípadné záručné opravy počas plynutia záručnej doby. Tieto **iné povinnosti Navrhovateľov však nemajú vplyv na to, že výstavba diela bolo riadne a včas dokončená** a dielo bolo ako funkčný celok odovzdané Obstarávateľovi.

Podľa názoru Navrhovateľov argumenty prezentované Obstarávateľom nie sú argumentami, ktoré by ho oprávňovali ignorovať ustanovenie § 12 ods. 3 písm. a) ZVO. Zmluvné povinnosti zhotoviteľov, ktoré si do zmlúv o dielo vkladá Obstarávateľ, a ktoré nemajú vplyv na to, či zhotoviteľ dokončí plnenie podľa zmluvy, ktoré **spĺňa požiadavku funkčného celku**, nemôže Obstarávateľ zneužívať spôsobom, ako ich zneužíva v tomto prípade.

Taktiež správanie iných zhotoviteľov, ktorí akceptovali takéto správanie Obstarávateľa a nedomáhali sa vydania referencie riadne a včas v zmysle § 12 ods. 3 písm. a) ZVO, žiadnym spôsobom nezaväzuje Navrhovateľov, aby sa správali rovnako.

Konanie Obstarávateľa poškodzuje Navrhovateľov v tom, že im znemožňuje využiť referenciu na preukazovanie technickej a odbornej spôsobilosti v iných vyhlásených verejných obstarávaníach, a to v plnej lehote stanovenej ZVO na 5 rokov od uskutočnenia stavebných prác. **Obstarávateľ efektívne túto lehotu Navrhovateľom skracuje**, a to o dobu jeho omeškania s vyhotovením referencie.

V konečnom dôsledku to, že Navrhovatelia dielo zhotovili v súlade so Zmluvou o dielo, a že dielo je funkčným celkom potvrdzujú právoplatné kolaudačné rozhodnutia na dielo.

Navrhovatelia považujú za potrebné poukázať na tú skutočnosť, že **splnenie zmluvných povinností dodávateľa nie je možné stotožňovať s vydaním kolaudačného rozhodnutia** na predmet diela a jeho právoplatnosťou. Zabezpečenie kolaudácie nebolo zmluvnou povinnosťou Navrhovateľov. V súvislosti s kolaudáciou bola zmluvnou povinnosťou Navrhovateľov iba povinnosť podľa čl. VII, bod 4. zmluvy o dielo: „Zhotoviteľ je povinný pri preberacom konaní Diela odovzdať Objednávateľovi: (...) - všetky ostatné doklady potrebné pre vydanie kolaudačného rozhodnutia požadované Objednávateľom alebo Stavebným dozom“. Túto zmluvnú povinnosť si Navrhovatelia riadne splnili už pri odovzdaní Diela Objednávateľovi dňa 30.11.2023. Zabezpečenie samotnej kolaudácie nepatrilo medzi povinnosti Navrhovateľov. Vydanie kolaudačného rozhodnutia a jeho právoplatnosť môže závisieť od mnohých iných faktorov, ktoré sú mimo kontroly Navrhovateľov. Navrhovatelia ani neboli účastníkmi kolaudačného konania. S ohľadom na vyššie uvedené majú Navrhovatelia za to, že pre posúdenie toho, či sú naplnené podmienky pre vyhotovenie referencie podľa § 12 ods. 3 písm. a) ZVO nie je relevantné, či bolo vydané kolaudačné rozhodnutie, či je toto rozhodnutie právoplatné a ani to, či v rámci kolaudačného konania boli Obstarávateľovi, ako stavebníkovi, vytýkané niektoré nedostatky príp. nariadené ich odstránenie.

Navrhovatelia rešpektujú, čo je zjavné z ich správania, že niektoré ich zmluvné záväzky trvajú aj po odovzdaní diela Obstarávateľovi. Navrhovatelia však trvajú na tom, že podmienky

pre vyhotovenie referencie boli vcelku a úplne splnené dňom protokolárneho odovzdania Diela a jeho prevzatia Obstarávateľom, t.j. dňa 30.11.2023.

Argumenty Obstarávateľa prečo nechce vyhotoviť referenciu, sú aj vzhľadom na skutočnosť, že dielo je funkčným celkom bez väd a nedorobkov, a dielo môže Obstarávateľ na základe právoplatných kolaudačných rozhodnutí bez obmedzení užívať, neakceptovateľné.

Navrhovatelia aj naďalej trvajú na svojom návrhu na vyhotovenie referencie v plnom rozsahu.¹

Zistenia úradu

24. V **Zmluve o dielo** predloženej dodávateľom je o. i. uvedené, cit.: „

III. Lehoty plnenia:

(...)

4. Termín ukončenia stavebných prác: 36 mesiacov odo dňa odovzdania staveniska.²

5. Lehota na oznámenie väd je 365 dní od dátumu prevzatia celého Diela Objednávateľom.

(...)

VII. Odovzdanie a preberanie diela

(...)

3. Zhotoviteľ odovzdá dielo ako celok.

(...)

5. Súčasťou preberacieho konania Diela alebo časti Diela budú preberacie skúšky, ktorých účelom bude zisťovanie, či odovzdaná časť alebo Dielo spĺňa podmienky stanovené v Zmluve o Dielo, v jej prílohách a stanovené všeobecne záväznými predpismi alebo rozhodnutiami príslušných orgánov.

6. O odovzdaní a prevzatí odovzdávanej časti Diela sa spíše Protokol o prevzatí, ktorý musí obsahovať minimálne tieto náležitosti:

(...)

8. Preberací protokol každej časti Diela bude okrem náležitostí uvedených v ustanovení odseku 6) tohto článku obsahovať aj vyhlásenie, že dňom odovzdania a prevzatia Diela začína plynúť záručná doba tejto časti v zmysle článku VIII. Zmluvy o dielo. V preberacom protokole sa uvedenie dátum začatia a ukončenia záručnej doby v zmysle tohto ustanovenia.

9. Pred záverečným preberacím konaním, prostredníctvom ktorého Objednávateľ prevezme predmet Zmluvy o dielo ako celok, Zhotoviteľ na svoje náklady za účasti Objednávateľa uskutoční individuálne a komplexné skúšky predmetu Zmluvy o Dielo na všetky parametre uvedené v súťažných podkladoch a v Zmluve o dielo. (...)

¹ Dodávateľ spolu so svojim vyjadrením predložil úradu jednu prílohu: list dodávateľa „Potvrdenie o odstránení závad a doplnenie vyjadrenia“ zo dňa 29. 04. 2024, s prílohami.

² Dodávateľ a obstarávateľ uzatvorili k Zmluve o dielo 5 dodatkov, pričom Dodatok č. 1 stanovil termín ukončenia stavebných prác na deň 30. 09. 2023 a Dodatok č. 5 stanovil termín ukončenia stavebných prác na deň 30. 11. 2023.

10. (...) *Pred uvedením ktorejkoľvek časti Diela do tzv. predčasného užívania stavby v zmysle § 83 Stavebného zákona, Zhotoviteľ predloží Stavebnému dozorovi nasledovné dokumenty:*

(...)

X. Protokol o vyhotovení Diela

1. *Aby Dielo bolo v stave požadovanom Zmluvou o Dielo (s výnimkou primeraného opotrebovania) Zhotoviteľ je do dátumu uplynutia Lehoty na oznámenie vád povinný*
 - a) **Odstrániť všetky vady a nedorobky uvedené v Preberacom protokole,**
 - b) **Odstrániť všetky vady a poškodenia, ktoré sú pripísateľné Zhotoviteľovi a ktoré boli oznámené k alebo pred dátumom uplynutia Lehoty na oznámenie vád.**
2. *Objednávateľ bude mať nárok na predĺženie Lehoty na oznámenie vád, a to najviac o 2 roky, ak a v tom rozsahu, v ktorom Dielo alebo niektorá hlavná položka technologického zariadenia nemôžu byť užívané pre účely, na ktoré boli určené z dôvodu vady alebo poškodenia pripísateľného Zhotoviteľovi.*
3. *Vykonávanie povinností Zhotoviteľa nebude pokladané za dokončené pokiaľ Stavebný dozor nevydá Zhotoviteľovi Protokol o vyhotovení Diela. Stavebný dozor vydá Protokol o vyhotovení Diela do 14 dní po uplynutí Lehoty na oznámenie vád za podmienky dokončenia a preskúšania celého Diela vrátane nápravy všetkých vád. Na Protokole o vyhotovení Diela bude uvedený dátum uplynutia Lehoty na oznámenie vád berúc do úvahy ustanovenia odseku 1) tohto článku.*
4. **Jedine Protokol o vyhotovení Diela bude znamenať prijatie Diela.**
5. *Odstraňovanie vád, ktoré sa môžu vyskytnúť po vydaní Protokolu o vyhotovení Diela sa bude riadiť v súlade s „Dohodou o záručných opravách“, ktorú Zhotoviteľ predloží ako súčasť konečnej faktúry vo forme odsúhlasenej Objednávateľom (viď vzorové tlačivo).“*

25. V **Zápise** predloženom dodávateľom je o. i. uvedené, cit.:

„Popis realizácie stavby (stavebných prác):

Účelom stavby bolo vybudovanie splaškovej kanalizácie a čerpacích staníc v obci Ráztočno, Jalovec, Chrenovec Brusno, Veľká Čausa a následne odvedenie splaškov do existujúcej ČOV Prievidza.

(...)

Termín realizácie podľa zmluvy (objednávky):

Dátum začatie prác podľa zmluvy: 24.09.2021

Dátum skutočné začatie prác: 24.09.2021

Dátum skutočného dokončenie prác: 30.11.2023

Dátum skončenia preberacieho konania: 30.11.2023

(...)

Zhodnotenie rozsahu a kvality vykonaných stavebných prác a dodávok:

V súlade so schváleným technologickým postupom, STN a PD.

(...)

*Súpis nedorobkov a lehota ich odstránenia: **NEBOLI***

*Dodatočne požadované práce: **NEBOLI***

Termín úplného vypratania staveniska: 30.11.2023

(...)

Záručná lehota: 30.11.2028 stavebná časť

30.11.2025 technológia

Vyjadrenie účastníkov konania:

Zástupcovia zhotoviteľa odovzdávajú a zástupcovia objednávateľa preberajú predmetné dielo, alebo jej dokončenú časť podľa zmluvy a príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (...).“

26. V liste „**Žiadosť o vyhotovenie referencie**“ zo dňa 19. 02. 2024, ktorý adresoval dodávateľ obstarávateľovi (predloženom dodávateľom) je o. i. uvedené, cit.: „Objednávateľ teda v zmysle Zápisu potvrdil, že Dielo bolo vykonané riadne a včas, bez nedorobkov a väd. Objednávateľ na základe Zápisu Dielo prevzal do svojho užívania dňa 30.11.2023. Dňa 30.11.2023 si teda Združenie splnilo voči Objednávateľovi svoje povinnosti zo Zmluvy o dielo a to povinnosti vypracovať projektovú dokumentáciu Diela a zhotoviť Dielo. Ako vyplýva zo Zmluvy o dielo a zo Zápisu, bolo Dielo dňom 30.11.2023 ako funkčný celok dokončené a odovzdané do užívania Objednávateľovi, ktorý Dielo prevzal. Objednávateľovi vznikla dňom 30.11.2023 povinnosť postupovať v zmysle ustanovenia § 12 ods. 3 písm. a) zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“), a to vyhotoviť referenciu na Dielo. Do dnešného dňa si však Objednávateľ jeho povinnosť nesplnil v zmysle § 12 ods. 3 písm. a) ZVO nesplnil, k čomu bol zo strany Združenia niekoľko krát vyzvaný emailom. Argument uvádzaný Objednávateľom, že plnenie Zmluvy o dielo ešte nebolo ukončené, keďže plynie lehota na oznámenie väd nie je možné považovať za relevantný. Lehota na oznámenie väd je len zmluvným inštitútom obdobne ako napríklad záručná doba. Počas plynutia Lehoty na oznámenie väd má Objednávateľ určité oprávnenia, ktoré sú definované v Zmluve o dielo. Lehota na oznámenie väd však nemá žiaden vplyv na dátum prevzatia Diela resp. jeho funkčného celku Objednávateľom. Práve naopak, podľa textu Zmluvy o dielo (čl. III bod 5 Zmluvy o dielo), Lehota na oznámenie väd trvá 365 dní a začína plynúť **od dátumu prevzatia celého diela Objednávateľom**. Pokiaľ teda Lehota na oznámenie väd plynie, tak to jednoznačne musí znamenať, že celé Dielo bolo prevzaté Objednávateľom a teda spĺňa požiadavku funkčného celku. (...) **Združenie týmto podľa § 12 ods. 6 ZVO písomne žiada Objednávateľa aby v zákonnej lehote 10 dní od doručenia tejto žiadosti vyhotovil referenciu na Dielo v zmysle § 12 ods. 2 ZVO.**“
27. Z listu „(...) **žiadosť o vyhotovenie referencie - odpoveď**“ zo dňa 06. 03. 2024 (ďalej len „vyjadrenie obstarávateľa k žiadosti o vyhotovenie referencie“), ktorú adresoval obstarávateľ dodávateľovi (predloženého dodávateľom) vyplýva, cit.: „V čase doručenia Žiadosti nie sú splnené zákonné predpoklady na vyhotovenie referencie podľa ustanovenia § 12 ods. 3 písm. a) ZVO, ani postup podľa ustanovenia § 12 ods. 6 ZVO. Stredoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s. sa zaväzuje vyhotoviť referenciu bez zbytočného odkladu najneskôr do 30 dní odo dňa vydania Protokolu o vyhotovení Diela (t. j. skončenia plnenia podľa Zmluvy o Dielo). (...) plnenie Zhotoviteľa podľa Zmluvy o Dielo ešte nebolo skončené. Za skončené možno Dielo (nielen samotnú fyzickú realizáciu stavebných prác) považovať až momentom vydania Protokolu o vyhotovení Diela. Následne až po vydaní Protokolu o vyhotovení Diela môže Objednávateľ potvrdiť Zhotoviteľovi, že plnenie podľa Zmluvy o Dielo bolo realizované v súlade s obchodnými podmienkami a v požadovanej kvalite. Skončenie plnenia Zmluvy o Dielo je teda naviazané na vydanie Protokolu o vyhotovení Diela a nie na podpísanie preberacieho protokolu, ako sa mylne domnieva žiadateľ. (...) Zároveň si Zhotoviteľa dovoľujeme upozorniť, že **konanie o uvedení vodnej stavby „Aglomerácia Chrenovec – Brusno – kanalizácia“ do prevádzky bolo začaté bez zbytočného odkladu dňa 21.12.2023**

a do dnešného dňa nebolo príslušným stavebným úradom ukončené. Lehota na odstránenie vád podľa Zmluvy o Diele slúži na odstránenie vád pripísateľných Zhotoviteľovi, ktoré sa zistia v kolaudačnom konaní, a ktoré by v konečnom dôsledku bránili v užívaní tejto vodnej stavby. Jedine kolaudačným rozhodnutím sa povoľuje užívanie vodnej stavby na určený účel. V súčasnosti vodnú stavbu „Aglomerácia Chrenovec – Brusno – kanalizácia“ nie je možné užívať.“

28. Z listu Slovenského vodohospodárskeho podniku, štátny podnik (ďalej len „SVP, š.p.“) „Aglomerácia Chrenovec – Brusno – kanalizácia – vyjadrenie ku kolaudácii“ zo dňa 25. 03. 2024 (ďalej len „stanovisko SVP, š.p. ku kolaudácii“), ktorý predložil obstarávateľ, vyplýva, cit.: „SVP, š.p. Povodie dolného Váhu, odštepny závod Piešťany súhlasí s vydaním kolaudačného rozhodnutia na horeuvedenú stavbu, pričom požadujeme do kolaudačného rozhodnutia uviesť nasledovné nami uvedené požiadavky, zistené skutočnosti, vady a nedorobky na stavbe:

1. V obci Jalovec STOKA AG u prípojkových šachiet (KP21, KP21a) nachádzajúcich sa v ochrannom pásme vodného toku bolo požadované dosypať výkopovú jamu kamenivom. **Termín: 30.4.2024.**
2. V obci Veľká Čausa v mieste križovania vodného toku Handlovka STOKA AD na pravostrannom pobrežnom pozemku požadujeme odstrániť alebo splaniť umiestnený výkopový materiál. **Termín: 30.4.2024.**
3. Dobudovať značenie križovaní vodného toku obci Ráztočno (STOKA AA, prípojka KP17, KP14) v obci Chrenovec (STOKA AG-1, prípojka KP24), v obci Veľká Čausa (STOKA AD, STOKA AC prípojka KP120) a križovania v rámci VÝTLAK VT-ČS2-VC do ČOV Prievidza.
4. Doložiť do 30.4.2024 našej organizácii detaily križovania vodných tokov nasledovnými časťami stavby:

- Ráztočno - STOKA AA kanalizačné prípojky KP17, KP14
- Jalovec - STOKA AG kanalizačná prípojka KP21, KP21a
- Chrenovec - Brusno - STOKA AG-1 kanalizačné prípojky (KP24, KP25, KP29, KP34), STOKA AF-4 kanalizačná prípojka (KP10), STOKA AF-3 kanalizačná prípojka (KP4), STOKA AF kanalizačné prípojky (KP32, KP33)
- Lipník - NN prípojka k CS2 a NN prípojka k CS1
- Veľká Čausa - VÝTLAK VT-ČS2-VC do ČOV Prievidza (križovanie vodného toku Čausiansky potok), STOKA AC kanalizačná prípojka (KP120)
- V prípade ak na základe doložených detailov križovaní vodných tokom bude zistené, že v rámci zrealizovaných križovaní neboli splnené naše podmienky štandardne uvádzané v rámci našich stanovísk ku križovaniám, budeme požadovať dodatočne zrealizovať nami stanovené opatrenia.

5. Pri všetkých objektoch stavby zrealizovaných v rozpore s podmienkami uvedenými v našich stanoviskách pre účely vydania územného rozhodnutia a stavebného povolenia, v prípade vzniku škôd na týchto objektoch vplyvom nepriaznivých účinkov vôd, alebo v dôsledku výkonu správcovstva na vodných tokoch (v rámci výkonu údržby vodných tokov a pri zabezpečovaní zákonných povinností v zmysle platnej legislatívy), nebude naša organizácia znášať náhradu týchto škôd, ale vzniknuté škody si bude investor stavby odstraňovať na vlastné náklady. V prípade realizácie úpravy toku našou organizáciou, ak časť stavby bude zasahovať do pozemkov správcu toku, resp. ochranného pásma vodného toku, investor zabezpečí preložku vedenia na vlastné náklady. Jedná sa o nasledovné časti stavby: (...).“

29. Z listu „(...) **Oznámenie vád diela – križovanie vodného toku, zásah do ochranného pásma - zaslanie**“ zo dňa 22. 04. 2024, ktorý adresoval obstarávateľ dodávateľovi (predloženého obstarávateľom), vyplýva, cit.:

„Na základe Zmluvy o dielo č. 9000 831/1/16 Aglomerácia Chrenovec – Brusno – kanalizácia (...) článok č. IX Vám oznamujeme vady a nedorobky diela v zmysle stanoviska SVP, š.p. Piešťany a žiadame o ich odstránenie v nižšie uvedenej lehote.

*Požiadavky uvedené v bodoch 1 – 4 týkajúce sa križovaní vodných tokov v obciach Jalovec, Chrenovec – Brusno, Ráztočno, Veľká Čausa Lipník žiadame **odstrániť do termínu 14 dní** odo dňa doručenia tohto Oznámenia vád diela v súlade s čl. IX Zmluvy o dielo.*

*Pri všetkých objektoch stavby zrealizovaných v ochrannom pásme vodného toku Vás žiadame o **zaslanie zdôvodnenia zásahu do ochranného pásma vodného toku do 14 dní** odo dňa doručenia tohto Oznámenia vád diela. Jedná sa o nasledujúce obce: (...)*

Záverom Vám oznamujeme, že vzhľadom na skutočnosť, že v lehote na oznámenie vád boli zistené vyššie špecifikované vady a nedorobky diela, vykonávanie povinnosti Zhotoviteľa podľa Zmluvy o dielo nie je možné považovať za skončené, a teda nie sú splnené podmienky pre vydanie Protokolu o vyhotovení diela v súlade s čl. X Zmluvy o dielo.“

30. Z dokumentu „**Rozhodnutie - Povoľenie na užívanie stavby**“ č. **OU-PD-OSZP-2024/000582-016**“ zo dňa 25. 04. 2024 (ďalej len „kolaudačné rozhodnutie I.“), ktorý predložil obstarávateľ, vyplýva, cit.:

*„Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán štátnej vodnej správy (...) **stavebníkovi Stredoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s. (...) povoľuje užívanie vodnej stavby s názvom „Sústava na odkanalizovanie a čistenie odpadových vôd v okrese Prievidza, časť: Aglomerácia Chrenovec-Brusno-kanalizácia.**“³*

Na str. 9 kolaudačného rozhodnutia I. je uvedené, cit.: „Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie, (...) **preskúmal návrh na kolaudáciu stavby na ústnom konaní spojenom s miestnym zisťovaním, ktoré sa uskutočnilo dňa 12.03.2024, z ktorého je spísaný protokol. K užívaniu stavby sa vyjadrili orgány štátnej správy a účastníci konania: (...) SVP, š.p. OZ Piešťany vydal dňa 25.3.2024 (doručené tunajšiemu úradu dňa 22.04.2024) stanovisko č. SVP 7638/2024/2, 27221/2024, ktorým **súhlasil s vydaním kolaudačného rozhodnutia za určitých podmienok a podmienok odstránenia vád a nedorobkov na stavbe. Nedorobky a vady uvedené v bode 1-4 tohto stanoviska boli do 24.4.2024 odstránené.****“

Kolaudačné rozhodnutie I. na str. 7 až 9 stanovuje podmienky užívania stavby, pričom na str. 7 v bode 4 je uvedené, cit.: „Pri všetkých objektoch stavby realizovaných v rozpore s podmienkami uvedenými v stanoviskách SVP, š.p. Piešťany pre účely vydania územného rozhodnutia a stavebného povolenia, v prípade vzniku škôd na týchto objektoch vplyvom nepriaznivých účinkov vôd, alebo v dôsledku výkonu správcovstva na vodných tokoch (v rámci výkonu údržby vodných tokov a pri zabezpečení zákonných povinností v zmysle platnej legislatívy), nebude SVP, š.p. znášať náhradu týchto škôd, **ale vzniknuté škody bude investor stavby odstraňovať na vlastné náklady.** Aj v prípade realizácie úpravy toku SVP, š.p., ak časť stavby bude zasahovať do pozemkov správcu toku resp. ochranného pásma vodného toku, investor zabezpečí preložku vedenia na vlastné náklady. Jedná sa o nasledovné stavby: (...).“

³ Dotknuté katastrálne územia: Ráztočno, Jalovec, Chrenovec, Brusno, Lipník, Veľká Čausa, Prievidza.

V kolaudačnom rozhodnutí I. je na str. 10 zároveň uvedené, cit.: „*Užívaním stavby nebude ohrozené zdravie a bezpečnosť osôb, ani životné prostredie, bezpečnosť práce a technických zariadení a iné právom chránené záujmy.*“

31. Z dokumentu „**Rozhodnutie – Povolenie na užívanie stavby**“ č. **OU-PD-OSZP-2024/000581-007**“ zo dňa 25. 04. 2024 (ďalej len „kolaudačné rozhodnutie II.“) vyplýva, cit.:

„Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán štátnej vodnej správy (...) stavebníkovi Stredoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s. (...) povoľuje užívanie vodnej stavby s názvom Obec Lipník - Predné lány, Rozšírenie splaškovej kanalizácie.“

(ďalej spolu aj ako „kolaudačné rozhodnutia“).

32. Z dokumentu „**Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti**“, ktorú v rámci doplnenia vyjadrenia predložil obstarávateľ, vyplýva, že kolaudačné rozhodnutie I. nadobudlo právoplatnosť dňa **30. 05. 2024**.
33. Z dokumentu „**Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti**“, ktorú v rámci doplnenia vyjadrenia predložil obstarávateľ, vyplýva, že kolaudačné rozhodnutie II. nadobudlo právoplatnosť dňa **27. 05. 2024**.
34. Z listu „**Potvrdenie o odstránení závad a doplnenie vyjadrenia**“ zo dňa 29. 04. 2024, ktorého autorom je dodávateľ (predloženého obstarávateľom aj dodávateľom), vyplýva nasledovné, cit.: „*Na základe Vami zaslaného listu 0487/2024-238/4245/2024 zo dňa 25.4.2024 a vyjadrenia SVP uvádza Zhotoviteľ nasledovné stanovisko.*

Závady v bodoch 1 – 4 boli odstránené, potvrdenie prikladáme v prílohe.

V bode 5 sa uvádzajú miesta, kde novobudované dielo zachádza do ochranného pásma toku, alebo ho križuje potrubím v chráničkách. Zdôvodnenie pre tieto vytypované miesta prikladáme v prílohe.

35. Z dokumentu „**Zmluva č. OVS/0522/2023/9000831** o nájme vodárenskej infraštruktúry a o prevádzkovaní a poskytovaní služieb súvisiacich s nájmom a prevádzkou vodárenskej infraštruktúry stavieb spolufinancovaných z prostriedkov EÚ a SR SR „Aglomerácia Chrenovec – Brusno – kanalizácia“ zo dňa 06. 06. 2024 (ďalej len „Zmluva o prevádzkovaní“), uzavretej medzi obstarávateľom a Stredoslovenskou vodárenskou prevádzkovou spoločnosťou, a.s. (ďalej len „SVPS, a.s.“), ktorú v konaní predložil obstarávateľ, vyplýva, cit.:

„Článok 2. Účel Zmluvy

1. *Účelom tejto Zmluvy je vymedzenie vzájomných práv a povinností Vlastníka a Prevádzkovateľa, najmä v súvislosti s nájmom prevádzkovaním a údržbou Verejnej kanalizácie v Aglomerácii Chrenovec – Brusno a súvisiacich zariadení definovaných ďalej v tejto Zmluve ako Infraštruktúra, s cieľom zabezpečiť plynulý príjem, odovzdávanie a čistenie odpadových vôd od obyvateľov a ostatných subjektov v oblasti vodárenskej Infraštruktúry vo vlastníctve Prenajímateľa, údržbu a opravy Infraštruktúry a rozvoj vodárenskej Infraštruktúry vo vlastníctve Prenajímateľa a postupe tak zlepšovať poskytované služby Producentom, čo do množstva a kvality a dosahovať kvalitu vypúšťania odpadových vôd v súlade s právnymi predpismi Slovenskej republiky a pravidlami a legislatívou Európskej únie. (...)*

Článok 35. Dĺžka trvania zmluvného vzťahu

(...)

2. Táto zmluva nadobúda účinnosť po dni nadobudnutia právoplatnosti povolenia na uvedenie vodnej stavby do prevádzky (skúšobnej alebo trvalej).“

36. Z návrhu referencie, ktorý úradu v rámci vyjadrenia obstarávateľa k návrhu dodávateľa predložil obstarávateľ, je v časti „HODNOTENIE KVALITY PLNENIA“ uvedené, cit.:

„Hodnotenie plnenia: *Uspokojivé*

(...) Realizácia bola vykonaná v súlade s uzatvorenou zmluvou o Dielo.“

Právny rámec

37. Podľa § 12 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní evidencia referencií je informačný systém verejnej správy, ktorého správcom je úrad a v ktorom sa vedú referencie od verejných obstarávateľov a obstarávateľov.
38. Podľa § 12 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní **referenciou na účely tohto zákona je elektronický dokument, ktorý obsahuje potvrdenie o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby. Referencia obsahuje**
- a) meno a priezvisko, obchodné meno alebo názov, adresu pobytu, sídlo alebo miesto podnikania, identifikačné číslo **dodávateľa** alebo dátum narodenia, ak nebolo pridelené identifikačné číslo,
 - b) názov verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa,
 - c) označenie verejného obstarávania,
 - d) číslo zmluvy alebo koncesnej zmluvy,
 - e) stručnú identifikáciu plnenia podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy,
 - f) množstvo, objem alebo rozsah plnenia,
 - g) miesto, cenu a lehotu plnenia zmluvy alebo koncesnej zmluvy,
 - h) **hodnotenie plnenia**, najmä hodnotenie, **či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy a či celkovo bolo uspokojivé alebo neuspokojivé**,
 - i) **informáciu, či došlo k odstúpeniu od zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody zo strany verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa z dôvodu podstatného porušenia povinnosti dodávateľa**,
 - j) ďalšie informácie, ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ považuje za dôležité,
 - k) dátum vyhotovenia referencie.
39. Podľa § 12 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je obstarávateľ **povinný vyhotoviť referenciu do 30 dní odo dňa skončenia plnenia podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo jej časti, ktorá spĺňa požiadavku funkčného celku.**
40. Podľa § 12 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ **nesplní povinnosť podľa odseku 3, dodávateľ je oprávnený podať** verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi písomnú žiadosť o vyhotovenie referencie. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyhotoví referenciu do desiatich dní odo dňa doručenia žiadosti dodávateľa. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ **nevyhotoví referenciu v lehote podľa druhej vety, dodávateľ je oprávnený do 30 dní odo dňa uplynutia tejto lehoty podať návrh na vyhotovenie referencie úradu**, ku ktorému priloží dôkazy o tom, že podmienky na vyhotovenie referencie boli splnené. Po predložení návrhu na vyhotovenie referencie a dôkazov si úrad **vyžiada stanovisko od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa. Ak úrad dospeje k záveru, že podmienky na vyhotovenie referencie ustanovené podľa odseku 3 boli splnené, vyhotoví referenciu namiesto verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, a to do 15 pracovných dní.**

41. Podľa § 12 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, ak počas záručnej doby k dodanému plneniu **dôjde k zmene skutočností podľa odseku 2 vo vzťahu k už zapísanej referencii**, verejný obstarávateľ a **obstarávateľ vykonajú zmenu v referencii**; na zmenu v referencii sa použijú ustanovenia odsekov 4 a 5 primerane.
42. Podľa § 12 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní **dodávateľ je oprávnený požiadať** verejného obstarávateľa alebo **obstarávateľa o úpravu referencie**, ak nezodpovedá skutočnému stavu, a to do troch mesiacov odo dňa zápisu referencie do evidencie referencií; na úpravu referencie sa použijú ustanovenia odsekov 4 a 5 primerane a verejný obstarávateľ a **obstarávateľ ju vykonajú do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti**. Verejný obstarávateľ a **obstarávateľ sú oprávnení postupovať podľa prvej vety aj z vlastnej iniciatívy**.
43. Podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní **technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje** podľa druhu, množstva, dôležitosti alebo využitia dodávky tovaru, stavebných prác alebo služieb doloženým jedným alebo niekoľkými z týchto dokladov: **zoznamom stavebných prác uskutočnených za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania** s uvedením cien, miest a lehôt uskutočnenia stavebných prác; zoznam musí byť doplnený potvrdením o uspokojivom vykonaní stavebných prác a zhodnotení uskutočnených stavebných prác podľa obchodných podmienok, **ak odberateľom**
1. **bol** verejný obstarávateľ alebo **obstarávateľ** podľa tohto zákona, **dokladom je referencia**; ak referencia nebola vyhotovená podľa § 12, dokladom môže byť aj vyhlásenie uchádzača alebo záujemcu o ich uskutočnení, doplnené dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie.

Právne posúdenie úradom

44. Na úvod úrad uvádza, že na to, aby vyhovel návrhu dodávateľa na vyhotovenie referencie úradom namiesto obstarávateľa podľa § 12 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, je potrebné vysloviť záver, že boli súčasne splnené všetky podmienky vyplývajúce z predmetného ustanovenia, ako aj z ustanovenia § 12 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Je teda nevyhnutné, aby:
- obstarávateľ **nesplnil povinnosť** vyhotoviť referenciu podľa § 12 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní,
 - dodávateľ podal verejnému obstarávateľovi písomnú **žiadosť o vyhotovenie referencie**,
 - obstarávateľ **nevyhotovil referenciu** do desiatich dní odo dňa doručenia žiadosti dodávateľa,
 - dodávateľ **podal úradu do 30 dní odo dňa uplynutia tejto lehoty návrh na vyhotovenie referencie**, ku ktorému **priložil dôkazy** o tom, že podmienky na vyhotovenie referencie boli splnené.
45. Vo vzťahu k vyššie uvedenému úrad zároveň konštatuje, že **preukázať, či sú dané dôvody na vyhotovenie referencie, je povinný dodávateľ**, ktorý návrh podľa § 12 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní úradu predkladá, keďže, ako z tohto ustanovenia vyplýva, dodávateľ je ten, kto má úradu predložiť spolu so svojím návrhom dôkazy o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo o poskytnutí služby. Z týchto dôkazov pritom musí vyplývať, že boli splnené podmienky na vyhotovenie referencie a že obstarávateľ referenciu nevyhotovil, i keď tak urobiť mal.

46. Na základe uvedeného sa úrad zaoberal posúdením toho, či v danom prípade **došlo k naplneniu podmienok** na vyhotovenie referencie uvedených v § 12 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k Zmluve o dielo a najmä k jej predmetu, ktorým bolo v danom prípade vypracovanie realizačnej projektovej dokumentácie a zhotovenie Diela „Aglomerácia Chrenovec – Brusno – kanalizácia“ v zmysle opisu predmetu zákazky predmetného verejného obstarávania.
47. Úrad v danej súvislosti uvádza, že v čl. VII. „Odovzdanie a preberanie diela“ Zmluvy o dielo (bod 24 tohto rozhodnutia) uzavretej medzi dodávateľom a obstarávateľom sa zmluvné strany dohodli, že o odovzdávaní a prevzatí odovzdávanej časti Diela (alebo Diela ako celku) sa spíše **Protokol o prevzatí diela**. V predmetnej súvislosti úrad taktiež uvádza, že dodávateľ ako súčasť návrhu predložil dokument - **Zápis**, z ktorého vyplýva, že **dňa 30. 11. 2023 bolo Dielo ako celok dokončené a odovzdané do užívania obstarávateľovi**, ktorý Dielo prevzal, o čom svedčia podpisy zástupcov zmluvných strán identifikovaných v Zápise. Úradu počas konania o návrhu dodávateľa nebolo zrejmé, či predmetný Zápis možno považovať za „Protokol o prevzatí diela“ a či na základe tohto dokumentu došlo k riadnemu odovzdaniu a prevzatiu Diela v súlade s čl. VII. „Odovzdanie a preberanie diela“ Zmluvy o dielo. V nadväznosti na to obstarávateľ vo svojom vyjadrení k návrhu dodávateľa uviedol, cit.: *„K odovzdaniu a prevzatiu Diela došlo v zmysle článku VII. - Odovzdanie a prebratie diela Zmluvy o dielo. Preberacie konanie zvolal stavebný dozor na základe písomnej žiadosti Zhotoviteľa. K odovzdaniu a prevzatiu diela došlo v zmysle predmetného článku VII. Zmluvy o dielo. Zhotoviteľ odovzdal Dielo ako celok. O odovzdaní a prevzatí diela bol spísaný Zápis o odovzdaní a prevzatí stavby (stavebných prác), ktorý možno považovať za Protokol o prevzatí diela. Preberacie konanie bolo ukončené ku dňu 30.11.2023.“* (bod 16 tohto rozhodnutia).
48. Z vyjadrení obstarávateľa teda vyplýva, že Dielo bolo ako celok odovzdané dodávateľom a prevzaté obstarávateľom v zmysle čl. VII. Zmluvy o dielo **dňa 30. 11. 2023**, čo potvrdzuje Zápis, ktorý možno považovať za Protokol o prevzatí diela v zmysle predmetného článku Zmluvy o dielo. Zo Zápisu pritom vyplýva, že k uvedenému dátumu došlo k úplnému vyprataniu staveniska a že v tomto čase obstarávateľ neevidoval na Diele **žiadne nedorobky a nepožadoval od dodávateľa žiadne dodatočné práce**. Zo Zápisu zároveň vyplýva aj skutočnosť, že dňom 30. 11. 2023 **začali plynúť záručné lehoty** ako na stavebnú, tak aj technologickú časť Diela (bod 25 tohto rozhodnutia).
49. V spojitosti s tým dodávateľ v návrhu uvádza nosný argument, a teda že zo Zmluvy o dielo, ako aj zo Zápisu jednoznačne vyplýva, že Dielo bolo dňa 30. 11. 2023 **dokončené a ako funkčný celok odovzdané do užívania obstarávateľovi**, ktorý Dielo prevzal. Dodávateľ je na základe tejto skutočnosti toho názoru, že v dôsledku uvedeného obstarávateľovi **vznikla dňom 30. 11. 2023 povinnosť** postupovať v zmysle § 12 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, a to vyhotoviť referenciu na Dielo. Uvedenú povinnosť si však obstarávateľ **nesplnil**.
50. Obstarávateľ naopak s týmto záverom dodávateľa nesúhlasí, čo bližšie vysvetľuje vo svojom vyjadrení k žiadosti o vyhotovenie referencie a rovnako tak aj vo vyjadrení obstarávateľa k návrhu dodávateľa (body 16 a 27 tohto rozhodnutia), pričom podľa jeho názoru z čl. X. Zmluvy o dielo (bod 24 tohto rozhodnutia) jednoznačne vyplýva, že plnenie dodávateľa podľa Zmluvy o dielo **ešte nebolo skončené**. Obstarávateľ v zásade tvrdí, že za skončené možno Dielo, nielen samotnú fyzickú realizáciu stavebných prác, považovať až momentom vydania **Protokolu o vyhotovení diela**. Obstarávateľ taktiež tvrdí, že následne až po vydaní Protokolu o vyhotovení diela stavebným dozorom možno považovať plnenie podľa Zmluvy o dielo za zrealizované **v súlade s obchodnými podmienkami a v požadovanej kvalite**. Skončenie plnenia Zmluvy o dielo je teda, podľa názoru obstarávateľa, naviazané na uplynutie Lehoty

na oznámenie väd (v trvaní 365 dní odo dňa odovzdania a prevzatia Diela) a na následné vydanie Protokolu o vyhotovení diela, nie však na podpísanie preberacieho protokolu v zmysle čl. VII. Zmluvy o dielo, v tomto prípade Zápisu.

51. Obstarávateľ v predmetnej súvislosti poukázal tiež na skutočnosť, že Zmluva o dielo bola uzatvorená podľa ustanovení zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“), pričom pri jej koncipovaní bola použitá zásada **dispozitívnosti**. Vzhľadom na to, že predmetná Zmluva o dielo bola súčasťou súťažných podkladov a tým, že sa dodávateľ zúčastnil procesu verejného obstarávania, v ktorom predložil svoju ponuku, podľa jeho názoru akceptoval znenie Zmluvy o dielo a v nej vymedzené zmluvné podmienky. Keďže zmluvné strany obchodnoprávnej zmluvy majú možnosť aj odchylné od ustanovení Obchodného zákonníka dojednať moment, kedy sa dielo považuje za riadne vykonané, prijaté a povinnosti zhotoviteľa za dokončené, je podľa obstarávateľa s poukazom na ustanovenia čl. X. Zmluvy o dielo nepochybné, že tento moment si zmluvné strany Zmluvy o dielo explicitne dojednali (body 16 a 24 tohto rozhodnutia).
52. Z uvedeného vyplýva, že obstarávateľ odôvodňuje **nevyhotovenie referencie** podľa § 12 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní tým, že plnenie zo Zmluvy o dielo nemožno považovať zo strany dodávateľa za skončené s ohľadom na osobitne dohodnuté náležitosti Zmluvy o dielo, ktorá upravuje inštitút Lehoty na oznámenie väd a následné vydanie Protokolu o vyhotovení diela **ako podmienky pre vyhotovenie referencie** obstarávateľom v zmysle § 12 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
53. Na tomto mieste si úrad dovoľí poukázať na skutočnosť, že v rámci konania o návrhu dodávateľa na vyhotovenie referencie namiesto verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa podľa § 12 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní sa nesústreďuje výlučne len na posudzovanie zmluvných podmienok alebo na ich interpretáciu zo strany zmluvných strán, keďže tieto sú výsledkom zmluvnej slobody a kontraktnej voľnosti obstarávateľa a dodávateľa, ale **zaoberá sa komplexným posúdením toho, či došlo k naplneniu podmienok na vyhotovenie referencie tak, ako ich ustanovuje zákon o verejnom obstarávaní v § 12 ods. 3**, a teda v predmetnej veci tým, či došlo zo strany dodávateľa k skončeniu plnenia podľa Zmluvy o dielo alebo jej časti, ktorá spĺňa **požiadavku funkčného celku**. Správnosti takéhoto prístupu v konaní prisvedčuje podľa úradu i to, že zákon o verejnom obstarávaní v ustanovení § 12 nedáva verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom možnosť si v zmluve uzatvorenej v režime tohto zákona vymeniť moment, kedy budú povinní vyhotoviť referenciu, a teda aj keby k takémuto kroku zo strany verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa došlo, nebolo by vylúčené sa zo strany dodávateľa domáhať toho, že povinnosť vystaviť referenciu verejnemu obstarávateľovi alebo obstarávateľovi vznikla skôr. **Povinnosť vyhotoviť referenciu totiž vyplýva verejnemu obstarávateľovi alebo obstarávateľovi priamo zo zákona, ktorý o. i. vymedzuje, v akom čase má k splneniu tejto povinnosti dôjsť**.
54. Pokiaľ ide o skutkový stav daného prípadu, podľa úradu je v prvom rade potrebné konštatovať, že na základe dôkazov, ktoré má úrad v predmetnom konaní k dispozícii, je preukázané, že **Dielo bolo ako jeden celok odovzdané dodávateľom a prevzaté obstarávateľom dňa 30. 11. 2023, o čom svedčí Zápis, ktorý predstavuje Protokol o prevzatí diela zadefinovaný v čl. VII. Zmluvy o dielo. V čase vyhotovenia Zápisu a prevzatia Diela obstarávateľ neevidoval na Diele žiadne vady a nedorobky a rovnako tak k uvedenému dátumu došlo k úplnému vyprataniu staveniska, čím boli stavebné práce na Diele zo strany dodávateľa ukončené. Týmto dňom začali zároveň plynúť záručné lehoty na Dielo, v trvaní do 30. 11. 2028 na stavebnú časť Diela a do 30. 11. 2025 na technologickú časť Diela. Tieto skutočnosti pritom nie sú zo strany ani jedného z účastníkov konania sporné (pozri napr. bod 16 tohto rozhodnutia).**

55. V predmetom konaní o návrhu dodávateľa nie je sporným ani to, že **Dielo sa dňom 21. 12. 2023 stalo predmetom kolaudačného konania** (bod 27 tohto rozhodnutia), pričom ako uviedol sám obstarávateľ v rámci svojho vyjadrenia, jedine kolaudačným rozhodnutím sa povoľuje užívanie vodnej stavby, o akú v danej veci ide, na určený účel. Obstarávateľ okrem toho vo svojom vyjadrení k návrhu dodávateľa upriamil pozornosť úradu na to, že cit.: „V zmysle § 76 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. stavebný zákon v platnom znení dokončenú stavbu, (...), **možno užívať len na základe kolaudačného rozhodnutia**. Kolaudácia stavby predstavuje jednu zo základných podmienok k užívaniu stavby, na účel na ktoré je určené. **Bez kolaudačného rozhodnutia nemôže Obstarávateľ užívať dielo na určený účel**. Zároveň ustanovenia § 82 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. stavebný zákon v platnom znení predpokladá aj situáciu, že aj priamo počas kolaudačného konania **môžu byť zistené závady a nedostatky**, ktoré buď môžu úplne brániť vydaniu kolaudačného rozhodnutia, alebo **síce príslušný úrad kolaudačné rozhodnutie vydá, ale zároveň určí podmienky na odstránenie väd a nedostatkov stavby a prípadne určí aj primeranú lehotu, v ktorej je potrebné tak urobiť**.“
56. K vyššie uvedenému úrad dodáva, že obstarávateľ odôvodňuje nesplnenie podmienok pre vyhotovenie referencie zároveň aj skutočnosťou, že **pocas kolaudácie Diela** bolo zo strany SVP, š. p. poskytnuté písomné stanovisko, v ktorom tento subjekt zachytil určité, ním **zistené vady a nedorobky Diela**. V stanovisku SVP, š.p. ku kolaudácii Diela je konkrétne uvedené, že cit.: „SVP, š.p. Povodie dolného Váhu, odštepny závod Piešťany **súhlasí s vydaním kolaudačného rozhodnutia na horeuvedenú stavbu, pričom požadujeme do kolaudačného rozhodnutia uviesť nasledovné nami uvedené požiadavky, zistené skutočnosti, vady a nedorobky na stavbe**: (...).“ Zistené vady a nedostatky Diela boli v stanovisku SVP, š.p. ku kolaudácii Diela rozdelené do **piatich samostatných bodov** (pozri viac v bode 28 tohto rozhodnutia). Keďže v Lehote na oznámenie väd boli zistené vyššie spomenuté vady a nedorobky Diela, ktoré bolo podľa obstarávateľa možné pripísať dodávateľovi, má obstarávateľ za to, že vykonávanie povinností dodávateľa nezodpovedá požiadavkám v zmysle Zmluvy o dielo, že Dielo nie je v stave požadovanom podľa Zmluvy o dielo, a teda že nemožno za žiadnych okolností považovať plnenie povinností dodávateľa za dokončené a podmienky na vyhotovenie referencie za splnené.
57. Z vyjadrenia obstarávateľa ďalej vyplýva, že vady a nedostatky uvedené v stanovisku SVP, š. p. bez zbytočného odkladu oznámil dodávateľovi a požiadal ho o ich odstránenie, konkrétne o odstránenie väd a nedostatkov uvedených v bodoch 1 – 4 stanoviska SVP, š. p., týkajúcich sa križovaní vodných tokov v obciach Jalovec, Chrenovec – Brusno, Ráztočno, Veľká Čausa, Lipník, **do termínu 14 dní** odo dňa doručenia tohto oznámenia väd diela v súlade s čl. IX. Zmluvy o dielo. Pri všetkých objektoch stavby zrealizovaných v **ochrannom pásme vodného toku, ktoré identifikoval SVP, š. p. v bode 5 svojho stanoviska**, obstarávateľ požiadal dodávateľa o **zaslanie zdôvodnenia zásahu do ochranného pásma vodného toku do 14 dní** odo dňa doručenia tohto oznámenia väd Diela dodávateľovi (bod 29 tohto rozhodnutia).
58. Podľa názoru úradu zásadnou skutočnosťou v predmetnom konaní je, že dňa 25. 04. 2023 **Okresný úrad Prievdza, odbor starostlivosti o životné prostredie** ako príslušný orgán štátnej vodnej správy vo veci kolaudácie Diela **vydal dve kolaudačné rozhodnutia, ktorými sa povoľuje užívanie vodnej stavby (Diela)**, pričom závery a požiadavky SVP, š. p., ktoré sú zmienené v predchádzajúcich bodoch tohto rozhodnutia, boli v rámci kolaudačného rozhodnutia I. premietnuté do podmienok užívania stavby (pozri bod 30 tohto rozhodnutia). V tejto súvislosti je podľa úradu potrebné poukázať na to, že v rámci kolaudačného rozhodnutia I. bolo zároveň konštatované, že **nedorobky a vady uvedené v bode 1-4 stanoviska SVP, š. p. boli do 24. 04. 2024 dodávateľom odstránené**. Táto skutočnosť sa taktiež v konaní nepreukázala byť spornou, keďže ju potvrdil jednak

dodávateľ v liste „**Potvrdenie o odstránení závad a doplnenie vyjadrenia**“ zo dňa 29. 04. 2024 (bod 34 tohto rozhodnutia) a aj samotný obstarávateľ v rámci doplnenia svojho vyjadrenia k návrhu dodávateľa (bod 19 tohto rozhodnutia).⁴ K tomu si úrad dovoľí dodať, že v predmetnom doplnení vyjadrenia obstarávateľ zároveň potvrdil, cit.: „*Ku dňu doručenia tejto výzvy **nedošlo zo strany Obstarávateľa k oznámeniu iných väd a nedorobkov Diela pripísateľných dodávateľovi (Zhotoviteľovi).***“

59. Z vyššie uvedeného úradu vyplýva, že v rámci kolaudačného konania boli zistené vady a nedostatky Diela, konkrétne zo strany SVP, š. p., ktoré boli bez zbytočného odkladu dodávateľom **odstránené/vysvetlené**, pričom pre rozhodovanie úradu zásadnou skutočnosťou je i to, že **kolaudácia Diela bola právoplatne ukončená dňom nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia I. (30. 05. 2024) a kolaudačného rozhodnutia II. (27. 05. 2024).** **V tejto súvislosti si úrad dovoľí konštatovať, že obstarávateľ môže v zmysle príslušnej stavebnej legislatívy⁵ užívať Dielo na vopred stanovený účel.**
60. Podľa názoru úradu skutočnosť, že **obstarávateľovi aktuálne nič nebráni v užívaní Diela** je potvrdená aj jeho vyjadrením, v zmysle ktorého je **Dielo možné využívať po spustení procesu napájania sa obyvateľstva na kanalizačnú sieť**, čo bude zabezpečené prevádzkovateľom - spoločnosťou SVPS, š. p. na základe Zmluvy o prevádzkovaní zo dňa 06. 06. 2024 (bod 35 tohto rozhodnutia). Z vyjadrení obstarávateľa poskytnutých úradu teda vyplýva, že Dielo bolo v zmysle predmetnej zmluvy odovzdané prevádzkovateľovi SVPS, š. p. za účelom spustenia procesu napájania obyvateľstva na vybudovanú kanalizačnú sieť (Dielo).
61. Sumarizujúc vyššie uvedené zistenia a skutočnosti a za účelom posúdenia splnenia podmienok na vyhotovenie referencie v zmysle § 12 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, a teda prijatia záveru, či v tomto prípade došlo zo strany dodávateľa ku skončeniu plnenia podľa Zmluvy o dielo alebo jej časti, ktorá spĺňa **požiadavku funkčného celku**, úrad dáva do pozornosti nasledovné:
1. predmetom Zmluvy o dielo bolo zhotovenie Diela a vypracovanie realizačnej projektovej dokumentácie;
 2. **Dielo bolo ako jeden celok odovzdané dodávateľom a prevzaté obstarávateľom v zmysle článku VII. Zmluvy o dielo dňa 30. 11. 2023**, o čom svedčí dokument Zápis, ktorý predstavuje Protokol o prevzatí Diela zadefinovaný v čl. VII. Zmluvy o dielo. Dielo bolo prevzaté obstarávateľom **bez zistených väd a nedorobkov**;
 3. ku dňu 30. 11. 2023 došlo zároveň **k úplnému vyprataniu staveniska**, čím boli **stavebné práce na Diele zo strany dodávateľa ukončené**. Týmto dňom začali zároveň plynúť **záručné lehoty na stavebnú časť Diela aj na technologickú časť Diela**;
 4. Dielo sa následne stalo predmetom **kolaudačného konania**, v rámci ktorého boli účastníkom konania SVP, š. p. zistené vady a nedostatky, ktoré dodávateľ **v primeranej lehote odstránil/objasnil, pričom ku dňu vyhotovenia doplnenia vyjadrenia**

⁴ Z listu predloženého dodávateľom aj obstarávateľom „Potvrdenie o odstránení závad a doplnenie vyjadrenia“ zo dňa 29. 04. 2024 zároveň vyplýva, že dodávateľ poskytol obstarávateľovi podrobné zdôvodnenie väd a nedostatkov uvedených SVP, š. p. v bode 5 stanoviska SVP, š. p. tak, ako to od neho žiadal obstarávateľ v liste „Oznámenie väd diela – križovanie vodného toku, zásah do ochranného pásma -zaslanie“ zo dňa 22.04.2024 (bod 29 rozhodnutia), ktoré obstarávateľ bez výhrad akceptoval. Uvedené potvrdzuje aj samotný obstarávateľ v doplnení vyjadrenia obstarávateľa, kde uvádza, cit.: „*Ku dňu doručenia tejto výzvy došlo k odstráneniu uvedených väd a nedorobkov.*“

⁵ Najmä podľa zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov.

obstarávateľa k návrhu dodávateľa neboli dodávateľovi oznámené žiadne nové vady a nedostatky Diela;

5. dňa **30. 05. 2024 nadobudlo právoplatnosť kolaudačné rozhodnutie I.** a dňa **27. 05. 2024 nadobudlo právoplatnosť kolaudačné rozhodnutie II.**, čím bolo **kolaudačné konanie v súvislosti s Dielom právoplatne ukončené;**
 6. dňa 06. 06. 2024 bola podpísaná Zmluva o prevádzkovaní medzi obstarávateľom a prevádzkovateľom SVPS, š. p., na základe ktorej **bude zabezpečený proces napájania obyvateľstva na novovybudovanú kanalizačnú sieť (Dielo)** za účelom jej plného využitia. V Zmluve o prevádzkovaní je taktiež uvedené, že prevádzkovateľ platí obstarávateľovi za užívanie tejto infraštruktúry (Dielu) **nájomné.**⁶
62. V nadväznosti na skutkový stav tohto prípadu úrad podotýka, že pri posudzovaní toho, či skončilo plnenie v zmysle zmluvy alebo jej časti, ktoré spĺňa požiadavku funkčného celku podľa § 12 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, je potrebné ustáliť, či poskytnuté plnenie v zmysle zadanej zákazky už spĺňa určitú **ekonomickú funkciu** a či je možné tento **celok** ako taký **účelne využiť**. Inak povedané, pri posudzovaní toho, či v danom prípade existovala povinnosť obstarávateľa vyhotoviť referenciu k plneniu na základe Zmluvy o dielo, je potrebné zodpovedať otázku, či sa podarilo naplniť účel, ktorý bol sledovaný zadaním zákazky dodávateľovi prostredníctvom verejného obstarávania. V tomto prípade bolo predmetom zákazky a aj predmetom uzavretej Zmluvy o dielo zhotovenie Diela (splaškovej kanalizačnej siete) v súlade s požiadavkami zakotvenými v zmluve ako aj vyhotovenie príslušnej projektovej dokumentácie a súvisiace inžinierske činnosti. Ako vyplýva z horeuvedených skutočností, toto Dielo bolo obstarávateľovi odovzdané v zmysle príslušného ustanovenia Zmluvy o dielo (čl. VII.) a obstarávateľ toto Dielo prevzal bez identifikovania vád a nedorobkov, pričom následne inicioval kolaudáciu Diela. Dielo sa pritom stalo predmetom kolaudačného konania v takom stave, v akom ho dodávateľ odovzdal obstarávateľovi dňa 30. 11. 2023.
63. V rámci kolaudačného konania síce boli zistené určité vady a nedostatky Diela, avšak tieto boli bezodkladne dodávateľom odstránené, čo bolo zachytené aj v rámci kolaudačného rozhodnutia I., ktorým bolo príslušným správnym orgánom udelené povolenie na užívanie Diela (stavby) a z ktorého vyplýva, že **užívaním stavby nebude ohrozené zdravie a bezpečnosť osôb, ani životné prostredie, bezpečnosť práce a technických zariadení a iné právom chránené záujmy** (bod 30 tohto rozhodnutia). Následne kolaudačné rozhodnutia nadobudli právoplatnosť, dôsledkom čoho **boli v konaní o návrhu dodávateľa odstránené akékoľvek dôvodné pochybnosti o možnosti využívania Diela na stanovený účel**, resp. na účel sledovaný vo verejnom obstarávaní ukončenom uzavretím Zmluvy o dielo s dodávateľom.
64. Tomuto záveru podľa názoru úradu svedčí aj to, že po nadobudnutí právoplatnosti kolaudačných rozhodnutí bolo Dielo v zmysle Zmluvy o prevádzkovaní **odovzdané príslušnému subjektu za účelom jeho prevádzky a spustenia procesu napájania obyvateľstva na kanalizačnú sieť (Dielo)** za odplatu.
65. Ak mal teda obstarávateľ pri prevzatí Diela v zmysle čl. VII. Zmluvy o dielo dňa 30. 11. 2023 a následne aj neskôr v priebehu toho konania o návrhu dodávateľa dôvodné pochybnosti o možnosti užívania Diela a jeho funkčnosti, **momentom nadobudnutia právoplatnosti príslušných kolaudačných rozhodnutí sú tieto pochybnosti bezpredmetné, keďže Dielo môže byť ako funkčný celok plniaci ekonomickú funkciu účelne využívané na vopred stanovený účel v zmysle Zmluvy o dielo**, a teda úrad s poukazom na vyššie uvedené dospel

⁶ Podľa časti V. „Ustanovenia ekonomického charakteru“, článku 22. „Nájomné“, ods. 1, cit.: „Za užívanie Infraštruktúry podľa tejto Zmluvy platí Prevádzkovateľ Vlastníkovi nájomné.“

k záveru, že v zmysle § 12 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní obstarávateľovi týmto momentom vznikla povinnosť vyhotoviť dodávateľovi príslušnú referenciu na plnenie zo Zmluvy o dielo.

66. V predmetnej súvislosti dáva úrad zároveň podporne do pozornosti aj názor uvádzaný v odbornej literatúre, v **Komentári k zákonu o verejnom obstarávaní**, osobitnej časti vzťahujúcej sa k § 12 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní a podmienkam na vyhotovenie referencie, cit.: „*Moment, v ktorom dochádza k skončeniu plnenia zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo jej časti, ktorá spĺňa požiadavku funkčného celku, závisí od okolností konkrétnej zákazky a znenia príslušnej zmluvy. Za funkčný celok považujeme takú časť plnenia, ktorá je relatívne oddeliteľná od samotného plnenia zmluvy a sama osebe spĺňa určitú ekonomickú funkciu, čiže aj keby sa zmluva skončila po plnení, ktorého výsledkom je funkčný celok, tento funkčný celok by mohol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ účelne využiť*.(...) Ako príklad môžeme uviesť situáciu, ak dodávateľ zhotoví dielo, ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ prevezme do užívania (*bez ohľadu na to, či vystaví preberací protokol alebo nie*). Takáto časť plnenia predstavuje funkčný celok, a to aj napriek tomu, že dodávateľ ešte bude poskytovať záruku alebo prípadné iné služby spojené s dielom (...). Tieto služby potom môžu predstavovať ďalšiu časť plnenia zmluvy, ktorá predstavuje funkčný celok.“⁷
67. V nadväznosti na uvedené **sa úrad nestotožňuje s argumentom obstarávateľa** o tom, že referenciu v zmysle § 12 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní bude možné vyhotoviť až po uplynutí zmluvne stanovenej Lehoty na oznámenie väd, v rámci ktorej môže obstarávateľ dodávateľovi oznamovať dodatočne zistené vady a nedostatky Diela, a následnom vydaní Protokolu o vyhotovení Diela. Úrad týmto nerozporuje nastavenie zmluvných podmienok, na ktoré obstarávateľ poukázal vo svojich podaniach doručených úradu s cieľom argumentovať, že povinnosť na vyhotovenie referencie mu nevznikla (pozri napr. bod 16 alebo 19 tohto rozhodnutia), keďže definovanie zmluvných podmienok je úlohou obstarávateľa a keďže tieto vychádzajú hlavne z jeho potrieb ako obstarávateľa a z charakteru predmetu Zmluvy o dielo. Vzhľadom na to úrad ani nerozporuje relevantnú potrebu obstarávateľa aplikovať zmluvný inštitút, akým je Lehota na oznámenie väd, v rámci zmlúv uzatváraných vo verejných obstarávaníach obdobného typu, **avšak, uvedený zmluvný inštitút ako aj vydanie Protokolu o vyhotovení Diela stavebných dozorom podľa čl. X. Zmluvy o dielo nemožno klásť za podmienku vyhotovenia referencie podľa § 12 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.** Ak by úrad pristúpil na argumentáciu kontrolovaného, a síce na to, že podmienky na vyhotovenie referencie nie sú splnené, keďže neuplynula Lehota na oznámenie väd a keďže stavebný dozor ešte nevydal Protokol o vyhotovení Diela, malo by to negatívne následky na dodávateľa, a to v situácii, keď už došlo k naplneniu účelu predmetnej zákazky. Ako úrad sumárne konštatoval v bode 61 tohto rozhodnutia, v situácii kedy:
- Dielo bolo ako jeden celok odovzdané dodávateľom a prevzaté obstarávateľom v zmysle článku VII. Zmluvy o dielo bez zistených väd a nedorobkov;
 - boli stavebné práce na Diele zo strany dodávateľa riadne ukončené a kedy začali plynúť záručné lehoty na stavebnú časť Diela aj na technologickú časť Diela;
 - Dielo bolo právoplatne skolaudované, a teda užívateľschopné;
 - neboli dodávateľovi oznámené žiadne nové vady a nedostatky Diela postupom podľa Zmluvy o dielo;

⁷ AZUD, J. a kol.: Zákon o verejnom obstarávaní. Veľký komentár. Bratislava: C. H. Beck, 2019. 1816 s. ISBN 978-80-89603-75-6, str. 455.

- obstarávateľ berie za užívanie Diela prevádzkovateľom SVPS, š. p. finančnú odplatu na základe Zmluvy o prevádzkovaní;

považuje úrad nevyhotovenie referencie dodávateľovi na plnenie zo Zmluvy o dielo za neudržateľné, neopodstatnene zasahujúce do práv a právom chránených záujmov dodávateľa a v neposlednom rade priechiace sa účelu inštitútu referencie ako takého.

68. V predmetnej súvislosti úrad dáva do pozornosti skutočnosť, že referencia uverejnená v Evidencii referencií vedenej úradom **zohráva dôležitú úlohu pri preukazovaní technickej alebo odbornej spôsobilosti uchádzačov alebo záujemcov v zmysle § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.** Podľa predmetného ustanovenia sa totiž technická alebo odborná spôsobilosť vo verejnom obstarávaní preukazuje zoznamom **stavebných prác uskutočnených** za predchádzajúcich **päť rokov** od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, miest a lehôt uskutočnenia stavebných prác, pričom takýto zoznam musí byť doplnený potvrdením o uspokojivom vykonaní stavebných prác a zhodnotení uskutočnených stavebných prác podľa obchodných podmienok, pričom ak bol odberateľom verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ, **dokladom je referencia.** Z uvedeného vyplýva, že dodávateľia sú oprávnení ako svoje referenčné zákazky v iných verejných obstarávaníach použiť len také stavebné práce, ktoré boli uskutočnené, t. j. realizované v predchádzajúcich 5 rokoch. Pokiaľ však obstarávateľ vyhotovenie referencie k plneniu zmluvy viaže až na uplynutie lehoty na oznámenie väd v dĺžke 365 dní, počas ktorej dodávateľ nerealizuje plnenie podľa zmluvy, keďže zrealizované dielo už odovzdal obstarávateľovi, pričom ani nie je zrejmé či ešte k nejakému plneniu (realizácii stavebných prác) vôbec dôjde (či ešte budú zistené nejaké vady na odovzdanom diele), dochádza tým k neopodstatnenému skráteniu 5-ročnej zákonnej lehoty, počas ktorej je dodávateľ oprávnený využiť referenciu ako dôkaz na preukázanie svojej technickej alebo odbornej spôsobilosti v iných verejných obstarávaníach. **Odmietaním vyhotovenia referencie v zmysle § 12 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní na Dielo, ktoré predstavuje funkčný celok, ktoré plní určitú ekonomickú funkciu a ktoré je účelne využiteľné na vopred stanovený účel, obstarávateľ bezdôvodne obmedzuje možnosť dodávateľa preukazovať svoju technickú alebo odbornú spôsobilosť referenciou v iných verejných obstarávaníach, ktorých je alebo plánuje byť účastný.** V danom prípade tak obstarávateľ zákonom stanovenú 5-ročnú lehotu, v ktorej by mohol dodávateľ referenciu použiť na preukázanie svojej technickej alebo odbornej spôsobilosti v inom postupe zadávania zákazky, neúmerne **skrácuje o plynutie Lehoty na oznámenie väd**, ktorá môže byť v konečnej dôsledku ešte aj predĺžená obstarávateľom, a to z pôvodne stanovených 365 dní o ďalšie dva roky.⁸
69. Úrad taktiež dáva do pozornosti obstarávateľa skutočnosť, že **zverejnená referencia v Evidencii referencií vedenej úradom nemá definitívny a nemeniteľný charakter.** V zmysle § 12 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní obstarávateľ počas plynutia záručnej doby, ktorá v tomto prípade uplynie dňa 30. 11. 2028 na stavebnú časť Diela a 30. 11. 2025 na technologickú časť Diela, v prípade zmeny skutočností uverejnených v referencii, môže z vlastnej iniciatívy vykonať zmenu ním vyhotovenej referencie v Evidencii referencií, a to vrátane **zmeny hodnotenia kvality plnenia** poskytnutého dodávateľom. Obdobne túto možnosť zmeny zverejnenej referencie zákon o verejnom obstarávaní predpokladá v ustanovení § 12 ods. 8 posledná veta, ak referencia nezodpovedá skutočnému stavu. Na základe uvedeného a v kontexte skutkového stavu daného prípadu úrad konštatuje, že počas plynutia Lehoty na oznámenie väd bude obstarávateľ môcť v dôsledku zmeny údajov

⁸ Vid' článok X. „Protokol o vyhotovení Diela“, ods. 2 Zmluvy o dielo (bod 24 tohto rozhodnutia).

uvedených v referencii uverejnenú referenciu upraviť podľa potreby, napr. z **uspokojivej na neuspokojivú**, a pod.

70. Úrad dáva ďalej do pozornosti návrh referencie (pozri výrok tohto rozhodnutia), ktorý obstarávateľ predložil úradu v rámci jeho vyjadrenia k návrhu dodávateľa s komentárom, cit.: „*V prílohe zasielame návrh referencie, s ktorého obsahom by Obstarávateľ súhlasil, v prípade, pokiaľ plnenie Zhotoviteľa podľa Zmluvy o dielo bude uspokojivé, a teda keď Zhotoviteľ odstráni všetky vady, nedostatky a poškodenia jemu pripísateľné, a keď Stavebný dozor vyhotoví Protokol o vyhotovení diela, v ktorom potvrdí, že považuje plnenie povinností na strane Zhotoviteľa v súlade so Zmluvou o dielo č. B/9000/831/1/16 za ukončené, že Zhotoviteľ odstránil vady, nedorobky a nedostatky, ktoré boli zistené počas plynutia Lehoty na oznámenie vád a v kolaudačnom konaní.*“
71. Berúc do úvahy skutočnosť, že zistené vady, nedorobky alebo nedostatky Diela v rámci kolaudačného konania boli dodávateľom odstránené a obstarávateľ po nadobudnutí právoplatnosti kolaudačných rozhodnutí neoznámil dodávateľovi žiadne nové vady a nedostatky Diela pripísateľné dodávateľovi, úrad dospel k záveru, že referenciu dodávateľovi vyhotoví namiesto obstarávateľa, pričom pri tomto úkone bude obsahovo vychádzať zo znenia referencie, ktorú obstarávateľ predložil úradu v rámci vyjadrenia k návrhu dodávateľa a zároveň z návrhu referencie, ktorú predložil dodávateľ ako prílohu svojho návrhu. Úrad vyhotoví referenciu vo formáte zodpovedajúcom technickým možnostiam formuláru systému eForms, ktorý úrad využíva za účelom zverejňovania referencií v Evidencii referencií vedenej úradom. Úrad v referencii uvedie hodnotenie kvality plnenia „Uspokojivé“ s dôvetkom, že aktuálne plynie Lehota na oznámenie vád, že táto môže byť v zmysle čl. X. ods. 2 Zmluvy o dielo predĺžená a že počas plynutia Lehoty na oznámenie vád je dodávateľ povinný odstrániť všetky vady a poškodenia, ktoré sú mu pripísateľné a ktoré mu budú oznámené k dátumu alebo pred dátumom uplynutia Lehoty na oznámenie vád, čoho následkom je, že **v budúcnosti môže dôjsť k zmene hodnotenia kvality plnenia zo strany obstarávateľa v zmysle § 12 ods. 7 alebo ods. 8 posledná veta zákona o verejnom obstarávaní** (viď výrok tohto rozhodnutia).
72. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že **referenciu vyhotovenú namiesto obstarávateľa zverejní v Evidencii referencií vedenej úradom** po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.
73. Úrad si v závere právneho posúdenia dovoľuje uviesť, že obstarávateľ obdobný postup aplikuje aj vo vzťahu k iným zákazkám, resp. vo vzťahu k iným verejným obstarávaniam, čo potvrdil aj sám obstarávateľ, keď vo vyjadrení k návrhu dodávateľa uviedol, že cit.: „*(...) má obdobné zmluvné podmienky dojednané vo viacerých Zmluvách o dielo, predmetom ktorých je dodanie Diela obdobného charakteru, ako v danom konkrétnom prípade (...) Napríklad aj v prípade zákazky „Aglomerácia Sebedražie - kanalizácia“, bola vystavená referencia až po vyhotovení Protokolu o vyhotovení diela (...).*“ Keďže úrad takýto postup vo veci samej nemôže aprobovať, obstarávateľovi odporúča, aby sa tejto praxi pri vyhotovovaní referencií v zmysle § 12 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní vyhol a referenciu vždy vyhotovil v momente, kedy plnenie podľa zmluvy alebo jej časti predstavuje funkčný celok, ktorý plní určitú ekonomickú funkciu a je ho možné účelne využívať na vopred stanovený účel sledovaný verejnou zákazkou. V opačnom prípade obstarávateľ nevyhotovením referencií v Evidencii referencií vedenej úradom podľa § 12 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní **sťažuje uchádzačom účasť na iných verejných obstarávaníach** tým, že im neopodstatnene skracuje dobu na preukázanie ich technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní prostredníctvom referencií na nimi realizované plnenia, pri uchádzaní sa o iné verejné zákazky. K poukazu obstarávateľa, že aj v prípade zákazky „Aglomerácia Sebedražie – kanalizácia“, bola vystavená referencia až po vyhotovení Protokolu

o vyhotovení diela, pričom uvedený postup bol zo strany úradu akceptovaný, úrad uvádza, že vo veci uvedenej zákazky mu nebol doručený návrh na vyhotovenie referencie namiesto obstarávateľa, a teda úrad o vyhotovení referencie k plneniu uvedenej zákazky nerozhodoval.

74. Do budúcnosti úrad obstarávateľovi odporúča vyhotoviť referenciu k zmluvnému plneniu vždy, keď dôjde k naplneniu podmienok na jej vyhotovenie ustanovených v § 12 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Ak totiž obstarávateľ nesplní povinnosť podľa § 12 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, dopúšťa sa správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, za ktorý mu úrad môže uložiť pokutu vo výške od 500 do 30 000 eur. Úrad v neposlednom rade k uvedenému dodáva, že **ak po vyhotovení referencie dôjde k zmene v nej zapísaných skutočnosti, ustanovenie § 12 ods. 7 alebo ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní umožňuje obstarávateľovi uskutočniť zmenu referencie, a to aj z vlastnej iniciatívy.**
75. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť o návrhu dodávateľa tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať opravný prostriedok. V zmysle § 177 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku je toto rozhodnutie úradu preskúmateľné súdom. V zmysle § 181 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku správna žaloba musí byť podaná v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia na Správnom súde v Bratislave.

(elektronický podpis)

JUDr. Zuzana Krajčovičová
riaditeľka
odboru opravných prostriedkov

Doručuje sa:

Stredoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 056 006 – obstarávateľ
Advokát VASKÝ s.r.o., Miletičova 21, 821 08 Bratislava, IČO: 51 166 950 – právny zástupca dodávateľa

Na vedomie:

VÁHOSTAV, a.s., Priemyselná 6, 821 09 Bratislava, IČO: 31 356 648
Adifex, a.s., Mostová 2, 811 02 Bratislava, IČO: 46 715 894
HASTRA s.r.o., Suché mýto 1, 811 03 Bratislava, IČO: 31 606 296