



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Rada Úradu pre verejné obstarávanie
Ružová dolina 10, P. O. BOX 98, 820 05 Bratislava

Bratislava 18. 11. 2024
Číslo spisu: 8975-9000/2018

Rada Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „rada“) ako orgán Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) podľa § 187i ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní“) a orgán príslušný podľa § 187h ods. 20 tohto zákona vo veci odvolania uchádzača **XX**, právne zastúpeného spol. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 (ďalej len „navrhovateľ“), proti rozhodnutiu úradu č. 12965-6000/2015-ON/215-N zo dňa 18. 06. 2018, vydanému v konaní o námietkach navrhovateľa smerujúcich proti vyhodnoteniu ponúk vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej zákazky „Komunikačno-informačná kampaň k Operačnému programu Doprava a Operačnému programu Integrovaná infraštruktúra“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky**, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava, IČO: 30 416 094¹ (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 04. 03. 2015 pod značkou 2015/S 044-076344 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 46/2015 zo dňa 05. 03. 2015 pod značkou 5186 – MSS, vydáva toto

r o z h o d n u t i e

Rada Úradu pre verejné obstarávanie podľa § 187i ods. 13 písm. h) v spojení s § 187h ods. 20 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní **zastavuje** konanie o odvolaní navrhovateľa proti rozhodnutiu úradu č. 12965-6000/2015-ON/215-N zo dňa 18. 06. 2018.

O d ô v o d n e n i e

1. Navrhovateľ dňa 07. 09. 2015 doručil úradu námietky smerujúce proti vyhodnoteniu ponúk. Úrad mal za to, že námietky navrhovateľa nespĺňajú všetky procesné podmienky dôležité pre meritórne rozhodnutie vo veci, a preto vydal rozhodnutie o zastavení konania o námietkach dňa 01. 10. 2015 (ďalej aj len „**prvé rozhodnutie o námietkach**“). Uvedené rozhodnutie navrhovateľ s úspechom napadol správnou žalobou. Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 1S/244/2015-118 zo dňa 03. 03. 2016 zrušil predmetné rozhodnutie úradu a vrátil vec na ďalšie konanie, čo bolo potvrdené aj rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „NS SR“) sp. zn. 3Sžf/30/2016 zo dňa 18. 10. 2017. Na základe uvedeného úrad vydal rozhodnutie č. 12965-6000/2015-ON/215-N zo dňa 18. 06. 2018, ktorým zamietol námietky navrhovateľa (ďalej aj len „**druhé rozhodnutie o námietkach**“). Proti uvedenému rozhodnutiu o námietkach navrhovateľ podal dňa 28. 06. 2018 **odvolanie**.
2. O predmetnom odvolaní rada rozhodla rozhodnutím č. 8975-9000/2018 zo dňa 16. 08. 2018 (ďalej len „**rozhodnutie rady o odvolaní**“), ktorým rada zastavila konanie o odvolaní podľa § 139 ods. 1 písm. c) a § 139 ods. 1 písm. h) v spojení s § 142 ods. 4 zákona č. 25/2006 Z. z.

¹ V súčasnosti Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 17. apríla 2016 (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) a § 187 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní.

3. Navrhovateľ proti predmetnému rozhodnutiu rady o odvolaní podal správnu žalobu, ktorou sa domáhal, aby Krajský súd v Bratislave predmetné rozhodnutie rady zrušil a vec vrátil úradu na ďalšie konanie. **Krajský súd v Bratislave rozsudkom sp. zn. 1S/125/2018 zo dňa 21. 04. 2022 rozhodol tak, že zrušil rozhodnutie rady o odvolaní a vec vrátil na ďalšie konanie.**
4. Proti predmetnému rozsudku Krajského súdu v Bratislave podal úrad **kasačnú sťažnosť**, ktorú **Najvyšší správny súd Slovenskej republiky** (ďalej len „NSS SR“ alebo „kasačný súd“) **rozsudkom sp. zn. 5Sfk/60/2022 zo dňa 30. 11. 2023 zamietol**. Vec sa preto na základe rozsudku Krajského súdu v Bratislave vrátila na ďalšie konanie, a to do procesného štádia pred vydaním napadnutého rozhodnutia rady o odvolaní, na základe čoho má rada o podanom odvolaní navrhovateľa nanovo konať a rozhodnúť.
5. Rada v tejto súvislosti uvádza, že dňa 31. marca 2022 nadobudla účinnosť novela zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní zákonom č. 395/2021 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Podľa § 187h ods. 20 prvá veta tohto zákona ak súd zruší rozhodnutie rady vydané podľa predpisov účinných do 30. marca 2022 a vráti vec na ďalšie konanie, v ďalšom konaní rozhoduje rada podľa § 187i. Podľa § 187i ods. 1 posledná veta tohto zákona v konaní o odvolaní rozhoduje rada, ktorá je na tento účel orgánom úradu.
6. Na základe uvedených prechodných ustanovení zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní rada konštatuje, že nakoľko Krajský súd v Bratislave zrušil rozhodnutie rady o odvolaní vydané podľa predpisov účinných do 30. marca 2022 a vrátil vec na ďalšie konanie, **v ďalšom konaní o odvolaní rozhoduje rada**, ktorá je na tento účel orgánom úradu, pričom v ďalšom konaní o odvolaní rada rozhoduje **podľa § 187i zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní**. Z uvedeného vyplýva, že rada v ďalšom konaní o odvolaní (po zrušení rozhodnutia rady o odvolaní príslušným správnym súdom) procesne koná a rozhoduje podľa prechodného ustanovenia § 187i zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, avšak po vecnej/obsahovej stránke vec posúdi podľa právnej úpravy zákona o verejnom obstarávaní účinného do 17. apríla 2016. Uvedené vyplýva z § 187 ods. 3 a ods. 4 v spojení s § 187 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, podľa ktorých v konaní, ktoré začal úrad do 17. apríla 2016, sa postupuje podľa predpisov účinných do 17. apríla 2016 a v konaní, ktoré začal úrad po 17. apríli 2016 a vzťahuje sa na verejné obstarávanie podľa odsekov 1 a 2, sa postupuje podľa predpisov účinných do 17. apríla 2016.
7. K uvedenému rada uvádza, že v konaní o námietkach (začatom dňa 07. 09. 2015, kedy navrhovateľ doručil námietky úradu), ako aj v konaní o odvolaní (začatom dňa 28. 06. 2018, kedy navrhovateľ doručil odvolanie úradu), ktoré sa vzťahovalo na verejné obstarávanie preukázateľne začaté do 17. apríla 2016 (oznámenie o vyhlásení predmetného verejného obstarávania bolo odoslané na uverejnenie dňa 27. 02. 2015), sa postupovalo podľa predpisov účinných do 17. apríla 2016. Na základe uvedeného a na základe vyššie uvedených prechodných ustanovení zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní rada konštatuje, že **po zrušení rozhodnutia rady o odvolaní** Krajským súdom v Bratislave dňa 21. 04. 2022, čo bolo následne potvrdené aj rozsudkom NSS SR dňa 30. 11. 2023, **rada v ďalšom procesnom postupe postupuje a rozhoduje podľa prechodného ustanovenia § 187i zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní**, avšak **danú vec** (rozsudkom súdov predchádzajúce konanie o námietkach a dovtedajšie konanie o odvolaní) **posudzuje podľa právnej úpravy zákona o verejnom obstarávaní účinného do 17. apríla 2016** tak, ako bolo uvedené.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

8. Na základe uvedeného rada v nasledujúcich častiach tohto rozhodnutia uvedie odôvodnenie rozhodnutia rady o odvolaní, argumentáciu súdov, na základe ktorej došlo k zrušeniu tohto rozhodnutia, a následne po ich komplexnom posúdení rada v tomto ďalšom konaní pristúpi k novému/opätovnému rozhodnutiu o podanom odvolaní.

Rozhodnutie rady o odvolaní

9. Rada v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedla, že navrhovateľ s podaním odvolania nezložil na účet úradu kauciu podľa § 142 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a zároveň, že v podanom odvolaní absentuje doklad o poukázaní kaucie na účet úradu. V tejto súvislosti poukázala na to, že **navrhovateľ v odvolaní uviedol, že mu nevznikla povinnosť zložiť s podaním odvolania kauciu, nakoľko odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré úrad nevydal v lehote podľa § 139 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.**
10. Rada k uvedenému uviedla, že kontrolovaný doručil úradu dokumentáciu dňa 22. 09. 2015, na základe čoho úrad následne rozhodol o zastavení konania dňa 01. 10. 2015, z čoho **podľa rady vyplýva, že úrad vydal prvé rozhodnutie o námietkach v zákonom stanovenej lehote podľa § 139 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní** do 30 dní odo dňa doručenia kompletnej dokumentácie v origináli a písomného vyjadrenia kontrolovaného k námietkam (s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky). NS SR síce následne v rozsudku sp. zn. 3Sžf/30/2016 zo dňa 18. 10. 2017 skonštatoval, že úrad nemal zastaviť toto konanie, avšak z uvedeného podľa rady nemožno odvodiť, že úrad nevydal rozhodnutie v zákonom stanovenej lehote. Rada zároveň poukázala na to, že **NS SR vo svojom rozsudku nenariadil úradu vydať rozhodnutie v určitej lehote, ani z iných právnych predpisov nevyplýva, že by mal úrad vydať rozhodnutie v určitej lehote v prípadoch, keď súd vrátil vec na (opätovné) rozhodovanie.**
11. Rada ďalej uviedla, že vychádzajúc z premisy, že **30-dňová lehota na vydanie rozhodnutia v zmysle § 139 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní nadväzuje na výzvu úradu na doručenie kompletnej dokumentácie v origináli a písomného vyjadrenia k námietkam**, ktorú je úrad **podľa § 138 ods. 10 tohto zákona** povinný bezodkladne po začatí konania o námietkach zaslať kontrolovanému, nemožno mať podľa rady za to, že úrad mal vydať druhé rozhodnutie o námietkach do 30 dní, odkedy si prevzal dokumentáciu zo súdu. Rada mala za to, že povinnosť úradu rozhodnúť do 30 dní odo dňa doručenia kompletnej dokumentácie v origináli a písomného vyjadrenia kontrolovaného k námietkam sa vzťahuje na prvé rozhodnutie o námietkach, ale **nevzťahuje sa na ďalšie rozhodovanie o námietkach, keď súd zruší rozhodnutie o námietkach a vráti vec na ďalšie konanie.**
12. Na základe uvedeného následne rada uviedla, že **výnimka** (uvedená v § 142 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní) **z povinnosti zložiť s podaním odvolania kauciu** na účet úradu je aplikovateľná len v prípade, ak úrad nevydá rozhodnutie v lehote podľa § 139 ods. 5 tohto zákona, teda do 30 dní odo dňa doručenia kompletnej dokumentácie v origináli a písomného vyjadrenia kontrolovaného k námietkam. Táto výnimka **podľa rady nie je aplikovateľná v prípade, keď súd zruší rozhodnutie o námietkach a vráti vec na ďalšie konanie.** Podľa rady v danom prípade úrad vydal prvé rozhodnutie o námietkach v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote, nakoľko vydal dňa 01. 10. 2015 rozhodnutie o zastavení konania, na základe čoho mala rada za to, že nie je možné aplikovať výnimku z povinnosti zložiť s podaním odvolania kauciu na účet úradu v zmysle § 142 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
13. Vzhľadom na skutočnosť, že **navrhovateľ procesnú podmienku začatia konania o odvolaní v podobe zloženia kaucie na účet úradu s podaním odvolania nesplnil, rada konštatovala, že je daný dôvod na zastavenie konania o odvolaní** podľa § 139 ods. 1 písm. h) v spojení s § 142 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Rada zároveň poukázala na nesplnenie obsahových náležitostí podaného odvolania, konkrétne na chýbajúcu prílohu odvolania – doklad o poukázaní kaucie na účet úradu, na základe čoho mala za to, že je daný dôvod
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

na zastavenie konania o odvolaní aj podľa § 139 ods. 1 písm. c) v spojení s § 142 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.

Rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1S/125/2018 zo dňa 21. 04. 2022

14. Krajský súd v Bratislave vo svojom rozsudku uviedol, že medzi žalobcom (navrhovateľ) a žalovaným (úrad) je sporná otázka právneho výkladu § 142 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého s podaním odvolania je účastník konania povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na podanie odvolania v prípade, ak úrad v konaní o námietkach nevydal rozhodnutie v lehote podľa § 139 ods. 5 tohto zákona. Pri prieskume zákonnosti napadnutého rozhodnutia rady o odvolaní správny súd uviedol, že sa musel v prvom rade vysporiadať s otázkou, či po zrušení prvého rozhodnutia o námietkach správnym súdom začala plynúť úradu lehota na vydanie nového, druhého rozhodnutia o námietkach po vrátení veci správnym súdom, a ak áno, kedy začala plynúť a kedy uplynula, a následne s otázkou, **či úrad vydal druhé rozhodnutie o námietkach dňa 18. 06. 2018 v zákonom stanovenej lehote podľa § 139 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní.**
15. Súd s odkazom na § 191 ods. 4 druhá veta Správneho súdneho poriadku² (ďalej len „SSP“) v spojení s § 139 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní konštatoval, že úradu začala plynúť 30-dňová lehota na vydanie rozhodnutia v ďalšom konaní po zrušení prvého rozhodnutia o námietkach rozsudkom Krajského súdu v Bratislave³, následne potvrdeným rozsudkom NS SR⁴, a to po doručení všetkých administratívnych spisov pripojených k prejednávanej veci úradu. Podľa názoru súdu **lehota na rozhodnutie o námietkach po zrušení prvého rozhodnutia o námietkach správnym súdom začala úradu plynúť dňa 23. 11. 2017, kedy boli žalovanému doručené z NS SR všetky administratívne spisy pripojené k prejednávanej veci.** V tejto súvislosti súd poukázal na skutočnosť, že lehota na vydanie rozhodnutia o námietkach **sa spravuje právnou úpravou podľa § 139 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní,** na základe čoho konštatoval, že lehota na rozhodnutie o námietkach úradu **začala plynúť dňa 23. 11. 2017 a uplynula dňa 23. 12. 2017.**
16. Podľa názoru súdu bolo povinnosťou úradu postupovať podľa § 139 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní a § 191 ods. 4 druhá veta SSP a po vrátení administratívneho spisu zo správneho súdu rozhodnúť o námietkach podaných navrhovateľom v lehote 30 dní odo dňa 23. 11. 2017, čo úrad neurobil. **Úrad v konaní o námietkach nevydal rozhodnutie v lehote podľa § 139 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, keďže o námietkach rozhodol po uplynutí uvedenej lehoty, a to až dňa 18. 06. 2018.**
17. **Z tohto dôvodu súd dospel k záveru, že povinnosť zložiť na účet úradu kauciu s podaním odvolania navrhovateľovi nevznikla,** nakoľko úrad nevydal rozhodnutie o námietkach v lehote podľa § 139 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, tzn. do 30 dní odo dňa 23. 11. 2017. Úrad o námietkach navrhovateľa rozhodol po uplynutí lehoty podľa § 139 ods. 5 tohto zákona až dňa 18. 06. 2018.
18. Súd v závere taktiež uviedol, že úrad mylne interpretuje predmet prieskumu, ak tvrdí, že navrhovateľ sa domáha preskúmania zákonnosti fiktívneho rozhodnutia, nakoľko podľa súdu navrhovateľ nenapáda zákonnosť fiktívneho rozhodnutia, ale domáha sa preskúmania zákonnosti skutočne vydaného rozhodnutia o odvolaní. Z uvedeného dôvodu, posudzujúc vec v rámci žalobných námietok, súd nepovažoval za potrebné vysporiadať sa s uvedenou argumentáciou úradu.

² Ak správny súd zruší rozhodnutie alebo opatrenie, lehota na vydanie rozhodnutia alebo opatrenia v ďalšom konaní začne orgánu verejnej správy plynúť až po doručení všetkých administratívnych spisov pripojených k prejednávanej veci.

³ rozsudkom sp. zn. 1S/244/2015-118 zo dňa 03. 03. 2016

⁴ rozsudkom sp. zn. 3Sžf/30/2016 zo dňa 18. 10. 2017

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

19. Súd zároveň úrad poučil, že v ďalšom konaní má rozhodnúť o odvolaní navrhovateľa proti druhému rozhodnutiu o námietkach, pričom podľa § 191 ods. 6 prvá veta SSP **právnym názorom, ktorý vyslovil správny súd v zrušujúcom rozsudku, je orgán verejnej správy v ďalšom konaní viazaný.**

Rozsudok NSS SR sp. zn. 5Sfk/60/2022 zo dňa 30. 11. 2023

20. NSS SR vo svojom rozsudku uviedol, že § 142 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní uvádza, že **povinnosť zložiť kauciu s podaním odvolania** (v tomto prípade zo strany navrhovateľa) **sa nevzťahuje na podanie odvolania v prípade, ak úrad o námietkach nevydal rozhodnutie podľa § 139 ods. 5 prvá veta tohto zákona (čo bol podľa kasačného súdu tento prípad).** Kasačný súd mal za to, že **neobstojí tvrdenie úradu, že tu nedošlo ku kumulatívne splneniu dvoch podmienok podľa § 139 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, pretože prvá podmienka – kompletná dokumentácia bola úradu doručená po rozsudku NS SR⁵ dňa 23. 11. 2017 a splnenie druhej podmienky vyplýva z administratívneho spisu – kontrolovaný sa vyjadril k podaným námietkam.**
21. Na základe uvedeného sa kasačný súd nestotožnil s tvrdením úradu v kasačnej sťažnosti, že navrhovateľ bol povinný s podaním odvolania zložiť na účet úradu kauciu podľa § 142 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Podľa názoru kasačného súdu povinnosť navrhovateľovi zložiť kauciu nevznikla, pretože **úrad nerozhodol v 30-dňovej lehote**, ktorá začala plynúť dňom nasledujúcim po doručení kompletnej dokumentácie dňa 23. 11. 2017.
22. Kasačný súd v závere odôvodnenia svojho rozsudku uviedol, že **preskúvanie tzv. fiktívneho rozhodnutia, na ktoré poukázal úrad, nebolo predmetom konania o správnej žalobe, ani predmetom kasačnej sťažnosti**, pričom podľa kasačného súdu súdny prieskum zákonnosti rozhodnutí orgánov verejnej správy je budovaný na princípe návrhového konania, kde súd nemôže prekročiť rozsah žalobných dôvodov. Kasačný súd uviedol, že navrhovateľ sa obrátil na súd o preskúmanie rozhodnutia rady o odvolaní, pričom skutočnosť, či v danom prípade vzniklo fiktívne rozhodnutie môže byť podľa kasačného súdu predmetom iba osobitnej správnej žaloby.

Právny rámec

23. Podľa § 139 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní **úrad rozhodne o námietkach do 30 dní odo dňa doručenia kompletnej dokumentácie a písomného vyjadrenia k podaným námietkam s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky úradu. Rozhodnutie úradu podpisuje osoba, o ktorej to určí vnútorný predpis úradu. Ak úrad v lehote podľa prvej vety rozhodnutie nevydá, predpokladá sa, že vydal rozhodnutie, ktorým námietky zamietol;** za deň doručenia rozhodnutia sa v tomto prípade považuje tretí deň odo dňa uplynutia lehoty podľa prvej vety.
24. Podľa § 142 ods. 2 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní s podaním odvolania je účastník konania povinný **zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na podanie odvolania v prípade, ak úrad v konaní o námietkach nevydal rozhodnutie v lehote podľa § 139 ods. 5.**

Právne posúdenie odvolania po zrušení rozhodnutia rady o odvolaní súdmi⁶

25. Rada uvádza, že tak ako vyplýva z vyššie uvedeného odôvodnenia rozhodnutia rady o odvolaní a vyššie uvádzaných rozsudkov súdov (body 14 až 22 tohto rozhodnutia), sporným medzi navrhovateľom a radou bol právny výklad, či **v prípade, ak príslušný správny súd zrušil prvé rozhodnutie o námietkach a vrátil vec na ďalšie konanie**, má úrad (opätovne) konať

⁵ sp. zn. 3Sžf/30/2016 zo dňa 18. 10. 2017

⁶ rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1S/125/2018 zo dňa 21. 04. 2022, potvrdený rozsudkom NSS SR sp. zn. 5Sfk/60/2022 zo dňa 30. 11. 2023

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

a rozhodnúť v lehote podľa § 139 ods. 5 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní, teda do 30 dní od doručenia kompletnej dokumentácie a písomného vyjadrenia k námietkam s uvedením predpokladanej hodnoty zákazky úradu, alebo či sa na takýto prípad predmetná lehota nevzťahuje. Kým rada z dôvodov uvedených v odôvodnení svojho rozhodnutia o odvolaní (body 10 až 13 tohto rozhodnutia) mala za to, že v takomto prípade sa predmetná lehota neaplikuje, navrhovateľ mal za to, že úrad mal v tomto prípade rozhodnúť o námietkach v tejto lehote, čo podľa neho neurobil (bod 9 tohto rozhodnutia). Krajský súd v Bratislave tento spor rozhodol (body 14 až 19 tohto rozhodnutia) tak, čo následne NSS SR svojím rozsudkom potvrdil (body 20 až 22 tohto rozhodnutia), že lehota na vydanie rozhodnutia o námietkach sa spravuje právnou úpravou v zmysle § 139 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, na základe čoho podľa názoru správneho súdu **úrad mal** v prípade, keď príslušný správny súd zrušil prvé rozhodnutie o námietkach a vrátil vec na ďalšie konanie, **rozhodnúť (opätovne) o námietkach navrhovateľa v tejto lehote podľa § 139 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Uvedené podľa súdu úrad neurobil, nakoľko vydal druhé rozhodnutie o námietkach po uplynutí tejto lehoty** (body 15 až 17 a bod 20 tohto rozhodnutia), pričom kasačný súd mal výslovne za to, že obidve podmienky uvedené v § 139 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní boli splnené – aj doručenie kompletnej dokumentácie úradu dňa 23. 11. 2017, aj doručenie písomného vyjadrenia kontrolovaného k námietkam, ktoré bolo obsahom administratívneho spisu (bod 20 tohto rozhodnutia).

26. Na základe uvedeného, **rešpektujúc § 191 ods. 6 prvá veta SSP**, z ktorého vyplýva, že **rada je v ďalšom konaní viazaná právnym názorom vysloveným správnym súdom v zrušujúcom rozsudku, rada má v ďalšom konaní o odvolaní navrhovateľa za to, že úrad po zrušení prvého rozhodnutia o námietkach súdom nevydal druhé rozhodnutie o námietkach v lehote podľa § 139 ods. 5 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní.**

27. K uvedenému rada uvádza, že **uvedené konštatovanie, uvedený záver**, vychádzajúc z právnej úpravy § 139 ods. 5 a § 142 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní (body 23 a 24 tohto rozhodnutia), **spôsobuje svoje následky**, a to konkrétne – v prípade, ak úrad nerozhodne o námietkach v lehote podľa § 139 ods. 5 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní, čo na základe rozsudkov súdov a v zhode s tvrdením navrhovateľa je aj tento prípad vydania druhého rozhodnutia o námietkach:

- **s podaním odvolania navrhovateľ nie je/nebol povinný zložiť na účet úradu kauciu** (uvedený následok nevydania rozhodnutia o námietkach v lehote podľa § 139 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní je výslovne uvedený v **§ 142 ods. 2 prvá veta tohto zákona**, bod 24 tohto rozhodnutia) a
- **predpokladá sa, že vzniká/je vydané ex lege (zo zákona) tzv. fiktívne rozhodnutie o zamietnutí námietok** (uvedený následok nevydania rozhodnutia o námietkach v lehote podľa § 139 ods. 5 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní je výslovne uvedený v **§ 139 ods. 5 tretia veta tohto zákona**, bod 23 tohto rozhodnutia).

28. K uvedenému rada uvádza, že **prvý následok** nevydania druhého rozhodnutia o námietkach v lehote podľa § 139 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní **súdy výslovne konštatovali, že nastal** (body 17, 20 a 21 tohto rozhodnutia), cit.:

„(...) Súd dospel k záveru, že povinnosť zložiť na účet úradu kauciu s podaním odvolania navrhovateľovi nevznikla, nakoľko úrad nevydal rozhodnutie o námietkach v lehote podľa § 139 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní (...)“,

„Povinnosť zložiť kauciu s podaním odvolania (v tomto prípade navrhovateľovi) sa nevzťahuje na podanie odvolania v prípade, ak úrad o námietkach nevydal rozhodnutie podľa § 139 ods. 5 prvá veta tohto zákona (čo bol tento prípad).“, resp. „Povinnosť navrhovateľovi zložiť kauciu nevznikla, pretože úrad nerozhodol v 30-dňovej lehote.“

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

29. Posúdením, či **druhý následok** v predmetnom prípade nastal, **sa súdy podľa rady výslovne nezaoberali**, dôvodiac svojou viazanosťou obsahom správnej žaloby, resp. kasačnej sťažnosti. Na základe uvedeného má rada za to, že v predmetom prípade táto otázka zostala nezodpovedaná a je jej prvotnou úlohou ju posúdiť.
30. K uvedenému rada uvádza, že použijúc **doslovný (gramatický) výklad § 139 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj § 142 ods. 2 tohto zákona** (body 23 a 24 tohto rozhodnutia), porovnávajúc znenie príslušných častí predmetných ustanovení, cit.:
- „Ak úrad v lehote podľa prvej vety rozhodnutie nevydá, predpokladá sa, že vydal rozhodnutie, ktorým námietky zamietol.“* (tretia veta § 139 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní) a
- „S podaním odvolania je účastník konania povinný zložiť na účet úradu kauciu; táto povinnosť sa nevzťahuje na podanie odvolania v prípade, ak úrad v konaní o námietkach nevydal rozhodnutie v lehote podľa § 139 ods. 5.“* (prvá veta § 142 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní),
- dospela k záveru, že predmetné ustanovenia majú/stanovujú rovnaké/priam doslovné znenie hypotézy právnej normy – predpokladu, podmienky, ktorá musí byť splnená, aby mohla nastať dispozícia/následok právnej normy – v tomto prípade:
- a) pri § 139 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní týmto následkom je vydanie tzv. fiktívneho rozhodnutia o zamietnutí námietok a
 - b) pri § 142 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní týmto následkom je výnimka z povinnosti zložiť na účet úradu kauciu s podaním odvolania.
31. Vychádzajúc z uvedeného, prihliadajúc aj na **účel a cieľ predmetných právnych noriem (teleologický výklad)**, rada uvádza, že v prípade, ak úrad v konaní o námietkach nevydá rozhodnutie v lehote podľa § 139 ods. 5 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní (čo na základe viazanosti právnym názorom vysloveným správnym súdom rada uvádza, že je aj predmetný prípad), ex lege (zo zákona) nastávajú obidva zákonom výslovne stanovené následky – predpokladá sa/má za to, že úrad vydal tzv. fiktívne rozhodnutie o zamietnutí námietok a navrhovateľ nie je povinný zložiť kauciu na účet úradu s podaním odvolania. Rada pritom poukazuje na to, že predmetné ustanovenia na seba vzájomne nadväzujú a dopĺňajú sa, nakoľko zrejým účelom daných noriem bolo výslovne stanoviť negatívne následky, ktoré nastanú, ak si úrad nesplní svoju základnú povinnosť a nerozhodne o námietkach v zákonom stanovenej lehote – týmito následkami sú vydanie tzv. fiktívneho rozhodnutia o zamietnutí námietok a povinnosť úradu rozhodovať o odvolaní navrhovateľa v takomto prípade aj bez zloženia kaucie.
32. Na základe uvedeného výkladu má rada za to, že **v predmetom prípade** – keď úrad po zrušení prvého rozhodnutia o námietkach súdom nevydal druhé rozhodnutie o námietkach v lehote podľa § 139 ods. 5 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní – **nastali obidva následky** výslovne predvídané/stanovené právnymi normami (§ 139 ods. 5 tretia veta a prvá veta § 142 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní), a to :
- **s podaním odvolania navrhovateľ nie je/nebol povinný zložiť na účet úradu kauciu** a
 - **predpokladá sa/má sa za to, že vzniklo/bolo vydané ex lege (zo zákona) tzv. fiktívne rozhodnutie o zamietnutí námietok.**
33. Rada k predmetnému záveru uvádza, že v prípade druhého následku v tomto prípade **uvedené znamená, že popri sebe existujú dve rozhodnutia – tzv. fiktívne rozhodnutie o zamietnutí námietok** (ktorého existenciu/vydanie výslovne uvádza/predpokladá § 139 ods. 5 tretia veta zákona o verejnom obstarávaní) **a faktické, skutočne/reálne vydané druhé rozhodnutie o zamietnutí námietok**. Na základe uvedeného rada uvádza, že jej druhou/d'alšou úlohou Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

je posúdiť, aký má následok existencia týchto dvoch rozhodnutí. Rada pritom podporne poukazuje na rozhodovaciu prax súdov, ktoré predmetnú otázku (už) riešili, ako aj svoju rozhodovaciu prax.

34. NS SR vo svojom rozsudku sp. zn. 6SŽi/6/2013 zo dňa 19. 03. 2014⁷ uviedol, cit.: „(...) skutočnosť, že žalovaný síce o rozklade rozhodol, ale oneskorene, nemôže predstavovať dôvod osobitného zreteľa, keďže rozhodnutie žalovaného vydané po zákonnej lehote predstavuje svojou povahou rozhodnutie nulitné. (...) vznikom fiktívneho rozhodnutia sa konanie končí a ani neskoršie písomne vyhotovené zrušujúce rozhodnutie na právoplatnom skončení konania nič nemôže zmeniť, pretože rozhodnutie vydané po skončení konania je nulitné a ako také nemá žiadne právne účinky. Pokiaľ by teda žalobca nenapadol žalobou konečné fiktívne rozhodnutie, bolo by mu zbytočné podávať akékoľvek ďalšie opravné prostriedky, pretože s týmito by uspel čisto akademicky.“
35. Obdobne taktiež rozhodol aj Najvyšší správny súd ČR vo svojom rozsudku sp. zn. 6 A 125/2000, cit.: „Také v řízení před správními orgány platí **obecná zásada** klasického procesu **„ne bis in idem“**; lze ji dovodit z principu materiální právní moci. Ten v sobě zahrnuje i **nezměnitelnost rozhodnutí, t. j. nenarušitelnost vzniklých, změněných nebo zaniklých hmotněprávních subjektivních oprávnění a povinností.** Nerozhodnutím o rozkladu do 15 dnů od jeho předložení povinným subjektem se má za to, že bylo vydáno rozhodnutí, kterým byl rozklad zamítnut a napadené rozhodnutí potvrzeno (§ 16 odst. 3 zákona). **Uvedené negativní fiktivní rozhodnutí má za následek, že věc je rozhodnutá (res iudicata), a řízení o ní je skončeno.** S ohledem na zákaz dvojího projednání téže věci pak po právní moci negativního fiktivního rozhodnutí nemohla předsedkyně Státního úřadu pro jadernou bezpečnost znovu o rozkladu žalobkyně rozhodnout napadeným rozhodnutím. Pokud tak rozhodla, nastala v daném případě situace, že o jedné a téže věci ohledně týchž subjektů bylo rozhodnuto dvakrát, takže **napadené rozhodnutí trpí takovými vadami, které vyvolávají jeho nicotnost.**“
36. V rozsudku sp. zn. 2S/104/2019 zo dňa 29. 04. 2020 Krajský súd v Bratislave⁸ uviedol, cit.: „Zákon č. 343/2015 Z. z. jednoznačne upravoval vznik fiktívneho rozhodnutia v ustanovení § 175 ods. 6 v prípade uplynutia 30-dňovej lehoty odo dňa doručenia kompletnej dokumentácie v origináli žalovanému. Verejný obstarávateľ doručil kompletnú dokumentáciu k verejnému obstarávaniu žalovanému dňa 10. 12. 2018, a preto posledným dňom 30-dňovej lehoty bol 09. 01. 2019, dokedy žalovaný reálne nevydal rozhodnutie o námietkach. **Právnym následkom márneho uplynutia lehoty na rozhodnutie o námietkach je vznik fiktívneho rozhodnutia o zamietnutí námietok v celosti, ktoré sa považuje za doručené tretím dňom nasledujúcim po vydaní fiktívneho rozhodnutia.** Zákon č. 343/2015 Z. z. ani Správny poriadok *expressis verbis* neupravujú situáciu, odkedy je správny orgán viazaný rozhodnutím tak, ako je to napr. v SSP – správny súd je viazaný rozsudkom, len čo ho vyhlási (§ 138 SSP) a správny súd je viazaný uznesením, len čo ho vyhlásil; ak nebolo vyhlásené, len čo ho vydal (§ 150 ods. 1 SSP). Použitím analógie možno dospieť k záveru, že **správny orgán bol viazaný fiktívnym rozhodnutím dňom jeho vydania** 09. 01. 2019 podľa § 175 ods. 6 zákona č. 343/2015 Z. z.

⁷ Predmetný rozsudok sa týkal výkladu § 19 ods. 1 a 3 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o slobode informácií), ktorý rovnako ako § 139 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní upravuje vydanie tzv. fiktívneho rozhodnutia, konkrétne v znení, cit.: „Odvolací orgán má rozhodnúť o odvolaní (rozklade) do 15 dní od doručenia odvolania (rozkladu) povinnou osobou. Ak odvolací orgán v tejto lehote nerozhodne, predpokladá sa, že vydal rozhodnutie, ktorým odvolanie zamietol a napadnuté rozhodnutie potvrdil.“ Rada má za to, že vzhľadom na obdobnú úpravu fiktívneho rozhodnutia je možné subsidiárne aplikovať predmetný rozsudok na tento prípad.

⁸ Predmetný rozsudok sa týkal výkladu § 175 ods. 6 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, ktorý v znení účinnom v čase rozhodovania o predmetnom prípade upravoval vydanie fiktívneho rozhodnutia rovnako, ako pri predchádzajúcej právnej úprave – v § 139 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, preto rada má za to, že predmetný rozsudok je možné subsidiárne aplikovať na tento prípad.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

v znení účinnom do 31. 12. 2018 a časový úsek doručovania nie je pre viazanosť správneho orgánu rozhodnutím určujúci.

V predmetnej veci teda vznikla situácia, keď na jednej strane existuje fiktívne rozhodnutie vydané dňa 09. 01. 2019 o zamietnutí námietok podľa § 175 ods. 6 zákona č. 343/2015 Z. z. v znení účinnom do 31. 12. 2018, a na druhej strane existuje faktické rozhodnutie vydané dňa 10. 01. 2019 pod č. 12427-6000/2018-ODI, ktorým bolo námietkam žalobcu vyhovené. Na otázku konfliktu medzi fiktívnym rozhodnutím a neskôr vydaným faktickým rozhodnutím doposiaľ nie je daná jednoznačná odpoveď zo strany Najvyššieho súdu SR a existujú protichodné právne názory: v rozhodnutí sp. zn. 5SŽi/24/2013 zo dňa 21. 11. 2013 je preferované faktické rozhodnutie, v rozhodnutí sp. zn. 6SŽi/6/2013 zo dňa 19. 03. 2014 je preferované fiktívne rozhodnutie. Podľa názoru správneho súdu, zohľadňujúc novšiu rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu SR vyjadrenú v rozhodnutí 6SŽi/6/2013 zo dňa 19. 03. 2014 **je pre vec podstatná následnosť vydávaných rozhodnutí a ich viazanosť pre správny orgán**; najskôr bolo vydané fiktívne rozhodnutie o zamietnutí námietok dňa 09. 01. 2019, ktorým je správny orgán od 09. 01. 2019 viazaný; dňa 10. 01. 2019 bolo vydané faktické rozhodnutie, odkedy je správny orgán týmto rozhodnutím tiež viazaný. Za uvedenej skutkovej situácie, keď **dňa 09. 01. 2019 vznikla viazanosť správneho orgánu fiktívnym rozhodnutím ex lege**, bol správny orgán povinný túto skutočnosť pri svojom rozhodovaní dňa 10. 01. 2019 zohľadniť, teda v rozhodnutí mal uviesť, či fiktívne rozhodnutie predstavuje **prekážku litispendencie, res iudicata** a podobne, čo sa nestalo. (...) Podľa názoru správneho súdu **je preto pre vec podstatným vydanie fiktívneho rozhodnutia o zamietnutí námietok** dňa 09. 01. 2019 podľa § 175 ods. 6 zákona č. 343/2015 Z. z. v znení účinnom do 31. 12. 2018, **ktoré tvorí prekážku rozhodovania o tej istej veci** (o námietkach žalobcu proti verejnému obstarávaniu).“

37. Predmetným rozsudkom Krajský súd v Bratislave potvrdil **rozhodnutie rady č. 3690-9000/2019 zo dňa 04. 03. 2019**, ktorým rada zastavila konanie o odvolaní podľa § 177 ods. 10 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní⁹. V predmetnom rozhodnutí rada uviedla, cit.: „Kontrolovaný doručil úradu kompletnú dokumentáciu k predmetnej verejnej súťaži dňa 10. 12. 2018. (...) Zákonná lehota na vydanie rozhodnutia preto úradu začala plynúť nasledujúci deň po doručení kompletnej dokumentácie, tzn. dňa 11. 12. 2018, pričom v zmysle § 175 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní bol úrad povinný vydať rozhodnutie do 30 dní. Zákonná lehota na vydanie rozhodnutia tak úradu uplynula dňa 09. 01. 2019. Úrad však rozhodnutie o námietkach navrhovateľa vydal až nasledujúci deň, t. j. 10. 01. 2019, a teda po uplynutí zákonnej 30-dňovej lehoty. (...) Z uvedeného vyplýva, že v prípade, ak úrad nerozhodne o podaných námietkach v zákonnej 30-dňovej lehote, **priamo zo zákona dochádza k uplatneniu fikcie, podľa ktorej úrad vydal rozhodnutie, ktorým podané námietky zamietol**. So skutočnosťou, že úrad nerozhodne o námietkach vydaním rozhodnutia v zákonnej lehote teda zákon o verejnom obstarávaní výslovne spája ten právny následok, že je vydané rozhodnutie o zamietnutí námietok. **Tento právny následok pritom zákon o verejnom obstarávaní neumožňuje zmeniť, resp. napraviť neskoršie vydaným rozhodnutím**. Je nevyhnutné konštatovať, že v predmetnom prípade k naplneniu zákonom predpokladanej situácie došlo. Keďže úrad nerozhodol o podaných námietkach vydaním rozhodnutia v zákonnej lehote, priamo zo zákona bolo „vydané“ rozhodnutie, ktorým úrad podané námietky zamietol. Tento stav už podľa rady nebolo možné napraviť neskoršie vydaným rozhodnutím, na základe čoho **rada dospela k záveru, že na neskôr vydané rozhodnutie úradu (proti ktorému smeruje odvolanie kontrolovaného) už nie je možné prihliadať**. Uvedený záver však znamená, že **ani o odvolaní proti tomuto po lehote vydanému rozhodnutiu úradu rada nemôže v odvolacom konaní rozhodnúť z dôvodu vecnej nepríslušnosti, keďže rada nemôže**

⁹ Podľa § 177 ods. 10 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. rada zastaví rozhodnutím odvolacie konanie ak nie je vecne príslušná rozhodnúť o odvolaní.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

v odvolacom konaní rozhodovať o odvolaní proti rozhodnutiu, na ktoré nie je možné prihliaďať. Zo skutočností zistených radou teda vyplýva, že pre radu nastala **neodstrániteľná prekážka brániaca meritórnemu rozhodovaniu v odvolacom konaní** v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní.“

Obdobne rada rozhodla vo svojom rozhodnutí č. 2937-9000/2021, 4108-9000/2021 zo dňa 18. 03. 2021¹⁰.

38. Na základe uvedeného rada uvádza, že v predmetnom prípade teda vznikla situácia, keď na jednej strane existuje/ex lege (zo zákona) bolo vydané fiktívne rozhodnutie o zamietnutí námietok a na druhej strane existuje/bolo reálne vydané faktické druhé rozhodnutie o námietkach. Túto otázku konfliktu medzi fiktívnym a faktickým rozhodnutím je podľa rady, v zhode s názormi súdov v uvádzaných rozsudkoch (body 34 až 36 tohto rozhodnutia), potrebné posúdiť z hľadiska následnosti vydávaných rozhodnutí a ich viazanosti pre správny orgán. Nakoľko v predmetnom prípade bolo najskôr vydané fiktívne rozhodnutie, rada má za to, že vznikla ex lege viazanosť správneho orgánu/úradu týmto rozhodnutím. Vznikom/vydaním fiktívneho rozhodnutia sa podľa rady konanie o námietkach skončilo, pričom ani neskoršie písomne vyhotovené druhé rozhodnutie o námietkach na tomto právoplatnom skončení konania nič nemôže zmeniť. Vydanie fiktívneho rozhodnutia teda podľa rady znamená, že konanie o námietkach sa skončilo, vec je rozhodnutá (res iudicata), čo zakladá prekážku litispendencie, prekážku rozhodovania o tej istej veci – základná zásada „ne bis in idem“.
39. Na základe uvedeného rada konštatuje, že na následne vydané druhé rozhodnutie o námietkach, ktoré bolo vydané po zákonnej lehote, je potrebné hľadiť ako na rozhodnutie nulitné, ktoré ako také nemá žiadne právne účinky.
40. Rada v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok NS SR sp. zn. 8Sžr/52/2016 zo dňa 12. 12. 2018, v ktorom súd konštatoval, cit.: „Odvolací súd konštatuje, že platný právny poriadok pojem „**nulitný správny akt**“ nedefinuje. Procesná teória a súdy v niekoľkých rozhodnutiach kvalifikovali vlastnosti nulitného správneho aktu. V prípade, ak súd zistí, že správny orgán vydal nulitný správny akt, teda paakt, čo je vlastne neexistujúce rozhodnutie, nezaobera sa prípadnými ďalšími námietkami, pretože možno skúmať len zákonnosť tohto aktu, ktorý existuje. Neexistencia rozhodnutia znamená, že rozhodnutie nebolo doteraz v zákonom ustanovenej forme vydané, alebo, že vydané bolo, ale trpí takými ťažkými vadami, ktoré mali za následok jeho ničotnosť. Nulita je dôsledok takých závažných väd, ktoré spôsobujú, že o akte už vôbec nie je možné hovoriť. V prípade nulity aktu nie je vôbec možné uvažovať o prezumpcii správnosti aktu.

Platný právny poriadok Slovenskej republiky nedefinuje pojem „ničotné (nulitné) správne rozhodnutie“, ako je tomu napríklad v Českej republike, kde zákonodarca uvádza povahu, znaky ničotného rozhodnutia v správnom konaní a upravuje aj postup, t. j. kedy a za akých

¹⁰ Pre úplnosť rada uvádza, že v predmetnom, ako aj vo vyššie uvedenom svojom rozhodnutí uviedla, že v danej situácii je na mieste zrušiť faktické rozhodnutie o námietkach, ktoré bolo vydané v rozpore s prekážkou rozhodnutej veci (t. j. po vydaní „fiktívneho“ rozhodnutia o námietkach), a z tohto dôvodu je nulitné a nemá žiadne právne účinky, čo následne urobila v rámci osobitne vedeného preskúmania daného rozhodnutia mimo odvolacieho konania. Poukázala pritom na to, že v odvolacom konaní môže napadnuté rozhodnutie len potvrdiť alebo zmeniť (prípadne konanie o odvolaní zastaviť), ale právna úprava rade v odvolacom konaní neumožňovala zrušiť odvolaním napadnuté rozhodnutie (bez náhrady). Takúto kompetenciu mala rada len v konaní o preskúmaní rozhodnutia mimo odvolacieho konania. K uvedenému rada uvádza, že uvedené platí rovnako aj v aktuálne posudzovanom prípade. Rovnakému postupu v tomto prípade však výslovne bráni uplynutie lehoty podľa § 177 ods. 5 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, pričom rada zároveň poukazuje na to, že v daných prípadoch rada k uvedenému postupu pristúpila z dôvodu právnej istoty pri výslovnej kolízii medzi fiktívnym rozhodnutím o zamietnutí námietok a faktickým rozhodnutím, ktorým bolo námietkach „vyhovené“, pričom v aktuálne prejednávanom prípade o takúto kolíziu nejde.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytláčený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

podmienok po zistení ničotnosti z dôvodov stanovených v zákone, vyhlasuje ničotnosť príslušný správny orgán, resp. vyslovuje súd. Napriek absencii obdobnej právnej úpravy v Slovenskej republike, odvolací súd vychádzajúc z existujúcej judikatúry, či z poznatkov procesnej teórie, sa v predmetnom prípade zaoberal otázkou, či nie je daná nulita rozhodnutia odporcu v dôsledku nedostatku právneho základu, nedostatku právomoci, najťažších väd príslušnosti, absolútneho nedostatku formy, absolútneho omylu v osobe adresáta, neexistencie skutkového základu spôsobujúceho bezobsažnosť, požiadavky nedovoleného (trestného) plnenia, požiadavky plnenia fakticky nemožného, neurčitosti a nezmyselnosti, neexistencie vôle a podobne.“

41. Na základe uvedeného záveru rada pristúpila k svojmu záverečnému posúdeniu, a teda, či je oprávnená rozhodovať o odvolaní proti druhému rozhodnutiu o námietkach, ktoré trpí takouto vadou. Rada uvedené, v zhode so svojou rozhodovacou praxou, posúdila tak, že **o odvolaní proti tomuto po lehote vydanému rozhodnutiu úradu nemôže v odvolacom konaní rozhodnúť z dôvodu chýbajúcej vecnej príslušnosti, keďže rada nemôže v odvolacom konaní rozhodovať o odvolaní proti nulitnému/neexistujúcemu rozhodnutiu, na ktoré nie je možné prihladať.**
42. Zo skutočností zistených radou teda vyplýva, že pre radu nastala **neodstrániteľná prekážka** brániaca meritórnemu rozhodovaniu v odvolacom konaní v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní.
43. Podľa § 187i ods. 13 písm. h) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní **rada zastaví rozhodnutím konanie o odvolaní, ak nie je vecne príslušná rozhodnúť o odvolaní.**
44. Na základe všetkých uvedených skutočností a na základe § 187i ods. 13 písm. h) v spojení s § 187h ods. 20 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní po zrušení rozhodnutia rady o odvolaní súdmi rada opätovne posúdila podané odvolanie a rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Podľa § 187i ods. 21 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní proti rozhodnutiu rady o odvolaní nemožno podať opravný prostriedok. Podľa § 187i ods. 22 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní rozhodnutie rady o odvolaní je preskúmateľné súdom. Žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia rady o odvolaní.

(elektronický podpis)

JUDr. Peter Kubovič
predseda Rady
Úradu pre verejné obstarávanie

Rozhodnutie sa doručí

1. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 – právny zástupca navrhovateľa
2. Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, Námetie slobody 6, 810 05 Bratislava, IČO: 30 416 094 – kontrolovaný

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.