



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Odbor opravných prostriedkov
Ružová dolina 10, P. O. BOX 98, 820 05 Bratislava

Bratislava 16. 08. 2024
Číslo spisu: 9335-9000/2024

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie podľa § 140 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) vo veci návrhu dodávateľa **Archimedes, s. r. o.**, Košická 905/52A, 821 08 Bratislava, IČO: 51 424 631 (ďalej len „dodávateľ“) na úpravu referencie vyhotovenej verejným obstarávateľom **Národné centrum zdravotníckych informácií**, Lazaretská 26, 811 09 Bratislava, IČO: 00 165 387 (ďalej len „verejný obstarávateľ“), ktorá bola zverejnená dňa 31. 01. 2024 v Evidencii referencií vedenej úradom (ďalej len „referencia“) na plnenie zo **Zmluvy o poskytnutí služieb zo dňa 21. 05. 2021** (ďalej len „zmluva“), uzatvorenej ako výsledok zadávania zákazky s nízkou hodnotou na predmet „**Služby analýzy, vývoja a podpory prevádzky pre systém elektronickej vakcinácie**“, vydáva toto

r o z h o d n u t i e

Úrad pre verejné obstarávanie v konaní o návrhu dodávateľa **Archimedes, s. r. o.**, Košická 905/52A, 821 08 Bratislava, IČO: 51 424 631 na úpravu referencie rozhoduje tak, že **sú dané dôvody** podľa § 12 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní **na úpravu referencie** vyhotovenej verejným obstarávateľom **Národné centrum zdravotníckych informácií**, Lazaretská 26, 811 09 Bratislava, IČO: 00 165 387, ktorá bola zverejnená dňa 31. 01. 2024 v Evidencii referencií vedenej úradom na plnenie zo **Zmluvy o poskytnutí služieb zo dňa 21. 05. 2021**, uzatvorenej ako výsledok zadávania zákazky s nízkou hodnotou na predmet „**Služby analýzy, vývoja a podpory prevádzky pre systém elektronickej vakcinácie**“ a referenciu namiesto verejného obstarávateľa upravuje nasledovne:

V bode „4.3 Hodnotenie kvality plnenia“ úrad upravuje referenciu tak, že v časti „Hodnotenie plnenia: Neuspokojivé“, **mení referenciu nasledovne:**

„Hodnotenie plnenia: Uspokojivé“.

V bode „4.3 Hodnotenie kvality plnenia“ úrad upravuje referenciu tak, že v časti „Odôvodnenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy“, v ktorej verejný obstarávateľ uviedol, cit.: „*Spoločnosť Archimedes dodávala softvér pre riadenie vakcinácie proti Covid19. Nezvládali dodávku v požadovanej kvalite a čase. Systém bol zle navrhnutý (napr. použitie nosql databázy spôsobom, ktorý znemožňoval robiť reporting, vznikali duplicity, lebo dátový model bol zlý, chýbali validácie a preto sme mali chybné dáta). Nemali zvládnuté základné procesy vývoja (napr. verzionovanie, nasadzovanie).*“, **mení referenciu nasledovne:**

„Odôvodnenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy: Plnenie bolo zrealizované spôsobom podľa zmluvy.“

O d ô v o d n e n i e

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

1. Dodávateľ doručil úradu dňa 16. 04. 2024 podanie označené ako „**Návrh na úpravu referencie**“ (ďalej len „návrh“) vrátane príloh, v ktorom žiada úrad o úpravu referencie vyhotovenej verejným obstarávateľom, ktorá bola dňa 31. 01. 2024 zverejnená v Evidencii referencií vedenej úradom (ďalej len „evidencia referencií“) na plnenie zo zmluvy, uzatvorenej ako výsledok zadávania zákazky s nízkou hodnotou na predmet „Služby analýzy, vývoja a podpory prevádzky pre systém elektronickej vakcinácie“.

Návrh

2. Dodávateľ v úvodnej časti návrhu uviedol, cit.: „(...) obraciam sa na Vás v mene spoločnosti Archimedes, s. r. o. (IČO: 51424631) s návrhom na úpravu referencie, ktorá bola zverejnená dňa 31.1.2024 v evidencii referencií vedenej Úradom pre verejné obstarávanie k zákazke „Služby analýzy, vývoja a podpory prevádzky pre systém elektronickej vakcinácie“ realizovanou spoločnosťou Archimedes na základe zmluvy o poskytnutí služieb číslo: 41/2021 zverejnenej v Centrálnom registri zmlúv. Túto referenciu vyhotovil dňa 29.1.2024 verejný obstarávateľ: Národné centrum zdravotníckych informácií, na základe našej „Žiadosti o vyhotovenie referencie“.

V predmetnej referencii uvádza verejný obstarávateľ hodnotenie plnenia ako „Neuspokojivé“, pričom v časti odôvodnenie uvádza:

„Spoločnosť Archimedes dodávala softvér pre riadenie vakcinácie proti Covid19.

Nezvládali dodávku v požadovanej kvalite a čase.

Systém bol zle navrhnutý (napr. použitie nosql databázy spôsobom, ktorý znemožňoval robiť reporting, vznikali duplicity, lebo dátový model bol zlý, chýbali validácie a preto sme mali chybné dáta). Nemali zvládnuté základné procesy vývoja (napr. verzionovanie, nasadzovanie).“

Dôkazy:

- Referencia k zákazke „Služby analýzy, vývoja a podpory prevádzky pre systém elektronickej vakcinácie“ - <https://www.uvo.gov.sk/udaje-o-hospodarskych-subjektoch-vedene-uradom/evidencia-referenci/detail-referencia/dokument/1271134>
- Zmluva o poskytnutí služieb - <https://www.crz.gov.sk/zmluva/5758354/>

V zmysle zákona číslo 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sme verejnému obstarávateľovi dňa 22.2.2024 doručili „Žiadosť o úpravu referencie“, nakoľko vyhotovená referencia nezodpovedá skutočnému stavu, a to ani vo svojom hodnotení a ani v odôvodnení, navyše obsahuje nepravdivé a ničím nepodložené tvrdenia.

K hodnoteniu a jeho odôvodneniu sme sa vyjadrili v našej „Žiadosti o úpravu referencie“ zo dňa 22.2.2024, v ktorej sme okrem iného verejného obstarávateľa upozornili, že svoje hodnotenie zakladá na nepravdivých a ničím nepodložených tvrdeniach, ktoré ani časovo a ani obsahovo nesúvisia s plnením poskytovaným spoločnosťou Archimedes a že poskytnuté plnenie (ktorým sa verejný obstarávateľ v referencii nezaoberal), bolo prevzaté bez výhrad. (...)

K našej „Žiadosti o úpravu referencie“ nám verejný obstarávateľ dňa 20.3.2024 doručil svoje stanovisko „Žiadosť o úpravu referencie - stanovisko“, v ktorom sa nijako nevysporiadal so skutočnosťami a rozpormi, ktoré sme mu predložili v našej „Žiadosti o úpravu referencie“ a na svojich postojoch iba zotrval, pričom uviedol ďalšie tvrdenia, ktoré ako poukazujeme nižšie, nekorešpondujú so skutočným stavom veci. V závere stanoviska verejný obstarávateľ uvádza, že si je istý svojim postojom a trvá na obsahu vyhotovenej referencie. (...)“

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

3. Následne dodávateľ v časti I. „Vyjadrenie spoločnosti Archimedes k referencii vyhotovenej verejným obstarávateľom“ návrhu uviedol, cit.: „(…)“

1. K časti hodnotenia „Spoločnosť Archimedes dodávala softvér pre riadenie vakcinácie proti Covid19“ uvádzame:

Predmetom plnenia spoločnosti Archimedes nebola dodávka softvéru pre riadenie vakcinácie.

Verejný obstarávateľ v hodnotení ignoruje skutočnosť, že predmetom plnenia nebola dodávka softvéru a ignoruje skutočnosť, že predmetom plnenia boli služby analýzy, vývoja a podpory prevádzky pre existujúci systém (softvér) elektronickej vakcinácie, ktorý bol v čase dodania služieb už viac ako dva mesiace v prevádzke a prevádzkovaný samotným verejným obstarávateľom. Táto skutočnosť vyplýva jednak zo samotnej zmluvy, z ktorej predmetu a prílohy č. 1 je zrejmé, že predmetom plnenia sú služby týkajúce sa existujúceho systému (softvéru) „IS Moje eZdravie, modul eVakcinácia“ a aj z verejne dostupných informácií o príprave a uvedení predmetného systému (softvéru) do prevádzky okolo dátumu 17.3.2021, pričom služby pre tento systém (softvér) dodávala spoločnosť Archimedes podľa predmetnej zmluvy zo dňa 21.5.2021 v rozsahu podľa výkazov prác, ktoré tvorili podklad k fakturácii, pričom z priložených faktúr a ani z odovzdaných výkazov, ktoré má k dispozícii aj verejný obstarávateľ, nijako nevyplýva, že by predmetom dodania bol systém (softvér) pre riadenie vakcinácie.

Dôkazy:

- Zmluva o poskytnutí služieb - <https://www.crz.gov.sk/zmluva/5758354/>
 - Tlačové správy informujúce o príprave a uvedení systému (softvéru) elektronickej vakcinácie do prevádzky - <https://www.health.gov.sk/Clanok?covid-19-15-03-2021-cakaren-ockovanie> alebo <https://sita.sk/vzdravotnictve/cakaren-na-ockovanie-proti-covid-19-funguje-bez-problemov-za-den-ju-vyuzili-desatisice-slovakov-video/>
- (…)

2. K časti hodnotenia „Nezvládali dodávku v požadovanej kvalite a čase.“ uvádzame:

K dodanému predmetu plnenia nevidujeme výhrady ohľadom kvality alebo času dodania.

Verejný obstarávateľ hodnotí čas a kvalitu bližšie nešpecifikovanej dodávky ako nezvládnutí, avšak máme zato, že služby, ktoré spoločnosť Archimedes poskytovala podľa predmetnej zmluvy boli dodané riadne a včas, t.j. v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy. Ako poskytovateľ sme neboli s poskytnutím plnenia v omeškaní a nami poskytnuté služby boli dodané riadne o čom svedčí aj fakt, že tieto boli prevzaté bez výhrad. K veci ďalej dodávame, že poskytnutie služieb bolo v zmysle zmluvy zdokumentované odovzdanými výkazmi prác, na základe ktorých prebehla fakturácia a úhrada celej dohodnutej ceny, čo dokladajú vystavené faktúry, ako aj bankový výpis potvrdzujúci ich bezproblémovú úhradu v lehote splatnosti zo strany verejného obstarávateľa. (...)

3. K časti hodnotenia „Systém bol zle navrhnutý (napr. použitie nosql databázy spôsobom, ktorý znemožňoval robiť reporting, vznikali duplicity, lebo dátový model bol zlý, chýbali validácie a preto sme mali chybné dáta)“ uvádzame:

Opätovne zdôrazňujeme uvedené aj v bode 1., že predmetom plnenia nebola dodávka systému (softvéru) pre riadenie vakcinácie a teda ani návrh tohto systému (softvéru), či jeho dátového modelu.

Verejný obstarávateľ sa v hodnotení zaoberá aspektami návrhu samotného systému (softvéru) a jeho dátového modelu, pričom ignoruje skutočnosť, že tieto predmetom plnenia neboli a stále ignoruje skutočnosť, že predmetom plnenia boli služby analýzy, vývoja a podpory prevádzky

pre existujúci systém (softvér) elektronickej vakcinácie, ktoré mal pri vyhotovení referencie hodnotiť.

Bez ohľadu na dôležitú skutočnosť, že verejný obstarávateľ stále hodnotí dodanie softvéru, t.j. dodanie plnenia, ktoré nebolo dojednané a nezaobera sa hodnotením poskytnutého plnenia, dodávame, že jeho viaceré tvrdenia uvedené v príslušnej časti hodnotenia sú nepravdivé, načo sme upozornili už v priloženej žiadosti zo dňa 22.2.2024.

4. K časti hodnotenia „Nemali zvládnuté základné procesy vývoja (napr. verzionovanie, nasadzovanie).“ uvádzame:

Odmietame ničím nepodložené tvrdenia o nezvládnutých „základných procesoch vývoja“.

Spoločnosť Archimedes poskytovala služby analýzy, vývoja a podpory prevádzky pre systém (softvér) elektronickej vakcinácie štandardne, a to prostredníctvom etablovaného systému pre správu verzií softvéru a pre riadenie nasadzovania softvéru, ktorým disponoval verejný obstarávateľ a ktorý k nemu aj udeľoval prístup. Tento systém uchovával verzie softvéru pre riadenie vakcinácie, ako aj jeho rôzne vývojové vetvy, na ktorých prebiehala implementácia nových funkcionalít jednotlivými členmi projektového tímu (zamestnancami a externými dodávateľmi). T. j. verzionovanie (uchovávanie jednotlivých verzií zdrojových kódov) bolo riadne zabezpečené.

Nasadzovanie softvéru pre riadenie vakcinácie prebiehalo štandardným spôsobom na základe zostavených častí softvéru. Vzhľadom nato, že systém pre riadenie vakcinácie bol už istý čas v prevádzke, tak postup nasadzovania sa riadil pravidlami nastavenými ešte pred začatím poskytovania služieb. Samotným nasadením bol spravidla poverený zamestnanec verejného obstarávateľa a spoločnosť Archimedes poskytovala pre tieto činnosti súčinnosť.“

4. Ďalej dodávateľ v časti II. „Vyjadrenie spoločnosti Archimedes k stanovisku verejného obstarávateľa“ návrhu uviedol, cit.: „(...) Úvodom máme za potrebné uviesť, že napriek skutočnosti, že poskytnuté plnenie verejný obstarávateľ prevzal bez výhrad, v súčasnosti vo svojom hodnotení a najmä stanovisku chce bez dôkazov navodiť dojem, že plnenie nebolo poskytnuté riadne a včas a deklaruje potrebu prijímania a realizovania rôznych opatrení nevyhnutného, ba dokonca výnimočného charakteru, ktoré musel prijať vyslovene vo vzťahu k spoločnosti Archimedes a dodávke našich služieb. S tvrdeniami verejného obstarávateľa sa nestotožňujeme a rázne sa voči nim ohradzujeme, navyše tieto neboli ničím preukázané a ostávajú tak len v rovine tvrdení a subjektívnych názorov. V žiadnom prípade si nemyslíme, že je vo vzťahu k našej práci potrebné používať slovné spojenia ako „chaos“, „fatálny“, „hop alebo trop“ alebo „reverzné inžinierstvo“.

Nie je objektívne možné vyjadriť sa ku všetkým tvrdeniam verejného obstarávateľa, keďže mnohé tvrdenia nie sú podložené žiadnymi dôkazmi, na základe ktorých by bolo možné tieto zasadiť do kontextu nami poskytovaných služieb, prípadne ide o konštatovania všeobecného charakteru, napríklad:

a) K tvrdeniu „Museli sme vyvinúť veľa manažérskeho úsilia, aby sa nám podarilo zvládnuť naplánované ciele“ uvádzame:

Uvedené tvrdenie je všeobecné a subjektívne, a to že verejný obstarávateľ u „manažérskeho úsilia“ deklaruje, že ho musel vyvinúť „veľa“ podľa nás nijako nesúvisí s faktom, že služby poskytovala spoločnosť Archimedes a máme za to, že vyvinutie „veľa manažérskeho úsilia“ súvisí s radom iných skutočností najmä so samotnou výnimočnosťou pandemickej situácie, ktorá nastala a navyše máme zato, že vyvinutie „manažérskeho úsilia“ je pracovnou náplňou zamestnancov verejného obstarávateľa, v ktorých zodpovednosti bolo okrem iného projektové riadenie.

Ďalšie tvrdenia, ktoré verejný obstarávateľ uvádza môžeme však aj bez ďalšieho označiť ako nepreukázané tvrdenia v rozpore so skutočným stavom veci, napríklad:

b) *K tvrdeniu „... procesne sa vývoj začal riadiť až po tom, čo tieto procesy nastavil zamestnanec NCZI (pán XA). Ako jedno z prvých opatrení, ktoré po svojom nástupe musel zaviesť, bolo odňatie prístupov na produkčné prostredie Vaším kolegom ...“ uvádzame:*

Odmietame ničím nepodložené tvrdenia o nesystematickom prístupe alebo o potrebe nastavovania nejakých základných procesov fungovania pre spoločnosť Archimedes. Neevidujeme, že by sme ako poskytovateľ vyžadovali iný, zvláštny prístup alebo „dohľad“ pri poskytovaní služieb a dodržiavaní „elementárnych pravidiel“ pri poskytovaní služieb a neevidujeme ani, že by takýto zvláštny prístup alebo „dohľad“ verejný obstarávateľ vo vzťahu k našej spoločnosti musel reálne vykonávať, ako to uvádza.

Navyše verejným obstarávateľom deklarované opatrenie odňatia prístupov na produkčnom prostredí neevidujeme a ani by nebolo vo vzťahu k poskytovaným službám účelné a vzhľadom na charakter objednaných služieb nám ani nedáva zmysel, nakoľko bez uvedených prístupov by nebolo možné realizovať poskytovanie objednaných služieb na základe predmetnej zmluvy. Zdôrazňujeme, že služby sme realizovali riadne aj na produkčnom prostredí počas celého trvania predmetnej zmluvy a opäť zdôrazňujeme, že nemáme vedomosť o tom, že by nám boli odoberané predmetné prístupové práva alebo by nám bol z akéhokoľvek dôvodu odopieraný prístup. Dôkazom o uvedenom sú aj samotné výkazy prác, ktoré dokumentujú úpravu reportovaných údajov a opravu chybných dát z vakcinačných centier, pričom úkony uvedené vo výkazoch prác sa vykonávali na produkčnom prostredí.

c) *K tvrdeniam o „neschopnosti jednoduchého generovania reportov z existujúcich dát“ a „absencia rozumného logovania aktivít v systéme“ uvádzame:*

Tvrdenia o nemožnosti reportovať údaje a absencii logovania považujeme za nepravdivé a nepreukázané a verejného obstarávateľa sme na tento fakt upozornili už v našej žiadosti zo dňa 22.2.2024.

Opätovne upozorňujeme, že použité technológie v systéme (softvéri) verejného obstarávateľa (ktoré neboli predmetom plnenia spoločnosti Archimedes na základe predmetnej zmluvy), nijako neznemožňovali reporting a logovanie ako uvádza verejný obstarávateľ. Systém (softvér) reportingom disponoval ešte pred začatím poskytovania služieb spoločnosťou Archimedes, pričom verejný obstarávateľ mal o ňom vedomosť a mohol ho používať, rozvíjať alebo integrovať do vlastných systémov. Logovanie (zaznamenávanie) aktivít v systéme (softvéri) bolo implementované prostredníctvom etablovaných logovacích (zaznamenávacích) nástrojov a je súčasťou zdrojových kódov, ktoré má verejný obstarávateľ k dispozícii. Aj toto logovanie (zaznamenávanie) aktivít v systéme (softvéri) mohol verejný obstarávateľ používať, rozvíjať alebo integrovať do vlastných systémov.

d) *K tvrdeniam „nevalidovali sme dáta z vakcinačných centier tak, aby bolo zrejmé, kde je v nahrávaných údajoch chyba a čo majú opraviť; mali sme na to desiatky sťažností a riešili sme to prakticky každý deň“*

Tvrdenia o absencii kontrol údajov („nevalidovali sme dáta“) považujeme za nepravdivé a nepreukázané a verejného obstarávateľa sme na tento fakt upozornili v našej žiadosti zo dňa 22.2.2024.

V tejto súvislosti by sme radi upriamili pozornosť na skutočnosť, že kvalita spracúvaných údajov závisela od údajov, ktoré poskytovali systémy tretích strán, v tomto prípade vakcinačné centrá prostredníctvom tzv. nemocničných informačných systémov. Tieto systémy poskytovali údaje v rôznej miere úplnosti a správnosti, a to nielen počas poskytovania služieb spoločnosťou Archimedes, ale aj počas niekoľkomesačného obdobia, ktoré nášmu plneniu podľa predmetnej

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

zmluvy predchádzalo (podrobnosti sme uviedli v žiadosti zo dňa 22.2.2024). Systém obsahoval aj duplicitné údaje, máme však zato, že príčinou tohto javu neboli nami poskytované služby. Uvedené vyplýva aj z priložených výkazov prác, ktoré dokazujú okrem implementácie kontrol údajov z nemocničných informačných systémov (vo výkazoch označené ako NIS) aj úpravu reportovaných údajov (registrácií) a opravy chybných dát z vakcinačných centier (vo výkazoch označené ako očkovacie miesta - OM), pričom je zrejmé, že takéto opravy údajov prebiehali už od samého začiatku obdobia, v ktorom boli služby poskytované.

Ak verejný obstarávateľ trvá na tom, že došlo pri poskytovaní služieb k takým pochybeniam ako uvádza, tak je nevyhnutné, aby svoje tvrdenia uviedol do kontextu s konkrétnym plnením spoločnosti Archimedes a tvrdenia preukázal, aby bolo vôbec možné k nim zaujať relevantný postoj. Verejný obstarávateľ by mal najmä objasniť a preukázať ako zabezpečoval projektové riadenie, ako vykonával zber a riadenie požiadaviek, ako prebiehalo plánovanie prác, ako sa tvoril projektový harmonogram, ako zabezpečoval riadenie kvality a najmä doložiť, ktoré zmluvné povinnosti alebo ním vydané pokyny nám komunikoval ako nesplnené, a to až do takej miery, že hodnotí celkové plnenie ako „Neuspokojivé“.

Ohľadom tvrdení v stanovisku verejného obstarávateľa, si dovoľíme ešte citovať z jeho záveru, nakoľko tento dokresľuje jeho pre nás nepochopiteľné správanie a postup v súčasnosti:

„Ako iste viete, práce na Čakárni pokračovali aj po Vašom odchode. Dôvod nepokračovania našej spolupráce bol najmä v tom, že sme neboli spokojní s Vašou spolupracou a teda hodnotenie „Neuspokojivé“ zostáva naďalej v platnosti. Vážený pán XB, mrzí nás Vaša nespokojnosť s pôvodnou referenciou. Na základe Vašej žiadosti sme iniciovali interné postupy, aby sme predišli omylu a aby sme si boli istí našim postojom. Žiaľ, tieto interné postupy nevedli k novým poznatkom a zmene referencie, ale k potvrdeniu pôvodného stanoviska.“.

K tomuto záveru uvádzame nasledovné:

1. Tvrdenie o „odchode“ je preukázateľne nepravdivé – zmluva nebola ukončená predčasne a toto tvrdenie ani nedáva zmysel, keďže verejný obstarávateľ odobral a bez výhrad prevzal maximálny možný rozsah služieb, ktorý uzatvorená zmluva umožňovala a zaplatil zaň dojednanú sumu (a to napriek údajnej nespokojnosti, ktorú v súčasnosti deklaruje). (...)

2. Tvrdenie o „nepokračovaní spolupráce“ z dôvodu nespokojnosti, ktorým verejný obstarávateľ podopiera svoje hodnotenie v referencii a zotrvanie na ňom je preukázateľne nepravdivé – spolupráca medzi verejným obstarávateľom a spoločnosťou Archimedes pokračovala aj po dodaní služieb v zmysle predmetnej zmluvy o čom svedčí aj objednávka, ktorou si verejný obstarávateľ objednal od spoločnosti Archimedes okrem iného aj ďalšiu technickú podporu pre systém (softvér) riadenia vakcinácie, t.j. napriek údajnej nespokojnosti, ktorú v súčasnosti deklaruje požiadal verejný obstarávateľ o dodanie ďalších služieb, ktoré tiež prevzal bez výhrad. Je nepochopiteľné, že interné postupy, ktoré podľa vyjadrení verejného obstarávateľa tento u seba inicioval k tomuto „novému“ poznatku nevedli. Verejný obstarávateľ by tak nemusel teraz hodnotiť a zastávať postoj v rozpore s faktami.

Dôkazy:

- Objednávka 209/2021 - https://www.nczisk.sk/Documents/objednavky/2021/jun_2021.pdf.

5. Následne dodávateľ v časti III. „Zhrnutie a návrhy na úpravu“ návrhu uviedol, cit.: „(...) Vzhľadom na vyššie uvedené, ako aj na skutočnosť, že boli naplnené všetky podmienky na úpravu referencie zo strany Úradu pre verejné obstarávanie a vzhľadom na skutočnosť, že vyhotovená a zverejnená referencia nezodpovedá skutočnému stavu a navyše je spôsobilá mať negatívny dopad na dobré meno spoločnosti Archimedes, ako aj na možnosť jej ďalšej účasti v procesoch verejného obstarávania Vás žiadame o úpravu referencie, a to nasledovne:

V časti „Hodnotenie plnenia“ uviesť: Uspokojivé

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

V časti „Odôvodnenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy“ uviesť: Plnenie bolo zrealizované riadne a spôsobom podľa zmluvy. (...)

6. Dodávateľ spolu s návrhom predložil nasledovné prílohy: **(i)** Žiadosť o úpravu referencie (nedatované), **(ii)** elektronickú doručenkú zo dňa 22. 02. 2024, **(iii)** list „Žiadosť o úpravu referencie – stanovisko“ zo dňa 19. 03. 2024, **(iv)** sken plnomocenstva zo dňa 25. 01. 2024, **(v)** výkazy k faktúre za mesiac máj 2021, **(vi)** výkazy k faktúre za mesiac jún 2021, **(vii)** faktúru vystavenú dňa 01. 06. 2021, **(viii)** bankový výpis o prijatej platbe dňa 11. 06. 2021, **(ix)** faktúru vystavenú dňa 01. 07. 2021 a **(x)** bankový výpis o prijatej platbe dňa 15. 07. 2021.

Výzva na vyjadrenie k návrhu

7. Listom „**Výzva na vyjadrenie k návrhu na úpravu referencie**“ zo dňa 03. 05. 2024 (ďalej len „**výzva č. 1**“) úrad vyzval verejného obstarávateľa, aby do pätnástich pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy doručil úradu svoje písomné vyjadrenie ku skutočnostiam uvedeným dodávateľom v podanom návrhu vrátane jeho príloh. Súčasne úrad týmto vyzval verejného obstarávateľa, aby k svojmu vyjadreniu k návrhu dodávateľa pripojil dôkazy preukazujúce tvrdenia uvedené v jeho vyjadrení.

Vyjadrenie k návrhu

8. Dňa 21. 05. 2024 verejný obstarávateľ doručil úradu list „**Vyjadrenie k návrhu na úpravu referencie**“ zo dňa 20. 05. 2024 (ďalej len „**odpoveď na výzvu č. 1**“), v ktorom uviedol, cit.: „(...) 1. Verejný obstarávateľ považuje za kľúčové vyjadriť sa a poukázať predovšetkým na situáciu, ktorá vyvolala potrebu uzatvorenia zmluvy a počas ktorej bola zmluva plnená. Ako je z kontextu všetkej doteraz uskutočnenej komunikácie a korešpondencie v tejto veci zrejmé, zmluva bola uzavretá v čase vrcholiacej pandémie COVID19, resp. v čase vrcholu vakcinácie súvisiacej s touto pandemiou. Účelom zmluvy bolo zabezpečiť vytvorenie funkčného informačného systému – národného objednávkového systému pre centralizovanú realizáciu očkovania [modul eVakcinácia (Čakáreň) informačného systému Moje eZdravie], vzhľadom na dynamicky sa vyvíjajúcu problematiku pružne reagujúci na požiadavky na zmeny, ktorého cieľom bolo predovšetkým sprehľadniť a systematizovať proces vakcinácie so zameraním na viacero cieľových skupín (vakcinovaní občania, vakcinačné centrá, rezort zdravotníctva).
2. V kontexte vyššie uvedeného účelu a situácie, ktorá viedla k uzavretiu zmluvy je potrebné uviesť, že v záujme pozitívnej motivácie dodávateľa plnenia podľa zmluvy bola zmluva nastavená „prodávateľsky“. Konkrétne zmluva neobsahuje žiadne sankcie resp. akékoľvek iné postihy, ktoré by sa mohli dotknúť dodávateľa a ovplyvniť jeho pozitívnu motiváciu plniť zmluvu riadne a s náležitou starostlivosťou. Verejný obstarávateľ zmluvu v takomto nastavení, resp. znení uzavrel v dobrej viere, že vnímajúc vypätú situáciu súvisiacu s pandemiou COVID19 prebehne aj plnenie podľa zmluvy s čo najväčšou motiváciou aj zo strany dodávateľa prispieť k jej zlepšeniu.
3. Počas plnenia zmluvy sa však vyskytli situácie, ktoré boli verejným obstarávateľom popísané v jeho stanovisku zo dňa 19.03.2024, a ktoré sa následne dodávateľ pokúsil znegovať v návrhu doručenom úradu. Úrad vo svojej výzve žiada verejného obstarávateľa o pripojenie dôkazov preukazujúcich tvrdenia uvedené v tomto vyjadrení. Verejný obstarávateľ však konštatuje, že v kontexte vyššie spomínaného „prodávateľsky“ nastaveného plnenia zmluvy, kedy verejný obstarávateľ de facto nemal žiadne zmluvné nástroje na vymáhanie akýchkoľvek sankcií, resp. akokoľvek prinútiť a motivovať dodávateľa k lepšiemu a kvalitnejšiemu plneniu zmluvy, verejný obstarávateľ nemal dôvod, motiváciu ani časový priestor písomne alebo iným hmatateľným alebo inak preukázateľným spôsobom upozorňovať dodávateľa na nedostatočné, resp. nekvalitné plnenia a na chyby. Verejnému obstarávateľovi bolo a je zrejmé, že nemal vo vzťahu ku kvalite plnenia vo svojej moci žiaden účinný zmluvný nástroj, ktorý by vedel použiť

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

voči dodávateľovi, a s tým súvisel aj ďalší, v tomto kontexte pragmatický dôvod nestrácať čas ničím, čo nemá žiadne opodstatnenie vo vzťahu k právam verejného obstarávateľa a postihom dodávateľa podľa zmluvy. Ďalšou, nemenej dôležitou skutočnosťou je rýchlosť čerpania človekodní, tzn. plnenia zo zmluvy. Ako je zrejmé z čl. V. ods. 1 zmluvy, zmluva bola uzatvorená na dobu 6 mesiacov od účinnosti zmluvy, pričom účinnosť nadobudla 22.05.2021. Zároveň z dôkazov predložených dodávateľom (výkazy prác za 05/2021 a 06/2021 a s tým súvisiace faktúry) je zrejmé, že celý rámec zmluvy, tzn. 170 človekodní bolo vyčerpaných v období od 22.05.2021 do 30.06.2021, tzn. v období 40 dní. Verejný obstarávateľ, zohľadňujúc rýchlosť čerpania zmluvy (podmienení pandemickou situáciou a jej dynamikou), kedy už počas prvých 10 dní účinnosti zmluvy bolo vyčerpaných 69 zo 170 človekodní, mal už v tomto čase za to, že nie je relevantné riešiť ani možnosť ukončenia zmluvy v zmysle čl. V. zmluvy, nakoľko v kontexte rýchlosti čerpania zo zmluvy a nevyhnutnej potreby mať pod tlakom pandemickej situácie „aspoň nejaké plnenie“ vo vzťahu k modulu eVakcinácia (Čakáreň) sa to nejavilo ako účelné ani ako účinné a logické. Výpovedná lehota bola v zmysle čl. V. ods. 2 písm. b) zmluvy 1 mesiac, pričom už za prvých 10 dní účinnosti zmluvy bola vyčerpaná takmer polovica človekodní a tempo požiadaviek na plnenie a ich nutnosti bolo stále rovnaké. Z toho vyplýva, že ani dohoda na ukončení zmluvy v zmysle čl. V. ods. 2 písm. a) zmluvy a odstúpenie od zmluvy v zmysle čl. V. ods. 2 písm. c) a ods. 3 a 4 zmluvy sa nejavili ako riešenie, nakoľko verejný obstarávateľ by musel uskutočniť nové verejné obstarávanie na ďalšieho zmluvného partnera, ktorý by pokračoval v neuspokojivom plnení dodávateľa, čo z hľadiska časovej tiesne neprichádzalo do úvahy.

4. Z vyššie popísaných dôvodov verejný obstarávateľ nemá k dispozícii písomné dôkazy, ktoré by preukazovali neuspokojivé plnenie zmluvy dodávateľom. Verejný obstarávateľ z dôvodov uvedených v bode 3. tohto vyjadrenia nezhrmažďoval dôkazy, nakoľko sa to nejavilo ako účelné a majúce akýkoľvek význam vo vzťahu k zmluvným možnostiam verejného obstarávateľa a zároveň verejný obstarávateľ v danom hektickom pandemickom čase vopred nemyslel na situáciu potreby takýchto dôkazov vo vzťahu k referencii, ktorej vystavenie si navyše, vzhľadom na priebeh a spôsob plnenia zmluvy dodávateľom z pohľadu verejného obstarávateľa celkom nepochopiteľne dodávateľ sám vyžiadal.

5. Verejný obstarávateľ ďalej uvádza, že aj napriek tomu, že verejný obstarávateľ na základe vystavených faktúr dodávateľovi za plnenie zaplatil, táto skutočnosť sama o sebe neznamená, že plnenie dodávateľa bolo uspokojivé. Verejný obstarávateľ má za to, že dôkazy predložené dodávateľom, teda vystavené faktúry a doklady o ich úhrade sú v tomto prípade úplne irelevantné a nepreukazujúce skutočnosť, že plnenie podľa zmluvy bolo zo strany dodávateľa uspokojivé, resp. že neexistovali akékoľvek vady plnenia. Argumentovať, že úhrada faktúr je dôkaz spokojnosti je účelové tvrdenie a zneužitie skutočnosti v akom čase a v akom stave sa systém vyvíjal. Vystavovanie reklamácií, zápisov a realizácia podobných úkonov by v danom období bolo len ďalším odoberaním energie, ale najmä drahocenného času, ktorého bolo extrémne málo. Verejný obstarávateľ bol „v hrsti“ dodávateľa nie len v kontexte „prodávateľského“ nastavenia zmluvy, ale aj v kontexte eskalácie požiadaviek a celospoločenskej potreby existencie a aspoň nejakej funkčnosti daného systému. Prípadné neuhradenie faktúry by mohlo ešte viac vyeskalovať už aj tak napätú atmosféru v spoločnosti a aj tu platí, že spájanie spokojnosti s uhradenými faktúrami je účelové tvrdenie a zneužitie skutočnosti.

6. Verejný obstarávateľ teda v plnej miere trvá na svojich tvrdeniach uvedených vo svojom stanovisku zo dňa 19.03.2024 a v referencii uverejnenej v Evidencii referencií dňa 31.01.2024, pričom dopĺňa stručné vyjadrenie k jednotlivým okruhom tém namietaných dodávateľom.

7. K tvrdeniu dodávateľa, že predmetom plnenia v zmysle zmluvy nebola dodávka softvéru, ale služby analýzy, vývoja a podpory prevádzky pre už existujúci softvér elektronickej vakcinácie verejný obstarávateľ uvádza, že v zmysle prílohy č. 1 Opis predmetu zákazky zmluvy, cit.: „Dodávka analytických a vývojových prác pre IS Moje eZdravie, modul eVakcinácia, ktorého účelom je vytvorenie národného objednávkového systému pre centralizovanú realizáciu očkovania proti COVID 19 v podmienkach SR, ktoré sú ovplyvňované externým prostredím a aktuálnym epidemiologickým vývojom (...)“. Z uvedeného opisu predmetu zákazky (zmluvy) je zrejmé, že vývojové práce pre modul eVakcinácia sú službami vývoja (dodávky) softvéru. Toto tvrdenie je potvrdené aj deklarovaným účelom modulu eVakcinácia, teda vytvorením národného objednávkového systému. Vytvorenie akéhokoľvek informačného systému je vytvorením (vývojom, dodaním) softvéru. Verejný obstarávateľ má za to, že vytvorenie, resp. dodávka softvéru je jasne definovaná a dodávateľ účelovo prekrúca skutočnosť. Verejný obstarávateľ uvádza, že ďalej je v prílohe č. 1 Opis predmetu zákazky zmluvy uvedený nasledovný opis požadovaného plnenia, cit.:

- „• Analýza a vyhodnotenie business požiadaviek
- Návrh riešenia a spôsobu zapracovania požiadaviek
- Analýza a vyhodnocovanie kvality dát
- Deployment aplikácie
- Vývoj a implementácia technického riešenia
- Zavádzanie bezpečnostných prvkov do aplikácie
- Funkčné testovanie
- Nasadenie a release manažment
- Vytvorenie a aktualizácia projektovej a technickej dokumentácie“.

Z uvedeného popisu je zrejmé, že ide o služby súvisiace s vývojom softvéru. Z pohľadu verejného obstarávateľa sú v týchto odrážkach popísané bežné úkony, resp. jednotlivé fázy vývoja softvérového riešenia od analýzy, cez návrh riešenia, vývoja a implementácie, testovania, nasadenia až po vytvorenie dokumentácie. Modul eVakcinácia je súčasťou informačného systému Moje eZdravie, avšak sám o sebe predstavuje samostatné dielo, tzn. softvérové riešenie vyvíjané dodávateľom, pričom túto skutočnosť neovplyvňuje to, že je modulom iného informačného systému, v tomto prípade Moje eZdravie. Skutočnosť, že išlo o vývoj, resp. dodávku softvéru podporuje aj fakt, že v prílohe č. 1 Opis predmetu zákazky zmluvy je uvedený nasledovný opis požadovaného plnenia (SLA parametre) v oblasti podpory prevádzky, ktorá štandardne nasleduje po vývoji, implementácii a odovzdaní softvérového diela do prevádzky, cit.:

„V oblasti prevádzky IS sú požiadavky určené v rozsahu:

- Základná doba poskytnutia servisnej podpory je od 8:00 do 16:00 hod., od pondelka do piatku, s výnimkou štátom uznaných sviatkov (ďalej len „8x5“)
- Kritické problémy a poskytnutie servisného hotline je „16x7“ od 6:00 do 22:00 hod
- realizácia pravidelných preventívnych zásahov (profylaktika a monitoring) 1x týždenne

Poskytovateľ sa zaväzuje začať so servisným zásahom kritického problému a požiadavky (riešením Incidentu kompetentným zamestnancom podpory) v lehote do 1 hodiny od nahlásenia Incidentu takto: mailom a súčasne aj telefonicky.“

Uvedenú skutočnosť podporuje aj príloha č. 2 Cena k zmluve, v ktorej je cenová tabuľka rozdelená na dva celky: (i) Služby analýzy a vývoja pre systém elektronickej vakcinácie a (ii) Služby pre podporu prevádzky pre systém elektronickej vakcinácie. **Verejný obstarávateľ preto zásadne nesúhlasí s tvrdením dodávateľa, že predmetom plnenia v zmysle zmluvy nebola dodávka softvéru, ale služby analýzy, vývoja a podpory prevádzky pre už existujúci softvér elektronickej vakcinácie.**

8. K tvrdeniu dodávateľa, že služby boli dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy, pričom dodávateľ nebol s plnením v omeškaní a zároveň plnenie bolo prevzaté bez výhrad Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

verejný obstarávateľ uvádza, že dodávateľ vo svojom návrhu ničím nepodložil, že nebol s plnením v omeškaní. Zmluva neobsahovala žiadne termíny plnenia jednotlivých požiadaviek, resp. zadání verejného obstarávateľa, a preto nemožno tvrdiť ani podložiť, že dodávateľ nebol v omeškaní. Naopak, ako už verejný obstarávateľ uviedol, dodávateľ nebol schopný reagovať dostatočne včas a ani kvalitne na požiadavky verejného obstarávateľa, ktoré si vyžadovala daná situácia, a ktoré verejný obstarávateľ vyžadoval od dodávateľa. K prevzatíu plnenia bez výhrad platí kontext a vyjadrenie uvedené v bode 3., 4. a 5. tohto vyjadrenia.

9. Vo vzťahu k tvrdeniu verejného obstarávateľa uvedeného v referencii, cit.: „Systém bol zle navrhnutý (napr. použitie nosql databázy spôsobom, ktorý znemožňoval robiť reporting, vznikali duplicity, lebo dátový model bol zlý, chýbali validácie a preto sme mali chybné dáta)“ dodávateľ uviedol, že predmetom plnenia nebola dodávka systému a teda ani jeho návrh, či návrh dátového modelu, tzn. verejný obstarávateľ hodnotí niečo, čo nebolo predmetom plnenia na základe uzatvorenej zmluvy s dodávateľom. K tomuto verejný obstarávateľ v plnej miere odkazuje na bod 7. tohto vyjadrenia a naďalej trvá na svojom vyjadrení zo dňa 19.03.2024 k tejto téme v celom rozsahu.

10. Vo vzťahu k tvrdeniu verejného obstarávateľa uvedeného v referencii, cit.: „Nemali zvládnuté základné procesy vývoja (napr. verzionovanie, nasadzovanie)“ dodávateľ uviedol, že verzionovanie bolo zabezpečené prostredníctvom systému, ktorým disponoval verejný obstarávateľ a že postup nasadzovania sa riadil pravidlami nastavenými ešte pred začatím poskytovania služieb zo strany dodávateľa, keďže systém pre riadenia vakcinácie bol už istý čas v prevádzke. K tomuto verejný obstarávateľ v plnej miere odkazuje na svoje vyjadrenie zo dňa 19.03.2024 k tejto téme a naďalej na ňom trvá v celom rozsahu.

11. K tvrdeniu dodávateľa o tom, že plnenie služieb pokračovalo aj ďalej na základe [objednávky č. 209/2021](#) verejný obstarávateľ uvádza, že nepopiera skutočnosť, že daná objednávka bola vystavená. Predmetom plnenia podľa objednávky boli, cit.: „Programátorské, vývojové služby a technický support pre systém vakcinácie - Covid 19 - havarijný stav“. Berúc do úvahy skutočne havarijný stav systému a potrebu jeho sanácie boli služby objednané u dodávateľa, nakoľko akýkoľvek „nový“ dodávateľ by mal vzhľadom na časovú tieseň problém sa v problematike promptne zorientovať a reagovať pružne na akútnu potrebu riešenia havarijného stavu. Verejný obstarávateľ v danej situácii nemal k dispozícii žiadne lepšie a efektívnejšie riešenie, ako objednávku vystaviť dodávateľovi. Uvedené však nepreukazuje tvrdenie dodávateľa, že plnenie podľa zmluvy bolo uspokojivé.

12. Verejný obstarávateľ k návrhu dodávateľa uvádza, že dodávateľ svoje tvrdenia nepodložil žiadnym relevantným dôkazom, ktorý by preukazoval uspokojivé plnenie zmluvy. Dodávateľ argumentuje predloženými výkazmi prác, faktúrami a dokladmi o úhrade faktúr, pričom tieto doklady a dokumenty sami o sebe neznamenajú a nepreukazujú skutočnosť, že plnenie prebehlo v poriadku, bez vád a uspokojivo. Všetky ostatné argumenty predstavujú iba tvrdenia dodávateľa, ktoré ničím iným a žiadnym dôkazom nepreukázal. Ako bolo už vyššie uvedené, v kontexte v čase plnenia zmluvy existujúcej pandemickej situácie a nepopierateľnej celospoločenskej potreby na existenciu objednávkového systému pre centralizovanú realizáciu očkovania proti COVID 19 a v snahe neeskalovať pandemickú situáciu ešte viac prerušením plnenia s dodávateľom a „zháňaním“ náhradného riešenia bolo za plnenie zo strany verejného obstarávateľa dodávateľovi zaplatené, hoci bolo neuspokojivé. Z pohľadu verejného obstarávateľa zároveň nie je zanedbateľný ani fakt, že nemal žiadne zmluvné nástroje a tým pádom ani dôvod zhromažďovať dôkazy proti dodávateľovi, nakoľko to v kontexte všetkého vyššie uvedeného nemalo žiadne opodstatnenie.

13. Záverom verejný obstarávateľ opätovne potvrdzuje, že v plnej miere a v celom rozsahu trvá na obsahu referencie a na obsahu svojho vyjadrenia zo dňa 19.03.2024 a zároveň

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

uvádza, že neexistuje žiadne racionálne odôvodnenie toho, prečo by si tvrdenie o neuspokojivom plnení zmluvy dodávateľom vymýšľal. Verejný obstarávateľ referenciu nevystavil z vlastnej vôle a pohnútky, vystavil ju na základe žiadosti dodávateľa. Žiaľ, situácia je taká, že pokiaľ by verejný obstarávateľ vystavil referenciu o uspokojivom plnení zmluvy, takáto referencia by bola nepravdivá.“

Výzva na doplnenie vyjadrenia k návrhu

9. Listom „Výzva na doplnenie vyjadrenia k návrhu na úpravu referencie“ zo dňa 24. 06. 2024 (ďalej len „výzva č. 2“) úrad vyzval verejného obstarávateľa na predloženie nižšie uvedených vyjadrení a dôkazov, a to najneskôr do pätnástich pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy.
10. V časti I. výzvy č. 2 k tvrdeniu verejného obstarávateľa v referencii, cit.: „Spoločnosť Archimedes dodávala softvér pre riadenie vakcinácie proti Covid19“ úrad poukázal na to, že z doterajšieho konania vyplýva, že verejný obstarávateľ tvrdí, že modul eVakcinácia, ktorý je súčasťou IS Moje eZdravie, predstavuje samostatné dielo, t. j. softvérové riešenie, ktoré mal **vytvoriť dodávateľ**. Ďalej úrad uviedol, že z vyjadrení dodávateľa a predložených dôkazov (vyššie uvedených článkov) úradu pritom vyplýva, že tzv. „čakáreň“ (toto označenie používa aj verejný obstarávateľ v odpovedi na výzvu č. 1 ako synonymum k modulu eVakcinácia), **bola spustená do prevádzky približne dva mesiace pred uzavretím zmluvy s dodávateľom**, t. j. pred dátumom 21. 05. 2021. Podľa úradu dodávateľ a verejný obstarávateľ teda uvádzajú protichodné tvrdenia vo vzťahu k tomu, čo bolo predmetom zmluvy.
11. Na základe uvedeného úrad vyzval verejného obstarávateľa na predloženie:
 - **vysvetlenia svojho tvrdenia, že dodávateľ je autorom modulu eVakcinácia v nadväznosti na dôkazy predložené dodávateľom**, z ktorých vyplýva, že tento systém existoval a bol spustený do prevádzky približne dva mesiace pred tým, ako bola uzatvorená zmluva s dodávateľom, spolu **s dôkazmi** preukazujúcimi pravdivosť poskytnutého vyjadrenia;
 - **dôkazov o tom, kto vykonal testovanie modulu eVakcinácia pred jeho spustením do prevádzky;**
 - **licenčných zmlúv a všetkých ďalších dokumentov upravujúcich autorské práva k softvérovému dielu modul eVakcinácia;**
 - **akýchkoľvek iných dôkazov, z ktorých vyplýva, kto vytvoril modul eVakcinácia;**
 - **dôkazov o tom, kto zabezpečoval prevádzku modulu eVakcinácia v čase od jej spustenia do účinnosti zmluvy s dodávateľom**, vrátane **dôkazov** o tom, či sa v tom čase pracovalo na jeho zlepšovaní a **kto toto zlepšovanie vykonával;**
 - **dôkazov, z ktorých vyplýva, aké konkrétne úlohy boli v zmysle zmluvy zadané dodávateľovi** vo vzťahu k modulu eVakcinácia (napr. pokyny na jednotlivé úkony, e-mailová komunikácia, a pod.);
 - **výkazov práce s označením konkrétnych záznamov, z ktorých vyplýva, že predmetom plnenia zmluvy bolo vytvorenie softvérového diela** tak, ako tvrdí verejný obstarávateľ;
 - **akýchkoľvek iných dôkazov, z ktorých vyplýva, aké konkrétne plnenia boli dodávateľom dodané** vo vzťahu k modulu eVakcinácia (napr. preberacie protokoly alebo iné dokumenty týkajúce sa odovzdania a prevzatia plnenia, a pod.).

12. V časti II. výzvy č. 2 k tvrdeniu verejného obstarávateľa v referencii, cit.: „Systém bol zle navrhnutý (napr. použitie nosql databázy spôsobom, ktorý znemožňoval robiť reporting, vznikali duplicity, lebo dátový model bol zlý, chýbali validácie a preto sme mali chybné dáta).“ úrad uviedol, že má za to, že vývoj modulu určitého informačného systému, ktorého je súčasťou, **môže byť z hľadiska základného zadefinovania technického riešenia ovplyvnený technickým riešením informačného systému, do ktorého patrí**, tzn. že je pravdepodobné, že na tento modul budú kladené určité požiadavky tak, aby bol „postavený na rovnakých základoch“ ako systém, do ktorého patrí. Úrad v tejto súvislosti poukázal na prílohu č. 1 zmluvy – Opis predmetu zákazky, v ktorej je o. i. uvedené, cit.: „Dodávka analytických a vývojových prác pre IS Moje eZdravie, modul eVakcinácia (...)“

Požadovaná technológia Liferay a Elasticsearch:

- **Analyza a vyhodnotenie business požiadaviek**
- **Návrh riešenia a spôsobu zapracovania požiadaviek (...)**“.

13. Na základe uvedeného úrad vyzval verejného obstarávateľa na predloženie:

- **vstupných business a iných požiadaviek na modul eVakcinácia** zo strany verejného obstarávateľa;
- **dôkazov o tom, kto a kedy vytvoril návrh architektúry modulu eVakcinácia na non-SQL dokumentovej databáze;**
- **dokumentácie z procesu návrhu a schvaľovania architektúry modulu eVakcinácia;**
- **zdôvodnenia potreby použitia non-SQL databázy,** ktoré verejný obstarávateľ spomína v odpovedi na výzvu č. 1;
- **dôkazov o tom, kto a kedy vytvoril dátový model** v Elasticu;
- **dôkazov o tom, že rozhodnutia dodávateľa spôsobili „fatálne problémy“** tak, ako to popisuje verejný obstarávateľ v odpovedi na výzvu č. 1, spolu s **podrobným vysvetlením vzniknutých problémov a ich následkov;**
- **dôkazov o neuspokojivom plnení dodávateľa** v súvislosti s non-SQL dokumentovou databázou a dátovým modelom (napr. písomné upozornenie adresované dodávateľovi, v ktorom verejný obstarávateľ poukazoval na chybné postupy dodávateľa a na negatívne dôsledky týchto postupov, a pod.).

14. V časti III. výzvy č. 2 k tvrdeniu verejného obstarávateľa v referencii, cit.: „Nezvládali dodávku v požadovanej kvalite a čase.“ úrad poukázal na to, že **verejný obstarávateľ na jednej strane uvádza, že zmluva síce neobsahovala žiadne termíny plnenia jednotlivých požiadaviek, resp. zadaní verejného obstarávateľa, avšak na druhej strane tvrdí, že dodávateľ nebol schopný reagovať dostatočne včas a ani kvalitne na požiadavky verejného obstarávateľa.** Úrad poukázal na to, že **aktuálne nemá za preukázané nielen nekvalitné a oneskorené plnenie zo strany dodávateľa, ale ani stanovenie akýchkoľvek kvalitatívnych a časových požiadaviek zo strany verejného obstarávateľa.** Úrad uviedol, že má za to, že pokiaľ verejný obstarávateľ vyhotovil referenciu, v rámci ktorej hodnotí dodávateľovo plnenie predmetu zmluvy, tak **konštatovania verejného obstarávateľa v rámci hodnotenia kvality plnenia dozaista musia vychádzať z porovnaní určitých nastavených očakávaní – požiadaviek na strane verejného obstarávateľa s dodaným plnením zo strany dodávateľa,** pričom tak ako už konštatoval aj verejný obstarávateľ, **zmluva žiadne bližšie požiadavky v tomto smere neobsahuje.**

15. Na základe uvedeného úrad vyzval verejného obstarávateľa na predloženie:

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

- **dôkazov o zadávaní konkrétnych úloh** verejným obstarávateľom dodávateľovi vo vzťahu k plneniu predmetu zmluvy, **vrátane kvalitatívnych požiadaviek a časových míľnikov** týkajúcich sa plnenia predmetu zmluvy (napr. pokyny, záznamy o spolupráci, aj neformálnym spôsobom, napr. e-mailom);
 - **dôkazov o nesplnení kvalitatívnych a časových požiadaviek** zo strany dodávateľa (napr. výhrady, námietky, upozornenia, žiadosti o dopracovanie zadania, akákoľvek komunikácia v ktorej verejný obstarávateľ konfrontoval dodávateľa s tým, že jeho plnenie nie je uspokojivé, a pod.).
16. V časti IV. výzvy č. 2 k tvrdeniu verejného obstarávateľa v referencii, cit.: „Nemali zvládnuté základné procesy vývoja (napr. verzionovanie, nasadzovanie).“ úrad uviedol, že z vyjadrení dodávateľa a verejného obstarávateľa vyplýva, že na verzionovaní zdrojových kódov a nasadzovaní softvéru participoval dodávateľ **ako súčasť projektového tímu**, a že verejný obstarávateľ sa tiež stotožnil s konštatovaním dodávateľa, že **samotným nasadením bol poverený zamestnanec verejného obstarávateľa a dodávateľ pre tieto činnosti poskytoval súčinnosť**. Úrad ďalej poukázal na to, že verejný obstarávateľ tiež uviedol, že **procesy vývoja nastavil jeho zamestnanec** a poukázal na opatrenia, ktoré tento zamestnanec musel zaviesť, pričom z vyjadrenia verejného obstarávateľa vyplýva, že **tieto procesy zastrešoval v určitom čase aj dodávateľ**.
17. Na základe uvedeného úrad vyzval verejného obstarávateľa na predloženie:
- **podrobného vysvetlenia skladby projektového tímu – kto bol projektovým manažérom** a aké boli **konkrétne úlohy jednotlivých členov tímu** spolu s **dôkazmi** preukazujúcimi tieto tvrdenia;
 - **podrobného vysvetlenia, na ktoré konkrétne úlohy dodávateľa**, ktoré boli podľa verejného obstarávateľa neuspokojivo plnené, **verejný obstarávateľ poukazuje, keď tvrdí, že procesy vývoja nastavil zamestnanec verejného obstarávateľa, keď poukazuje na opatrenia, ktoré urobil a keď poukazuje na to, že tieto procesy zastrešoval v určitom čase aj dodávateľ**, a to spolu s **dôkazmi** preukazujúcimi tieto tvrdenia;
 - **podrobného vysvetlenia, čo konkrétne pri verzionovaní robili zamestnanci dodávateľa nesprávne**, spolu s **dôkazmi** preukazujúcimi tieto tvrdenia;
 - **dokumentov zachytávajúcich postup nasadzovania softvéru** pre riadenie vakcinácie, na ktoré poukazuje dodávateľ;
 - **podrobného vysvetlenia, čo konkrétne pri nasadzovaní softvéru robili zamestnanci dodávateľa nesprávne**, spolu s **dôkazmi** preukazujúcimi toto tvrdenie;
 - **dôkazov**, z ktorých vyplýva, že verejný obstarávateľ **upozorňoval dodávateľa na chybné postupy** v rámci procesov vývoja verzionovanie a nasadzovanie (napr. záznamy, reporty, akákoľvek komunikácia v tejto súvislosti, a pod.).
18. Ďalej úrad v časti V. predmetného listu v nadväznosti na Článok V. „Trvanie a ukončenie Zmluvy“ bod 3 písm. b) zmluvy a na Článok VI. „Záverečné ustanovenia“ bod 1 zmluvy uviedol, že z predmetných ustanovení zmluvy vyplýva, že ak dodávateľ podľa verejného obstarávateľa neplnil niektorú zo svojich povinností¹, verejný obstarávateľ mal možnosť využiť

¹ Pozn.: V Článku II. „Práva a povinnosti strán“ zmluvy sú o. i. uvedené záväzky dodávateľa a verejného obstarávateľa, ktoré im vyplývajú zo zmluvy.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

písomné upozornenie dodávateľa. V nadväznosti na neuspokojivé hodnotenie verejného obstarávateľa vo vzťahu k plneniu zo zmluvy dodávateľom a v súvislosti s vyššie uvedenými ustanoveniami zmluvy úrad vyzval verejného obstarávateľa na predloženie:

- **písomných upozornení** od verejného obstarávateľa pre dodávateľa v súvislosti s neplnením si povinností, ktoré dodávateľovi vyplývali zo zmluvy v zmysle Článku V. „Trvanie a ukončenie Zmluvy“ bod 3 písm. b) zmluvy;
 - **korešpondencie, oznámení alebo žiadostí** medzi verejným obstarávateľom a dodávateľom v zmysle Článku VI. „Záverečné ustanovenia“ bod 1 zmluvy.
19. Úrad ďalej poukázal na to, že v dokumente „Žiadosť o úpravu referencie“ je uvedené, cit.: „(...) *Vyššie uvedené skutočnosti a tvrdenia **preukazujú predovšetkým záznamy existujúcej projektovej komunikácie, pracovné výkazy a záznamy v informačných systémoch, ktoré podporovali vývoj a nasadzovanie softvéru.*** (...)“.
20. Na základe uvedeného úrad vyzval verejného obstarávateľa na predloženie **záznamov projektovej komunikácie, pracovných výkazov a záznamov v informačných systémoch**, ktoré podporovali vývoj a nasadzovanie softvéru.
21. Úrad napokon poukázal na to, že verejný obstarávateľ v dokumente „Žiadosť o úpravu referencie – stanovisko“ zo dňa 19. 03. 2024 (ďalej len „**stanovisko k žiadosti dodávateľa**“) uviedol, cit.: „(...) *Na základe Vašej žiadosti sme iniciovali **interné postupy**, aby sme predišli omylu a aby sme si boli istí našim postojom. Žiaľ, tieto interné postupy nevedli k novým poznatkom a zmene referencie, ale **k potvrdeniu pôvodného stanoviska.***“
22. Na základe uvedeného úrad vyzval verejného obstarávateľa na predloženie:
- **záznamov z interných postupov**, ktoré boli zo strany verejného obstarávateľa iniciované a ktoré majú potvrdzovať správnosť hodnotenia plnenia dodávateľa zo zmluvy;
 - **akýchkoľvek ďalších dokumentov týkajúcich sa plnenia predmetu zmluvy, ktoré sú vyhotovené dodávateľom alebo verejným obstarávateľom** (napr. preberacie protokoly, pokyny, záznamy, e-maily, korešpondencia, a pod.), ktoré môžu napomôcť úradu objasniť priebeh plnenia predmetu zmluvy.

Doplnenie vyjadrenia k návrhu

23. Dňa 16. 07. 2024 verejný obstarávateľ doručil úradu list „**Výzva na doplnenie vyjadrenia k návrhu na úpravu referencie – odpoveď**“ zo dňa 15. 07. 2024 (ďalej len „**odpoveď na výzvu č. 2**“), v ktorom uviedol, cit.: „(...) *1. Úrad vo výzve verejného obstarávateľa vyzýva na doplnenie jeho vyjadrenia a dôkazov vo vzťahu k jednotlivým tvrdeniam uvedeným v referencii, konkrétne:*
- i. k tvrdeniu verejného obstarávateľa v referencii, cit.: „Spoločnosť Archimedes dodávala softvér pre riadenie vakcinácie proti Covid19“;*
 - ii. k tvrdeniu verejného obstarávateľa v referencii, cit.: „Systém bol zle navrhnutý (napr. použitie nosql databázy spôsobom, ktorý znemožňoval robiť reporting, vznikali duplicity, lebo dátový model bol zlý, chýbali validácie a preto sme mali chybné dáta)“;*
 - iii. k tvrdeniu verejného obstarávateľa v referencii, cit.: „Nezvládali dodávku v požadovanej kvalite a čase“ a*
 - iv. k tvrdeniu verejného obstarávateľa v referencii, cit.: „Nemali zvládnuté základné procesy vývoja (napr. verzionovanie, nasadzovanie)“.*
- 2. Verejný obstarávateľ k výzve úradu uvádza, že vo svojom vyjadrení doručenom úradu dňa 21.05.2024 v bode 4. explicitne uviedol, že cit.: „Z vyššie popísaných dôvodov verejný obstarávateľ nemá k dispozícii písomné dôkazy, ktoré by preukazovali neuspokojivé plnenie*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

zmluvy dodávateľom. Verejný obstarávateľ z dôvodov uvedených v bode 3. tohto vyjadrenia nezhrmažďoval dôkazy, nakoľko sa to nejavilo ako účelné a majúce akýkoľvek význam vo vzťahu k zmluvným možnostiam verejného obstarávateľa a zároveň verejný obstarávateľ v danom hektickom pandemickom čase vopred nemyslel na situáciu potreby takýchto dôkazov vo vzťahu k referencii, ktorej vystavenie si navyše, vzhľadom na priebeh a spôsob plnenia zmluvy dodávateľom z pohľadu verejného obstarávateľa celkom nepochopiteľne dodávateľ sám vyžiadaval. “

3. **Verejný obstarávateľ** teda opätovne uvádza, ako už deklaroval vo svojom vyjadrení doručenom úradu dňa 21.05.2024, že **nedisponuje dôkazmi**, ktoré si úrad vo výzve od verejného obstarávateľa vyžiadaval.

4. Verejný obstarávateľ v plnej miere a v celom rozsahu trvá na svojom vyjadrení doručenom úradu dňa 21.05.2024, ako aj na obsahu referencie, avšak dôkazy o svojich tvrdeniach nemá, a to z dôvodov, ktoré už úradu boli deklarované.

5. Ako už verejný obstarávateľ uviedol, plnenie prebiehalo v čase vrcholiacej pandémie COVID19, resp. v čase vrcholu vakcinácie súvisiacej s touto pandemiou, kedy bol na verejného obstarávateľa vyvíjaný enormný tlak na zabezpečenie potrieb obyvateľstva súvisiacich s touto situáciou, ktorý bol umocnený vyhlásenou mimoriadnou situáciou, resp. opakovane vyhláseným núdzovým stavom. Verejný obstarávateľ v danej situácii, pri nastavovaní priorit vo vzťahu k svojej pôsobnosti a úlohám vyhodnotil ako väčšiu prioritu zabezpečenie fungovania modulu eVakcinácia (Čakáreň) informačného systému Moje eZdravie, nie zhromažďovanie dôkazov o neuspokojivom plnení dodávateľa. Verejný obstarávateľ okrem toho uvádza a poukazuje aj na skutočnosť, že manažéri, ktorí v čase plnenia zmluvy zabezpečovali písomnú (e-mailovú), ale aj akúkoľvek inú komunikáciu s dodávateľom, aktuálne u verejného obstarávateľa už nepracujú. Aj z tohto dôvodu verejný obstarávateľ nedisponuje dôkazmi, ktoré úrad žiada.

6. Verejný obstarávateľ opätovne poukazuje na skutočnosť, že dodávateľ svoje tvrdenia nepodložil žiadnym relevantným dôkazom, ktorý by bol spôsobilý preukázateľným spôsobom vyvrátiť tvrdenia verejného obstarávateľa uvedené v referencii, a ktorý by preukazoval uspokojivé plnenie zmluvy. Dodávateľ argumentuje predloženými výkazmi prác, faktúrami a dokladmi o úhrade faktúr, pričom tieto doklady a dokumenty sami o sebe neznamenajú a nepreukazujú skutočnosť, že plnenie prebehlo v poriadku, bez väd a uspokojivo. Všetky ostatné argumenty predstavujú iba tvrdenia dodávateľa, ktoré ničím iným a žiadnym dôkazom nepreukázal. Ako bolo už vyššie uvedené, v kontexte v čase plnenia zmluvy existujúcej pandemickej situácie a nepopierateľnej celospoločenskej potreby na existenciu objednávkového systému pre centralizovanú realizáciu očkovania proti COVID 19 a v snahe neeskalovať pandemickú situáciu ešte viac prerušením plnenia s dodávateľom a „zháňaním“ náhradného riešenia bolo za plnenie zo strany verejného obstarávateľa dodávateľovi zaplatené, hoci bolo neuspokojivé. Z pohľadu verejného obstarávateľa zároveň nie je zanedbateľný ani fakt, že nemal žiadne zmluvné nástroje a tým pádom ani dôvod zhromažďovať dôkazy proti dodávateľovi, nakoľko to v kontexte všetkého vyššie uvedeného nemalo žiadne opodstatnenie.

7. Záverom verejný obstarávateľ opätovne potvrdzuje, že v plnej miere a v celom rozsahu trvá na obsahu referencie a na obsahu svojho stanoviska zo dňa 19.03.2024 a na svojom vyjadrení doručenom úradu dňa 21.05.2024. Zároveň verejný obstarávateľ opätovne uvádza, že neexistuje žiadne racionálne odôvodnenie toho, prečo by si tvrdenie o neuspokojivom plnení zmluvy dodávateľom vymýšľal. Verejný obstarávateľ referenciu nevystavil z vlastnej vôle a pohnútky, vystavil ju na základe žiadosti dodávateľa. Žiaľ, situácia je taká, že pokiaľ by verejný obstarávateľ vystavil referenciu o uspokojivom plnení zmluvy, takáto referencia by bola nepravdivá. “

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Právny rámec

24. Podľa § 12 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní evidencia referencií je informačný systém verejnej správy, ktorého správcom je úrad a v ktorom sa vedú referencie od verejných obstarávateľov a obstarávateľov.
25. Podľa § 12 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní referenciou na účely tohto zákona je elektronický dokument, ktorý obsahuje potvrdenie o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby. Referencia obsahuje
- a) meno a priezvisko, obchodné meno alebo názov, adresu pobytu, sídlo alebo miesto podnikania, identifikačné číslo dodávateľa alebo dátum narodenia, ak nebolo pridelené identifikačné číslo,
 - b) názov verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa,
 - c) označenie verejného obstarávania,
 - d) číslo zmluvy alebo koncesnej zmluvy,
 - e) stručnú identifikáciu plnenia podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy,
 - f) množstvo, objem alebo rozsah plnenia,
 - g) miesto, cenu a lehotu plnenia zmluvy alebo koncesnej zmluvy,
 - h) hodnotenie plnenia, najmä hodnotenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy a či celkovo bolo uspokojivé alebo neuspokojivé,
 - i) informáciu, či došlo k odstúpeniu od zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody zo strany verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa z dôvodu podstatného porušenia povinnosti dodávateľa,
 - j) ďalšie informácie, ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ považuje za dôležité,
 - k) dátum vyhotovenia referencie.
26. Podľa § 12 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní dodávateľ je oprávnený požiadať verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa o úpravu referencie, ak nezodpovedá skutočnému stavu, a to do troch mesiacov odo dňa zápisu referencie do evidencie referencií; na úpravu referencie sa použijú ustanovenia odsekov 4 a 5 primerane a verejný obstarávateľ a obstarávateľ ju vykonajú do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú oprávnení postupovať podľa prvej vety aj z vlastnej iniciatívy.
27. Podľa § 12 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nevyhoví žiadosti dodávateľa podľa odseku 8, je dodávateľ oprávnený podať úradu návrh na úpravu referencie, ku ktorému priloží dôkazy o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby, a to do
- a) 30 dní odo dňa zápisu opravenej referencie do evidencie referencií, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nevyhoví žiadosti dodávateľa v plnom rozsahu, alebo
 - b) 30 dní odo dňa uplynutia lehoty na úpravu referencie verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom podľa odseku 8, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neupravil referenciu v lehote podľa odseku 8.
28. Podľa § 12 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní po predložení návrhu a dôkazov podľa odseku 9 si úrad vyžiada stanovisko od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa. Ak úrad dospeje k záveru, že sú dôvody na úpravu referencie, náležite upraví referenciu namiesto verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, a to do 15 pracovných dní.

Právne posúdenie úradom

29. V konaní o návrhu dodávateľa na úpravu referencie úrad rozhoduje o tom, či sú dané dôvody na úpravu referencie vyhotovenej verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom. Na to, aby úrad mohol pristúpiť k meritórnemu rozhodovaniu o návrhu na úpravu referencie podľa Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

§ 12 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní, je potrebné vysloviť záver, že boli súčasne splnené všetky procesné podmienky vyplývajúce z § 12 ods. 8 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní. Je teda nevyhnutné, aby:

- a) verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyhotovil referenciu, ktorá bola následne zapísaná v evidencii referencií,
- b) dodávateľ následne doručil verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi žiadosť o úpravu referencie z dôvodu, že vyhotovená referencia nezodpovedá skutočnému stavu, a urobil tak do troch mesiacov odo dňa zápisu referencie do evidencie referencií,
- c) verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ v lehote 30 dní odo dňa doručenia nevyhovel žiadosti dodávateľa,
- d) dodávateľ v zákonom stanovenej lehote podal úradu návrh na úpravu referencie vyhotovenej verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom.

30. Úrad uvádza, že verejný obstarávateľ dňa 31. 01. 2024 zverejnil v evidencii referencií referenciu vyhotovenú dňa 29. 01. 2024 na plnenie zo zmluvy. Dodávateľ doručil verejnému obstarávateľovi žiadosť o úpravu tejto referencie dňa 22. 02. 2024, teda v zákonom stanovenej lehote podľa § 12 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní. Verejný obstarávateľ žiadosti dodávateľa nevyhovel (stanovisko k žiadosti dodávateľa zo dňa 19. 03. 2024), pričom posledný deň lehoty na úpravu referencie verejným obstarávateľom pripadol na sobotu 23. 03. 2024, tzn., že lehota uplynula najbližší pracovný deň, t. j. 25. 03. 2024 (pondelok). Následne dňa 16. 04. 2024, teda v zákonom stanovenej lehote podľa § 12 ods. 9 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, dodávateľ podal úradu predmetný návrh na úpravu referencie (posledný deň na podanie návrhu na úpravu referencie úradu bol 24. 04. 2024). Úrad na základe uvedeného konštatuje, že **procesné podmienky uvedené v bode 29 písm. a) až d)** tohto rozhodnutia, vyplývajúce z § 12 ods. 8 a 9 zákona o verejnom obstarávaní, sú v tomto prípade **splnené**.
31. Úrad následne pristúpil k posúdeniu, či sú dané dôvody na úpravu referencie podľa § 12 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní.
32. V tejto súvislosti úrad poukazuje na ustanovenia § 12 ods. 8, 9 a 10 zákona o verejnom obstarávaní, z ktorých vyplýva, že
 - dodávateľ je oprávnený požiadať verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa o úpravu referencie, **ak nezodpovedá skutočnému stavu**,
 - ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nevyhoví žiadosti dodávateľa, je dodávateľ oprávnený podať úradu návrh na úpravu referencie, ku ktorému **priloží dôkazy o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby**,
 - po predložení návrhu a dôkazov zo strany dodávateľa si úrad vyžiada **stanovisko od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa**,
 - ak úrad dospeje k záveru, že **sú dôvody na úpravu referencie, náležite upraví referenciu** namiesto verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa.
33. Z uvedeného vyplýva, že oprávnenie dodávateľa požiadať verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa o úpravu referencie (a následne, v prípade nevyhovenia tomuto návrhu verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom, oprávnenie dodávateľa podať úradu návrh na úpravu referencie) je dané za predpokladu, že referencia nezodpovedá skutočnému stavu. V konaní o návrhu na úpravu referencie teda úrad posudzuje, či sú dané dôvody na úpravu referencie, a teda či verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom vyhotovená referencia zodpovedá skutočnému stavu alebo nezodpovedá skutočnému stavu.
34. Súčasne je však potrebné dodať, že v konaní o návrhu na úpravu referencie úrad rozhoduje na základe úplného návrhu dodávateľa, ktorý musí obsahovať dôkazy o dodaní tovaru,

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služieb (t. j. o realizácii zmluvne dohodnutého plnenia) preukazujúce skutočnosť, že vyhotovená referencia nezodpovedá skutočnému stavu, a na základe stanoviska verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa k návrhu dodávateľa.

35. V konaní o návrhu na úpravu referencie je teda povinnosťou dodávateľa, ktorý sa svojím návrhom domáha úpravy referencie, preukázať, že sú dané dôvody na úpravu referencie, keďže dodávateľ je ten, kto tvrdí, že referencia vyhotovená verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom nezodpovedá skutočnému stavu. Dodávateľ je pritom povinný k svojmu návrhu priložiť dôkazy o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby, preukazujúce, že vyhotovená referencia nezodpovedá skutočnému stavu. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ je oprávnený k návrhu dodávateľa predložiť úradu svoje stanovisko (vyjadrenie k dodávateľom tvrdeným skutočnostiam a predloženým dôkazom a súčasne predložiť aj dôkazy preukazujúce skutočnosti tvrdené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom v jeho stanovisku).
36. **Úrad teda v konaní o návrhu na úpravu referencie posudzuje, či referencia vyhotovená verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom, v častiach, v ktorých dodávateľ žiada jej úpravu, zodpovedá skutočnému stavu, a to na podklade vyjadrení dodávateľa a verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, podporených nimi predloženými dôkazmi preukazujúcimi tvrdené skutočnosti.** Ak úrad z dôkazov predložených účastníkmi konania zistí, že vyhotovená referencia nezodpovedá skutočnému stavu, a teda že sú dané dôvody na jej úpravu, vykoná náležitú úpravu referencie.
37. V tejto súvislosti je potrebné ešte zdôrazniť, že úrad **nie je zmluvnou stranou zmluvy, na základe ktorej došlo k dodávke tovaru, služieb alebo stavebných prác, ktorá je predmetom referencie, nie je teda ani odberateľom tohto zmluvného plnenia, a preto nemá žiadne informácie a dôkazy o priebehu zmluvného plnenia.** Jediné informácie a dôkazy o priebehu zmluvného plnenia (napr. o obsahu a rozsahu dodaného plnenia, o jeho kvalite, včasnosti jeho dodania, súlade priebehu plnenia so zmluvnými podmienkami), ktoré má úrad **k dispozícii, sú tie, ktoré mu v priebehu konania o návrhu dodávateľa na úpravu referencie poskytnú zmluvné strany dotknutej zmluvy, t. j. účastníci konania.**

Náležitosť referencie podľa § 12 ods. 2 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní – hodnotenie plnenia, najmä hodnotenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy a či celkovo bolo uspokojivé alebo neuspokojivé

38. Podľa § 12 ods. 2 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní referencia obsahuje hodnotenie plnenia, najmä hodnotenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy a či celkovo bolo uspokojivé alebo neuspokojivé.
39. Z uvedeného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že v referencii verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ o. i. uvedie aj slovné hodnotenie plnenia, najmä (nie však výlučne) hodnotenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite, a spôsobom podľa zmluvy, pričom toto svoje hodnotenie verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ uvádza v bode „4.3 Hodnotenie kvality plnenia“, v časti „Odôvodnenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy“ referencie. Takéto slovné hodnotenie verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa by následne malo vyústiť do komplexného zhodnotenia plnenia verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom, či predmetné plnenie bolo celkovo uspokojivé alebo neuspokojivé, pričom toto svoje hodnotenie verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ uvádza v bode „4.3 Hodnotenie kvality plnenia“, v časti „Hodnotenie plnenia“ referencie. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ teda v každom jednotlivom prípade v referencii vyplňa slovné hodnotenie kvality plnenia podľa svojho vlastného uváženia, toto hodnotenie však musí byť objektívne a musí zodpovedať skutočnému stavu.

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

40. V prípade, ak takéto hodnotenie nezodpovedá skutočnému stavu, dodávateľ má v zmysle ustanovení § 12 ods. 8 a ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní možnosť požiadať verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa a následne úrad (pokiaľ verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ žiadosti dodávateľa nevyhoví) o úpravu takejto referencie, ktorá nezodpovedá skutočnému stavu.
41. Majúc na zreteli vyššie uvedené, úrad pristúpil k posúdeniu, či je na základe vyjadrení a dôkazov predložených dodávateľom a verejným obstarávateľom hodnotenie plnenia uvedené v predmetnej referencii zodpovedajúce alebo nezodpovedajúce skutočnému stavu.
42. **Verejný obstarávateľ vyhotovil** k plneniu predmetnej zmluvy **referenciu**, v ktorej uviedol, cit.:

„4.3 Hodnotenie kvality plnenia

Hodnotenie plnenia: Neuspokojivé

Odôvodnenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy: Spoločnosť Archimedes dodávala softvér pre riadenie vakcinácie proti Covid19.

Nezvládali dodávku v požadovanej kvalite a čase.

Systém bol zle navrhnutý (napr. použitie nosql databázy spôsobom, ktorý znemožňoval robiť reporting, vznikali duplicity, lebo dátový model bol zlý, chýbali validácie a preto sme mali chybné dáta). Nemali zvládnuté základné procesy vývoja (napr. verzionovanie, nasadzovanie).“

43. **Dodávateľ** v podanom návrhu **navrhuje** predmetnú časť referencie **upraviť** nasledovne, cit.:
- „V časti „Hodnotenie plnenia“ uviesť: Uspokojivé*
- V časti „Odôvodnenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy“ uviesť: Plnenie bolo zrealizované riadne a spôsobom podľa zmluvy.“*
44. **Dodávateľ** v podanom návrhu **namieta znenie predmetnej referencie v štyroch bodoch**, a to:
- (i) v prvom rade vo vzťahu k tvrdeniu verejného obstarávateľa, že, cit.: „*Spoločnosť Archimedes dodávala softvér pre riadenie vakcinácie proti Covid19*“, pričom podľa dodávateľa **predmetom plnenia v zmysle zmluvy nebola dodávka softvéru**, ale služby analýzy, vývoja a podpory prevádzky pre už existujúci softvér elektronickej vakcinácie;
 - (ii) vo vzťahu k tvrdeniu verejného obstarávateľa, cit.: „*Nezvládali dodávku v požadovanej kvalite a čase.*“ dodávateľ **namieta**, že služby boli dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy, pričom **dodávateľ nebol s plnením v omeškaní a zároveň plnenie bolo prevzaté bez výhrad**;
 - (iii) vo vzťahu k tvrdeniu verejného obstarávateľa, cit.: „*Systém bol zle navrhnutý (napr. použitie nosql databázy spôsobom, ktorý znemožňoval robiť reporting, vznikali duplicity, lebo dátový model bol zlý, chýbali validácie a preto sme mali chybné dáta).*“ dodávateľ opätovne zdôrazňuje, že **predmetom plnenia nebola dodávka systému**, a teda ani jeho návrh, či návrh dátového modelu, tzn. verejný obstarávateľ **hodnotí niečo, čo nebolo predmetom plnenia** na základe uzatvorenej zmluvy s dodávateľom;
 - (iv) vo vzťahu k tvrdeniu verejného obstarávateľa, cit.: „*Nemali zvládnuté základné procesy vývoja (napr. verzionovanie, nasadzovanie).*“ dodávateľ uvádza, že ide o ničím nepodložené tvrdenia, pričom **verzionovanie bolo zabezpečené** prostredníctvom systému, ktorým disponoval verejný obstarávateľ, a že **postup nasadzovania sa riadil pravidlami nastavenými ešte pred začatím poskytovania služieb zo strany dodávateľa**, keďže systém pre riadenie vakcinácie bol už istý čas v prevádzke.

45. **Verejný obstarávateľ** však v odpovedi na výzvu č. 1 uviedol **skutočnosti, ktoré rozporujú tvrdenia uvedené dodávateľom v návrhu** (viac v bode 8 tohto rozhodnutia), pričom tiež uvádza, cit.: „(...) verejný obstarávateľ nemá k dispozícii písomné dôkazy, ktoré by preukazovali neuspokojivé plnenie zmluvy dodávateľom. (...)“ Verejný obstarávateľ pritom odpovedi na výzvu č. 2 opätovne uviedol, že nedisponuje dôkazmi, a že, cit.: „(...) trvá na svojom vyjadrení doručenom úradu dňa 21.05.2024, ako aj na obsahu referencie, avšak dôkazy o svojich tvrdeniach nemá (...)“.
46. Z vyššie uvedeného podľa úradu vyplýva, že dodávateľ a verejný obstarávateľ vo vzťahu k hodnoteniu plnenia, ktoré je uvedené v predmetnej referencii, uvádzajú protichodné tvrdenia, pričom dodávateľ k svojim tvrdeniam predložil dôkazy uvedené v bode 6 tohto rozhodnutia a verejný obstarávateľ k svojim tvrdeniam nepredložil žiadne dôkazy.
47. Po preskúmaní podkladov, ktoré boli úradu doručené dodávateľom, ako aj verejným obstarávateľom v predmetnom konaní o návrhu na úpravu referencie, úrad dospel k nasledovným záverom.
48. V Článku I. „Predmet Zmluvy“ bod 1 zmluvy je uvedené, cit.: „**Na základe tejto Zmluvy sa Poskytovateľ zaväzuje poskytnúť Objednávateľovi Služby analýzy, vývoja a podpory prevádzky pre systém elektronickej vakcinácie (ďalej len „služby“).** Podrobná špecifikácia služieb je uvedená v Prílohe č. 1, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť tejto Zmluvy.“
49. V prílohe č. 1 zmluvy je uvedené, cit.:

„Príloha č. 1

Opis predmetu zákazky

Dodávka analytických a vývojových prác pre IS Moje eZdravie, modul eVakcinácia, ktorého účelom je vytvorenie národného objednávkového systému pre centralizovanú realizáciu očkovania proti COVID 19 v podmienkach SR, ktoré sú ovplyvňované externým prostredím a aktuálnym epidemiologickým vývojom

Požadovaná technológia Liferay a Elasticsearch:

- *Analýza a vyhodnotenie business požiadaviek*
- *Návrh riešenia a spôsobu zapracovania požiadaviek*
- *Analýza a vyhodnocovanie kvality dát*
- *Deployment aplikácie*
- *Vývoj a implementácia technického riešenia*
- *Zavádzanie bezpečnostných prvkov do aplikácie*
- *Funkčné testovanie*
- *Nasadenie a release manažment*
- *Vytvorenie a aktualizácia projektovej a technickej dokumentácie*

V oblasti prevádzky IS sú požiadavky určené v rozsahu:

- *Základná doba poskytnutia servisnej podpory je od 8:00 do 16:00 hod., od pondelka do piatku, s výnimkou štátom uznaných sviatkov (ďalej len „8x5“)*
- *Kritické problémy a poskytnutie servisného hotline je „16x7“ od 6:00 do 22:00 hod*
- *realizácia pravidelných preventívnych zásahov (profylaktika a monitoring) 1x týždenne*

Poskytovateľ sa zaväzuje začať so servisným zásahom kritického problému a požiadavky (riešením Incidentu kompetentným zamestnancom podpory) v lehote do 1 hodiny od nahlásenia Incidentu takto: mailom a súčasne aj telefonicky. “

50. V Článku I. „Predmet Zmluvy“ bod 2 zmluvy je uvedené, cit.: „*Objednávateľ² sa zaväzuje služby poskytnúť Poskytovateľovi³ riadne a včas a Poskytovateľ⁴ sa zaväzuje riadne poskytnuté služby prevziať a zaplatiť cenu dohodnutú v článku III. tejto Zmluvy.*“
51. V Článku III. „Cena a platobné podmienky“ bod 1 zmluvy je uvedené, cit.: „*Zmluvné strany sa dohodli, že za dodanie služieb je Objednávateľ povinný zaplatiť Poskytovateľovi cenu (...) Objednávateľ sa zaväzuje cenu za poskytnuté služby zaplatiť na základe Poskytovateľom predložených faktúr, ktorých súčasťou bude podpísaný výkaz prác.* (...)“
52. **Dodávateľ** ako prílohy návrhu priložil **faktúry, výkazy k faktúram** za mesiace máj 2021 a jún 2021 a **bankové výpisy o úhrade faktúr** za plnenie „Služby analýzy, vývoja a podpory prevádzky pre systém elektronickej vakcinácie“ a v návrhu uviedol, že **poskytnutie služieb bolo v zmysle zmluvy zdokumentované odovzdanými výkazmi prác, na základe ktorých prebehla fakturácia a úhrada celej dohodnutej ceny.**
53. Úrad po preskúmaní vyššie uvedených dokumentov konštatuje, že z dodávateľom predložených dôkazov vyplýva, že dodávateľ za poskytnuté služby vystavil faktúry a verejný obstarávateľ mu tieto faktúry uhradil, čo podľa úradu **preukazuje dodanie a prevzatie plnenia.** Úrad v tejto súvislosti uvádza, že verejný obstarávateľ vo svojich vyjadreniach nespochybňuje skutočnosť, že plnenie bolo dodávateľom dodané a verejným obstarávateľom prevzaté. Túto skutočnosť má teda úrad za preukázanú a nepovažuje ju za spornú.
54. Verejný obstarávateľ v referencii a vo svojich vyjadreniach **napádal spôsob, resp. kvalitu dodaného plnenia.** V tejto súvislosti úrad preskúmal ustanovenia zmluvy uzavretej medzi verejným obstarávateľom a dodávateľom, pričom úrad konštatuje, že zmluva síce obsahuje opis predmetu plnenia, avšak **neobsahuje žiadne ustanovenia týkajúce sa kvalitatívnych požiadaviek alebo termínov plnenia.**
55. Úrad však v tejto súvislosti poukazuje na to, že verejný obstarávateľ v referencii uviedol, že dodávateľ nezvládal dodávku v požadovanej kvalite a čase. Vychádzajúc z odpovede na výzvu č. 1 poukazuje úrad na to, že aj **verejný obstarávateľ na jednej strane uvádza, že zmluva síce neobsahovala žiadne termíny plnenia jednotlivých požiadaviek, resp. zadaní verejného obstarávateľa, avšak na druhej strane tvrdí, že dodávateľ nebol schopný reagovať dostatočne včas a ani kvalitne na požiadavky verejného obstarávateľa.**
56. Úrad konštatuje, že s výnimkou možnosti odstúpenia od zmluvy podľa Článku V. bodu 3 písm. b) zmluvy, zmluva neobsahuje tiež žiadne sankcie za oneskorené plnenie alebo za nedodržanie stanovenej kvality plnenia. Uvedené konštatoval aj samotný verejný obstarávateľ v odpovedi na výzvu č. 1, cit.: „*(...) je potrebné uviesť, že v záujme pozitívnej motivácie dodávateľa plnenia podľa zmluvy bola zmluva nastavená „prodávateľsky“.* Konkrétne zmluva neobsahuje žiadne sankcie resp. akékoľvek postihy, ktoré by sa mohli dotknúť dodávateľa a ovplyvniť jeho pozitívnu motiváciu plniť zmluvu riadne a s náležitou starostlivosťou. (...) Verejnému obstarávateľovi bolo a je zrejmé, že nemal vo vzťahu ku kvalite plnenia vo svojej moci žiaden účinný zmluvný nástroj, ktorý by vedel použiť voči dodávateľovi (...)“.
57. V tejto súvislosti však úrad poukazuje na Článok V. „Trvanie a ukončenie Zmluvy“ bod 3 písm. b) zmluvy, cit.: „*Ktorákoľvek zo strán môže od tejto Zmluvy odstúpiť (...)*
b) ak napriek písomnému upozorneniu druhej strany, neplní zmluvná strana niektorú zo svojich povinností a neurobí nápravu ani v dodatočnej primeranej lehote, ktorá jej bola na to druhou stranou poskytnutá.“

² Pozn. Zjavná chyba v písaní – Poskytovateľ (vzhľadom na znenie bodu 1 tohto článku zmluvy).

³ Pozn. Zjavná chyba v písaní – Objednávateľ (vzhľadom na znenie bodu 1 tohto článku zmluvy).

⁴ Pozn. Zjavná chyba v písaní – Objednávateľ (vzhľadom na znenie bodu 1 tohto článku zmluvy).

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

58. V Článku II. „Práva a povinnosti strán“ zmluvy sú o. i. uvedené záväzky dodávateľa a verejného obstarávateľa, ktoré im vyplývajú zo zmluvy, pričom **jedným zo záväzkov dodávateľa bolo poskytnúť služby riadne a včas počas trvania zmluvy.**
59. Z vyššie uvedeného vyplýva, že ak dodávateľ podľa verejného obstarávateľa neplnil niektorú zo svojich povinností, napr. poskytnutie služieb riadne a včas počas trvania zmluvy, verejný obstarávateľ **mal možnosť využiť písomné upozornenie dodávateľa.**
60. Úrad má za to, že pokiaľ verejný obstarávateľ vyhotovil referenciu, v rámci ktorej hodnotí dodávateľovo plnenie predmetu zmluvy, tak **konštatovania verejného obstarávateľa v rámci hodnotenia kvality plnenia musia vychádzať z porovnania určitých nastavených očakávaní – požiadaviek na strane verejného obstarávateľa s dodaným plnením zo strany dodávateľa.** Úrad pritom verejnému obstarávateľovi aj vo výzve č. 2 dal do pozornosti, že **nemá za preukázané nielen nekvalitné a oneskorené plnenie zo strany dodávateľa, ale ani stanovenie akýchkoľvek kvalitatívnych a časových požiadaviek zo strany verejného obstarávateľa, pretože, tak ako už konštatoval aj verejný obstarávateľ, zmluva žiadne bližšie požiadavky v tomto smere neobsahuje.**
61. Pre overenie si správnosti tvrdenia verejného obstarávateľa v referencii, a vzhľadom na skutočnosti naznačené verejným obstarávateľom v odpovedi na výzvu č. 1, cit.: „*Zmluva neobsahovala žiadne termíny plnenia jednotlivých požiadaviek, resp. zadaní verejného obstarávateľa, a preto nemožno tvrdiť ani podložiť, že dodávateľ nebol v omeškaní. Naopak, ako už verejný obstarávateľ uviedol, dodávateľ nebol schopný reagovať dostatočne včas a ani kvalitatne na požiadavky verejného obstarávateľa, ktoré si vyžadovala daná situácia, a ktoré verejný obstarávateľ vyžadoval od dodávateľa.*“, úrad vyzval verejného obstarávateľa na predloženie **(i) dôkazov o zadávaní konkrétnych úloh** verejným obstarávateľom dodávateľovi vo vzťahu k plneniu predmetu zmluvy, **vrátane kvalitatívnych požiadaviek a časových míľnikov** týkajúcich sa plnenia predmetu zmluvy (napr. pokyny, záznamy o spolupráci, aj neformálnym spôsobom, napr. e-mailom) a **(ii) dôkazov o nesplnení kvalitatívnych a časových požiadaviek** zo strany dodávateľa (napr. výhrady, námietky, upozornenia, žiadosti o dopracovanie zadania, akákoľvek komunikácia v ktorej verejný obstarávateľ konfrontoval dodávateľa s tým, že jeho plnenie nie je uspokojivé, a pod.).
62. **Verejný obstarávateľ** však v nadväznosti na výzvu úradu uviedol, že **nedisponuje dôkazmi, ktoré si úrad vo výzve od verejného obstarávateľa vyžiadal.** Úrad teda konštatuje, že verejný obstarávateľ žiadnymi dôkazmi nepodložil pravdivosť svojho tvrdenia, a teda **hodnotenie uvedené v referencii je bez opory v akomkoľvek dôkaze o neuspokojivom plnení** (napr. pokyny, záznamy o formálnej či neformálnej komunikácii, výhrady, námietky, upozornenia, žiadosti o dopracovanie).
63. Úrad pritom poukazuje na to, že verejný obstarávateľ nepodložil dôkazmi **ani ďalšie skutočnosti uvádzané v referencii**, hoci ich úrad od verejného obstarávateľa vo výzve č. 2 výslovne požadoval.
64. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na tvrdenie verejného obstarávateľa v referencii, že dodávateľ dodával softvér pre riadenie vakcinácie proti COVID19. K predmetnej časti referencie úrad vo výzve č. 2 poukázal na to, že dodávateľ a verejný obstarávateľ uvádzajú protichodné tvrdenia vo vzťahu k tomu, čo bolo predmetom zmluvy. Úrad v predmetnej výzve poukázal o. i. na bod 1 návrhu a na dôkazy predložené dodávateľom - hypertextové odkazy na dva články: <https://www.health.gov.sk/Clanok?covid-19-15-03-2021-cakaren-ockovanie> (článok s názvom „COVID-19: Čakáreň zjednoduší prihlasovanie na očkovanie“ zo dňa 15. 03. 2021)⁵ a [⁵ V tomto článku je o. i. uvedené, cit.: „Ministerstvo zdravotníctva v spolupráci s Národným centrom zdravotníckych informácií **spúšťa tento týždeň tzv. „Čakáreň“ na prihlasovanie na očkovanie.** \(...\)“ Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.](https://sita.sk/vzdravotnictve/cakaren-na-ockovanie-proti-covid-19-funguje-bez-</p></div><div data-bbox=)

[problemov-za-den-ju-vyuzili-desattisice-slovakov-video/](#) [článok s názvom „Čakáreň na očkovanie proti COVID-19 funguje bez problémov, za deň ju využili desaťtisíce Slovákov (video)“ zo dňa 18. 03. 2021]⁶. Úrad v predmetnej výzve uviedol, že z predložených vyjadrení podľa neho vyplýva, že verejný obstarávateľ tvrdí, že modul eVakcinácia, ktorý je súčasťou IS Moje eZdravie, predstavuje samostatné dielo, t. j. softvérové riešenie, ktoré mal vytvoriť dodávateľ, pričom z vyjadrení dodávateľa a predložených dôkazov (vyššie uvedených článkov) vyplýva, že tzv. „čakáreň“, bola spustená do prevádzky približne dva mesiace pred uzavretím zmluvy s dodávateľom, t. j. pred dátumom 21. 05. 2021. Keďže dôkazy predložené dodávateľom spochybňovali správnosť skutočností uvedených v referencii, úrad vyzval verejného obstarávateľa na vysvetlenie svojho tvrdenia spolu s dôkazmi tak, ako je uvedené v bode 11 tohto rozhodnutia. Verejný obstarávateľ však vo svojej odpovedi na výzvu č. 2 nijako **nevysvetlil**, ani **dôkazmi nevyvrátil** tvrdenia dodávateľa vo vzťahu k predmetnej časti referencie.

65. Verejný obstarávateľ tiež nijakým spôsobom nereagoval ani na výzvu na vyjadrenie sa k pochybnostiam ohľadom jeho hodnotenia, že system bol zle navrhnutý. Ako vyplýva z obsahu výzvy zhrnutej v bodoch 12 a 13 tohto rozhodnutia, úrad smeroval svoje otázky na samotný systém, a to v súvislosti s pochybnosťami vyvolanými dodávateľom ohľadom toho, kto vlastne tento systém vytvoril/navrhol. Vzhľadom na vyjadrenia dodávateľa sa úrad verejného obstarávateľa pýtal napríklad na to, kto a kedy vytvoril návrh architektúry na non-SQL dokumentovej databáze, kto a kedy vytvoril dátový model v Elasticu, na vstupné business požiadavky na modul eVakcinácia zo strany verejného obstarávateľa a ďalšie otázky, z ktorých ani na jednu **verejný obstarávateľ neodpovedal**. Úrad teda nemá za preukázané, že chyby systému, na ktoré verejný obstarávateľ poukazuje v referencii (*použitie nosql databázy spôsobom, ktorý znemožňoval robiť reporting, vznikali duplicity, lebo dátový model bol zlý, chýbali validácie a preto sme mali chybné dáta*), vznikli v dôsledku neuspokojivého plnenia dodávateľa, inak povedané, že systém bol zle navrhnutý chybou dodávateľa.
66. Rovnako aj vo vzťahu k tvrdeniu, že dodávateľ nemal zvládnuté základné procesy vývoja, úrad vo výzve (body 16 a 17 tohto rozhodnutia) poukázal na pochybnosti ohľadom relevance tohto tvrdenia vo vzťahu k dodávateľovi, vyplývajúce z predložených vyjadrení a položil verejnému obstarávateľovi otázky smerujúce o. i. aj k zloženiu projektového tímu, k úlohám jednotlivých členov projektového tímu a žiadal od verejného obstarávateľa vysvetlenie, na ktoré konkrétne úlohy dodávateľa (ako člena projektového tímu) verejný obstarávateľ pri tomto hodnotení poukazuje. Verejný obstarávateľ opäť ani na tieto, ani na ďalšie otázky položené úradom v tejto súvislosti, **neodpovedal**.
67. Úrad konštatuje, že verejný obstarávateľ v tomto konaní **vo vzťahu ani k jednému tvrdeniu, ktoré uviedol v referencii, nepredložil úradu dôkazy a vysvetlenia, z ktorých by vyplývala opodstatnenosť tohto tvrdenia**. Vo vzťahu k vyjadreniam verejného obstarávateľa o dôkaznej núde z dôvodu fluktuácie zodpovedných zamestnancov úrad poukazuje na to, že **verejný obstarávateľ bol požiadaný o predloženie množstva dôkazov, ktorými by mal disponovať aj za uvedenej situácie** (napr. dokumenty k systému eVakcinácia, záznamy z internej komunikácie, ktorou podľa jeho vlastných slov preveril pravdivosť vystavenej referencie) **a vysvetlení, ktoré by mal byť schopný poskytnúť** (napr. vysvetlenie k tvrdeniu, že dodávateľom je autorom diela s ohľadom na dôkazy, z ktorých vyplýva, že systém existoval už predtým, ako bola uzatvorená zmluva s dodávateľom), napriek tomu sa verejný obstarávateľ

⁶ V tomto článku je o. i. uvedené, cit.: „*Nový systém registrácie na očkovanie, takzvaná čakáreň, funguje aj po 24 hodinách bez problémov. (...) Minister financií sa poďakoval za spustenie čakárne Národnému centru zdravotníckych informácií (NCZI), rezortu zdravotníctva a ministerstvu investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie (MIRRI). Podľa ministerky informatizácie (...) spusteniu systému predchádzalo testovanie, pričom sa bude pracovať na jeho zlepšovaní. (...)*“

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

vo svojej odpovedi obmedzil na všeobecné konštatovania o tom, že žiadnymi dôkazmi nedisponuje.

68. Úrad v tejto súvislosti vo všeobecnosti konštatuje, že predložiť vyjadrenie a dôkazy v konaní o návrhu na úpravu referencie je právom verejného obstarávateľa/obstarávateľa. Avšak negatívne hodnotenie plnenia bez opory v akomkoľvek dôkaze predloženom úradu, ktorý rozhoduje o tom, či referencia zodpovedá skutočnému stavu, pričom sám nie je účastníkom zmluvného plnenia, a teda vychádza len z vyjadrení a dôkazov predložených účastníkmi konania, sa môže javiť ako svojvoľné, pričom úrad pripomína, že takéto hodnotenie plnenia zmluvy môže mať negatívny dopad na možnosť účasti dodávateľa v ďalších verejných obstarávaníach. Úrad má za to, že ak dodávateľ predloží dôkazy, ktorými spochybnil správnosť skutočností uvedených v referencii, verejný obstarávateľ musí byť schopný dôkazmi preukázať, že ním tvrdené skutočnosti v referencii sú pravdivé, a že dodávateľom uvedené spochybnenia referencie sú neopodstatnené. Z uvedeného vyplýva, že aj keď v konaní o návrhu na úpravu referencie je dodávateľ ten, kto preukazuje, že referencia vyhotovená verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom nezodpovedá skutočnému stavu, **nemožno aprobovať situáciu, kedy dodávateľ podľa § 12 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní podá úradu návrh na úpravu referencie, ku ktorému priloží dôkazy o dodaní tovaru, uskutočnení stavebných prác alebo poskytnutí služby, pričom verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nie je schopný podložiť negatívne hodnotenie dodávateľa absolútne žiadnym dôkazom o neuspokojivom plnení.** V opačnom prípade by to znamenalo prijatie faktu, že úradom môže byť akceptované akékoľvek svojvoľné hodnotenie verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktoré nie je podložené žiadnymi dôkaznými prostriedkami, pričom, ako už bolo uvedené, je spôsobilé negatívne ovplyvniť možnosť účasti dodávateľa v ďalších postupoch verejného obstarávania.
69. V aktuálne posudzovanom prípade došlo k situácii, kedy **hodnovernosť vystavenej referencie bola dodávateľom spochybnená** tvrdeniami a dôkazmi, z ktorých vyplýva, že plnenie bolo dodávateľom dodané a prevzaté verejným obstarávateľom, ktorý za plnenie zaplatil. Dôkazy predložené dodávateľom zároveň v nijakom smere nenasvedčujú tomu, že by dodávateľ porušil ustanovenia zmluvy, alebo že by jeho plnenie bolo neuspokojivé z iných dôvodov. Naopak, **predložené dôkazy nasvedčujú tomu, že plnenie bolo zrealizované, dodané a zaplatené tak, ako to predpokladá zmluva.** V tejto situácii zároveň verejný obstarávateľ, ktorý negatívnu referenciu vyhotovil a aj v rámci slovného hodnotenia uviedol konkrétne nedostatky plnenia, v priebehu konania svoje tvrdenia nepodložil žiadnym dôkazom o neuspokojivom plnení zo strany dodávateľa, a teda nebol schopný preukázať, že ním tvrdené skutočnosti v referencii sú pravdivé a zodpovedajú skutočnému stavu, a rovnako nebol schopný preukázať, že dodávateľom predložené dôkazy neopodstatňujú úpravu referencie.
70. Úrad berie na vedomie zdôvodnenia verejného obstarávateľa, ktorý napr. v bode 3 odpovede na výzvu č. 1 uviedol, cit.: „(...) v kontexte vyššie spomínaného „prododávateľsky“ nastaveného plnenia zmluvy, kedy verejný obstarávateľ de facto nemal žiadne zmluvné nástroje na vymáhanie akýchkoľvek sankcií, resp. akokoľvek prinútiť a motivovať dodávateľa k lepšiemu a kvalitnejšiemu plneniu zmluvy, verejný obstarávateľ nemal dôvod, motiváciu ani časový priestor písomne alebo iným hmatateľným alebo inak preukázateľným spôsobom upozorňovať dodávateľa na nedostatočné, resp. nekvalitné plnenia a na chyby. Verejnému obstarávateľovi bolo a je zrejmé, že nemal vo vzťahu ku kvalite plnenia vo svojej moci žiaden účinný zmluvný nástroj, ktorý by vedel použiť voči dodávateľovi, a s tým súvisel aj ďalší, v tomto kontexte pragmatický dôvod nestrácať čas niečím, čo nemá žiadne opodstatnenie vo vzťahu k právam verejného obstarávateľa a postihom dodávateľa podľa zmluvy.“, prípadne v bode 5 odpovede na výzvu č. 2 poukázal na, cit.: „(...) Verejný obstarávateľ v danej situácii, pri nastavovaní priorít vo vzťahu k svojej pôsobnosti a úlohám vyhodnotil ako väčšiu prioritu zabezpečenie fungovania modulu eVakcinácia (Čakáreň) informačného systému Moje eZdravie, Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

nie zhromažďovanie dôkazov o neuspokojivom plnení dodávateľa. Verejný obstarávateľ okrem toho uvádza a poukazuje aj na skutočnosť, že manažéri, ktorí v čase plnenia zmluvy zabezpečovali písomnú (e-mailovú), ale aj akúkoľvek inú komunikáciu s dodávateľom, aktuálne u verejného obstarávateľa už nepracujú. Aj z tohto dôvodu verejný obstarávateľ nedisponuje dôkazmi, ktoré úrad žiada.“

71. K uvedenému je však potrebné dodať, že **verejný obstarávateľ je ten, kto „nastavuje“ zmluvu**, ktorá bude uzavretá ako výsledok verejného obstarávania, a teda **formuje obsah zmluvných podmienok**, pričom je **na jeho rozhodnutí, či ich sformuluje „prodávateľsky“ alebo nie**. Úrad v tejto súvislosti dáva do pozornosti svoje výkladové stanovisko č. 3/2016 (k právomoci úradu preskúmať zmluvné podmienky návrhu zmluvy alebo rámcovej dohody, ktorá má byť výsledkom verejného obstarávania), v ktorom sa o. i. uvádza, cit.: „Definovanie zmluvných podmienok je úlohou verejného obstarávateľa/obstarávateľa osoby podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní. Zmluvnými podmienkami sa určujú podmienky, za ktorých sa bude zákazka realizovať. Tieto podmienky musia vychádzať z potrieb verejného obstarávateľa/obstarávateľa/osoby podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní, z charakteru predmetu zmluvy, vrátane jeho kvalitatívnych požiadaviek, musia obsahovať podmienky zhotovenia alebo dodania predmetu zákazky. Zostavujú sa podľa osobitných právnych predpisov, najmä podľa Obchodného zákonníka. Zmluvné podmienky musia podporovať čestnú hospodársku súťaž. V rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní by bolo, ak by zmluvné podmienky boli nastavené výhodne pre konkrétny hospodársky subjekt. Verejný obstarávateľ/obstarávateľ/osoba podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní sú povinní nastaviť zmluvné podmienky v súlade so základnými princípmi verejného obstarávania, t. j. princípom transparentnosti, nediskriminácie a princípom rovnakého zaobchádzania, aj keď obchodnoprávne a občianskoprávne predpisy umožňujú v rámci zmluvných podmienok vytvoriť výhodnejšiu situáciu v prospech verejného obstarávateľa/obstarávateľa/osoby podľa § 8 zákona o verejnom obstarávaní ako objednávateľa tovarov/služieb/stavebných prác. Stanovením prísnych, ale nediskriminačných zmluvných podmienok nedochádza k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní.“ Samotnú skutočnosť, že zmluva, uzavretá ako výsledok verejného obstarávania, bola koncipovaná „prodávateľsky“, teda nemožno považovať za dostatočný podklad pre vyhotovenie referencie s hodnotením plnenia ako neuspokojivým, pokiaľ vyhotovenie takejto referencie nie je podložené žiadnym relevantným dôkazom.
72. Úrad rovnako berie na vedomie aj verejným obstarávateľom tvrdenú skutočnosť, že nezhrmažďoval dôkazy o nedostatočnom, resp. nekvalitnom plnení zmluvy, keďže prioritou pre neho bolo predovšetkým zabezpečiť funkčnosť predmetného informačného systému, a keďže v danom prípade išlo o plnenie zákazky s nízkou hodnotou, pri ktorej verejný obstarávateľ nevyhotovuje referenciu automaticky [do 30 dní odo dňa skončenia plnenia podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo jej časti, ktorá spĺňa požiadavku funkčného celku - § 12 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní], ale vyhotovuje ju len v prípade, ak ho o to dodávateľ požiada [§ 12 ods. 3 písm. b) bod 1 tohto zákona], a teda verejný obstarávateľ zrejme predpokladal, že ho dodávateľ o vyhotovenie referencie k plneniu predmetnej zmluvy nepožiada. Na druhej strane, keď dôjde k tomu, že dodávateľ požiada verejného obstarávateľa o vyhotovenie referencie k plneniu zmluvy, ktorá sa týka zákazky s nízkou hodnotou, skutočnosť, že verejný obstarávateľ nemá zhromaždené dôkazy o nekvalitnom plnení (pretože takúto situáciu nepredpokladal), ho neoprávňuje vyhotoviť referenciu s hodnotením plnenia ako neuspokojivým, pokiaľ svoj záver o neuspokojivom plnení nemá ničím podložený. Rovnako skutočnosť, že manažéri, ktorí v čase plnenia zmluvy u verejného obstarávateľa zabezpečovali komunikáciu s dodávateľom, už aktuálne u neho nepracujú (čo nie je výnimočný jav), a preto tiež nedisponuje žiadnymi dôkazmi, neoprávňuje verejného obstarávateľa k vyhotoveniu nepodloženej referencie s hodnotením plnenia ako neuspokojivým.

73. K argumentácii verejného obstarávateľa uvedenej v bode 5 odpovede na výzvu č. 1, cit.: „(...) *aj napriek tomu, že verejný obstarávateľ na základe vystavených faktúr dodávateľovi za plnenie zaplatil, táto skutočnosť sama o sebe neznamena, že plnenie dodávateľa bolo uspokojivé. Verejný obstarávateľ má za to, že dôkazy predložené dodávateľom, teda vystavené faktúry a doklady o ich úhrade sú v tomto prípade úplne irelevantné a nepreukazujúce skutočnosť, že plnenie podľa zmluvy bolo zo strany dodávateľa uspokojivé, resp. že neexistovali akékoľvek vady plnenia.*“ úrad pre úplnosť dodáva, že vystavené faktúry a doklady o ich úhrade skutočne nepreukazujú, že neexistovali akékoľvek vady plnenia. Na druhej strane však, ako už bolo uvedené, tieto preukazujú, že dodávateľ dodal zmluvné plnenie, že verejný obstarávateľ toto plnenie prevzal, a že zaň zaplatil zmluvnú cenu fakturovanú v zmysle uzavretej zmluvy. Za daných okolností, keď **povinnou náležitosťou referencie** podľa § 12 ods. 2 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní je **hodnotenie plnenia**, najmä hodnotenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy a **či celkovo bolo uspokojivé alebo neuspokojivé**, t. j. v referencii je potrebné uviesť jednu z dvoch alternatív „uspokojivé“ alebo „neuspokojivé“, je za **dôkaznej situácie, ktorá nastala v predmetnom prípade, a teda za absolútnej dôkaznej núdze na strane verejného obstarávateľa**, ktorý svoje tvrdenia o nekvalitnom plnení [napr. „*nezvládali dodávku v požadovanej kvalite a čase*“, „*nemali zvládnuté základné procesy vývoja (napr. verzionovanie, nasadzovanie)*“] nedokáže podložiť absolútne žiadnym dôkazom, **potrebné prikloniť sa k alternatíve „uspokojivé“.**
74. V nadväznosti na uvedené a na základe § 12 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý **ukladá v prípade, keď úrad zistí, že sú dané dôvody na úpravu referencie** (informácie uvedené v referencii nezodpovedajú skutočnému stavu), **vykonať náležitú úpravu referencie** namiesto verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, po posúdení všetkých skutočností uvedených vo vyjadreniach a dôkazoch predložených účastníkmi konania, **úrad dospel k záveru, že slovné hodnotenia kvality plnenia uvedené verejným obstarávateľom v referencii nahradí slovným hodnotením: „Plnenie bolo zrealizované spôsobom podľa zmluvy.“**
75. V tejto súvislosti úrad uvádza, že slovné hodnotenie plnenia uvedené v referencii je v zmysle § 12 ods. 2 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní potrebné komplexne zhodnotiť v konštatovaní, **či celkovo plnenie bolo uspokojivé alebo neuspokojivé.**
76. Keďže dôkazy predložené úradu v tomto konaní nasvedčujú tomu, že plnenie prebehlo v zmysle zmluvy a keďže úrad nemá za preukázané porušenia zmluvných ustanovení, ani opodstatnenosť tvrdení verejného obstarávateľa o neuspokojivom plnení, nemožno podľa úradu dospieť k záveru, že by hodnotenie plnenia, ktoré verejný obstarávateľ uviedol v referencii ako neuspokojivé, zodpovedalo skutočnému stavu. Z uvedených dôvodov **úrad upraví referenciu v časti „Hodnotenie plnenia“ z „Neuspokojivé“ na „Uspokojivé“.**
77. Na základe uvedeného a vychádzajúc z ustanovenia § 12 ods. 10 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní, z ktorého vyplýva, že ak úrad dospeje k záveru, že sú dané dôvody na úpravu referencie, **náležite upraví referenciu namiesto verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, úrad dospel k záveru, že sú dané dôvody na úpravu referencie** vyhotovenej verejným obstarávateľom k plneniu zmluvy v časti referencie označenej ako „*Hodnotenie plnenia*“ a v časti referencie označenej ako „*Odôvodnenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy*“, a preto **referenciu v týchto častiach náležite upraví.**
78. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať opravný prostriedok. V zmysle § 177 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku je toto rozhodnutie úradu preskúmateľné súdom. V zmysle § 181 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku správna žaloba musí byť podaná v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia na Správnom súde v Bratislave.

(elektronický podpis)

JUDr. Zuzana Krajčovičová
riaditeľka
Odboru opravných prostriedkov

Rozhodnutie sa doručí

1. Archimedes, s. r. o., Košická 905/52A, 821 08 Bratislava, IČO: 51 424 631 – dodávateľ
2. Národné centrum zdravotníckych informácií, Lazaretská 26, 811 09 Bratislava, IČO: 00 165 387 – verejný obstarávateľ