



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Rada Úradu pre verejné obstarávanie
Ružová dolina 10, P. O. BOX 98, 820 05 Bratislava

Bratislava 15. 08. 2022
Číslo spisu: 9461-9000/2022

Rada Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „rada“) ako príslušný orgán Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) podľa § 187i zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) vo veci odvolania uchádzača **AVA-stav, s.r.o.**, Puškinova 700/90, 924 01 Galanta (ďalej len „navrhovateľ“) proti rozhodnutiu úradu č. 7782-6000/2022-OD zo dňa 20. 06. 2022, vydanému v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu z verejného obstarávania na predmet zákazky s názvom „**Záchytne parkovisko – predstaničný priestor v Šali – prestupný uzol**“, vyhlásenej verejným obstarávateľom **Mesto Šaľa**, Nám. Sv. Trojice 7, 927 15 Šaľa (ďalej len „kontrolovaný“) v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 31. 01. 2022 pod č. 2022/S 021-050987 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 30/2022 dňa 01. 02. 2022 pod značkou 8206 – MSP, vydáva toto

r o z h o d n u t i e

Rada Úradu pre verejné obstarávanie odvolanie navrhovateľa **zamieta** a rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie č. 7782-6000/2022-OD zo dňa 20. 06. 2022 **potvrďuje** podľa § 187i ods. 16 zákona o verejnom obstarávaní.

O d ô v o d n e n i e

1. Navrhovateľ dňa 01. 07. 2022 doručil úradu odvolanie proti rozhodnutiu úradu č. 7782-6000/2022-OD zo dňa 20. 06. 2022 (ďalej len „rozhodnutie úradu“), vydanému v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa proti vylúčeniu v predmetnom verejnom obstarávaní, v ktorom úrad podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní námietky navrhovateľa zamietol.

Rozhodnutie úradu

2. Z rozhodnutia úradu vyplýva, že námietky navrhovateľa smerujú podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu z predmetného verejného obstarávania podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. z dôvodu, že ponuka navrhovateľa nespĺňa požiadavky na predmet zákazky uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.
3. Úrad v rozhodnutí poukázal na to, že podľa ustanovenia § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní sú súťažné podklady písomné, grafické alebo iné podklady, ktoré obsahujú podrobné vymedzenie predmetu zákazky.
4. Úrad ďalej poukázal na to, že súťažne podklady podľa ustanovenia § 2 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní patria do skupiny základných dokumentov, na základe ktorých majú záujemcovia/uchádzači pripraviť, resp. vypracovať ponuky predkladané do verejných obstarávaní prebiehajúcich podľa pravidiel upravených zákonom o verejnom obstarávaní.

5. Následne úrad poukázal na ustanovenie § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého je povinnosťou verejného obstarávateľa a obstarávateľa uviesť v súťažných podkladoch všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky, opísať predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranne, a to tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých záujemcov a uchádzačov a zabezpečená čestná hospodárska súťaž. V tejto súvislosti úrad poukázal aj na ustanovenie § 42 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého súťažné podklady obsahujú dokumentáciu, plány, modely alebo fotografie, ak sú potrebné na vypracovanie ponuky, kritériá na vyhodnotenie ponúk, pravidlá ich uplatnenia a pokyny na vypracovanie a predkladanie ponúk.
6. Úrad uviedol, že podrobne vymedzený opis predmetu zákazky, opísaný jednoznačne, úplne a nestranne je jednou z najdôležitejších častí, ktoré majú súťažné podklady k verejnému obstarávaniu obsahovať. Vymedzenie predmetu zákazky, resp. určenie požiadaviek na predmet zákazky je plne v kompetencii verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa. Úrad ďalej poukázal na to, že verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ sú povinní stanoviť požiadavky na predmet zákazky v súlade s princípmi verejného obstarávania uvedenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní.
7. V tejto súvislosti úrad ďalej uviedol, že v prípade zákaziek na uskutočnenie stavebných prác, projektovú dokumentáciu a výkaz výmer možno považovať za dôležitú súčasť súťažných podkladov, presne definujúcu predmet zákazky. Projektovou dokumentáciou sa má jednoznačne vymedziť predmet zákazky, čo sa týka podrobností technicko-ekonomického, architektonického a výtvarného riešenia celej stavby, jeho materiálové, stavebno-technické, technologické, dispozičné a prevádzkové vlastnosti, vzhľad a kvalitu. Úrad pre úplnosť poukázal na to, že neoddeliteľnou súčasťou projektovej dokumentácie pre zadanie stavby má byť súpis prác doplnený o výkaz výmer, ktorého cieľom je vymedziť druh, kvalitu a množstvo prác, dodávok, a ďalších služieb, ktoré sú potrebné uskutočniť v obstarávanom plnení.
8. Úrad poukázal na to, že výkaz výmer z pohľadu opisu predmetu zákazky predstavuje popis stavebného objektu vyjadrený súborom položiek stavebných prác, montážnych prác a dodávok (špecifikácií) stavebných materiálov, strojov a zariadení, súvisiacich služieb s uvedením ich merných jednotiek a množstiev merných jednotiek. Úrad uviedol, že základnou funkciou výkazu výmer je popísať stavebný objekt tak, aby obe strany, ako verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ, tak aj uchádzač, mali rovnakú predstavu o budúcom stavebnom diele.
9. Úrad ďalej konštatoval, že výkaz výmer v procesoch verejného obstarávania zohráva významnú funkciu aj pri overovaní si presnosti celkovej ceny ponúkanej uchádzačom, ako aj primeranosti tejto ceny, a následnú porovnateľnosť predložených ponúk do verejného obstarávania. V tejto súvislosti úrad uviedol, že výkaz výmer je v tomto ohľade súhrnnou kalkuláciou celkovej ceny za plnenie predmetu zákazky, pozostávajúci z položiek tovarov a rôznych druhov služieb.
10. Úrad uviedol, že za obsah a formu predloženej ponuky je zodpovedný uchádzač, pričom ponuku je povinný spracovať podľa požiadaviek verejného obstarávateľa uvedených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch. Úrad poukázal na to, že pri vypracovaní ponuky je potrebné prihliadať okrem ustanovení zákona o verejnom obstarávaní aj na pokyny a požiadavky uvedené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch a pri zákazkách na uskutočnenie stavebných prác aj na pokyny vyplývajúce z projektovej dokumentácie a výkazu výmer. Podľa úradu je to postup, ktorý si vyžaduje mimoriadnu precíznosť a je v záujme uchádzača predložiť ponuku v súlade s pokynmi verejného obstarávateľa, v opačnom prípade sa vystavuje riziku uplatnenia prípadných sankcií v podobe vylúčenia ponuky z verejného obstarávania.
11. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad uviedol, že v predmetnom verejnom obstarávaní, vychádzajúc z kapitoly B.1. „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov, okrem samotného diela sú súčasťou predmetu plnenia, a teda požiadavkou na predmet zákazky, aj geodetické

výškopisné a polohopisné zamerania zrealizovaného diela, vrátane realizovaných prípojk k vedeniam technického vybavenia.

12. Úrad ďalej poukázal na výkaz výmer, ktorý kontrolovaný poskytol záujemcom a uchádzačom v rámci súťažných podkladov za účelom ocenenia položiek v ňom uvedených, v ktorom sa okrem iných nachádza aj stavebný objekt SO-04 „Autobusová stanica – 1.Etapa“, ktorý pozostáva z nasledovných stavebných objektov: SO-04.2.1 „Prístrešok severný – Architektúra – 1.Etapa“, SO-04.2.2 „Prístrešok prostredný – Architektúra – 1.Etapa“, SO-04.2.3. „Prístrešok južný – Architektúra – 1.Etapa“ a SO-04.2 „Prístrešky – Elektroinštalácie – 1.Etapa“.
13. V tejto súvislosti úrad uviedol, že komparáciou výkazu výmer, ktorý predložil navrhovateľ vo svojej ponuke s výkazom výmer, ktorý kontrolovaný poskytol záujemcom a uchádzačom v rámci súťažných podkladov, zistil, že navrhovateľ vo svojej ponuke predložil vyplnený výkaz výmer, ktorý nezodpovedá štruktúre a rozsahu výkazu výmer, ktorý kontrolovaný poskytol záujemcom a uchádzačom v rámci súťažných podkladov. Úrad v tejto súvislosti uviedol, že vo výkaze výmer, ktorý predložil navrhovateľ vo svojej ponuke, absentujú nasledovné položky, ktoré požadoval kontrolovaný oceniť v predmetnom výkaze výmer:
 - v stavebnom objekte SO-04.2.1 „Prístrešok severný – Architektúra – 1.Etapa“ sa nenachádza položka číslo 42 „Geodetické práce - vykonávané po výstavbe zameranie skutočného vyhotovenia stavby-polohopisné a výškové zameranie“,
 - v stavebnom objekte SO-04.2.2 „Prístrešok prostredný – Architektúra – 1.Etapa“ sa nenachádza položka číslo 42 „Geodetické práce - vykonávané po výstavbe zameranie skutočného vyhotovenia stavby-polohopisné a výškové zameranie“,
 - v stavebnom objekte SO-04.2.3. „Prístrešok južný – Architektúra – 1.Etapa“ sa nenachádza položka číslo 45 „Geodetické práce - vykonávané po výstavbe zameranie skutočného vyhotovenia stavby-polohopisné a výškové zameranie“.
14. Úrad uviedol, že z predloženej dokumentácie ďalej vyplýva, že kontrolovaný na základe tejto skutočnosti podľa bodu 4. kapitoly B.2 „Spôsob určenia ceny“ súťažných podkladov (bod 65 tohto rozhodnutia) vylúčil ponuku navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania podľa ustanovenia § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. pre nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky uvedených v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky. Úrad uviedol, že predmetnému vylúčeniu nepredchádzalo využitie inštitútu vysvetlenia ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad poukázal na to, že nevyužitie inštitútu vysvetlenia ponuky kontrolovaný zdôvodnil v oznámení o vylúčení nasledovne, cit.: *„Pre riadne zistenie a objasnenie vecí vzťahujúcej sa na oznámenie o vylúčení dodávame, že komisia na vyhodnotenie ponúk neposúdila Vami nenacenené položky ako nezrovnalosť (rozpor) ani ako nejasnosť, a preto nepristúpila k postupu podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní (tretia veta). Nenacenené položky je bez akýchkoľvek pochybností považovať za súčasť predmetu zákazky a ich neocenením nie je možné bez pochybností považovať Vami predloženú celkovú ponuku za úplnú. (...)“*
15. Následne úrad poukázal na to, že navrhovateľ s vylúčením nesúhlasil, nakoľko podľa jeho názoru kontrolovaný nepostupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, pretože pred tým ako pristúpil k vylúčeniu jeho ponuky z predmetného verejného obstarávania, nepožiadaval navrhovateľa o vysvetlenie ponuky podľa ustanovenia § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.
16. Úrad v tejto súvislosti poukázal na to, že princíp proporcionality si vyžaduje, aby verejný obstarávateľ pri svojom postupe v procese verejného obstarávania neprekračoval hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie sledovaných cieľov, čím sa rozumie, že v prípade, kde existuje voľba medzi viacerými primeranými opatreniami, je potrebné prikloniť sa tomu najmenej obmedzujúcemu, pričom spôsobené ťažkosti nesmú byť neúmerné vo vzťahu k sledovaným cieľom. Podľa úradu tento princíp verejnému obstarávateľovi ukladá v prípade,

ak sa stretne s nejasnou ponukou a žiadosťou o spresnenie obsahu uvedenej ponuky by bola schopná zabezpečiť právnu istotu rovnako ako okamžité vylúčenie dotknutej ponuky, aby sa skôr rozhodol požiadať dotknutého uchádzača o spresnenie ponuky, než by jednoducho vylúčil jeho ponuku z verejného obstarávania.

17. Úrad ďalej uviedol, že verejný obstarávateľ by mal pristúpiť k vylúčeniu ponuky uchádzača až po predchádzajúcom riadnom zvážení všetkých zákonných možností tak, aby vylúčenie ponuky uchádzača z verejného obstarávania predstavovalo prostriedok *ultima ratio*. Úrad konštatoval, že každý krok verejného obstarávateľa uskutočnený v procese verejného obstarávania musí byť vhodný, potrebný a nevyhnutý, čo sú základné požiadavky vyplývajúce z princípu proporcionality podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. To znamená, že medzi rozhodnutím o vylúčení a sledovaným cieľom musí byť určitá korelácia.
18. Úrad dal preto do pozornosti, že inštitút vylúčenia sa má využiť až po vyčerpaní všetkých inštitútov, ktoré dáva k dispozícii normatívna právna úprava reprezentovaná zákonom o verejnom obstarávaní. Miernejší prostriedok, resp. úkon kontrolovaného, ktorý by mal predchádzať samotnému úkonu vylúčenia ponuky z verejného obstarávania, je inštitút vysvetlenia, ktorý je v súlade s princípom proporcionality možné využiť aj opätovne, pokiaľ by prípadné nedostatky predložených dokladov bolo možné vysvetlením jednoducho objasniť alebo dovysvetliť. Úrad uviedol, že ak uchádzač nedokáže ani v rámci vysvetľovacieho konania ozrejmiť, vysvetliť, odstrániť nezrovnalosti v predloženej ponuke, až v tomto momente možno považovať vylúčenie ponuky uchádzača za nevyhnutné. Úrad tiež uviedol, že požiadavka nevyhnutnosti vylúčenia ponuky uchádzača z verejného obstarávania spočíva v tom, že je potrebné skúmať, či v daných okolnostiach neexistovali menej šetrnejšie prostriedky, než je vylúčenie ponuky uchádzača z verejného obstarávania.
19. Úrad však tiež poukázal na to, že kontrolovaný, resp. komisia na vyhodnotenie ponúk by mal/a využívať v procese verejného obstarávania inštitút vysvetlenia ponuky len v opodstatnených prípadoch, t. j. ak existujú legitímne dôvody na jeho využitie. V súvislosti s aplikáciou inštitútu vysvetlenia ponuky v procesoch verejného obstarávania dal úrad do pozornosti ustanovenie § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, v ktorej je uvedené, cit.: „*Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie chýb v písaní a počítaní.*“
20. Úrad následne konštatoval, že z uvedeného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že komisia na vyhodnotenie ponúk má využiť inštitút vysvetlenia ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ak identifikuje nezrovnalosť alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol v ponuke. Prítomnosť nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch poskytnutých uchádzačom v ponuke, je teda legitímnym dôvodom pre využitie inštitútu vysvetlenia ponuky podľa predmetného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní.
21. V kontexte uvedeného úrad poukázal aj na to, že v súvislosti s aplikáciou inštitútu vysvetlenia podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je potrebné uviesť aj to, že predmetné ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní, nebráni tomu, aby výnimočne údaje a informácie nachádzajúce sa v ponuke uchádzača mohli byť vysvetlením upravené alebo doplnené, avšak len za predpokladu, že vysvetlením nedôjde k zmene ponuky alebo ich úprava, zmena, či doplnenie nebude viesť v skutočnosti k tomu, že sa predloží nová ponuka. Predmetné ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní teda explicitne zakazuje, aby vysvetlením došlo k zmene ponuky. Úrad uviedol, že o zmenu ponuky nepôjde napr. v prípade, ak uchádzač len upresní, prípadne inak bližšie špecifikuje údaje a informácie už uvedené vo svojej ponuke.
22. V nadväznosti na uvedené úrad poukázal na to, že v časti s názvom „Ďalšie podmienky“, kapitola B.1 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov k predmetnému verejnému

obstarávaní, je uvedené, cit.: „(...) *Obsahom a v jednotkových cenách predložených položiek vyplneného výkazu – výmer (musia byť zahrnuté): všetky potrebné dodávky, komponenty, práce, súvisiace služby tak, aby ukončené dielo bolo funkčné, napr. aj pomocné a súvisiace dodávky, práce a služby. (...)*“. Z uvedeného podľa úradu vyplýva, že kontrolovaný ako ďalšiu požiadavku na predmet zákazky stanovil požiadavku, v zmysle ktorej v jednotkových cenách predložených položiek vyplneného výkazu výmer musia byť zahrnuté všetky potrebné dodávky, komponenty, práce, súvisiace služby tak, aby ukončené dielo bolo funkčné, napr. aj pomocné a súvisiace dodávky, práce a služby. Inak povedané, ak uchádzač do výkazu výmer, ktorý predloží vo svojej ponuke nezahrnie položku alebo položky, ktoré sú predmetom tejto zákazky, bude to znamenať, že nebola dodržaná predmetná požiadavka kontrolovaného na predmet zákazky.

23. V tejto súvislosti úrad uviedol, že kontrolovaný v bode 4. kapitoly B.2 „Spôsob určenia ceny“ súťažných podkladov uviedol nasledovný pokyn na vypracovanie výkazu výmer, cit.: „*Súčasťou ponuky uchádzača musí byť ponukový rozpočet. V prípade, ak nebude niektorá z položiek ocenená, verejný obstarávateľ bude považovať ponuku, v ktorej nebudú ocenené všetky položky v požadovanom množstve za ponuku predloženú len na časť predmetu zákazky a takáto ponuka bude vylúčená.*“ V tejto súvislosti úrad konštatoval, že v prípade, ak uchádzač predloží vo svojej ponuke výkaz výmer, v ktorom nebudú ocenené všetky položky alebo nebudú ocenené všetky položky v požadovanom množstve, takáto ponuka bude vylúčená z verejného obstarávania, nakoľko sa bude mať za to, že ponuka bola predložená len na časť predmetu zákazky. Z uvedeného podľa úradu vyplýva, že kontrolovaný jednoznačne upravil, že neocenenie položky výkazu výmer má za následok vylúčenie ponuky z procesu verejného obstarávania.
24. Úrad v tejto súvislosti poukázal na to, že položky, ktoré nie sú uvedené vo výkaze výmer, ktorý navrhovateľ predložil vo svojej ponuke, predstavujú podľa opisu predmetu zákazky služby, ktoré mali, resp. museli byť zahrnuté v predmetnom výkaze výmer, nakoľko predstavujú požiadavky na predmet zákazky. Keďže predmetné položky sa nenachádzajú v predmetnom výkaze výmer, úrad mal za to, že navrhovateľ do svojej ponuky predložil výkaz výmer, ktorý je jednak v rozpore s požiadavkou na predmet zákazky stanovenou kontrolovaným v kapitole B.1 „Opis predmetu zákazky“ súťažných podkladov, v zmysle ktorej mal predložiť do ponuky ocenený výkaz výmer, v ktorom musia byť zahrnuté všetky potrebné dodávky, komponenty, práce a súvisiace služby tak, aby ukončené dielo bolo funkčné, napr. aj pomocné a súvisiace dodávky, práce a služby, a zároveň nebol dodržaný pokyn kontrolovaného na vypracovanie výkazu výmer uvedený v bode 4. kapitoly B.2 „Spôsob určenia ceny“ súťažných podkladov, podľa ktorého mal navrhovateľ oceniť všetky položky v požadovanom množstve nachádzajúce sa vo výkaze výmer, ktorý mu bol poskytnutý v rámci súťažných podkladov, za účelom ocenenia predmetu tejto zákazky.
25. V kontexte uvedeného úrad preto konštatoval, že v danom prípade sa na neuvedenie predmetných položiek vo výkaze výmer má nazerať tak, že navrhovateľ nedodáva kontrolovanému položky, ktoré nie sú uvedené vo výkaze výmer nachádzajúcom s v jeho ponuke. Keďže navrhovateľ nedodáva všetky položky, týkajúce sa požadovaného plnenia, má úrad za to, že v danom prípade neboli splnené všetky požiadavky kontrolovaného stanovené na predmet zákazky v súťažných podkladoch, nakoľko ide o situáciu, kedy navrhovateľ predložil ponuku do predmetného verejného obstarávania len na časť zákazky.
26. Úrad následne konštatoval, že po zohľadnení vyššie uvedených skutkových okolností neidentifikoval žiadne nejasnosti, resp. nezrovnalosti, na základe, ktorých by sa malo v prípade ponuky navrhovateľa pristúpiť k využitiu inštitútu vysvetlenia ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.
27. V kontexte uvedeného mal úrad za jednoznačne preukázané, že ponuka navrhovateľa nespĺňa požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky stanovené v súťažných podkladoch

k predmetnému verejnému obstarávaniu, a to z dôvodu, že navrhovateľ do výkazu výmer, ktorý predložil vo svojej ponuke, nezahrnul všetky položky predmetu tejto zákazky.

28. Úrad ďalej uviedol, že navrhovateľ ani vo svojich námietkach bližšie nešpecifikoval, kde konkrétne uviedol predmetné položky, resp. z akého dôvodu sa vo výkaze výmer, ktorý predložil v ponuke, tieto položky nenachádzajú, a teda prečo by mal byť využitý inštitút vysvetlenia. Navrhovateľ v námietkach takisto neuviedol, ktorú skutočnosť by v prípade žiadosti o vysvetlenie ponuky ozrejmil, ak v námietkach tvrdí, že by nedošlo k zmene ponuky. Úrad uviedol, že navrhovateľ sa v námietkach obmedzil len na všeobecné vyjadrenia a konštatácie, na základe ktorých nebolo možné dospieť k inému záveru, než vyššie uvedenému. Úrad tiež uviedol, že práve navrhovateľ je tým subjektom, ktorý má povinnosť náležite preukázať svoje tvrdenia, t. j. niesť dôkazné bremeno svojich tvrdení, a túto povinnosť nemôže v žiadnom prípade prenášať na úrad.
29. Následne úrad poukázal na to, že v súlade s § 185 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní nemá povinnosť (a ani oprávnenie) domýšľať si, či dopĺňať argumentáciu ani dôkazy v konaní, práve naopak, aplikuje princíp formálnej pravdy, ktorý toto bremeno kladie na účastníkov konania. Úrad uviedol, že v konaní sa teda vyhodnocujú len účastníkmi tvrdené skutočnosti a nimi predložené dôkazy a ich súlad s právnymi predpismi. K argumentácii navrhovateľa, cit.: „*Kontrolovaný neuviedol v súťažných podkladoch, že žiadna položka nemôže byť ocenená nulou*“, úrad uviedol, že v situácii, kedy sa predmetné položky vôbec nenachádzajú vo výkaze výmer navrhovateľa, uvedené nemožno hodnotiť tak, že boli ocenené nulou, ale ide o situáciu, kedy bola predložená ponuka len na časť predmetu zákazky.
30. Vychádzajúc z vyššie uvedeného mal úrad za to, že kontrolovaný postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keď vylúčil ponuku navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania, nakoľko v danom prípade ide o nezrovnalosť, ktorú nie je možné vysvetlením objasniť, resp. dovysvetliť.
31. Úrad teda dospel k záveru, že v predmetnom prípade nemal byť zo strany kontrolovaného, resp. jeho komisie na vyhodnotenie ponúk, aplikovaný inštitút vysvetlenia ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Úrad mal tiež za to, že v danom prípade vylúčenie navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania predstavuje prostriedok *ultima ratio*.
32. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatoval, že v predmetnom prípade kontrolovaný nepostupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a ani v rozpore so súťažnými podkladmi k predmetnému verejnému obstarávaniu, keď pristúpil k vylúčeniu ponuky navrhovateľa z procesu predmetného verejného obstarávania podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní bez toho, aby tomuto vylúčeniu predchádzalo využitie inštitútu vysvetlenia ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Z tohto dôvodu úrad považoval námietky navrhovateľa za neopodstatnené.

Odvolanie navrhovateľa

33. Proti rozhodnutiu úradu doručil navrhovateľ dňa 01. 07. 2022 odvolanie, v ktorom uvádza že s predmetným rozhodnutím úradu nesúhlasí a trvá na znení námietok, pričom poukazuje najmä na to, že kontrolovaný nedodrжал povinnosť uvedenú v § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní tým, že nepožiadaval navrhovateľa o podanie vysvetlenia k nedostatkom uvedeným v oznámení o vylúčení. Navrhovateľ následne v odvolaní uvádza, že výsledkom inštitútu vysvetľovania by nedošlo k zmene ponuky navrhovateľa.
34. Navrhovateľ zároveň uvádza, že kontrolovaný by nemal vopred konštatovať, že vysvetlenie, ktoré by poskytol navrhovateľ, by automaticky znamenalo vylúčenie ponuky. Navrhovateľ tiež v tejto súvislosti uvádza, cit.: „*Kontrolovaný v súťažných podkladoch v započítaní ceny položiek do celkovej ceny diela neobmedzil a ani nezakázal.*“

35. Navrhovateľ ďalej poukazuje na formalistický prístup úradu a porušenie princípu proporcionality, vzhľadom na to, že úrad sa podľa názoru navrhovateľa nezaoberal skutočnosťou, že kontrolovaný pristúpil k najtvrdšiemu zásahu do práv uchádzača tým, že vylúčil ponuku, a to bez uplatnenia inštitútu vysvetlenia.
36. Navrhovateľ má ďalej za to, že kontrolovaný postupoval v rozpore s princípom hospodárnosti tým, že neuplatnil inštitút vysvetlenia, ako aj tým, že vylúčil ponuku bez uplatnenia vysvetlenia, ktorá je pre neho o viac ako 190 130, 59 eur výhodnejšia, než ponuka uchádzača, ktorý v predmetnom verejnom obstarávaní predložil druhú najnižšiu ponuku.
37. Navrhovateľ uvádza, že požadované položky výkazu výmer sú započítané v cene diela a vysvetlením by nedošlo k zmene ponuky ani k navýšeniu ceny.
38. Navrhovateľ ďalej poukazuje na rozhodovaciu činnosť úradu, v zmysle ktorej verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ má pristúpiť k vylúčeniu uchádzača z verejného obstarávania až po dôkladnom zhodnotení a preskúmaní všetkých relevantných skutočností, nakoľko vylúčenie predstavuje najtvrdší zásah do práva uchádzača zúčastniť sa verejného obstarávania. Podľa navrhovateľa by mal verejný obstarávateľ a obstarávateľ preto využiť všetky možnosti na preskúmanie skutočností, či uchádzač, resp. záujemca určenú podmienku splnil a nevylúčiť ho z procesu verejného obstarávania bez preverenia tejto skutočnosti, a predovšetkým bez uplatnenia inštitútu žiadosti o vysvetlenie, a to aj opakovane.
39. Navrhovateľ má za to, že úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok jednostranne posudzoval súťažné podklady bez toho, aby bral do úvahy námietky navrhovateľa.
40. Navrhovateľ má ďalej za to, že kontrolovaný vylúčením navrhovateľa, ako aj úrad v odvolaní napadnutom rozhodnutí, porušili rozhodovaciu prax úradu, čím došlo k porušeniu pravidiel čestnej hospodárskej súťaže, ako aj k porušeniu základných princípov vo verejnom obstarávaní.
41. Navrhovateľ na základe uvedených skutočností žiada radu, aby rozhodnutie úradu zrušila, a aby nariadila kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne zrušením rozhodnutia kontrolovaného o vylúčení ponuky navrhovateľa.

Vyjadrenie kontrolovaného k odvolaniu navrhovateľa

42. Dňa 12. 07. 2022 kontrolovaný doručil úradu vyjadrenie k podanému odvolaniu navrhovateľa, v ktorom kontrolovaný uvádza, že sa plne stotožňuje s rozhodnutím úradu a predmetné rozhodnutie považuje za vecne správne.
43. Kontrolovaný poukazuje na to, že súťažné podklady určovali obligatórne povinnosti uchádzačov k vypracovaniu a predkladaniu ponúk. Kontrolovaný ďalej uvádza, že ponuky a ich obsah boli originálnym návrhom každého uchádzača a informáciou o ním navrhovanom spôsobe realizácie predmetu zákazky, pričom bolo vecou každého uchádzača, akým spôsobom vypracuje cenovú ponuku tak, aby spĺňala všetky požiadavky na predmet zákazky z pohľadu splnenia podmienok predmetnej súťaže.
44. Kontrolovaný vo vyjadrení k odvolaniu ďalej poukazuje na „Zdôvodnenie vylúčenia ponuky“ uvedené v bode 66 tohto rozhodnutia, na ktorom trvá.
45. Kontrolovaný ďalej uvádza, že konal v súlade so súťažnými podkladmi zverejnenými k predmetnému verejnému obstarávaniu, ako aj v súlade s oznámením úradu o vykonaní ex ante posúdenia podľa § 168 zákona o verejnom obstarávaní zo dňa 30. 11. 2021, sp. zn. 12936-6000/2021-OD, kde úrad okrem iného uviedol, cit.: „V Článku V, bode 5.6. návrhu zmluvy kontrolovaný uvádza, cit.: „jednotlivé položky výkazu výmer, ktoré Zhotoviteľ neoceníl, sú zahrnuté v iných ocenených položkách“, čo je v rozpore s návrhom súťažných podkladov časť B.2 Spôsob určenia ceny, bod 4., ktorý stanovuje, cit.: „Súčasťou ponuky uchádzača musí byť ponukový rozpočet. V prípade, ak nebude niektorá z položiek ocenená, verejný obstarávateľ bude považovať ponuku, v ktorej nebudú ocenené všetky položky v požadovanom množstve

za ponuku predloženú len na časť predmetu zákazky a takáto ponuka bude vylúčená. “ Uvedené znenie bodu 5.6 návrhu zmluvy je preto potrebné zosúladiť s vyššie uvedeným znením v návrhu súťažných podkladov, nakoľko uchádzači sú povinní naceniť všetky položky výkazu výmer. V prípade, že by uchádzač nenaceniť všetky položky výkazu výmer a uvedená nezrovnalosť by nebola odstránená ani využitím inštitútu vysvetlenia ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ponuka by nespĺňala požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky. “

46. V súvislosti s nezrovnalosťou uvedenou v ex ante kontrole kontrolovaný uvádza, že nezrovnalosť je v zmysle gramatického výkladu možné vyložiť ako nezhodu, alebo rozpor, čo v danom prípade podľa kontrolovaného nenastalo. Kontrolovaný ďalej poukazuje na to, že komisia verejného obstarávateľa v rámci vyhodnocovania ponúk, ich podrobnou analýzou nezistila žiadnu nezrovnalosť, alebo nejasnosť v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, pre ktoré by bolo potrebné aplikovať ustanovenie § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.
47. Kontrolovaný poukazuje na to, že inštitút vysvetlenia ponúk slúži na odstránenie takých nezrovnalostí alebo nejasností, kde jedna časť ponuky spĺňa stanovené požiadavky, ale v inej časti sa ponuka dostáva s nimi do rozporu, pričom po vyhodnotení ponuky uchádzača je možné bez akýchkoľvek pochybností preukázať, že ponuka nespĺňa stanovené požiadavky verejným obstarávateľom a danú situáciu nie je možné zhojiť ani dodatočným vysvetlením.
48. Kontrolovaný ďalej uvádza, že pri vyhodnocovaní ponúk komisia postupovala v súlade so základnými princípmi verejného obstarávania, obzvlášť s ohľadom na princíp rovnakého zaobchádzania. Verejný obstarávateľ má postupovať podľa pravidiel, ktoré v súvislosti s vyhodnotením splnenia podmienok účasti/ponúk určil. Prináleží mu predovšetkým zabezpečiť, aby žiadosť o objasnenie ponuky nevedla k tomu, že dotknutý uchádzač predložil dokumenty, ktoré by sa v skutočnosti mohli javiť ako nová ponuka. Pri výkone voľnej úvahy, ktorá je mu priznaná pri možnosti žiadať od uchádzačov objasnenie ich ponuky, musí zaobchádzať s uchádzačmi rovnako a tak, aby na konci výberového konania a vzhľadom na jeho výsledok nevznikol dojem, že žiadosť o objasnenie neoprávnene zvýhodnila alebo znevýhodnila uchádzača alebo uchádzačov, ktorým bola táto žiadosť adresovaná. Kontrolovaný poukazuje na to, že uvedená úvaha vychádza z metodického usmernenia úradu č. 13590-5000/2020 zo dňa 07. 10. 2022.
49. Kontrolovaný ďalej poukazuje na to, že z judikatúry Súdneho dvora Európskej únie (ďalej len „Súdny dvor“) taktiež vyplýva, že verejnému obstarávateľovi prináleží predovšetkým zabezpečiť, aby žiadosť o objasnenie ponuky nevedla k tomu, že dotknutý uchádzač predloží dokumenty, ktoré by sa v skutočnosti mohli javiť ako nová ponuka (pozri v tomto zmysle rozsudok z 10. októbra 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, bod 36). Kontrolovaný uvádza, že Súdny dvor zároveň konštatuje, že verejný obstarávateľ pri výkone voľnej úvahy, ktorá je mu priznaná pri možnosti žiadať od uchádzačov objasnenie ich ponuky, musí zaobchádzať s uchádzačmi rovnako a lojálne tak, aby na konci výberového konania a vzhľadom na jeho výsledok nevznikol dojem, že žiadosť o objasnenie neoprávnene zvýhodnila alebo znevýhodnila uchádzača alebo uchádzačov, ktorým bola táto žiadosť adresovaná (rozsudok z 10. októbra 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, bod 37).
50. Kontrolovaný vo vyjadrení k odvolaniu poukazuje na to, že účelom ustanovenia § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní nie je dopĺňanie ponúk o „nové doklady“, ktoré mali byť predložené zo strany uchádzačov/záujemcov už v ponuke alebo žiadosti o účasť. V tomto smere je podľa kontrolovaného potrebné poukázať na už spomínané závery Súdneho dvora, ktorý vylučuje také „doplnenie“ ponuky, ktoré by sa v skutočnosti mohlo javiť ako nová ponuka.
51. Kontrolovaný ďalej poukazuje na to, že úrad v metodickom usmernení č. 5299-5000/2015 uviedol, cit.: „*ak v ponuke úplne absentuje istá časť ponuky (napr. opis predmetu zákazky požadovaný verejným obstarávateľom), nie je namieste použiť inštitút vysvetlenia ponuky podľa*

§ 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko je zrejmé, že poskytnutím vysvetlenia zo strany uchádzača by nemohlo ísť iba o vysvetlenie ponuky, a to za súčasného dodržania zásady, že vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene, ale išlo by o jej doplnenie. Z uvedeného dôvodu sa nazdávame, že verejný obstarávateľ by mal v takomto prípade postupovať priamo v zmysle § 42 ods. 1 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní. V závere tohto metodického usmernenia úrad uviedol, že to, či v konkrétnom prípade je namieste využiť inštitút vysvetlenia je na rozhodnutí komisie v závislosti od obsahu predložených ponúk a konkrétnych nezrovnalostí. Ak komisia identifikuje nesplnenie jasne stanovených požiadaviek na predmet zákazky, tak využitie inštitútu vysvetlenia nie je potrebné a verejný obstarávateľ má postupovať podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.“

52. Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ v odvolaní neuvádza žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by vyvracali, resp. spochybňovali zákonnosť konania kontrolovaného a správnosť rozhodnutia úradu.
53. Kontrolovaný poukazuje na to, že vyjadrenie navrhovateľa, cit.: „Predmetné položky výkazu výmer máme započítané v cene diela a vysvetlením by nedošlo k zmene našej ponuky ani k navýšeniu ceny.“, je v priamom rozpore so súťažnými podkladmi, a zároveň predmetné vyjadrenie považuje za fakticky nepreukázateľné až tendenčné.
54. K tvrdeniu navrhovateľa, že rozhodnutie je príliš formalistické a že porušuje princíp proporcionality, kontrolovaný odkazuje na právne posúdenie úradu uvedené v rozhodnutí (body 7 až 10 tohto rozhodnutia), ktoré potvrdzuje správnosť postupu kontrolovaného.
55. Kontrolovaný následne poukazuje na to, že vychádzajúc z dikcie súťažných podkladov úrad správne skonštatoval, že nenacenené položky sú považované za súčasť predmetu zákazky a ich neocenením nie je možné považovať navrhovateľom predloženú ponuku za úplnú.
56. Kontrolovaný má za to, že navrhovateľ nemôže odôvodnenie odvolania opierať o tvrdenie, ako by v prípade vysvetľovania odstránil daný nesúlad. Podľa kontrolovaného by sa v uvedenom prípade jednalo o zásah do cenovej ponuky a o konanie, ktorým by došlo k podstatnej zmene parametrov ponuky a parametrov, ktoré by mohli mať vplyv na poradie uchádzačov.
57. Kontrolovaný v závere vyjadrenia k podanému odvolaniu poukazuje na to, že navrhovateľ podal odvolanie podľa § 177 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého je oprávnený na podanie podnetu riadiaci orgán, orgán auditu alebo certifikačný orgán, pričom navrhovateľ nespĺňa postavenie ani jedného z uvedených subjektov, a teda nebol oprávnený podať odvolanie v zmysle predmetného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný poukazuje na to, že právo podať odvolanie proti rozhodnutiu úradu zo strany navrhovateľa bolo založené na § 187i zákona o verejnom obstarávaní, ktoré navrhovateľ nevyužil, čím bolo odvolanie podané v rozpore s ustanoveniami aktuálne platného zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný preto navrhuje, aby predseda úradu ako orgán príslušný na rozhodovanie o podnetoch podľa § 177 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní odvolanie navrhovateľa zamietol a rozhodnutie úradu potvrdil.
58. Kontrolovaný v nadväznosti na vyššie uvedené dodáva, že v prípade, ak nedôjde k odmietnutiu odvolania z dôvodu, že navrhovateľ nie je príslušný v zmysle § 177 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní podať odvolanie, navrhuje, aby príslušný orgán úradu (rada) odvolanie navrhovateľa zamietla a rozhodnutie úradu potvrdila ako vecne správne.

Zistenia rady

59. Po preskúmaní dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu a administratívneho spisu z konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok navrhovateľa rada zistila nasledovné skutočnosti:
60. Kontrolovaný Oznámením o vyhlásení verejného obstarávania zverejnenom v Úradnom

vestníku Európskej únie dňa 31. 01. 2022 pod č. 2022/S 021-050987 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 30/2022 dňa 01. 02. 2022 pod značkou 8206 – MSP vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky „Záchytne parkovisko – predstaničný priestor v Šali – prestupný uzol“. V závislosti od typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 5 051 251, 16 eur bez DPH ide o podlimitnú zákazku na stavebné práce. Kontrolovaný však vyhlásil predmetné verejné obstarávanie postupom nadlimitnej zákazky. V lehote na predkladanie ponúk, t. j. do 16. 03. 2022 10:00 hod., predložili ponuku 8 uchádzači, vrátane navrhovateľa. Otváranie ponúk sa uskutočnilo dňa 17. 03. 2022 o 10:00 hod. Dňa 09. 05. 2022 prostredníctvom IS eZákazky kontrolovaný doručil navrhovateľovi oznámenie o vylúčení ponuky z predmetného verejného obstarávania. Následne dňa 19. 05. 2022 navrhovateľ doručil úradu a kontrolovanému námietky smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu z predmetného verejného obstarávania.

61. V kapitole A.1 „Pokyny pre uchádzačov“, časti II „Dorozumievanie a vysvetľovanie“, bode 15 „Mena a ceny uvádzané v ponuke, mena finančného plnenia“ súťažných podkladov sa okrem iného uvádza, cit.:

„15.1 Uchádzačom navrhovaná zmluvná cena za dodanie požadovaného predmetu zákazky, uvedená v ponuke uchádzača v návrhu zmluvy bude vyjadrená v mene EUR s daňou z pridanej hodnoty (ďalej len „DPH“).

15.2 Záujemca stanoví cenu za obstarávaný predmet na základe vlastných výpočtov, činností, výdavkov a príjmov podľa platných právnych predpisov. Záujemca je pred predložením svojej ponuky povinný vziať do úvahy všetko, čo je nevyhnutné na úplné a riadne plnenie predmetu zákazky, pričom do svojich cien zahrnie všetky náklady spojené s plnením predmetu zákazky. (...).“

62. V kapitole B.2 „Spôsob určenia ceny“ súťažných podkladov sa uvádza, cit.: „(...)

2. Cena musí byť stanovená ako platná pre verejným obstarávateľom stanovený rozsah zákazky, ktorý je daný cenou za celé dielo.

3. Uchádzačom navrhnutá cena zákazky musí zahŕňať všetky náklady súvisiace s plnením zákazky v rozsahu podľa uvedeného v týchto súťažných podkladoch.

4. Súčasťou ponuky uchádzača musí byť ponukový rozpočet. V prípade, ak nebude niektorá z položiek ocenená, verejný obstarávateľ bude považovať ponuku, v ktorej nebudú ocenené všetky položky v požadovanom množstve za ponuku predloženú len na časť predmetu zákazky a takáto ponuka bude vylúčená.“

63. V dokumente „Oznámenie o vylúčení ponuky“ zo dňa 09. 05. 2022, ktorý kontrolovaný odoslal navrhovateľovi prostredníctvom IS eZákazky, sa uvádza, cit.:

„Na základe hodnotenia ponúk pre hore uvedený predmet zákazky Vám oznamujeme, že komisnia Vašu ponuku:

Vylúčila v zmysle § 53 ods. 5 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. zákona o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZVO“).

Zdôvodnenie vylúčenia ponuky:

Verejný obstarávateľ v zmysle časti B.2. Spôsob určenia ceny v bode č. 4 súťažných podkladov požadoval nasledovné:

„Súčasťou ponuky uchádzača musí byť ponukový rozpočet. V prípade, ak nebude niektorá z položiek ocenená, verejný obstarávateľ bude považovať ponuku, v ktorej nebudú ocenené všetky položky v požadovanom množstve za ponuku predloženú len na časť predmetu zákazky a takáto ponuka bude vylúčená.“

Vo Vami predloženej prílohe č. 1 návrhu zmluvy o dielo – Ponuka Zhotoviteľa (ocenený výkaz

výmer) zo dňa 15. 3. 2022 **ste neocenili nasledujúce položky rozpočtu:**

Stavebný objekt SO04.2.1 prístrešok severný 1 etapa

| VRN | Vedľajšie rozpočtové náklady | | | |
|-----|------------------------------|---|------|-------|
| 42 | 000300031.S | Geodetické práce – vykonávané po výstavbe zameranie skutočného vyhotovenia stavby-polohopisné a výškové zameranie | kpl. | 1,000 |

Stavebný objekt SO04.2.2 prístrešok prostredný 1 etapa

| VRN | Vedľajšie rozpočtové náklady | | | |
|-----|------------------------------|---|------|-------|
| 42 | 000300031.S | Geodetické práce – vykonávané po výstavbe zameranie skutočného vyhotovenia stavby-polohopisné a výškové zameranie | kpl. | 1,000 |

Stavebný objekt SO04.2.3 prístrešok južný 1 etapa

| VRN | Vedľajšie rozpočtové náklady | | | |
|-----|------------------------------|---|------|-------|
| 45 | 000300031.S | Geodetické práce – vykonávané po výstavbe zameranie skutočného vyhotovenia stavby-polohopisné a výškové zameranie | kpl. | 1,000 |

Komisia na vyhodnotenie ponúk z uvedeného dôvodu a v zmysle súťažných podkladov ponuku vylúčila, nakoľko Vami predložená ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky. Pre riadne zistenie a objasnenie vecí vzťahujúcej sa na oznámenie o vylúčení dodávame, že komisia na vyhodnotenie ponúk neposúdila Vami nacenené položky ako nezrovnalosť (rozpor) ani ako nejasnosť, a preto nepristúpila k postupu podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní (tretie veta). Nenacenené položky je bez akýchkoľvek pochybností považovať za súčasť predmetu zákazky a ich neocenením nie je možné bez pochybností považovať Vami predloženú celkovú ponuku za úplnú. (...).

Právny rámec

64. Podľa § 2 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní dokumenty potrebné na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti sú najmä oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž, oznámenie o koncesii, oznámenie o vyhlásení súťaže návrhov, výzva na predkladanie ponúk, súťažné podklady, súťažné podmienky, informatívny dokument, koncesná dokumentácia a iná sprievodná dokumentácia.
65. Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
66. Podľa § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ

opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3.
Technické požiadavky

- a) zohľadnia požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím a riešenia vhodné pre všetkých užívateľov okrem náležite odôvodnených prípadov; ak právne záväzné akty Európskej únie ustanovujú záväzné požiadavky dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím alebo riešenia vhodné pre všetkých užívateľov, v technických požiadavkách verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú odkaz na príslušné právne záväzné akty Európskej únie,
 - b) musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.
67. Podľa § 42 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní súťažné podklady obsahujú dokumentáciu, plány, modely alebo fotografie, ak sú potrebné na vypracovanie ponuky, kritériá na vyhodnotenie ponúk, pravidlá ich uplatnenia a pokyny na vypracovanie a predkladanie ponúk. Súťažné podklady obsahujú aj návrh zmluvy alebo rámcovej dohody, ktorých časť obsahu možno určiť odkazom na všeobecné obchodné podmienky; ak sa odkazuje na všeobecné obchodné podmienky, musia byť súčasťou súťažných podkladov. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú, ktoré časti súťažných podkladov musia byť súčasťou zmluvy alebo rámcovej dohody; návrhy na plnenie kritérií predložené uchádzačom alebo uchádzačmi, s ktorými sa uzatvára zmluva alebo rámcová dohoda, sú náležitosťami zmluvy alebo rámcovej dohody, ktorá je výsledkom verejného obstarávania. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú požiadavku na prevod práv duševného vlastníctva, ak sa vyžaduje.
68. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytli uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.
69. Podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.
70. Podľa § 187i ods. 16 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní rada v konaní o odvolaní rozhodne vždy vo veci samej, pričom ak sú pre to dôvody, rozhodnutie zmení a v opačnom prípade odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.
71. Podľa § 187i ods. 12 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní ak nie je v § 187i ustanovené inak, na konanie o odvolaní sa primerane použijú ustanovenia § 170 až 176.

Právne posúdenie odvolania radou

72. Pokiaľ ide o procesné náležitosti podaného odvolania, rada konštatuje, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou a v lehote podľa § 187i ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom s podaním odvolania bola zložená kaucia, ktorá bola pripísaná na účet úradu v zákonnej lehote podľa § 187i ods. 10 tohto zákona a vo výške podľa § 187i ods. 11 písm. a) bod 1 tohto zákona, a zároveň podané odvolanie obsahuje náležitosti podľa § 187i ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

73. Rada na základe § 187i ods. 14 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého je rada viazaná obsahom podaného odvolania, čo neplatí, ak bolo napadnuté rozhodnutie vydané na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu alebo spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci a tieto vady odôvodňujú zmenu prvostupňového rozhodnutia, preskúmala odvolaním napadnuté rozhodnutie úradu v rozsahu podaného odvolania, pričom uvádza nasledovné:
74. V úvode právneho posúdenia, v súvislosti s argumentáciou kontrolovaného uvedenou v bode 57 tohto rozhodnutia, rada uvádza, že podanie je potrebné posudzovať podľa jeho obsahu. V danom prípade je z obsahu predmetného podania navrhovateľa podľa rady zrejmé, že ide o odvolanie proti rozhodnutiu úradu, o ktorom rozhoduje rada. K uvedenému záveru rada dospela z nasledovných dôvodov:
- navrhovateľ doručil podanie na formulári označenom ako „Formulár pre podanie odvolania proti rozhodnutiu úradu vydanému v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 177 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“)“,
 - navrhovateľ sa v predmetnom podaní označuje ako „odvolateľ“,
 - navrhovateľ v podaní uvádza, cit.: „S vyššie uvedeným rozhodnutím a konštatovaním úradu nesúhlasíme, a v súlade s ustanovením § 177 ods. 1 ZVO podávame odvolanie proti rozhodnutiu č. 7782-6000/2022-OD zo dňa 20. 06. 2022, doručenému odvolateľovi dňa 21. 06. 2022.“
 - navrhovateľ v závere podania žiada, cit.: „Na základe vyššie uvedeného opisu rozhodujúcich skutočností, žiadame Radu úradu, aby svojim rozhodnutím zrušila rozhodnutie o námietkach a nariadila kontrolovanému odstrániť protiprávny stav, a to zrušením oznámenia o vylúčení zo dňa 09. 05. 2022.“; podľa zákona o verejnom obstarávaní odvolacie konanie patrí do kompetencie rady, a nie do kompetencie predsedu úradu,
 - podanie navrhovateľa bolo úradu doručené v lehote na podanie odvolania, tzn. rozhodnutie úradu, proti ktorému smeruje „podanie“ navrhovateľa nenadobudlo právoplatnosť; podnety podľa § 177 zákona o verejnom obstarávaní sa však môžu týkať iba preskúmania právoplatných rozhodnutí úradu,
 - navrhovateľ je osobou oprávnenou na podanie odvolania.
75. Rada uvádza, že berúc do úvahy skutočnosť, že navrhovateľ použil neaktuálny formulár na podanie odvolania, ktorý reflektoval predchádzajúcu právnu úpravu zákona o verejnom obstarávaní platnú a účinnú do 30. 03. 2022, v zmysle ktorej bolo odvolacie konanie upravené v § 177 zákona o verejnom obstarávaní, **nie je pochybnosť o tom, vychádzajúc z obsahu podania navrhovateľa, že ide o podanie odvolania proti rozhodnutiu úradu, vydaného v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok, o ktorom rozhoduje rada.**
76. Úlohou rady je v tomto prípade posúdenie zákonnosti rozhodnutia úradu, ktorým zamietol námietky navrhovateľa proti vylúčeniu podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, t. j. z dôvodu nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky uvedených v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.
77. Podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytnú uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo

obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi zloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.

78. Podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky.
79. Z dokumentácie k predmetnému verejnému obstarávaniu, ako aj z vyjadrení účastníkov odvolacieho konania vyplýva, že kontrolovaný v predmetnom prípade pristúpil k vylúčeniu ponuky navrhovateľa podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, pričom pred týmto vylúčením neaplikoval inštitút vysvetlenia podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. V danom prípade je spornou skutočnosťou podľa účastníkov odvolacieho konania to, či bol kontrolovaný oprávnený vylúčiť ponuku navrhovateľa bez predchádzajúcej žiadosti o vysvetlenie ponuky podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.
80. Úlohou rady v tomto odvolacom konaní teda bolo okrem iného posúdiť skutočnosť, či kontrolovaný postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keď navrhovateľ nepožiadaval o vysvetlenie ponuky, ale ihneď pristúpil k vylúčeniu ponuky navrhovateľa. Navrhovateľ má totiž za to, že kontrolovaný bol v danom prípade povinný požiadať navrhovateľa o vysvetlenie ponuky, a zároveň má za to, že vysvetlením jeho ponuky by nedošlo k zmene ponuky.
81. Rada v tejto súvislosti poukazuje na to, že v predmetnom prípade **kontrolovaný v súťažných podkladoch** (bod 62 tohto rozhodnutia) **jednoznačne stanovil, že ponuku, v ktorej nebudú ocenené všetky položky výkazu výmer v požadovanom množstve, bude považovať za ponuku predloženú len na časť predmetu zákazky a takáto ponuka bude vylúčená.**
82. Na tomto mieste rada poukazuje na skutočnosť, že vo výkaze výmer, ktorý kontrolovaný poskytol záujemcom a uchádzačom **v rámci súťažných podkladov** za účelom ocenenia v ňom uvedených položiek, **sa o. i. nachádzajú aj výkazy výmer** pre stavebný objekt SO-04 „Autobusová stanica – 1.Etapa“, ktorý pozostáva z nasledovných stavebných objektov: SO-04.2.1 „Prístrešok severný – Architektúra – 1.Etapa“, SO-04.2.2 „Prístrešok prostredný – Architektúra – 1.Etapa“, SO-04.2.3. „Prístrešok južný – Architektúra – 1.Etapa“ a SO-04.2 „Prístrešky – Elektroinštalácie – 1.Etapa“.
83. Rada uvádza, že **kontrolovaný v súťažných podkladoch, konkrétne vo výkaze výmer, požadoval pri troch stavebných objektoch:** SO-04.2.1 „Prístrešok severný – Architektúra – 1.Etapa“, SO-04.2.2 „Prístrešok prostredný – Architektúra – 1.Etapa“, SO-04.2.3. „Prístrešok južný – Architektúra – 1.Etapa“ a SO-04.2 „Prístrešky – Elektroinštalácie – 1.Etapa **oceniť položku s názvom, cit.: „Geodetické práce – vykonávané po výstavbe zameranie skutočného vyhotovenia stavby- polohopisné a výškové zameranie“.**

SO-04 Autobusová stanica - 1. Etapa

SO-04.2.1 Prístrešok severný - Architektúra

| | | | | |
|-----|---|------------|------|-------|
| 42. | Geodetické práce - vykonávané po výstavbe zameranie skutočného vyhotovenia stavby-polohopisné a výškové zameranie | 021 Stavby | kpl. | 1,000 |
|-----|---|------------|------|-------|

SO-04.2.2 Prístrešok prostredný- Architektúra

| | | | | |
|-----|---|------------|------|-------|
| 42. | Geodetické práce - vykonávané po výstavbe zameranie skutočného vyhotovenia stavby-polohopisné a výškové zameranie | 021 Stavby | kpl. | 1,000 |
|-----|---|------------|------|-------|

SO-04.2.3 Prístrešok južný - Architektúra

| | | | | |
|-----|---|------------|------|-------|
| 45. | Geodetické práce - vykonávané po výstavbe zameranie skutočného vyhotovenia stavby-polohopisné a výškové zameranie | 021 Stavby | kpl. | 1,000 |
|-----|---|------------|------|-------|

84. Rada ďalej poukazuje na to, že po porovnaní výkazu výmer, ktorý predložil navrhovateľ vo svojej ponuke a výkazu výmer, ktorý kontrolovaný poskytol záujemcom/uchádzačom v rámci súťažných podkladov, **rada zistila, že vyplnený výkaz výmer, ktorý predložil navrhovateľ vo svojej ponuke, nezodpovedá štruktúre a rozsahu výkazu výmer, ktorý kontrolovaný poskytol záujemcom a uchádzačom v rámci súťažných podkladov.**
85. V tejto súvislosti rada uvádza, že vo výkaze výmer, ktorý predložil navrhovateľ vo svojej ponuke, **absentujú nasledovné položky**, ktoré požadoval kontrolovaný oceniť v predmetnom výkaze výmer:
- pri stavebnom objekte SO-04.2.1 „Prístrešok severný – Architektúra – 1.Etapa“ sa **nenachádza položka číslo 42** „Geodetické práce - vykonávané po výstavbe zameranie skutočného vyhotovenia stavby-polohopisné a výškové zameranie“,
 - pri stavebnom objekte SO-04.2.2 „Prístrešok prostredný – Architektúra – 1.Etapa“ sa **nenachádza položka číslo 42** „Geodetické práce - vykonávané po výstavbe zameranie skutočného vyhotovenia stavby-polohopisné a výškové zameranie“,
 - pri stavebnom objekte SO-04.2.3. „Prístrešok južný – Architektúra – 1.Etapa“ sa **nenachádza položka číslo 45** „Geodetické práce - vykonávané po výstavbe zameranie skutočného vyhotovenia stavby-polohopisné a výškové zameranie“.
86. Rada preto konštatuje, že navrhovateľ týmto postupoval v rozpore s bodom 4 kapitoly B.2 „Spôsob určenia ceny“ súťažných podkladov, v ktorom sa uvádza, cit.: „**Súčasťou ponuky uchádzača musí byť ponukový rozpočet. V prípade, ak nebude niektorá z položiek ocenená, verejný obstarávateľ bude považovať ponuku, v ktorej nebudú ocenené všetky položky v požadovanom množstve za ponuku predloženú len na časť predmetu zákazky a takáto ponuka bude vylúčená.**“, ako aj v rozpore s bodom 15.2 kapitoly A.1 „Pokyny pre uchádzačov“, časti II „Dorozumievanie a vysvetľovanie“, v zmysle ktorého, cit.: „**Záujemca stanoví cenu za obstarávaný predmet na základe vlastných výpočtov, činností, výdavkov a príjmov podľa platných právnych predpisov. Záujemca je pred predložením svojej ponuky povinný vziať do úvahy všetko, čo je nevyhnutné na úplné a riadne plnenie predmetu zákazky, pričom do svojich cien zahrnie všetky náklady spojené s plnením predmetu zákazky.** (...)“
87. V súvislosti s tvrdením navrhovateľa, uvedeným v námietkach, cit.: „**Kontrolovaný neuviedol v súťažných podkladoch, že žiadna položka nemôže byť ocenená nulou.**“, rada pre úplnosť uvádza, že v predmetnom prípade **nedošlo k situácii, že by navrhovateľ predmetné položky výkazu výmer uviedol vo svojej ponuke a ocenil ich nulou. V predmetnom prípade navrhovateľ predložil ponuku, v ktorej úplne absentujú položky uvedené v bode 85 tohto rozhodnutia, a teda aj ich akékoľvek ocenenie zo strany navrhovateľa ako uchádzača.**
88. Rada navyše uvádza, že navrhovateľ ani v odvolaní nepreukázal, že by súčasťou jeho ponuky bolo ocenenie týchto položiek (bod 85 tohto rozhodnutia).
89. V tejto súvislosti rada tiež poukazuje na to, že navrhovateľ sa síce domáha toho, aby bol postup kontrolovaného, spočívajúci vo vylúčení ponuky navrhovateľa bez predchádzajúcej žiadosti o vysvetlenie ponuky, označený ako nezákonný, **navrhovateľ však neuvádza, aké vysvetlenie by v prípade žiadosti o vysvetlenie ponuky kontrolovanému poskytol tak, aby zhojil nedostatky svojej ponuky, teda úplnú absenciu troch položiek v predloženom výkaze výmer. Uvedené de facto predstavuje predloženie ponuky na neúplný predmet zákazky, a teda predloženie ponuky, ktorá nespĺňa všetky požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky, ktorej plnenie má byť výsledkom tohto postupu zadávania nadlimitnej zákazky.**
90. Rada poukazuje na metodické usmernenie č. [13590-5000/2020](#) zo dňa 08. 10. 2020, kde sa v súvislosti s vyhodnocovaním ponúk uvádza nasledovné, cit.:

„Verejný obstarávateľ má postupovať podľa pravidiel, ktoré v súvislosti s vyhodnotením splnenia podmienok účasti/ponúk určil. Prináleží mu predovšetkým zabezpečiť, aby žiadosť o objasnenie ponuky nevedla k tomu, že dotknutý uchádzač predloží dokumenty, ktoré by sa v skutočnosti mohli javiť ako nová ponuka. Pri výkone voľnej úvahy, ktorá je mu priznaná pri možnosti žiadať od uchádzačov objasnenie ich ponuky, musí zaobchádzať s uchádzačmi rovnako a tak, aby na konci výberového konania a vzhľadom na jeho výsledok nevznikol dojem, že žiadosť o objasnenie neoprávnene zvýhodnila alebo znevýhodnila uchádzača alebo uchádzačov, ktorým bola táto žiadosť adresovaná.“

91. Na tomto mieste rada poukazuje aj na metodické usmernenie č. [5299-5000/2015](#) zo dňa 19. 05. 2015, v ktorom sa uvádza nasledovné, cit.:

„(...) ak v ponuke úplne absentuje istá časť ponuky (napr. opis predmetu zákazky požadovaný verejným obstarávateľom), nie je namieste použiť inštitút vysvetlenia ponuky podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko je zrejmé, že poskytnutím vysvetlenia zo strany uchádzača by nemohlo ísť iba o vysvetlenie ponuky, a to za súčasného dodržania zásady, že vysvetlením ponuky nemôže prísť k jej zmene, ale išlo by o jej doplnenie. Z uvedeného dôvodu sa nazdávame, že verejný obstarávateľ by mal v takomto prípade postupovať priamo v zmysle § 42 ods. 1 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní.“

92. Rada poukazuje aj na metodické usmernenie č. [6541-5000/2019](#) zo dňa 05. 04. 2019, v ktorom sa uvádza, cit.:

„To, či v konkrétnom prípade je namieste využiť inštitút vysvetlenia je na rozhodnutí komisie v závislosti od obsahu predložených ponúk a konkrétnych nezrovnalostí. Takisto je potrebné venovať zvýšenú pozornosť otázkam v súvislosti s požiadavkou na vysvetlenie ponúk. Tieto otázky sa majú zamerať na vysvetľovanie nezrovnalostí a nemajú v uchádzačovi vyvolať predpoklad, že svoju ponuku môže meniť. Ak komisia identifikuje nesplnenie jasne stanovených požiadaviek na predmet zákazky, tak využitie inštitútu vysvetlenia nie je potrebné a verejný obstarávateľ má postupovať podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.“

93. Rada v tejto súvislosti poukazuje aj na metodické usmernenie č. [12323-5000/2020](#) zo dňa 10. 09. 2020, v ktorom sa uvádza, cit.:

„Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní. Ustanovenie § 53 umožňuje verejnému obstarávateľovi vylúčiť len takú ponuku, ktorá nespĺňa požiadavky na predmet zákazky uvedené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch alebo náležitosti ponuky. Preto by mali verejní obstarávatelia pristúpiť k vylúčeniu uchádzača z procesu verejného obstarávania až po dôkladnom posúdení a preskúmaní všetkých relevantných skutočností, keďže vylúčenia predstavuje najtvrdší zásah do jeho práva byť účastný vo verejnom obstarávaní. Takéto možnosti preskúmania upravuje ustanovenie § 53 ods. 1 štvrtá veta, v ktorom je upravený inštitút vysvetlenia ponuky. Tento inštitút je významným nástrojom hodnotiaceho procesu, ktorý umožňuje odstrániť prípadné pochybnosti o splnení vyhodnocovacích podmienok a požiadaviek v prípadoch keď tieto nie je možné jednoznačne posúdiť. Verejný obstarávateľ má postupovať podľa pravidiel, ktoré v súvislosti s vyhodnotením splnenia podmienok účasti/ponúk určil. (...)

(...) Z judikatúry súdneho dvora taktiež vyplýva, že verejnému obstarávateľovi prináleží predovšetkým zabezpečiť, aby žiadosť o objasnenie ponuky nevedla k tomu, že dotknutý uchádzač predloží dokumenty, ktoré by sa v skutočnosti mohli javiť ako nová ponuka (pozri v tomto zmysle rozsudok z 10. októbra 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, bod 36).

(...) Žiadosťou o objasnenie sa však nemôže naprávať neexistencia dokumentu alebo informácie, ktorých predloženie vyžadovala dokumentácia k zadávaciemu konaniu, keďže verejnému obstarávateľovi prináleží prísne dodržiavať kritériá, ktoré sám stanovil (pozri v tomto zmysle rozsudok z 10. októbra 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, bod 40).

(...) Ustanovenie § 53 ods.1 zákona o verejnom obstarávaní upravuje nástroje o komisie na vyhodnocovanie ponúk, ktoré umožňujú v súlade s princípom proporcionality vyzvať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie ponúk/doplnenie predložených dokladov. Účelom predmetných ustanovení však nie je dopĺňanie ponúk o „nové doklady“, ktoré mali byť predložené zo strany uchádzačov/záujemcov už v ponuke alebo žiadosti o účasť. V tomto smere je potrebné poukázať už na spomínané závery súdneho dvora, ktorý vylučuje také „doplnenie“ ponuky, ktoré by sa v skutočnosti mohlo javiť ako nová ponuka. Takisto je potrebné venovať zvýšenú pozornosť otázkam v súvislosti s požiadavkou na vysvetlenie ponúk. Tieto otázky sa majú zamerať na vysvetľovanie nezrovnalostí a nemajú v uchádzačovi vyvolať predpoklad, že svoju ponuku môže meniť, dopĺňať alebo sa bezdôvodne odvolávať na chyby v písaní a počítaní. Ak komisia identifikuje nesplnenie jasne stanovených požiadaviek na predmet zákazky, tak využitie inštitútu vysvetlenia nie je potrebné a verejný obstarávateľ má postupovať podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. (...)“

94. V nadväznosti na vyššie uvedenú rozsiahlu metodickú činnosť úradu má rada za to, že z dlhodobej metodickej činnosti jednoznačne vyplýva, že **verejní obstarávatelia a obstarávatelia (komisie na vyhodnotenie ponúk) nie sú povinní pri identifikovaní akýchkoľvek nedostatkov ponuky využiť inštitút vysvetlenia ponuky.** Práve naopak, verejní obstarávatelia a obstarávatelia (komisie na vyhodnotenie ponúk) majú právo sa rozhodnúť, v závislosti od obsahu predložených ponúk a konkrétnych nezrovnalostí, či je odôvodnené a primerané žiadať dotknutého uchádzača o vysvetlenie ponuky.
95. Podľa rady v prípade, **ak komisia identifikuje, že ponuka nereflektuje všetky požiadavky na predmet zákazky** (v aktuálne posudzovanom prípade navrhovateľ v ponuke úplne opomenul oceniť tri položky výkazu výmer, čím *de facto* predložil neúplnú ponuku), **nie je dôvodné aplikovať inštitút vysvetlenia ponuky.**
96. Uvedené podľa rady platí o to viac v situácii, kedy **kontrolovaný v rámci súťažných podkladov vyslovil jasnú požiadavku na povinné ocenenie každej samostatnej položky výkazu výmer, tzn. neumožnil súhrnné oceňovanie položiek alebo započítavanie položiek, a to pod hrozbou vylúčenia z predmetného verejného obstarávania.**
97. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má rada za to, že **kontrolovaný nebol v danom prípade povinný postupovať podľa § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, tzn. nebol povinný uplatniť inštitút vysvetlenia ponuky, keďže navrhovateľ neocenením položiek výkazu výmer predložil neúplnú ponuku na predmet zákazky, čím nesplnil požiadavky na predmet zákazky, pričom uvedený nedostatok nebolo možné zhojiť dodatočným vysvetlením bez toho, aby došlo k zmene ponuky.**
98. Rada v tejto súvislosti dáva do pozornosti rozsudok Súdneho dvora vo veci [C-368/10](#) (Európska komisia proti Holandskému kráľovstvu, bod 109), v ktorom Súdny dvor dospel k záveru, cit.: „*Zásada transparentnosti implikuje, aby všetky podmienky a spôsoby postupu vedúceho k zadaniu zákazky boli formulované jasne, presne a jednoznačne v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v súťažných podkladoch, tak aby sa na jednej strane umožnilo všetkým primerane oboznámeným a obvykle obozretným uchádzačom pochopiť ich presný rozsah a vykladať ich rovnakým spôsobom, a na druhej strane aby bol verejný obstarávateľ schopný skutočne overiť, či ponuky uchádzačov zodpovedajú kritériám, ktorými sa riadi predmetné obstarávanie* (pozri najmä rozsudok z 29. apríla 2004, Komisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, Zb. s. I-3801).“
99. V tejto súvislosti možno poukázať na obdobné závery Súdneho dvora, ktoré konštatoval vo veci

[C-699/17](#) (Allianz Vorsorgekasse AG, body 61 a 62), cit.: „*Povinnosť transparentnosti však od verejného obstarávateľa na jednej strane vyžaduje primeraný stupeň zverejnenia umožňujúci prístupnosť konkurencii a na druhej strane kontrolu neustrannosti zadávacieho konania (rozsudok zo 17. decembra 2015, UNIS a Beaudout Père et Fils, C-25/14 a C-26/14, EU:C:2015:821, bod 39). Je preto dôležité, aby sa pravidlá verejného obstarávania uplatňovali transparentným spôsobom na všetkých uchádzačov. Cieľom povinnosti transparentnosti, ktorá je logickým dôsledkom zásady rovnosti, je totiž hlavne zabezpečiť, aby sa všetky hospodárske subjekty ako záujemcovia mohli rozhodnúť predložiť svoje ponuky na základe všetkých relevantných informácií a vylúčiť riziko uprednostňovania a svojvôle zo strany verejného obstarávateľa. Táto zásada vyžaduje, aby všetky podmienky a spôsoby verejného obstarávania boli jasne, presne a jednoznačne formulované tak, aby jednak všetci riadne informovaní a primerane pozorní uchádzači mohli pochopiť ich presný rozsah a rovnako ich vykladať a jednak, aby voľná úvaha verejného obstarávateľa bola presne vymedzená, čo mu umožní účinne overiť, či ponuky uchádzačov zodpovedajú kritériám, ktoré upravujú dotknuté konanie (pozri v tomto zmysle rozsudky zo 4. februára 2016, Ince, C-336/14, EU:C:2016:72, bod 87, a z 22. júna 2017, Unibet International, C-49/16, EU:C:2017:491, bod 46).“*

100. Rada dáva do pozornosti takisto rozsudok Všeobecného súdu vo veci [T-292/15](#) (Vakakis kai Synergates proti Európskej komisii, body 94 – 96), v zmysle ktorého, cit.: „*(...) verejný obstarávateľ má povinnosť v každom štádiu verejného obstarávania dodržiavať zásadu rovnosti zaobchádzania a v dôsledku toho dodržiavať rovnosť príležitostí všetkých uchádzačov (pozri rozsudok z 12. júla 2007, Evropaiki Dynamiki/Komisia, T-250/05, neuverejnený, EU:T:2007:225, bod 45 a citovanú judikatúru). Zásada rovnosti zaobchádzania s uchádzačmi, ktorej cieľom je podporiť rozvoj zdravej a účinnej hospodárskej súťaže medzi podnikmi zúčastnenými na verejnom obstarávaní, ukladá, aby všetci uchádzači mali rovnaké príležitosti pri formulovaní svojich ponúk, a preto vyžaduje, aby tieto ponuky podliehali rovnakým podmienkam pre všetkých súťažiteľov (pozri rozsudok z 9. septembra 2009, Brink's Security Luxembourg/Komisia, T-437/05, EU:T:2009:318, bod 114 a citovanú judikatúru). Rovnosť zaobchádzania tiež znamená, že uchádzači musia mať rovnaké postavenie tak v čase prípravy svojich ponúk, ako aj v okamihu, keď sú tieto ponuky vyhodnocované verejným obstarávateľom (rozsudok z 11. júna 2014, Communicaid Group/Komisia, T-4/13, neuverejnený, EU:T:2014:437, bod 580).“*
101. Rada tiež v tejto súvislosti dáva do pozornosti rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2S/250/2009 zo dňa 08. 02. 2012, v ktorom súd konštatoval nasledovné, cit.: „*V rozpore s touto zásadou [zásadou transparentnosti], a teda aj so zákonom o verejnom obstarávaní, je akékoľvek konanie obstarávateľa, ktoré by robilo verejné obstarávanie nečitateľné, nekontrolovateľné alebo horšie kontrolovateľné. Najvyšší správny súd ČR v rozsudku č. j. 5 Afs 131/2007-131 zo dňa 12.05.2008 skonštatoval, že k porušeniu zásady transparentnosti môže dôjsť vtedy, pokiaľ sa v postupe obstarávateľa vyskytujú také prvky, ktoré by obstarávanie urobili nekontrolovateľným, resp. horšie kontrolovateľným, nečitateľným, neprehľadným alebo ktoré by vzbudzovali pochybnosti o pravých dôvodoch jednotlivých krokov obstarávateľa. Tento záver je v plnom súlade s výkladom tejto zásady zo strany Súdneho dvora EÚ. (...) podmienkou dodržania zásady transparentnosti je priebeh verejného obstarávania takým spôsobom, ktorý sa navonok javí ako férový a riadny.“*
102. **V nadväznosti na vyššie uvedenú judikatúru má rada za to, že v prípade, ak kontrolovaný jasne stanovil pravidlo**, v zmysle ktorého, cit.: „*V prípade, ak nebude niektorá z položiek ocenená, verejný obstarávateľ bude považovať ponuku, v ktorej nebudú ocenené všetky položky v požadovanom množstve za ponuku predloženú len na časť predmetu zákazky a takáto ponuka bude vylúčená.“, **bol povinný v zmysle tohto pravidla pri vyhodnocovaní ponúk uvedeným spôsobom aj postupovať.***
103. Na základe uvedených skutočností má rada za to, že práve v prípade, ak by kontrolovaný

(napriek uvedenému pravidlu) požiadal navrhovateľa o vysvetlenie ponuky, týkajúce sa absentujúcich neocenených položiek výkazu výmer, takýto postup kontrolovaného by mohol vzbudzovať pochybnosti o pravých dôvodoch kontrolovaného (keďže by postupoval v rozpore s vlastným stanoveným pravidlom ohľadom postupu v prípade absencie ocenenia položiek), a teda by sa takýto postup navonok nejavil ako férový a riadny.

104. K argumentácii navrhovateľa, v zmysle ktorej uvádza, že postup kontrolovaného spočívajúci vo vylúčení ponuky navrhovateľa má za následok porušenie princípu hospodárnosti z dôvodu, že práve ponuka navrhovateľa bola za najnižšiu cenu, rada poukazuje na závery rozhodnutia Úradu pro ochranu hospodárskej súťaže, sp. zn. ÚOHS-S0909/2014/VZ-49432/2016/521/ZKu vo veci „Trojský most“, cit.:

„Jinými slovy řečeno, zadavatel se nemůže úspěšně dovolávat dodržování zásady hospodárnosti v situaci, kdy nepostupoval podle zákona, jehož základním smyslem je právě zajištění hospodárného vynakládání veřejných prostředků. Úvaha, že zadavatel zajistil dodržení zásady hospodárnosti tím, že postupoval v rozporu se zákonem, je tak vnitřně rozporná a jakýkoli výklad v tomto směru popírá smysl regulace veřejného zadávání.“

V tejto súvislosti rada dodáva, že si je vedomá skutočnosti, že predmetná argumentácia Úradu pro ochranu hospodárskej súťaže je v reakcii na tvrdenia kontrolovaného, tzn. nie v reakcii na tvrdenie vylúčeného uchádzača, avšak jej podstata spočíva v tom, že **potrebu dodržiavania princípu hospodárnosti nemožno povýšiť nad iné princípy a ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní** (k uvedenému pozri aj bod 109 tohto rozhodnutia). Rada má za to, že v aktuálne posudzovanom prípade teda kontrolovaný nemohol ponechať nedostatky ponuky navrhovateľa bez povšimnutia iba na základe skutočnosti, že ním predložená cenová ponuka bola najnižšia. Práve takéto konanie by bolo možné považovať za nesúladné s princípmi verejného obstarávania upravenými v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj v rozpore s § 53 ods. 1 a § 53 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

105. Rada ďalej poukazuje na **rozsudok Súdneho dvora T-195/08 zo dňa 10. decembra 2009 vo veci Antwerpse Bouwerken vs. Európska komisia**. V predmetnom prípade bolo sporné to, že uchádzač, ktorý ponúkol najnižšiu cenu, bol z predmetného verejného obstarávania vylúčený, pretože nenacnil jednu položku vo výkaze výmer (poloautomatická komunikačná centrála pre zásobníky horľavého plynu). Tento uchádzač požiadal o zdôvodnenie jeho vylúčenia a po oboznámení sa s dôvodmi verejného obstarávateľa doručil vyjadrenie, v ktorom uviedol, že vskutku nenacnil jednu položku vo výkaze výmer, avšak rovnaká položka sa v jeho výkaze výmer, síce v inej časti, nachádza a ocenil ju sumou 973,76 eur. Rovnako tento uchádzač uviedol, že neocenená položka ani nebola zahrnutá do celkovej kalkulácie jeho ceny, a preto je potrebné pripočítať sumu za túto položku do jeho celkovej navrhovanej ceny. Verejný obstarávateľ na základe tohto vyjadrenia zaradil tohto uchádzača späť do procesu verejného obstarávania (rovnako aj uchádzača, ktorý skončil na 2. mieste a bol rovnako vylúčený pre nenacnenie niektorých položiek výkazu výmer). **Súdny dvor mal pri posudzovaní predmetného prípadu za to, že požiadavka uviesť cenu za všetky položky súhrnnej kalkulácie slúži na to, aby sa verejnému obstarávateľovi/komisii, poskytlo podrobné vysvetlenie, čo sa týka spôsobu, ktorým sa celková cena ponúknutá rozkladá na jednotlivé ceny za rôzne položky**. Súdny dvor tiež uviedol, že zároveň je možné domnievať sa, že **povinnosť každého z uchádzačov uviesť cenu za všetky položky súhrnnej kalkulácie slúži aj na to, aby komisia mala možnosť ľahko overiť presnosť a primeranosť celkovej ceny ponúknutej každým uchádzačom**. Pre uskutočnenie uvedených cieľov, by teda **podľa Súdneho dvora nemalo dôjsť k vylúčeniu ponuky, ak chýbajúca cena za určitú položku môže byť s istotou vyvodená z ceny uvedenej za inú položku tejto istej súhrnnej kalkulácie**, alebo aspoň po získaní spresnení týkajúcich sa obsahu tejto ponuky od jej autora. Súdny dvor konštatoval, že **v určitých situáciách pritom nejde o vloženie novej ceny za položku dotknutej súhrnnej kalkulácie, ale len o jednoduché spresnenie obsahu ponuky**, podľa ktorej cenu ponúknutú za stanovenú položku treba považovať

108. Na základe vyššie uvedeného rada konštatuje, že **skutkové okolnosti, popísané v rozsudku Súdneho dvora T-195/08 zo dňa 10. decembra 2009** vo veci Antwerpse Bouwerken vs. Európska komisia, **boli odlišné v porovnaní s aktuálne radou posudzovaným prípadom**. V prípade predmetného rozsudku totiž došlo k situácii, kedy sa rovnaká položka nachádzala vo výkaze výmer viackrát, a preto bolo možné identifikovať cenu za túto položku, avšak **v aktuálne radou posudzovanom prípade ide o položku, ktorá sa vo výkaze výmer neopakuje, a teda jej cena nie je určiteľná z iných položiek ponuky navrhovateľa**.
109. Zároveň podľa rady skutočnosť, že **položky výkazu výmer absentujúce v podrobnom položkovitom výkaze výmer neboli navrhovateľom ocenené ani v rámci súhrnného dokumentu „Krycí list rozpočtu“ v časti „Vedľajšie rozpočtové náklady“, potvrdzuje záver o tom, že navrhovateľ dotknuté položky v ponuke úplne opomenul oceniť**. Rozsudok Súdneho dvora T-195/08 zo dňa 10. decembra 2009 vo veci Antwerpse Bouwerken vs. Európska komisia preto podľa rady nemožno aplikovať na predmetný prípad. **Napokon, skutočnosť, že by navrhovateľ ocenil dotknuté položky, ale na inom mieste ponuky, neuvádza ani samotný navrhovateľ**.
110. Rada tiež dáva do pozornosti rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Sžf/98/2013, v ktorom sa uvádza, cit.:

„Krajský súd rozsudok odôvodnil tým, že obstarávateľ pochybil a konal v rozpore so zákonom, keď prijal ponuku uchádzača v rozpore s podmienkami určenými samotným uchádzačom¹. Vo verejnom obstarávaní skupina dodávateľov nepredložila Zmluvu o dielo s náležitostiami požadovanými obstarávateľom v súťažných podkladoch, obchodných podmienkach, v časti minimálnej dĺžky záručnej lehoty na predmet dodávky, rozsahom a výškou sankcií a pokút za nesplnenie zmluvných podmienok opatrenej podpisom zástupcov oboch členov skupiny dodávateľov. Akceptáciou neskôr podaného vysvetlenia došlo k zmene návrhu zmluvy a nie k oprave chýb v písaní, či počítaní. Pri zadávaní zákaziek sa musí uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti. Uplatňovanie princípu hospodárnosti na úkor ostatných zásad platných pre verejné obstarávanie nemôže byť dôvodom pre postup v rozpore s podmienkami verejnej súťaže ako i ostatnými ustanoveniami zákona.

Súd prvého stupňa uviedol, že obstarávateľ postupoval v rozpore so súťažnými podkladmi, ktoré predložil záujemcom, keď nevytlúčil zo súťaže záujemcu, ktorý nesplnil požiadavku bezvýhradnej akceptácie návrhu Zmluvy.

Vysvetlením ponuky však nemôže prísť k jej zmene – takáto situácia by nastala v prípade, keď vysvetlením by došlo k zmene kritéria na vyhodnotenie ponúk. Údaje týkajúce sa ponuky by však mohli byť výnimočne opravené alebo doplnené, najmä preto, že si vyžadujú zjavné jednoduché vysvetlenie, alebo aby sa odstránili zjavné chyby, za predpokladu, že táto zmena nebude viesť v skutočnosti k tomu, že sa predloží nová ponuka. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní. (...)

Zákon č. 25/2006 Z. z. neobsahuje legálnu definíciu, čo sú zrejme chyby v písaní, preto je v každom jednotlivom prípade potrebné posúdiť, čo je možné za také chyby považovať a čo nie. Zrejme nesprávnosti je možné chápať ako zjavné a okamžité zlyhanie duševnej či mechanickej činnosti osoby, ktorá vyhotovovala konkrétny dokument. Takéto nesprávnosti by mali byť každému zrejme a zrejmosť takejto nesprávnosti vysvitá najmä z porovnania obsahu spisu a iných súvislostí toho ktorého prípadu. V prejednávanom prípade skupina dodávateľov EMTEST v predloženom návrhu zmluvy o dielo uviedla kratšiu záručnú dobu, ako bola požadovaná verejným obstarávateľom a rovnako v ňom absentoval text týkajúci sa sankcií. V podanom vysvetlení úspešný uchádzač potvrdil, že akceptuje všetky obchodné podmienky

¹ Pozn. rady: Z obsahu rozsudku vyplýva, že tu mal súd na mysli „podmienky určené samotným kontrolovaným“.

bez výhrad a k predmetným chybám došlo len momentálnym zlyhaním jedného z jeho zamestnancov. Avšak v súvislosti s podaným vysvetlením predložil zároveň aj nový návrh zmluvy s vykonanou opravou. Z obsahu administratívneho spisu vyplýva, že predložený nový návrh zmluvy nebol opatrený podpisom oboch členov skupiny dodávateľov, čo bola v zmysle Obchodných podmienok nevyhnutná súčasť návrhu zmluvy. **Senát odvolacieho súdu sa stotožnil s krajským súdom, že akceptáciou podaného vysvetlenia došlo k zmene návrhu zmluvy a nie k oprave chýb v písaní, či počítaní.**

Senát odvolacieho súdu uvádza, že zo Súťažných podkladov vyplýva, že záručná lehota mala byť stanovená v minimálnej dĺžke 36 mesiacov a zároveň mal byť do návrhu zmluvy v časti VI. Sankcie zapracovaný text uvedený v obchodných podmienkach v bode 2.10.2. Každý uchádzač, ktorý mal záujem zúčastniť sa predmetného verejného obstarávania si musel byť vedomý, že musí akceptovať podmienky stanovené verejným obstarávateľom, inak v súťaži nebude úspešný. Aj v tomto prípade bolo explicitne uvedené, že uchádzač, ktorý predloží návrh zmluvy, ktorým nebude rešpektovať podmienky stanovené v Súťažných podkladoch, bude zo súťaže vylúčený. Uchádzač v podanom vysvetlení zo dňa 15.04.2011 uviedol, že k uvedenej chybe došlo momentálnym zlyhaním jedného z jeho zamestnancov, ktorý použil ustanovenia z predchádzajúcej verejnej súťaže vyhlásenej verejným obstarávateľom na rovnaký predmet zákazky a predložil ponuku s vykonanou opravou, ako aj deklaroval, že predložením súťažnej ponuky bolo jeho úmyslom bez výhrad akceptovať všetky podmienky stanovené verejným obstarávateľom. Akceptovaním predloženia novej ponuky v rámci podaného vysvetlenia by sa umožnila účasť na verejnej súťaži aj takým záujemcom, ktorí by nespĺňali stanovené podmienky a ich splnenie by sa snažili preukázať až v rámci podaných vysvetlení. **Zásada hospodárnosti je rovnocenná s ostatnými zásadami, ako sú zásada rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie, princíp transparentnosti a efektívnosti.** Tvrdenia žalovaného, že v danom prípade išlo o uchádzača, ktorý ponúkol v rámci elektronickej aukcie najnižšiu cenu na predmet zákazky, senát odvolacieho súdu považuje len za poukázanie na skutočnosť, že neodôvodneným vylúčením uchádzača by sa mohlo stať, že bude vylúčený práve taký uchádzač, ktorý predloží najvýhodnejšiu ponuku. (...).

Na základe uvedeného **dospel najvyšší súd k záveru, že napadnuté rozhodnutie žalovaného nebolo vydané v súlade so zákonom, a teda krajský súd rozhodol správne, ak toto rozhodnutie zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.**“

111. Vychádzajúc z vyššie uvedeného má rada za to, že **skutočnosti vedúce k vylúčeniu ponuky navrhovateľa uvedené kontrolovaným v oznámení o vylúčení navrhovateľa vyplývajú z ponuky navrhovateľa, sú nespochybniteľne preukázané** (bod 63 tohto rozhodnutia), a teda zakladajú dôvod na vylúčenie ponuky navrhovateľa z predmetného verejného obstarávania podľa § 53 ods. 5 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Podľa rady teda ponuka navrhovateľa z dôvodu, ktorý uviedol kontrolovaný v oznámení o vylúčení, bola vylúčená v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, ako aj súťažnými podkladmi stanovenými kontrolovaným (body 61 a 62 tohto rozhodnutia).
112. Vychádzajúc z argumentácie navrhovateľa v odvolaní je podľa rady nevyhnutné v tomto odvolacom konaní dospieť k záveru, že **navrhovateľ v odvolaní neuviedol žiadnu relevantnú argumentáciu, na základe ktorej by bolo možné podanému odvolaniu vyhovieť.**
113. Rada zároveň konštatuje, že **v odvolacom konaní nebolo zistené žiadne porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktorého sa mal dopustiť kontrolovaný pri vyhodnocovaní ponuky navrhovateľa, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podanom odvolaní.**
114. Podľa § 187i ods. 16 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní rada v konaní o odvolaní rozhodne vždy vo veci samej, pričom ak sú pre to dôvody, rozhodnutie zmení a v opačnom prípade odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

115. Podľa § 187i ods. 12 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní ak nie je v § 187i ustanovené inak, na konanie o odvolaní sa primerane použijú ustanovenia § 170 až 176.
116. Podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní ak úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok nezistí porušenie tohto zákona, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach a ktoré by mohlo ovplyvniť výsledok verejného obstarávania, námietky zamietne.
117. Keďže rada v tomto odvolacom konaní **neidentifikovala** dôvody na zmenu rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky navrhovateľa smerujúce proti vylúčeniu z verejného obstarávania zamietnuté podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Kaucia

118. Podľa § 172 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 30. marca 2022 je kaucia vo výške podľa odsekov 2 až 4 príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým boli námietky zamietnuté. Kaucia sa vo výške 35 % z výšky kaucie podľa odsekov 2 až 4 stáva príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o zastavení konania podľa § 174 ods. 1 písm. d). Úrad vráti navrhovateľovi kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
119. Podľa § 187i ods. 10 tretia veta zákona o verejnom obstarávaní kaucia je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o odvolaní, ktorým rada odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia rady o zastavení konania o odvolaní podľa odseku 13 písm. e). Podľa § 187i ods. 10 štvrtá veta zákona o verejnom obstarávaní úrad vráti osobe, ktorá odvolanie podala, kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
120. Podľa § 5 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní zákazka je nadlimitná, podlimitná alebo s nízkou hodnotou v závislosti od jej predpokladanej hodnoty.
121. Podľa § 5 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní nadlimitná zákazka je zákazka, ktorej predpokladaná hodnota sa rovná alebo je vyššia ako finančný limit ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“).
122. Podľa § 1 písm. g) vyhlášky úradu č. 493/2021 Z. z., ktorou sa ustanovuje finančný limit pre nadlimitnú zákazku, finančný limit pre nadlimitnú koncesiu a finančný limit pri súťaži návrhov je finančný limit pre nadlimitnú zákazku 5 382 000 eur pre verejného obstarávateľa a obstarávateľa, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác.
123. Podľa § 187i ods. 11 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní výška kaucie pri podaní odvolania proti rozhodnutiu vydanému v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok je
1. 12 000 eur, ak ide o zadávanie nadlimitnej zákazky, koncesie a pri súťaži návrhov,
 2. 6 000 eur, ak ide o zadávanie podlimitnej zákazky.
124. Navrhovateľ v predmetnom prípade s podaním odvolania zložil na účet úradu kauciu vo výške 12 000 eur.
125. Vychádzajúc z predmetných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní a vychádzajúc zo skutočnosti, že z hľadiska predpokladanej hodnoty zákazky ide v predmetnom prípade o podlimitnú zákazku, sa časť kaucie zloženej navrhovateľom s podaním odvolania (vo výške 6 000 eur) stane príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia o odvolaní, ktorá nastane dňom doručenia tohto rozhodnutia účastníkom konania. Ostatnú časť kaucie zloženú navrhovateľom s podaním námietok, ktorá bola navrhovateľom zložená nad výšku kaucie podľa § 187i ods. 11 písm. a) bod 2 zákona o verejnom obstarávaní

(6 000 eur), úrad vráti navrhovateľovi do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia o odvolaní, ktorá nastane dňom doručenia tohto rozhodnutia účastníkom konania. Kaucia zložená navrhovateľom s podaním námietok sa stane príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia rady, ktorá nastane dňom doručenia tohto rozhodnutia účastníkom konania.

P o u č e n i e

Podľa § 187i ods. 21 zákona o verejnom obstarávaní proti rozhodnutiu rady o odvolaní nemožno podať opravný prostriedok. Podľa § 187i ods. 22 zákona o verejnom obstarávaní toto rozhodnutie rady o odvolaní je preskúmateľné súdom. Žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia rady o odvolaní.

(elektronický podpis)

JUDr. Miroslav Hlivák, PhD., LL.M.
predseda Rady
Úradu pre verejné obstarávanie

Rozhodnutie sa doručí
AVA-stav, s.r.o., Puškinova 700/90, 924 01 Galanta – navrhovateľ
Mesto Šaľa, Nám. Sv. Trojice 7, 927 15 Šaľa – kontrolovaný