



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Rada Úradu pre verejné obstarávanie
Ružová dolina 10, P. O. BOX 98, 820 05 Bratislava

Bratislava 06. 03. 2025

Číslo spisu: 9727-9000/2021

Rada Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „rada“) ako príslušný orgán Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) podľa § 187h ods. 18 v spojení s § 187i zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) vo veci odvolania kontrolovaného **HOREZZA, a.s.**, Teplická 81, 921 01 Piešťany, IČO: 36280127 (ďalej len „kontrolovaný“) proti rozhodnutiu úradu č. 15324-6000/2020-OD/12 zo dňa 22. 07. 2021 vydanému v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí Zmluvy o dielo zo dňa 10. 10. 2019, Dodatku č. 1 k Zmluve o dielo uzatvoreného dňa 18. 12. 2019 a Dodatku č. 2 k Zmluve o dielo uzatvoreného dňa 17. 02. 2020 so spoločnosťou HASTRA s.r.o., Dolné Rudiny 2/3528, 010 01 Žilina, IČO: 31606296 (ďalej len „HASTRA s.r.o.“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e

Rada Úradu pre verejné obstarávanie podľa § 187i ods. 16 v spojení s § 187h ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní odvolanie kontrolovaného **zamietla** a rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie č. 15324-6000/2020-OD/12 zo dňa 22. 07. 2021 **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e

1. Dňa 02. 08. 2021 kontrolovaný doručil úradu odvolanie proti rozhodnutiu úradu č. 15324-6000/2020-OD/12 zo dňa 22. 07. 2021 (ďalej len „rozhodnutie úradu“) vydanému v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, v ktorom úrad podľa § 175 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní uviedol, že kontrolovaný pri uzavretí Zmluvy o dielo zo dňa 10. 10. 2019, Dodatku č. 1 k Zmluve o dielo zo dňa 18. 12. 2019 a Dodatku č. 2 k Zmluve o dielo zo dňa 17. 02. 2020 so spoločnosťou HASTRA s.r.o., **porušil § 10 ods. 1** zákona o verejnom obstarávaní, keď nepostupoval podľa tohto zákona, zadal zákazku na uskutočnenie stavebných prác spoločnosti HASTRA s.r.o. bez použitia postupov podľa zákona o verejnom obstarávaní a vyhol sa povinnosti uzavrieť zmluvu podľa tohto zákona spôsobom alebo postupom ustanoveným týmto zákonom, pričom toto porušenie **malo vplyv** na výsledok verejného obstarávania.

Rozhodnutie úradu

2. Úrad konštatoval, že kontrolovaný **spĺňa definíciu verejného obstarávateľa** podľa § 7 ods. 1 písm. d) v spojení s § 7 ods. 2 písm. b) a c) zákona o verejnom obstarávaní, a preto bol povinný pri obstarávaní predmetnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác, ktorého výsledkom bolo uzatvorenie Zmluvy o dielo zo dňa 10. 10. 2019, a následne aj Dodatku č. 1 k Zmluve o dielo zo dňa 18. 12. 2019 a Dodatku č. 2 Zmluve o dielo zo dňa 17. 02. 2020, uplatniť pravidlá a postupy podľa tohto zákona. Podľa úradu kontrolovaný postupoval v rozpore s § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní tým, že v dôsledku nezatriedenia sa ako verejný obstarávateľ

zadal podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác bez použitia postupov podľa tohto zákona.

3. K prvému znaku definície verejného obstarávateľa, ktorým je jeho založenie alebo zriadenie na osobitný účel plnenia potrieb všeobecného záujmu, úrad uviedol, že pri posudzovaní pojmu všeobecný záujem vzal do úvahy rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie (ďalej len „Súdny dvor EÚ“), ktorý opakovane rozhodol, že s cieľom vylúčiť riziko, že organizácia financovaná alebo riadená štátom, miestnymi, či regionálnymi orgánmi alebo inými verejnoprávnymi orgánmi sa nechá viesť inými ako ekonomickými úvahami, **sa musí pojem „verejnoprávna inštitúcia“ vykladať funkčne** (napr. rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 13. 12. 2007 vo veci C-337/06, Bayerischer Rundfunk). Podľa rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 27. 02. 2003 vo veci C-373/00 (Adolf Truley) pojem všeobecný záujem predstavuje autonómny pojem práva Spoločenstva.
4. Vychádzajúc z údajov zapísaných v [Obchodnom registri Slovenskej republiky](#) úrad uviedol, že v období od 07. 02. 2006 do 23. 10. 2017 predmet činnosti kontrolovaného tvorili tiež rôzne činnosti týkajúce sa služieb pre Armádu Slovenskej republiky a vojenského zdravotníctva. Podľa úradu činnosť kontrolovaného v danom období slúžila potrebám na zabezpečenie obrany a bezpečnosti Slovenskej republiky vo vymedzenom rozsahu, pričom úrad mal za nesporné, že kontrolovaný **bol založený na osobitný účel plnenia potrieb všeobecného záujmu**.
5. Preskúmaním Centrálného registra zmlúv úrad zistil, že kontrolovaný **dlhodobo** (minimálne od roku 2013) **uzatvára zmluvy s Vojenským úradom sociálneho zabezpečenia**, Špitálska 22, 812 74 Bratislava, IČO: 00802603 (ďalej len „VÚSZ“), ktoré sa týkajú preventívnej rehabilitácie profesionálnych vojakov, kúpeľnej starostlivosti, rodinných rekreácií a rekreácií pre dospelých, zahraničných výmenných rekreácií a letných detských rekreácií, a teda zmluvy **na poskytovanie služieb plniacich osobitný účel plnenia potrieb všeobecného záujmu**. Úrad si tiež vyžiadal informácie od VÚSZ, ktorý uviedol, že zmluvy uzatvára s kontrolovaným na základe výnimky podľa § 1 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, pričom z poskytnutých údajov vo vzťahu k vyčísleniu plnení za jednotlivé roky vyplývalo, že VÚSZ kontrolovanému v roku 2017 uhradil 2 524 033,72 eur, v roku 2018 mu uhradil 2 949 838,20 eur a v roku 2019 mu uhradil 3 165 614,20 eur. Podľa informácií uvedených v Registri účtovných závierok pritom čistý obrat kontrolovaného v roku 2017 bol 4 669 084,00 eur, v roku 2018 bol 4 969 009,00 eur a v roku 2019 bol 5 450 914,00 eur.
6. Úrad v tejto súvislosti poukázal na zmluvy týkajúce sa poskytovania preventívnej rehabilitácie profesionálnych vojakov, ako aj na § 126 ods. 2 písm. a) a b) zákona č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov“). Úrad konštatoval, že uvedená činnosť nesporne plní potreby všeobecného záujmu, nakoľko sa týka udržiavania zdravia profesionálnych vojakov, a tým aj napĺňa potreby slúžiace na zabezpečenie obrany a bezpečnosti Slovenskej republiky.
7. Kontrolovaný na základe zmlúv s VÚSZ ďalej poskytuje aj kúpeľnú starostlivosť pre subjekty vymedzené v § 70 ods. 1 písm. b) až g) zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov“) podľa § 70 ods. 2 tohto zákona. Úrad konštatoval, že uvedená činnosť nesporne plní potreby všeobecného záujmu, nakoľko sa týka udržiavania zdravia profesionálnych vojakov, a tým aj napĺňa potreby slúžiace na zabezpečenie obrany a bezpečnosti Slovenskej republiky. Pre ostatné vymedzené subjekty plní úlohu poskytovania kúpeľnej starostlivosti ako služby, ktorá má pozitívny vplyv na zdravie, ako aj služby sociálneho zabezpečenia.
8. Na základe zmlúv s VÚSZ kontrolovaný taktiež poskytuje aj zabezpečenie rodinných rekreácií a rekreácií pre dospelých podľa § 69 ods. 1 zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení

policaajtov a vojakov, a podľa smernice Ministerstva obrany Slovenskej republiky č. 72/2013 zo 17. októbra 2013 o poskytovaní rekreačnej starostlivosti v pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky (ďalej len „Ministerstvo obrany SR“). Tým, že kontrolovaný zabezpečuje rodinnú rekreáciu a rekreáciu pre dospelých podľa zákona o sociálnom zabezpečení policaajtov a vojakov, podľa úradu naplňa potreby všeobecného záujmu v rozsahu tohto zákona, pričom potrebou všeobecného záujmu je poskytovať danú sociálnu službu pre zákonom stanovené osoby. Osobitný účel plniaci potreby všeobecného záujmu majú podľa úradu aj letné detské rekreácie poskytované na základe § 69 ods. 1 zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policaajtov a vojakov, ako aj smernice Ministerstva obrany SR č. 72/2013, a taktiež zahraničné výmenné rekreácie, ktorých poskytovanie vychádza z § 69 ods. 2 tohto zákona, ako aj smernice Ministerstva obrany SR č. 25/2014 zo 7. apríla 2014 o poskytovaní rekreačnej starostlivosti v zahraničí.

9. Z uvedených činností podľa úradu jednoznačne vyplývalo, že kontrolovaný **aj v súčasnosti plní potreby všeobecného záujmu**. K druhému znaku verejného obstarávateľa úrad uviedol, že pri posúdení, či daná spoločnosť bola zriadená na osobitný účel plnenia potrieb všeobecného záujmu, ktoré nemajú priemyselný alebo obchodný charakter, je potrebné vziať do úvahy účel jej založenia, predmet jej činnosti a podmienky, za akých tieto činnosti vykonáva.
10. Úrad poukázal na rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 22. 05. 2003 vo veci **C-18/01**, Korhonen, v ktorom Súdny dvor EÚ poskytol návod k posúdeniu, či uspokojované potreby vo všeobecnom záujme sú potrebami, ktoré nemajú výlučne obchodný alebo priemyselný charakter, pričom uviedol, že potreby vo všeobecnom záujme nemajúce obchodný alebo priemyselný charakter sú všeobecne také potreby, ktoré sú uspokojované inak ako prostredníctvom dostupného tovaru a služieb na trhu a na ich upokojovanie pozeráme ako na všeobecný záujem z dôvodu, že sa štát rozhodol sám tieto činnosti vykonávať alebo si nad ich vykonávaním aspoň udržal potrebnú kontrolu. Pri rozhodovaní, či ide o činnosť priemyselnej alebo komerčnej povahy, je potrebné vziať do úvahy všetky relevantné právne a skutkové okolnosti, akými sú okolnosti prevládajúce v čase zriadenia dotknutého subjektu a podmienky, za akých vykonáva svoju činnosť (rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 27. 02. 2003 vo veci **C-373/00**, Adolf Truley). Úrad taktiež poukázal na rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 15. 01. 1998 vo veci **C-44/96**, Mannesmann, v ktorom sa Súdny dvor EÚ zaoberal otázkou, či Rakúska štátna tlačiareň ako právnická osoba, ktorá vykonávala popri iných činnostiach aj také činnosti, ako tlač úradných dokumentov, ktoré boli tesne spojené s verejným poriadkom a fungovaním štátu, naplňa definíčné znaky verejného obstarávateľa. Súdny dvor EÚ v tomto rozsudku uviedol, cit.: „*Nie je významné, že osoba môže vykonávať aj iné činnosti ako výroba iných tlačiarenských produktov alebo vydávanie a distribúcia kníh popri tejto úlohe (úlohe osobitného účelu plnenia potrieb všeobecného záujmu, ktorá nemá priemyselný alebo obchodný charakter). Skutočnosť, ktorú uviedla rakúska vláda vo svojich písomných pripomienkach, že uspokojovanie potrieb všeobecného záujmu predstavuje iba malú časť činností, ktoré vykonáva Rakúska štátna tlačiareň, je irelevantná, pokiaľ táto osoba predmetné úlohy naďalej plní a je zaviazaná ich plniť.*“ Podľa úradu teda Súdny dvor EÚ v tomto rozsudku rozvinul „teóriu infekcie“, ktorá v zásade znamená, že ak aj len malá časť vykonávaných činností uspokojuje potreby všeobecného záujmu, ktoré nemajú priemyselnú alebo komerčnú povahu, vyplynie z toho uznanie takéhoto subjektu za verejného obstarávateľa napriek tomu, že jeho ostatné činnosti sú čisto komerčné a ziskové, pričom Súdny dvor EÚ tiež uviedol, cit.: „*Podmienka stanovená v článku 1 (b) smernice, že osoba musí byť založená za účelom uspokojovania potrieb všeobecného záujmu, ktoré nemajú priemyselný alebo obchodný charakter, neznamena, že by takejto osobe malo byť zverené iba uspokojovanie takýchto potrieb.*“
11. Rozhodujúce tak bolo podľa úradu posúdiť, či služby, ktoré poskytuje kontrolovaný na základe zmlúv s VÚSZ, majú priemyselný alebo obchodný charakter. Kontrolovaný pritom poskytuje preventívne rehabilitácie profesionálnych vojakov podľa § 126 ods. 2 zákona č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov, v zmysle ktorého sa tieto rehabilitácie vykonávajú Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

v zariadeniach **určených Ministerstvom obrany SR**. Kontrolovaný taktiež poskytuje kúpeľnú starostlivosť podľa § 70 zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov, ktorou sa podľa § 70 ods. 2 tohto zákona rozumie zdravotná starostlivosť poskytovaná v prírodných liečebných kúpeľoch a kúpeľných liečebniach **určených útvarom sociálneho zabezpečenia ministerstva alebo VÚSZ**. Kontrolovaný poskytuje aj zabezpečenie rodinných rekreácií a rekreácií pre dospelých a detské rekreácie podľa § 69 ods. 1 zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov, a taktiež zahraničné výmenné rekreácie, ktorých poskytovanie vychádza z § 69 ods. 2 tohto zákona. Úrad konštatoval, že **hospodárska súťaž pri poskytovaní týchto služieb je obmedzená**, keďže tieto služby sa môžu poskytovať iba v zariadeniach, ktoré určí Ministerstvo obrany SR alebo VÚSZ. Zverenie týchto činností výlučne subjektom, ktoré určí Ministerstvo obrany SR alebo VÚSZ, podľa úradu preukazuje skutočnosť, že **štát mal záujem o zachovanie rozhodujúceho vplyvu na uskutočňovanie týchto činností**. V tejto súvislosti úrad poukázal taktiež na to, že VÚSZ v roku 2019 uzatvoril obdobné zmluvy iba s Centrom výcviku Lešť, Pliešovce a s Kúpeľno-liečebným ústavom Ministerstva vnútra SR Družba, Bardejovské Kúpele. Zo samotného charakteru uvedených činností kontrolovaného bolo zároveň podľa úradu ťažko predstaviteľné, že ich účelom bolo dosahovanie zisku.

12. Úrad súhlasil s tvrdením kontrolovaného, že ak subjekt vykonáva svoje činnosti v štandardných trhových podmienkach, tak v zmysle judikatúry Súdneho dvora EÚ by takáto skutočnosť mohla vylučovať, že jeho činnosť nemá priemyselnú alebo obchodnú povahu, avšak úrad konštatoval, že **pri poskytovaní uvedených služieb kontrolovaný nepôsobí v štandardných trhových podmienkach**. Úrad tiež poukázal na skutočnosť, že z informácií poskytnutých VÚSZ vyplýva, že zákazky na poskytovanie uvedených služieb neboli obstarávané použitím postupov podľa zákona o verejnom obstarávaní, ale **boli kontrolovanému zadávané použitím výnimky** podľa § 1 ods. 7 tohto zákona, a teda výber zmluvného partnera na poskytovanie týchto služieb nebol vykonávaný spôsobom, ktorý by umožnil čo najväčšiemu množstvu hospodárskych subjektov predložiť svoje ponuky.
13. V súvislosti s hospodárskymi podmienkami, v ktorých pôsobí kontrolovaný, úrad tiež poukázal na celkovú výšku zmluvných plnení od VÚSZ za uvedené služby kontrolovaného. Z údajov poskytnutých VÚSZ, ako aj údajov z Registra účtovných závierok, vyplývalo, že **v roku 2017** tieto zmluvné plnenia predstavovali 2 524 033,72 eur, čo bolo približne **54 % z celkového čistého obratu kontrolovaného** za daný rok. **V roku 2018** tieto zmluvné plnenia predstavovali 2 953 629,00 eur, čo bolo približne **59 % z celkového čistého obratu kontrolovaného** za daný rok. **V roku 2019** tieto zmluvné plnenia predstavovali 3 165 614,20 eur, čo bolo približne **58 % z celkového čistého obratu kontrolovaného** za daný rok. Vzhľadom na uvedené podiely na obrate kontrolovaného nebolo možné prijať záver, že kontrolovaný vykonáva svoju činnosť v štandardných trhových podmienkach ako ostatné hospodárske subjekty na relevantnom trhu. Úrad taktiež uviedol, že zmluvy na poskytovanie predmetných služieb sú (minimálne od roku 2013) uzatvárané každoročne, z čoho vyplýva, že **kontrolovaný nie je vystavený rovnakým hospodárskym rizikám** ako ostatné podobne orientované subjekty, keďže má z väčšej časti štátom zabezpečený odbyt svojich služieb.
14. K rozsudku Krajského súdu v Brne sp. zn. 62 Ca 13/2008-198 zo dňa 15. 04. 2010, na ktorý poukázal kontrolovaný, a v ktorom sa súd zaoberal otázkou, či spoločnosť THERMAL-F, a.s., I. P. Pavlova 2001/11, 360 01 Karlovy Vary, Česká republika (ďalej len „THERMAL-F, a.s.“) spĺňa definičné znaky verejného obstarávateľa, úrad uviedol, že po preskúmaní skutkového stavu súd konštatoval, že spoločnosť THERMAL-F, a.s. vykonáva činnosť primárne za účelom dosahovania zisku, nesie sama straty zo svojej činnosti a pôsobí v rámci hospodárskej súťaže v rovnakých podmienkach ako ostatné subjekty na relevantnom trhu. Ďalej súd uviedol, cit.: „*Žalobce tedy působí jako ‚běžný‘ podnikatelský subjekt, jeho podnikatelské chování není v žádném směru ovlivněno žádnými ingerencemi státu, žalobce vyjma bagatelní úhrady z veřejného zdravotního pojištění nehospodářší s veřejnými zdravotními prostředky.*“ Súd tiež Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

uviedol, cit.: „*Pokud tedy žalobce je subjektem hospodářské soutěže, jak je uvedeno shora, pokud výkon jeho primární činnosti nevykazuje znaky jiné než podnikatelské, pokud žalobce v době, kdy měl podle žalovaného kontrahovat plnění coby veřejnou zakázku, vykonával činnost primárně za účelem dosažení zisku a pokud jeho příjmy, jež by mohly souviset s plněním z veřejných zdrojů (tu veřejné zdravotní pojištění) jsou ve vztahu k ostatním příjmům ze žalobcova podnikání příjmy okrajovými, pak tyto skutečnosti jsou v souhrnu prvním klíčovým indikátorem toho, že na něj jako na zadavatele v smyslu § 2 odst. 2 písm. d) ZVZ pohlížet nelze.*“ V tejto súvislosti pritom úrad konštatoval, že v tomto prípade kontrolovaný nevykonáva svoju činnosť v rovnakých trhových podmienkach ako ostatné hospodárske subjekty na relevantnom trhu. Kontrolovaný plní úlohy, ktoré sú mu zverené na základe osobitných zákonov, a za ktoré je mu vyplácaná príslušná odmena podľa zmlúv uzatvorených s VÚSZ, pričom k uzatváraniu týchto zmlúv dochádza už dlhšie obdobie a odmeny za poskytnuté plnenia predstavujú nadpolovičnú väčšinu čistého obratu kontrolovaného. Úrad sa tiež nestotožnil ani s tvrdením kontrolovaného, že svoju činnosť vykonáva primárne za účelom dosahovania zisku, keďže ju prevažne vykonáva za odmenu a v rozsahu, ktoré vyplývajú zo zmlúv s VÚSZ.

15. K tvrdeniu kontrolovaného, že uvedené služby môžu poskytovať nielen zariadenia v pôsobnosti Ministerstva obrany SR, ale aj iné hospodárske subjekty určené Ministerstvom obrany SR alebo VÚSZ, ktoré poskytujú obdobné služby, úrad poukázal na skutočnosť, že minimálne od roku 2013 tieto služby poskytuje hlavne kontrolovaný, pričom VÚSZ v rokoch, ktoré predchádzali uzavretiu Zmluvy o dielo, zadával zákazky na poskytnutie uvedených služieb takmer výhradne kontrolovanému, ktorý vzhľadom na výšku plnení predstavoval hlavného poskytovateľa týchto služieb. Ostatné subjekty, ktoré poskytovali niektoré z uvedených služieb, pritom tiež spadali do pôsobnosti Ministerstva obrany SR. V tejto súvislosti úrad poukázal taktiež na preambulu k smernici Ministerstva obrany SR č. 72/2013 zo 17. októbra 2013 o poskytovaní rekreačnej starostlivosti v pôsobnosti Ministerstva obrany SR, z ktorej vyplýva, že rekreačná starostlivosť sa poskytuje v akciových spoločnostiach s majetkovou účasťou štátu, ktorých je zakladateľom. Z tejto smernice, ako aj z dlhodobého konania VÚSZ, úradu vyplývalo, že **pri poskytovaní uvedených služieb neexistuje riadna hospodárska súťaž**, pričom hlavným poskytovateľom predmetných služieb je kontrolovaný, a taktiež, že nie je cieľom otvoriť poskytovanie týchto služieb riadnej hospodárskej súťaži (umožniť uchádzať sa o predmetné zákazky hospodárskym subjektom zo súkromného sektora). Tvrdenie kontrolovaného, že takáto súťaž existuje, podľa úradu nezodpovedalo reálnemu stavu.
16. V tejto súvislosti úrad poukázal taktiež na zakladateľskú listinu kontrolovaného (bod 30 tohto rozhodnutia), cit.: „*Akciová spoločnosť plní úlohy v rámci operačných potrieb ozbrojených síl SR, pritom je povinná sa riadiť záväznými pokynmi a inštrukciami Ministerstva obrany SR. Ministerstvo obrany SR môže počas trvania spoločnosti vymedziť strategické činnosti alebo predmety podnikania spoločnosti potrebné pre plnenie potrieb ozbrojených síl SR. Spoločnosť môže prestať s vykonávaním týchto činností len s predchádzajúcim písomným súhlasom Ministerstva obrany SR.*“ Ak kontrolovaný plní úlohy v rámci operačných potrieb Ozbrojených síl Slovenskej republiky, potom bol podľa úradu obchodný charakter poskytovaných služieb pojmovovo vylúčený, a to aj vzhľadom na to, že kontrolovaný pri vykonávaní niektorých činností je súčasťou infraštruktúry obrany Slovenskej republiky.
17. Úrad preto dospel k záveru, že **uvedené činnosti kontrolovaného nemajú priemyselný alebo obchodný charakter**. Úrad zároveň poukázal na skutočnosť, že v zmysle „teórie infekcie“, ktorú rozvinul Súdny dvor EÚ, postačuje aj malá časť činností, ktoré nemajú priemyselný alebo obchodný charakter, aby bol kontrolovaný považovaný za verejného obstarávateľa. Na základe uvedeného úrad považoval aj druhý znak verejného obstarávateľa u kontrolovaného za **splnený**.
18. Tretím znakom verejného obstarávateľa je skutočnosť, aby zároveň splnil aspoň jednu z troch nasledovných podmienok: je úplne alebo z väčšej časti financovaný verejným obstarávateľom, alebo je kontrolovaný verejným obstarávateľom, alebo verejný obstarávateľ vymenúva alebo

volí viac ako polovicu členov jeho riadiaceho orgánu alebo kontrolného orgánu. Úrad v tejto súvislosti konštatoval, že rozhodujúci vplyv, t. j. kontrolu nad kontrolovaným, vykonáva prostredníctvom vlastníckych práv Slovenská republika – Ministerstvo obrany SR ako výlučný akcionár kontrolovaného, ktorý na valnom zhromaždení kontrolovaného určuje zloženie jeho predstavenstva a dozornej rady.

Odvolaie kontrolovaného

19. Proti rozhodnutiu úradu podal kontrolovaný odvolanie, v ktorom poukázal na svoje vyjadrenie k úradom zisteným skutočnostiam zo dňa 14. 07. 2021, ako aj na predchádzajúce vyjadrenia, podľa ktorých nespĺňa definíciu verejného obstarávateľa v zmysle § 7 ods. 1 písm. d) v spojení s § 7 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný tvrdí, že v súvislosti s uzatváraním predmetnej Zmluvy o dielo nebol povinný postupovať podľa pravidiel verejného obstarávania.
20. Kontrolovaný ďalej uviedol, že rovnako ako všetky akciové spoločnosti, ktorých zakladateľom je štát, bol založený aj na osobitný účel plnenia potrieb všeobecného záujmu, avšak cieľom zakladateľa akciových spoločností v rezorte obrany, vyjadreným v materiáli „*Transformácia vybraných príspevkových organizácií v zriaďovateľskej pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky na akciové spoločnosti so 100% majetkovou účasťou štátu*“, ktorý bol schválený vládou Slovenskej republiky uznesením č. 953/2005, bolo priniesť zníženie nákladov vynakladaných zo štátneho rozpočtu na zabezpečenie ich činnosti a predovšetkým umožniť novovzniknutým akciovým spoločnostiam účinnejšie využívať výhody komerčného prostredia. Pre rezort obrany sa tým mali vytvoriť predpoklady pre ďalší rozvoj transformovaných subjektov a pre zvýšenie ziskovosti a rentability budúcich akciových spoločností. Ako rozhodol Súdny dvor EÚ, pokiaľ ide o činnosti, ktorých účelom je plniť potreby všeobecného záujmu, v prípade, že dotknutá inštitúcia vykonáva činnosť v bežných trhových podmienkach, sleduje dosahovanie zisku a znáša straty súvisiace s výkonom uvedených činností, je nepravdepodobné, že by potreby, ktorých plnenie sleduje, mali iný ako priemyselný alebo obchodný charakter (rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 16. 10. 2003 vo veci C-283/00, Komisia/Španielsko).
21. Pre posúdenie, či činnosť kontrolovaného má priemyselný alebo obchodný charakter, je preto potrebné skúmať, či táto činnosť je vystavená hospodárskej súťaži, a akým podmienkam čelí kontrolovaný na relevantnom trhu. Podľa kontrolovaného Ministerstvo obrany SR, a ani VÚSZ, nemajú povinnosť objednávať si služby iba od neho, keďže na slovenskom trhu pôsobí viacero subjektov, ktoré poskytujú rovnaké alebo obdobné služby (v Slovenskej republike pôsobí 31 prírodných liečivých kúpeľov a kúpeľných liečební, ktoré poskytujú rovnaké alebo obdobné služby ako kontrolovaný). Vzhľadom na to, že žiadny zákon nelimituje Ministerstvo obrany SR, a ani VÚSZ, vo výbere poskytovateľa, kontrolovaný konštatoval, že pôsobí v súťažnom prostredí.
22. K pojmu verejnoprospešný charakter kontrolovaný uviedol, že neexistuje definícia, ktorá by pokrývala všetky možné prípady tohto pojmu, avšak vo všeobecnosti je možné konštatovať, že ide o plnenie potrieb, ktoré sú nevyhnutné, existuje všeobecná verejná potreba ich plnenia a pri ich plnení neexistuje hospodárska súťaž. Posúdenie vystavenia podmienkam hospodárskej súťaže je pritom závislé na posúdení relevantného trhu, ktorým je v tomto prípade trh služieb kúpeľného charakteru. Tento trh je, čo sa týka komplexnosti ponúk, relatívne úzky, ale existuje, čo samo osebe prináša konkurenčné prostredie a hospodársku súťaž. Kontrolovaný poukázal na skutočnosť, že ak by služby neposkytoval v podobnej, resp. v lepšej kvalite ako konkurencia, policajti, vojaci a ich rodinní príslušníci by si rehabilitačné a kúpeľné pobyty v zariadeniach kontrolovaného nevyberali, z čoho vyplýva, že jeho činnosť musí byť zameraná na dosahovanie zisku, aby si udržal doterajšiu klientelu a pritiahol tiež nových klientov (aj z tohto dôvodu došlo k uzatvoreniu Zmluvy o dielo, na základe ktorej sa mal zrekonštruovať objekt v Novej Polianke za účelom poskytovania kvalitnejších a modernejších služieb).

23. Kontrolovaný tiež uviedol, že príjem získaný na základe zmlúv s VÚSZ nepostačuje na jeho ziskovosť, a keďže kontrolovaný nie je dotovaný žiadnymi príspevkami, či darmi, straty nie sú znášané tretími subjektami, je samostatným subjektom, ktorý vystupuje v právnych vzťahoch vo svojom mene a samostatne nesie zodpovednosť vyplývajúcu z týchto vzťahov, uskutočňuje svoju činnosť tak, aby dosahovala zisk, a teda je v rovnakom postavení ako ostatné spoločnosti na relevantnom trhu. Kontrolovaný taktiež poukázal na závery prijaté pri podobnej spoločnosti Krajským súdom v Brne v rozsudku sp. zn. 62 Ca 13/2008 zo dňa 15. 04. 2010, na základe ktorých súd konštatoval, že pokiaľ spoločnosť vykonáva primárne svoju činnosť za účelom dosahovania zisku, nesie sama straty zo svojej činnosti a pôsobí v rámci hospodárskej súťaže v rovnakých podmienkach ako ostatné subjekty, nie je možné na takúto spoločnosť prihliadať ako na verejného obstarávateľa.
24. Podľa kontrolovaného skutočnosť, že VÚSZ neobstaráva jeho služby použitím postupov podľa zákona o verejnom obstarávaní, ale použitím in-house výnimky podľa § 1 ods. 7 tohto zákona, nie je relevantná pri posúdení, či je vystavený hospodárskej súťaži, keďže Ministerstvo obrany SR, ani VÚSZ, nie sú povinné zadávať kontrolovanému zákazky. Získavanie in-house zákaziek podľa kontrolovaného samo osebe nevylučuje existenciu trhového prostredia, v ktorom pôsobí. Kontrolovaný zároveň napriek existencii zmluvy s VÚSZ nemá garanciu jej plnenia, keďže v zmysle predmetných zmlúv môžu obe zmluvné strany zmluvu vypovedať, resp. od zmluvy odstúpiť, prípadne poukazy na preventívne rehabilitácie nebudú oprávnenými osobami využité. Skutočnosť, že celková výška zmluvných plnení od VÚSZ predstavuje za rok 2019 približne 58 % z celkového čistého obratu kontrolovaného, neodzrkadľuje skutočnú obsadenosť hotelov zo strany VÚSZ, ktorá je nižšia (VÚSZ obsadzuje približne 45-50 % celkových kapacít, pričom na dosiahnutie zisku je nutné dosahovať približne 70 % až 80 % obsadenosti celkovej kapacity). Z uvedeného vyplýva, že kontrolovanému nepostačujú zisky dosiahnuté poskytovaním služieb pre VÚSZ, ale je potrebné, aby kontrolovaný vlastnou aktivitou získaval komerčnú klientelu.
25. Kontrolovaný zároveň uviedol, že rozhodnutie oprávneného verejného obstarávateľa o zadaní in-house zákazky sa musí riadiť pravidlami nakladania s verejnými prostriedkami, medzi ktoré patrí aj dodržiavanie princípov hospodárnosti a efektívnosti, a teda VÚSZ bol pri každej takejto in-house zákazke povinný vyhodnocovať alternatívy k jej zadaniu kontrolovanému. Ak by teda existovala ekonomicky výhodnejšia ponuka oproti zadaniu in-house zákazky kontrolovanému, verejný obstarávateľ by zjavne pristúpil k využitiu súťažnej metódy verejného obstarávania. Kontrolovaný tiež uviedol, že pôsobenie v trhových podmienkach nemôže byť závislé na tom, kto je odoberateľom poskytovaných služieb, pričom od Ministerstva obrany SR, a ani od inej organizácie v pôsobnosti rezortu obrany, kontrolovaný nezískal žiadne finančné prostriedky, ktorým by nezodpovedalo primerané protiplnenie vo forme poskytovaných služieb, pričom úrovňou svojich služieb sa kontrolovaný prirodzene musí správať k ostatným spoločnostiam konkurenčne, aby si udržal získané zákazky. Kontrolovaný zároveň uviedol, že nové vedenie (od 01. 05. 2020) pracuje na tom, aby kontrolovaný dosahoval najvyšší možný zisk, aby služby, ktoré poskytuje, boli v najlepšej kvalite a postupným zveľaďovaním hotelov aktívne participuje na tom, aby boli ich kapacity využívané širokou verejnosťou, pričom všetky tieto aktivity sú financované z prostriedkov kontrolovaného, ktoré boli dosiahnuté jeho vlastnou činnosťou, ktorá má obchodný charakter.
26. Z uvedených dôvodov kontrolovaný v petite odvolania navrhol, aby rada rozhodnutie úradu zmenila tak, že konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného zastavuje podľa § 174 ods. 1 písm. o) zákona o verejnom obstarávaní, a to vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaný nie je osobou povinnou postupovať podľa pravidiel verejného obstarávania.

Zistenia rady

27. Kontrolovaný dňa 10. 10. 2019 uzavrel so spoločnosťou HASTRA s.r.o. **Zmluvu o dielo**, ktorej predmetom je „Rekonštrukcia a obnova národnej kultúrnej pamiatky – Vysokošpecializovaný ústav pre pľúcne choroby Nová Polianka objekt SO 01“, s dohodnutou cenou za dielo vo výške. Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

3 535 143,03 eur bez DPH (4 242 171,64 eur s DPH) a termínom zhotovenia diela **do 135 dní** odo dňa začatia realizácie diela. Dňa 18. 12. 2019 kontrolovaný uzatvoril so spoločnosťou HASTRA s.r.o. **Dodatok č. 1** k Zmluve o dielo, predmetom ktorého bolo o. i. zvýšenie ceny za dielo na **4 224 143,15 eur bez DPH** (5 068 971,78 eur s DPH). Dňa 17. 02. 2020 kontrolovaný uzatvoril so spoločnosťou HASTRA s.r.o. **Dodatok č. 2** k Zmluve o dielo, predmetom ktorého bola zmena termínu ukončenia diela, a to **do 165 dní** odo dňa začatia realizácie diela. Vzhľadom na platné finančné limity v čase uzatvorenia Zmluvy o dielo v znení Dodatku č. 1 v tomto prípade išlo o **podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác**.

28. Z predloženej dokumentácie vyplýva, že kontrolovaný dňa 09. 09. 2019 oslovil päť vybraných hospodárskych subjektov (MENERT spol. s r.o., Hlboká 3, 927 01 Šaľa, STABIL, a.s., Námestie hrdinov 5, 010 03 Žilina, Adifex, a. s., Mostová 2, 811 02 Bratislava, Stavebná mechanizácia, s.r.o., Bytčianska 123, 010 03 Žilina a HASTRA s.r.o.) o zaslanie cenovej ponuky na realizáciu predmetu zákazky „*Rekonštrukcia národnej kultúrnej pamiatky – Vysokošpecializovaný ústav pre pľúcne choroby Nová Polianka objekt SO 01*“. Po doručení cenových ponúk kontrolovaný uzatvoril predmetnú Zmluvu o dielo so spoločnosťou HASTRA s.r.o.
29. Podľa Obchodného registra Slovenskej republiky (ďalej len „OR SR“) **je jediným akcionárom** kontrolovaného **Slovenská republika zastúpená Ministerstvom obrany SR**. Z OR SR tiež vyplýva, že kontrolovaný v období od 07. 02. 2006 do 20. 09. 2013 vystupoval pod obchodným menom Vojenské zdravotnícke zariadenia, a.s.
30. V **zakladateľskej listine** kontrolovaného v znení notárskej zápisnice N 44/2006, Nz 3036/2006 **zo dňa 26. 01. 2006** je uvedené, cit.: „*Ministerstvo obrany Slovenskej republiky (...) konajúce v mene Slovenskej republiky (...) rozhodlo o založení akciovej spoločnosti s obchodným menom: Vojenské zdravotnícke zariadenia, a.s. (...) Uznesením vlády SR č. 953 zo dňa 30.11.2005 (...), bol schválený obsah tejto zakladateľskej listiny a stanov spoločnosti v rámci transformácie štátnych príspevkových organizácií Vojenský vysokošpecializovaný ústav pre choroby Nová Polianka (...), Vojenské klimatické kúpele Tatranské Matliare (...) a Vojenský kúpeľný ústav Piešťany (...). Zakladateľ rozhodol o zriadení troch odštepných závodov akciovej spoločnosti: (...) Vojenské zdravotnícke zariadenia, a.s., **odštepný závod Kúpele Piešťany**. (...) Predmet činnosti odštepného závodu: **a) hlavné činnosti** – vykonávanie zdravotnej ústavnej kúpeľnej a preventívno-rehabilitačnej starostlivosti a s ňou súvisiacich činností **pre vojakov a občianskych zamestnancov v rezorte obrany, vojakov zaradených v iných právnych subjektoch a v prípade voľnej kapacity organizácie i ďalších**, – vykonávanie ambulantnej kúpeľnej, zdravotnej, preventívnej a rehabilitačnej starostlivosti a s ňou súvisiacich činností **pre vojakov a občianskych zamestnancov v rezorte obrany, vojakov zaradených v iných právnych subjektoch a v prípade voľnej kapacity organizácie i ďalších**, – plnenie úloh súvisiacich s mobilizačným zabezpečením rozvinutia vojenského zdravotníctva pre prípad mimoriadnych situácií v rozsahu stanovenom Ministerstvom obrany Slovenskej republiky a odbornovo-medicínskych úloh, **b) ďalšie činnosti** – prenájom nehnuteľností, – prenájom strojov a prístrojov bez obsluhujúceho personálu. (...) Vojenské zdravotnícke zariadenia, a.s., **odštepný závod Klimatické kúpele Tatranské Matliare**. (...) Predmet činnosti odštepného závodu: **a) hlavné činnosti** – vykonávanie ústavnej zdravotnej starostlivosti (následnej, kúpeľnej, preventívnej, liečebnej a diagnostickej) a s ňou súvisiacich činností **pre profesionálnych vojakov Ozbrojených síl Slovenskej republiky, žiakov, poslucháčov vojenských škôl, civilného personálu rezortu Ministerstva obrany Slovenskej republiky a v prípade voľnej kapacity organizácie i ďalších**, – vykonávanie ambulantnej zdravotnej starostlivosti (následnej, kúpeľnej, preventívnej, liečebnej, diagnostickej a závodnej) a s ňou súvisiacich činností **pre profesionálnych vojakov Ozbrojených síl Slovenskej republiky, žiakov, poslucháčov vojenských škôl, civilného personálu rezortu Ministerstva obrany Slovenskej republiky a v prípade voľnej kapacity organizácie i ďalších**, – plnenie úloh súvisiacich s mobilizačným zabezpečením rozvinutia vojenského zdravotníctva pre prípad mimoriadnych situácií v rozsahu*
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

stanovenom Ministerstvom obrany Slovenskej republiky a odbornovo-medicínskych úloh, (...). *Vojenské zdravotnícke zariadenia, a.s., **odštepny závod Vojenský vysokošpecializovaný ústav pre pľúcne choroby Nová Polianka.*** (...) Predmet činnosti odštepneho závodu: **a) hlavné činnosti** – poskytovanie sekundárnej odbornej vysokošpecializovanej zdravotnej starostlivosti pacientom s tbc, chorobami dýchacích orgánov, alergickými, imunologickými, onkologickými poruchami a poruchami spánku. Táto zdravotná starostlivosť sa poskytuje **vojakom v činnnej službe Armády Slovenskej republiky, žiakom vojenských škôl Armády Slovenskej republiky, občianskym zamestnancom rezortu obrany a ďalším**, – poskytovanie primárnej zdravotnej starostlivosti v rozsahu platných zákonov, – poskytovanie následnej zdravotnej starostlivosti poúrazových a pooperačných stavov vojakov v činnnej službe Armády Slovenskej republiky a žiakov vojenských škôl a ďalších, – posudzovanie zdravotného stavu vojakov v činnnej službe a brancov s ochoreniami dýchacích orgánov a alergickým postihnutím dýchacích ciest, – výchova a ďalšie vzdelávanie vojenských lekárov a ostatných pracovníkov vojenského zdravotníctva, lekárov z civilných pracovísk pred atestáciou z klinickej imunológie, – spolupráca s tuzemskými a zahraničnými špecializovanými pracoviskami, – poskytuje konziliárnu službu pre všetky nemocničné a odborné pracoviská v rezorte Armády Slovenskej republiky, – rieši znalecké posudzovanie bývalých vojakov pri poškodení zdravia v súvislosti s výkonom vojenskej služby od obdobia 1948, – výkon lekárenskej služby, – vedecko-výskumná činnosť vykonávaná pre potreby Armády Slovenskej republiky, štátny zdravotnícky výskum, – spravovanie vojenskej posádky Vysoké Tatry v stanovenom rozsahu Generálnym štábom Armády Slovenskej republiky, – plnenie úloh súvisiacich s mobilizačným zabezpečením rozvinutia vojenského zdravotníctva pre prípad mimoriadnych situácií v rozsahu stanovenom Ministerstvom obrany Slovenskej republiky, (...). **Predmetom podnikania spoločnosti sú:** **a) hlavné činnosti** – poskytovanie sekundárnej odbornej vysokošpecializovanej zdravotnej starostlivosti pacientom s tbc, chorobami dýchacích orgánov, alergickými, imunologickými, onkologickými poruchami a poruchami spánku. Táto zdravotná starostlivosť sa poskytuje **vojakom v činnnej službe Armády Slovenskej republiky, žiakom vojenských škôl Armády Slovenskej republiky, občianskym zamestnancom rezortu obrany a ďalším**, – poskytovanie primárnej zdravotnej starostlivosti v rozsahu platných zákonov, – poskytovanie následnej zdravotnej starostlivosti poúrazových a pooperačných stavov vojakov v činnnej službe Armády Slovenskej republiky a žiakov vojenských škôl a ďalších, – posudzovanie zdravotného stavu vojakov v činnnej službe a brancov s ochoreniami dýchacích orgánov a alergickým postihnutím dýchacích ciest, – výchova a ďalšie vzdelávanie vojenských lekárov a ostatných pracovníkov vojenského zdravotníctva, lekárov z civilných pracovísk pred atestáciou z klinickej imunológie, – spolupráca s tuzemskými a zahraničnými špecializovanými pracoviskami, – poskytuje konziliárnu službu pre všetky nemocničné a odborné pracoviská v rezorte Armády Slovenskej republiky, – rieši znalecké posudzovanie bývalých vojakov pri poškodení zdravia v súvislosti s výkonom vojenskej služby od obdobia 1948, – výkon lekárenskej služby, – vedecko-výskumná činnosť vykonávaná pre potreby Armády Slovenskej republiky, štátny zdravotnícky výskum, – spravovanie vojenskej posádky Vysoké Tatry v stanovenom rozsahu Generálnym štábom Armády Slovenskej republiky, – vykonávanie ústavnej zdravotnej starostlivosti (následnej, kúpeľnej, preventívno-rehabilitačnej, liečebnej a diagnostickej) a s ňou súvisiacich činností pre profesionálnych vojakov Ozbrojených síl Slovenskej republiky, žiakov, poslucháčov vojenských škôl, civilného personálu rezortu Ministerstva obrany Slovenskej republiky a v prípade voľnej kapacity organizácie i ďalších, – vykonávanie ambulantnej zdravotnej starostlivosti (následnej, kúpeľnej, preventívno-rehabilitačnej, liečebnej, diagnostickej a závodnej) a s ňou súvisiacich činností pre profesionálnych vojakov Ozbrojených síl Slovenskej republiky, žiakov, poslucháčov vojenských škôl, civilného personálu rezortu Ministerstva obrany Slovenskej republiky a v prípade voľnej kapacity organizácie i ďalších, – plnenie úloh súvisiacich s mobilizačným zabezpečením rozvinutia vojenského zdravotníctva pre prípad mimoriadnych situácií v rozsahu stanovenom Ministerstvom obrany Slovenskej republiky a odbornovo-medicínskych úloh, **b) ďalšie činnosti** – prenájom nehnuteľností,

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

– prenájom strojov a prístrojov bez obsluhujúceho personálu. (...) Akciová spoločnosť **plní úlohy v rámci operačných potrieb ozbrojených síl SR, pritom je povinná riadiť sa záväznými pokynmi a inštrukciami Ministerstva obrany SR. Ministerstvo obrany SR môže počas trvania spoločnosti vymedziť strategické činnosti alebo predmety podnikania spoločnosti potrebné pre plnenie potrieb ozbrojených síl SR. Spoločnosť môže prestať s vykonávaním týchto činností len s predchádzajúcim písomným súhlasom Ministerstva obrany SR.**“

31. V stanovách kontrolovaného zo dňa **11. 10. 2018** je v čl. 5 „Akcionári“ uvedené, cit.: „(3) Práva akcionára, ktorým je Slovenská republika, vykonáva na valnom zhromaždení **Ministerstvo obrany Slovenskej republiky.**“ V čl. 7 „Valné zhromaždenie“ stanov je uvedené, cit.: „(1) **Valné zhromaždenie je najvyšším orgánom spoločnosti. Do jeho pôsobnosti patrí:** a) zmena stanov, (...) c) **voľba a odvolanie člena a predsedu predstavenstva,** ktorý bude súčasne vykonávať funkciu generálneho riaditeľa, schválenie udelenia a odňatia prokúry, d) **voľba a odvolávanie členov dozornej rady,** s výnimkou členov volených a odvolávaných zamestnancami, **voľba a odvolanie predsedu dozornej rady z členov dozornej rady,** e) (...) **rozhodnutie o rozdelení zisku alebo úhrade strát a určenie výšky a spôsobu vyplatenia tantiém a dividend,** (...) g) schválenie Zásad odmeňovania členov predstavenstva a dozornej rady (vnútorný poriadok o odmeňovaní), (...) j) rozhodnutie o použití rezervného fondu spoločnosti, (...) l) **schválenie podnikateľského plánu a dlhodobej koncepcie rozvoja spoločnosti,** (...) za) schválenie právnych úkonov, predmetom ktorých je nakladanie s prioritným investičným majetkom, (...). (2) Pôsobnosť valného zhromaždenia vykonáva jediný akcionár. (...).“ V čl. 9 „Predstavenstvo spoločnosti“ stanov je uvedené, cit.: „Predstavenstvo je štatutárnym orgánom spoločnosti.“ V čl. 10 „Dozorná rada“ stanov je uvedené, cit.: „(1) Dozorná rada je kontrolným orgánom spoločnosti. Dohliada na výkon pôsobnosti predstavenstva a uskutočňovanie podnikateľskej činnosti spoločnosti. (...) (8) Dozorná rada má troch členov. (9) **Členov dozornej rady volí a odvoláva valné zhromaždenie. V prípade, ak má spoločnosť v čase voľby v hlavnom pracovnom pomere viac ako 50 zamestnancov, tak jedného člena dozornej rady volia a odvolávajú zamestnanci spoločnosti. (...) Člen dozornej rady volený zamestnancami musí byť zamestnancom spoločnosti alebo zamestnancom Ministerstva obrany Slovenskej republiky. (...).**“ V čl. 16 „Podnikateľský plán“ stanov je uvedené, cit.: „Predstavenstvo **predkladá valnému zhromaždeniu na schválenie raz ročne, najneskôr tri mesiace pred skončením hospodárskeho roka podnikateľský plán na nasledujúci hospodársky rok.**“ V čl. 17 „Rozdelenie zisku“ stanov je uvedené, cit.: „(2) **Čistý zisk spoločnosti po úhradách podľa odseku 1 sa použije podľa rozhodnutia valného zhromaždenia v tomto poradí: (...).**“ V čl. 24 „Zrušenie a zánik spoločnosti“ stanov je uvedené, cit.: „**O zrušení spoločnosti rozhoduje valné zhromaždenie.**“
32. V dokumente „Výročná správa 2019“ kontrolovaného je uvedené, cit.: „(...) **Vývoj a štruktúra výnosov v EUR:**

	2019	% z tržieb	2018	% z tržieb	2017	% z tržieb
Tržby z predaja služieb	5 191 030	83,90%	4 696 870	57,10%	4 426 094	89,80%
z toho MO SR a VÚSZ	3 199 029	51,70%	2 824 818	34,40%	2 393 156	48,60%
zdravotné poisťovne	408 211	6,60%	381 005	4,60%	356 231	7,20%
ostatní klienti	1 583 790	25,60%	1 491 047	18,10%	1 676 707	34,00%
Tržby za tovar	259 883	4,20%	272 139	3,30%	242 990	4,90%
Aktivácia	34 621	0,60%	39 371	0,50%	47 004	0,90%

Výnosy z predaja majetku mat.	693 541	11,20%	3 098 932	37,70%	137 137	2,80%
Iné výnosy z hospod. činnosti	5 456	0,10%	113 228	1,40%	72 566	1,60%
Finančné výnosy	0	0,00%	0	0,00%	19	0,00%
Výnosy spolu	6 184 531	100,00%	8 220 540	100,00%	4 925 810	100,00%“

33. Z dokumentov „Výročná správa 2018“ a „Výročná správa 2017“ kontrolovaného ďalej vyplýva nasledovná štruktúra výnosov kontrolovaného v rokoch 2016 a 2015:

	2016	% z tržieb	2015	% z tržieb
Tržby z predaja služieb	5 069 150	85,70%	6 119 169	70,70%
z toho MO SR a VÚSZ	3 105 159	52,50%	3 297 462	38,10%
zdravotné poisťovne	430 350	7,30%	1 058 884	12,20%
ostatní klienti	1 533 641	25,90%	1 762 823	20,40%
Tržby za tovar	216 765	3,70%	240 146	2,80%
Aktivácia	56 114	0,90%	58 217	0,70%
Výnosy z predaja dlhodobého majetku a materiálu	530 379	9,00%	2 134 632	24,70%
Iné výnosy z hospodárskej činnosti	42 485	0%	97 611	1,00%
Finančné výnosy	70	0,001%	43	0,0005%
Výnosy spolu	5 914 963	100,00%	8 649 818	100,00%

34. Z údajov zverejnených na <https://www.finstat.sk/36280127>, konkrétne výkazov ziskov a strát za roky 2013 až 2020, ako aj jednotlivých účtovných závierok, vyplývajú nasledovné výsledky hospodárenia kontrolovaného za dané účtovné obdobia po zdanení (a teda zisky, resp. straty kontrolovaného):

Rok	Výnosy spolu	Výsledok hospodárenia po zdanení
2020	5 854 676 eur	-1 744 736 eur
2019	6 184 531 eur	262 096 eur
2018	8 220 540 eur	316 181 eur
2017	4 925 791 eur	-600 985 eur
2016	5 914 893 eur	-121 853 eur
2015	8 649 775 eur	217 007 eur
2014	7 318 728 eur	-110 748 eur
2013	6 613 047 eur	-461 867 eur

35. V liste VÚSZ „Žiadosť o poskytnutie informácií – odpoveď“ zo dňa 19. 02. 2021, doručenom úradu dňa 22. 02. 2021, VÚSZ o. i. uviedol, cit.: „VÚSZ pri uzatváraní jednotlivých Zmlúv s HOREZZA, a. s. **nepostupuje** podľa zákona o verejnom obstarávaní, pretože **uplatňuje výnimku** zo zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní (...) upravenú v § 1 ods. 7 zákona

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

č. 343/2015 Z. z.: „Tento zákon sa nevzťahuje na civilnú zákazku alebo koncesiu, ak kontrolovaná právnická osoba (VÚSZ), ktorá je verejným obstarávateľom, zadá túto zákazku alebo koncesiu svojmu kontrolujúcemu verejnemu obstarávateľovi (MO SR) alebo inej právnickej osobe kontrolovanej tým istým verejným obstarávateľom (HOREZZA, a. s.), ak v právnickej osobe, ktorej sa zadáva táto zákazka alebo koncesia, nie je žiadna priama účasť súkromného kapitálu.“ **VÚSZ je štátnou rozpočtovou organizáciou zriadenou na základe § 74 ods. 1 zákona č. 114/1998 Z. z. o sociálnom zabezpečení vojakov recipovaný § 141 zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov na výkon sociálneho zabezpečenia vojakov. Zriaďovateľskú funkciu k nemu vykonáva v súlade s ustanovením § 21 ods. 7 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Ministerstvo obrany SR. Zároveň je VÚSZ verejným obstarávateľom v súlade s § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 z. z. HOREZZA, a. s. je právnickou osobou, ktorej zakladateľom a jediným akcionárom je Ministerstvo obrany SR, nie je v nej žiadna účasť súkromného kapitálu.“**

36. V liste VÚSZ „Žiadosť o poskytnutie informácie – odpoveď“ zo dňa 12. 04. 2021, doručenom úradu dňa 13. 04. 2021, VÚSZ o. i. uviedol, cit.: „**Výška celkového plnenia, ktoré VÚSZ uhradil HOREZZA, a. s. podľa jednotlivých typov poskytovaných služieb (preventívna rehabilitácia, rodinná rekreácia, kúpeľná starostlivosť, letná detská rekreácia, zahraničná výmenná rekreácia a iné) je uvedená v nasledujúcej tabuľke:**

ROKY	2017 (v €)	2018 (v €)	2019 (v €)	2020 (v €)	SPOLU (v €)
CELKOVÉ PLNENIE PR	1 500 333,00	1 581 066,00	1 554 976,00	1 594 251,00	6 230 626,00
CELKOVÉ PLNENIE KS	358 791,00	554 623,20	785 365,40	839 167,00	2 537 946,60
CELKOVÉ PLNENIE RR	586 731,50	731 512,70	727 557,80	702 389,70	2 748 191,70
CELKOVÉ PLNENIE ZOH	0,00	3 790,80	0,00	0,00	3 790,80
CELKOVÉ PLNENIE LDR	65 043,00	64 381,10	78 974,80	109 154,20	317 553,10
CELKOVÉ PLNENIE ZVR	13 135,22	18 255,20	18 740,20	23 932,50	74 063,12

11 912 171,32“.

37. Z informácií VÚSZ poskytnutých úradu ohľadom výšky celkových plnení, ktoré VÚSZ uhradil kontrolovanému za dané služby, a z údajov zverejnených na <https://www.finstat.sk/36280127> ohľadom čistého obratu kontrolovaného, vyplýva nasledovný **podiel zmluvných plnení VÚSZ vo vzťahu k celkovému čistému obratu kontrolovaného za roky 2017 až 2019** (za obdobie bezprostredne predchádzajúce zadaniu predmetnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác):

Rok	2017	2018	2019
Plnenia pre VÚSZ (MO SR)	2 524 033,72 eur	2 953 629,00 eur	3 165 614,20 eur
Čistý obrat kontrolovaného	4 669 084,00 eur	4 969 009,00 eur	5 450 914,00 eur
Percentuálny podiel	54,06 %	59,44 %	58,07 %

38. Úrad listom č. 15324-6000/2020-OD/11 „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ zo dňa 30. 06. 2021

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

v zmysle § 173 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní vyzval kontrolovaného na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy. V tejto výzve úrad konštatoval, že kontrolovaný spĺňa definičné znaky verejného obstarávateľa podľa § 7 ods. 1 písm. d) v spojení s § 7 ods. 2 písm. b) a písm. c) zákona o verejnom obstarávaní a vzhľadom na túto skutočnosť pri zadávaní predmetnej zákazky porušil § 10 ods. 1 tohto zákona, keď zákazku na uskutočnenie stavebných prác uzavretím Zmluvy o dielo zo dňa 10. 10. 2019, Dodatku č. 1 k Zmluve o dielo zo dňa 18. 12. 2019 a Dodatku č. 2 k Zmluve o dielo zo dňa 17. 02. 2020 zadal bez použitia postupov podľa zákona o verejnom obstarávaní, pričom toto porušenie malo vplyv na výsledok verejného obstarávania.

39. Kontrolovaný dňa 14. 07. 2021 doručil úradu list „Písomné vyjadrenie k Výzve na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ zo dňa 14. 07. 2021, obsah ktorého je zhrnutý v bodoch 15 až 18 rozhodnutia úradu.
40. Rada dňa 03. 08. 2022 podala Súdnemu dvoru EÚ **návrh na začatie prejudiciálneho konania** vo veci výkladu článku 2 ods. 1 bod 4 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (ďalej len „smernica 2014/24/EÚ“) s nasledovnými prejudiciálnymi otázkami, cit.: „(...)“
1. *Je možné pri výklade pojmu „verejnoprávna inštitúcia“ v zmysle článku 2 ods. 1 bod 4 smernice 2014/24/EÚ konštatovať, že spoločnosť, ktorej verejný obstarávateľ zadáva in-house zákazky na poskytovanie služieb zdravotnej starostlivosti, za účelom poskytovania ktorých bola spoločnosť založená, za situácie, kedy podľa vnútroštátnej právnej úpravy môžu byť dané služby poskytované iba v zariadeniach v pôsobnosti verejného obstarávateľa alebo v zariadeniach určených verejným obstarávateľom, avšak z vnútroštátnej právnej úpravy nevyplýva, že dané služby môže poskytovať výlučne spoločnosť, pričom na relevantnom trhu existuje viacero hospodárskych subjektov poskytujúcich dané služby zdravotnej starostlivosti, je pri získavaní in-house zákaziek na relevantnom trhu vystavená hospodárskej súťaži, a že dané činnosti spoločnosti majú priemyselný alebo obchodný charakter?*
 2. *Má sa článok 2 ods. 1 bod 4 smernice 2014/24/EÚ vykladať v tom zmysle, že spoločnosť, ktorá je vo výlučnom vlastníctve verejného obstarávateľa, a ktorej činnosť jednak spočíva v poskytovaní služieb rehabilitačnej a kúpeľnej zdravotnej starostlivosti v rezorte verejného obstarávateľa, za účelom poskytovania ktorých bola spoločnosť založená, a to na základe in-house zákaziek zadávaných spoločnosti verejným obstarávateľom, za situácie, kedy podľa vnútroštátnej právnej úpravy môžu byť dané služby poskytované iba v zariadeniach v pôsobnosti verejného obstarávateľa alebo v zariadeniach určených verejným obstarávateľom, avšak z vnútroštátnej právnej úpravy nevyplýva, že dané služby môže poskytovať výlučne spoločnosť, a ktorá jednak poskytuje služby rehabilitačnej a kúpeľnej zdravotnej starostlivosti na trhu vyznačujúcom sa hospodárskou súťažou, možno kvalifikovať ako „verejnoprávnu inštitúciu“ v zmysle tohto ustanovenia?“*
41. **Súdny dvor EÚ** uznesením zo dňa 07. 02. 2023 **vo veci C-520/22 rozhodol tak, že návrh na začatie prejudiciálneho konania**, ktorý podala rada rozhodnutím z 3. augusta 2022, **je zjavne neprípustný**. Súdny dvor EÚ v tomto uznesení o. i. uviedol, cit.: „(...) Rada nemá postavenie tretej strany vo vzťahu k Úradu, ktorý prijal rozhodnutie, ktoré je predmetom konania vo veci samej a ktoré sa podľa informácií, ktoré má Súdny dvor k dispozícii, podobá internému správne opravnému prostriedku. Preto ju **nemožno považovať za „súdny orgán“** v zmysle článku 267 ZFEÚ. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené úvahy je tento návrh na začatie prejudiciálneho konania podľa článku 53 ods. 2 rokovacieho poriadku zjavne neprípustný.“

Právny rámec

42. Podľa § 7 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ na účely tohto zákona je a) Slovenská republika zastúpená svojimi orgánmi,

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

- b) obec,
- c) vyšší územný celok,
- d) **právnická osoba, ktorá spĺňa požiadavky podľa odseku 2,**
- e) združenie právnických osôb, ktorého členmi sú výlučne verejní obstarávatelia uvedení v písmenách a) až d).

43. Podľa § 7 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní právnická osoba podľa odseku 1 písm. d) **je osoba založená alebo zriadená na osobitný účel plnenia potrieb všeobecného záujmu, ktoré nemajú priemyselný charakter alebo obchodný charakter,** a
 - a) je úplne alebo z väčšej časti financovaná verejným obstarávateľom podľa odseku 1 písm. a) až d),
 - b) je kontrolovaná verejným obstarávateľom podľa odseku 1 písm. a) až d) alebo
 - c) verejný obstarávateľ podľa odseku 1 písm. a) až d) vymenúva alebo volí viac ako polovicu členov jej riadiaceho orgánu alebo kontrolného orgánu.
 44. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
 45. Podľa § 187h ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní ak v odseku 19 nie je ustanovené inak, konanie, v ktorom rozhoduje rada a v ktorom nebolo vydané rozhodnutie do 30. marca 2022, **dokončí rada podľa § 187i;** konanie o preskúmaní rozhodnutia mimo odvolacieho konania sa dokončí podľa predpisov účinných do 30. marca 2022.
 46. Podľa § 187i ods. 12 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní ak nie je v § 187i ustanovené inak, na konanie o odvolaní sa primerane použijú ustanovenia § 170 až 176.
 47. Podľa článku 1 ods. 9 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2004/18/ES z 31. marca 2004 o koordinácii postupov zadávania verejných zákaziek na práce, verejných zákaziek na dodávku tovaru a verejných zákaziek na služby (ďalej len „smernica 2004/18/ES“) „verejní obstarávatelia“ sú štátne, regionálne alebo miestne orgány, inštitúcie, ktoré sa spravujú verejným právom, združenia vytvorené jedným alebo niekoľkými takýmito orgánmi alebo jednou alebo viacerými takýmito inštitúciami, ktoré sa spravujú verejným právom. **„Inštitúcia, ktorá sa spravuje verejným právom“** je každá inštitúcia:
 - a) zriadená na osobitný účel plnenia potrieb všeobecného záujmu, ktoré nemajú priemyselný alebo obchodný charakter;
 - b) má právnu subjektivitu; a
 - c) je z väčšej časti financovaná štátnymi, regionálnymi alebo miestnymi orgánmi alebo inými inštitúciami, ktoré sa spravujú verejným právom; alebo jej riadenie podlieha dohľadu týchto inštitúcií; alebo má správny, riadiaci alebo dozorný orgán, ktorého viac ako polovicu členov vymenúvajú štátne, regionálne alebo miestne orgány alebo iné inštitúcie, ktoré sa spravujú verejným právom. (...)
 48. Podľa bodu 10 preambuly smernice 2014/24/EÚ pojem „verejní obstarávatelia“, a najmä pojem „verejnoprávne inštitúcie“ bol opakovane preskúmaný v rámci judikatúry Súdneho dvora Európskej únie. Aby sa spresnilo, že rozsah pôsobnosti tejto smernice určený zásadou *ratione personae* by mal ostať nezmenený, je vhodné zachovať vymedzenia, z ktorých vychádzal samotný Súdny dvor, a začleniť určitý počet spresnení vyplývajúcich z tejto judikatúry ako kľúčový prvok pre chápanie samotných vymedzení bez zámeru zmeniť chápanie týchto konceptov, ako vyplývajú z judikatúry. Na tento účel by sa malo spresniť, že inštitúcia, ktorá pracuje v bežných trhových podmienkach, zameriava sa na vytváranie zisku a znáša straty spojené s vykonávaním svojej činnosti, by sa nemala považovať za „verejnoprávnu inštitúciu“, keďže potreby všeobecného záujmu, na ktorých plnenie bola zriadená alebo ktorých plnením bola poverená, sa môžu považovať za potreby priemyselnej alebo komerčnej povahy. (...)
 49. Podľa článku 2 ods. 1 bodu 1 smernice 2014/24/EÚ „verejní obstarávatelia“ sú štátne, regionálne alebo miestne orgány, verejnoprávne inštitúcie, alebo združenia vytvorené jedným
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

alebo viacerými takýmito orgánmi alebo jednou alebo viacerými takýmito verejnoprávnymi inštitúciami.

50. Podľa článku 2 ods. 1 bodu 4 smernice 2014/24/EÚ „**verejnoprávne inštitúcie**“ sú inštitúcie, ktoré majú všetky tieto charakteristické znaky:
- a) sú zriadené na **osobitný účel uspokojovania potrieb vo všeobecnom záujme, pričom nemajú priemyselnú ani komerčnú povahu;**
 - b) majú právnu subjektivitu a
 - c) sú z väčšej časti financované štátnymi, regionálnymi alebo miestnymi orgánmi alebo inými verejnoprávnymi inštitúciami; alebo ich riadenie podlieha dohľadu týchto orgánov alebo inštitúcií; alebo majú správnu, riadiacu alebo dozornú radu, v ktorej viac ako polovicu členov menujú štátne, regionálne alebo miestne orgány alebo iné verejnoprávne inštitúcie.
51. Podľa § 69 ods. 1 zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov policajtovi, profesionálnemu vojakovi a poberateľovi dôchodku z výsluhového zabezpečenia, ich manželkám (manželom) a nezaopatreným deťom možno poskytnúť rekreačný pobyt vo forme rodinnej rekreácie, rekreácie pre dospelých, detskej rekreácie **v rekreačných zariadeniach určených ministerstvom.**
52. Podľa § 70 ods. 1 zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov kúpeľnú starostlivosť možno na základe návrhu ošetrojúceho lekára poskytnúť bezodplatne
- a) policajtovi,
 - b) profesionálnemu vojakovi,
 - c) vojnovému veteránovi alebo
 - d) poberateľovi výsluhového dôchodku, ktorý dovŕšil vek 55 rokov alebo jeho služobný pomer trval najmenej 30 rokov,
 - e) poberateľovi invalidného výsluhového dôchodku,
 - f) policajtovi alebo profesionálnemu vojakovi, ktorého služobný pomer skončil zo zdravotných dôvodov v dôsledku služobného úrazu alebo choroby z povolania, pričom mu nebol priznaný invalidný výsluhový dôchodok,
 - g) veteránovi protikomunistického odboja.
53. Podľa § 70 ods. 2 zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov kúpeľnou starostlivosťou podľa odseku 1 sa rozumie zdravotná starostlivosť poskytovaná v prírodných liečebných kúpeľoch a kúpeľných liečebniach **určených** útvarom sociálneho zabezpečenia ministerstva alebo Vojenským úradom sociálneho zabezpečenia, okrem kúpeľnej starostlivosti poskytovanej a plne uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia podľa osobitného predpisu.
54. Podľa § 126 ods. 2 zákona č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov preventívna rehabilitácia sa vykonáva formou
- a) rekondičného pobytu s kúpeľným režimom v trvaní troch týždňov **v zariadeniach v pôsobnosti ministerstva alebo v zariadeniach určených ministerstvom,**
 - b) rekondičného pobytu v trvaní dvoch týždňov **v zariadeniach v pôsobnosti ministerstva alebo v zariadeniach určených ministerstvom,** alebo
 - c) aktívneho odpočinku v trvaní dvoch týždňov na území Slovenskej republiky, spravidla v mieste pobytu profesionálneho vojaka.

Právne posúdenie radou

55. Pokiaľ ide o procesné náležitosti podaného odvolania, rada konštatuje, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou a v lehote podľa § 187i ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom s podaním odvolania bola zložená kaucia, ktorá bola pripísaná na účet úradu v zákonnej lehote a výške podľa zákona o verejnom obstarávaní účinného do 30. marca 2022, a zároveň podané odvolanie obsahuje náležitosti podľa § 187i ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

56. Rada na základe § 187i ods. 14 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého je rada viazaná obsahom podaného odvolania, čo neplatí, ak bolo napadnuté rozhodnutie vydané na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu alebo spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci a tieto vady odôvodňujú zmenu prvostupňového rozhodnutia, pričom ak ide o rozhodnutie vydané v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 1 písm. a) až c) alebo § 169 ods. 3, rada preskúma aj postup zadávania zákazky alebo koncesie, ktorého sa predmetné rozhodnutie týka, v celom rozsahu, a ak je to potrebné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni, a na základe právneho stavu a skutkových okolností v čase uzatvorenia predmetnej Zmluvy o dielo, uvádza nasledovné:
57. Kontrolovaný uzavrel predmetnú Zmluvu o dielo so spoločnosťou HASTRA s.r.o. bez použitia pravidiel a postupov verejného obstarávania podľa zákona o verejnom obstarávaní, keďže mal za to, že nenapĺňa definíčné znaky verejného obstarávateľa podľa tohto zákona. Ustanovenie § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní pritom ukladá verejným obstarávateľom povinnosť pri zadávaní zákaziek postupovať podľa tohto zákona, a teda zadávať verejné zákazky postupmi verejného obstarávania. Úlohou rady v tomto odvolacom konaní bolo posúdiť, či v súvislosti s uzatvorením predmetnej Zmluvy o dielo kontrolovaný mal alebo nemal postavenie verejného obstarávateľa podľa § 7 ods. 1 písm. d) v spojení s § 7 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Rada v tejto súvislosti dodáva, že táto právna úprava zodpovedá úprave článku 2 ods. 1 bodu 4 smernice 2014/24/EÚ, ktorá definuje pojem „verejnoprávna inštitúcia“.
58. Z § 7 ods. 1 písm. d) v spojení s § 7 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že verejným obstarávateľom na účely tohto zákona je právnická osoba, ktorá spĺňa nasledovné podmienky:
- 1) bola založená alebo zriadená na osobitný účel plnenia potrieb všeobecného záujmu,
 - 2) tieto potreby všeobecného záujmu nemajú priemyselný alebo obchodný charakter,
 - 3) a zároveň spĺňa aspoň jednu z troch nasledovných podmienok:
 - a) je úplne alebo z väčšej časti financovaná verejným obstarávateľom, alebo
 - b) je kontrolovaná verejným obstarávateľom, alebo
 - c) verejný obstarávateľ vymenúva alebo volí viac ako polovicu členov jej riadiaceho orgánu alebo kontrolného orgánu.
59. Pokiaľ ide o definíciu verejného obstarávateľa podľa § 7 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, vychádzajúc z predloženého spisového materiálu a argumentácie kontrolovaného v odvolaní, rada konštatuje, že v odvolacom konaní **nie je sporné, že kontrolovaný spĺňa podmienku podľa § 7 ods. 2 písm. c) tohto zákona**, keďže Ministerstvo obrany SR, ktoré je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. a) tohto zákona, vymenúva alebo volí viac ako polovicu členov riadiaceho a kontrolného orgánu kontrolovaného.
60. Jediným akcionárom kontrolovaného je Slovenská republika zastúpená Ministerstvom obrany SR (bod 29 tohto rozhodnutia), a teda **kontrolovaný je vo výlučnom vlastníctve Slovenskej republiky zastúpenej Ministerstvom obrany SR**. Zo stanov kontrolovaného (bod 31 tohto rozhodnutia) vyplýva, že pôsobnosť valného zhromaždenia vykonáva Ministerstvo obrany SR, pričom valné zhromaždenie volí a odvoláva členov predstavenstva a predsedu predstavenstva, ktorý súčasne vykonáva funkciu generálneho riaditeľa (a teda Ministerstvo obrany SR *de facto* volí a odvoláva štatutárny orgán kontrolovaného), a tiež volí a odvoláva členov dozornej rady a predsedu dozornej rady, ktorá je kontrolným orgánom kontrolovaného. Ministerstvo obrany SR volí viac ako polovicu členov riadiaceho a kontrolného orgánu kontrolovaného, na základe čoho je splnená podmienka podľa § 7 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Uvedené v tomto odvolacom konaní kontrolovaný nerozporuje.
61. V tomto konaní bolo sporné, či kontrolovaný je osobou založenou alebo zriadenou na osobitný účel plnenia potrieb všeobecného záujmu, ktoré nemajú priemyselný charakter alebo obchodný charakter. Rozpor medzi právnym názorom úradu a kontrolovaného spočíva najmä v existencii alebo neexistencii priemyselného alebo obchodného charakteru činností kontrolovaného.

62. Rada konštatuje, že definícia osoby naplňajúcej znaky verejného obstarávateľa uvedená v § 7 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je prevzatá zo smernice 2014/24/EÚ (bod 50 tohto rozhodnutia), pričom bola takto obsiahnutá aj v predchádzajúcej smernici 2004/18/ES (bod 47 tohto rozhodnutia), a zároveň predmetnú definíciu objasňuje ustálená judikatúra Súdneho dvora EÚ, čo potvrdzuje aj bod 10 preambuly smernice 2014/24/EÚ (bod 48 tohto rozhodnutia), cit.: *„Pojem „verejní obstarávatelia“, a najmä pojem „verejnoprávne inštitúcie“ bol opakovane preskúmaný v rámci judikatúry Súdneho dvora Európskej únie. Aby sa spresnilo, že rozsah pôsobnosti tejto smernice určený zásadou ratione personae by mal ostať nezmenený, je vhodné zachovať vymedzenia, z ktorých vychádzal samotný Súdny dvor, a začleniť určitý počet spresnení vyplývajúcich z tejto judikatúry ako kľúčový prvok pre chápanie samotných vymedzení bez zámeru zmeniť chápanie týchto konceptov, ako vyplývajú z judikatúry. (...)“*. Predmetný pojem je teda pojmom európskeho práva, ktorý nie je možné vykladať v rozpore so závermi príslušnej judikatúry Súdneho dvora EÚ, a preto postavenie kontrolovaného, pokiaľ ide o naplnenie definíčných znakov verejného obstarávateľa, bolo v tomto odvolacom konaní potrebné posudzovať v nadväznosti na výklad Súdneho dvora EÚ uvedený v jeho ustálenej judikatúre.

Založenie alebo zriadenie na osobitný účel plnenia potrieb všeobecného záujmu

63. Zo zakladateľskej listiny kontrolovaného (bod 30 tohto rozhodnutia) vyplýva, že kontrolovaný **ako akciová spoločnosť so 100 % majetkovou účasťou Slovenskej republiky bol založený** dňa 26. 01. 2006 rozhodnutím Ministerstva obrany SR konajúcim v mene Slovenskej republiky **transformáciou troch štátnych príspevkových organizácií** Vojenský vysokošpecializovaný ústav pre choroby Nová Polianka, Vojenské klimatické kúpele Tatranské Matliare a Vojenský kúpeľný ústav Piešťany, pričom Ministerstvo obrany SR rozhodlo o zriadení troch odštepných závodov tejto akciovej spoločnosti: Vojenský vysokošpecializovaný ústav pre pľúcne choroby Nová Polianka, Klimatické kúpele Tatranské Matliare a Kúpele Piešťany. Rada pre úplnosť dodáva, že kontrolovaný do dňa 20. 09. 2013 vystupoval pod obchodným menom **Vojenské zdravotnícke zariadenia, a.s.**
64. V zakladateľskej listine kontrolovaného Slovenská republika zastúpená Ministerstvom obrany SR **za hlavné činnosti (predmet podnikania) kontrolovaného označila najmä poskytovanie zdravotnej starostlivosti** (kúpeľnej, preventívno-rehabilitačnej, liečebnej, diagnostickej, a tiež odbornej vysokošpecializovanej starostlivosti) **v rezorte Ministerstva obrany SR**, konkrétne poskytovanie zdravotnej starostlivosti profesionálnym vojakom Ozbrojených síl SR, žiakom vojenských škôl a civilným zamestnancom v rezorte Ministerstva obrany SR, a v prípade voľnej kapacity kontrolovaného taktiež iným subjektom. V zakladateľskej listine je za hlavnú činnosť kontrolovaného označené aj plnenie úloh súvisiacich s mobilizačným zabezpečením rozvinutia vojenského zdravotníctva pre prípad mimoriadnych situácií. V zakladateľskej listine je zároveň jasne uvedené, že kontrolovaný **plní úlohy v rámci operačných potrieb Ozbrojených síl SR, pričom je povinný riadiť sa záväznými pokynmi a inštrukciami Ministerstva obrany SR**, ktoré môže vymedziť jeho strategické činnosti alebo predmety podnikania potrebné pre plnenie potrieb Ozbrojených síl SR.
65. Z uvedeného podľa rady nevyplýva záver, že by bol kontrolovaný založený primárne za účelom dosahovania zisku. Z uvedeného podľa rady vyplýva, že kontrolovaný bol **založený** primárne za účelom poskytovania zdravotnej starostlivosti v rezorte Ministerstva obrany SR a plnenie úloh v rámci operačných potrieb Ozbrojených síl SR, a teda **za účelom uspokojovania potrieb všeobecného záujmu.**
66. Zo skutočnosti, že v zakladateľskej listine kontrolovaného bola jasne stanovená jeho povinnosť riadiť sa pri plnení daných úloh, za účelom plnenia ktorých bol založený, záväznými pokynmi a inštrukciami Ministerstva obrany SR, ktoré môže kedykoľvek vymedziť strategické činnosti a predmety podnikania kontrolovaného potrebné pre plnenie potrieb Ozbrojených síl SR, podľa rady tiež vyplýva, že aj pri transformácii kontrolovaného z pôvodných štátnych príspevkových Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

organizácií na akciovú spoločnosť bolo primárnym úmyslom Slovenskej republiky **ponechať si rozhodujúci vplyv** na činnosť kontrolovaného, ktorá spočívala v plnení úloh všeobecného záujmu, a teda jej primárnym úmyslom nebolo založenie kontrolovaného na účely dosahovania zisku. Podľa rady primárnym cieľom založenia kontrolovaného nebolo vystaviť tento subjekt riadnej hospodárskej súťaži v trhovách podmienkach, ale **zabezpečiť** poskytovanie zdravotnej starostlivosti v rezorte Ministerstva obrany SR, resp. plnenie úloh v rámci operačných potrieb Ozbrojených síl SR.

67. Kontrolovaný v odvolaní argumentuje tým, že rovnako ako všetky akciové spoločnosti, ktorých zakladateľom je štát, bol síce založený aj na osobitný účel plnenia potrieb všeobecného záujmu, avšak cieľom zakladateľa (Ministerstva obrany SR) bolo zníženie nákladov vynakladaných zo štátneho rozpočtu na zabezpečenie jeho činnosti a predovšetkým umožniť novovzniknutej akciovej spoločnosti účinnejšie využívať výhody komerčného prostredia, čím sa mali vytvoriť predpoklady pre ďalší rozvoj kontrolovaného a zvýšenie jeho ziskovosti a rentability. V tejto súvislosti kontrolovaný poukazuje na materiál „*Transformácia vybraných príspevkových organizácií v zriaďovateľskej pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky na akciové spoločnosti so 100% majetkovou účasťou štátu*“, ktorý mal byť schválený uznesením vlády SR č. 953/2005.
68. Rada v tejto súvislosti konštatuje, že predmetný materiál, na ktorý poukazuje kontrolovaný, bol schválený [uznesením vlády SR č. 936/2005](#), ktorým vláda Slovenskej republiky **schválila** transformáciu príspevkových organizácií Vojenský technický a skúšobný ústav Záhorie, Vojenský technický ústav Liptovský Mikuláš, Vojenský letecký technický a skúšobný ústav Košice, Vojenská zotavovňa Smrekovica, Vojenská zotavovňa Zemplínska Šírava na akciové spoločnosti so 100 % majetkovou účasťou štátu. Materiál, na ktorý poukazuje kontrolovaný, ako ani v ňom deklarovaný cieľ založenia uvedených akciových spoločností, sa teda **netýkajú** založenia kontrolovaného. [Uznesením vlády SR č. 953/2005](#), na ktoré poukazuje kontrolovaný, vláda Slovenskej republiky **schválila** stanovy a zakladateľské listiny akciových spoločností (o. i. stanovy a zakladateľskú listinu kontrolovaného) **založených na poskytovanie zdravotnej starostlivosti** v rezorte Ministerstva obrany SR. V danom materiáli „*Stanovy a zakladateľské listiny akciových spoločností založených na poskytovanie zdravotnej starostlivosti v rezorte Ministerstva obrany SR*“ bolo pritom uvedené, cit.: „*V súlade s koncepciou reformy v rezorte zdravotníctva a v zmysle zákona 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov vyplýva Ministerstvu obrany SR povinnosť transformovať zdravotnícke zariadenia v jeho pôsobnosti na akciové spoločnosti. Podľa schváleného postupu transformácie sa budú transformovať na akciové spoločnosti tieto príspevkové organizácie: - Ústredná vojenská nemocnica Ružomberok - Vojenská nemocnica Ministerstva obrany SR Bratislava - Letecká vojenská nemocnica Košice - Vojenský kúpeľný ústav Piešťany - Vojenské klimatické kúpele Tatranské Matliare - Vojenský vysokošpecializovaný ústav pre choroby pľúcne Nová Polianka*“. Z predmetného materiálu, ktorý **sa týka** založenia kontrolovaného, nevyplýva cieľ zakladateľa tak, ako ho prezentuje kontrolovaný v odvolaní. Z predmetného materiálu vyplýva, že založenie kontrolovaného ako akciovej spoločnosti transformáciou pôvodných štátnych príspevkových organizácií bolo **dôsledkom povinnosti** Ministerstva obrany SR transformovať zdravotnícke zariadenia v jeho pôsobnosti na akciové spoločnosti. Ani na základe argumentácie kontrolovaného v odvolaní teda **rada nemá za preukázané**, že primárnym cieľom založenia kontrolovaného bolo dosahovanie zisku, prípadne vystaviť tento subjekt riadnej hospodárskej súťaži v trhovách podmienkach.
69. V tomto odvolacom konaní bolo potrebné uzavrieť, že **kontrolovaný bol založený za účelom poskytovania zdravotnej starostlivosti v rezorte Ministerstva obrany SR a plnenia úloh v rámci operačných potrieb Ozbrojených síl SR, a teda za účelom uspokojovania potrieb všeobecného záujmu**, čo výslovne vyplýva z jeho zakladateľskej listiny.

70. V zmysle záverov nižšie uvedenej judikatúry Súdneho dvora EÚ sa rada následne zaoberala posúdením, či kontrolovaný taktiež v čase zadania predmetnej zákazky aj naďalej plnil potreby všeobecného záujmu, za účelom plnenia ktorých bol založený.
71. Rada konštatuje, že kontrolovaný dlhodobo (minimálne od roku 2013) uzatváral s VÚSZ, ktorý je štátnou rozpočtovou organizáciou Ministerstva obrany SR na výkon sociálneho zabezpečenia vojakov, zmluvy týkajúce sa poskytovania preventívnej rehabilitácie a kúpeľnej starostlivosti profesionálnych vojakov, zabezpečenia rodinných rekreácií pre policajtov a vojakov, letných detských rekreácií a zahraničných výmenných rekreácií, ktoré kontrolovaný s VÚSZ uzatváral na základe in-house výnimky podľa § 1 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní.
72. Pokiaľ ide o zmluvy týkajúce sa poskytovania preventívnej rehabilitácie pre profesionálnych vojakov, tieto služby kontrolovaného boli poskytované na základe § 126 zákona č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov (bod 54 tohto rozhodnutia), podľa ktorého sa táto preventívna rehabilitácia vykonáva **v zariadeniach v pôsobnosti Ministerstva obrany SR alebo v ním určených zariadeniach**. Pokiaľ ide o zmluvy týkajúce sa kúpeľnej starostlivosti pre profesionálnych vojakov, tieto služby kontrolovaného boli poskytované na základe § 70 zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov (body 52 a 53 tohto rozhodnutia), podľa ktorého sa táto kúpeľná starostlivosť poskytuje v prírodných liečebných kúpeľoch a kúpeľných liečebniach **určených útvaram sociálneho zabezpečenia Ministerstva obrany SR alebo VÚSZ**. Pokiaľ ide o zmluvy týkajúce sa zabezpečenia rodinných rekreácií pre policajtov a vojakov, resp. letných detských rekreácií, tieto služby kontrolovaného boli poskytované na základe § 69 zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov (bod 51 tohto rozhodnutia), podľa ktorého sa táto rekreácia poskytuje **v rekreačných zariadeniach určených Ministerstvom obrany SR**.
73. Rada má za to, že predmetné služby, ktoré kontrolovaný na základe zmlúv s VÚSZ poskytoval v rezorte Ministerstva obrany SR, presne zodpovedajú činnostiam, ktoré Ministerstvo obrany SR v zakladateľskej listine označilo za hlavné činnosti (predmet podnikania) kontrolovaného. Tieto služby kontrolovaného boli zároveň poskytované na základe osobitných zákonov, a teda poskytovaním týchto služieb pre zákonom stanovené osoby v rezorte Ministerstva obrany SR kontrolovaný plnil potreby všeobecného záujmu, za účelom plnenia ktorých bol primárne založený. Na základe uvedeného rada konštatuje, že kontrolovaný **v čase zadania predmetnej zákazky aj naďalej plnil potreby všeobecného záujmu, za účelom plnenia ktorých bol založený**.
74. Rada zároveň konštatuje, že podiel daných služieb kontrolovaného poskytovaných na základe zmlúv s VÚSZ v rezorte Ministerstva obrany SR nebol vôbec zanedbateľný vo vzťahu k ďalším činnostiam kontrolovaného. Z informácií VÚSZ ohľadom výšky celkových plnení, ktoré VÚSZ uhradil kontrolovanému za dané služby za obdobie, ktoré predchádzalo zadaniu predmetnej zákazky, a zo zverejnených údajov celkového čistého obratu kontrolovaného (body 36 a 37 tohto rozhodnutia), totiž vyplýva, že **v roku 2017** zmluvné plnenia pre VÚSZ predstavovali **54,06 %** z celkového čistého obratu kontrolovaného, **v roku 2018** zmluvné plnenia pre VÚSZ predstavovali **59,44 %** z celkového čistého obratu kontrolovaného a **v roku 2019** zmluvné plnenia pre VÚSZ predstavovali **58,07 %** z celkového čistého obratu kontrolovaného.
75. Na základe uvedeného má rada v tomto odvolacom konaní za preukázané, že kontrolovaný bol založený na osobitný účel plnenia potrieb všeobecného záujmu a v čase zadávania predmetnej zákazky naďalej plnil tieto potreby všeobecného záujmu pre Ministerstvo obrany SR (VÚSZ), za účelom plnenia ktorých bol založený. Rozhodujúce teda bolo posúdenie rady, či tieto potreby všeobecného záujmu majú priemyselný alebo obchodný charakter tak, ako tvrdí kontrolovaný. Pri tomto posúdení rada vychádzala z ustálenej rozhodovacej praxe Súdneho dvora EÚ.

Potreby všeobecného záujmu nemají priemyselný alebo obchodný charakter

76. Podľa rady je možné súhlasiť s argumentáciou kontrolovaného v odvolaní, že v prípade plnenia potrieb všeobecného záujmu, ktoré nemajú priemyselný ani obchodný charakter, ide o plnenie potrieb, ktoré sú nevyhnutné, existuje všeobecná verejná potreba ich plnenia a pri ich plnení neexistuje hospodárska súťaž. V tomto odvolacom konaní má rada za preukázané, že predmetné služby kontrolovaného poskytované v rezorte Ministerstva obrany SR boli **nevyhnutné** na to, aby Ministerstvo obrany SR (zakladateľ a výlučný vlastník kontrolovaného) zabezpečilo tieto služby pre zákonom stanovené osoby, čím bola tiež daná všeobecná verejná potreba ich plnenia. Rozhodujúce preto bolo posúdenie, či **pri plnení týchto služieb** existovala alebo neexistovala riadna hospodárska súťaž.
77. V tejto súvislosti pritom kontrolovaný v odvolaní tvrdí, že posúdenie vystavenia podmienkam hospodárskej súťaže je závislé na posúdení relevantného trhu, ktorým je trh služieb kúpeľného charakteru, pričom tento trh je relatívne úzky, čo sa týka komplexnosti ponúk, ale existuje, čo samo osebe prináša konkurenčné prostredie a hospodársku súťaž. Kontrolovaný tiež tvrdí, že pri posúdení, či jeho činnosť má priemyselný alebo obchodný charakter, je potrebné skúmať, či táto činnosť je vystavená hospodárskej súťaži, a tiež, akým podmienkam čelí na relevantnom trhu. Túto argumentáciu kontrolovaného rada považuje za potrebné korigovať, keďže v tomto odvolacom konaní podľa rady **nebolo rozhodujúce, či kontrolovaný vykonáva taktiež činnosti, ktoré majú priemyselný alebo obchodný charakter, a to výlučne za účelom dosahovania zisku, ale rozhodujúce bolo posúdenie, či činnosti kontrolovaného, ktorými plní potreby všeobecného záujmu, za účelom plnenia ktorých bol založený, majú priemyselný alebo obchodný charakter, a teda, či činnosti v rezorte Ministerstva obrany SR kontrolovaný vykonáva v bežných trhových podmienkach, a či nimi primárne sleduje dosahovanie zisku.**
78. Rada v tejto súvislosti poukazuje na [rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 10. 11. 1998 vo veci C-360/96 \(BFI Holding\)](#). V tomto prípade obce Arnhem a Rheden založili verejnú akciovú spoločnosť ARA a zverili jej rad úloh vymedzených zákonom v oblasti zberu odpadu a čistenia obecnej cestnej siete. Súdny dvor EÚ v tomto rozsudku konštatoval, že najprv **je potrebné zdôrazniť, že smernica odkazuje len na potreby, ktoré musí subjekt naplňovať a nehovorí, či tieto potreby môžu alebo nemusia byť naplňované aj súkromnými podnikmi.** Cieľom smernice je preto vyhnúť sa riziku, že sa uprednostnia národní uchádzači alebo žiadatelia vždy, keď verejní obstarávatelia zadajú verejnú zákazku (Mannesmann, bod 33). **Skutočnosť, že existuje hospodárska súťaž, nepostačuje na to, aby sa vylúčila možnosť, že orgán financovaný alebo kontrolovaný štátom, územnými orgánmi alebo inými verejnoprávnymi orgánmi sa môže rozhodnúť, že sa bude riadiť inými než ekonomickými hľadiskami.** Takýto orgán by napríklad mohol považovať za vhodné vynaložiť finančné straty, aby sa mohol riadiť konkrétnou nákupnou politikou orgánu, na ktorom je úzko závislý. Okrem toho, keďže je ťažké predstaviť si akékoľvek činnosti, ktoré by za žiadnych okolností nemohli byť vykonávané súkromnými podnikmi, požiadavka neexistencie súkromných podnikov schopných uspokojiť potreby, na ktoré bol zriadený predmetný subjekt, by mohla zbaviť zmyslu pojem „orgán spravovaný verejným právom“ použitý v smernici. Nemožno namietat, že verejní obstarávatelia by sa mohli s odvolaním na článok 6 smernice vyhýbať hospodárskej súťaži zo strany súkromných podnikov, ktoré sa považujú za schopné uspokojiť rovnaké potreby vo všeobecnom záujme ako dotknutý subjekt. Ochrana konkurentov orgánov, ktoré sa spravujú verejným právom, je už zabezpečená článkom 85 a nasl. Zmluvy ES, pretože uplatnenie článku 6 smernice 92/50 podlieha podmienke, že zákony, iné právne predpisy alebo správne opatrenia, na ktorých je založené výlučné právo orgánu, musia byť zlučiteľné so Zmluvou. Z tohto dôvodu Súdny dvor v rozsudku Mannesmann rozhodol, bez toho, aby zvážil, či by súkromné podniky mohli splňať rovnaké potreby, že štátna tlačiareň plnila potreby všeobecného záujmu, ktoré nemajú priemyselný alebo obchodný charakter. Z toho vyplýva, že smernica sa môže vzťahovať na konkrétny subjekt **aj v prípade, ak súkromné podniky plnia alebo môžu plniť rovnaké potreby, aké on, a že absencia hospodárskej súťaže nie je podmienkou, ktorá sa musí** Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

nevyhnutne zohľadniť pri definovaní orgánu, ktorý sa spravuje verejným právom. Treba však zdôrazniť, že existencia hospodárskej súťaže nie je úplne irelevantná, pokiaľ ide o otázku, či je potreba všeobecného záujmu iná ako priemyselná alebo obchodná. Existencia významnej hospodárskej súťaže, a najmä skutočnosť, že dotknutý subjekt čelí hospodárskej súťaži na trhu, môže svedčiť o neexistencii potreby všeobecného záujmu, ktorá nemá priemyselný ani obchodný charakter. V tomto prípade je nepopierateľné, že odstránenie a spracovanie domáceho odpadu možno považovať za potrebu všeobecného záujmu. Keďže stupeň uspokojenia tejto potreby, ktorý sa považuje za potrebný z dôvodov verejného zdravia a ochrany životného prostredia, nemožno dosiahnuť využitím služieb zneškodňovania odpadu, ktoré sú úplne alebo čiastočne dostupné súkromným osobám od súkromných hospodárskych subjektov, táto činnosť je jednou z činností, ktoré **môže štát požadovať, aby boli vykonávané verejnými orgánmi alebo nad ktorými si chce ponechať rozhodujúci vplyv.** Vzhľadom na uvedené treba na tretiu otázku odpovedať tak, že **pojem „potreby všeobecného záujmu, ktoré nemajú priemyselnú alebo obchodnú povahu“ nevylučuje potreby, ktoré sú alebo môžu byť splnené aj súkromnými podnikmi.** Súdny dvor EÚ taktiež zopakoval svoj záver z prípadu Mannesmann (bod 92 tohto rozhodnutia), že postavenie orgánu, ktorý sa spravuje verejným právom, nie je závislé na relatívnom význame uspokojovania potrieb vo všeobecnom záujme, ktoré nemajú priemyselnú alebo obchodnú povahu, v rámci jeho podnikateľskej činnosti ako celku.

79. Rada ďalej poukazuje na [rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 27. 02. 2003 vo veci C-373/00 \(Adolf Truley\)](#). V tomto prípade Mestská rada mesta Viedeň oddelila Wiener Stadtwerke od mestskej správy a vytvorila novú spoločnosť s vlastnou právnou subjektivitou, a to Wiener Stadtwerke Holding AG (ďalej len „WSH“), ktorá bola v úplnom vlastníctve mesta Viedeň. Táto spoločnosť pozostávala zo šiestich prevádzkových dcérskych spoločností, medzi ktoré patrí najmä Bestattung Wien (ktorej celý kapitál vlastní WSH). Súdny dvor EÚ pripomenul, že už viackrát rozhodol, že cieľom koordinácie postupov verejného obstarávania na úrovni Spoločenstva je odstrániť prekážky slobodného poskytovania služieb a tovaru, a teda chrániť záujmy podnikov usadených v členskom štáte, ktoré majú sídlo na území Spoločenstva a chcú ponúknuť tovar alebo služby verejným obstarávateľom usadeným v inom členskom štáte (C-380/98, University of Cambridge, bod 16, C-237/99, Komisia/Francúzsko, bod 41, C-92/00, HI, bod 43 a C-470/99, Universale-Bau, bod 51). Z ustálenej judikatúry tiež vyplýva, že cieľom smerníc Spoločenstva o koordinácii postupov verejného obstarávania je vyhnúť sa riziku, že sa uprednostnia národní uchádzači alebo žiadatelia vždy, keď verejní obstarávatelia zadajú verejnú zákazku, ako aj možnosť, že orgán financovaný alebo kontrolovaný štátom, regionálnymi alebo miestnymi orgánmi alebo inými orgánmi, ktoré sa spravujú verejným právom, sa môže rozhodnúť, že sa bude riadiť inými úvahami než ekonomickými (University of Cambridge, bod 17, Komisia/Francúzsko, bod 42, Universale-Bau, bod 52). Vzhľadom na dvojaký cieľ, ktorým je zavedenie hospodárskej súťaže a transparentnosti, **sa pojem verejnoprávny orgán musí vykladať tak, že má široký význam.** Pojem potreby všeobecného záujmu je autonómnym pojmom práva Spoločenstva. Súdny dvor EÚ taktiež pripomenul, že už rozhodol, že **potreby vo všeobecnom záujme, ktoré nemajú priemyselný alebo obchodný charakter,** v zmysle smerníc Spoločenstva o koordinácii verejného obstarávania, **sú vo všeobecnosti potreby, ktoré sú splnené inak ako dostupnosťou tovaru a služieb na trhu, a ktoré sa z dôvodov súvisiacich so všeobecným záujmom štát rozhodne poskytovať sám alebo nad ktorým si chce ponechať rozhodujúci vplyv** (BFI Holding, body 50 a 51, Agorà a Excelsior, bod 37). Nemožno poprieť, že činnosti pohrebných ústavov možno skutočne považovať za činnosti, ktoré spĺňajú potrebu všeobecného záujmu. Po prvé, takéto činnosti sú spojené s verejnou politikou, keďže štát má jednoznačný záujem na tom, aby vykonával prísnu kontrolu nad vydávaním osvedčení, ako sú potvrdenia o narodení a úmrtí. Po druhé, štát môže byť oprávnený zachovať si vplyv na tieto činnosti a prijať také opatrenia, ako sú tie, ktoré sú upravené v príslušnom zákone upravujúce vydávanie úmrtných listov. Samotná existencia

takéhoto ustanovenia teda predstavuje dôkaz, že predmetné činnosti zodpovedajú potrebám všeobecného záujmu. V súvislosti s otázkou, či činnosť pohrebníctva spĺňa potrebu všeobecného záujmu, ktorá nemá priemyselný alebo obchodný charakter, vnútroštátny súd poukázal na to, že v Rakúsku síce pôsobí v sektore pohrebníctva viac ako 500 podnikov, avšak podľa žalobkyne vo veci samej neexistuje hospodárska súťaž na miestnom trhu vo Viedni. Vnútroštátny súd sa preto pýtal, či existencia významnej hospodárskej súťaže sama osebe postačuje na odôvodnenie záveru, že nejde o potrebu všeobecného záujmu, ktorá nemá priemyselný ani obchodný charakter, alebo či sa v každom jednotlivom prípade musia zohľadniť všetky relevantné právne a skutkové okolnosti. V tejto súvislosti postačuje konštatovať, že v súvislosti s podobnou otázkou Súdny dvor v rozsudku BFI Holding rozhodol, že **neexistencia hospodárskej súťaže nie je podmienkou, ktorá musí byť nevyhnutne zohľadnená pri definovaní subjektu, ktorý sa spravuje verejným právom. Požiadavka, aby neexistovali súkromné podniky, ktoré by boli schopné uspokojiť potreby, pre ktoré bol zriadený orgán financovaný štátom, regionálnymi alebo miestnymi orgánmi alebo inými verejnoprávnymi inštitúciami, by bola spôsobilá zbaviť pojem „orgán riadený verejným právom“ zmysluplného významu** (BFI Holding, bod 44). Súdny dvor však v bodoch 48 a 49 tohto rozsudku uviedol, že existencia hospodárskej súťaže nie je úplne irelevantná v otázke, či je potreba všeobecného záujmu iná ako priemyselná alebo obchodná. Existencia významnej hospodárskej súťaže, a najmä skutočnosť, že dotknutý subjekt čelí hospodárskej súťaži na trhu, môže svedčiť o absencii potreby vo všeobecnom záujme, ktorá nemá priemyselný ani obchodný charakter. Z toho istého znenia, ktoré bolo použité v rozsudku BFI Holding, vyplýva, že hoci nie je úplne irelevantná, existencia významnej hospodárskej súťaže sama osebe neumožňuje dospieť k záveru, že nejde o potrebu všeobecného záujmu, ktorá by nemala priemyselný ani obchodný charakter. V prejednávanej veci je nesporné, že činnosť pohrebníctva nie je v Rakúsku vyhradená konkrétnym právnickým osobám a že výkon tejto činnosti v zásade nepodlieha územnému obmedzeniu. Naopak, tak z návrhu na začatie prejudiciálneho konania, ako aj z pripomienok predložených Súdnemu dvoru vyplýva, že výkon tejto činnosti podlieha udeleniu predchádzajúceho povolenia, ktoré závisí od existencie potreby vo všeobecnom záujme, ako aj od ustanovení prijatých obcami v súvislosti s pohrebmi, a že prvý minister spolkovej krajiny má právomoc stanoviť maximálne ceny pohrebných služieb buď pre celú spolkovú krajinu alebo správnu jednotku alebo obec. Okrem toho, podľa príslušného zákona je mesto Viedeň povinné znášať náklady na pohreb, ak neboli usporiadané tretími osobami alebo nie sú kryté majetkom zosnulého. Za týchto okolností musí vnútroštátny súd na účely určenia presnej povahy potrieb, ktoré Bestattung Wien uspokojil, analyzovať všetky právne a skutkové okolnosti upravujúce činnosť tejto spoločnosti, ako sú opísané vyššie, podmienky oddelenia z Wiener Stadtwerke a prevod činností Wiener Bestattung na Bestattung Wien a podmienky dohody o výhradnom práve, ktorá podľa žalobkyne vo veci samej spája Bestattung Wien s mestom Viedeň. Vzhľadom na uvedené treba na otázku vnútroštátneho súdu odpovedať tak, že **existencia významnej hospodárskej súťaže sama osebe neumožňuje dospieť k záveru, že nejde o potrebu všeobecného záujmu, ktorá nemá priemyselný ani obchodný charakter**. Vnútroštátny súd musí posúdiť, či takáto potreba existuje alebo nie, berúc do úvahy všetky relevantné právne a skutkové okolnosti, ako sú okolnosti platné v čase založenia dotknutého subjektu a podmienky, za ktorých vykonáva svoju činnosť.

80. Rada taktiež poukazuje na [rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 22. 05. 2003 vo veci C-18/01 \(Korhonen\)](#). Taitotalo je spoločnosťou s ručením obmedzeným, ktorej kapitál je vo výlučnom vlastníctve mesta Varkaus a jej predmetom činnosti je nákup, predaj a prenájom nehnuteľností a podielov v majetkových spoločnostiach, ako aj poskytovanie služieb súvisiacich s údržbou nehnuteľností a iných súvisiacich služieb pre správu týchto nehnuteľností. Predstavenstvo má troch členov, ktorí sú úradníkmi mesta Varkaus, a sú menovaní valným zhromaždením akcionárov spoločnosti, na ktorom má mesto 100 % hlasovacích práv. Súdny dvor EÚ uviedol, že pokiaľ ide o otázku, či dotknutá činnosť vo veci samej spĺňa potrebu všeobecného záujmu,

hlavná činnosť spoločnosti Taitotalo spočíva v nákupe, predaji a prenájme nehnuteľností a organizovaní a poskytovaní služieb údržby nehnuteľností a iných súvisiacich služieb potrebných na riadenie týchto nehnuteľností. Činnosť, ktorú vykonáva Taitotalo v konaní vo veci samej, spočíva presnejšie v nákupe projektových a stavebných služieb v súvislosti so stavebným projektom týkajúcim sa výstavby kancelárskych blokov a viacpodlažného parkoviska. Vzhľadom na to, že táto činnosť vyplýva z rozhodnutia mesta Varkaus o vytvorení technologického rozvojového centra na jeho území a zámerom spoločnosti Taitotalo je odkúpiť pozemok od mesta po tom, ako bola lokalita parcelovaná, a sprístupniť novovybudované budovy firmám v sektore technológií, jeho činnosť je skutočne schopná uspokojiť potrebu všeobecného záujmu. Súdny dvor pripomenul, že na základe otázky, či orgán, ktorého cieľom bolo vykonávať a uľahčovať akúkoľvek činnosť súvisiacu s organizáciou veľtrhov, výstav a konferencií, možno považovať za orgán, ktorý sa spravuje verejným právom v zmysle smernice, už Súdny dvor rozhodol, že činnosti súvisiace s organizovaním takýchto podujatí zodpovedajú potrebám všeobecného záujmu, keďže organizátor týchto podujatí spája výrobcov a obchodníkov na jednom geografickom mieste, nekoná výlučne v individuálnom záujme tých výrobcov a obchodníkov, ktorým sa tak poskytuje možnosť propagovať svoje tovary a služby, ale zároveň poskytuje spotrebiteľom, ktorí sa zúčastňujú na podujatiach, informácie, ktoré im umožňujú rozhodovať sa v optimálnych podmienkach. Výsledný stimul pre obchod možno považovať za stimuly pre obchod vo všeobecnom záujme (Agora a Excelsior, body 33 a 34). Podobné úvahy možno uviesť *mutatis mutandis*, pokiaľ ide o činnosť, ktorá je predmetom konania vo veci samej, keďže je nepopierateľné, že pri nákupe stavebných prác a služieb v súvislosti so stavebným projektom týkajúcim sa výstavby kancelárskych blokov Taitotalo nie je konajúci výlučne v individuálnom záujme podnikov priamo dotknutých týmto projektom, ale aj v záujme mesta Varkaus. Činnosti, ktoré vykonáva spoločnosť Taitotalo vo veci samej, možno považovať za činnosti, ktoré spĺňajú potreby vo všeobecnom záujme, pretože môžu podnietiť obchod a hospodársky a sociálny rozvoj dotknutého miestneho orgánu, keďže umiestnenie podnikov na území obce má často priaznivé dôsledky pre túto obec z hľadiska tvorby pracovných miest, zvýšenia daňových príjmov a zlepšenia ponuky a dopytu po tovaroch a službách. Na druhej strane zložitejšou otázkou je, či takéto potreby vo všeobecnom záujme majú charakter, ktorý nie je priemyselný alebo komerčný. Zatiaľ čo fínska vláda tvrdí, že tieto potreby nemajú priemyselnú ani obchodnú povahu, keďže Taitotalo nemá za cieľ dosiahnuť zisk tak, aby vytváral priaznivé podmienky na umiestnenie podnikov na území mesta Varkaus, Taitotalo naopak uvádza, že poskytuje služby práve pre obchodné podniky, a že financovanie predmetného stavebného projektu je v zásade hradené súkromným sektorom. **Podľa ustálenej judikatúry potreby všeobecného záujmu, ktoré nemajú priemyselnú alebo obchodnú povahu v zmysle smernice sú vo všeobecnosti potreby, ktoré sú uspokojované inak ako dostupnosťou tovarov a služieb na trhu, a ktoré sa z dôvodov súvisiacich so všeobecným záujmom štát rozhodne poskytnúť alebo nad ktorými si chce ponechať rozhodujúci vplyv** (BFI Holding, body 50 a 51, Agora a Excelsior, bod 37, Adolf Truley, bod 50). V prejednávanvej veci nemožno vylúčiť, že nadobudnutie služieb určených na podporu umiestnenia súkromných podnikov na území určitého miestneho orgánu môže byť považované za spĺňajúce potrebu všeobecného záujmu, ktorá nemá priemyselný alebo komerčný charakter. Pri posudzovaní, či je alebo nie je takáto potreba vo všeobecnom záujme prítomná, **sa musia zohľadniť všetky relevantné právne a skutkové okolnosti, ako sú okolnosti prevládajúce v čase zriadenia dotknutého orgánu a podmienky, za ktorých vykonáva svoju činnosť** (Adolf Truley, bod 66). Najmä je **potrebné overiť, či predmetný subjekt vykonáva svoje činnosti v situácii hospodárskej súťaže**, keďže existencia takejto hospodárskej súťaže môže, ako už Súdny dvor rozhodol, byť indíciou, že potreba všeobecného záujmu má priemyselný charakter alebo obchodný charakter (BFI Holding, body 48 a 49). Zo znenia tohto rozsudku však tiež vyplýva, že aj keď nie je úplne irelevantná, existencia významnej hospodárskej súťaže sama osebe neumožňuje dospieť k záveru o neexistencii potreby všeobecného záujmu, ktorá by nemala priemyselný alebo obchodný charakter (Adolf Truley, bod 61). To isté platí pre skutočnosť,

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

že predmetný orgán sa zameriava konkrétne na uspokojenie potrieb obchodných spoločností. Pred prijatím takéhoto záveru je **potrebné zohľadniť aj ďalšie faktory, najmä otázku podmienok, za ktorých príslušný orgán vykonáva svoje činnosti.** Ak orgán pôsobí v normálnych trhových podmienkach, má za cieľ dosiahnuť zisk a znáša straty spojené s výkonom svojej činnosti, je nepravdepodobné, že potreby, ktoré chce dosiahnuť, nie sú priemyselného alebo obchodného charakteru. V takom prípade by uplatnenie smerníc Spoločenstva týkajúcich sa koordinácie postupov verejného obstarávania nebolo potrebné, pretože orgán, ktorý koná za účelom zisku a sám znáša riziká spojené s jeho činnosťou, sa za normálnych okolností nezúčastní v postupe zadávania zákazky za podmienok, ktoré nie sú ekonomicky odôvodnené. V odpovedi na písomnú otázku položenú Súdny dvorom fínska vláda na pojednávaní uviedla, že hoci z právneho hľadiska existuje len málo rozdielov medzi spoločnosťami, ako sú spoločnosti Taitotalo a spoločnosti s ručením obmedzeným, ktoré vlastnia súkromní prevádzkovatelia, v tom zmysle, že znášajú tie isté hospodárske riziká, a podobne môže byť na ne vyhlásený konkurz (bankrot), regionálne a miestne orgány, ku ktorým patria, však len zriedka umožňujú, aby sa to stalo, a ak je to vhodné, tieto spoločnosti rekapitalizujú tak, aby mohli pokračovať v plnení úloh, na ktoré boli zriadené, najmä zlepšenie všeobecných podmienok pre vykonávanie hospodárskej činnosti v príslušnej oblasti miestnej samosprávy. V odpovedi na otázku položenú Súdny dvorom na pojednávaní fínska vláda ďalej uviedla, že hoci nie je nemožné, aby činnosti spoločností, ako je Taitotalo, mohli prinášať zisky, dosahovanie zisku nikdy nemôže predstavovať hlavný cieľ takýchto spoločností, pretože podľa fínskeho práva sa musia vždy zameriavať predovšetkým na podporu všeobecného záujmu obyvateľov dotknutých oblastí miestnej samosprávy. Za týchto podmienok a so zreteľom na skutočnosť, ktorú uviedol vnútroštátny súd, že spoločnosť Taitotalo získala verejné financovanie na realizáciu stavebného projektu, ktorý je predmetom konania vo veci samej, sa zdá pravdepodobné, že činnosť, ktorú vykonáva v tomto prípade spoločnosť Taitotalo, **napĺňa potrebu všeobecného záujmu, ktorá nemá priemyselný ani obchodný charakter.** Prináleží však vnútroštátnemu súdu, ktorý ako jediný má podrobnú znalosť skutkového stavu, aby posúdil okolnosti, ktoré prevládali v čase, keď bol tento orgán zriadený, a podmienky, za ktorých vykonáva svoju činnosť, najmä pokiaľ ide o to, či cieľom tohto orgánu je dosahovať zisk a či znáša riziká spojené s jeho činnosťou. Pokiaľ ide o pripomienku Komisie, podľa ktorej nemožno vylúčiť, že činnosť, o ktorú ide vo veci samej, predstavuje len malú časť činnosti spoločnosti Taitotalo, táto okolnosť, aj keby mala byť preukázaná, by nemala žiadnu relevanciu pre rozhodnutie vo veci samej, pokiaľ táto spoločnosť aj naďalej plní potreby vo všeobecnom záujme. Podľa ustálenej judikatúry **nie je postavenie orgánu, ktorý sa spravuje verejným právom, závislé od relatívneho významu uspokojovania potrieb vo všeobecnom záujme, ktoré nemajú priemyselnú ani obchodnú povahu v rámci činnosti tohto orgánu** (Mannesmann, body 25, 26 a 31, BFI Holding, body 55 a 56, Adolf Truley, bod 56). Na základe uvedených úvah treba odpovedať tak, že spoločnosť s ručením obmedzeným so sídlom, vlastníctvom a správou regionálneho alebo miestneho orgánu spĺňa potrebu všeobecného záujmu v zmysle predmetného článku smernice, keď nadobúda služby s cieľom podporiť rozvoj priemyselných alebo obchodných činností na území tohto regionálneho alebo miestneho orgánu. S cieľom určiť, či táto potreba nemá priemyselnú alebo obchodnú povahu, **musí vnútroštátny súd posúdiť okolnosti, ktoré prevládali v čase založenia tejto spoločnosti, a podmienky, za ktorých vykonáva svoju činnosť, berúc do úvahy najmä skutočnosť, že sa nezameriava na to, aby táto spoločnosť dosahovala zisk, skutočnosť, že nenesie riziká spojené s činnosťou, a akékoľvek verejné financovanie príslušnej činnosti.**

81. Z uvedených rozsudkov Súdneho dvora EÚ vo veci **C-360/96** (BFI Holding), vo veci **C-373/00** (Adolf Truley) a vo veci **C-18/01** (Korhonen), teda jednoznačne vyplýva, že **ani existencia významnej hospodárskej súťaže sama osebe neumožňuje dospieť k záveru, že nejde o potrebu všeobecného záujmu, ktorá nemá priemyselný ani obchodný charakter.**

82. Z rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci **C-360/96** (BFI Holding) ďalej vyplýva, že smernica odkazuje len na potreby, ktoré musí daný subjekt naplňať a nehovorí, či tieto potreby môžu alebo nemusia byť naplňané aj súkromnými podnikmi. Keďže je ťažké si predstaviť činnosti, ktoré by za žiadnych okolností nemohli byť vykonávané súkromnými podnikmi, požiadavka neexistencie súkromných podnikov schopných uspokojiť potreby, na ktoré bol zriadený daný subjekt, by mohla zbaviť zmyslu pojem „orgán spravovaný verejným právom“ použitý v smernici. Podľa Súdneho dvora EÚ sa teda smernica **môže vzťahovať na daný subjekt aj v prípade, ak súkromné podniky plnia alebo môžu plniť rovnaké potreby, aké plní on**, pričom absencia hospodárskej súťaže nie je podmienkou, ktorá sa musí nevyhnutne zohľadniť pri definovaní orgánu, ktorý sa spravuje verejným právom. Pojem „potreby všeobecného záujmu, ktoré nemajú priemyselnú alebo obchodnú povahu“ teda nevylučuje potreby, ktoré sú alebo môžu byť splnené aj súkromnými podnikmi. Rozhodujúce je, aby išlo o potreby, ktoré sú z dôvodov týkajúcich sa všeobecného (verejného) záujmu plnené samotným štátom alebo si štát v súvislosti s ich plnením zachoval rozhodujúci vplyv. Uvedené závery Súdneho dvora EÚ rada interpretuje tak, že z pohľadu posúdenia postavenia kontrolovaného ako verejného obstarávateľa **sa vôbec nevyžaduje, aby bol kontrolovaný jediným subjektom schopným poskytovať dané služby v rezorte Ministerstva obrany SR**, ktorými Ministerstvo obrany SR plní potreby všeobecného záujmu, resp. zabezpečuje tieto služby pre zákonom stanovené osoby v rezorte obrany, a ktoré sú tak nevyhnutné pre jeho činnosť, ale stačí, že poskytovanie daných služieb v rezorte Ministerstva obrany SR je všeobecným záujmom, pričom na zabezpečenie tohto všeobecného záujmu Ministerstvo obrany SR potrebuje (a aj využíva) služby poskytované kontrolovaným, a preto táto činnosť kontrolovaného, ktorou plní úlohy všeobecného záujmu zverené Ministerstvu obrany SR na základe osobitných zákonov, **je nevyhnutná** pre činnosť Ministerstva obrany SR na úseku zabezpečenia daných služieb v rezorte obrany pre zákonom stanovené osoby.
83. Podľa rady bolo preto v tomto odvolacom konaní potrebné odmietnuť tvrdenie kontrolovaného, podľa ktorého Ministerstvo obrany SR, a ani VÚSZ, nemajú povinnosť objednávať dané služby iba od neho, keďže na slovenskom trhu pôsobí viac subjektov, ktoré poskytujú rovnaké alebo obdobné služby. Rada nerozporuje tvrdenie kontrolovaného, že v Slovenskej republike pôsobia viaceré rehabilitačné a kúpeľné zariadenia, prostredníctvom ktorých by Ministerstvo obrany SR mohlo zabezpečiť poskytovanie predmetných služieb pre zákonom stanovené osoby vo svojom rezorte, avšak vychádzajúc z uvedených záverov Súdneho dvora EÚ takáto skutočnosť sama osebe nemá právnu relevanciu z pohľadu posúdenia postavenia kontrolovaného ako verejného obstarávateľa. V tejto súvislosti rada zároveň konštatuje, že dané služby v rezorte Ministerstva obrany SR dlhodobo poskytuje práve kontrolovaný, z čoho vyplýva, že napriek neexistencii zákonnej povinnosti objednávať si tieto služby práve od kontrolovaného, Ministerstvo obrany SR (VÚSZ) sa rozhodlo tieto služby v rezorte obrany zabezpečovať práve prostredníctvom činností kontrolovaného, ktorý bol na tento účel Ministerstvom obrany SR založený, a ktorého jediným akcionárom je Ministerstvo obrany SR.
84. Podľa rady bolo v tomto odvolacom konaní potrebné odmietnuť tiež tvrdenie kontrolovaného, ktorý na základe skutočnosti, že zákon nelimituje Ministerstvo obrany SR, ani VÚSZ, vo výbere poskytovateľa daných služieb, vyvodzuje záver, že pôsobí v súťažnom prostredí. Rada pritom nerozporuje skutočnosť, že kontrolovaný dané služby neposkytuje iba v rezorte Ministerstva obrany SR (na základe zmlúv s VÚSZ), ale poskytuje ich taktiež iným klientom na relevantnom trhu služieb rehabilitačnej a kúpeľnej zdravotnej starostlivosti vyznačujúcim sa hospodárskou súťažou, avšak v zmysle uvedených záverov Súdneho dvora EÚ ani táto skutočnosť nemá sama osebe právnu relevanciu z pohľadu posúdenia jeho postavenia ako verejného obstarávateľa. Skutočnosť, že Ministerstvo obrany SR sa rozhodlo (a to napriek neexistencii takejto zákonnej povinnosti) predmetné služby v rezorte obrany dlhodobo zabezpečovať práve prostredníctvom kontrolovaného, a to na základe zmlúv s VÚSZ, ktoré neboli výsledkom hospodárskej súťaže na relevantnom trhu, ale boli výsledkom aplikácie výnimky z postupov verejného obstarávania,

podľa rady **nepreukazuje** záver kontrolovaného, že pri poskytovaní týchto služieb v rezorte Ministerstva obrany SR (na základe zmlúv s VÚSZ) pôsobí v súťažnom prostredí.

85. Rada preto konštatuje, že v tomto prípade nebolo rozhodujúce posúdenie, či predmetné potreby všeobecného záujmu v rezorte Ministerstva obrany SR mohli byť plnené tiež inými subjektmi na relevantnom trhu, keďže vychádzajúc z uvedených záverov Súdneho dvora EÚ bolo v tomto prípade rozhodujúce, že išlo o potreby všeobecného záujmu, pri plnení ktorých prostredníctvom kontrolovaného si štát ponechal rozhodujúci vplyv. Z uvedeného vyplýva, že aj v prípade, kedy by poskytovanie daných služieb v rezorte Ministerstva obrany SR bolo zabezpečované aj inými subjektmi na relevantnom trhu, hoci v tomto konaní má rada za preukázané, že inými subjektmi zabezpečované nie je, by takáto skutočnosť bola bez právneho významu, keďže podľa záverov Súdneho dvora EÚ sa vôbec nevyžaduje, aby bol kontrolovaný jediným subjektom schopným poskytovať dané služby v rezorte Ministerstva obrany SR.
86. Na účely posúdenia postavenia kontrolovaného z pohľadu definície verejného obstarávateľa teda podľa rady **nepostačuje prihliadať len na relevantný vecný a priestorový trh**, na ktorý poukazuje kontrolovaný, a na ktorom pôsobia aj iné spoločnosti, v dôsledku čoho má za to, že je vystavený hospodárskej súťaži. V zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora EÚ je totiž na účely posúdenia, či bol kontrolovaný založený na osobitný účel plnenia potrieb všeobecného záujmu, ktoré nemajú priemyselný alebo obchodný charakter, **potrebné vziať do úvahy všetky okolnosti, ktoré existovali v dobe založenia kontrolovaného, a tiež podmienky, v ktorých vykonáva svoju činnosť, napr. podmienky, za akých sú mu zadávané zákazky na plnenie potrieb všeobecného záujmu**.
87. V nadväznosti na uvedené rada poukazuje na skutočnosť, že z informácií, ktoré poskytol úradu VÚSZ (body 36 a 37 tohto rozhodnutia), vyplýva, že za obdobie bezprostredne predchádzajúce zadaniu danej zákazky na uskutočnenie stavebných prác **výška zmluvných plnení**, ktoré VÚSZ uhradil kontrolovanému za predmetné služby, ktorými kontrolovaný plnil potreby všeobecného záujmu pre VÚSZ (Ministerstvo obrany SR), za účelom plnenia ktorých bol primárne založený, predstavovala **54,06 %** z jeho celkového čistého obratu v roku 2017, **59,44 %** z jeho celkového čistého obratu v roku 2018 a **58,07 %** z jeho celkového čistého obratu v roku 2019. Podľa rady z uvedeného vyplýva, že väčšinovú časť svojich podnikateľských činností za roky 2017 – 2019 kontrolovaný realizoval pre VÚSZ (Ministerstvo obrany SR).
88. Uvedenému taktiež zodpovedajú výročné správy kontrolovaného za roky 2017 až 2019 (body 32 a 33 tohto rozhodnutia), z ktorých vyplýva, že v roku 2019 tvorili tržby z predaja služieb Ministerstvu obrany SR (VÚSZ) **51,70 %** a ostatným klientom 25,60 % z celkových tržieb, v roku 2018 tvorili tržby z predaja služieb Ministerstvu obrany SR (VÚSZ) **34,40 %** a ostatným klientom 18,10 % z celkových tržieb, a v roku 2017 tvorili tržby z predaja služieb Ministerstvu obrany SR (VÚSZ) **48,60 %** a ostatným klientom 34,00 % z celkových tržieb. Tržby z predaja služieb Ministerstvu obrany SR (VÚSZ) tvorili približne **dvojnásobok** tržieb z predaja služieb ostatným klientom aj v roku 2016, kedy tvorili tržby z predaja služieb Ministerstvu obrany SR (VÚSZ) **52,50 %** a ostatným klientom 25,90 % z celkových tržieb, a taktiež v roku 2015, kedy tvorili tržby z predaja služieb Ministerstvu obrany SR (VÚSZ) **38,10 %** a ostatným klientom 20,40 % z celkových tržieb kontrolovaného.
89. Na základe uvedeného je podľa rady potrebné konštatovať, že v čase vzniku preskúmaných skutkových okolností bolo hlavným zákazníkom kontrolovaného práve Ministerstvo obrany SR (VÚSZ), a zároveň, že **väčšinu z celkového čistého obratu kontrolovaného tvorili zmluvné plnenia, ktorými kontrolovaný plnil úlohy všeobecného záujmu zverené Ministerstvu obrany SR na základe osobitných zákonov**, a ktoré boli kontrolovanému priamo zadávané na základe zmlúv uzatvorených s VÚSZ na základe in-house výnimky z postupov verejného obstarávania podľa § 1 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní (bod 35 tohto rozhodnutia).

90. Zo zisteného skutkového stavu, ktorý kontrolovaný v odvolaní nerozporuje, zároveň vyplýva, že minimálne od roku 2013 predmetné služby pre Ministerstvo obrany SR, resp. VÚSZ, ktorý je rozpočtovou organizáciou Ministerstva obrany SR, **poskytoval hlavne kontrolovaný**, keďže v tomto období VÚSZ okrem kontrolovaného uzatvoril zmluvy na poskytovanie daných služieb iba so subjektom Centrum výcviku Lešť, IČO: 00804932, ktorého zriaďovateľom je taktiež Ministerstvo obrany SR, a to v celkovej hodnote **17 836 eur**, a so subjektom Kúpeľno-liečebný ústav Ministerstva vnútra SR Družba, IČO: 00735272, a to v celkovej hodnote **399 529 eur**, pričom zmluvy uzatvorené na poskytovanie daných služieb medzi kontrolovaným a VÚSZ len v období rokov 2017 až 2019 boli v hodnote **8 639 486,12 eur** (bod 36 tohto rozhodnutia).
91. Podľa rady je preto v tomto konaní potrebné konštatovať, že činnosti kontrolovaného, ktorými plnil potreby všeobecného záujmu v rezorte Ministerstva obrany SR, za účelom plnenia ktorých bol založený, neboli vôbec zanedbateľné vo vzťahu k jeho ďalším podnikateľským činnostiam, ale tieto predstavovali väčšinovú časť činností kontrolovaného.
92. Rada ďalej poukazuje na [rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 15. 01. 1998 vo veci C-44/96 \(Mannesmann\)](#). V tomto prípade Rakúska štátna tlačiareň bola zriadená ako nezávislý hospodársky subjekt, ktorý sa riadi obchodným zákonníkom, a ktorej činnosti sú vykonávané v súlade s obchodnými pravidlami. Úlohy, ktoré má vykonávať tlačiareň, sú opísané v zákone, pričom tieto úlohy spočívajú najmä vo výrobe tlačovín pre federálnu správu, ktoré vyžadujú utajenie alebo bezpečnostné opatrenia, ako sú pasy, vodičské preukazy, preukazy totožnosti, federálny úradný vestník, federálne správy zákonov a rozhodnutí, formuláre a Wiener Zeitung. Tieto činnosti sa spoločne označujú ako „záväzky verejnej služby“. Tieto činnosti, za ktoré má podľa zákona tlačiareň výlučnú zodpovednosť, sú kontrolované službou štátnej kontroly. Podľa zákona sú ceny týchto objednávok stanovené (v súlade s obchodnými zásadami a berúc do úvahy najmä potrebu zachovať dostupnú kapacitu) na žiadosť generálneho riaditeľa tlačiarne Hospodárskou radou, ktorá sa skladá z dvanástich členov, z ktorých osem je menovaných Federálnym kancelárom alebo ministerstvami a štyria zamestnaneckou radou. Generálneho riaditeľa tlačiarne menuje Hospodárska rada. Tlačiareň podlieha kontrole Dvora auditorov. Tlačiareň môže vykonávať iné činnosti, ako napríklad výrobu iných tlačovín a publikovanie a distribúciu kníh, novín atď. Môže tiež nadobudnúť podiely v podnikoch. Súdny dvor EÚ konštatoval, že táto tlačiareň bola založená s cieľom vyrábať na výhradnom základe úradné dokumenty, z ktorých niektoré vyžadujú utajenie alebo bezpečnostné opatrenia, ako sú pasy, vodičské preukazy a preukazy totožnosti, zatiaľ čo ostatné sú určené na šírenie legislatívnych, regulačných a administratívnych dokumentov štátu. Okrem toho ceny za tlačoviny, ktoré má tlačiareň produkovať, stanovuje orgán zložený najmä z členov menovaných Kanceláriou spolkového kancelára alebo z rôznych ministerstiev a Štátna kontrolná služba je zodpovedná za monitorovanie tlačovín, ktoré podliehajú bezpečnostným opatreniam. Podľa právnej úpravy, ktorá sa naň vzťahuje, bol tento subjekt zriadený na účely uspokojenia potrieb vo všeobecnom záujme, ktoré nemali priemyselný ani obchodný charakter. Dokumenty, ktoré musí tlačiareň vypracovať, úzko súvisia s verejným poriadkom a inštitucionálnym fungovaním štátu a vyžadujú zaručené dodacie a výrobné podmienky, ktoré zabezpečia dodržiavanie noriem dôvernosti a bezpečnosti. Okrem toho zo zákona vyplýva, že tlačiareň bola zriadená na osobitný účel plnenia týchto potrieb vo všeobecnom záujme. V tomto ohľade **nie je dôležité, že takýto subjekt môže okrem tejto úlohy vykonávať aj iné činnosti**, ako je výroba iných tlačovín a vydávanie a distribúcia kníh. **Skutočnosť**, ktorú vzniesla rakúska vláda vo svojich písomných pripomienkach, že **uspokojovanie potrieb vo všeobecnom záujme predstavuje len relatívne malú časť činností, ktoré skutočne vykonáva tlačiareň, je irelevantná, za predpokladu, že sa bude naďalej venovať potrebám, ktorých plnenie sa od nej vyžaduje**. Podmienka, podľa ktorej musí byť orgán zriadený na účely „špecifického účelu uspokojovania potrieb vo všeobecnom záujme, ktoré nemajú priemyselnú alebo obchodnú povahu“, **neznamená, že by mu malo byť zverené len plnenie týchto potrieb**. Subjekt, akým je tlačiareň, musí byť kvalifikovaný ako orgán, ktorý sa spravuje verejným právom, a teda musí byť považovaný

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

za verejného obstarávateľa. **Smernica nevylučuje možnosť, aby verejný obstarávateľ vykonával aj iné činnosti okrem svojej špecifickej úlohy plnenia potrieb vo všeobecnom záujme, ktorá nemá priemyselný ani obchodný charakter.** Pokiaľ ide o takéto činnosti, je potrebné najprv pripomenúť, že smernica nerozlišuje medzi verejnými zákazkami na práce, ktoré zadal verejný obstarávateľ na účely plnenia svojej úlohy uspokojovania potrieb vo všeobecnom záujme a úloh, ktoré nesúvisia s touto úlohou. Skutočnosť, že sa takéto rozlišovanie neuskutočňuje, je vysvetlená cieľom smernice, aby sa predišlo riziku uprednostňovania národných uchádzačov alebo žiadateľov vždy, keď verejní obstarávatelia zadajú zákazku. Nakoniec, vykladať smernicu tak, aby sa jej uplatňovanie líšilo v závislosti od relatívneho podielu činností vykonávaných na účely uspokojenia potrieb, ktoré nemajú priemyselný alebo obchodný charakter, by bolo v rozpore so zásadou právnej istoty, ktorá vyžaduje, aby bola právna úprava Spoločenstva jasná a jej uplatňovanie predvídateľné všetkými zúčastnenými.

93. Rada tiež poukazuje na [rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 10. 04. 2008 vo veci C-393/06 \(Ing. Aigner\)](#). Spoločnosť Fernwärme Wien bola založená na účely zabezpečenia dodávok tepla do bytov, verejných inštitúcií, kancelárií a podnikov na území mesta Viedeň. Na účely výroby tepla využíva energiu zo spaľovania odpadkov namiesto využívania energie pochádzajúcej z neobnoviteľných zdrojov. Vlastníkom celého jej obchodného podielu je mesto Viedeň, ktoré vymenúva a odvoláva konateľov, ako aj členov dozornej rady podniku a schvaľuje ich konanie. Ďalej mestský úrad môže prostredníctvom Kontrollamt der Stadt Wien skúmať hospodárske a finančné použitie finančných prostriedkov tohto podniku. Súbežne s poskytovaním dodávok vykurovacieho tepla sa Fernwärme Wien zaoberá všeobecným plánovaním chladiarenských systémov pre väčšie projekty nehnuteľností. Túto činnosť vykonáva za podmienok voľnej hospodárskej súťaže. Súdny dvor EÚ konštatoval, že vzhľadom na cieľ smerníc Spoločenstva v oblasti verejného obstarávania vylúčiť najmä možnosť, že organizácia financovaná alebo riadená štátom, miestnymi či regionálnymi orgánmi alebo inými verejnoprávnymi orgánmi sa nechá viesť inými ako ekonomickými úvahami, **musí sa pojem „inštitúcia, ktorá sa spravuje verejným právom“ vykladať funkčne** (C-337/06, Bayerischer Rundfunk, body 36 a 37). V prvom rade, pokiaľ ide o zriadenie predmetného subjektu a charakter plnených potrieb, je vhodné konštatovať, že zo spisu, ktorý bol predložený Súdnemu dvoru, vyplýva, že Fernwärme Wien bola založená na špecifické účely zabezpečenia dodávok tepla do bytov, verejných inštitúcií, kancelárií a podnikov na území mesta Viedeň prostredníctvom spaľovania odpadov. Na pojednávaní na Súdnom dvore bolo objasnené, že v súčasnosti tento vykurovací systém slúži približne 250 000 obyvateľom, veľkému množstvu kancelárií a priemyselným zariadeniam, ako aj prakticky všetkým verejným inštitúciám. Zabezpečenie vykurovacieho tepla pre mestskú aglomeráciu prostredníctvom systému, ktorý chráni životné prostredie, predstavuje cieľ, ktorý je nepochybne vo všeobecnom záujme. Z tohto dôvodu nie je možné spochybniť skutočnosť, že Fernwärme Wien bola založená na osobitný účel plnenia potrieb všeobecného záujmu. V tomto smere **nie je relevantné, či sú tieto potreby skutočne plnené alebo či by mohli byť plnené súkromnými podnikmi. Je dôležité, aby išlo o potreby, ktoré sú vo všeobecnosti z dôvodov týkajúcich sa všeobecného záujmu plnené samotným štátom alebo územnou samosprávou alebo si tieto orgány chcú v súvislosti s uvedenými potrebami zachovať rozhodujúci vplyv** (C-360/96, BFI Holding, body 44, 47, 51 a 53, C-223/99 a C-260/99, Agorà a Excelsior, body 37, 38 a 41). Po druhé, s cieľom preskúmať, či potreby, ktoré sú plnené predmetným subjektom vo veci samej, majú iný ako priemyselný alebo obchodný charakter, **je vhodné zohľadniť všetky relevantné právne a faktické skutočnosti, akými sú okolnosti, ktoré existovali v dobe zriadenia predmetného subjektu, a podmienky, v ktorých vykonáva svoju činnosť.** V tejto súvislosti je potrebné **najmä preskúmať, či je činnosť predmetného subjektu vystavená hospodárskej súťaži** (C-18/01, Korhonen, body 48 a 49). Ako už bolo uvedené, Fernwärme Wien bola založená na osobitný účel zabezpečenia vykurovacieho tepla na území mesta Viedeň. Je nesporné, že pri jej založení

nebolo cieľom tohto subjektu dosahovanie zisku. Nie je vylúčené, že táto činnosť môže priniesť zisk, ktorý bude vo forme dividend distribuovaný akcionárom tejto spoločnosti. Dosahovanie zisku však nie je hlavným cieľom tejto spoločnosti (Korhonen, bod 54). Pokiaľ ide o relevantné hospodárske prostredie, alebo inak povedané relevantný trh, ktorý treba zohľadniť na posúdenie skutočnosti, či predmetný subjekt vykonáva svoju činnosť v rámci hospodárskej súťaže, je vhodné zohľadniť, ako to navrhuje generálny advokát v bodoch 53 a 54 svojich návrhov, vzhľadom na funkčný výklad pojmu „inštitúcia, ktorá sa spravuje verejným právom“, odvetvie, pre ktoré bola spoločnosť Fernwärme Wien zriadená, t. j. dodávky vykurovacieho tepla pomocou mestskej rozvodnej siete získaného prostredníctvom spaľovania odpadov. Z vnútroštátneho uznesenia, ktorým bol podaný návrh na začatie prejudiciálneho konania, vyplýva, že spoločnosť Fernwärme Wien má *de facto* v tomto odvetví skoro monopolné postavenie vzhľadom na to, že ďalšie dve spoločnosti, ktoré pôsobia v tomto odvetví, majú zanedbateľný rozmer, a teda nepredstavujú skutočných konkurentov. Ďalej, toto odvetvie má značnú autonómiu v tom zmysle, že mestský vykurovací systém by mohol byť len ťažko nahradený inými energiami, pretože by si to vyžadovalo významné transformačné práce. Nakoniec mesto Viedeň priznáva tomuto vykurovaciemu systému značný význam aj z dôvodu ochrany životného prostredia. Vzhľadom na tlak verejnej mienky by mestský úrad nepripustil zrušenie tohto systému, a to aj keby mala byť jeho prevádzka stratová. Vzhľadom na tieto jednotlivé informácie predložené vnútroštátnym súdom, a ako to zdôraznil aj generálny advokát v bode 57 svojich návrhov, spoločnosť Fernwärme Wien je v súčasnosti jediným podnikom schopným vyhovieť takejto potrebe všeobecného záujmu v predmetnom odvetví, takže jej konanie v oblasti zadávania zákaziek teda môže byť vedené inými ako čisto hospodárskymi kritériami. V už citovaných rozsudkoch BFI Holding (bod 49) a Agorà a Excelsior (bod 38) Súdny dvor zdôraznil, že existencia rozvinutej hospodárskej súťaže môže byť indíciou na podporu tvrdenia, že nejde o potrebu všeobecného záujmu, ktorá nemá priemyselný alebo obchodný charakter. Z návrhu na začatie prejudiciálneho konania jasne vyplýva, že vzhľadom na okolnosti sporu vo veci samej toto kritérium nie je ani zďaleka splnené. Je potrebné dodať, že v tejto súvislosti **je nerelevantné, či uvedený subjekt vykonáva okrem svojej úlohy vo všeobecnom záujme aj iné činnosti, ktorých cieľom je dosiahnutie zisku, ak aj nad'alej plní potreby všeobecného záujmu**, ku ktorých uspokojeniu sa osobitne zaviazal. **Význam činností, ktoré sú vykonávané s cieľom dosiahnuť zisk, je zanedbateľný v porovnaní s celkovými činnosťami tohto subjektu na účely jeho kvalifikácie ako inštitúcia, ktorá sa spravuje verejným právom** (Mannesmann, bod 25, Adolf Truley, bod 56, Korhonen, body 57 a 58). Vzhľadom na predchádzajúce úvahy treba odpovedať, že subjekt, akým je Fernwärme Wien, musí byť považovaný za inštitúciu, ktorá sa spravuje verejným právom v zmysle smernice.

94. V zmysle uvedených rozsudkov Súdneho dvora EÚ vo veci **C-44/96** (Mannesmann) a vo veci **C-393/06** (Ing. Aigner) teda **nie je relevantné to, že kontrolovaný vykonáva okrem svojej úlohy vo všeobecnom záujme aj iné činnosti, ktorých cieľom je dosiahnutie zisku** (služby pre iných klientov), **ak aj nad'alej plní potreby všeobecného záujmu**. Vychádzajúc z týchto rozsudkov Súdneho dvora EÚ je zároveň možné konštatovať, že význam činností, ktoré sú vykonávané s cieľom dosiahnuť zisk, môže byť aj len zanedbateľný v porovnaní s celkovými činnosťami kontrolovaného na účely jeho kvalifikácie ako verejného obstarávateľa podľa § 7 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní (tiež rozsudky vo veci C-373/00 Adolf Truley a vo veci C-18/01 Korhonen).
95. Nie je teda relevantné, ktoré z týchto činností vykonávaných kontrolovaným prevažujú, keďže v zmysle uvedenej judikatúry Súdneho dvora EÚ **aj skutočnosť, že uspokojovanie potrieb vo všeobecnom záujme predstavuje len relatívne malú časť činností, ktoré subjekt skutočne vykonáva, je irelevantná za predpokladu, že daný subjekt nad'alej plní potreby vo všeobecnom záujme, ktorých plnenie sa od neho vyžaduje** (napr. rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-18/01 Korhonen). V prípade kontrolovaného je však zároveň nevyhnutné

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

konštatovať, že **prevažujú** jeho činnosti vykonávané vo všeobecnom záujme pre Ministerstvo obrany SR (VÚSZ).

96. Vo vzťahu k uvedeným záverom rada poukazuje aj na svoje [rozhodnutie č. 13976-9000/2018 zo dňa 04. 02. 2019](#), v ktorom konštatovala, cit.: „(...) to, že *správa lesov a poľnohospodárskej pôdy je podnikateľskou činnosťou, je nesporné, avšak túto činnosť možno považovať v prípade kontrolovaného iba za sekundárnu, za primárne totiž možno považovať podľa rady to, že kontrolovaný vykonáva danú činnosť vo vojenských obvodoch, a tie sú podľa zákona o vojenských obvodoch územnými celkami a správnymi celkami slúžiacimi na zabezpečenie úloh obrany a bezpečnosti štátu. Rada sa preto v tomto stotožňuje so záverom úradu, podľa ktorého územia, na ktorých kontrolovaný vykonáva svoju činnosť, sú prednostne určené na plnenie potrieb všeobecného záujmu, t. j. obrany a bezpečnosti štátu, a až následne sú tieto územia zdrojom pre podnikateľské aktivity kontrolovaného. (...) K vyjadreniu kontrolovaného, že jeho činnosti sú len čisto obchodného charakteru s cieľom dosahovať zisk, a že predmet činnosti kontrolovaného nemá obchodnú, resp. priemyselnú povahu v celom svojom rozsahu, rada poukazuje na to, že aj keď je nesporné, že väčšina činností kontrolovaného nemá priemyselný alebo obchodný charakter, svoju činnosť vykonáva na území vojenských obvodov, a teda primárne sa podieľa na úlohách obrany a bezpečnosti Slovenskej republiky. Všetky podnikateľské aktivity kontrolovaného sa teda musia podriaďovať primárnemu účelu, teda obrane a bezpečnosti štátu a je nemysliteľné, aby kontrolovaný vykonával svoju podnikateľskú činnosť v rozpore so záujmami obrany Slovenskej republiky. (...) aj keď činnosti slúžiace obrane a bezpečnosti pravdepodobne neprevyšujú podnikateľské činnosti, aj malá časť činností, ktoré nemajú priemyselný alebo obchodný charakter postačuje, aby bol kontrolovaný považovaný za verejného obstarávateľa.“ Proti tomuto rozhodnutiu rady bola podaná správna žaloba, ktorú Správny súd v Bratislave [rozsudkom sp. zn. BA-1S/46/2019-121 zo dňa 12. 09. 2024](#) zamietol, a teda **potvrdil** uvedené rozhodnutie rady, pričom **Správny súd v Bratislave** v tomto rozsudku o. i. konštatoval, cit.: „*Správny súd vyhodnotil námietky žalobcu smerujúce proti naplneniu definície verejného obstarávateľa ako nedôvodné, respektíve nespôsobilé vyvrátiť komplexné posúdenie žalovaného o naplnení znakov verejného obstarávateľa žalobcom. (...) súd dáva do pozornosti, že v zmysle tzv. „teórie infekcie“ vyplývajúcej z rozhodovacej činnosti Súdneho dvora Európskej únie vyplýva, že stačí aj len malá časť vykonávaných činností uspokojujúcich potreby všeobecného záujmu na to, aby bol daný subjekt považovaný za verejného obstarávateľa v zmysle § 7 zákona o verejnom obstarávaní, čo je prípad žalobcu, a voči čomu žalobca v podstate neargumentoval tým, že by túto teóriu negoval. (...) Námietka žalobcu, že svojou činnosťou uspokojí všetky náklady súvisiace s prevádzkou podniku nie je v rozpore so záverom žalovaného, že v prípade negatívnych výsledkov hospodárenia štátneho podniku by tento mohol byť zakladateľom pokrytý z verejných zdrojov.“**
97. Rada taktiež poukazuje na [rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 05. 10. 2017 vo veci C-567/15 \(„LitSpecMet“\)](#). V tomto prípade si materská spoločnosť „Lietuvos Geležinkeliai“ (ďalej len „Litovská železničná spoločnosť“) **využitím in-house výnimky** objednala u svojej dcérskej spoločnosti „Vilniaus lokomotyvų remonto depas“ (ďalej len „VLRD“) dodanie vozidiel. VLRD bola obchodnou spoločnosťou zriadenou v nadväznosti na reštrukturalizáciu Litovskej železničnej spoločnosti, ktorej predmet činnosti sa týkal najmä výroby a údržby lokomotív, vozňov, ako aj elektrických motorov a motorových strojov, a ktorej jediným spoločníkom bola Litovská železničná spoločnosť. Litovská železničná spoločnosť bola v čase vzniku skutkových okolností hlavným zákazníkom spoločnosti VLRD, pričom jej objednávky predstavovali okolo 90 % obratu spoločnosti VLRD. Podľa Súdneho dvora EÚ bolo nesporné, že činnosť Litovskej železničnej spoločnosti, ktorá zahŕňa poskytovanie verejných služieb v oblasti osobnej dopravy, sa považuje za činnosť vykonávanú na plnenie potrieb všeobecného záujmu, a že táto spoločnosť sa musí kvalifikovať ako „inštitúcia, ktorá sa spravuje verejným právom“, a teda ako „verejný obstarávateľ“, a následne sa zaoberal posúdením, či sa má aj VLRD kvalifikovať ako „inštitúcia, ktorá sa spravuje verejným právom“. Podľa Súdneho dvora EÚ, cit.: „*Zo znenia*

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

článku 1 ods. 9 druhého pododseku písm. a) smernice 2004/18 vyplýva, že požiadavku, ktorá je tu stanovená, musí spĺňať subjekt, ktorého kvalifikácia sa preskúmava, a nie iný subjekt, hoci je tento iný subjekt materskou spoločnosťou prvého uvedeného subjektu, ktorý mu dodáva tovary alebo mu poskytuje služby. Na to, aby sa samotný podnik považoval za verejného obstarávateľa, teda nepostačuje, aby bol zriadený verejným obstarávateľom alebo aby jeho činnosti boli financované finančnými prostriedkami vyplývajúcimi z činností vykonávaných verejným obstarávateľom (...). Preto je teda najskôr potrebné zistiť, či VLRD bola zriadená na osobitný účel plnenia potrieb všeobecného záujmu a či tieto činnosti skutočne zodpovedajú týmto potrebám, a následne prípadne preskúmať, či také potreby majú alebo nemajú priemyselný alebo obchodný charakter (pozri v tomto zmysle rozsudok z 22. mája 2003, Korhonen a i., C-18/01, EU:C:2003:300, bod 40). V tomto prípade zo znenia prvej otázky vyplýva, že **VLRD dodáva tovary a poskytuje služby na to, aby „umožňovali [jej materskej spoločnosti] vykonávať svoju činnosť v oblasti osobnej a nákladnej dopravy“**. Z rozhodnutia vnútroštátneho súdu totiž vyplýva, že VLRD bola zriadená po reštrukturalizácii litovskej železničnej spoločnosti, a že **„tak zriadenie [spoločnosti VLRD], ako aj jej činnosť, nad'alej sledujú plnenie potrieb jej zriaďovateľa, konkrétne potrieb všeobecného záujmu“**. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že v konaní vo veci samej sa činnosť spoločnosti VLRD, predovšetkým výroba a údržba lokomotív a vozidiel, ako aj dodávanie týchto tovarov a poskytovanie týchto služieb litovskej železničnej spoločnosti, javí nevyhnutným na to, aby litovská železničná spoločnosť mohla vykonávať svoju činnosť určenú na plnenie potrieb všeobecného záujmu. Zdá sa teda, že VLRD bola zriadená na osobitný účel plniť potreby svojej materskej spoločnosti, keďže potreby, plnením ktorých bola VLRD poverená, predstavujú nevyhnutnú podmienku výkonu činností všeobecného záujmu tejto materskej spoločnosti, čo však prináleží overiť vnútroštátnemu súdu. **Je potrebné zdôrazniť, že je irelevantné, či predmetný subjekt uskutočňuje okrem činností, ktorých účelom je plniť potreby všeobecného záujmu, aj iné činnosti, ktorými sa sleduje dosahovanie zisku na trhu vyznačujúcim sa hospodárskou súťažou** (pozri v tomto zmysle rozsudok z 15. januára 1998, Mannesmann Anlagenbau Austria a i., C-44/96, EU:C:1998:4, bod 25, ako aj z 10. apríla 2008, Ing. Aigner, C-393/06, EU:C:2008:213, bod 47 a citovanú judikatúru). Skutočnosť, že VLRD nevykonáva len činnosti, ktorých cieľom je plniť potreby všeobecného záujmu prostredníctvom interných operácií s litovskou národnou železničnou spoločnosťou, aby táto spoločnosť mohla vykonávať svoju dopravnú činnosť, ale aj iné činnosti, ktorými sa sleduje dosahovanie zisku, je teda v tomto ohľade irelevantná. Na účely posúdenia, či inštitúcia spadá pod pojem „inštitúcia, ktorá sa spravuje verejným právom“ v zmysle článku 1 ods. 9 druhého pododseku písm. a) smernice 2004/18, je tiež nevyhnutné, aby plnila potreby všeobecného záujmu, ktoré **nemajú priemyselný alebo obchodný charakter**. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že **posúdenie tohto charakteru sa musí vykonať pri zohľadnení všetkých relevantných právnych a skutkových okolností, ako sú okolnosti, za akých došlo k zriadeniu dotknutej inštitúcie, a podmienky, za akých vykonáva činnosti, ktorých účelom je plniť potreby všeobecného záujmu**, a to predovšetkým vrátane neexistencie hospodárskej súťaže na trhu, neexistencie sledovania dosahovania zisku, neexistencie znášania rizík súvisiacich s týmito činnosťami, ako aj prípadného verejného financovania predmetných činností. Ako rozhodol Súdny dvor, pokiaľ ide o činnosti, ktorých účelom je plniť potreby všeobecného záujmu, v prípade, že dotknutá inštitúcia vykonáva činnosť v bežných trhových podmienkach, sleduje dosahovanie zisku a znáša straty súvisiace s výkonom uvedených činností, je nepravdepodobné, že by potreby, ktorých plnenie sleduje, mali iný ako priemyselný alebo obchodný charakter (rozsudok zo 16. októbra 2003, Komisia/Španielsko, C-283/00, EU:C:2003:544, body 81 a 82, ako aj citovaná judikatúra). **Vzhľadom na uvedené existencia rozvinutej hospodárskej súťaže sama osebe neumožňuje dospieť k záveru o neexistencii potreby všeobecného záujmu, ktorá má iný ako priemyselný alebo obchodný charakter**. Za týchto podmienok **prináleží vnútroštátnemu súdu overiť** na základe všetkých právnych a skutkových okolností prejednávanej veci, či sa v čase zadania zákazky, o ktorú ide vo veci samej, činnosti

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

vykonávané spoločnosťou VLRD, ktorých účelom je plniť potreby všeobecného záujmu, uskutočňovali v situácii vyznačujúcej sa hospodárskou súťažou, a najmä, či sa VLRD mohla vzhľadom na okolnosti prejednávanej veci riadiť inými než ekonomickými úvahami. V tomto ohľade je však irelevantná okolnosť uvedená v rozhodnutí vnútroštátneho súdu, podľa ktorej sa množstvo interných operácií uskutočnených s litovskou železničnou spoločnosťou, pokiaľ ide o celkový obrat spoločnosti VLRD, môže v budúcnosti zmenšiť, keďže tomuto súdu prináleží preskúmať situáciu tejto spoločnosti v čase zadania predmetnej zákazky. V dôsledku toho je potrebné na položené otázky odpovedať tak, že článok 1 ods. 9 druhý pododsek smernice 2004/18 sa má vykladať v tom zmysle, že spoločnosť, ktorá je jednak vo výlučnom vlastníctve verejného obstarávateľa, ktorého činnosť spočíva v plnení potrieb všeobecného záujmu, a ktorá jednak realizuje operácie pre tohto verejného obstarávateľa, ako aj operácie na trhu vyznačujúcom sa hospodárskou súťažou, sa má kvalifikovať ako „inštitúcia, ktorá sa spravuje verejným právom“ v zmysle tohto ustanovenia, pokiaľ sú činnosti tejto spoločnosti nevyhnutné na to, aby uvedený verejný obstarávateľ mohol vykonávať svoju činnosť, a pokiaľ sa na účely plnenia potrieb všeobecného záujmu uvedená spoločnosť riadi inými ako ekonomickými úvahami, čo prináleží overiť vnútroštátnemu súdu. V tomto ohľade nemá význam skutočnosť, že hodnota interných operácií by mohla v budúcnosti predstavovať menej ako 90 % alebo nepodstatnú časť celkového obratu spoločnosti.

98. V nadväznosti na uvedenú judikatúru Súdneho dvora EÚ rada konštatuje, že v tomto konaní bolo rozhodujúce posúdenie, či dané služby poskytované kontrolovaným v rezorte Ministerstva obrany SR pre zákonom stanovené osoby na základe zmlúv s VÚSZ majú priemyselný alebo obchodný charakter, a teda, či práve túto činnosť kontrolovaný vykonáva v bežných trhových podmienkach, či sa pri vykonávaní tejto činnosti primárne zameriava na vytváranie zisku, a či znáša straty spojené s vykonávaním tejto svojej činnosti. V súlade s uvedenými závermi Súdneho dvora EÚ sa rada zaoberala posúdením, či sa činnosti kontrolovaného, ktorých účelom je plniť potreby všeobecného záujmu, uskutočňovali v situácii vyznačujúcej sa hospodárskou súťažou, a či sa kontrolovaný na účely plnenia týchto potrieb všeobecného záujmu mohol riadiť inými ako ekonomickými úvahami. Rada zároveň konštatuje, že pokiaľ ide o posúdenie, či je kontrolovaný vystavený hospodárskej súťaži pri výkone činností, ktoré vykonáva za účelom plnenia potrieb všeobecného záujmu pre Ministerstvo obrany SR (na základe zmlúv s VÚSZ), kontrolovaný v tomto konaní žiadne skutočné vystavenie hospodárskej súťaži so subjektami poskytujúcimi obdobné (kúpeľné) služby **nepreukázal**.
99. Z osobitných zákonov (body 51 až 54 tohto rozhodnutia) pritom vyplýva, že predmetné služby v rezorte Ministerstva obrany SR **sa môžu poskytovať výlučne v zariadeniach v pôsobnosti Ministerstva obrany SR alebo v zariadeniach ním určených**, čomu podľa rady zodpovedá tiež primárny úmysel založenia kontrolovaného vyplývajúci zo zakladateľskej listiny, ktorým bolo zabezpečenie poskytovania predmetnej zdravotnej starostlivosti v rezorte Ministerstva obrany SR prostredníctvom kontrolovaného (na základe čoho je možné mať za to, že Slovenská republika mala záujem o zachovanie rozhodujúceho vplyvu na uskutočňovanie daných činností kontrolovaného), a čomu taktiež zodpovedá skutočnosť, že Ministerstvo obrany SR na základe zmlúv s VÚSZ aj fakticky zabezpečovalo poskytovanie daných služieb v rezorte obrany práve prostredníctvom činností kontrolovaného, ktorý bol na tento účel Ministerstvom obrany SR založený (na základe čoho je možné mať za to, že Slovenská republika aj reálne využívala svoj rozhodujúci vplyv na uskutočňovanie daných činností kontrolovaného). Skutočnosť, na ktorú poukazuje kontrolovaný, a síce, že z osobitných zákonov nevyplýva, že tieto služby v rezorte Ministerstva obrany SR môže poskytovať výlučne kontrolovaný, nie je v tomto prípade podľa rady rozhodujúca, a vychádzajúc z uvedených záverov Súdneho dvora EÚ, ako aj zo zisteného skutkového stavu daného v čase zadania predmetnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác, nie je ani právne relevantná.
100. V tomto prípade je totiž podľa rady už **de iure** hospodárska súťaž pri poskytovaní predmetných služieb v rezorte Ministerstva obrany SR **obmedzená**, keďže tieto služby sa môžu poskytovať Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

iba v zariadeniach, ktoré určí Ministerstvo obrany SR, resp. VÚSZ, prípadne iba v zariadeniach v jeho pôsobnosti. Zo zisteného skutkového stavu však podľa rady zároveň vyplýva, že **de facto** je hospodárska súťaž pri poskytovaní predmetných služieb v rezorte Ministerstva obrany SR **úplne vylúčená**, keďže tieto služby Ministerstvo obrany SR vo svojom rezorte zabezpečuje práve prostredníctvom činností kontrolovaného, a to na základe zmlúv s VÚSZ, pričom dané zákazky na poskytovanie predmetných služieb nie sú obstarávané použitím súťažných postupov podľa zákona o verejnom obstarávaní, ale tieto sú kontrolovanému priamo zadávané na základe použitia výnimky z aplikácie postupov verejného obstarávania podľa § 1 ods. 7 tohto zákona. Predmetné zmluvné plnenia pritom tvoria väčšinu z celkového čistého obratu kontrolovaného. Na základe uvedeného je podľa rady preukázané, že kontrolovaný **tieto svoje činnosti**, ktorými plní úlohy všeobecného záujmu zverené na základe osobitných zákonov Ministerstvu obrany SR (tzn. zakladateľovi a výlučnému vlastníkovi kontrolovaného), a ktorými plní účel, na ktorý bol založený, **nevykonáva v bežných trhových podmienkach**.

101. Keďže predmetné zmluvné vzťahy **boli výsledkom aplikácie výnimky z použitia postupov verejného obstarávania**, podľa rady sa kontrolovaný pri plnení týchto potrieb všeobecného záujmu riadil inými ako ekonomickými úvahami, a to **rozhodnutím VÚSZ**, resp. Ministerstva obrany SR, o tom, že mu budú zadávané tieto zákazky, a teda, že dané služby v rezorte obrany bude poskytovať kontrolovaný. Keďže pri zadávaní týchto zákaziek bola aplikovaná výnimka z použitia súťažných postupov verejného obstarávania, je taktiež potrebné konštatovať, že tieto zákazky **neboli výsledkom hospodárskej súťaže na relevantnom trhu**, ale boli výsledkom rozhodnutia zakladateľa kontrolovaného o ich zadaní kontrolovanému. V tomto prípade preto podľa rady **úplne absentovala logika trhu, a tiež akákoľvek hospodárska súťaž**, na základe čoho rada konštatuje, že kontrolovaný sa pri poskytovaní daných služieb v rezorte Ministerstva obrany SR, ktorými plnil potreby všeobecného záujmu, za účelom ktorých bol založený, **riadil primárne inými ako ekonomickými úvahami**. V tomto prípade kontrolovaný vôbec nemusel v rámci relevantného trhu súťažiť s inými poskytovateľmi obdobných služieb, a ani nesúťažil, o to, aby mu boli zo strany VÚSZ zadané predmetné zákazky na poskytovanie služieb v rezorte Ministerstva obrany SR. Na základe uvedeného rada konštatuje, že tieto činnosti vykonávané kontrolovaným, ktorými plnil potreby všeobecného záujmu, **neboli** uskutočňované v situácii vyznačujúcej sa hospodárskou súťažou.
102. Podľa rady bolo preto v tomto odvolacom konaní potrebné odmietnuť ako zjavne nedôvodnú argumentáciu kontrolovaného, podľa ktorého skutočnosť, že VÚSZ neobstaráva dané služby postupmi verejného obstarávania, nie je relevantná pri posúdení, či je vystavený hospodárskej súťaži, keďže VÚSZ nie je povinný zadávať tieto zákazky kontrolovanému, a podľa ktorého získavanie týchto in-house zákaziek samo osebe nevylučuje existenciu trhového prostredia, v ktorom kontrolovaný pôsobí, keďže pôsobenie v trhových podmienkach nemôže byť závislé na tom, kto je odoberateľom poskytovaných služieb. Rada má za to, že poskytovanie daných služieb v rezorte Ministerstva obrany SR výlučne kontrolovaným na základe in-house zákaziek zadávaných mu bez použitia súťažných postupov verejného obstarávania, celkom jednoznačne **vylučuje existenciu trhového prostredia** pri poskytovaní týchto služieb v rezorte Ministerstva obrany SR. Rada má za preukázané, že pri získavaní in-house zákaziek na poskytovanie daných služieb rehabilitačnej a kúpeľnej zdravotnej starostlivosti v rezorte Ministerstva obrany SR, ktoré pritom tvorili väčšinovú časť z celkového čistého obratu kontrolovaného, **kontrolovaný nepôsobil v súťažnom prostredí**, pričom v tejto súvislosti rada nepovažuje za dostatočné tvrdenie kontrolovaného, že úrovňou svojich služieb sa prirodzene musí správať k ostatným spoločnostiam konkurenčne, aby si udržal získané zákazky. Podľa rady taktiež ani tvrdenie kontrolovaného, že od Ministerstva obrany SR nezískal žiadne finančné prostriedky, ktorým by nezodpovedalo primerané protiplnenie vo forme poskytovaných služieb, **nepreukazuje**, že tieto finančné prostriedky (in-house zákazky) kontrolovaný získal v riadnej hospodárskej súťaži na relevantnom trhu. Podľa rady je možné súhlasiť s tvrdením, že posúdenie pôsobenia v trhových podmienkach **vo všeobecnosti** nemusí byť závislé na tom, kto je odoberateľom

poskytovaných služieb, v tomto konkrétnom prípade je však podľa rady predmetná skutočnosť rozhodujúca, keďže podľa rady **nie je možné** racionálne konštatovať záver, že kontrolovaný pri získavaní daných in-house zákaziek v rezorte Ministerstva obrany SR (tzn. v rezorte svojho zakladateľa a výlučného vlastníka) pôsobí v riadnej hospodárskej súťaži na relevantnom trhu, keď všetky tieto zákazky získava výlučne na základe aplikácie výnimky zo súťažných postupov verejného obstarávania, a výlučne na základe rozhodnutia Ministerstva obrany SR, resp. VÚSZ, ktorý je jeho rozpočtovou organizáciou na výkon sociálneho zabezpečenia vojakov.

103. Vo vzťahu k tvrdeniu kontrolovaného, že musí tieto služby poskytovať v porovnateľnej alebo lepšej kvalite, ako ich poskytujú ostatné subjekty na relevantnom trhu, a taktiež ekonomicky výhodnejšie, aby mu boli in-house zákazky zadané, na základe čoho má za to, že hospodárska súťaž pri poskytovaní týchto služieb v rezorte Ministerstva obrany SR nie je obmedzená, rada pre úplnosť konštatuje, že kontrolovaný ani takúto ekonomickú výhodnosť ním poskytovaných služieb, a to oproti službám poskytovaným inými subjektami na relevantnom trhu, ktoré by boli výsledkom riadnej hospodárskej súťaže, žiadnym spôsobom **nepreukázal**. Podľa rady preto nie je relevantné ani tvrdenie kontrolovaného, že rozhodnutie VÚSZ o zadaní in-house zákazky sa musí riadiť princípom hospodárnosti a efektívnosti, a preto bol VÚSZ pri každej in-house zákazke povinný vyhodnocovať alternatívy k jej zadaniu kontrolovanému, z čoho kontrolovaný vyvodzuje záver, že ak by existovala ekonomicky výhodnejšia ponuka oproti zadaniu in-house zákazky, VÚSZ by pristúpil k využitiu súťažného postupu verejného obstarávania. Podľa rady bez toho, aby bolo poskytovanie daných služieb v rezorte Ministerstva obrany SR predmetom riadnej hospodárskej súťaže (a bez toho, aby takéto svoje tvrdenie kontrolovaný preukázal iným spôsobom), nie je možné dospieť k záveru, že výsledkom takejto riadnej hospodárskej súťaže na relevantnom trhu by nemohla byť ekonomicky výhodnejšia ponuka. Taktiež je potrebné uviesť, že predmetom posúdenia rady v tomto konaní nebol postup VÚSZ pri zadávaní in-house zákaziek kontrolovanému, ale skutočnosť, že za situácie, kedy sú predmetné služby v rezorte Ministerstva obrany SR poskytované kontrolovaným výlučne na základe jemu zadávaných in-house zákaziek, a teda bez použitia súťažných postupov verejného obstarávania, tak potom podľa rady nie je možné dospieť k záveru, že dané služby kontrolovaný poskytuje v súťažnom (trhovom) prostredí, resp., že sa pri poskytovaní daných služieb v rezorte Ministerstva obrany SR nachádza v rovnakom postavení, ako ostatné hospodárske subjekty na relevantnom trhu. Rada zároveň upriamuje pozornosť kontrolovaného na skutočnosť, že väčšinová časť z jeho celkového čistého obratu pochádza práve z plnení realizovaných v rezorte Ministerstva obrany SR na základe zmlúv s VÚSZ, a teda z verejných prostriedkov, ktorých hospodárne a efektívne vynakladanie má zabezpečiť práve riadna hospodárska súťaž. Pri poskytovaní daných služieb v rezorte Ministerstva obrany SR kontrolovaným však **neexistuje žiadna hospodárska súťaž**.
104. V nadväznosti na uvedené rada konštatuje, že kontrolovaný je pri poskytovaní daných služieb iným klientom síce vystavený hospodárskej súťaži, avšak **pri poskytovaní daných služieb v rezorte Ministerstva obrany SR, ktorými plní potreby všeobecného záujmu, za účelom plnenia ktorých bol založený, kontrolovaný nebol vystavený žiadnemu konkurenčnému prostrediu, a teda ani hospodárskej súťaži**. V zmysle záverov uvedenej judikatúry Súdneho dvora EÚ pritom skutočnosť, že v konkurenčnom prostredí kontrolovaný pôsobí pri výkone iných svojich činností (poskytovanie daných služieb iným klientom), **nemá vplyv** na posúdenie jeho postavenia ako verejného obstarávateľa, pokiaľ naďalej plní potreby všeobecného záujmu, na plnenie ktorých bol založený, a pri plnení ktorých nie je vystavený žiadnej hospodárskej súťaži.
105. V zmysle záverov Súdneho dvora EÚ uvedených v rozsudku vo veci **C-44/96 (Mannesmann)**, podmienka, podľa ktorej musí byť subjekt zriadený na špecifický účel uspokojovania potrieb vo všeobecnom záujme, ktoré nemajú priemyselnú alebo obchodnú povahu, pritom neznamenať, že by tomuto subjektu malo byť zverené len plnenie týchto potrieb, keďže smernica nevylučuje možnosť, aby verejný obstarávateľ vykonával aj iné činnosti okrem svojej špecifickej úlohy plnenia potrieb vo všeobecnom záujme, ktoré nemajú priemyselný ani obchodný charakter. Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

Z uvedenej judikatúry Súdneho dvora EÚ ďalej vyplýva, že nie je relevantné, že kontrolovaný vykonáva okrem úloh vo všeobecnom záujme, na plnenie ktorých bol primárne založený (ktoré neplní v hospodárskej súťaži, a pri plnení ktorých sa riadi inými ako ekonomickými úvahami), **aj iné činnosti** v hospodárskej súťaži za štandardných trhových podmienok, ktorých cieľom je dosiahnutie zisku (poskytovanie služieb zdravotnej starostlivosti iným klientom), pričom na účely jeho kvalifikácie ako verejného obstarávateľa nie je relevantné ani to, ktoré z týchto činností prevažujú. V tomto prípade je však zároveň možné konštatovať, že **prevažuje význam činností, ktoré kontrolovaný vykonáva vo všeobecnom záujme v rezorte Ministerstva obrany SR, a pri ktorých sa riadi inými ako ekonomickými úvahami, v porovnaní s činnosťami, ktoré vykonáva s cieľom dosiahnutia zisku.**

106. K záveru, že kontrolovaný sa pri plnení potrieb všeobecného záujmu (pri poskytovaní služieb zdravotnej starostlivosti v rezorte Ministerstva obrany SR) **riadil inými ako ekonomickými úvahami**, rada poukazuje taktiež na znenie zakladateľskej listiny (bod 30 tohto rozhodnutia), v ktorej je uvedené, že kontrolovaný je pri plnení svojich úloh v rámci operačných potrieb Ozbrojených síl SR **povinný riadiť sa záväznými pokynmi a inštrukciami Ministerstva obrany SR**, ktoré môže kedykoľvek vymedziť strategické činnosti alebo predmety podnikania kontrolovaného potrebné pre plnenie potrieb Ozbrojených síl SR. V zakladateľskej listine je zároveň za hlavnú činnosť (predmet podnikania) kontrolovaného označené najmä poskytovanie zdravotnej starostlivosti profesionálnym vojakom Ozbrojených síl SR, žiakom vojenských škôl a civilným zamestnancom v rezorte Ministerstva obrany SR, **a až v prípade voľnej kapacity kontrolovaného taktiež iným subjektom**. Z uvedeného vyplýva, že podnikateľská činnosť kontrolovaného spočívajúca v plnení iných obchodných záväzkov má byť podriadená plneniu potrieb všeobecného záujmu v rezorte Ministerstva obrany SR, za účelom plnenia ktorých bol kontrolovaný primárne založený. V tejto súvislosti je podľa rady možné súhlasiť aj so záverom úradu v napadnutom rozhodnutí, že pokiaľ kontrolovaný plní úlohy v rámci operačných potrieb Ozbrojených síl SR, potom je obchodný charakter poskytovaných služieb pojmovo vylúčený, aj s poukazom na skutočnosť, že kontrolovaný je pri vykonávaní niektorých svojich činností súčasťou infraštruktúry obrany Slovenskej republiky.
107. Vychádzajúc zo všetkých uvedených skutočností rada dospela k záveru, že kontrolovaný nebol založený a nevykonáva svoju činnosť prioritne za účelom dosahovania zisku (čo nevylučuje záver, že kontrolovaný môže vykonávať taktiež činnosti za účelom dosahovania zisku), ale bol založený a naďalej vykonáva činnosť prioritne za účelom plnenia potrieb všeobecného záujmu, pri plnení ktorých sa riadi inými ako ekonomickými úvahami.
108. Z uvedenej judikatúry Súdneho dvora EÚ tiež vyplýva, že potreby vo všeobecnom (verejnom) záujme, ktoré nemajú priemyselný alebo obchodný charakter, sú vo všeobecnosti potreby, ktoré sú uspokojované inak ako dostupnosťou tovaru a služieb na trhu, a ktoré z dôvodu, že na ich uspokojovanie je nazerané ako na všeobecný (verejný) záujem, sa štát rozhodol sám plniť alebo si nad ich plnením ponechať rozhodujúci vplyv, resp. kontrolu, čo je podľa rady v prípade kontrolovaného **splnené**. Z judikatúry Súdneho dvora EÚ tiež vyplýva, že pojem verejnoprávna inštitúcia **sa musí vykladať tak, že má široký význam**.
109. Podľa rady pri založení kontrolovaného nebolo primárnym cieľom, resp. sledovaným zámerom štátu ako zakladateľa to, aby kontrolovaný prostredníctvom týchto činností dosahoval zisk, ale aby bolo zabezpečené poskytovanie predmetných služieb zdravotnej starostlivosti v rezorte Ministerstva obrany SR, a to prioritne pre zákonom stanovené osoby. V zmysle uvedených záverov Súdneho dvora EÚ je zároveň potrebné konštatovať, že aj keby tieto činnosti prinášali zisk, tento zisk sám osebe nie je hlavným cieľom kontrolovaného pri činnostiach, ktorými plní potreby všeobecného záujmu v rezorte Ministerstva obrany SR.
110. Po zohľadnení všetkých relevantných okolností, za akých došlo k založeniu kontrolovaného, ako aj podmienok, za akých vykonáva činnosti, ktorých účelom je plniť potreby všeobecného záujmu, rada v tomto odvolacom konaní dospela k záveru, že činnosti kontrolovaného, ktorými Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

plní potreby všeobecného záujmu, a to v situácii, ktorá sa nevyznačuje žiadnou hospodárskou súťažou, a pri plnení ktorých sa kontrolovaný riadi inými ako ekonomickými úvahami, **nemajú priemyselný alebo obchodný charakter**. Rada preto konštatuje, že kontrolovaný je spoločnosťou zriadenou na osobitný účel plnenia potrieb všeobecného záujmu, ktoré **nemajú priemyselný alebo obchodný charakter**.

111. Rada taktiež poukazuje na [rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 16. 10. 2003 vo veci C-283/00 \(Komisia/Španielske kráľovstvo\)](#), na ktorý tiež poukázal kontrolovaný v odvolaní. SIEPSA je štátna spoločnosť založená rozhodnutím Rady ministrov, ktorej kapitál je plne splatený štátom ako jej jediným akcionárom. V súlade s jej štatútom spoločnosť riadi a zastupuje predstavenstvo, pričom jeho osem členov vymenúva valné zhromaždenie akcionárov na návrh ministerstiev spravodlivosti, hospodárstva a financií. Predsedu menuje predstavenstvo spomedzi členov predstavenstva navrhnutých ministerstvom spravodlivosti. Súdny dvor EÚ v tomto prípade konštatoval, že je nesporné, že SIEPSA bola zriadená výlučne na účely realizácie programov a činností stanovených v pláne splácania nákladov a zriadenia väzníc na účely vykonávania väzenskej politiky španielskeho štátu. Na tento účel, ako ukazujú jej stanovy, vykonáva všetky činnosti, ktoré sa ukážu ako nevyhnutné na výstavbu, riadenie alebo predaj väzenského majetku tohto štátu. Potreby všeobecného záujmu, za ktorých plnenie SIEPSA zodpovedá, sú preto nevyhnutnou podmienkou výkonu trestných právomocí štátu, ktoré sú vnútorne spojené s verejným poriadkom. Túto vnútornú súvislosť treba vidieť najmä v rozhodujúcom vplyve, ktorý má štát na vykonávanie úloh zverených SIEPSA. V skutočnosti nie je spochybnené, že SIEPSA realizuje plán splácania nákladov a zriadenia väzníc schválených Radou ministrov, a že vykonáva svoju činnosť v súlade so smernicami vydanými orgánmi verejnej moci. Navyše, uloženie trestných sankcií je jedným z práv a právomocí štátu, neexistuje trh s tovarom a službami, ktoré SIEPSA ponúka pri plánovaní a zriaďovaní väzníc. Ako správne uviedla Komisia, činnosti, ako napríklad splácanie nákladov a zriadenie väzníc, ktoré patria medzi hlavné ciele SIEPSA, **nepodliehajú hospodárskej súťaži na trhu**. Túto spoločnosť **preto nemožno považovať za subjekt, ktorý ponúka tovary alebo služby na voľnom trhu v hospodárskej súťaži s inými hospodárskymi subjektmi**. Pokiaľ ide o tvrdenie, ktoré španielska vláda zakladá na skutočnosti, že SIEPSA vykonáva svoju činnosť za účelom zisku, stačí konštatovať, že aj keby činnosti SIEPSA prinášali zisk, bolo by nemysliteľné, že by takýto zisk mal byť sám osebe hlavným cieľom spoločnosti. Zo stanov tejto spoločnosti je zrejmé, že činnosti, ako napríklad nadobúdanie budov, ktoré majú byť vybavené ako nové väznice, rozvoj a vykonávanie plánovacích a stavebných prác alebo predaj nepoužívaných zariadení, sú jednoducho prostriedkom, ktorý využíva na dosiahnutie svojho hlavného cieľa, ktorým je prispieť k realizácii štátnej väzenskej politiky. Tento záver potvrdzuje aj skutočnosť, že, ako uviedla Komisia, bez toho, aby to španielska vláda odporovala, SIEPSA zaznamenala veľké finančné straty za roky 1997 a 1998. Treba dodať, že **bez ohľadu na to, či existuje alebo neexistuje nejaký oficiálny mechanizmus na kompenzáciu akýchkoľvek strát, ktoré SIEPSA dosiahla, zdá sa nepravdepodobné, že by sama mala niesť finančné riziká spojené s jej činnosťou**. Vzhľadom na skutočnosť, že plnenie povinností tejto spoločnosti je základným prvkom väzenskej politiky španielskeho štátu, sa zdá pravdepodobné, že tento štát, ktorý je jediným akcionárom, prijme všetky potrebné opatrenia, aby zabránil povinnej likvidácii SIEPSA. Za týchto okolností je možné, že by sa SIEPSA **mohla** v rámci verejného obstarávania **riadiť inými ako čisto ekonomickými úvahami**. Práve na ochranu proti takej možnosti je nevyhnutné uplatniť smernice Spoločenstva o verejnom obstarávaní (Adolf Truley, bod 42, Korhonen, body 51 a 52). Vzhľadom na všetky právne a skutkové okolnosti, ktorými sa riadi činnosť SIEPSA, ako je uvedené vyššie, je potrebné dospieť k záveru, že potreby všeobecného záujmu, za osobitným účelom plnenia ktorých bola SIEPSA založená, **majú iný charakter ako priemyselný charakter alebo obchodný charakter**. Z toho vyplýva, že subjekt, akým je SIEPSA, musí byť považovaný za orgán, ktorý sa spravuje verejným právom v zmysle smernice, a teda za verejného obstarávateľa.

112. V nadväznosti na uvedené závery Súdneho dvora EÚ rada taktiež v tomto prípade konštatuje, že predmetné činnosti kontrolovaného (poskytovanie služieb zdravotnej starostlivosti v rezorte Ministerstva obrany SR na základe zmlúv s VÚSZ), ktorými plnil potreby všeobecného záujmu, za účelom plnenia ktorých bol založený, a ktoré boli nevyhnutné na plnenie úloh zverených Ministerstvu obrany SR na základe osobitných zákonov, **nepodliehali žiadnej hospodárskej súťaži na trhu**, a preto kontrolovaného nie je možné považovať za subjekt, ktorý ponúkal tieto služby na voľnom trhu v hospodárskej súťaži s inými hospodárskymi subjektmi.
113. Kontrolovaný taktiež v odvolaní argumentuje tým, že príjem získaný na základe zmlúv s VÚSZ nepostačuje na jeho ziskovosť, a preto je potrebné, aby vlastnou aktivitou získaval komerčnú klientelu, a keďže nie je dotovaný žiadnymi príspevkami a jeho straty nie sú znášané tretími subjektami, je v rovnakom postavení ako ostatné spoločnosti na relevantnom trhu. Rada má však v tomto odvolacom konaní za preukázané, že kontrolovaný pri plnení potrieb všeobecného záujmu v rezorte Ministerstva obrany SR **nie je v rovnakom postavení ako ostatné obchodné spoločnosti na relevantnom trhu**, keďže tieto plnenia poskytuje na základe zmlúv s VÚSZ, ktoré nie sú výsledkom riadnej hospodárskej súťaže, ale rozhodnutím Ministerstva obrany SR (VÚSZ), že tieto plnenia bude v tomto rezorte poskytovať kontrolovaný. Podľa rady je zároveň potrebné dodať, že hoci *de iure* neexistuje zákonná prekážka, aby predmetné služby mohli v tomto rezorte poskytovať taktiež iné obchodné spoločnosti okrem kontrolovaného, *de facto* týmto obchodným spoločnostiam nie je vôbec umožnené uchádzať sa o tieto plnenia v riadnej hospodárskej súťaži, keďže tieto sú zadávané práve kontrolovanému, a to na základe aplikácie výnimky z postupov verejného obstarávania podľa zákona o verejnom obstarávaní.
114. Rada tiež poukazuje na skutočnosť, že zo stanov kontrolovaného (bod 31 tohto rozhodnutia) vyplýva, že práva jediného akcionára vykonáva na valnom zhromaždení, ktoré je najvyšším orgánom kontrolovaného, Ministerstvo obrany SR. Zo stanov ďalej vyplýva, že Ministerstvo obrany SR **mení stanovy, volí a odvoláva** členov a predsedu predstavenstva, ktorý súčasne vykonáva funkciu generálneho riaditeľa, volí a odvoláva členov a predsedu dozornej rady, **schvaľuje podnikateľský plán** a dlhodobú koncepciu rozvoja kontrolovaného, **rozhoduje o rozdelení zisku alebo úhrade strát**, určuje výšku a spôsob vyplatenia tantiém a dividend, schvaľuje zásady odmeňovania členov predstavenstva a dozornej rady, rozhoduje o použití rezervného fondu, **rozhoduje o zrušení** kontrolovaného, schvaľuje právne úkony, predmetom ktorých je nakladanie s prioritným investičným majetkom. Zo stanov tiež vyplýva, že **čistý zisk kontrolovaného sa použije podľa rozhodnutia Ministerstva obrany SR** v tomto poradí: prídelenie do rezervného fondu, prídelenie do ostatných fondov, úhrada neuhradenej straty z minulých období, výplata tantiém členom predstavenstva, ak Ministerstvo obrany SR rozhodne o ich vyplatení, na výplatu časti čistého zisku akcionárovi (dividenda). Na základe uvedeného rada konštatuje, že **Ministerstvo obrany SR má rozhodujúci vplyv na činnosť kontrolovaného**, pričom o. i. rozhoduje o rozdelení zisku a úhrade strát, a teda spravuje všetky prípadné zisky a straty kontrolovaného, a v konečnom dôsledku taktiež rozhoduje o jeho trvaní alebo zrušení.
115. Podľa rady vie zároveň štát cez takéto vlastníctvo kontrolovaného regulovať aj jeho prípadnú hroziacu stratu, aj keď formálne nie je stanovený mechanizmus, ktorý by kontrolovanému zabezpečil elimináciu rizík, a to napríklad prostredníctvom zákaziek, ktoré mu zadá. Podľa rady je pritom nepochybne v záujme štátu, aby mal fungujúci podnik, prostredníctvom ktorého bude zabezpečovať poskytovanie daných služieb zdravotnej starostlivosti pre zákonom stanovené osoby v rezorte Ministerstva obrany SR. Rada v tejto súvislosti tiež poukazuje na skutočnosť, že väčšinová časť z celkového čistého obratu kontrolovaného pochádza práve z plnení v rezorte Ministerstva obrany SR realizovaných na základe zmlúv uzatvorených s VÚSZ. Rada taktiež poukazuje na údaje zverejnené na <https://www.finstat.sk/36280127> (bod 34 tohto rozhodnutia), z ktorých vyplýva, že za roky 2013 až 2020 kontrolovaný **dosiahol zisk len v rokoch 2015, 2018 a 2019**, pričom **v ostatných rokoch bol v strate** (461 867 eur za rok 2013, 110 748 eur za rok 2014, 121 853 eur za rok 2016, 600 985 eur za rok 2017 a 1 744 736 eur za rok 2020), a napriek tomu Ministerstvo obrany SR nepristúpilo k jeho zrušeniu. Tiež uvedené skutočnosti Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

podľa rady nasvedčujú záveru, že kontrolovaný nebol zriadený za účelom dosahovania zisku, ale za účelom plnenia potrieb všeobecného záujmu, a to aj v situácii, keď je jeho činnosť stratová. Ani v nadväznosti na uvedené teda rada **nemá za preukázané**, že pri poskytovaní predmetných služieb v rezorte Ministerstva obrany SR, ktorými kontrolovaný plní potreby všeobecného záujmu, sa primárne kontrolovaný zameriava na vytváranie zisku, a že sám znáša straty spojené s vykonávaním tejto činnosti vo všeobecnom záujme.

116. Rada v tomto odvolacom konaní tiež položila Súdnemu dvoru EÚ prejudiciálne otázky vo veci výkladu článku 2 ods. 1 bod 4 smernice 2014/24/EÚ (bod 40 tohto rozhodnutia). Keďže Súdny dvor EÚ uznesením zo dňa 07. 02. 2023 vo veci C-520/22 (bod 41 tohto rozhodnutia) rozhodol tak, že návrh rady na začatie prejudiciálneho konania je neprípustný, nakoľko radu nemožno považovať za „súdny orgán“, rada v tomto odvolacom konaní musela položené otázky posúdiť sama. Vychádzajúc z uvedenej judikatúry Súdneho dvora EÚ rada dospela k záveru, že **činnosti kontrolovaného**, ktorými plní úlohy všeobecného záujmu v rezorte Ministerstva obrany SR, ktoré sú na základe osobitných zákonov zverené Ministerstvu obrany SR, a na plnenie ktorých bol kontrolovaný Ministerstvom obrany SR založený, a ktoré sú mu zadávané na základe in-house zákaziek, ktorých plnenie tvorí väčšinu z celkového čistého obratu kontrolovaného, pričom predmetné služby zdravotnej starostlivosti v rezorte Ministerstva obrany SR môžu byť poskytované iba v zariadeniach v pôsobnosti Ministerstva obrany SR alebo v zariadeniach ním určených, v nadväznosti na skutočnosť, že kontrolovaný pri získavaní týchto in-house zákaziek nie je na relevantnom trhu rehabilitačnej a kúpeľnej zdravotnej starostlivosti vystavený riadnej hospodárskej súťaži, **nemajú priemyselný alebo obchodný charakter**, pričom na tento záver nemá žiadny vplyv ani skutočnosť, že z právnej úpravy nevyplýva, že tieto služby v rezorte Ministerstva obrany SR môže poskytovať výlučne kontrolovaný. Podľa rady sa má článok 2 ods. 1 bod 4 smernice 2014/24/EÚ vykladať v tom zmysle, že spoločnosť, ktorá je vo výlučnom vlastníctve verejného obstarávateľa, a ktorej činnosť jednak spočíva v poskytovaní služieb rehabilitačnej a kúpeľnej zdravotnej starostlivosti v rezorte verejného obstarávateľa, za účelom poskytovania ktorých bola spoločnosť založená, a to na základe in-house zákaziek zadávaných spoločnosti verejným obstarávateľom (rozpočtovou organizáciou verejného obstarávateľa), za situácie, kedy podľa osobitných právnych predpisov môžu byť dané služby poskytované iba v zariadeniach v pôsobnosti verejného obstarávateľa alebo v zariadeniach ním určených, a ktorá jednak poskytuje tieto služby rehabilitačnej a kúpeľnej zdravotnej starostlivosti na trhu vyznačujúcim sa hospodárskou súťažou, možno kvalifikovať ako „verejnoprávnu inštitúciu“ v zmysle tohto ustanovenia. Rada preto dospela k záveru, že subjekt, o aký ide v tomto prípade, **sa považuje za verejnoprávnu inštitúciu, a teda verejného obstarávateľa** v zmysle článku 2 ods. 1 bod 4 smernice 2014/24/EÚ.
117. Kontrolovaný v odvolaní taktiež poukázal na závery prijaté Krajským súdom v Brne v rozsudku sp. zn. 62 Ca 13/2008 zo dňa 15. 04. 2010, že pokiaľ spoločnosť vykonáva primárne svoju činnosť za účelom dosahovania zisku, nesie sama straty zo svojej činnosti a pôsobí v rámci hospodárskej súťaže v rovnakých podmienkach ako ostatné subjekty, nie je možné na takúto (podľa kontrolovaného jemu podobnú) spoločnosť prihliadať ako na verejného obstarávateľa. Rada v tejto súvislosti konštatuje, že úrad sa s danou argumentáciou kontrolovaného správne vysporiadal už v napadnutom rozhodnutí, v ktorom konštatoval, že **kontrolovaný nevykonáva svoju činnosť v rovnakých trhových podmienkach ako ostatné subjekty na relevantnom trhu**, pričom kontrolovaný plní úlohy, ktoré sú mu zverené na základe osobitných zákonov, a za ktoré je mu vyplácaná odmena podľa zmlúv uzatvorených s VÚSZ, pričom k uzatváraniu týchto zmlúv dochádza dlhodobo, a zároveň tieto odmeny za poskytnuté plnenia predstavujú nadpolovičnú väčšinu jeho čistého obratu. Rada tiež konštatuje, že predmetom jej preskúmania v tomto odvolacom konaní nebola skutočnosť, či spoločnosť THERMAL-F, a.s. spĺňa definčné znaky verejného obstarávateľa, a z tohto dôvodu rada ani nerozporuje závery prijaté Krajským súdom v Brne v uvedenom rozsudku. Taktiež je nevyhnutné uviesť, že každý prípad je potrebné posudzovať individuálne, a to na základe konkrétnych okolností daného prípadu. Keďže však

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

kontrolovaný na uvedený rozsudok opakovane odkazuje aj v podanom odvolaní, rada považuje za potrebné na tomto mieste poukázať na zásadné skutkové odlišnosti v daných prípadoch.

118. Krajský súd v Brne posudzoval postavenie spoločnosti THERMAL-F, a.s., ktorá bola založená Fondom národného majetku ČR (Ministerstvom financií Českej republiky), a ktorej predmetom podnikania bolo o. i. prevádzkovanie neštátneho zdravotníckeho zariadenia – poskytovanie komplexnej ústavnej a ambulantnej kúpeľnej starostlivosti. Krajský súd v Brne nepovažoval za dostatočné tvrdenie českého Úradu pre ochranu hospodárskej súťaže, že spoločnosť spĺňa podmienky statusu verejného obstarávateľa tým, že predmetom jej činnosti je poskytovanie zdravotnej starostlivosti hradenej z verejného zdravotného poistenia, ktorú je možné považovať za potrebu verejného záujmu, ktorá nemá obchodnú ani priemyselnú povahu. Krajský súd v Brne, ktorý bol viazaný právnym názorom Najvyššieho správneho súdu Českej republiky v danej veci, poukázal na skutočnosť, že v rozhodnom období spoločnosť vykonávala svoju činnosť primárne za účelom poskytovania „liečenia“ a „ubytovania“, tržby z tejto činnosti boli tvorené najmä príjmami z liečenia cudzincov a z ubytovania, pričom príjmy od zdravotných poisťovní nepresiahli 2,5 % tržieb z tejto jej primárnej činnosti, na základe čoho súd vyvodil, že príjmy, ktoré by mohli súvisieť s plnením z verejných prostriedkov (verejného zdravotného poistenia) boli len zanedbateľné vo vzťahu k ostatným príjmom z podnikania tejto spoločnosti. Keďže zo zisteného skutkového stavu nevyplývalo, že by sa spoločnosť pri svojej činnosti rozhodovala na základe iných ako výlučne podnikateľských princípov, súd dospel k záveru, že táto činnosť spoločnosti smeruje primárne k dosahovaniu zisku. Súd taktiež nezistil, že by štát, hoci bol stopercentným akcionárom, akýmkoľvek spôsobom aktívne zasahoval do činnosti spoločnosti, alebo ju finančne podporoval, alebo si ponechával nad uspokojovaním daných potrieb zo svojej vrchnostenskej pozície zásadný vplyv. Súd mal za preukázané, že spoločnosť je subjektom pôsobiacim v hospodárskej súťaži na špecifickom relevantnom trhu s kúpeľnými službami, na ktorom pôsobí za rovnakých podmienok ako ostatné subjekty, ktoré poskytujú rovnaké služby, a ktoré majú rovnakú možnosť uzatvárať zmluvy s poisťovňami na úhradu poskytovaných služieb pre svojich klientov z verejného zdravotného poistenia, na základe čoho tiež dospel k záveru, že vzťah tejto spoločnosti k zdravotným poisťovňami je v celom rozsahu obchodného charakteru, pričom rovnaký vzťah majú k zdravotným poisťovňami taktiež iné subjekty poskytujúce rovnaké služby, bez toho, aby bolo rozhodujúce, kto ich založil. Krajský súd v Brne preto na základe uvedeného konštatoval, cit.: *„Ze shora uvedeného tedy vyplývá, že žalobce provozuje svoji činnost primárně za účelem dosažení zisku, sám nese ztráty vzešlé ze své činnosti a působí v rámci hospodářské soutěže za stejných podmínek jako ostatní subjekty soutěžící v rámci stejného relevantního trhu. Příjmy pocházející z veřejného zdravotního pojištění se na žalobcových příjmech podílejí bagatelně, při žalobcově činnosti nebylo dovozeno ani žádné „zvýhodnění“, jehož by se žalobci v souvislosti s tím, že jeho jediným akcionářem je Česká republika, mělo dostat. Žalobce tedy působí jako „běžný“ podnikatelský subjekt, jeho podnikatelské chování není v žádném směru ovlivněno žádnými ingerencemi státu, žalobce vyjma bagatelní úhrady z veřejného zdravotního pojištění nehopodářá s veřejnými zdravotními prostředky. Pokud jde o plnění (prostředky) pocházející z veřejných zdrojů (z veřejného zdravotního pojištění), pak to se žalobci dostává za shodných podmínek jako jiným subjektům, které poskytují stejné či zaměnitelné služby jako žalobce a které mají stejnou možnost jako on uzavírat s pojišťovnami smlouvy na úhradu poskytovaných zdravotnických služeb pro jejich klienty z veřejného zdravotního pojištění. (...) Ze shora uvedeného zdejší soud uzavírá, že žalobce svým podnikáním vykonává potřebu, která má „běžnou“ průmyslovou nebo obchodní povahu, a jím vykonávaná činnost nevykazuje žádný znak takového charakteru, jak jej stanoví § 2 odst. 2 písm. d) ZVZ.“*

119. Rada vo vzťahu k uvedenému rozsudku konštatuje, že **kontrolovaný súdom uvedené atribúty nespĺňa**. Rada má v tomto odvolacom konaní za preukázané, že kontrolovaný svoju činnosť v rezorte Ministerstva obrany SR **nevykonáva** za účelom dosahovania zisku, ale za účelom plnenia potrieb všeobecného záujmu, za účelom plnenia ktorých bol Ministerstvom obrany SR

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

založený. Rada má zároveň za preukázané, že kontrolovaný pri poskytovaní služieb v rezorte Ministerstva obrany SR **nepôsobí v rámci hospodárskej súťaže v rovnakých podmienkach ako ostatné subjekty na relevantnom trhu**, pričom väčšinu z jeho celkového čistého obratu tvoria plnenia, ktoré sú mu zadávané na základe zmlúv s VÚSZ na základe výnimky z postupov verejného obstarávania. Rada v tomto odvolacom konaní dospela k záveru, že kontrolovaný nepôsobí v rovnakých podmienkach ako ostatné hospodárske subjekty na relevantnom trhu na základe skutočnosti, že pri poskytovaní predmetných služieb v rezorte Ministerstva obrany SR **nie je vystavený žiadnej hospodárskej súťaži**, pričom hodnota týchto plnení nie je vôbec zanedbateľná vo vzťahu k ostatným príjmom z jeho činnosti, a teda nie na základe skutočnosti, že predmetom týchto služieb je tiež poskytovanie zdravotnej starostlivosti hradenej z verejného zdravotného poistenia. V tomto konaní má rada za preukázané, že ostatné hospodárske subjekty na relevantnom trhu, ktoré by vedeli poskytovať rovnaké služby, nemajú rovnakú možnosť uzatvárať zmluvy s VÚSZ na poskytovanie týchto služieb v rezorte Ministerstva obrany SR, akú má kontrolovaný, a teda subjekt, ktorý bol za účelom poskytovania týchto služieb v rezorte obrany založený, a ktorému Ministerstvo obrany SR na základe zmlúv s VÚSZ tieto zákazky zadáva bez súťažných postupov verejného obstarávania, a teda bez riadnej hospodárskej súťaže (hoci môžu mať rovnakú možnosť uzatvárať zmluvy so zdravotnými poisťovňami na úhradu poskytovaných služieb z verejného zdravotného poistenia). Kontrolovaný sa tak pri tejto svojej činnosti rozhoduje na základe iných ako výlučne podnikateľských princípov. Rada má zároveň za preukázané, že Ministerstvo obrany SR **má rozhodujúci vplyv** na činnosť kontrolovaného, pričom nad uspokojovaním daných potrieb všeobecného záujmu v rezorte Ministerstva obrany SR práve prostredníctvom kontrolovaného si štát ponechal rozhodujúci vplyv. Podľa rady bolo preto v tomto odvolacom konaní potrebné aj túto argumentáciu kontrolovaného ako nedôvodnú **odmietnuť**.

120. Vychádzajúc z uvedených záverov Súdneho dvora EÚ, rada v tomto odvolacom konaní dospela k záveru, že kontrolovaný **spĺňa** definíciu verejného obstarávateľa podľa § 7 ods. 1 písm. d) v spojení s § 7 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a preto v zmysle § 10 ods. 1 tohto zákona bol kontrolovaný pri zadávaní predmetnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác, ktorého výsledkom bolo uzatvorenie Zmluvy o dielo zo dňa 10. 10. 2019, Dodatku č. 1 k Zmluve o dielo zo dňa 18. 12. 2019 a Dodatku č. 2 Zmluve o dielo zo dňa 17. 02. 2020, **povinný** uplatniť pravidlá a postupy verejného obstarávania podľa zákona o verejnom obstarávaní. Rada zároveň konštatuje, že kontrolovaný na základe predmetnej Zmluvy o dielo zadal spoločnosti HASTRA s.r.o. podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác bez použitia postupov podľa zákona o verejnom obstarávaní.
121. Na základe všetkých uvedených skutočností rada v zhode s výrokom odvolaním napadnutého rozhodnutia úradu konštatuje, že kontrolovaný pri uzavretí Zmluvy o dielo zo dňa 10. 10. 2019, Dodatku č. 1 k Zmluve o dielo zo dňa 18. 12. 2019 a Dodatku č. 2 k Zmluve o dielo zo dňa 17. 02. 2020 so spoločnosťou HASTRA s.r.o., **porušil § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, keď v dôsledku nezatriedenia sa ako verejný obstarávateľ nepostupoval podľa tohto zákona**, a zadal predmetnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác bez použitia postupov podľa zákona o verejnom obstarávaní, pričom toto porušenie **malo vplyv** na výsledok verejného obstarávania.
122. V nadväznosti na § 175 ods. 8 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, ktorý sa na základe § 187i ods. 12 tohto zákona aplikuje aj na odvolacie konanie, rada uvádza stručný návod pre kontrolovaného, ako v druhovo rovnakej veci v budúcnosti predísť porušeniu tohto zákona. Rada v tejto súvislosti kontrolovanému odporúča, aby v budúcnosti v situácii, o akú ide vo veci samej, pri posúdení, či spĺňa definíčné znaky verejného obstarávateľa podľa zákona o verejnom obstarávaní, vychádzal zo záverov ustálenej judikatúry Súdneho dvora EÚ, ktoré rada uviedla v tomto rozhodnutí, a v prípade, ak bude spĺňať definíciu verejného obstarávateľa podľa § 7 ods. 1 písm. d) v spojení s § 7 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pri zadávaní zákazky použil pravidlá a postupy verejného obstarávania podľa tohto zákona.
- Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.

123. Podľa § 187i ods. 16 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní rada v konaní o odvolaní rozhodne vždy vo veci samej, pričom ak sú pre to dôvody, rozhodnutie zmení a v opačnom prípade odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.
124. Keďže rada v tomto odvolacom konaní **neidentifikovala** dôvody na zmenu rozhodnutia úradu, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Kaucia

125. Podľa § 187i ods. 10 tretia veta zákona o verejnom obstarávaní kaucia je príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o odvolaní, ktorým rada odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia rady o zastavení konania o odvolaní podľa odseku 13 písm. e). Podľa § 187i ods. 10 štvrtá veta zákona o verejnom obstarávaní úrad vráti osobe, ktorá odvolanie podala, kauciu alebo jej časť, ktorá sa nestala príjmom štátneho rozpočtu, do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
126. Vychádzajúc z predmetného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní sa kaucia zložená kontrolovaným v konaní o odvolaní stane príjmom štátneho rozpočtu dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia rady o odvolaní, ktorá nastane dňom doručenia tohto rozhodnutia účastníkovi konania.

P o u č e n i e

Podľa § 187i ods. 21 v spojení s § 187h ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní proti tomuto rozhodnutiu rady o odvolaní nemožno podať opravný prostriedok. Podľa § 187i ods. 22 v spojení s § 187h ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní toto rozhodnutie rady o odvolaní proti rozhodnutiu úradu vydanému v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, ktorým sa kontrolovanému neukladá povinnosť, nie je preskúmateľné súdom.

(elektronický podpis)

JUDr. Peter Kubovič
predseda Rady
Úradu pre verejné obstarávanie

Rozhodnutie sa doručí

HOREZZA, a.s., Teplická 81, 921 01 Piešťany, IČO: 36280127 – kontrolovaný

Tento dokument má iba informatívny charakter. Nie je použiteľný pre právne účely. Dokument je vytlačený z portálu Úradu pre verejné obstarávanie.