



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
odbor legislatívno-právny
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 08. 01. 2024
Číslo spisu: 16094-3000/2023,
4600-3000/2024

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“ alebo „správny orgán“) ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie a orgán príslušný podľa § 140, § 147 písm. b), c) a j), § 167 ods. 2 písm. d), § 182a zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) a ako správny orgán príslušný podľa § 182a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní v spojení s § 52 ods. 1 zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“) a v súlade s § 5, § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) **vydáva v konaní o priestupku** vedenom voči účastníkovi konania – obvinenému: **XX**, 962 31 Sliač, *právne zastúpený: AA* (ďalej len „**obvinený**“) vo veci priestupku podľa § 182a ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní toto

r o z h o d n u t i e :

Obvinený je vinný zo spáchania priestupku podľa § 182a ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a **ukladá sa mu pokuta vo výške 500 eur** (slovom päťsto eur) **podľa § 182a ods. 3** zákona o verejnom obstarávaní za to, že ako spoločník a konateľ spoločnosti GD IDENTITY s.r.o., so sídlom Jarná 13, 962 31 Sliač (tohto času so sídlom Kúpeľná 514/14, 962 31 Sliač), IČO: 45 973 857 (ďalej len „**GD IDENTITY s.r.o.**“) ako oznámeného **subdodávateľa úspešného uchádzača spoločnosti Dustream production s.r.o.**, so sídlom Skuteckého 115/1, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 575 941 (ďalej len „Dustream production s.r.o.“) v rámci zadávania nadlimitnej zákazky verejného obstarávateľa Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, 812 72 Bratislava (ďalej len „verejný obstarávateľ“) na predmet zákazky „Komplexný manažment procesu evidencie, transportu a starostlivosti o utečencov“ postupom priameho rokovacieho konania podľa § 81 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, v súvislosti s ktorým bolo uverejnené Oznámenie o použití priameho rokovacieho konania v dôsledku mimoriadnej udalosti vo Vestníku verejného obstarávania č. 68/2022 zo dňa 14. 03. 2022 pod zn. 16233 – ICS, poskytoval tomuto verejnému obstarávateľovi pri obstarávaní predmetnej zákazky podpornú činnosť tak, že **sa podieľal na výbere osloveného hospodárskeho subjektu Dustream production s.r.o.** na priame rokovacie konanie pri realizácii predmetnej zákazky jeho odporúčaním dňa 09. 03. 2022 verejnému obstarávateľovi pre realizáciu predmetu priameho rokovacieho konania, pričom neoznámil verejnému obstarávateľovi existenciu konfliktu záujmov vo vzťahu k úspešnému uchádzačovi Dustream production s.r.o., ktorému verejný obstarávateľ zadal predmet zákazky, a to bezodkladne po tom, ako sa o konflikte záujmov dozvedel, najneskôr 12. 03. 2022, kedy došlo k oznámeniu spoločnosti GD IDENTITY s.r.o. ako subdodávateľa spoločnosti Dustream production s.r.o., čím porušil § 23 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.

Obvinený je povinný uložení pokutu zaplatiť v lehote **do 15 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet správneho orgánu číslo

IBAN: SK10 8180 0000 0070 0006 2713, vedeného v Štátnej pokladnici s uvedením identifikačného variabilného symbolu **4600300024** a konštantného symbolu **0558**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Konanie o priestupku podľa § 182a ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní začal správny orgán z vlastného podnetu. Začatie konania o priestupku oznámil správny orgán obvinenému v súlade s § 67 ods. 1 zákona o priestupkoch listom č. 16094-3000/2023 zo dňa 24. 11. 2023 (ďalej len „**Oznámenie**“), doručeným obvinenému dňa 27. 11. 2023. Oznámením správny orgán zároveň predvolal obvineného podľa § 41 správneho poriadku a § 74 zákona o priestupkoch na ústne pojednávanie, pričom správny orgán vytýčil termín ústneho pojednávania na 07. 12. 2023 o 10:00 hod.
 2. Právny zástupca obvineného doručil dňa 04. 12. 2023 elektronicky prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy plnomocenstvo na zastupovanie obvineného zo dňa 04. 12. 2023. Toho istého dňa právny zástupca obvineného doručil správny orgán e-mail s predmetom „sp. zn. 16094-3000/2023“, ktorým sa ospravedlnil z neúčasti na ústnom pojednávaní o priestupku s tým, že požiadal o vytýčenie nového, čo najskoršieho, termínu ústneho pojednávania o priestupku.
 3. Správny orgán e-mailom s predmetom „č. k. 16094-3000/2023 - odpoveď na e-mail zo dňa 04. 12. 2023“ zo dňa 04. 12. 2023 oznámil právny zástupcovi obvineného, že dôvody jeho ospravedlnenia akceptuje, požiadavke na vytýčenie nového termínu ústneho pojednávania vyhovuje, a zároveň určil nový termín na deň 08. 12. 2023 o 09:00 hod.
 4. Dňa 08. 12. 2023 o 09:00 hod. sa v priestoroch úradu uskutočnilo ústne pojednávanie o priestupku podľa § 74 zákona o priestupkoch, z ktorého bola v zmysle § 21 a 22 správneho poriadku vyhotovená zápisnica zo dňa 08. 12. 2023. Na ústnom pojednávaní bol, okrem iného, obvinený poučený o svojich právach, a to podľa § 73 ods. 1 a 2 zákona o priestupkoch, § 3 ods. 2, § 23 ods. 1, § 33 ods. 1 a 2, § 35 ods. 2 a 3, § 37 ods. 2, § 45 ods. 1 a § 45 ods. 2 správneho poriadku.
 5. Na ústnom pojednávaní o priestupku sa obvinený oboznámil s listinami a podkladmi pre rozhodnutie v predmetnom konaní o priestupku. Obvinený požiadal správny orgán o zaslanie nasledovných listín, a to elektronicky do elektronickej schránky právneho zástupcu obvineného:
 - rozhodnutie úradu č. k. 6027-6000/2022-OD/14 zo dňa 10. 8. 2022,
 - odvolanie verejného obstarávateľa voči rozhodnutiu úradu č. k. 6027-6000/2022-OD/14 zo dňa 10. 8. 2022, zo dňa 18. 8. 2022,
 - právoplatné rozhodnutie Rady úradu č. 11572-9000/2022 zo dňa 11. 11. 2022,
 - dokumentácia verejného obstarávateľa k predmetnému verejnemu obstarávaniu predložená listom verejného obstarávateľa č. SE-VO-2022/004120 zo dňa 31. 05. 2022 „Predloženie dokumentácie“ a list verejného obstarávateľa č. SE-VO-2022/004120-006 zo dňa 04. 07. 2022 „Rozhodnutie o dodatočnej lehote na predloženie dokumentácie č. 6027-6000/2022-OD/7“.
- Uvedené listiny boli právny zástupcovi obvineného doručené dňa 09. 12. 2023.
6. Na ústnom pojednávaní sa obvinený k veci vyjadril, pričom následne odpovedal aj na otázky správneho orgánu (bod 20 tohto rozhodnutia). Obvinený ďalej krátkou cestou predložil a doplnil do tohto konania o priestupku nasledovné dôkazy:
 - Čestné prehlásenie osoby: YY zo dňa 03. 12. 2023,

- Čestné prehlásenie obvineného zo dňa 04. 12. 2023,
 - Kniha záväzkov GD IDENTITY, s.r.o. ku dňu 31. 12. 2022,
 - Kniha pohľadávok GD IDENTITY, s.r.o. ku dňu 31. 12. 2022.
7. Právny zástupca obvineného požiadal správny orgán o lehotu na vyjadrenie sa k podkladom pre rozhodnutie, ktoré mu budú zaslané, a to v lehote 10 dní odo dňa tohto ústneho pojednávania o priestupku, čomu správny orgán vyhovel.
8. Právny zástupca obvineného doručil dňa 18. 12. 2023 list s názvom „Vyjadrenie“ zo dňa 15. 12. 2023, ktorým sa vyjadril ku konaniu o priestupku (ďalej len „**Vyjadrenie**“).
9. Podkladmi pre rozhodnutie v konaní o priestupku sú:
- List verejného obstarávateľa č. SE-VO1-2022/003754-008 zo dňa 20. 04. 2022 „Poskytnutie informácií k žiadosti č. 6027-6000/2022-OD,
 - Oznámenie o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy č. 6027-6000/2022-OD/5 zo dňa 25. 5. 2022,
 - List verejného obstarávateľa č. SE-VO-2022/004120 zo dňa 31. 05. 2022 „Predloženie dokumentácie“ vrátane príloh,
 - List spoločnosti N Press, s.r.o. zo dňa 29. 06. 2022 „Poskytnutie informácií“,
 - Podanie obvineného v konaní č. 6027-6000/2022 doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy úradu dňa 04. 07. 2022,
 - Podanie spoločnosti Dustream production s.r.o. zo dňa 01. 07. 2022 „Vec: Odpoveď na číslo spisu 6027-6000/2022-OD/9 – Žiadosti o poskytnutie súčinnosti/oznámenie informácií“,
 - List verejného obstarávateľa č. SE-VO-2022/004120-006 zo dňa 04. 07. 2022 „Rozhodnutie o dodatočnej lehote na predloženie dokumentácie č. 6027-6000/2022-OD/7“ vrátane príloh,
 - Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy č. 6027-6000/2022-OD/13 zo dňa 18. 07. 2022,
 - List verejného obstarávateľa č. SE-VO-2022/004120-009 zo dňa 1. 8. 2022 „Výzva na vyjadrenie k zisteným skutočnostiam č. 6027-6000/2022-OD/13“,
 - Rozhodnutie úradu č. k. 6027-6000/2022-OD/14 zo dňa 10. 8. 2022,
 - právoplatné rozhodnutie Rady úradu č. 11572-9000/2022 zo dňa 11. 11. 2022 (ďalej len „**rozhodnutie Rady úradu**“),
 - Odvolanie verejného obstarávateľa voči rozhodnutiu úradu č. k. 6027-6000/2022-OD/14 zo dňa 10. 08. 2022, zo dňa 18. 08. 2022 (ďalej len „**odvolanie**“),
 - dokumentácia verejného obstarávateľa k predmetnému verejnemu obstarávaniu predložená listom verejného obstarávateľa č. SE-VO-2022/004120 zo dňa 31. 05. 2022 s názvom „Predloženie dokumentácie“ a listom verejného obstarávateľa č. SE-VO-2022/004120-006 zo dňa 04. 07. 2022 s názvom „Rozhodnutie o dodatočnej lehote na predloženie dokumentácie č. 6027-6000/2022-OD/7“,
 - priestupkový spis správneho orgánu č.: 16094-3000/2023, 4600-3000/2024:
 - Oznámenie,
 - e-mail právneho zástupcu obvineného s názvom „sp. zn. 16094-3000/2023“ spolu s prílohou zo dňa 04. 12. 2023,
 - E-mail správneho orgánu zo dňa 04. 12. 2023 s názvom „č. k. 16094-3000/2023 - odpoveď na e-mail zo dňa 04. 12. 2023“,
 - Zápisnica z ústneho pojednávania o priestupku zo dňa 08. 12. 2023 spolu s prílohami:
 - Splnomocnenie právneho zástupcu zo dňa 04. 12. 2023,
 - Čestné prehlásenie osoby: YY zo dňa 03. 12. 2023,

- Čestné prehlásenie obvineného zo dňa 04. 12. 2023,
- Kniha záväzkov GD IDENTITY, s.r.o. ku dňu 31. 12. 2022,
- Kniha pohľadávok GD IDENTITY, s.r.o. ku dňu 31. 12. 2022,
- Vyjadrenie.

Skutkové okolnosti vyplývajúce z podkladu pre rozhodnutie

10. Verejný obstarávateľ vo Vestníku verejného obstarávania č. 68/2022 zo dňa 14. 03. 2022 pod zn. 16233 – ICS zverejnil oznámenie o použití priameho rokovacieho konania v dôsledku mimoriadnej udalosti (ďalej len „**Oznámenie o použití PRK**“) na predmet zákazky „Komplexný manažment procesu evidencie, transportu a starostlivosti o utečencov“. V závislosti od predmetu zákazky, typu subjektu, ktorý uskutočnil predmetný postup zadávania zákazky a predpokladanej hodnoty zákazky vo výške 2 097 521,00 eur bez DPH išlo o nadlimitnú zákazku na poskytovanie služieb. Z uvedeného oznámenia ďalej vyplýva, cit.: „*Poskytovanie služieb poskytovateľom objednávateľovi z dôvodu aktuálneho vývoja utečeneckej situácie na území Slovenskej republiky, ktorá je vyvolaná vojnovým konfliktom na Ukrajine a ním spôsobenej masovej migrácie, s cieľom poskytnúť migrujúcim obyvateľom Ukrajiny bezpečný vstup na územie Slovenskej republiky a vytvoriť priestor pre poskytovanie komplexných služieb pre utečencov vrátane núdzových ubytovacích kapacít a dopravy do vybraných ubytovacích kapacít, stravovania, zdravotnej a psychologickéj starostlivosti.*“
11. Z oddielu IV: POSTUP predmetného oznámenia o použití PRK vyplýva, že dôvodom voľby tohto postupu bola mimoriadna udalosť nespôsobená verejným obstarávateľom, ktorú nemohol predvídať. Uvedená udalosť vyplývala z neustále vysokého prílevu vojnových utečencov cez slovensko-ukrajinskú hranicu v tom čase.
12. V dokumentácii verejného obstarávateľa, konkrétne v dokumente „Úradný záznam“ zo dňa 12. 03. 2022, ktorý je podpísaný p. BB, je uvedené, cit.: „*Zástupca verejného obstarávateľa BB, vyzval telefonicky dňa 12. 03. 2022 o 12:45 hod na rokovanie záujemcu Dustream production s.r.o., Skuteckého 115/1, 97401 Banská Bystrica, konajúceho konateľom: YY, na osobné rokovanie o zákazke. Bolo dohodnuté, že osobné rokovanie sa uskutoční v sídle Ministerstva vnútra SR na adrese Pribinova 2, Bratislava o 18.30 hod v tej istý deň.*“
13. Výsledkom priameho rokovacieho konania bolo uzavretie Rámcovej dohody o poskytovaní služieb č. SE-VO-2022/003583 - 006 zo dňa 12. 03. 2022 (ďalej len „**Rámcová dohoda**“) medzi verejným obstarávateľom a spoločnosťou Dustream production s.r.o., ktorá je súčasťou dokumentácie verejného obstarávateľa.
14. Z Obchodného registra Slovenskej republiky vyplýva, že jedným zo spoločníkov spoločnosti Dustream production s.r.o. je osoba: ZZ.
15. V liste č. SE-VO1-2022/003754-008 zo dňa 20. 04. 2022 „Poskytnutie informácií k žiadosti č. 6027-6000/2022-OD“ verejný obstarávateľ uviedol, cit.: „*Oslovenie spoločnosti Dustream production s. r. o. vyšlo z operatívnych porád a rokovaní jednotlivých členov Ústredného krízového štábu a pracovnej skupiny na východnej hranici pri riešení mimoriadnej udalosti.*“
16. V dokumente Správa o zákazke zo dňa 18. 03. 2022, ktorý vyhotovil verejný obstarávateľ, je okrem iného uvedené, cit.: „**Podiel subdodávok:** nie je známy (...)

m) Zistený konflikt záujmov a následne prijaté opatrenia :

V zmysle § 23 zákona v predmetnej zákazke nedošlo ku konfliktu záujmov vo vzťahu k dodávateľovi alebo inej osobe. Nevzniklo ohrozenie neustrannosti a nezávislosti a ani nebolo zistené, že by zainteresované osoby mohli ovplyvniť výsledok, alebo priebeh procesu tohto verejného obstarávania.“

17. V liste obvineného v konaní č. 6027-6000/2022 doručenom prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy úradu dňa 04. 07. 2022 s názvom „Poskytnutie informácií - odpoveď“ zo dňa 04. 07. 2022 (ďalej len „**vyjadrenie obvineného zo dňa 04. 07. 2022**“), sú uvedené nasledovné odpovede obvineného na otázky úradu, cit.: „(...) *Ja osobne ani ako spoločnosť GD identity som sa nezúčastňoval rokovaní krízového štábu, ústredného krízového štábu či koordináčnych a pracovných skupín. Bol som účastný ako dobrovoľník na stretnutí ministra Mikulca a ministra Doležala so zástupcami dobrovoľníckych organizácií v Sobranciach, ktoré sa konalo asi 7. 3. 2022. (...) Spoločnosť GD identity nebola vo fáze realizácie zákazky „Komplexný manažment procesu evidencie, transportu a starostlivosti o utečencov“ v postavení subdodávateľa. Spoločnosť GD identity bola uvažovaná ako subdodávateľ počas priebehu verejného obstarávania a nahlásená Ministerstvu ako subdodávateľ s využitím kapacít 8 ľudí. Našej spoločnosti vznikli náklady v súvislosti s dobrovoľným nasadením od uzatvorenia vyššie uvedenej zmluvy medzi Ministerstvom a spol. Dustream production s.r.o., ktoré sa však naša spoločnosť rozhodla znášať sama a nezaťažovať štátny rozpočet (nakolko ide o dobrovoľnícku činnosť). Naša spoločnosť nemala uzatvorený žiadny zmluvný vzťah s hlavným poskytovateľom služby, pričom pôsobila výlučne ako dobrovoľnícka organizácia, a to prakticky už od samotného začiatku utečeneckej krízy bez ohľadu na realizáciu vyššie uvedenej zákazky tak ako aj mnohé iné organizácie. (...) GD identity sa žiadnym spôsobom nepodieľala na vypracovaní dokumentu schémy procesov, ktorý je súčasťou rámcovej zmluvy. Ja osobne som sa dobrovoľne podieľal na prvom návrhu mindmapy – túto som označil pojmom „schéma“ na tlačovej besede – a bolo v nej navrhnuté, aké funkcionality vo všeobecnosti by centrum v MI malo mať. (...) Vzhľadom k tomu, že sa pre nedostatok koordinácie v teréne strácala efektivita dobrovoľníckej činnosti z dôvodu vyčerpanosti jej kapacít, spýtal som sa spoločnosti Dustream production s.r.o. niekedy okolo 8. 3. 2022, či majú voľné a dostupné kapacity, ktorými by nám vedeli v našej dobrovoľníckej činnosti pomôcť. Ministerstvu som následne poskytol typ na spoločnosť Dustream production s.r.o. asi 9. 3. 2022 a kontakt myslím 11. 3. 2022. Podotýkam, že kontakt som Ministerstvu vnútra komunikoval v čase, keď som bol v teréne a pomáhal utečencom.“*
18. Spoločnosť Dustream production s.r.o. vo svojom liste zo dňa 01. 07. 2022 „Vec: Odpoveď na číslo spisu 6027-6000/2022-OD/9 – Žiadosti o poskytnutie súčinnosti/oznámenie informácií“ uviedla nasledovné, cit.: „(...) *Odpoveď: spoločnosť GD IDENTITY s.r.o., neparticipovala na realizácii plnenia predmetu zákazky a zároveň ani nefakturovala žiadnu sumu. Dodávateľa sme síce oznámili osobne/listinne 12. 03. a zároveň aj elektronicky 21. 03., avšak nakoniec dodávateľ nerealizoval žiadne plnenie a ani nefakturoval. (...) Odpoveď: Od p. XX sme v čase pred vyzvaním na priame rokovacie konanie nekomunikovali, jedine sme dostali informáciu o možnosti zapojenia sa do priameho rokovacieho konania, avšak bez podrobností a detailov. Následne nás oslovilo Ministerstvo vnútra na zúčastnenie sa priameho rokovacieho konania. (...) Odpoveď: Nebola vypracovaná žiadna stratégia a schéma procesov, boli vypracované len tzv. „Mindmaps“ čo boli hrubé náčrty konceptu. Tieto náčrty sme ani pred ani počas priameho rokovacieho konania nemali k dispozícii, ani sme ich nevideli.“*
19. Na ústnom pojednávaní o priestupku sa k veci obvinený vyjadril nasledovne, cit.: „*Necítim sa spôsobom, že by som ovplyvňoval samotný výber dodávateľa, nakolko odporúčanie bolo iba že „odporúčanie“ a samotný výber realizoval verejný obstarávateľ, ten som nemal možnosť ovplyvniť, nakolko nemám s verejným obstarávateľom nijaký vzťah. Druhá vec dôležitá je, tak, ako je v predložennom čestnom vyhlásení, **spoločnosť GD IDENTITY nebola subdodávateľom tejto zákazky, napriek tomu, že bola uvedená v zozname subdodávateľov a k tomu dokladám knihu pohľadávok a knihu záväzkov spoločnosti GD IDENTITY, z ktorej je zrejmé, že medzi GD IDENTITY a Dustream, s.r.o. nebol nijaký vzťah. Moja prítomnosť na***

hraniciach bola z dôvodu, že pracujem ako „misionár“, kresťanský aktivista, a už dávno pred realizáciou zákazky sme organizovali zbierky a pomoc na hraniciach. Dá sa povedať, že to bola práve skupinka z rôznych organizácií, ktoré tam vo veľkej miere pomáhali. Čiže motivácia odpovedať na otázku na stretnutí ministrom vnútra a ministrom dopravy, aké je riešenie, kde boli prítomní mnohí dobrovoľníci, bola pomôcť situácii na hraniciach, ktorú sme mali niekoľko týždňov načítanú z terénu. Na tomto stretnutí padol prvýkrát návrh, že asi je dobré nájsť nejakú eventovú spoločnosť, ktorá pokryje potreby, lebo potreby, ktoré vznikli zo zdieľania, boli vlastne eventové.“

20. Na ústnom pojednávaní odpovedal obvinený na otázky správneho orgánu nasledovne:

Na otázku správneho orgánu, či vedel obvinený, že svoje osobné väzby na spoločnosť Dustream s.r.o. pre možný konflikt záujmov má pri odporúčaní tejto spoločnosti verejnému obstarávateľovi oznámiť, odpovedal obvinený nasledovne, cit.:

„Nevedel. A tie väzby boli zväčša biznisové. My sme pre nich predtým robili niečo.“

Na otázku správneho orgánu, či vedel vopred, že spoločnosť GD IDENTITY s.r.o. sa stane subdodávateľom spoločnosti Dustream s.r.o. odpovedal obvinený nasledovne, cit.:

„GD IDENTITY, s.r.o. sa nestala subdodávateľom, čiže som to nemohol vedieť, keďže sa to nestalo.“

Na otázku správneho orgánu, prečo neoznámil väzby medzi ním o p. ZZ obvinený odpovedal nasledovne, cit.:

„Nevedel som, že mám takéto niečo oznamovať.“

Na otázku správneho orgánu, či sa spoločnosť GD IDENTITY s.r.o. v minulosti zúčastnila akéhokoľvek verejného obstarávania, bez ohľadu na predpokladanú hodnotu zákazky a bez ohľadu na výsledok, odpovedal obvinený nasledovne, cit.:

„Nemám žiadnu vedomosť, verejného obstarávania nie, bola zmluva s ministerstvom v rámci projektov, verejného obstarávania nie.“

21. V dokumente predloženom obvineným na ústnom pojednávaní o priestupku s názvom Čestné prehlásenie osoby: YY zo dňa 03. 12. 2023, je uvedené, cit.: *„Čestne prehlasujem, že dolupodpísaný YY, konateľ spoločnosti Dustream production s.r.o.:*

- *neevidoval vo fáze realizácie zákazky „Komplexný manažment procesu evidencie, transportu a starostlivosti o utečencov“ na základe uzavretej Rámcovej dohody o poskytovaní služieb č. SE-VO-2022/003583-006 z 12. 03. 2022 spoločnosť GD IDENTITY s.r.o. ako subdodávateľa akýchkoľvek služieb,*
- *v rámci predmetnej zákazky nebol uzatvorený akýkoľvek zmluvný vzťah so spoločnosťou GD IDENTITY s.r.o.“*

22. V dokumente predloženom obvineným na ústnom pojednávaní o priestupku s názvom Čestné prehlásenie obvineného zo dňa 04. 12. 2023, je uvedené, cit.: *„Podpísaný XX, konateľ GD IDENTITY s.r.o., týmto čestne prehlasujem, že spoločnosť GD IDENTITY s.r.o. nebola v postavení subdodávateľa vo fáze realizácie zákazky „Komplexný manažment procesu evidencie, transportu a starostlivosti o utečencov“ na základe uzavretej Rámcovej dohody o poskytovaní služieb č. SE-VO-2022/003583-006 z 12. 03. 2022. Spoločnosť GD IDENTITY s.r.o. nemala uzatvorený žiadny zmluvný vzťah s hlavným poskytovateľom služby Dustream production s.r.o.“*

23. Obvinený vo svojom Vyjadrení uviedol nasledovné, cit.: *„Obvinený uvádza, že pre verejného obstarávateľa neposkytoval žiadnu činnosť. Jeho aktivity a účasť na východnej hranici boli*

vykonávané z jeho vlastného osobného presvedčenia a dobrovoľníckeho, kresťanského smerovania. Obvinený realizoval túto činnosť ešte pred tým ako štátne orgány plánovali predmetnú zákazku. Vzhľadom na okolnosť, že fakticky vykonával niektoré činnosti bol prizvaný na neformálne stretnutia spolu s inými organizáciami na stretnutie, kde bol prítomný Minister Dopravy SR a Minister vnútra SR. V snahe pomôcť štátu zorientovať sa, na rokovaní odpovedal na otázky, smerujúce k tomu ako riešiť vzniknutú situáciu. Obvinený nebol v zmluvnom, alebo inom obdobnom vzťahu k verejnému obstarávateľovi. Obvinený sa v žiadnom štádiu obstarávania zákazky nepodieľal na príprave alebo realizácii verejného obstarávania, nebol účastný priameho rokovacieho konania s dodávateľom, nepodieľal sa na tvorbe podkladov k zákazke. Z uvedeného dôvodu je potrebné uviesť, že teda v žiadnom prípade nespĺňa kvalifikačné znaky podpornej činnosti.“

24. Obvinený sa ďalej vo Vyjadrení vyjadril, cit.: „Samotná skutočnosť, že jedna osoba prišla do kontaktu s druhou osobou v rámci obchodného styku však automaticky nezakladá ich kvalifikovaný osobný záujem. Úlohou úradu je v priestupkovom konaní riadne zistiť skutkový stav, ktorý nesmie byť založený na domnienke. Zo spisu vyplýva, že spoločnosť GD IDENTITY s.r.o. bola kontrolovanému oznámená zo strany spoločnosti Dustream production s. r. o. ako subdodávateľ, ktorý bude participovať na realizácii predmetu zákazky, a to osobne/listinne dňa 12. 03. 2022 a elektronicky 21. 03. 2022, ako aj to, že reálne výkon subdodávky nevykonávala, nakoľko po zistení, že sa uvažuje o nich ako o subdodávateľoch oznámili spoločnosti ústne Dustream production s. r. o, že nebudú realizovať subdodávku. Preto je možné konštatovať, že aj keby vznikla Obvinenému povinnosť oznámiť konflikt záujmov, danú povinnosť si splnil, čo vyplýva, už len zo samotného zistenia, že nebol subdodávateľom.“
25. Obvinený ďalej vyjadril presvedčenie, že cit.: „V predmetnej právnej veci teda nebol podľa názoru úplne a nado všetku pochybnosť zistený skutkový stav, ktorý by viedol k objasneniu priestupku a jeho skutkovej podstaty. Na základe vykonaného dokazovania nevyplýva preukázanie toho, že by sa priestupku dopustil práve obvinený, keďže ten ani nemal vedomosť, že je súčasťou nejakého rokovacieho konania, nakoľko s prihliadnutím na okolnosti nemohol ani predpokladať, že by bol povážený za osobu, ktorá ma reálny dosah na výber uchádzača. Povedané ináč, obvinenému ani nemohla vzniknúť povinnosť podľa § 23 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. (...) Ako vyplýva z vykonaného dokazovania obvinený bol dobrovoľník, ktorého prizvali na poradu.“
26. V závere Vyjadrenia obvinený uviedol, cit.: „Správny orgán nepreukázal, akým konaním (úmyselným, nedbanlivostným) sa mal obvinený priestupku dopustiť (subjektívna stránka). Inými slovami, absentuje jednoznačné preukázanie subjektu, subjektívnej stránky ale aj objektívnej stránky skutkovej podstaty priestupku. Ak nie sú splnené všetky znaky skutkovej podstaty priestupku, správne orgán nemôže ustáliť, že Obvinený spáchal priestupok.“
27. Obvinený ďalej vymenoval návrhy na dokazovanie, a to tak, že navrhol vypočúť zástupcu spoločnosti Dustream production s.r.o. a verejného obstarávateľa za účelom zistenia, či obvinený v rámci zadávania predmetnej zákazky verejným obstarávateľom mal postavenie zainteresovanej osoby.
28. Rada úradu vydala právoplatné rozhodnutie Rady úradu, v ktorom skonštatovala, že verejný obstarávateľ pri výbere oslofovanej spoločnosti vychádzal výlučne z toho, čo mu poradil obvinený. Rada úradu v uvedenom rozhodnutí dospela k záveru, že obvinený je osobou, ktorá sa výraznou mierou podieľala na výbere subjektu, ktorý bude oslovený na priame rokovacie konanie a uviedla, cit.: „Zohľadňujúc skutočnosť, že výber oslofovaného subjektu v postupe priameho rokovacieho konania je zásadný úkon kontrolovaného, od ktorého sa odvíja potenciálny výsledok zadávania zákazky, má rada za to, že za daných okolností, kedy bol výber

osloveného subjektu kontrolovaným priamo ovplyvnený odporúčaním p. XX, je potrebné konštatovať, že p. XX je zainteresovanou osobou v predmetnom verejnom obstarávaní.“

29. V závere rozhodnutia Rady úradu je uvedené, že verejný obstarávateľ postupoval v rozpore s § 10 ods. 2 v spojení s § 23 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, **keď sa riadne a preskúmateľne nevysporiadal s konfliktom záujmov zainteresovanej osoby podľa § 23 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, obvineným**, a úspešným uchádzačom Dustream production s.r.o., ktorého oznámeným subdodávateľom bola právnická osoba GD IDENTITY s.r.o., pričom konateľom a jedným zo spoločníkov tejto obchodnej spoločnosti je identifikovaná zainteresovaná osoba p. XX - obvinený, ako aj so skutočnosťou nasvedčujúcou o osobných väzbách medzi obvineným a spoločníkom úspešného uchádzača spoločnosti Dustream production s.r.o. p. ZZ a následne neprijal prípadné primerané opatrenia, pričom uvedené konanie verejného obstarávateľa mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.

Právny rámec

30. Podľa § 2 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní podporná činnosť vo verejnom obstarávaní je najmä
- a) poskytovanie technickej infraštruktúry pri zadávaní zákazky, uzavretí rámcovej dohody, zadávaní koncesie alebo pri použití súťaže návrhov,
 - b) poskytovanie poradenstva vo verejnom obstarávaní,
 - c) príprava a riadenie postupov verejného obstarávania v mene a na účet verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa.
31. Podľa § 23 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zabezpečiť, aby vo verejnom obstarávaní nedošlo ku konfliktu záujmov, ktorý by mohol narušiť alebo obmedziť hospodársku súťaž alebo porušiť princíp transparentnosti a princíp rovnakého zaobchádzania.
32. Podľa § 23 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní konflikt záujmov zahŕňa najmä situáciu, ak zainteresovaná osoba, ktorá môže ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania, má priamy alebo nepriamy finančný záujem, ekonomický záujem alebo iný osobný záujem, ktorý možno považovať za ohrozenie jej nestrannosti a nezávislosti v súvislosti s verejným obstarávaním.
33. Podľa § 23 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní zainteresovanou osobou je najmä
- a) zamestnanec verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorý sa podieľa na príprave alebo realizácii verejného obstarávania alebo iná osoba, ktorá poskytuje verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi podpornú činnosť vo verejnom obstarávaní a ktorá sa podieľa na príprave alebo realizácii verejného obstarávania alebo
 - b) osoba s rozhodovacími právomocami verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorá môže ovplyvniť výsledok verejného obstarávania bez toho, aby sa nevyhnutne podieľala na jeho príprave alebo realizácii.
34. Podľa § 23 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní zainteresovaná osoba oznámi verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi akýkoľvek konflikt záujmov vo vzťahu k hospodárskemu subjektu, ktorý sa zúčastňuje prípravných trhových konzultácií, záujemcovi, uchádzačovi, účastníkovi alebo dodávateľovi bezodkladne po tom, ako sa o konflikte záujmov dozvie.
35. Podľa § 23 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní prijať primerané opatrenia a vykonať nápravu, ak zistia konflikt záujmov.

Opatreniami podľa prvej vety sú najmä vylúčenie zainteresovanej osoby z procesu prípravy alebo realizácie verejného obstarávania alebo úprava jej povinností a zodpovednosti s cieľom zabrániť pretrvávaniu konfliktu záujmov.

36. Podľa § 182a ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní priestupku sa dopustí fyzická osoba, ktorá ako zainteresovaná osoba podľa § 23 ods. 3 poruší povinnosť podľa § 23 ods. 4.
37. Podľa § 182a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní priestupok podľa odseku 1 prejednáva úrad.
38. Podľa § 182a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní za priestupok podľa odseku 1 úrad uloží pokutu do 15 000 eur.
39. Podľa § 2 ods. 1 zákona o priestupkoch priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.
40. Podľa § 3 zákona o priestupkoch na zodpovednosť za priestupok stačí zavinenie z nedbanlivosti, ak zákon výslovne neustanoví, že je potrebné úmyselné zavinenie.
41. Podľa § 4 ods. 1 zákona o priestupkoch priestupok je spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel'
 - a) vedel, že môže svojím konaním porušiť alebo ohroziť záujem chránený zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal na to, že tento záujem neporuší alebo neohrozí, alebo
 - b) nevedel, že svojím konaním môže porušiť alebo ohroziť záujem chránený zákonom, hoci to vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.
42. Podľa § 4 ods. 2 zákona o priestupkoch priestupok je spáchaný úmyselne, ak páchatel'
 - a) chcel svojím konaním porušiť alebo ohroziť záujem chránený zákonom alebo
 - b) vedel, že svojím konaním môže porušiť alebo ohroziť záujem chránený zákonom, a pre prípad, že ho poruší alebo ohrozí, bol s tým uzrozumený.
43. Podľa § 4 ods. 3 zákona o priestupkoch konaním sa rozumie aj opomenutie takého konania, na ktoré bol páchatel' vzhľadom na okolnosti a svoje osobné pomery povinný.
44. Podľa § 12 ods. 1 zákona o priestupkoch pri určení druhu sankcie a jej výmery sa prihliadne na závažnosť priestupku, najmä na spôsob jeho spáchania a na jeho následky, na okolnosti, za ktorých bol spáchaný, na mieru zavinenia, na pohnútky a na osobu páchatel'a, ako aj na to, či a akým spôsobom bol za ten istý skutok postihnutý v kárnom alebo disciplinárnom konaní.
45. Podľa § 51 zákona o priestupkoch ak nie je v tomto alebo v inom zákone ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie o priestupkoch všeobecné predpisy o správnom konaní.
46. Podľa § 77 zákona o priestupkoch výrok rozhodnutia o priestupku, ktorým je obvinený z priestupku uznaný vinným, musí obsahovať tiež popis skutku s označením miesta a času spáchania priestupku, vyslovenie viny, druh a výšku sankcie, prípadne rozhodnutie o upustení od uloženia sankcie (§ 11 ods. 3), o započítaní času do času zákazu činnosti (§ 14 ods. 2), o uložení ochranného opatrenia (§ 16), o nároku na náhradu škody (§ 70 ods. 2) a o trovách konania (§ 79 ods. 1).
47. Podľa § 40 ods. 1 správneho poriadku ak sa v konaní vyskytne otázka, o ktorej už právoplatne rozhodol príslušný orgán, je správny orgán takým rozhodnutím viazaný; inak si správny orgán môže o takejto otázke urobiť úsudok alebo dá príslušnému orgánu podnet na začatie konania.

48. Podľa § 40 ods. 2 správneho poriadku si správny orgán nemôže ako o predbežnej otázke urobiť úsudok o tom, či a kto spáchal trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt, alebo o osobnom stave fyzickej osoby, alebo o existencii právnickej osoby, ak patrí o tom rozhodovať súdu.
49. Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku, rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.
50. Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku, výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.
51. Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Zistenia správneho orgánu

52. Správny orgán v prvom rade uvádza, že v zmysle ustanovenia § 23 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní zainteresovanou osobou je najmä zamestnanec verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorý sa podieľa na príprave alebo realizácii verejného obstarávania alebo **iná osoba, ktorá poskytuje verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi podpornú činnosť vo verejnom obstarávaní a ktorá sa podieľa na príprave alebo realizácii verejného obstarávania.**
53. V nadväznosti na uvedenú zákonnú dikciu definície zainteresovanej osoby, okrem iného, ako inej osoby (t. j. nejde len o zamestnancov verejných obstarávateľov/obstarávateľov), ktorá poskytuje verejnému obstarávateľovi podpornú činnosť vo verejnom obstarávaní a ktorá sa podieľa na jeho príprave alebo realizácii, je potrebné poukázať na znenie § 2 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý zakotvuje a ustáľuje pojem „podporná činnosť vo verejnom obstarávaní“. Predmetné ustanovenia zakotvuje, že podporná činnosť vo verejnom obstarávaní **je najmä**
- a) poskytovanie technickej infraštruktúry pri zadávaní zákazky, uzavretí rámcovej dohody, zadávaní koncesie alebo pri použití súťaže návrhov,
 - b) poskytovanie poradenstva vo verejnom obstarávaní,
 - c) príprava a riadenie postupov verejného obstarávania v mene a na účet verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa.
54. Z uvedenej formulácie ustanovenia § 2 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že tam uvedené činnosti, ktoré je možné považovať za podporné činnosti vo verejnom obstarávaní, sú uvedené len exemplifikatívne, a teda podpornou činnosťou môže byť aj iná činnosť ako činnosť vymenovaná v § 2 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Môže teda ísť aj o podpornú činnosť spočívajúcu v odporúčaní konkrétneho subjektu na uskutočnenie priameho rokovacieho konania.
55. Správny orgán v kontexte problematiky konfliktu záujmov dáva vo všeobecnosti do pozornosti aj metodické usmernenie úradu č. 6710-5000/2019 zo dňa 10. 4. 2019, podľa ktorého, cit.: „*Konflikt záujmov je teda v zákone o verejnom obstarávaní koncipovaný ako nežiaduci vzťah v rámci procese verejného obstarávania medzi zainteresovanými osobami*

na strane verejného obstarávateľa, obstarávateľa a osobami konajúcimi za alebo na strane hospodárskych subjektov.“ Uvedené metodické usmernenie taktiež uvádza, cit.: „(...) Vychádzajúc z vyššie uvedeného, konflikt záujmov zahŕňa najmä situáciu, ak je vo vzťahu ku konkrétnemu verejnemu obstarávaniu identifikovaná osoba (osoby) s právomocou ovplyvniť výsledok alebo priebeh takéhoto verejného obstarávania, a daná situácia predznamenáva, že identifikovaná osoba má priamy alebo nepriamy finančný záujem, ekonomický záujem alebo iný osobný záujem, v dôsledku čoho je ohrozená jej nestrannosť a nezávislosť v súvislosti s verejným obstarávaním.

56. Vo väzbe na skutkové okolnosti vyplývajúce z podkladov pre rozhodnutie v rámci tohto konania o priestupku, správny orgán má za preukázané, že obvinený sprostredkoval a odporučil verejnemu obstarávateľovi spoločnosť Dustream production s.r.o. za účelom uskutočnenia priameho rokovacieho konania ako postupu zadávania obstarávanej zákazky. Predmetné vyplýva tak z tvrdení obvineného uvedených vo vyjadrení obvineného zo dňa 04. 07. 2022, cit.: „Vzhľadom k tomu, že sa pre nedostatok koordinácie v teréne strácala efektívnosť dobrovoľníckej činnosti z dôvodu vyčerpanosti jej kapacít, **spýtal som sa spoločnosti Dustream production s.r.o. niekedy okolo 08. 03. 2022, či majú voľné a dostupné kapacity, ktorými by nám vedeli v našej dobrovoľníckej činnosti pomôcť. Ministerstvu som následne poskytol tip na spoločnosť Dustream production s.r.o. asi 09. 03. 2022 a kontakt myslím 11. 03. 2022.** Podotýkam, že kontakt som Ministerstvu vnútra komunikoval v čase, keď som bol v teréne a pomáhal utečencom.“ Uvedenú skutočnosť, t. j., že obvinený odporučil spoločnosť Dustream production s.r.o. verejnemu obstarávateľovi, opätovne uviedol obvinený aj na ústnom pojednávaní o priestupku, cit.: „(...) Necítim sa spôsobilým, že by som ovplyvňoval samotný výber dodávateľa, nakoľko odporúčanie bolo iba že „odporúčanie“ a samotný výber realizoval verejný obstarávateľ, ten som nemal možnosť ovplyvniť, nakoľko nemám s verejným obstarávateľom nijaký vzťah (...).“ Správny orgán nepopiera, že následná akceptácia sprostredkovaného hospodárskeho subjektu Dustream production s.r.o. a realizácia priameho rokovacieho konania vyústená do uzatvorenia Rámcovej zmluvy bola rozhodnutím samotného verejného obstarávateľa, avšak správny orgán zdôrazňuje, že uvedené nie je spôsobilé vyvrátiť skutočnosť, že obvinený odporučil uvedenú spoločnosť verejnemu obstarávateľovi za účelom realizácie zákazky a uzatvorenia zmluvného vzťahu. Správny orgán konštatuje, že práve uvedené napĺňa klasifikáciu podpornej činnosti vo verejnom obstarávaní. Správny orgán v kontexte uvedeného upriamuje pozornosť na skutočnosť vyplývajúcu z dokumentácie verejného obstarávateľa (bod 12 tohto rozhodnutia), že následne, po sprostredkovaní spoločnosti Dustream production s.r.o. verejnemu obstarávateľovi zo strany obvineného, verejný obstarávateľ dňa 12. 03. 2022 telefonicky oslovil spomínanú spoločnosť a dňa 12. 03. 2022 sa uskutočnilo priame rokovacie konanie, pričom toho istého dňa bola podpísaná aj Rámcová dohoda.
57. Správny orgán preto konštatuje, že v tomto konaní o priestupku nie je sporná skutočnosť, že obvinený odporučil spoločnosť Dustream production s.r.o. verejnemu obstarávateľovi za účelom uskutočnenia priameho rokovacieho konania na obstaranie predmetu vyššie špecifikovanej zákazky. Obvinený vo Vyjadrení však uviedol, že podľa neho neposkytoval verejnemu obstarávateľovi podpornú činnosť, nepodieľal sa na príprave a realizácii verejného obstarávania, nebol účastný na priamom rokovacom konaní a nepodieľal sa na tvorbe podkladov, čím tak podľa neho nespĺňa kvalifikačné znaky podpornej činnosti. Na tomto mieste preto správny orgán opätovne podotýka, že podporná činnosť obvineného v prejednávacom prípade nespočíva v jeho účasti na priamom rokovacom konaní, či tvorbe akýchsi podkladov v rámci zadávania zákazky, jeho podporná činnosť tkvie v samotnom úkone odporúčania/sprostredkovania spoločnosti Dustream production s.r.o. verejnemu obstarávateľovi, s ktorou by sa malo uskutočniť priame rokovacie konanie. Verejný

obstarávateľ vychádzal z toho, čo mu poradil obvinený, pričom následne túto spoločnosť oslovil na priame rokovacie konanie a aj s ňou uzatvoril Rámcovú dohodu. Z uvedeného je možné konštatovať, že obvinený sa významnou mierou podieľal na výbere hospodárskeho subjektu, ktorý bol oslovený na priame rokovacie konanie. Predmetný úkon výberu subjektu je zároveň **zásadným úkonom verejného obstarávateľa, keďže od výberu sa odvíja potenciálny výsledok verejného obstarávania.** Výber osloveného subjektu bol tak priamo ovplyvnený a podložený odporúčaním obvineného. Na základe uvedeného nie je možné stotožniť sa s tvrdením obvineného vo Vyjadrení, že popísaná činnosť nespĺňa kvalifikačné znaky podpornej činnosti. Pre naplnenie definičných znakov zainteresovanej osoby postačuje, aby daná osoba disponovala určitou formou vplyvu, ktorou môže ovplyvniť výsledok, t. j. zvýhodniť alebo znevýhodniť niektorý z hospodárskych subjektov v tom-ktorom verejnom obstarávaní. Za takýto vplyv je nepochybne možné považovať aj pôsobenie tejto osoby na verejného obstarávateľa pri vyberaní a oslovovaní subjektov na priame rokovacie konanie.

58. Správny orgán okrajovo poukazuje aj na vyjadrenia obvineného na tlačovej besede uskutočnenej dňa 25. 03. 2022¹, kde sa obvinený vyjadril nasledovne, cit.: „*Už to bola otázka, ako pán minister spomenul, na tom prvom stretnutí, ktoré k tomu bolo, ale potom sa to samozrejme každý pýtal, a keďže som tu bol prítomný aj ja a tiež mám nejakú spoločnosť, tak sa to pýtali aj mňa ako každej identity. A ja som im povedal, že to nedokážem urobiť v tom rozsahu, pretože nemám ani zamestnancov, ani kapitál ani nič ďalšie na to, aby som sa dokázal postaviť do tejto funkcie a povedal som, že som tu a chcem pomôcť ja osobne ako osoba tu budem pomáhať zadarmo, čokoľvek bude treba. (...) Preto sme navrhli dve spoločnosti, ktoré poznáme, že by to mohli možno zvládnuť, jedna z nich to odmietla, a teda **Dustream production s. r. o. do toho prišiel ako spoločnosť, ktorá to dokáže celé utiahnuť a pomôcť s tým celým kolosom, koordináciou a všetkými tými schémami. A áno, tým, že to bolo vytvárané v diskusii, s tretím sektorom a možno to neboli nejaké oficiálne rokovania, viete, proste v teréne sa bavilo. Ja si myslím, že my sme teda poskytli potom ten kontakt na Dustream production s. r. o. na ministerstvo vnútra a celý ten proces riadne začal, ako to bolo spomenuté. (...) na tomto celom GD IDENTITY vlastne dodáva osem ľudí, ktorých sme zazmluvnili na zmluvu o vykonaní práce v čase a tá položka momentálne tvorí 2 tisíc euro.** (...) A preto sme boli nahlásení na ministerstve vnútra ako subdodávateľ ako zákonná povinnosť.“*
59. Nemenej dôležité je aj konštatovanie spoločnosti Dustream production s.r.o., ktorá v podaní zo dňa 01. 07. 2022 s názvom „Vec: Odpoveď na číslo spisu 6027-6000/2022-OD/9 – Žiadosti o poskytnutie súčinnosti/oznámenie informácií“ uviedla nasledovné, cit.: „**Od p. XX sme v čase pred vyzvaním na priame rokovacie konanie nekomunikovali jedine sme dostali informáciu o možnosti zapojenia sa do priameho rokovacieho konania, avšak bez podrobností a detailov. Následne nás oslovilo Ministerstvo vnútra na zúčastnenie sa priameho rokovacieho konania.**“ Uvedené len podporuje záver správneho orgánu, že obvinený odporučil verejnemu obstarávateľovi spoločnosť Dustream production, s.r.o., s ktorou bolo následne realizované priame rokovacie konanie verejným obstarávateľom a uzatvorená Rámcová dohoda. Citované vyjadrenie spoločnosti Dustream production s.r.o. ďalej preukazuje akým zásadným úkonom v rámci zadávania zákazky priamym rokovacím konaním je výber osloveného subjektu, ktorý v tomto prípade bol priamo ovplyvnený obvineným. Inými slovami, obvinený sa výrazne zúčastnil a participoval na jednej z najdôležitejších fáz priameho rokovacieho konania, t. j. výber spoločností, ktoré majú byť na priame rokovacie konanie oslovené (správny orgán podotýka, že na priame rokovacie konanie v tomto prípade bola oslovená len jedna spoločnosť, a to práve spoločnosť Dustream production s.r.o.). Odporúčanie obvineného tak do veľkej miery nahradilo tú časť celého

¹ [TB ministra vnútra R. Mikulca o riešení utečeneckej krízy | ta3](#)

verejného obstarávania postupom priameho rokovacieho konania, v ktorej sa rozhoduje o výbere adekvátnych subjektov na ich oslovenie do tohto postupu. Je evidentné, že odporúčanie obvineného výrazne zvýšilo šance spoločnosti Dustream production s.r.o. na výbere zo strany verejného obstarávateľa v porovnaní s inými spoločnosťami, ktoré mohli taktiež byť spôsobilé na plnenie predmetu zákazky, avšak, vzhľadom na skutočnosť, že verejný obstarávateľ vychádzal len z odporúčania obvineného, neboli ani len vzaté do úvahy. Obvinený tak svojím odporúčaním spoločnosti Dustream production s.r.o. verejnému obstarávateľovi ako adeptovi na priame rokovacie konanie jednoznačne naplnil charakter podpornej činnosti pre verejného obstarávateľa. Na celú situáciu a postavenie obvineného ako zainteresovanej osoby ja potrebné nazerať obzvlášť obozretne vzhľadom na povahu postupu priameho rokovacieho konania, t. j. postupom kde v zásade absentuje riadna hospodárska súťaž, a navyše, v danom prípade bol oslovený len jeden hospodársky subjekt.

60. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností, priznaných samotným obvineným v jeho písomných a ústnych vyjadreniach (ohľadne úkonu odporúčania spoločnosti Dustream production s.r.o. verejnému obstarávateľovi na priame rokovacie konanie), ako aj na základe vyjadrenia spoločnosti Dustream production s.r.o., a následných krokov verejného obstarávateľa v rámci zadávania predmetnej zákazky, má správny orgán za jednoznačne preukázané a nesporné, že obvinený **sa ako iná osoba podieľal na výbere osloveného hospodárskeho subjektu Dustream production s.r.o. na priame rokovacie konanie pri realizácii predmetnej zákazky jeho odporúčaním verejnému obstarávateľovi pre realizáciu predmetu priameho rokovacieho konania, t. j. poskytol ako iná osoba verejnému obstarávateľovi podpornú činnosť podľa § 2 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Zároveň je preto možné definovať obvineného ako zainteresovanú osobu podľa § 23 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.**
61. Na konštatovanie existencie konfliktu záujmov je však potrebné zistiť, či existuje určitý kvalifikovaný záujem zainteresovanej osoby vo vzťahu k zadávanej zákazke, ktorý je spôsobilý ohroziť nestrannosť a nezávislosť procesu verejného obstarávania. Správny orgán ďalej upresňuje, že takýto kvalifikovaný záujem môže byť záujmom priamym alebo nepriamym, pričom ďalej môže ísť o záujem finančný, ekonomický alebo osobný, a zároveň musí byť v určitej kvalite.
62. Z podkladov, konkrétne z predloženého zoznamu subdodávateľov spoločnosti Dustream production s.r.o., ktorý predložil verejný obstarávateľ úradu ako prílohu listu č. SE-VO-2022/004120-006 zo dňa 04. 07. 2022 s názvom „Rozhodnutie o dodatočnej lehote na predloženie dokumentácie č. 6027-6000/2022-OD/7“ vyplýva, že spoločnosť GD IDENTITY s.r.o., ktorej spoločníkom a konateľom je obvinený, bola oznámená ako jeden zo subdodávateľov úspešného uchádzača spoločnosti Dustream production s.r.o, pričom zoznam subdodávateľov bol verejnému obstarávateľovi oznámený dňa 12. 03. 2022. **Z uvedeného vyplýva, že spoločnosť, v ktorej je obvinený, ako osoba, ktorá odporučila spoločnosť Dustream production s.r.o. ako následne úspešného uchádzača verejnému obstarávateľovi na priame rokovacie konanie, spoločníkom a konateľom, bola v subdodávateľskom vzťahu s odporúčanou spoločnosťou Dustream production s.r.o. Obvinený tak mohol mať nepriamy finančný alebo ekonomický záujem v súvislosti s predmetnou zákazkou, ktorý mohol spočívať v zabezpečení výhody pre úspešného uchádzača spoločnosť Dustream production s.r.o., ktorá mu mala následne poskytnúť cez ich subdodávateľský vzťah (ktorý bol verejnému obstarávateľovi oznámený) plnenie.**
63. Uvedený subdodávateľský vzťah potvrdzuje aj vyjadrenie spoločnosti Dustream production s.r.o. obsiahnuté v podaní zo dňa 01. 07. 2022 s názvom „Vec: Odpoveď na číslo spisu 6027-6000/2022-OD/9 – Žiadosti o poskytnutie súčinnosti/oznámenie informácií“, cit.:

*„Spoločnosť GD IDENTITY neparticipovala na realizácii plnenia predmetu zákazky a zároveň ani nefakturovala žiadnu sumu. **Dodávateľ a sme síce oznámili osobne/listinne 12. 03. a zároveň aj elektronicky 21. 03., avšak nakoniec dodávateľ nerealizoval žiadne plnenie a ani nefakturoval.**“*

64. Existenciu subdodávateľského vzťahu potvrdzuje aj tvrdenie obvineného vo Vyjadrení, pokiaľ uvádza, cit.: **„Zo spisu vyplýva, že spoločnosť GD IDENTITY s.r.o. bola kontrolovanému oznámená zo strany spoločnosti Dustream production s. r. o. ako subdodávateľ, ktorý bude participovať na realizácii predmetu zákazky, a to osobne/listinne dňa 12. 03. 2022 a elektronicky 21. 03. 2022, ako aj to že reálne výkon subdodávky nevykonávala, nakoľko po zistení, že sa uvažuje o nich ako o subdodávateľoch oznámili spoločnosti ústne Dustream production s. r. o, že nebudú realizovať subdodávku.“** Z uvedeného vyplýva, že spoločnosť obvineného bola oznámená ako subdodávateľ (aj keď následne, podľa tvrdení obvineného, výkon subdodávky nevykonávala).
65. Správny orgán dáva zároveň do pozornosti, že skutočnosť, že po zistení spoločnosti GD IDENTITY s.r.o. o tom, že je zamýšľaná ako subdodávateľ, mala ústne oznámiť spoločnosti Dustream production s.r.o., že nebude realizovať subdodávku, nie je nijakým spôsobom preukázaná. Nie je preukázaný, ani tvrdný, deň, resp. časový údaj, kedy k predmetnému ústnemu oznámeniu malo dôjsť, nakoľko minimálne ešte dňa 21. 03. 2022, t. j. 9 dní po uzatvorení Rámcovej dohody a prvotnom osobnom/listinnom oznámení subdodávateľského plnenia spoločnosti GD IDENTITY s.r.o. dňa 12. 03. 2022, bola táto opätovne oznámená ako subdodávateľ. Správny orgán ďalej dodáva, že aj keby k takémuto ústnemu oznámeniu v neurčitom časovom okamihu došlo, v zmysle dikcie § 23 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní zainteresovaná osoba má akýkoľvek konflikt záujmov oznámiť verejnému obstarávateľovi, nie úspešnému uchádzačovi, voči ktorému predmetný konflikt záujmov existuje. Bez ohľadu na uvedené však správny orgán ďalej zotrváva na konštatovaní, že za preukázanú má jedine skutočnosť, že spoločnosť obvineného GD IDENTITY s.r.o. bola oznámená verejnému obstarávateľovi ako subdodávateľ úspešného uchádzača spoločnosti Dustream production s.r.o.
66. Vo vyššie popísanej konštelácii prepojení je jednoznačne možné badať ekonomické a finančné prepojenia, resp. nepriamy ekonomický alebo finančný záujem zainteresovanej osoby – obvineného – na postupe zadávania predmetnej zákazky. **Správny orgán konštatuje, že obvinený tak mohol mať v postavení konateľ a spoločníka subdodávateľskej spoločnosti úspešného uchádzača, ktorého predtým odporučil verejnému obstarávateľovi na priame rokovacie konanie, nepriamy finančný alebo ekonomický záujem spočívajúci vo zvýhodnení spoločnosti Dustream production s.r.o., ktorá mu následne mala sprostredkovať subdodávateľské plnenie v rámci realizácie predmetnej nadlimitnej zákazky.**
67. Podstata argumentácie obvineného spočíva v tvrdení a preukazovaní, že spoločnosť v ktorej je spoločníkom a konateľom, t. j. spoločnosť GD IDENTITY s.r.o., následne v skutočnosti nebola subdodávateľom spoločnosti Dustream production s.r.o. Za týmto účelom obvinený predložil na ústnom pojednávaní o priestupku čestné vyhlásenie obvineného, ako aj osoby YY ako konateľ a spoločnosti Dustream production s.r.o. (body 21 a 22 tohto rozhodnutia). Obsahom predmetných čestných vyhlásení je vyhlásenie, že obvinený, resp. spoločnosť GD IDENTITY s.r.o. nebola subdodávateľom spoločnosti Dustream production s.r.o. a že v rámci predmetnej zákazky nebol uzatvorený akýkoľvek zmluvný vzťah medzi spoločnosťou GD IDENTITY s.r.o. a spoločnosťou Dustream production s.r.o. Okrem uvedených čestných vyhlásení, obvinený predložil, za účelom preukázania, že spoločnosť GD IDENTITY s.r.o. nebola subdodávateľom úspešného uchádzača a neexistoval medzi nimi nijaký vzťah, aj

listinné dôkazy: Knihu záväzkov GD IDENTITY, s.r.o. ku dňu 31. 12. 2022 a Knihu pohľadávok GD IDENTITY, s.r.o. ku dňu 31. 12. 2022.

68. Správny orgán po preskúmaní uvedených čestných vyhlásení konštatuje, že tie nie sú spôsobilé vyvrátiť existenciu subdodávateľského vzťahu medzi menovanými spoločnosťami, a to vzhľadom na skutočnosť, že spoločnosť GD DEINTITY, s.r.o. bola dňa 12. 03. 2022 listinne a 21. 03. 2022 elektronicky oznámená ako subdodávateľ, t. j. mala plniť subdodávateľské plnenie pre spoločnosť Dustream production s.r.o., napriek tomu, že práve konateľ a spoločník spoločnosti GD DEINTITY, s.r.o. – obvinený odporučil spoločnosť Dustream production s.r.o. verejnému obstarávateľovi ako adepta na uskutočnenie priameho rokovacieho konania, ktoré bolo napokon zavŕšené uzatvorením Rámcovej dohody. Inými slovami, **v čase, kedy podľa zákona o verejnom obstarávaní mal obvinený povinnosť oznámiť verejnému obstarávateľovi konflikt záujmov**, ako podstata priestupku, ktorý je predmetom tohto konania, t. j. v čase porušenia zákona o verejnom obstarávaní **bola spoločnosť GD DEINTITY, s.r.o. považovaná za subdodávateľa**. Uvedené totiž neovplyvňuje skutočnosť, či napokon k plneniu z popísaného subdodávateľského vzťahu reálne došlo. Inými slovami, predložené čestné vyhlásenia, vzhľadom na ostatné skutkové okolnosti v danom prípade nie sú spôsobilé preukázať neexistenciu konštatovaného ekonomického resp. finančného záujmu zainteresovanej osoby v nadväznosti na neoznámenie existujúceho konfliktu záujmov obvineného vo vzťahu k spoločnosti Dustream production s.r.o.
69. Správny orgán v kontexte čestných vyhlásení a na ich silu v rámci dokazovania vo vedenom konaní o priestupku poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2S/33/2018, kde sa v bode 64 súd venoval problematike čestných vyhlásení, pričom uviedol, cit.: „Čestné vyhlásenie nie je dôkazom, pretože nie je výsledkom dokazovania, ale môže za splnenia zákonných podmienok nahradiť dôkaz podľa § 39 SP ako jeden z podkladov rozhodnutia. Prostredníctvom čestného vyhlásenia sa určitá skutočnosť nezisťuje, ale len osvedčuje, pričom sa môže týkať len skutkových otázok, nie otázok právnych. Čestné vyhlásenie môže urobiť len účastník konania, nie zúčastnená osoba, znalec, svedok, atď., no ani účastník konania nemá právny nárok na pripustenie čestného vyhlásenia ako náhrady dôkazu. Je preto na správnom uvážení správneho orgánu, či čestné vyhlásenie pripustí namiesto dôkazu.“ Na základe uvedeného správny orgán uvádza, že jedine dokumentácia z verejného obstarávania a jej obsah je dôkazom o priebehu zadávania zákazky. Čestné vyhlásenia poskytnuté obvineným v kontexte vyššie uvedeného rozsudku nie je možné považovať za dôkaz automaticky a priamo, ale je na úvahe správneho orgánu, či čestné vyhlásenia posúdi tak, že sú spôsobilé dôkaz nahradiť. Správny orgán však po posúdení čestných vyhlásení usúdil, že predmetné čestné vyhlásenia nepreukazujú skutočnosť, že spoločnosť GD DEINTITY, s.r.o. nebola oznámeným subdodávateľom spoločnosti Dustream production s.r.o., t. j. nevyvracajú podozrenie o finančnom a ekonomickom záujme obvineného ako zainteresovanej osoby na výsledku predmetného verejného obstarávania, nakoľko priamo z listinného dôkazu - dokumentácie z verejného obstarávania - vyplýva, že spoločnosť GD DEINTITY, s.r.o. bola nahlásená ako subdodávateľ spoločnosti Dustream production s.r.o.
70. K predloženým listinným dôkazom, a to: Kniha záväzkov GD IDENTITY, s.r.o. ku dňu 31. 12. 2022 a Kniha pohľadávok GD IDENTITY, s.r.o. ku dňu 31. 12. 2022, správny orgán konštatuje, že pokiaľ predloženými dokumentami chcel obvinený preukázať, že medzi spoločnosťou GD IDENTITY, s.r.o. a Dustream production s.r.o. nedošlo napokon k nijakému plneniu, uvedené je irelevantné vo vzťahu k podozreniu o finančnom a ekonomickom záujme obvineného ako zainteresovanej osoby vo vzťahu k výsledku verejného obstarávania, a to v relevantnom čase. Tak, ako úrad uviedol v rozhodnutí č. 6027-6000/2022-OD/14 zo dňa 10. 08. 2022, na ktoré napokon odkázala aj Rada úradu vo svojom

rozhodnutí, konkrétne v bode 86, platí, cit.: „Skutočnosť nasvedčujúca o potenciálnom konflikte záujmov v danom prípade pramení z nepriameho prepojenia úspešného uchádzača so zainteresovanou osobou p. XX na základe subdodávateľského vzťahu medzi zazmluvnenou spoločnosťou Dustream production s.r.o. a spoločnosťou GD IDENTITY s.r.o. v postavení subdodávateľa a spočíva v zabezpečení novej výhody pre spoločnosť Dustream production, s.r.o. a následnej participácii na plnení zákazky, na základe čoho existuje dôvodné podozrenie, že zainteresovaná osoba mohla mať ako konateľ a spoločník subdodávateľa úspešného uchádzača nepriamy finančný alebo ekonomický záujem v súvislosti s predmetným verejným obstarávaním. **Napriek tomu, že nie je jednoznačne preukázané, či sa spoločnosť GD IDENTITY s.r.o. podieľala na plnení predmetu zákazky na základe kontrahovaného subdodávateľského vzťahu s plynúcim ekonomickým prospechom z plnenia, dôvodné podozrenie o ekonomickom, príp. finančnom záujme zainteresovanej osoby vyplýva z úkonu odporúčania uvedenej spoločnosti pre výber na realizáciu predmetu zákazky v korelácii so skutočnosťou, že preukázaným zámerom spoločnosti Dustream production, s.r.o. bolo v čase uzavretia Rámcovej dohody využitie spoločnosti GD IDENTITY s.r.o. v postavení subdodávateľa. Aj za predpokladu, že by spoločnosť GD IDENTITY, s.r.o. skutočne neparticipovala na plnení predmetu zákazky, uvedené nič nemení na skutočnosti a okolnosti, že prvotne bolo plánované jej využitie ako subdodávateľa a kontrolovaný nemohol predikovať, že plnenie nebude spoločnosť realizovať, pričom na prípadné nefakturovanie za poskytované plnenie mohla mať vplyv aj následná medializácia uzavretia Rámcovej dohody a s tým spojené negatívne medializované informácie.(...)**“

71. Okrajovo správny orgán poukazuje aj na odvolanie verejného obstarávateľa (bod 52 odvolania), ktoré potvrdzuje skutočnosť, že spoločnosť GD IDENTITY s.r.o. mala byť a bola nahlásená verejnému obstarávateľovi ako subdodávateľ spoločnosti Dustream production s.r.o., a to dokonca s konkrétnou sumou plnenia, cit.: „(...) Spoločnosť GD IDENTITY s.r.o. mohla mať nepriamy ekonomický záujem na zákazke, konkrétne vo výške 2 000 eur a tento s určitosťou s ohľadom na hodnotu celej zákazky, ako aj dobrovoľnícke aktivity tohto subjektu hradené z vlastných zdrojov, nemožno považovať za ohrozenie neustrannosti a nezávislosti v súvislosti s verejným obstarávaním, a preto aj miera potenciálneho ohrozenia záujmu chráneného zákonom o verejnom obstarávaní bola minimálna.“
72. Ekonomický resp. finančný záujem v rámci naplnenia znakov konfliktu záujmov zainteresovanej osoby – obvineného, ktorý však z jeho strany nebol verejnému obstarávateľovi oznámený, nie je jediným záujmom, ktorý správny orgán v zistenom skutkovom stave identifikoval. Správny orgán má za preukázanú aj existenciu osobného záujmu medzi obvineným a spoločníkom úspešného uchádzača Dustream production s.r.o. osobou ZZ. ZZ sám na už zmienenej verejne prístupnej tlačovej besede (bod 58 tohto rozhodnutia) uviedol, cit.: „**a potom vlastne prišiel XX, ktorého poznám, je to kamarát a robili sme v mnohých projektoch a oslovil ma, či by sme nechceli viac menej ísť do toho a či by sme nevedeli pomôcť.**“
73. Správny orgán tak má za preukázané, že obvinený vedel, že verejnému obstarávateľovi za účelom realizácie predmetnej zákazky odporúča spoločnosť svojho kamaráta, pričom však túto skutočnosť v zmysle § 23 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní neoznámil verejnému obstarávateľovi. **Obvinený tak za vedomosti o svojich osobných a iných záujmoch v kontexte kamarátskeho vzťahu medzi ním a spoločníkom úspešného uchádzača odporučil spoločnosť Dustream production s.r.o. verejnému obstarávateľovi na priame rokovacie konanie za účelom obstarania zadávanej zákazky a túto podstatnú väzbu neoznámil verejnému obstarávateľovi. Na základe uvedeného má správny orgán za preukázaný možný osobný resp. iný záujem obvineného ústiaci do preferencie spoločnosti Dustream production s.r.o. premietnutej do následného sprostredkovania**

tejto spoločnosti zo strany obvineného ako dodávateľa predmetu zákazky verejnému obstarávateľovi, a to z dôvodu priateľského vzťahu medzi obvineným a spoločníkom spoločnosti Dustream production s.r.o. – ZZ. Tento priateľský vzťah (v ponímaní zákona o verejnom obstarávaní – osobný resp. iný záujem obvineného) mohol ovplyvniť neustrannosť a nezávislosť obvineného ako zainteresovanej osoby pri odporúčaní hospodárskeho subjektu Dustream production s.r.o., s ktorým v konečnom dôsledku bola zo strany verejného obstarávateľa uzatvorená Rámcová dohoda.

74. Osobný záujem obvineného identifikovala aj Rada úradu vo svojom rozhodnutí, v ktorom poukázala a stotožnila sa s bodom 86 rozhodnutia úradu č. 6027-6000/2022-OD/14 zo dňa 10. 08. 2022, cit.: „(...) Úrad súčasne uvádza, že **osobný záujem** v súvislosti s verejným obstarávaním môže spočívať aj v preferencii určitej spoločnosti ako dodávateľa z dôvodu priateľského vzťahu medzi osobami pôsobiacimi v štruktúre úspešného uchádzača a zainteresovanou osobou a v tejto súvislosti úrad konštatuje, že p. XX mohol mať aj osobný záujem, resp. iný záujem v súvislosti s predmetným verejným obstarávaním spočívajúci v zabezpečení novej výhody pre hospodársky subjekt Dustream production s. r. o. ako úspešného uchádzača, nakoľko ako vyplýva z vyjadrenia jedného zo spoločníkov spoločnosti Dustream production s.r.o., konkrétne p. ZZ, je možné predpokladať, že medzi identifikovanými osobami existujú určité osobné väzby (vyjadrenie p. ZZ na tlačovej besede, cit.: „a potom vlastne prišiel XX, ktorého poznám, je to kamarát a robili sme v mnohých projektoch a oslovil ma, či by sme nechceli viac menej ísť do toho a či by sme nevedeli pomôcť.)“
75. Obvinený vo svojom Vyjadrení v súvislosti s existenciou osobného záujmu protirečil, že samotná skutočnosť, že jedna osoba prišla do kontaktu s druhou v rámci obchodného styku, automaticky nezakladá ich kvalifikovaný osobný záujem. Správny orgán sa však nestotožňuje s takouto formou zmierňovania kvality a intenzity osobného záujmu obvineného ako zainteresovanej osoby. Správny orgán vyhodnotil osobný vzťah ako dostatočne kvalifikovaný a spôsobilý ovplyvniť priebeh a výsledok verejného obstarávania, aj vzhľadom na už spomínanú skutočnosť, a síce, že zvoleným postupom bol postup priameho rokovacieho konania, v rámci ktorého verejný obstarávateľ vychádzal len z odporúčania obvineného. Správny orgán za podstatné ďalej považuje predmetný priateľský vzťah za vzťah bližšieho charakteru, ktorý nie je možné len tak opomenúť, pričom správny orgán opätovne zdôrazňuje, že kvalitu ich vzťahu vo forme vzťahu priateľského, potvrdil aj sám spoločník ZZ spoločnosti Dustream production s.r.o.
76. Na základe vyššie uvedených skutočností má správny orgán za preukázanú existenciu osobného resp. iného záujmu spočívajúceho v osobnom priateľskom vzťahu medzi obvineným a ZZ, pričom identifikovaný kamarátsky vzťah potvrdený samotných ZZ má takú mieru kvality, ktorú je možné chápať ako možné ohrozenie neustrannosti a nezávislosti zainteresovanej osoby – obvineného, v súvislosti s procesom výberu úspešného uchádzača v rámci realizácie predmetnej zákazky verejným obstarávateľom.
77. Obvinený na ústnom pojednávaní o priestupku uviedol k veci, okrem iného, nasledovné, cit.: „(...)Moja prítomnosť na hraniciach bola z dôvodu, že pracujem ako „misionár“, kresťanský aktivista, a už dávno predtým realizáciou zákazky sme organizovali zbierky a pomoc na hraniciach. Dá sa povedať, že to bola práve skupinka z rôznych organizácii, ktoré tam vo veľkej miere pomáhali. Čiže motivácia odpovedať na otázku na stretnutí s ministrom vnútra a ministrom dopravy, aké je riešenie, kde boli prítomní mnohí dobrovoľníci, bola pomôcť situácii na hraniciach, ktorú sme mali niekoľko týždňov načítanú z terénu. Na tomto stretnutí padol prvý krát návrh, že asi je dobré nájsť nejakú eventovú spoločnosť, ktorá pokryje potreby, lebo potreby ktoré vznikli zo zdieľania, boli vlastne eventové.“ Obvinený podobnú

tézu uviedol aj vo svojom Vyjadrení, kde pripomenul, že jeho aktivita vo vzťahu k situácii na hraniciach Slovenskej republiky v relevantnom čase, ako aj jeho vyvinutá aktivita vo vzťahu k verejnému obstarávateľovi bola podnietená len jeho vlastným osobným presvedčením a dobrovoľníckym, kresťanským smerovaním. Uvedené argumenty a pohnútky správny orgán nepopiera, no na znaky skutkovej podstaty spáchaného priestupku tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, aj v kontexte definície inštitútu konfliktu záujmov podľa zákona o verejnom obstarávaní, nemá kresťanská, či dobrovoľnícka pohnútká obvineného vplyv. Pohnútky obvineného správny orgán posudzuje len vo vzťahu k výške pokuty. Ani predchádzajúce dobrovoľnícke aktivity obvineného nemajú vplyv na posúdenie jeho ekonomického, finančného, osobného a iného záujmu ako zainteresovanej osoby. V uvedenom kontexte je potrebné spomenúť aj ustálenú rozhodovaciu prax Súdneho dvora Európskej únie, ktorá zakotvuje, že pojem konflikt (stret) záujmov má objektívny charakter a pri jeho vymedzení nemožno zohľadniť úmysel dotknutých osôb, najmä ich dobrú vieru (rozsudok Ismeri Europa/Dvor audítorov, C-315/99 P, body 44 až 48, rozsudok T-415/10, Nexans France v European Joint Undertaking for ITER and the Development of Fusion Energy, bod 115).

78. Obvinený vo svojom Vyjadrení navrhol vypočítať zástupcu spoločnosti Dustream production s.r.o. a verejného obstarávateľa za účelom zistenia, či obvinený v rámci zadávania predmetnej zákazky verejným obstarávateľom mal postavenie zainteresovanej osoby. Správny orgán v kontexte uvedeného a v nadväznosti na § 32 a § 33 ods. 1 správneho poriadku uvádza, že skutkový stav v prejednávanej veci má dostatočne preukázaný, nie len čo do preukázania, že obvinený je zainteresovaná osoba (za účelom preukázania čoho navrhol obvinený výsluchy vyššie identifikovaných osôb), ale aj čo do preukázania jeho záujmov vo vzťahu k verejnému obstarávaniu a neoznámeniu konfliktu záujmov obvineného ako zainteresovanej osoby voči spoločníkovi úspešného uchádzača. Správny orgán preto, aj v záujme procesnej ekonomiky a hospodárnosti konania, nepovažoval za potrebné vykonať výsluch zástupcu spoločnosti Dustream production s.r.o. a verejného obstarávateľa, nakoľko z podkladov pre rozhodnutie vyplývajú všetky skutočnosti, objektívne potrebné na rozhodnutie vo veci, t. j. na presné a úplné zistenie skutočného stavu veci. Ďalšie dokazovanie už preukázaných skutočností by v tomto konkrétnom prípade za daného stavu zistenia skutkových okolností bolo nepotrebné, neopodstatnené, a teda vo vzťahu k zabezpečeniu hospodárneho priebehu konania o priestupku aj nadbytočné.
79. Správny orgán ďalej dodáva, že pokiaľ obvinený chcel výsluchom zástupcu spoločnosti Dustream production s.r.o. a verejného obstarávateľa preukázať, resp. ich výpoveďami zistiť, či obvinený je zainteresovaná osoba v zmysle § 23 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, správny orgán upozorňuje, že takéto osoby nie sú spôsobilé vykonať právne posúdenie danej veci, či konštatovať porušenie alebo, naopak, dodržanie zákona o verejnom obstarávaní. Zástupcovi úspešného uchádzača, ako ani zástupcovi verejného obstarávateľa neprináleží vykladať zákon o verejnom obstarávaní, ani ho aplikovať na daný skutkový stav. Predmetné prináleží v prvostupňovom konaní o priestupku len správne orgánu, prípadne v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa zákona o verejnom obstarávaní úradu, resp. Rade úradu. Obdobné právne posúdenie vyplýva aj z rozsudku Krajského súdu v Ostrave, č. k. 22 Ca 421/2002-35, cit.: „(...) *Důkaz, který daňový subjekt k prokázání svého tvrzení označil, není třeba provést tehdy, jestliže jeho prostřednictvím nepochybně nemohou být rozhodné skutečnosti prokázány.*“
80. Vyššie uvedené odôvodnenie nevykonania navrhovaného dôkazu je podporené aj odbornou literatúrou, či rozhodovacou praxou slovenských a českých súdnych orgánov. „*Skutočnosť, že účastník konania resp. zúčastnená osoba, má právo navrhovať dôkazy, neznamená, že správny orgán je povinný jeho návrhom aj vyhovieť. Vo svojej podstate ide o procesné právo,*

ktoré má len čiastočnú nárokovateľnosť (nárokovateľná je možnosť podať návrh na dôkazný prostriedok, vykonanie dôkazného prostriedku, resp. jeho pripustenie však nie je nárokovateľné). O tom, či bude dôkazný prostriedok prípustný, resp. vykonaný, rozhoduje správny orgán. Na ňom je totiž bremeno presného a úplného objasnenia stavu veci a súčasne väčšia časť bremena procesnej ekonomiky.“²

81. Správny orgán ďalej v uvedenej problematike poukazuje podporne aj na rozhodnutie Najvyššieho správneho súdu ČR, 3 As 32/2006 zo dňa 07. 03. 2007, cit.: „*Vadu řízení stěžovatel spatřoval v tom, že správní orgán nevyslechl jím navrhované svědky, postupoval tak v rozporu s ust. § 32 a 33 správního řádu a zkrátil právo stěžovatele na spravedlivý proces.*

Rozhodnutí správních orgánů musí vycházet ze spolehlivě a úplně zjištěného stavu věci. Rozsah a způsob zjišťování podkladů pro rozhodnutí ve správním řízení podle § 32 správního řádu určuje správní orgán, přičemž není vázán návrhy účastníků. Pokud však správní orgán nevyhoví určitému návrhu na provedení důkazů, má povinnost ve svém rozhodnutí vyložit, jaké důvody jej k tomu vedly. Odmítnutí provedení navrhovaného důkazu může být bezpochyby zdůvodněno jeho nadbytečností, a to tehdy, bylo-li již tvrzení, k jehož ověření či vyvrácení je důkaz navrhován, v dosavadním řízení bez důvodných pochybností ověřeno nebo vyvráceno.“ Vo svetle uvedeného, správny orgán opätovne uvádza, že z podkladov pre rozhodnutie, ako aj z verejne dostupných informácií, napr. tlačových besied verejného obstarávateľa, bez pochyb vyplývajú rozhodné skutočnosti pre rozhodnutie vo veci samej. Z podkladov pre rozhodnutie dostatočne vyplýva, že:

- obvinený odporučil spoločnosť Dustream production s.r.o. verejnému obstarávateľovi na priame rokovacie konanie, t. j. na zrealizovanie predmetnej zákazky, čo potvrdil aj samotný obvinený, a preto poskytnutím podpornej činnosti verejnému obstarávateľovi podľa § 2 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, je obvinený zainteresovanou osobou v zmysle § 23 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní,
- spoločnosť GD IDENTITY s.r.o., v ktorej je obvinený spoločníkom a konateľom, bola oznámená ako subdodávateľ spoločnosti Dustream production s.r.o., z čoho plynie ekonomický a finančný záujem obvineného ako zainteresovanej osoby na predmetnom verejnom obstarávaní,
- medzi obvineným a spoločníkom Dustream production s.r.o. ZZ existuje kamarátsky vzťah, čo potvrdil samotný ZZ, t. j. že tak existuje osobný záujem obvineného ako zainteresovanej osoby na predmetnom verejnom obstarávaní,
- obvinený nijakým spôsobom konflikt záujmov bezodkladne neoznámil verejnému obstarávateľovi.

82. V súvislosti s vyššie uvedeným návrhom obvineného upriamuje správny orgán pozornosť aj na § 40 ods. 1 správneho poriadku, v zmysle ktorého ak sa v konaní vyskytne otázka, o ktorej **už právoplatne rozhodol príslušný orgán**, je správny orgán takým rozhodnutím **viazaný**; inak si správny orgán môže o takejto otázke urobiť úsudok alebo dá príslušnému orgánu podnet na začatie konania. „*Správny orgán je pritom viazaný aj nezákonným rozhodnutím, ak toto rozhodnutie nebolo príslušným orgánom pre svoju nezákonnosť zrušené (platí prezumpcia správnosti správnych aj súdnych aktov)*, pričom skúma len to, či je rozhodnutie právoplatné a či ho vydal orgán s príslušnou právomocou (správny orgán, súd), t. j. či takýto

² POTASCH, Peter, HAŠANOVÁ, Janka. Zákon o správnom konaní (správny poriadok) Komentár. 2. vydanie. Bratislava: C. H. Beck, 2015, ISBN: 978-80-89603-35-0, s. 183.

akt nie je ničotný.“³ Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorý uviedol v rozhodnutí sp. zn. 2M Cdo 10/2013 zo dňa 27. 05. 2014, cit.: „Konštantná judikatúra aj právna veda vychádzajú totiž z tzv. prezumpcie správnosti správneho aktu, podľa ktorej i vadný správny akt, ktorý nie je nulitný, sa pokladá za bezvadný, pokiaľ nie je úradným postupom zrušený alebo zmenený. To znamená, že aj vadný správny akt, dokiaľ nebol zrušený, **vyvoláva zamýšľané právne účinky** (porovnaj tiež rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25. marca 2008, sp. zn. 2 Cdo 68/2007).

Čo sa týka právneho posúdenia nulitnosti správnych aktov ako otázky prejudiciálnej ako aj otázky, kedy sú všeobecné súdy oprávnené mimo rámec správneho súdnictva preskúmať správne akty, dovolací súd udáva, že nulitné sú také rozhodnutia, ktoré boli vydané takými správnymi orgánmi, na vydanie ktorých nebol konkrétny správny orgán absolútne vybavený právomocou, a na ktoré sa pozerá ako keby nikdy neboli vydané, tzv. paakty. Len takéto rozhodnutia je všeobecný súd oprávnený preskúmať mimo rámca správneho súdnictva. Preskúmať teda môže správne akty **zásadne len so zreteľom k tomu, či sa jedná o akty nulitné**, t. j. také vady, ktoré sú tak závažné, že sa neuplatňuje prezumpcia ich správnosti. U ostatných platí prezumpcia ich správnosti. Skutočnosť, že súhlas bol v priebehu súdneho konania pre jeho nezákonnosť zrušený, nemá za následok jeho ničotnosť (nulitu).“ Vzhľadom na to, že právoplatné rozhodnutie Rady úradu bolo vydané kompetentným orgánom, predstavuje relevantný a záväzný podklad pre rozhodnutie v tomto konaní o priestupku. **Správny orgán nedisponuje kompetenciou zmeniť či iným spôsobom hodnotiť predmetné rozhodnutie Rady úradu a je jeho závermi viazaný.** Z rozhodnutia Rady úradu pritom vyplývajú kľúčové závery, podstatné pre toto konanie o priestupku, a síce, že obvinený je v danom prípade zainteresovanou osobou, že existovali u neho záujmy ekonomické resp. finančné a osobné resp. iné v danom verejnom obstarávaní vo vzťahu k spoločnosti Dustream production s.r.o. a k osobe jej spoločníka ZZ, a že v súvislosti s týmito záujmami existovala dôvodná pochybnosť o nestrannosti a objektívnosti realizácie predmetného verejného obstarávania, a to najmä v súvisi s výberom tohto hospodárskeho subjektu pre priame rokovacie konanie zo strany verejného obstarávateľa.

83. Správny orgán ďalej uvádza, že o priestupok ide vtedy, ak je súčasne naplnený jeho materiálny znak a formálne znaky. Materiálny znak v prípade priestupku spočíva v tom, že ide o zavinené konanie (postačujúce vo forme nedbanlivosti), ktoré súčasne porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti (záujem na zadávaní zákaziek v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní). Formálnymi znakmi priestupku sú všeobecné znaky priestupku spoločné pre všetky priestupky (napr. zavinenie, vek, pričítanosť páchatel'a) a znaky skutkovej podstaty priestupku⁴.
84. Na naplnenie skutkovej podstaty priestupku sa vyžaduje súčasné naplnenie jej všetkých štyroch znakov, a to subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka.
85. Subjektom správneho deliktu podľa § 182a ods. 1 je obvinený ako fyzická osoba, ktorá je v osobitnom postavení zainteresovanej osoby v zmysle § 23 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní.
86. K subjektívnej stránke priestupku správny orgán konštatuje, že na vznik zodpovednosti za spáchanie priestupku stačí zavinenie z nedbanlivosti. Správny orgán dodáva, že priestupok je spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel' vedel, že môže svojím konaním porušiť alebo

³ POTÁSCH, Peter, HAŠANOVÁ, Janka, VALLOVÁ, Jana, MILUČKÝ, Jozef, MEDŽOVÁ, Daniela. § 40 [Predbežné otázky]. In: POTÁSCH, Peter, HAŠANOVÁ, Janka, VALLOVÁ, Jana, MILUČKÝ, Jozef, MEDŽOVÁ, Daniela. Správny poriadok. 3. vydanie. Praha: C. H. Beck, 2019, s. 345–346.

⁴ Pozri AZUD, PLAVÁKOVÁ, BARTOŠ. Zákon o verejnom obstarávaní (2019), s. 1763

ohroziť záujem chránený zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal na to, že tento záujem neporuší alebo neohrozí, alebo nevedel, že svojím konaním môže porušiť alebo ohroziť záujem chránený zákonom, hoci to vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol. V súvislosti s uvedeným správny orgán podotýka, že ak by aj obvinený konal z nevedomosti o tom, že je zainteresovanou osobou podľa § 23 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a že ako zainteresovaná osoba má povinnosť oznámiť konflikt záujmov voči spoločnosti Dustream production, s.r.o. a jej spoločníkovi ZZ, neznalosť právnych predpisov nie je spôsobilá obvineného ospravedlniť. Správny orgán tak dáva do pozornosti zásadu „neznalosť zákona neospravedľuje“, z ktorej vyplýva, že obvinený príslušné ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní poznať mohol a mal. Uvedená právna zásada je vyjadrená v § 15 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to tak, že o všetkom, čo bolo v zbierke zákonov vyhlásené, sa má za to, že dňom vyhlásenia sa stalo známym každému, koho sa to týka. Zákon o verejnom obstarávaní, ako aj ustanovenie, ktorého porušenia sa obvinený dopustil, bol vyhlásený v zbierke zákonov 03. 12. 2015, t. j. týmto dňom sa stal známym každému (vrátane obvineného), koho sa týka. Obvinený tak to, že koná v konflikte záujmov vedieť mal a mohol, nakoľko už pri úkone odporúčania spoločnosti Dustream production, s.r.o. vedel, že odporúča spoločnosť, ktorej spoločníkom je osoba v priateľskom vzťahu voči nemu samému. Následne obvinený po tom, čo nadobudol vedomosť o participácii spoločnosti GD IDENTITY s.r.o. ako subdodávateľa spoločnosti Dustream production, s.r.o. mal a mohol vedieť, že vzhľadom na skutočnosť, že práve spoločnosť Dustream production, s.r.o. odporučil verejnému obstarávateľovi na priame rokovacie konanie, sa tak dostal do konfliktu záujmov voči tejto spoločnosti. Uvedenú možnosť byť si vedomý inštitútu konfliktu záujmov podporuje aj skutočnosť dostupná z verejných zdrojov, konkrétne z Vestníka verejného obstarávania vedeného úradom⁵ a síce, že obvinený sa zúčastnil minimálne štyroch zákaziek, resp. uzatvoril záväzkový vzťah s minimálne štyrmi verejnými obstarávateľmi/obstarávateľmi, i keď postupom nedosahujúcim finančný limit na využitie postupov podľa zákona o verejnom obstarávaní. Obvinený tak mal a mohol vedieť, aj vzhľadom na platnú právnu úpravu, že je povinný takúto skutočnosť oznámiť verejnému obstarávateľovi. Obvinený mal a mohol vedieť, že pokiaľ odporúča subjekt na neho naviazaný osobnými a neskôr aj ekonomickými a finančnými záujmami, verejnému obstarávateľovi na tak oklieštený postup zadávania zákazky ako je priame rokovacie konanie, na vynaloženie verejných prostriedkov dokonca v nadlimitnej zákazke, bol povinný skutočnosti tejto kvality oznámiť verejnému obstarávateľovi. Správny orgán tak nemá pochybnosť o naplnení subjektívnej stránky priestupku obvineným, a to z nedbanlivosti.

87. Objektom priestupku sú vzťahy v oblasti verejného obstarávania.
88. Objektívnou stránkou priestupku je protiprávny charakter konania, resp. v prípade obvineného protiprávny charakter nekonania, ktoré spočívalo v tom, že obvinený ako oznámený subdodávateľ spoločnosti Dustream production s.r.o., v rámci zadávania predmetnej zákazky verejného obstarávateľa mu poskytoval podpornú činnosť tak, že sa podieľal na výbere osloveného hospodárskeho subjektu Dustream production s.r.o. na priame rokovacie konanie jeho odporúčaním verejnému obstarávateľovi pre realizáciu predmetu priameho rokovacieho konania, pričom preukázateľne neoznámil verejnému obstarávateľovi konflikt záujmov vo vzťahu k úspešnému uchádzačovi Dustream production s.r.o.

⁵<https://www.uvo.gov.sk/vestnik-a-registre/vestnik/oznamenia?a=listNotice&text=gd+identity&year=&cisloOznamenia=&dzOd=&dzDo=&nzaky=&nobstaravatel=&ndodavatel=&cvestnik=&doznamenia=-1&dzakazky=-1&dpostupu=-1&flimit=-1&mdodania=&kcpv=&ext=0&sort=datumZverejnenia&sort-dir=DESC>

89. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutkových okolností a z príslušných podkladov pre rozhodnutie má správny orgán za preukázané, že obvinený naplnil znaky skutkovej podstaty priestupku podľa § 182a ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.
90. Správny orgán má za to, že vyhodnotil všetky podklady pre rozhodnutie v súlade s ustanovením § 34 ods. 5 správneho poriadku, t. j. každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a záver, že sa účastník konania dopustil priestupku podľa § 182a ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, zodpovedá vykonanému dokazovaniu.

Sankcia

91. Správny orgán uvádza, že správne trestanie v konaní o priestupku je koncipované na princípe subjektívnej zodpovednosti, ktorej podstata spočíva v tom, že ide o zavinené konanie, ktoré súčasne porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti. Na vznik zodpovednosti za spáchanie priestupku stačí zavinenie z nedbanlivosti, ktoré má správny orgán na základe vykonaného dokazovania a z podkladu pre rozhodnutie, za dostatočne a jednoznačne preukázané. Zákon o verejnom obstarávaní neupravuje dôvody zániku zodpovednosti za priestupok, v dôsledku čoho sa účastník konania nemôže vyvinúť z deliktuálnej zodpovednosti.
92. Z hľadiska výšky uloženej pokuty správny orgán uvádza, že je v jeho diskrečnej právomoci určiť výšku pokuty v rámci zákonom o verejnom obstarávaní stanovenej najvyššej hornej hranice sadzby pokuty do 15 000 eur, a to s prihliadnutím najmä na spôsob jeho spáchania a na jeho následky, na okolnosti, za ktorých bol spáchaný, na mieru zavinenia, na pohnútky a na osobu páchatel'a, ako aj na to, či a akým spôsobom bol za ten istý skutok postihnutý v kárnom alebo disciplinárnom konaní.
93. Z hľadiska požiadavky primeranosti ukladanej sankcie zohráva významnú úlohu jej prísna individualizácia, ktorá prakticky umožňuje naplnenie tejto požiadavky v konkrétnych prípadoch. Správny orgán má za to, že individualizácia sankcie je prostriedkom dosiahnutia jej primeranosti. Správny orgán je tak pri ukladaní sankcií povinný prihliadať najmä na závažnosť protiprávneho konania, jeho následok, prít'azujúce a poľahčujúce okolnosti. Pritom požiadavka primeranosti ukladanej sankcie a jej individualizácia núti správny orgán prihliadať na okolnosti konkrétneho prípadu, na jeho zvláštnosti, a teda bráni mechanickému postupu správneho orgánu pri ukladaní sankcie.
94. Pri úvahe o uložení pokuty, ako aj jej výške, správny orgán po vyhodnotení jednotlivých dôkazov hodnotil závažnosť priestupku, a to spôsob spáchania priestupku, jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia obvineného, pohnútky a osobu páchatel'a, ako aj na to, či a akým spôsobom bol za ten istý skutok postihnutý v kárnom alebo disciplinárnom konaní.
95. Správny orgán zohľadnil ako prít'azujúcu tú skutočnosť, že k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní došlo nekonaním obvineného, a to v súvislosti so zadávaním nadlimitnej zákazky s predpokladanou hodnotou zákazky v sume 2 097 521,00 EUR bez DPH. Za prít'azujúcu okolnosť správny orgán považuje aj skutočnosť, že došlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní v súvislosti so zadávaním zákazky na poskytnutie služieb postupom priameho rokovacieho konania, t. j. konania charakteristického spravidla nesúťažným postupom verejných obstarávateľov, kedy je potrebné s ešte väčšou obozretnosťou pristupovať ku konfliktu záujmov. Za prít'azujúcu okolnosť správny orgán považuje aj povahu porušenia zákona o verejnom obstarávaní ako takého, nakoľko konflikt záujmov, ktorý znamená neoprávnenú výhodu pre niektorého z uchádzačov a skresľuje tak hospodársku súťaž, predstavuje vo všeobecnosti, ako aj v oblasti verejného obstarávania, jedno z najzávažnejších porušení vôbec, preto jeho neoznámenie, a to ešte v situácii využitia postupu priameho

rokovacieho konania, značne narúša celý proces efektívneho vynakladania verejných prostriedkov.

96. Za poľahčujúce okolnosti, ktoré vzal správny orgán pri ukladaní sankcie do úvahy je skutočnosť, že uvedeného priestupku sa obvinený dopustil prvýkrát. Z pohľadu filozofie správneho trestania je podľa správneho orgánu účelnejšie pri trestaní prvopáchateľa klásť dôraz predovšetkým na preventívnu a výchovnú funkciu trestu, t. j. uložiť prvopáchateľovi v rámci zákonom stanoveného sankčného rozpätia miernejší trest, a až v prípade recidívy túto zohľadniť ako priťažujúcu okolnosť odôvodňujúcu uloženie prísnejšieho trestu. Správny orgán ďalej za poľahčujúcu okolnosť považuje aj skutočnosť, že konečné rozhodnutie, s ktorým subjektom napokon v danom procese zadávania predmetnej zákazky bolo uskutočnené priame rokovacie konanie a následne uzatvorená Rámcová dohoda, spadalo do právomoci verejného obstarávateľa, nie obvineného, i keď práve jeho odporúčaním spoločnosti Dustream production, s.r.o. bol výber verejného obstarávateľa značne ovplyvnený. Správny orgán však vzal na zreteľ, že konečný verdikt bol v rukách verejného obstarávateľa, voči ktorému za jeho konanie bolo vedené správne konanie, pričom výsledkom tohto správneho konania je právoplatné rozhodnutie úradu č. 7383-3000/2023 zo dňa 02. 06. 2023, potvrdené rozhodnutím predsedu úradu č. 11916-9000/2023 zo dňa 19. 12. 2023. Uvedenými rozhodnutiami bola verejnému obstarávateľovi uložená pokuta za správny delikt podľa § 182 ods. 2 písm. e) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 24. 03. 2022 práve za to, že sa v súvislosti s predmetnou zákazkou nevysporiadal s konfliktom záujmov medzi obvineným a spoločnosťou Dustream production s.r.o. a neprijal žiadne primerané opatrenia a nevykonal nápravu za účelom odstránenia uvedeného konfliktu záujmov. Verejnému obstarávateľovi bola za uvedený správny delikt uložená sankcia vo výške 20 000 eur, t. j. v hornej hranici sadzby, nakoľko práve na verejnom obstarávateľovi leží väčšia ťarcha na následok protiprávneho stavu, ktorý nastal v súvislosti s existenciou konfliktu záujmov v danej veci. Za poľahčujúcu okolnosť správny orgán posúdil aj skutočnosť, že síce až po tom, čo bola spoločnosť GD IDENTITY s.r.o. oznámená ako subdodávateľ spoločnosti Dustream production s.r.o., napokon nedošlo k nijakému plneniu z tohto subdodávateľského vzťahu. Uvedené tak, ako správny orgán odôvodnil v tomto rozhodnutí nemá vplyv na posúdenie, či došlo k spáchaniu priestupku, t. j. či došlo k naplneniu znakov skutkovej podstaty, avšak môže ovplyvniť a aj ovplyvnilo správnu úvahu o výške ukladanej sankcie. Správny orgán opätovne dodáva, že uvedená skutočnosť nemá vplyv na rozhodnutie o (ne)spáchaní priestupku ako takého, ale ovplyvňuje výšku ukladanej pokuty. V kontexte (potenciálneho) ekonomického profitu vzal správny orgán do úvahy aj vyjadrenie verejného obstarávateľa v odvolaní, cit.: „(...) *Spoločnosť GD IDENTITY s.r.o. mohla mať nepriamy ekonomický záujem na zákazke, konkrétne vo výške 2 000 eur* (...)“. S ohľadom na predpokladanú hodnotu zákazky správny orgán posúdil relevantnú skutočnosť ako poľahčujúcu okolnosť. Napokon, správny orgán vzal na zreteľ aj hektickú a naliehavú situáciu, za ktorej a kvôli ktorej došlo k zadávaniu predmetnej zákazky v súvislosti so situáciou na hraniciach Slovenskej republiky v dôsledku náhleho prílivu utečencov z Ukrajiny a pohnútku obvineného plynúcu z jeho dobrovoľníckej činnosti byť v danej situácii nápomocný.
97. Správny orgán sa rozhodol uložiť pokutu v dolnej hranici sadzby tak, aby uložená pokuta spĺňala nie represívny, ale predovšetkým výchovný a preventívny účel a do budúcnosti motivovala obvineného k dodržiavaniu povinností, ktoré mu vyplývajú zo zákona o verejnom obstarávaní.
98. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podľa 81 ods. 1 zákona o priestupkoch v spojení s § 61 správneho poriadku podať rozklad na Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Rozhodnutie nie je možné preskúmať súdom.

(elektronicky)

JUDr. Paulína Vargicová, PhD.

riaditeľka odboru

Rozhodnutie sa doručuje:

AA