



Bratislava: 1. 4. 2026

Číslo spisu: 10558-3000/2015

831-3000/2017

7534-3000/2026

Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava (ďalej len „úrad“ alebo „správny orgán“), ako ústredný orgán štátnej správy pre oblasť verejného obstarávania a ako orgán príslušný podľa § 140, § 147 písm. b), c), a j), § 167 ods. 2 písm. c), § 182 a ako správny orgán podľa § 185 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v súlade s § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) **vydáva v správnom konaní č. spisu 10558-3000/2015, 831-3000/2017, 7534-3000/2026** vedenom voči účastníkom konania **1. Amberg Engineering Slovakia, s.r.o., Somolického 1/B, 811 06 Bratislava, IČO: 35 860 073**, právne zast. Mgr. Monika Martonová s. r. o., Kocel'ova 15, 821 08 Bratislava, IČO: 35 101 130 (ďalej ako „účastník konania č. 1“), **2. PROMA s.r.o., Bytčická 16/3492, 010 01 Žilina, IČO: 31 621 252** (ďalej ako „účastník konania č. 2“), a **3. R-PROJECT INVEST, s.r.o., Pečnianska 27, 851 01 Bratislava, IČO: 43 831 915** (ďalej ako „účastník konania č. 3“), (spolu ako „účastníci konania“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Správny orgán správne konanie vo veci uloženia zákazu účasti vo verejnom obstarávaní začaté voči účastníkovi konania č. 1 dňa 22. 12. 2015, voči účastníkovi konania č. 2 a účastníkovi konania č. 3 dňa 28. 12. 2015 podľa § 149 ods. 3 písm. c) bod 3. zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) na dobu troch rokov za to, že verejný obstarávateľ Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Mlynské Nivy 45, 821 09 Bratislava, IČO: 35 919 001, práv. zast. GARAJ & Partners s.r.o., Na Hrebienku 8079/2A 811 02 Bratislava, IČO: 35 951 125 (ďalej len „verejný obstarávateľ“) odstúpil od „Zmluvy na vypracovanie dokumentácie pre stavebné povolenie (DSP), dokumentácie na ponuku (DP) a na výkon stavebného dozoru (AD), pre stavbu Diaľnice D3 Čadca, Bukov-Svrčinovec“ uzavretej dňa 19. 3. 2010 s účastníkmi konania ako členmi združenia **„Inžinierske združenie AMBERG & PROMA & R-PROJECT“**, v znení všetkých jej dodatkov (ďalej len „zmluva“) z dôvodu podstatného porušenia zmluvných povinností účastníkov konania, **podľa § 30 ods. 1 písm. h) správneho poriadku zastavuje** z dôvodu, že odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu.

O d ô v o d n e n i e :

1. Správne konanie vo veci správneho deliktu podľa § 149 ods. 3 písm. c) bod 3. zákona o verejnom obstarávaní bolo začaté za to, že pri uzatváraní zmluvy na predmet zákazky „Diaľnica D3 Čadca, Bukov – Svrčinovec DSP, DP, AD“, ku ktorej bolo Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania zverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie č. 2009/S pod číslom 160-233022 zo dňa 21. 8. 2009 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 162/2009 zo dňa 22. 8. 2009 pod zn. 04622-MSS došlo k odstúpeniu od zmluvy zo strany verejného obstarávateľa z dôvodu podstatného porušenia zmluvných povinností účastníkov konania, ako dodávateľov.
2. Správny orgán v súlade s § 18 správneho poriadku oznámil účastníkom konania začatie správneho konania listom č. 10558-3000/2015 zo dňa 21. 12. 2015, ktorý bol účastníkovi konania č. 1 doručený dňa 22. 12. 2015 a účastníkom konania č. 2 a č. 3 doručený dňa 28. 12. 2015 (ďalej len „Oznámenie o začatí správneho konania“).
3. Listom č. 10558-3000/2016 „Výzva na predloženie dôkazov“ zo dňa 14. 1. 2016 správny orgán s poukazom na § 32 ods. 1 a ods. 2 správneho poriadku požiadal verejného obstarávateľa o predloženie požadovaných dokumentov (ďalej len „Výzva na predloženie dôkazov“).
4. Následne dňa 5. 2. 2016 bol správne orgánu doručený list verejného obstarávateľa č. 6168/14687/10701/2016 „Výzva na predloženie dokladov - odpoveď“ zo dňa 1. 2. 2016 spolu s prílohami.
5. Účastník konania č. 3 doručil správne orgánu dňa 27. 1. 2016 list zo dňa 22. 1. 2016 „Stanovisko – Začatie správneho konania“ spolu s prílohami (ďalej len „Vyjadrenie účastníka konania č. 3“).
6. Účastník konania č. 2 doručil správne orgánu dňa 6. 5. 2016 list č. N792_2016_ÚVO_vyjadrenie_SoZo zo dňa 2. 5. 2016 „Uloženie zákazu účasti vo verejnom obstarávaní číslo spisu 10558-3000/2015 - vyjadrenie“ (ďalej len „Vyjadrenie účastníka konania č. 2“).
7. Správny orgán ako prvostupňový správny orgán vnútorným listom č. 10558-3000/2016 „Žiadosť o predĺženie lehoty podľa § 49 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov“ zo dňa 19. 2. 2016 požiadal podľa § 49 ods. 2 správneho poriadku o predĺženie lehoty pre rozhodnutie orgán, ktorý je príslušný rozhodnúť o rozklade (ďalej len „Žiadosť o predĺženie lehoty“). Orgán príslušný rozhodnúť o rozklade s predĺžením lehoty pre rozhodnutie súhlasil. O tejto skutočnosti správny orgán informoval účastníkov konania listom č. 10558-3000/2016 „Upovedomenie o predĺžení lehoty pre rozhodnutie“ zo dňa 25. 2. 2016 (ďalej len „Upovedomenie o predĺžení lehoty“).
8. Dňa 15. 5. 2018 Okresný súd Bratislava II. vydal rozsudok č. k. 24Cb/86/2015-802 (ďalej len „rozsudok Okresného súdu Bratislava II.“), ktorým priznal účastníkovi konania č. 1 ako žalobcovi sumu 1 321 158 eur spolu s 9,05% ročným úrokom z omeškania od 18. 12. 2015 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku, náhradu trov konania a vo zvyšku žalobu zamietol.

9. Proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II. podal verejný obstarávateľ ako žalovaný odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením sp. zn. 2Cob/210/2018-902 zo dňa 19. 11. 2019 (ďalej len „uznesenie Krajského súdu v Bratislave“) tak, že rozsudok Okresného súdu Bratislava II. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

10. Podklad pre vydanie rozhodnutia tvorí:

- Referencia zo dňa 12. 1. 2015,
- List úradu č. 393-8200/2015 „Žiadosť o súčinnosť“ zo dňa 19. 1. 2015,
- List verejného obstarávateľa č. 8018/23954/10801/2015 „Žiadosť o súčinnosť - vyjadrenie“ zo dňa 5. 2. 2015, doručený úradu dňa 10. 2. 2015,
- List účastníka konania č. 1 „Oznámenie o zverejnenej referencii verejného obstarávateľa Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Oznámenie o súdnom spore“ zo dňa 7. 5. 2015 doručený úradu dňa 25. 5. 2015 spolu s prílohami:
 - Plnomocenstvo na zastupovanie spoločnosti Amberg Engineering Slovakia s.r.o. zo dňa 22. 12. 2014,
 - Dôkazy,
- List účastníka konania č. 1 „Žiadosť o prerušenie konania o uložení zákazu účasti vo verejnom obstarávaní v zmysle ustanovenia §149 ods. 3 písm. c) zákona NRSR č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Oznámenie o prebiehajúcom súdnom konaní“ zo dňa 27. 5. 2015, doručený úradu dňa 2. 6. 2015
- Oznámenie o začatí správneho konania,
- Výzva na predloženie dôkazov,
- Vyjadrenie účastníka konania č. 3 spolu s prílohami:
 - Zmluva o združení zo dňa 9. 10. 2009,
 - list účastníka konania č. 3 „Žiadosť o vysvetlenie – Odstúpenie od zmluvy zo strany objednávateľa na predmet zákazky vypracovanie dokumentácie na stavebné povolenie (DSP), dokumentácie na ponuku (DP) a na výkon autorského dozoru (AD) pre stavbu D3 úsek Čadca, Bukov – Svrčinovec“ zo dňa 2. 12. 2014,
 - list účastníka konania č. 1 č. 065/14/1321-MKoz „Žiadosť o vysvetlenie - odpoveď, Vypracovanie dokumentácie pre stavebné povolenie a dokumentácie na ponuku pre stavbu „Diaľnica D3, úsek Čadca, Bukov – Svrčinovec“ zo dňa 10. 12. 2014,
 - list účastníka konania č. 3 „Žiadosť o predloženie kompletnej dokumentácie – odstúpenie od zmluvy o dielo „Vypracovanie dokumentácie pre stavebné povolenie a dokumentácie na ponuku pre stavbu „Diaľnica D3, úsek Čadca, Bukov – Svrčinovec“ zo dňa 20. 2. 2015,
 - Čestné vyhlásenie zo dňa 30. 9. 2015,
- Výzva na predloženie dokladov - odpoveď,
- Žiadosť o predĺženie lehoty,
- Upovedomenie o predĺžení lehoty,
- Vyjadrenie účastníka konania č. 2,

- Dokumentácia k predmetnému verejnému obstarávaniu predložená v priebehu správneho konania,
- Rozsudok Okresného súdu Bratislava II.,
- Uznesenie Krajského súdu v Bratislave.

Skutkové okolnosti vyplývajúce z podkladu pre rozhodnutie

11. Dňa 14. 1. 2015 bola na webovom sídle úradu zverejnená referencia vyhotovená verejným obstarávateľom dňa 12. 1. 2015 podľa § 9a ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, na plnenie vyplývajúce zo Zmluvy, pričom z časti referencie „Hodnotenie kvality plnenia“ vyplýva, že došlo k predčasnému ukončeniu zmluvy z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa.
12. Verejný obstarávateľ od zmluvy odstúpil z dôvodu jej podstatného porušenia, ktoré v referencii vystavenej podľa § 9a zákona o verejnom obstarávaní odôvodnil nasledovne: *„Dňa 15. 8. 2014 predložil dodávateľ na pripomienkovanie nekompletnú DP pre vyššie uvedení stavbu. Vzhľadom na absenciu niektorých častí DP, ktoré bolo možné identifikovať ku dňu 5. 9. 2014, bol dodávateľ vyzvaný na ich doplnenie. Dodávateľ doplnil NDS požadované chýbajúce časti DP. Ako však bolo následne zistené, ani po tomto doplnení nebola DP kompletná, preto bol dodávateľ opätovne vyzvaný na jej doplnenie dňa 7. 10. 2014, ktorý bol expedovaný dňa 10. 10. 2014. V ten istý deň, t. j. 10. 10. 2014, dodávateľ obratom predložil chýbajúce časti DP. Po podrobnom preštudovaní dodanej DP bola NDS opätovne nútená konštatovať, že dodávateľom predložená dokumentácia nebola dodaná v súlade s platnou zmluvou a jej dodatkami a obsahovala zjavné vady.“*

Právny rámec

13. Podľa § 149 ods. 3 písm. c) bod 3. zákona o verejnom obstarávaní, úrad uloží dodávateľovi zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov, ak došlo k odstúpeniu od rámcovej dohody zo strany verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa.
14. Podľa § 30 ods. 1 písm. h) správneho poriadku, správny orgán konanie zastaví, ak odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu.
15. Podľa § 30 ods. 2 správneho poriadku proti rozhodnutiu o zastavení konania podľa odseku 1 písm. b), c), f), g) a h) sa nemožno odvolať.
16. Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku, rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.
17. Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku, výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.
18. Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení

dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Zistenia správneho orgánu

19. Z ustanovenia § 149 ods. 3 písm. c) bod 3. zákona o verejnom obstarávaní vyplývalo oprávnenie správneho orgánu uložiť hospodárskemu subjektu sankciu zákazu účasti vo verejnom obstarávaní na obdobie troch rokov v prípade, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ odstúpil od zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody z dôvodu podstatného porušenia zmluvných povinností dodávateľa.
20. Zákon o verejnom obstarávaní bol s účinnosťou od 18. 4. 2016 nahradený zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 343/2015 Z. z.“), pričom znenie § 182 ods. 3 písm. c) bod 3 tohto zákona korešpondovalo s právnou úpravou podľa § 149 ods. 3 písm. c) bod 3. zákona o verejnom obstarávaní.
21. Správny orgán pri posudzovaní predmetnej veci zohľadnil skutočnosť, že v dôsledku legislatívnej zmeny vykonanej zákonom č. 395/2021 Z. z., ktorým bol novelizovaný zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov došlo s účinnosťou od 31. 3. 2022 k zrušeniu právnej úpravy umožňujúcej uloženie sankcie zákazu účasti vo verejnom obstarávaní na obdobie troch rokov z dôvodu odstúpenia od zmluvy zo strany verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa pre podstatné porušenie povinností dodávateľa.
22. Z ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyplýva, že povaha správneho trestania sa približuje povahe trestnoprávneho postihu. Z tohto dôvodu správny orgán konštatuje, že na správne trestanie možno primerane aplikovať čl. 50 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky, cit.: *„Trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Neskorší zákon sa použije, ak je to pre páchatel'a priaznivejší.“* Skutočnosť, že zásada prípustnosti retroaktivity v prospech páchatel'a v trestnom práve sa primerane uplatní aj v oblasti správneho trestania, resp. administratívneho sankcionovania konštatoval aj Ústavný súd SR (uznesenia Ústavného súdu SR III. ÚS 142/2011, III. ÚS 441/2013).
23. **Správny orgán tak v tomto prípade posudzoval možnosť aplikácie tzv. priaznivej retroaktivity právnych predpisov v kontexte zmeny právnej úpravy zákona o verejnom obstarávaní, ku ktorej došlo vypustením ustanovenia upravujúceho uloženie zákazu účasti vo verejnom obstarávaní na obdobie troch rokov v prípade odstúpenia od zmluvy z dôvodu podstatného porušenia povinností dodávateľa, a to novelizáciou zákona č. 343/2015 Z. z. .**
24. Posúdením predmetnej veci správny orgán dospel k záveru, že je potrebné aplikovať zásadu tzv. priaznivej retroaktivity právnych predpisov. Uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že **zákon č. 343/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov už neobsahuje ustanovenie umožňujúce uloženie zákazu účasti vo verejnom obstarávaní na obdobie troch rokov v prípade odstúpenia od zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody zo strany verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa z dôvodu podstatného porušenia povinností**

dodávateľa. Správny orgán preto pri posudzovaní veci vychádzal z aktuálne účinného právneho stavu, ktorý takýto správny delikt už neupravuje.

25. V tejto súvislosti správny orgán zdôrazňuje, že ukladanie sankcií v oblasti verejného obstarávania podlieha zásade zákonnosti správneho trestania, podľa ktorej je možné sankciu uložiť len v prípade, ak je jej uloženie výslovne upravené právnym predpisom účinným v čase rozhodovania správneho orgánu. V prípade, ak právna úprava určitý druh sankcie už nepozná, správny orgán nie je oprávnený takúto sankciu ukladať ani analogickým výkladom.
26. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti správny orgán dospel k záveru, že v posudzovanom prípade **nie sú splnené podmienky na uloženie sankcie zákazu účasti vo verejnom obstarávaní** podľa pôvodnej právnej úpravy zákona o verejnom obstarávaní. Vzhľadom na skutočnosť, že právny predpis účinný v čase rozhodovania správneho orgánu už takúto sankciu neobsahuje, **odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu.**
27. Na základe uvedeného správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Podľa § 30 ods. 2 správneho poriadku sa proti tomuto rozhodnutiu nemožno odvolať. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

(elektronický podpis)

JUDr. Paulína Vargicová, PhD.

riaditeľka odboru

Doručuje sa:

- Mgr. Monika Martonová s. r. o., Kocel'ova 15, 821 08 Bratislava, URI: ico://sk/35101130_20069
- PROMA s.r.o., Bytčická 16/3492, 010 01 Žilina, URI: ico://31621252
- R-PROJECT INVEST, s.r.o., Pečnianska 27, 851 01 Bratislava, URI: ico://43831915