



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
predseda úradu
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 19. 7. 2021
Číslo spisu: 7331-P/2021

Predseda Úradu pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava (ďalej len „predseda úradu“ alebo „druhostupňový správny orgán“) ako orgán príslušný na konanie podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) vo veci rozkladu zo dňa 22. 4. 2021, ktorý podal účastník konania **obec Chynorany, Cintorínska 45/1, 956 33 Chynorany, IČO: 00310506** (ďalej len „účastník konania“) proti rozhodnutiu Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“) č. spisu 2855-3000/2021 zo dňa 8. 4. 2021

r o z h o d o l

takto:

Rozklad účastníka konania zo dňa 22. 4. 2021, doručený dňa 26. 4. 2021, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku **zamietam a rozhodnutie** úradu č. 2855-3000/2021 zo dňa 8. 4. 2021 o uložení pokuty účastníkovi konania podľa § 182 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“ alebo „ZVO“) v celkovej výške 42 737,43 eur (slovom: štyridsaťdvatisícšesťstotridsaťsedem eur a štyridsaťtri centov) **potvrdzujem**.

Uloženú pokutu je účastník konania povinný zaplatiť v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet úradu **číslo IBAN: SK10 8180 0000 0070 0006 2713** vedený v Štátnej pokladnici s uvedením identifikačného variabilného symbolu **2855300021** a konštantného symbolu **0558**.

O d ô v o d n e n i e

1. Účastník konania podal proti rozhodnutiu úradu č. spisu 2855-3000/2021 zo dňa 8. 4. 2021, doručenému prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy dňa 8. 4. 2021 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) rozklad podľa § 61 správneho poriadku, ktorý bol posúdený ako podaný v zákonom stanovenej lehote.

Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu

2. Prvostupňový správny orgán napadnutým rozhodnutím uložil účastníkovi konania pokutu v celkovej výške 42 737,43 eur **podľa § 182 ods. 1 písm. a) ZVO** za to, že zvolenou formou kombinácie zmluvných vzťahov, a to uzavretím Nájomnej zmluvy č. 64/2017 zo dňa 13. 10. 2017 v znení dodatkov (ďalej len „Nájomná zmluva“), Kúpnej zmluvy č. 1/2019 zo dňa 21. 1. 2019 v znení dodatkov (ďalej len „Kúpna zmluva č. 1“) a Kúpnej zmluvy č. 2/2019 zo dňa 21. 1. 2019 v znení dodatkov (ďalej len „Kúpna zmluva č. 2“) so spoločnosťou **BETONÁRKA NADLICE spol. s r.o.**, Podhorská 3860/35, 921 01 Banka, IČO: 35680601 (ďalej len „**BETONÁRKA NADLICE spol. s r.o.**“), neoprávnene aplikoval výnimku podľa § 1 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, čím sa účastník konania pri obstaraní výstavby Bytového domu 16 b.j. (nájomné byty v obci Chynorany) a technickej vybavenosti pre Bytový dom 16 b.j. vyhol povinnosti uzavrieť zmluvu na podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác podľa zákona o verejnom obstarávaní.

3. Správne konanie začal prvostupňový správny orgán v súlade s § 18 ods. 1 správneho poriadku z vlastného podnetu.
4. Preskúmaním skutkového stavu považoval prvostupňový správny orgán za preukázané, že účastník konania naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. a) ZVO.

Rozklad podaný účastníkom konania

5. Dňa 26. 4. 2021 bol úradu, odboru legislatívno-právneho, ako prvostupňovému správneému orgánu doručený list účastníka konania č. R2021/366 „Rozklad proti Rozhodnutiu číslo 2855-3000/2021 zo dňa 08. 04. 2021“ zo dňa 22. 4. 2021 (ďalej len „rozklad“).
6. Účastník konania v rozklade proti napadnutému rozhodnutiu poukázal na to, že na základe listu č. 2855-3000/2021 „Oznámenie o začatí správneho konania“ zo dňa 12. 2. 2021 (ďalej len „Oznámenie o začatí správneho konania“) a v súlade s ustanoveniami správneho poriadku e-mailom zo dňa 16. 2. 2021 požiadal úrad o zaslanie všetkých dokumentov, ktoré sú súčasťou spisu. Podľa účastníka konania mu bola s poukazom na § 33 ods. 2 správneho poriadku odopretá možnosť pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, čím došlo k závažnému pochybeniu v priebehu správneho konania. Zároveň účastníkovi konania nebolo zrejmé, v akej miere boli naplnené ustanovenia § 18 ods. 2 a 3 správneho poriadku. Uvedené podľa účastníka konania spochybňuje vedenie predmetného správneho konania ex lege.
7. K bodu 4. napadnutého rozhodnutia účastník konania sa s poukazom na vyššie uvedené vyjadril, že nebol dostatočne oboznámený so všetkými skutočnosťami a podkladmi pre rozhodnutie, ktorými sa úrad ako správny orgán spravoval pri vydaní napadnutého rozhodnutia a v tomto kontexte spochybnil naplnenie § 46 správneho poriadku pri vydaní napadnutého rozhodnutia, nakoľko nepovažoval za dostatočne a náležite preukázané, či skutkový stav veci bol spoľahlivo zistený.
8. Ďalej účastník konania poukázal na bod 10. napadnutého rozhodnutia, cit.: „Z čl. I „Predmet kúpy“ Kúpnej zmluvy č. 1 bodu 4 je zrejmé, že predmetné byty boli navrhnuté a zhotovené na základe projektovej dokumentácie tak, aby svojou dispozíciou spĺňali požiadavky v zmysle § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní“) na poskytnutie dotácie vo výške 35 % oprávnených nákladov, nakoľko priemerná podlahová plocha jedného bytu je 55,80 m², a teda neprevyšuje 56 m² ako je uvedené v danom odseku zákona.“, pričom účastníkovi konania nebolo zrejmé, ako tieto skutočnosti súvisia s predmetným správnym konaním, nakoľko predávajúci podľa kúpnej zmluvy disponoval budovou uvedených parametrov a tieto parametre uviedol pri odpredaji konkrétnej nehnuteľnosti kupujúcemu do kúpnej zmluvy. Účastníkovi konania nebola tiež zrejmá argumentácia správneho orgánu v súvislosti s vlastníctvom pozemkov a v súvislosti s predmetom kúpy upraveným Kúpnou zmluvou č. 2.
9. Účastník konania ďalej poukázal na citácie Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (ďalej len „Smernica“) v napadnutom rozhodnutí. Podľa účastníka konania transpozícia európskych smerníc do národnej legislatívy je výlučne v kompetencii zákonodarného zboru, t. j. Národnej rady Slovenskej republiky. Ďalej uviedol, že Smernica sa vzťahuje výlučne na zákazky, ktorých hodnota prevyšuje sumu 5 186 000 eur, a teda jej citáciu, respektíve citáciu jej časti, vyňatej z kontextu, v rámci správneho konania na území Slovenskej republiky považuje účastník konania za úplne irelevantnú, čo podľa neho dokresľuje znaky nezákonnosti napadnutého rozhodnutia ako celku.
10. Účastník konania zdôraznil, že sa pri nadobudnutí nehnuteľnosti nemohol spravovať zákonom o verejnom obstarávaní, nakoľko je podľa neho z listinných dôkazov zrejmé, že nezačínal

zákazku na stavebné práce, ale išlo o nadobudnutie existujúcej, skolaudovanej a sprevádzkovanej nehnuteľnosti, t. j. jeho konanie možno posudzovať výlučne v kontexte ustanovenia § 1 ods. 2 písm. c) ZVO, ktorý explicitne umožňuje nadobúdanie existujúcich stavieb, čím je zároveň vylúčený akýkoľvek iný postup podľa zákona o verejnom obstarávaní.

11. V súvislosti s poukazom správneho orgánu v napadnutom rozhodnutí na zápisnicu z obecného zastupiteľstva obce Chynorany účastník konania uviedol, že podľa neho má zápisnica výlučne informatívny charakter a na jej základe nie je možné posudzovať akékoľvek záväzkovo-právne vzťahy, a teda odvolávanie sa na ňu v napadnutom rozhodnutí považuje za právne irelevantné. Účastník konania podotkol, že zápisnica je v zmysle interných predpisov obce zverejňovaná ihneď po skončení rokovania obecného zastupiteľstva, z čoho vyplýva, že je verejne dostupná a pokiaľ mal úrad vedomosť o možnom porušení akéhokoľvek právneho predpisu, jeho povinnosťou ako orgánu ústrednej štátnej správy bolo konať bez zbytočného odkladu a obec na takúto skutočnosť upozorniť.
12. Účastník konania poukázal na skutočnosť, že dispozičnými právami k pozemkom disponovala výlučne tretia osoba (nájomca), ktorý si vo svojom mene, na vlastné riziko a za vlastné finančné prostriedky nechal vyhotoviť projektovú dokumentáciu. Na základe svojho zámeru požiadal v zmysle platných právnych predpisov o stavebné povolenie, ktoré mu bolo vydané príslušným spoločným stavebným úradom pod č. SOcÚ - 546/2017/SP-U2/2. Podľa uvedeného stavebného povolenia zhotovil stavbu, ktorá bola financovaná výlučne z prostriedkov súkromnej kapitálovej spoločnosti, na ktorú sa zákon o verejnom obstarávaní nevzťahuje, nakoľko na svoju činnosť nevyužíva verejné zdroje. Účastník konania teda považoval za absurdné tvrdenie, že sa mal spravovať zákonom o verejnom obstarávaní pri stavbe, ktorú realizoval iný subjekt (súkromná kapitálová spoločnosť). Účastník konania nijakým spôsobom neparticipoval na zadávaní či financovaní projektovej dokumentácie, ani do jej tvorby nijako nezasahoval, a rovnako tak neparticipoval na zhotovení investičného zámeru súkromného investora. Účastník konania požiadal o revíziu tvrdenia v napadnutom rozhodnutí, cit.: „...teda podľa projektovej dokumentácie odsúhlasenej účastníkom konania...“, nakoľko ho považuje za zavádzajúce a lživé v kontexte vyššie uvedených skutočností.
13. Účastník konania nesúhlasil s bodom 49 napadnutého rozhodnutia, nakoľko mal za to, že kupoval už skolaudovanú nehnuteľnosť – bytový dom a technickú vybavenosť. Podľa účastníka konania teda v danom prípade nemohlo ísť o zákazku na stavebné práce.
14. Účastník konania ďalej uviedol, že na základe ponuky na odpredaj riadne sprevádzkovanej a skolaudovanej nehnuteľnosti komunikoval s Ministerstvom dopravy a výstavby Slovenskej republiky (ďalej len „MDV SR“) a so Štátnym fondom rozvoja bývania (ďalej len „ŠFRB“) možnosť nadobudnutia takejto nehnuteľnosti, pričom postupoval plne v zmysle pokynov týchto orgánov ústrednej štátnej správy. MDV SR a ŠFRB postup pri nadobudnutí predmetnej nehnuteľnosti do vlastníctva účastníka konania plne odobrili a uvoľnili prostriedky, ktoré boli poukázané priamo na účet predávajúceho. Účastník konania považoval skutočnosť, že má byť sankcionovaný finančnou pokutou za využitie verejných zdrojov, ktorými nikdy nedisponoval, za absurdnú.
15. Podľa účastníka konania prvostupňový správny orgán dospel k subjektívnemu záveru, že zo strany účastníka konania bol porušený zákon, pričom sa nedostatočne zaoberal skutkovým stavom, neprihliadal na vyjadrenia účastníka konania a vydal arbitrárne rozhodnutie.
16. Účastník konania zotrval na všetkých písomných vyjadreniach v konaní č. 15369-6000/2019 ako i v správnom konaní č. 2855-3000/2021, v ktorých podľa jeho názoru jasne deklaroval postup v medziach platnej legislatívy a v zmysle pokynov orgánov ústrednej štátnej správy v súvislosti s nadobúdaním nehnuteľností slúžiacich na nájomné bývanie v mestách a obciach.
17. Na základe vyššie uvedeného účastník konania požiadal úrad o zrušenie napadnutého rozhodnutia v plnom rozsahu a zastavenie konania voči účastníkovi konania v tejto veci.

18. Nakoľko prvostupňový správny orgán v rozklade neidentifikoval žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali postup autoremedúry podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, postúpil spis na rozhodnutie druhostupňovému správne mu orgánu. O uvedenej skutočnosti informoval účastníka konania listom č. spisu 2855-3000/2021 zo dňa 26. 5. 2021.

Právny rámec

19. Podľa § 1 ods. 2 písm. c) ZVO tento zákon sa nevzťahuje na nadobúdanie existujúcich stavieb alebo nájom existujúcich stavieb a iných nehnuteľností alebo nadobúdanie práv k nim akýmkoľvek spôsobom financovania.
20. Podľa § 3 ods. 1 ZVO zákazka na účely tohto zákona je odplatná zmluva uzavretá medzi jedným alebo viacerými verejnými obstarávateľmi alebo obstarávateľmi na jednej strane a jedným alebo viacerými úspešnými uchádzačmi na strane druhej, ktorej predmetom je dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby.
21. Podľa § 3 ods. 3 ZVO zákazka na uskutočnenie stavebných prác na účely tohto zákona je zákazka, ktorej predmetom je
- a) uskutočnenie stavebných prác alebo vypracovanie projektovej dokumentácie a uskutočnenie stavebných prác súvisiacich s niektorou z činností uvedených v oddiele 45 slovníka obstarávania,
 - b) uskutočnenie stavby alebo vypracovanie projektovej dokumentácie a uskutočnenie stavby alebo
 - c) uskutočnenie stavby akýmkoľvek spôsobom podľa požiadaviek, ktoré určil verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ, ktorý má rozhodujúci vplyv na druh stavby alebo projekt stavby.
22. Podľa § 10 ods. 1 ZVO verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
23. Podľa § 10 ods. 2 ZVO verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.
24. Podľa Článku 2 ods. 5 Smernice sú verejné zákazky odplatné zmluvy uzavreté písomne medzi jedným alebo viacerými hospodárskymi subjektmi a jedným alebo viacerými verejnými obstarávateľmi, ktorých predmetom je uskutočnenie stavebných prác, dodanie tovaru alebo poskytnutie služieb.
25. Podľa Článku 2 ods. 6 Smernice sú verejné zákazky na uskutočnenie stavebných prác, verejné zákazky, ktorých predmetom je jedna z týchto činností:
- a) uskutočnenie stavebných prác alebo vypracovanie projektovej dokumentácie aj uskutočnenie stavebných prác spojených s jednou z činností v zmysle prílohy II;
 - b) uskutočnenie stavby alebo vypracovanie projektovej dokumentácie aj uskutočnenie stavby;
 - c) uskutočnenie stavby, a to akýmkoľvek spôsobom, podľa požiadaviek, ktoré vymedzil verejný obstarávateľ uplatňujúci rozhodujúci vplyv na druh alebo projekt stavby.
26. Podľa Článku 2 ods. 7 Smernice stavba je výsledok stavebných prác alebo stavebnoinžinierskych prác ako celku, ktorý sám o sebe postačuje na to, aby plnil ekonomickú alebo technickú funkciu.
27. Podľa § 182 ods. 1 písm. a) úrad uloží verejnemu obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu vo výške 5% zmluvnej ceny, ak sa vyhol povinnosti uzavrieť zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu podľa tohto zákona, spôsobom alebo postupom ustanoveným týmto zákonom.
28. Podľa § 182 ods. 5 ZVO za zmluvnú cenu sa na účely výpočtu výšky pokuty považuje cena určená v zmluve, v rámcovej dohode alebo v koncesnej zmluve za celý predmet zákazky. Ak

sa v zmluve, v rámcovej dohode alebo v koncesnej zmluve neurčuje cena za celý predmet zákazky, zmluvnou cenou sa rozumie predpokladané množstvo určené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom vynásobené jednotkovými cenami za celú dobu trvania zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy. Zmluvnou cenou na účely výpočtu výšky pokuty podľa odseku 2 písm. b) sa rozumie cena, o ktorú sa zvyšuje zmluvná cena určená v pôvodnej zmluve, v pôvodnej rámcovej dohode alebo v pôvodnej koncesnej zmluve. Ak nemožno určiť zmluvnú cenu týmto spôsobom, zmluvnou cenou sa rozumie predpokladaná hodnota.

29. Podľa § 61 ods. 1 správneho poriadku proti rozhodnutiu ústredného orgánu štátnej správy, vydanému v prvom stupni, možno podať na tomto orgáne v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia rozklad; včas podaný rozklad má odkladný účinok.
30. Podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku o rozklade rozhoduje vedúci ústredného orgánu štátnej správy na základe návrhu ním ustanovenej osobitnej komisie. Proti tomuto rozhodnutiu sa nemožno odvolať.
31. Podľa § 61 ods. 3 správneho poriadku ustanovenia o odvolacom konaní sa primerane vzťahujú aj na konanie o rozklade.
32. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.
33. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Zistenia druhostupňového správneho orgánu

34. Druhostupňový správny orgán pri rozhodovaní o rozklade skúmal a posudzoval najmä nasledovný spisový materiál:
 - podklady pre vydanie rozhodnutia uvedené v bode 4. napadnutého rozhodnutia,
 - napadnuté rozhodnutie,
 - rozklad,
 - spis druhostupňového správneho orgánu.
35. Druhostupňový správny orgán sa nestotožňuje s tvrdením účastníka konania, že mu s poukazom na § 33 ods. 2 správneho poriadku bola v prvostupňovom správnom konaní odopretá možnosť pred vydaním napadnutého rozhodnutia vyjadriť sa k podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, čím došlo k závažnému pochybeniu v priebehu prvostupňového správneho konania. Naopak, prvostupňový správny orgán v Oznámení o začatí správneho konania uviedol podklady pre rozhodnutie v tomto správnom konaní a zároveň uviedol, že nakoľko by účastník konania mal byť s obsahom uvedených podkladov pre rozhodnutie oboznámený (išlo o listy a rozhodnutie úradu, ktoré mu boli doručené; a jeho vlastné listy – vyjadrenia a dokumentáciu), s poukazom na prijaté opatrenia na predchádzanie rozširovania výskytu ochorenia COVID-19 a ochranu verejného zdravia, prvostupňový správny orgán osobné oboznámenie sa s vyššie uvedenými podkladmi pre rozhodnutie nepovažoval za nevyhnutný úkon (taktiež však upovedomil účastníka konania, že ak by trval na osobnom oboznámení sa s podkladmi pre vydanie rozhodnutia, bolo možné tento úkon dohodnúť s prvostupňovým správnym orgánom na základe žiadosti účastníka konania). Ak by účastník konania dospel k záveru, že niektorý z uvedených podkladov mu nie je známy, prvostupňový správny orgán by vyhotovil kópiu tohto dokumentu a elektronicky ju zaslal účastníkovi konania. Ak by účastníkov konania boli podklady uvedené v Oznámení o začatí správneho konania známe, prvostupňový správny orgán v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku vyzval účastníka konania, aby sa k podkladom pre rozhodnutie písomne vyjadril v termíne do 1. 3. 2021. Na základe vyššie uvedeného mal prvostupňový správny orgán za to, že nakoľko podklady pre rozhodnutie tvoria dokumenty doručované účastníkovi konania alebo odoslané účastníkom konania, pričom účastníkovi konania bola daná možnosť požiadať o osobné

oboznámenie sa s obsahom podkladu pre rozhodnutie či vyžiadať si kópie niektorého z podkladov pre rozhodnutie a taktiež možnosť písomne sa vyjadriť k podkladom pre rozhodnutie, bol naplnený účel § 33 ods. 2 správneho poriadku.

36. Prvostupňový správny orgán bol zo strany účastníka konania e-mailom zo dňa 16. 2. 2021 požiadaný o, cit.: *„zaslanie všetkých dokumentov, ktoré sú súčasťou spisu“*. Prvostupňový správny orgán e-mailom zo dňa 17. 2. 2021 požadované kópie poskytol. Dňa 26. 2. 2021 bol prvostupňovému správne mu orgánu doručený list účastníka konania č. S2021/000174 *„Vyjadrenie“* zo dňa 24. 2. 2021, v závere ktorého poukázal na to, že v zmysle Oznámenia o začatí správneho konania e-mailom požiadal správny orgán o vyhotovenie kópie celého spisu, pričom mu správny orgán neposkytol základnú listinu, na základe ktorej sa začalo konanie, a to podnet na kontrolu postupu kontrolovaného zo dňa 27. 9. 2019, o ktorého zaslanie účastník konania prvostupňový správny orgán požiadal. Na predmetnú žiadosť účastníka konania reagoval prvostupňový správny orgán e-mailom zo dňa 10. 3. 2021, v ktorom uviedol, že účastníkovi konania e-mailom zo dňa 17. 2. 2021 sprístupnil podklady pre rozhodnutie uvedené v Oznámení o začatí správneho konania, medzi ktorými účastníkom konania požadovaný podnet nie je uvedený a z uvedeného dôvodu nebol dôvod na jeho poskytnutie v rámci správneho konania č. spisu 2855-3000/2021, nakoľko netvorí podklad pre rozhodnutie.
37. S poukazom na vyššie uvedené je druhostupňový správny orgán toho názoru, že v prvostupňovom správnom konaní nedošlo k pochybeniu, na ktoré poukazoval účastník konania v rozklade. Naopak, účastníkovi konania bolo podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku umožnené pred vydaním napadnutého rozhodnutia vyjadriť sa k podkladu pre rozhodnutie, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť doplnenie tohto správneho konania.
38. Ďalej druhostupňový správny orgán uvádza, že z napadnutého rozhodnutia je zrejmé, že prvostupňový správny orgán poukazom na uznesenie obecného zastupiteľstva č. 211/2016 zo dňa 15. 6. 2016 upriamil pozornosť na skutočnosť, že obecné zastupiteľstvo účastníka konania schválilo dočasný prenájom stavebného pozemku obce budúcemu vysúťažnému investorovi, a to za účelom výstavby nájomných bytov, ktoré účastník konania následne od investora odkúpi. Ďalej uviedol, že z uznesenia obecného zastupiteľstva č. 319/2017 zo dňa 26. 4. 2017 bolo zrejmé, že obecné zastupiteľstvo účastníka konania schválilo investičný zámer, ktorým bola kúpa nájomných bytov v bytovom dome, ktorý bude zhotovený v súlade s projektovou dokumentáciou vyhotovenou spoločnosťou APROJEKT s.r.o., Dvorany nad Nitrou 52, 956 11 Ludanice, IČO: 44 885 571 (ďalej len „APROJEKT s.r.o.“), pričom cit.: *„Byty v bytovom dome budú slúžiť ako nájomné byty bežného štandardu, ktoré budú vo vlastníctve Obce Chynorany, nájomný charakter bytov bude zachovaný po dobu splatnosti úveru a to minimálne po dobu 20-tich rokov a maximálne 40 rokov.“* Zároveň bolo z uvedených uznesení obecného zastupiteľstva účastníka konania zrejmé, že financovanie obstarania nájomných bytov bolo naplánované prostredníctvom úveru zo ŠFRB vo výške 65 % z obstarávacej ceny bytového domu, z dotácie MDV SR vo výške 35 % z obstarávacej ceny bytového domu a z vlastných zdrojov obce na dofinancovanie bytového domu. Vo vzťahu k spôsobu financovania technickej vybavenosti Bytového domu 16 b.j. (Kúpna zmluva č. 2) z uznesení obecného zastupiteľstva vyplývalo, že financovanie obstarania technickej vybavenosti Bytového domu 16 b.j. bolo naplánované z dotácie z MDV SR, ktorej výška má byť upresnená v zmysle zákona o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní a Nariadenia vlády č. 228, ktorým sa ustanovuje výška dotácie na obstaranie nájomného bytu a dofinancovanie technickej vybavenosti sa malo realizovať z vlastných zdrojov obce. Z uznesenia obecného zastupiteľstva č. 29/2019 zo dňa 16. 1. 2019 ďalej vyplývalo, že obecné zastupiteľstvo účastníka konania schválilo kúpu a následné uzatvorenie Kúpnej zmluvy č. 1/2019 so zhotoviteľom BETONÁRKA NADLICE spol. s r.o. na nájomné byty v Bytovom dome 16 b.j., ktoré boli zhotovené v súlade s projektovou dokumentáciou vypracovanou APROJEKT s.r.o., ako aj kúpu a uzatvorenie Kúpnej zmluvy č. 2/2019 so zhotoviteľom BETONÁRKA NADLICE spol. s r.o. k technickej vybavenosti Bytového domu 16 b.j.

vyhotovenej v súlade s projektovou dokumentáciou vypracovanou APROJEKT s.r.o. a pozostávajúcej z prístupovej cesty, parkovania, vodovodu a kanalizácie.

39. Druhostupňový správny orgán na tomto mieste zdôrazňuje, že správne konanie voči účastníkovi konania vo veci správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. a) ZVO bolo vedené za to, že zvolenou formou kombinácie zmluvných vzťahov, a to uzavretím Nájomnej zmluvy, Kúpnej zmluvy č. 1 a Kúpnej zmluvy č. 2 so spoločnosťou BETONÁRKA NADLICE spol. s r.o. neoprávnené aplikoval výnimku podľa § 1 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, čím sa účastník konania pri obstaraní výstavby Bytového domu 16 b.j. (nájomné byty v obci Chynorany) a technickej vybavenosti pre Bytový dom 16 b.j. vyhol povinnosti uzavrieť zmluvu na podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác podľa ZVO.
40. Prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí explicitne uviedol, že z obsahu Nájomnej zmluvy v spojení s vyššie uvedenými uzneseniami obecného zastupiteľstva účastníka konania je zrejmé, že účastník konania prenechal spoločnosti BETONÁRKA NADLICE spol. s r.o. do nájmu pozemky, ktorých je výlučným vlastníkom, aby na nich uvedená spoločnosť na vlastné náklady postavila stavbu bytového domu a prislúchajúcej technickej vybavenosti. Rovnako tak prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí uviedol, že z obsahu vyššie uvedených schválených uznesení obecného zastupiteľstva účastníka konania z roku 2016, 2017 a 2019, ako aj z Nájomnej zmluvy uzavretej medzi účastníkom konania a spoločnosťou BETONÁRKA NADLICE spol. s r.o., je od začiatku zrejmý zámer účastníka konania nadobudnúť výlučné vlastníctvo k predmetnému Bytovému domu 16 b.j. a k technickej vybavenosti Bytového domu 16 b.j. v obci Chynorany.
41. V kontexte vyššie uvedeného podľa druhostupňového správneho orgánu neobstojí argumentácia účastníka konania v rozklade, že odvolávanie sa na zápisnice z obecného zastupiteľstva účastníka konania je právne irelevantné. Naopak, podľa druhostupňového správneho orgánu za účelom spoľahlivého zistenia skutkového stavu veci bolo potrebné na ne v napadnutom rozhodnutí poukázať, nakoľko práve aj z nich vyplýva zámer účastníka konania nadobudnúť výlučné vlastníctvo k predmetnému Bytovému domu 16 b.j. a k technickej vybavenosti Bytového domu 16 b.j. v obci Chynorany.
42. Druhostupňový správny orgán zároveň dodáva, že úrad nemá v kompetencii sledovať zverejňovanie zápisníc z obecných zastupiteľstiev každej obce na území Slovenskej republiky a upozorňovať ich na z nich vyplývajúce možné porušenia zákona o verejnom obstarávaní. Už z logického ako aj praktického hľadiska by takáto požiadavka na výkon kompetencie úradu bola absurdná.
43. Druhostupňový správny orgán ďalej zdôrazňuje, že z Nájomnej zmluvy vyplýva, že účelom uzatváraného nájomného vzťahu k prenajímaným stavebným pozemkom medzi účastníkom konania a spoločnosťou BETONÁRKA NADLICE spol. s r.o. je následné odkúpenie bytového domu účastníkom konania. Z Kúpnej zmluvy č. 1 a z Kúpnej zmluvy č. 2 jednoznačne vyplýva záväzok účastníka konania odkúpiť predmetný bytový dom a súvisiacu technickú vybavenosť, t. j. záväzok poskytnúť spoločnosti BETONÁRKA NADLICE spol. s r.o. odplatu v súhrnnej výške 854 748,60 eur s DPH (t. j. 830 508,60 eur s DPH a 24 240 eur s DPH).
44. Podľa druhostupňového správneho orgánu je z napadnutého rozhodnutia zrejmé, že zdôraznením niektorých článkov Nájomnej zmluvy ako aj Kúpnej zmluvy č. 1, či Kúpnej zmluvy č. 2, prvostupňový správny orgán poukazoval na skutočnosť, že sa účastník konania zvolenou formou kombinácie zmluvných vzťahov, a to uzavretím predmetných zmlúv, pri obstaraní výstavby Bytového domu 16 b.j. (nájomné byty v obci Chynorany) a technickej vybavenosti pre Bytový dom 16 b.j. vyhol povinnosti uzavrieť zmluvu na podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác podľa zákona o verejnom obstarávaní.

45. Podľa druhostupňového správneho orgánu neobstojí argumentácia účastníka konania vo vzťahu k použitiu výnimky podľa § 1 ods. 2 písm. c) ZVO, nakoľko táto bola podľa druhostupňového správneho orgánu neoprávnene aplikovaná. V tejto súvislosti druhostupňový správny orgán zdôrazňuje, že aplikácie výnimky podľa § 1 ods. 2 písm. c) ZVO sa nemožno dovoľávať v prípade, ak verejný obstarávateľ súkromnému subjektu predá alebo prenajme pozemok, následne na tomto pozemku bez procesu verejného obstarávania tento subjekt vybuduje objekt, ktorý, dovoľávajúc sa predmetnej výnimky, tento subjekt odpredá verejnému obstarávateľovi. Takýto postup predstavuje obchádzanie zákona o verejnom obstarávaní za účelom obchádzania zadávania zákaziek na stavebné práce, pričom zo skutkových okolností predmetného prípadu je zrejmé, že postup účastníka konania bol zjavným príkladom práve takéhoto obchádzania zákona.
46. Prvostupňový správny orgán v tejto súvislosti v napadnutom rozhodnutí poukázal na judikatúru Súdneho dvora Európskej únie v tejto oblasti ako aj na metodické usmernenia, ktoré vydal v rámci problematiky obstarávania nájomných bytov (napr. metodické usmernenie úradu č. 5246-5000/2014 zo dňa 4. 6. 2014 či všeobecné metodické usmernenie č. 10-2016 zo dňa 13. 10. 2016 k problematike nadobúdania alebo nájmu nehnuteľností), ktorých predmetom je jasný návod vo vzťahu k aplikácii výnimky zo zákona o verejnom obstarávaní podľa § 1 ods. 2 písm. m) zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní, resp. § 1 ods. 2 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní v súvislosti s obstarávaním nehnuteľností. Podľa druhostupňového správneho orgánu výklad úradu predmetnej výnimky bol/mohol byť v čase uzavretia predmetných zmlúv verejnosti, a teda aj účastníkovi konania, známy.
47. S poukazom na existenciu povinnosti účastníka konania poskytnúť zhotoviteľovi stavby, spoločnosti BETONÁRKA NADLICE spol. s r.o., za kúpu bytového domu a kúpu technickej vybavenosti protiplnenia je zrejmé, že v danom prípade išlo o zákazku v zmysle § 3 ods. 1 ZVO, a to konkrétne o zákazku na uskutočnenie stavebných prác podľa § 3 ods. 3 ZVO. Vychádzajúc zo súhrnnej nadobúdacej ceny za výstavbu Bytového domu 16 b.j. a súvisiacej technickej vybavenosti, stanovenej Kúpnu zmluvou č. 1 a Kúpnu zmluvou č. 2 v celkovej sume 854 748,60 eur s DPH, t. j. 712 290,50 eur bez DPH a v spojení s postavením účastníka konania ako verejného obstarávateľa podľa § 7 ods. 1 písm. b) ZVO, malo ísť o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác podľa § 5 ods. 3 písm. c) ZVO.
48. Účastník konania však zvolenou formou kombinácie zmluvných vzťahov, a to uzavretím Nájomnej zmluvy, Kúpnej zmluvy č. 1 a Kúpnej zmluvy č. 2 výrazným spôsobom obmedzil hospodársku súťaž, nakoľko bez použitia postupov podľa zákona o verejnom obstarávaní uzatvoril záväzky so spoločnosťou BETONÁRKA NADLICE spol. s r.o., v dôsledku čoho sa neuskutočnil riadny výber úspešného uchádzača v zmysle zákona o verejnom obstarávaní a obmedzila sa tak účasť aj iných potenciálnych záujemcov a uchádzačov uskutočňujúcich na trhu obdobné stavebné práce, a tým sa obmedzila riadna hospodárska súťaž. V danom prípade došlo k neoprávnenej aplikácii výnimky podľa ustanovenia § 1 ods. 2 písm. c) ZVO, a teda aj k porušeniu ustanovenia § 10 ods. 1 ZVO.
49. Druhostupňový správny orgán ďalej zdôrazňuje, že účastníkovi konania nebola uložená pokuta za využitie finančných zdrojov, ktorými podľa jeho vyjadrenia nikdy nedisponoval, ale za to, že sa vyhol povinnosti uzavrieť zmluvu na podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác podľa zákona o verejnom obstarávaní
50. Druhostupňový správny orgán sa ďalej nestotožňuje s argumentáciou účastníka konania vo vzťahu k irelevantnosti Smernice v kontexte tohto správneho konania. Druhostupňový správny orgán dáva do pozornosti skutočnosť, že Smernica bola transponovaná do národného vnútroštátneho práva – zákona o verejnom obstarávaní (viď Príloha č. 6 k zákonu o verejnom obstarávaní Zoznam preberaných právne záväzných aktov Európskej únie). Vzhľadom na skutočnosť, že Smernica bola prebratá do zákona o verejnom obstarávaní, je úrad povinný vykladať ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní eurokonformným spôsobom, aby boli

naplnené znenia a ciele uvedenej Smernice, a aby sa dosiahli Smernicou sledované výsledky. Vnútroštátne orgány aplikácie práva, vrátane úradu, sa majú v rámci svojich právomocí vždy usilovať o eurokonformný výklad vnútroštátneho práva tak, aby sa zabezpečil „reálny“ účinok Smernice a dosiahnutie jej cieľa, a to bez ohľadu na to, či ustanovenia použité pri výklade majú alebo nemajú priamy účinok.

51. K poukazu účastníka konania na to, že MDV SR a ŠFRB postup pri nadobudnutí predmetnej nehnuteľnosti do vlastníctva účastníka konania plne odobrili upriamuje druhostupňový správny orgán pozornosť na § 167 ods. 1 ZVO, cit.: *„Úrad vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 (ďalej len „kontrolovaný“) ustanovených týmto zákonom. Pri výkone dohľadu úrad sleduje aj plnenie povinností uložených rozhodnutiami úradu.“* Z uvedeného nepochybne vyplýva, že ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie (§ 140 ods. 1 ZVO) je úrad jediným legitímnym subjektom oprávneným posudzovať súlad postupu účastníka konania so zákonom o verejnom obstarávaní. Takýmito subjektmi nie je ani MDV SR ani ŠFRB. Druhostupňový správny orgán dáva do pozornosti aj rozsudok Krajského súdu v Bratislave (ďalej len „KS v BA“), sp. zn. č. k. 2S/92/2018-61 zo dňa 11. 3. 2020, v ktorom sa KS v BA zaoberal údajným porušením princípu právnej istoty namietaným žalobcom, keď jeden štátny orgán jeho postup schválil a druhý štátny orgán ho za to isté konanie sankcionuje. KS v BA v tejto súvislosti uviedol, že schválenie úveru zo ŠFRB a dotácie z MDV SR predstavuje samostatný proces, ktorý sa svojím obsahom a podmienkami nezhoduje s postupom podľa zákona č. 25/2006 Z. z. (predchodca ZVO). Preto aj keď mal žalobca schválený úver aj dotáciu na rekonštrukciu bývalých jaslí, neznamená to bez ďalšieho, že jeho postup bol v súlade s § 1 ods. 2 písm. m) zákona č. 25/2006 Z. z. KS v BA zároveň poukázal na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 3/98 zo dňa 5. 2. 1998, ktorým sa vykladá čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, cit.: *„1. Článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky v časti: „Štátne orgány môžu konať... v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon“ zodpovedá konanie orgánu štátu v rozsahu zákona bez výnimky a súčasne zákonom ustanoveným spôsobom. Tento výklad platí aj vtedy, keď sa orgán štátu domnieva, že iný štátny orgán konal spôsobom, ktorý nebol v súlade s Ústavou Slovenskej republiky. Údajné protiústavné konanie jedného orgánu štátu nie je pre iný štátny orgán dôvodom, aby konal inak ako v rozsahu zákona a zákonom ustanoveným spôsobom. 2. Len taký postup orgánov štátu, ktorý zohľadňuje ústavné princípy citovaného ustanovenia čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky spôsobom a v rozsahu uvedenom vyššie pod bodom 1, je naplnením princípu právnej istoty ako nedielnej súčasťou právneho štátu v zmysle čl. 1 Ústavy Slovenskej republiky.“* Pre úplnosť druhostupňový správny orgán dodáva, že voči rozhodnutiu KS v BA č. k. 2S/92/2018-61 podal žalobca kasačnú sťažnosť, o ktorej aktuálne koná Najvyšší súd Slovenskej republiky.
52. Druhostupňový správny orgán na tomto mieste dáva do pozornosti aj rozhodovacia prax úradu v obdobných veciach, a to konkrétne rozhodnutie č. spisu 17772-3000/2017 zo dňa 13. 2. 2018, potvrdené druhostupňovým rozhodnutím č. 6613-P/2018 zo dňa 17. 4. 2018, rozhodnutie č. spisu 5053-3000/2018, 1258-3000/2019 zo dňa 4. 1. 2019, potvrdené druhostupňovým rozhodnutím č. spisu 3691-P/2019 zo dňa 10. 5. 2019, rozhodnutie č. spisu 12774-3000/2018 zo dňa 1. 3. 2019, potvrdené druhostupňovým rozhodnutím č. spisu 9102-P/2019 zo dňa 3. 6. 2019.
53. Druhostupňový správny orgán ďalej poukazuje na rozsudok KS v BA sp. zn. 6S/142/2019 zo dňa 27. 8. 2020, ktorým zamietol žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia úradu č. 3691-P/2019 zo dňa 10. 5. 2019. V rozsudku KS v BA uviedol, cit.: *„Je nepochybné, že v čase podpisu sporných zmlúv o budúcej kúpnej zmluve nehnuteľnosti s požadovanými charakteristickými znakmi (nájomné byty určené na sociálne bývanie) neexistovali. Žalobca dal v podstate k dispozícii (na základe nájomnej zmluvy) súkromnému subjektu (spoločnosti Innovia, s.r.o.) pozemky, na ktorých sa mala uskutočniť (a reálne sa aj uskutočnila) výstavba bytových domov so sociálnymi bytmi podľa požiadaviek žalobcu, ktoré spočívali v tom, aby tieto*

byty splňali zákonné požiadavky pre získanie dotácie, resp. úveru podľa zákona o dotáciách a zákona o ŠFRB. Žalobca sa už uzavretím zmlúv o budúcej kúpnej zmluve zaviazal, že nadobudne do svojho vlastníctva bytové domy so sociálnymi bytmi a za tým účelom určil aj podmienky v zmluve o budúcej kúpnej zmluve. Pre určenie existencie nehnuteľnosti na účely § 1 ods. 2 písm. m/ zákona o verejnom obstarávaní je rozhodujúci jej charakter a účel, na ktorý slúži, v čase uzatvárania kontraktov na ňu sa viažucich. Od samotného počiatku uzatvárania zmluvných vzťahov medzi žalobcom a spoločnosťou Innovia, s.r.o. žalobca vedel, že vzniknú nové nehnuteľnosti, ktoré bude v budúcnosti využívať ako nájomné byty pre obyvateľov mesta Šaľa. Žalobca neprenechal pozemky vo svojom vlastníctve na komerčné účely (kedy by súkromný investor na týchto pozemkoch vybudoval byty, ktoré by následne predal na realitnom trhu za trhové ceny), ale výlučne na účel výstavby sociálnych bytov s tým, že tieto byty následne odkúpi.“ V kontexte uvedeného KS v BA dospel v predmetnom rozsudku k záveru, cit.: „Súd zastáva názor, že hlavným účelom a predmetom komplexu uzatvorených zmlúv boli stavebné práce spočívajúce v obstaraní výstavby nájomných bytov a tento zámer sa prelína všetkými uzatvorenými zmluvami. Nie je pritom dôležité, ako sa žalobca snažil argumentovať, rozoberať právne definície zmluvy o budúcej zmluve, či nájomnej zmluvy. Tieto kontraktuálne formy boli zvolené účelovo a je nutné ich posúdiť ako komplex zmlúv z hľadiska ich účelu. Ide preto o zákazku na uskutočnenie stavebných prác, na ktoré sa výnimka z použitia postupov verejného obstarávania nevzťahuje.“ Ďalej KS v BA uviedol, cit.: „Tieto kontraktuálne formy boli zvolené účelovo a je nutné ich posúdiť ako komplex zmlúv z hľadiska ich účelu. Ide preto o zákazku na uskutočnenie stavebných prác, na ktoré sa výnimka z použitia postupov verejného obstarávania nevzťahuje. K rovnakému záveru dospel aj Súdny dvor EÚ v skutkovo veľmi obdobných veciach, a to C-536/07, C-220/05 aj C-213/13. Z judikatúry súdneho dvora jednoznačne vyplýva, že zákazka spočívajúca v nadobúdaní neexistujúcej nehnuteľnosti podľa požiadaviek verejného obstarávateľa nie je predmetom výnimky podľa § 1 ods. 2 písm. m/ zákona o verejnom obstarávaní. Determinujúce z tohto pohľadu je, že stavba alebo nehnuteľnosť ešte neexistuje a stavebné práce budú realizované pre verejného obstarávateľa podľa jeho požiadaviek.“ V rozsudku KS v BA sp. zn. 2S/92/2018 zo dňa 11. 3. 2020, ktorým zamietol žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia úradu č. 6613-P/2018 zo dňa 17. 4. 2018 súd uviedol, cit.: „Správny súd zastáva názor, že hlavným predmetom komplexu uzatvorených zmlúv boli stavebné práce na budove bývalých jaslí a tento zámer sa prelína všetkými uzatvorenými zmluvami. ... Ide preto o zákazku alebo o koncesiu na uskutočnenie stavebných prác, na ktoré sa výnimka z použitia postupov verejného obstarávania nevzťahuje. K rovnakému záveru dospel aj Súdny dvor EÚ v skutkovo veľmi obdobných alebo identických veciach, a to C-536/07, C-220/05 aj C-213/13.“

54. S poukazom na vyššie uvedené sa druhostupňový správny orgán stotožnil so závermi prvostupňového správneho orgánu v napadnutom rozhodnutí. Druhostupňový správny orgán je presvedčený o správnosti a zákonnosti výroku i odôvodnenia napadnutého rozhodnutia. Účastník konania svojím konaním naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. a) ZVO, za ktorý prvostupňový správny orgán uložil účastníkovi konania pokutu vo výške 5% zmluvnej ceny, t. j. v celkovej výške 42 737,43 eur
55. Podľa druhostupňového správneho orgánu z rozkladu účastníka konania nevyplývajú žiadne nové skutočnosti, ktoré by neboli prvostupňovému správne orgánu známe v čase vydania napadnutého rozhodnutia a ani nepredložil nové dôkazy, ktorými by spochybnil zistenia uvedené v napadnutom rozhodnutí o uložení pokuty, preto nebolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie.
56. Zhrňujúc vyššie uvedené je druhostupňový správny orgán toho názoru, že prvostupňový správny orgán postupoval v súlade so zákonom, napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s právnymi predpismi, vychádzalo zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, a že prvostupňový správny orgán svoje skutkové, ako aj právne závery v odôvodnení napadnutého rozhodnutia náležite zdôvodnil.

57. Druhostupňový správny orgán v zmysle § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a neidentifikoval dôvody na doplnenie rozhodnutia, resp. odstránenie väd rozhodnutia a ani dôvody na jeho zmenu alebo zrušenie v súlade s § 59 ods. 2 správneho poriadku.
58. S rozhodnutím a názorom prvostupňového správneho orgánu sa stotožnila aj osobitná komisia ustanovená podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku, ktorej členovia navrhli druhostupňovému správne mu orgánu rozklad účastníka konania zamietnuť a prvostupňové rozhodnutie potvrdiť.
59. Keďže správne konanie a rozhodnutie má mať nielen sankčný, ale hlavne výchovný účinok, druhostupňový správny orgán apeluje na účastníka konania, aby dôsledne dodržiaval ustanovenia právnych predpisov upravujúcich verejné obstarávanie.
60. Druhostupňový správny orgán konštatuje, že napadnuté rozhodnutie sa zakladá na riadne zistenom skutkovom stave a na jeho správnom právnom posúdení a je dostatočne a zrozumiteľne odôvodnené. Druhostupňový správny orgán má za preukázanú zákonnosť a správnosť prvostupňového rozhodnutia, ako aj zákonnosť uloženej pokuty.
61. Na základe uvedených skutočností druhostupňový správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku sa proti nemu nemožno odvolať. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

(elektronicky podpísané)

JUDr. Miroslav Hlivák, PhD., LL.M.
predseda úradu

Rozhodnutie sa doručuje:

Obec Chynorany, Cintorínska 45/1, 956 33 Chynorany, URI: ico://sk/00310506