



Bratislava 21. 11. 2025
Číslo spisu: 14614-3000/2024
2429-3000/2025

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“ alebo „správny orgán“) ako ústredný orgán štátnej správy pre oblasť verejného obstarávania a orgán príslušný podľa § 140, § 147 písm. b), c) a j), § 167 ods. 2 písm. c) a § 182 v spojení s § 185 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v súlade s § 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) vo veci správneho deliktu podľa **§ 182 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 19. 3. 2024 (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“ alebo „zákon č. 343/2015 Z. z.)** vedeného voči účastníkovi konania **Mesto Nitra, Štefániková trieda 60, 950 06 Nitra, IČO: 00 308 307** (ďalej aj ako „účastník konania“) vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Účastníkovi konania sa **ukladá pokuta** vo výške **1 897,11 eur** (slovom tisícosemstodeväťdesiatsedem eur a jedenásť centov) podľa **§ 182 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov** za to, že účastník konania postupoval v rozpore s § 6 ods. 16 zákona o verejnom obstarávaní, keď ako verejný obstarávateľ vyhlásil:

- zákazku na predmet „**Maslo**“ prostredníctvom elektronického kontraktačného systému (ďalej len „EKS“) dňa 17. 3.2023 o 09:53 pod identifikátorom Z20232000, ku ktorej bola automatizovaným spôsobom v rámci EKS uzavretá dňa 24. 3. 2023 Kúpna zmluva č. Z20232000_Z s dodávateľom NOVOCASING NITRA, s.r.o, Murgašova 3, 949 01 Nitra, IČO: 36530506 (v čase rozhodnom pre porušenie zákona o verejnom obstarávaní, od 10.10.2023 do 27. 2. 2025 - nástupca Food Factory Slovakia s.r.o., Cabajská 10, 950 22 Nitra, IČO: 36530506, od 28. 2. 2025 doteraz - nástupca AGRO TAMI, a.s., Cabajská 10, 950 22 Nitra, IČO: 36467430) so zmluvnou cenou vo výške 50 181,82 eur bez DPH, t. j. 55 200 eur s DPH, pričom predpokladanú hodnotu zákazky (ďalej len „PHZ“) určil vo výške 105 100 eur bez DPH (ďalej len „Zákazka č. 1“),

- zákazku na predmet „**Mlieko**“ prostredníctvom IS EVO dňa 24. 8. 2023, s lehotou na predkladanie ponúk do 4. 9. 2023 do 08:00 hod a jej výsledkom bola dňa 20. 9. 2023 uzavretá Zmluva na dodanie potravín č. 2741/2023/OŠMaŠ s dodávateľom INMEDIA, spol. s r. o., Námestie SNP 11, 960 01 Zvolen, IČO: 36019208 so zmluvnou cenou vo výške 29 434 eur bez DPH, t. j. 32 377,40 eur s DPH, pričom PHZ určil vo výške 49 000 eur bez DPH (ďalej len „Zákazka č. 2“),

- zákazku na predmet „**Mliečne výrobky**“ prostredníctvom EKS dňa 5. 12. 2023 o 09:39 pod identifikátorom Z202313931, ku ktorej bola automatizovaným spôsobom v rámci EKS



uzavretá dňa 11. 12. 2023 Kúpna zmluva č. Z202313931_Z s dodávateľom Food Factory Slovakia s.r.o., Cabajská 10, 950 22 Nitra, IČO: 36530506 (od 28. 2. 2025 doteraz - nástupca AGRO TAMI, a.s., Cabajská 10, 2 950 22 Nitra, IČO: 36467430) so zmluvnou cenou vo výške 24 636,36 eur bez DPH, t. j. 27 100 eur s DPH, pričom PHZ určil vo výške 54 500 eur bez DPH (ďalej len „Zákazka č. 3“),

- zákazku na predmet „**Maslo**“ prostredníctvom EKS dňa 5. 12. 2023 o 09:20 pod identifikátorom Z202313927, ku ktorej bola automatizovaným spôsobom v rámci EKS uzavretá dňa 11. 12. 2023 Kúpna zmluva č. Z202313927_Z s dodávateľom Food Factory Slovakia s.r.o., Cabajská 10, 950 22 Nitra, IČO: 36530506 (od 28. 2. 2025 doteraz - nástupca AGRO TAMI, a.s., Cabajská 10, 950 22 Nitra, IČO: 36467430) so zmluvnou cenou vo výške 60 000 eur bez DPH, t. j. 66 000 eur s DPH, pričom PHZ určil vo výške 96 700 eur bez DPH (ďalej len „Zákazka č. 4“),

a teda namiesto jednej nadlimitnej zákazky na dodanie potravín vyhlásil civilné zákazky s nízkou hodnotou č. 1 až 4, čím predmetnú nadlimitnú zákazku na dodanie potravín rozdelil a súčasne zvolil spôsob určenia jej PHZ s cieľom znížiť PHZ pod finančný limit a vyhnúť sa tak použitiu postupu pre zadávanie nadlimitnej zákazky na dodanie potravín.

Účastník konania je povinný uloženú pokutu zaplatiť v lehote **do 15 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet správneho orgánu číslo **IBAN: SK10 8180 0000 0070 0006 2713**, vedeného v Štátnej pokladnici s uvedením identifikačného variabilného symbolu **2429300025** a konštantného symbolu **0558**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Správny orgán začal správne konanie listom č. 2429-3000/2025 zo dňa 24. 9. 2025 v súlade s § 18 ods. 1 správneho poriadku z úradnej povinnosti (ďalej len „Oznámenie o začatí správneho konania“), ktorý bol účastníkovi konania doručený toho istého dňa.
2. V Oznámení o začatí správneho konania správny orgán v súlade s § 32 v spojení s § 37 správneho poriadku vyzval účastníka konania na predloženie kompletnej dokumentácie v origináli k vyššie uvedeným zákazkám (t. j. Zákazky č. 1 až Zákazky č. 4), a to najmä, nie však výlučne: informácií a podkladov, na základe ktorých bola určená predpokladaná hodnota zákazky, plánu verejného obstarávania na rok 2023, odôvodnenia zvolenia príslušného postupu podľa zákona o verejnom obstarávaní, osobitne odôvodnenia nezačatia Zákazky č. 1 až Zákazky č. 4 do jednej spoločnej zákazky zadávanej postupom pre nadlimitné zákazky a prípadným rozdelením tejto zákazky na časti, resp. odôvodnenia osobitného zadávania Zákazky č. 1 až Zákazky č. 4.
3. Dňa 8. 10. 2025 účastník konania doručil správny orgán list označený ako „Žiadosť o predloženie kompletnej dokumentácie k zákazkám uvedeným v Oznámení o začatí správneho konania – odpoveď“ zo dňa 6. 10. 2025 (ďalej len „Odpoveď“ zo dňa 6. 10. 2025“), ktorej súčasťou mali byť aj nasledovné prílohy: Podklady na základe ktorých bola určená predpokladaná hodnota



zákazky a Plán verejného obstarávania na rok 2023. V Odpovedi zo dňa 6. 10. 2025 účastník konania potvrdil, že realizoval zákazky s názvom „Maslo“, „Mlieko“, „Mliečne výrobky“ a opäť „Maslo“ postupom zákazky s nízkou hodnotou prostredníctvom elektronickej platformy, čím bolo možné zo strany kontrolného orgánu konštatovať rozdelenie predmetu zákazky, pričom ako odôvodnenie uviedol, že „(...) *prioritne sledoval cieľ naplnenia potreby zabezpečiť potraviny pre najmenšie deti, resp. deti v materských školách a mestských detských jasliach v kvalite zodpovedajúcej požiadavkám uvedených v jednotlivých normách*“ a zároveň chcel uvedeným postupom podporiť regionálnych dodávateľov. Účastník konania v odpovedi zo dňa 6. 10. 2025 tiež uviedol, že „*v priebehu roka 2024 vykonal potrebné kroky k tomu, aby v procese verejného obstarávania potravín viac nedochádzalo k situácií skúmanej v rámci Oznámenia o začatí správneho konania, keďže jednotlivé materské školy od 01. 07. 2025 získali právnu subjektivitu a verejné obstarávanie potravín realizujú ako samostatný verejný obstarávateľ*“. Ďalej účastník konania vo svojej odpovedi zo dňa 6. 10. 2025 poukázal na to, že predmetné porušenie zákona nevykazuje znaky vysokej spoločenskej nebezpečnosti a zároveň, že nebol v minulosti zo strany úradu za rovnaké porušenie sankcionovaný. V závere svojej odpovedi zo dňa 6. 10. 2025 účastník konania požiadal správny orgán o zváženie aplikácie § 182 ods. 8 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, t. j. od upustenia uloženia sankcie za správny delikt, nakoľko má za to, že spĺňa zákonom stanovené podmienky na upustenie od uloženia sankcie za správny delikt, ktorý je predmetom tohto konania o uložení sankcie. Účastník konania splnenie podmienok pre aplikáciu § 182 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní odôvodnil tak, že konanie správneho orgánu o uložení sankcie bolo iniciované primárne na základe jeho priznania sa k spáchaniu predmetného správneho deliktu, a to oznámením prostredníctvom svojho zamestnanca vykonávajúceho vnútornú kontrolu verejného obstarávateľa, t. j. hlavným kontrolórom prostredníctvom listu č. ÚHK/159308/2024 „Oznámenie z podozrenia spáchania správneho deliktu porušením § 6 ods. 16 zákona o verejnom obstarávaní“ zo dňa 2. 10. 2024, doručeného úradu toho istého dňa, ktorého prílohu tvorila aj Správa o výsledku kontroly (ďalej len „Oznámenie z podozrenia spáchania správneho deliktu“).

4. Keďže v liste Odpoveď zo dňa 6. 10. 2025 absentovali prílohy, ktoré v zmysle jeho obsahu mali byť správne orgánu doručené spolu s predmetným listom, a to: Podklady na základe ktorých bola určená predpokladaná hodnota zákazky a Plán verejného obstarávania na rok 2023, správny orgán e-mailom „Žiadosť o doplnenie vyjadrenia_2429-3000/2025“ odoslaným účastníkovi konania dňa 17. 10. 2025 (ďalej len „Žiadosť o doplnenie vyjadrenia“) požiadal účastníka konania o zaslanie predmetných príloh.
5. E-mailom zo dňa 20. 10. 2025 (ďalej len „E-mail zo dňa 20. 10. 2025“) účastník konania predmetné prílohy správne orgánu doručil.
6. Správny orgán následne listom č. 2429-3000/2025 „Oboznámenie sa s podkladom pre rozhodnutie v správnom konaní“ zo dňa 27. 10. 2025, doručeným účastníkovi konania dňa 28. 10. 2025, (ďalej len „Oboznámenie“) umožnil účastníkovi konania podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, vyjadriť sa k nemu, k spôsobu jeho zistenia a navrhnúť jeho prípadné doplnenie, a to buď osobnou účasťou na oboznámení sa s podkladmi pre rozhodnutie alebo zaslaním písomného vyjadrenia k podkladom pre rozhodnutie v lehote 5 pracovných dní odo



dňa doručenia tohto listu. Účastník konania správneho orgánu vyjadrenie k Oboznámeniu v stanovnej lehote nezaslal.

7. Správny orgán listom „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v správnom konaní č. spisu 14614-3000/2024, 2429-3000/2025, pred vydaním rozhodnutia podľa § 182 ods. 9 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ (ďalej len „Výzva na vyjadrenie sa k zisteným skutočnostiam“) zo dňa 12. 11. 2025, ktorý bol účastníkovi konania doručený toho istého dňa, vyzval účastníka konania na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v správnom konaní pred vydaním rozhodnutia podľa § 182 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní, v lehote do 5 pracovných dní od doručenia tejto výzvy. Pričom bol účastník konania poučený, že lehota je zachovaná, ak je vyjadrenie najneskôr posledný deň lehoty podané na poštovú prepravu, resp. odoslané úradu prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy.
8. Účastník konania správneho orgánu dňa 18. 11. 2025 v lehote do 5 pracovných dní od doručenia Výzvy na vyjadrenie sa k zisteným skutočnostiam doručil podanie označené ako „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v preskúmaní úkonov kontrolovaného pred vydaním rozhodnutia – odpoveď“ zo dňa 14. 11. 2025 (ďalej len „Vyjadrenie k výzve“), obsahom ktorého bolo vyjadrenie postoja k prejednávanému správnomu deliktu, v ktorom účastník konania oznámil správnomu orgánu, že s porušeniami zákona o verejnom obstarávaní, ktoré sú predmetom dotknutého konania, súhlasí v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne, a zároveň v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s tým, že sa dopustil prejednávaného správneho deliktu.
9. **Podkladmi pre rozhodnutie v správnom konaní sú:**
 - Informácie o zadávaní zákazky č. Z202313927, dostupné na webovej adrese: <https://portal.eks.sk/SpravaZakaziek/Zakazky/Detail/348882>,
 - Informácie o zadávaní zákazky č. Z202313931, dostupné na webovej adrese: <https://portal.eks.sk/SpravaZakaziek/Zakazky/Detail/348886>,
 - Informácie o zadávaní zákazky č. Z20232000, dostupné na webovej adrese: <https://portal.eks.sk/SpravaZakaziek/Zakazky/Detail/336955>,
 - Kúpna zmluva č. Z20232000_Z dostupná na <https://www.crz.gov.sk/data/att/4023649.pdf?csrt=14801298801865463191>,
 - Zmluva na dodanie potravín č. 2741/2023/OŠMaŠ dostupná na <https://www.crz.gov.sk/data/att/4406060.pdf?csrt=11013671257099158099>,
 - Kúpna zmluva č. Z202313931_Z dostupná na <https://www.crz.gov.sk/data/att/4616309.pdf?csrt=14801298801865463191>,
 - Kúpna zmluva č. Z202313927_Z dostupná na <https://www.crz.gov.sk/data/att/4616307.pdf?csrt=14801298801865463191>,
 - Oznámenie z podozrenia spáchania správneho deliktu,
 - Oznámenie o začatí správneho konania,
 - Odpoveď zo dňa 6. 10. 2025,
 - Žiadosť o doplnenie vyjadrenia,



- E-mail zo dňa 20. 10. 2025,
- Oboznámenie,
- Výzva na vyjadrenie sa k zisteným skutočnostiam,
- Vyjadrenie k výzve.

V rámci správneho konania pred vydaním rozhodnutia úrad zistil nasledovné skutočnosti:

Skutkové okolnosti vyplývajúce z podkladov pre rozhodnutie:

Zákazka č. 1

10. Účastník konania dňa 17. 3. 2023 o 9:53 hod. vyhlásil v EKS zákazku č. 1 na predmet „Maslo“.
11. Podľa Čl. II. Objednávkového formulára „Funkčná a technická špecifikácia predmetu zákazky“ predmetom zákazky je nákup masla do 23 ZŠS pri MŠ počas trvania zmluvy na dobu 12 mesiacov odo dňa účinnosti tejto zmluvy. Maslo počet MJ za rok : 7 400 kg, BIO Maslo počet MJ za rok: 1 000 kg.
12. Zároveň účastník konania v predmetnom článku uviedol nasledovné technické vlastnosti:

Technické vlastnosti	Jednotka	Minimum	Maximum	Presne
Minimálny obsah mliečneho tuku	percento	82 %		
Hmotnosť balenia masla	g			250g, 125g
Maslo	kg			7400
Maslo – BIO kvalita	kg			1000

Technické vlastnosti	Hodnota / charakteristika
Čerstvé maslo	maslo nebolo zmrazené
Bez pridaných príchutí a cudzích látok	Nesolené, bez pridaných vitamínov, bez farbív
Nepripúšťame ekvivalent	Prekročenie/ nedosiahnutie minimálne/maximálnych hraníc uvedených v technickej špecifikácii.
Skladovanie masla	Od 0 °C do 4°C

13. Podľa Čl. IV. Objednávkového formulára „Zmluvné podmienky“ miesto plnenia zmluvy bol štát Slovenská republika, Nitriansky kraj, okres/obec Nitra a v časti čas/lehota plnenia zmluvy bolo uvedené rozmedzie 31.03.2023 09:45:00 - 31.03.2024 09:45:00. Rozsah zmluvného plnenia bol určený v množstve 8400,0000 kg.
14. Podľa Čl. IV. bod 4.4 Objednávkového formulára bola maximálna výška zdrojov určená účastníkom konania vo výške 126 120,00 eur vrátane DPH.
15. Podľa Čl. V. Objednávkového formulára „Kritéria ponuky“ kritériom určujúcim poradie dodávateľov bola celková cena predmetu zákazky s DPH.



16. Lehota na predkladanie ponúk bola v Čl. VI. Objednávkového formulára „Stanovenie lehoty na predkladanie ponúk“ stanovená do 24.03.2023 09:44:00 hod. s následným začiatkom elektronickej aukcie podľa Čl. VII. Objednávkového formulára „Výzva na účasť v elektronickej aukcii“ dňa 24. 03. 2023 09:59:00 hod., s plánovaným trvaním aukcie 20 minút a s intervalom predlžovania konca aukcie 2 minúty.
17. Z dokumentu Výsledné poradie dodávateľov ako príloha Protokolu o priebehu zadávania zákazky č. 1 vyplýva, že ponuku predložili traja dodávatelia, pričom úspešným uchádzačom sa stala spoločnosť NOVOCASING NITRA, s.r.o..
18. Medzi účastníkom konania a dodávateľom NOVOCASING NITRA, s.r.o. bola dňa 24. 3. 2023 automatizovaným spôsobom v rámci EKS uzatvorená Kúpna zmluva č. Z20232000_Z s celkovou zmluvnou cenou 50 181,82 eur bez DPH, t. j. 55 200 eur s DPH.

Zákazka č. 2

19. Z dokumentu Oznámenie z podozrenia spáchania správneho deliktu vyplýva, že účastník konania dňa 24. 8. 2023 vyhlásil v IS EVO zákazku č. 2 na predmet „Mlieko“ pre 23 zariadení školského stravovania pri MŠ.
20. Čas plnenia a doba platnosti zmluvy bola dohodnutá na 12 mesiacov odo dňa účinnosti zmluvy.
21. PHZ bola stanovená na 49 000 eur bez DPH. Postup verejného obstarávania bol stanovený ako civilná zákazka s nízkou hodnotou. Kritériom na vyhodnotenie ponúk bola najnižšia cena.
22. Lehota na predkladanie ponúk bola stanovená do 4. 9. 2023 do 8:00 hod. Uchádzač mal ponuku predkladať v IS EVO.
23. Cenovú ponuku predložili traja dodávatelia, pričom úspešným uchádzačom sa stala spoločnosť INMEDIA, spol. s.r.o..
24. Na základe výsledku verejného obstarávania bola medzi účastníkom konania a dodávateľom INMEDIA, spol. s.r.o. dňa 20. 9. 2023 uzatvorená Zmluva na dodanie potravín č. j. 2741/2023/OŠMaŠ (ďalej len „Zmluva na dodanie potravín“) s celkovou zmluvnou cenou 32 377,40 eur s DPH.
25. Podľa Prílohy č. 1 – Krycí list k Zmluve na dodanie potravín bolo predmetom zákazky „CPV 15511000-3 Mlieko, 15511210-8 Ultravysoko zohriate mlieko“.
26. Zároveň účastník konania v predmetnej prílohe uviedol nasledovný prehľad spotrebiteľských cien mlieka a BIO mlieka, t. j. predmetu zákazky:



Názov	MJ	Počet MJ za rok	Cena bez DPH za MJ/€	Cena spolu bez DPH
1. Konzumné mlieko čerstvé polotučné – tuk 1,50 %	1	5000	0,782	3 910,00
2. Konzumné mlieko čerstvé plnotučné – tuk 3,50 %	1	5000	0,561	2 806,00
3. Konzumné mlieko trvanlivé UHT – tuk 1,50 %	1	5000	0,541	2 705,00
4. Konzumné mlieko trvanlivé UHT – tuk 3,50 %	1	5000	0,758	3 790,00
5. BIO mlieko čerstvé polotučné – tuk 1,5%	1	5000	0,863	4 315,00
6. BIO mlieko čerstvé plnotučné – tuk 3,6%	1	5000	0,576	2 878,00
7. Bio mlieko polotučné trvanlivé – tuk 1,5 %	1	5000	0,863	4 315,00
8. BIO mlieko plnotučné trvanlivé – tuk 3,5 %	1	5000	0,943	4 715,00
Cena spolu bez DPH	x	x	x	29 434,00
DPH	x	x	x	2 943,40
Cena spolu s DPH	x	x	x	32 377,40
Cena spolu s DPH + Cena za dopravu	x	x	x	

Zákazka č. 3

27. Účastník konania dňa 5. 12. 2023 o 9:39 hod. vyhlásil v EKS zákazku č. 3 na predmet „Mliečne výrobky“.
28. Podľa Čl. II. Objednávkového formulára „Funkčná a technická špecifikácia predmetu zákazky“ predmetom zákazky je nákup mliečnych výrobkov do 23 ZŠS pri MŠ počas trvania zmluvy na dobu 12 mesiacov odo dňa účinnosti tejto zmluvy. Dodávateľ je povinný dodať tovar na miesto určenia a znášať všetky náklady spojené s realizáciou dodávok.
29. Zároveň účastník konania v predmetnom článku uviedol nasledovné technické vlastnosti:

Technické vlastnosti	Jednotka	Minimum	Maximum	Presne
jogurt smotanový biely tuk min. 3,0%, balenie 150g	kg			1400
jogurt smotanový ochutený, ovocný, obsah tuku min. 8%, ovocná kg 300 zložka najmenej 15%, balenie 150g	kg			300
jogurt čokoládový, tuk min. 10%, ochucujúca zložka min. 15%, balenie kg 200	kg			200



150g				
termizovaný tvarohový dezert s príchuťou, čokoláda alebo vanilka, kg 300 tvaroh min. 50%, balenie 125g	kg			300
dezert smotanový s príchuťou, tuk min. 10%, ochucujúca zložka min. 13 Kg 200 %, balenie 130g	kg			200
smotana na šľahanie čerstvá – tuk 33%, bez karagénanu, balenie 250ml	l			100
smotana konzumná na varenie - tuk 12%, 10%, čerstvá, balenie 250ml	l			600
smotana konzumná na varenie trvanlivá - tuk 12%, balenie 250ml	l			600
smotana kyslá pochúťková - tuk 16%, balenie 180g	l			230
tvaroh tučný - sušina min. 28% hmotnostných v.s . min. 38% kg 600 hmotnostných	kg			600
tvaroh jemný - sušina min. 23% hmotnostných v.s. min. 5% kg 600 hmotnostných	kg			600
syr parmezán	kg			40
syr tvrdý zrejúci polotučný - t.v.s. max. 30%, obsah soli max. kg 300 2,50g/100g, bez rastlinných tukov	kg			300
14. syr tvrdý zrejúci polotučný – t.v.s. max. 40%, obsah soli max. kg 1300 2,50g/100g, bez rastlinných tukov	kg			1300
syr tavený roztierateľný – t.v.s. 25% – 65%, obsah soli max. 2,50g/100g, kg 500 bez rastlinných tukov, balenie 100g	kg			500
syr zrejúci s plesňou vo vnútri – NIVA, balenie 120g	kg			20

30. Podľa Čl. IV. Objednávkového formulára „Zmluvné podmienky“ miesto plnenia zmluvy bol štát Slovenská republika, Nitriansky kraj, okres/obec Nitra a v časti čas/lehota plnenia zmluvy bolo uvedené rozmedzie 15.12.2023 08:19:00 - 15.12.2024 08:19:00. Rozsah zmluvného plnenia bol určený v množstve 7290,00 kg/l.
31. Podľa Čl. IV. bod 4.4 Objednávkového formulára bola maximálna výška zdrojov určená účastníkom konania vo výške 65 400 eur s DPH. Podľa Čl. V. Objednávkového formulára kritériom určujúcim poradie dodávateľov bola celková cena predmetu zákazky s DPH.
32. Lehota na predkladanie ponúk bola stanovená do 11. 12. 2023 08:18:00 hod. s následným začiatkom elektronickej aukcie dňa 11.12.2023 08:33:00 hod., s plánovaným trvaním aukcie 20 minút a s intervalom predlžovania konca aukcie 2 minúty.



33. Z dokumentu Výsledné poradie dodávateľov ako príloha protokolu o priebehu zadávania zákazky č. 3 vyplýva, že ponuku predložili dvaja dodávatelia, pričom úspešným uchádzačom sa stala spoločnosť Food Factory Slovakia s.r.o..
34. Medzi účastníkom konania a dodávateľom Food Factory Slovakia s.r.o., bola dňa 11. 12. 2023 automatizovaným spôsobom v rámci EKS uzatvorená Kúpna zmluva č. Z202313931_Z s celkovou zmluvnou cenou 24 636,36 eur bez DPH, resp. 27 100 eur s DPH.

Zákazka č. 4

35. Účastník konania dňa 5. 12. 2023 o 9:20 hod. vyhlásil v EKS zákazku č. 4 na predmet „Maslo“.
36. Podľa Čl. II. Objednávkového formulára „Funkčná a technická špecifikácia predmetu zákazky“ predmetom zákazky je nákup masla do 23 ZŠS pri MŠ počas trvania zmluvy na dobu 12 mesiacov odo dňa účinnosti tejto zmluvy. Maslo počet MJ za rok: 4 500 kg, BIO Maslo počet MJ za rok: 4 000 kg.
37. Zároveň účastník konania v predmetnom článku uviedol nasledovné technické vlastnosti:

Technické vlastnosti	Jednotka	Minimum	Maximum	Presne
Minimálny obsah mliečneho tuku	percento	82 %		
Hmotnosť balenia masla	g			250g, 125g
Maslo	kg			4500
Maslo – BIO kvalita	kg			4000

Technické vlastnosti	Hodnota / charakteristika
Čerstvé maslo	maslo nebolo zmrazené
Bez pridaných príchutí a cudzích látok	Nesolené, bez pridaných vitamínov, bez farbív
Nepripúšťame ekvivalent	Prekročenie/ nedosiahnutie minimálne/maximálnych hraníc uvedených v technickej špecifikácii.
Skladovanie masla	Od 0 °C do 4°C

38. Podľa Čl. IV. Objednávkového formulára „Zmluvné podmienky“ miesto plnenia zmluvy bol štát Slovenská republika, Nitriansky kraj, okres/obec Nitra a v časti čas/lehota plnenia zmluvy bolo uvedené rozmedzie 14.12.2023 08:02:00 - 14.12.2024 08:02:00. Rozsah zmluvného plnenia bol určený v množstve 8500,00 kg.
39. Podľa Čl. IV. bod 4.4 Objednávkového formulára bola maximálna výška zdrojov určená účastníkom konania vo výške 116 040,00 eur vrátane DPH. Podľa Čl. V. Objednávkového formulára kritériom určujúcim poradie dodávateľov bola celková cena predmetu zákazky s DPH.



40. Lehota na predkladanie ponúk bola stanovená do 11.12.2023 08:01:00 hod. s následným začiatkom elektronickej aukcie dňa 11.12.2023 08:16:00 hod., s plánovaným trvaním aukcie 20 minút a s intervalom predlžovania konca aukcie 2 minúty.
41. Z dokumentu Výsledné poradie dodávateľov ako príloha protokolu o priebehu zadávania zákazky č. 4 vyplýva, že ponuku predložili dvaja dodávatelia, pričom úspešným uchádzačom sa stala spoločnosť Food Factory Slovakia s.r.o..
42. Medzi účastníkom konania a dodávateľom Food Factory Slovakia s.r.o., bola dňa 11. 12. 2023 automatizovaným spôsobom v rámci EKS uzatvorená Kúpna zmluva č. Z202313927_Z s celkovou zmluvnou cenou 60 000 eur bez DPH, resp. 66 000 eur s DPH.

Spoločne k zákazke č. 1 až k zákazke č. 4

43. Uvedené zákazky č. 1 až č. 4 boli predmetom kontroly postupov verejného obstarávania pri zadávaní zákazky na dodanie potravín na základe pravidiel kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky účastníka konania, pričom jej výsledkom bola Správa o výsledku kontroly, ktorá tvorí jeden z podkladov pre toto rozhodnutie. Z uvedenej správy je zrejmé, že účastník konania predložil ku kontrole plán verejného obstarávania pre rok 2022 a rok 2023, dokumentáciu z verejného obstarávania pri výbere dodávateľov na dodanie jednotlivých potravín a zmluvy na dodanie potravín.
44. V závere Správy o výsledku kontroly je uvedené, že účastník konania ako verejný obstarávateľ pri obstarávaní potravín porušil § 5 ods. 2 a § 6 ods. 16 zákona o verejnom obstarávaní tým, že namiesto vyhlásenia nadlimitnej zákazky rozdelil predmet zákazky na časti a realizoval tak 15 zákaziek s nízkou hodnotou v roku 2022 a 13 zákaziek s nízkou hodnotou v roku 2023, čím sa vyhol použitiu postupu zadávania nadlimitnej zákazky.
45. Úrad z vyššie uvedených podkladov, konkrétne z Prílohy č. 1 Podklady k určeniu PHZ zistil, že PHZ pri Zákazke č. 1 až Zákazke č. 4 bola stanovená z cien mliečnych výrobkov získaných z internetových stránok maloobchodných predajcov (napr. Tesco, COOP Jednota a pod.). Z vyššie uvedených podkladov rovnako vyplýva, že účastník konania predvídal nadlimitnú hodnotu zákazky, avšak následne zadal Zákazku č. 1 až Zákazku č. 4 ako zákazky s nízkou hodnotou. Vyššie uvedené podklady neobsahujú informácie o veľkoobchodných alebo dodávateľských cenách, ani výpočtovú tabuľku s rozpisom jednotkových cien bez DPH. Nie je zrejmé, z akých údajov bola PHZ následne vypočítaná a či boli zohľadnené relevantné faktory ako doprava, množstevné zľavy alebo iné náklady spojené s dodávkami pre účastníka konania.

Právny rámec

46. Podľa § 1 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní tento zákon upravuje zadávanie zákaziek na dodanie tovaru, zákaziek na uskutočnenie stavebných prác, zákaziek na poskytnutie služieb, súťaž



návrhov, zadávanie koncesíí na stavebné práce, zadávanie koncesíí na služby a správu vo verejnom obstarávaní.

47. Podľa § 3 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní zákazka na účely tohto zákona je odplatná zmluva uzavretá medzi jedným alebo viacerými verejnými obstarávateľmi alebo obstarávateľmi na jednej strane a jedným alebo viacerými úspešnými uchádzačmi na strane druhej, ktorej predmetom je dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby.
48. Podľa § 4 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní civilná zákazka s nízkou hodnotou zadávaná verejným obstarávateľom je zákazka na dodanie tovaru, ktorým sú potraviny a ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako finančný limit podľa odseku 2 a zároveň rovnaká alebo vyššia ako 10 000 eur v priebehu kalendárneho roka alebo počas platnosti zmluvy, ak sa zmluva uzatvára na dlhšie obdobie ako jeden kalendárny rok.
49. Podľa § 5 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní zákazka je nadlimitná, podlimitná alebo s nízkou hodnotou v závislosti od jej predpokladanej hodnoty.
50. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov zákazka je nadlimitná alebo podlimitná v závislosti od jej predpokladanej hodnoty.
51. Podľa § 5 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní nadlimitná zákazka je zákazka, ktorej predpokladaná hodnota sa rovná alebo je vyššia ako finančný limit ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“).
52. Podľa § 1 písm. b) bod 1 Vyhlášky č. 493/2021 Z. z. Úradu pre verejné obstarávanie, ktorou sa ustanovuje finančný limit pre nadlimitnú zákazku, finančný limit pre nadlimitnú koncesiu a finančný limit pri súťaži návrhov, časová verzia predpisu účinná do 31. 12. 2023, finančný limit pre nadlimitnú zákazku je 215 000 eur pre verejného obstarávateľa podľa § 7 ods. 1 písm. b) až e) zákona, ak ide o zákazku na dodanie tovaru alebo zákazku na poskytnutie služby okrem zákazky na poskytnutie služby uvedenej v prílohe č. 1 zákona.
53. Podľa § 1 písm. b) Vyhlášky č. 481/2023 Z. z. Úradu pre verejné obstarávanie, ktorou sa ustanovuje finančný limit pre nadlimitnú zákazku, finančný limit pre nadlimitnú koncesiu a finančný limit pri súťaži návrhov, časová verzia predpisu účinná od 01. 01. 2024, je finančný limit pre nadlimitnú zákazku 221 000 eur pre verejného obstarávateľa podľa § 7 ods. 1 písm. b) až e) zákona, ak ide o zákazku na dodanie tovaru alebo zákazku na poskytnutie služby okrem zákazky na poskytnutie služby uvedenej v prílohe č. 1 zákona.
54. Podľa § 6 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní predpokladaná hodnota zákazky sa určuje ako cena bez dane z pridanej hodnoty s cieľom ustanovenia postupu verejného obstarávania podľa finančných limitov. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ určia predpokladanú hodnotu zákazky na základe údajov a informácií o zákazkách na rovnaký alebo porovnateľný predmet zákazky. Ak nemá verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ údaje podľa druhej vety k dispozícii, určí



predpokladanú hodnotu na základe údajov získaných prieskumom trhu s požadovaným plnením, prípravou trhovou konzultáciou, použitím systému sledovania vývoja cien podľa § 13 ods. 2 písm. d) alebo na základe údajov získaných iným vhodným spôsobom. Predpokladaná hodnota zákazky je platná v čase odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania alebo oznámenia použitého ako výzva na súťaž na uverejnenie; ak sa uverejnenie takého oznámenia nevyžaduje, predpokladaná hodnota je platná v čase začatia postupu zadávania zákazky.

55. Podľa § 6 ods. 16 zákona o verejnom obstarávaní zákazku, koncesiu alebo súťaž návrhov nemožno rozdeliť ani zvoliť spôsob určenia jej predpokladanej hodnoty, ak by výsledkom tohto postupu bolo
 - a) zníženie predpokladanej hodnoty pod finančné limity podľa tohto zákona,
 - b) vyhnutie sa zverejneniu oznámenia alebo výzvy podľa tohto zákona, alebo
 - c) vyhnutie sa podaniu námietok podľa § 170 ods. 7.
56. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
57. Podľa § 182 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu vo výške 5% súčtu zmluvných cien, ak rozdelil predmet zákazky s cieľom vyhnúť sa použitiu postupu pri zadávaní nadlimitnej zákazky alebo pri zadávaní podlimitnej zákazky.
58. Podľa § 182 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu vo výške od 0,1 % do 5 % súčtu zmluvných cien, ak rozdelil predmet zákazky s cieľom vyhnúť sa použitiu postupu pri zadávaní nadlimitnej zákazky alebo pri zadávaní podlimitnej zákazky.
59. Podľa § 182 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov pri ukladaní pokuty podľa odsekov 1 až 4 úrad prihliada najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti ako aj na to, či už bola účastníkovi konania v minulosti uložená pokuta za ten istý správny delikt. Ak sa verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ v jednom verejnom obstarávaní dopustí viacerých správnych deliktov, ktoré sú prejednávané v jednom konaní, úrad uloží pokutu len za ten správny delikt, za ktorý možno uložiť najvyššiu pokutu; tým nie je dotknuté uloženie pokuty podľa odseku 2 písm. b) až d), g) a i). Uloženie pokuty za správny delikt v konkrétnom verejnom obstarávaní nebráni uloženiu pokuty tomu istému verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi za správny delikt v inom verejnom obstarávaní.
60. Podľa § 182 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov za zmluvnú cenu sa na účely výpočtu výšky pokuty považuje cena určená v zmluve, v rámcovej dohode alebo v koncesnej zmluve za celý predmet zákazky. Ak sa v zmluve, v rámcovej dohode alebo v koncesnej zmluve neurčuje cena za celý predmet zákazky, zmluvnou cenou sa rozumie predpokladané množstvo určené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom vynásobené jednotkovými cenami za celú dobu trvania zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy. Zmluvnou cenou



na účely výpočtu výšky pokuty podľa odseku 1 písm. e) sa rozumie cena, o ktorú sa zvyšuje zmluvná cena určená v pôvodnej zmluve, v pôvodnej rámcovej dohode alebo v pôvodnej koncesnej zmluve. Ak nemožno určiť zmluvnú cenu týmto spôsobom, zmluvnou cenou sa rozumie predpokladaná hodnota. Ak nebola predpokladaná hodnota určená, zmluvnou cenou sa rozumie finančná hodnota skutočne poskytnutého plnenia uhradená verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom ku dňu začatia konania o uložení pokuty.

61. Podľa § 182 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších právnych predpisov od uloženia sankcie podľa odsekov 1 až 3 možno upustiť, ak
 - a) osoba, ktorá sa dopustila správneho deliktu oznámi túto skutočnosť úradu pred začatím konania o uložení sankcie za tento správny delikt,
 - b) úrad začal konanie o uložení sankcie na základe oznámenia podľa písmena a) a
 - c) vzhľadom na povahu protiprávneho konania, ktoré je predmetom konania o uložení sankcie, ako aj skutočnosť, že účastník konania nebol v minulosti sankcionovaný za rovnaký správny delikt možno dôvodne očakávať, že už samotné prejednanie správneho deliktu postačí na nápravu účastníka konania.
62. Podľa § 182 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov ak sa konanie o uložení pokuty začína za správny delikt podľa odseku 1 alebo odseku 2, úrad pred vydaním rozhodnutia oznámi účastníkovi konania výšku pokuty, ktorú mu zamýšľa uložiť, a informáciu o tom, že ak v lehote do piatich pracovných dní od doručenia tohto oznámenia účastník konania oznámi úradu, že s porušeniami zákona, ktoré sú predmetom konania, súhlasí v plnom rozsahu, pokuta, ktorá by bola inak verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi uložená, sa zníži o 50 %. Ak účastník konania v lehote podľa prvej vety písomne oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s porušeniami zákona, ktoré sú predmetom konania, a zároveň v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s tým, že sa dopustil prejednávaných správnych deliktov, uloží úrad v rozhodnutí pokutu zníženú o 50 %. Proti rozhodnutiu o uložení pokuty zníženej o 50 % nemožno podať opravný prostriedok. Rozhodnutie o uložení pokuty zníženej o 50 % nie je preskúmateľné súdom.
63. Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.
64. Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.
65. Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania 8 povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.



66. Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Zistenia správneho orgánu

67. Účastník konania je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, a preto bol podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní pri zadávaní zákaziek č. 1 až č. 4 povinný postupovať v súlade s týmto zákonom.
68. Správny orgán úvodom uvádza, že za výber postupu verejného obstarávania, ako aj za celý proces verejného obstarávania, zodpovedá v plnej miere verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ. V závislosti od predmetu zákazky (zákazka na dodanie tovaru, zákazka na poskytnutie služby, zákazka na uskutočnenie stavebných prác), subjektu, ktorý obstaráva, a finančného limitu v zmysle § 5 zákona o verejnom obstarávaní, sa určí typ zákazky (nadlimitná, podlimitná alebo s nízkou hodnotou). Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ následne použije postup verejného obstarávania podľa typu danej zákazky. Pravidlá na výpočet PHZ sú explicitne upravené v § 6 zákona o verejnom obstarávaní.
69. Správny orgán ďalej uvádza, že z § 6 ods. 16 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva zákaz rozdeliť predmet zákazky alebo určiť PHZ s cieľom znížiť PHZ pod finančné limity podľa zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko týmto postupom dochádza k obchádzaniu pravidiel a postupov stanovených zákonom o verejnom obstarávaní. Účelové rozdelenie predmetu zákazky môže viesť ku konaniu, ktoré nie je v súlade s pravidlami a postupmi podľa zákona o verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti jedným z cieľov uplatňovania zákona o verejnom obstarávaní je zabezpečiť rozvoj účinnej hospodárskej súťaže pri zadávaní zákaziek na dodanie tovarov, zákaziek na uskutočnenie stavebných prác a zákaziek na poskytnutie služieb. Toto pravidlo, uplatňujúce sa v procese verejného obstarávania v podobe explicitného zákonného odmietnutia určitého konania vo verejnom obstarávaní, je premietnuté aj do úpravy skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.
70. Správny orgán dopĺňa, že **o rozdelenie zákazky**, ktoré je v intenciách vyššie uvedenej právnej úpravy zákona o verejnom obstarávaní zakázané, **ide v prípade, keď verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ v rámci verejného obstarávania rozdelí predmety plnenia zákaziek do viacerých zákaziek a následne každú z týchto zákaziek zadáva samostatne, pričom ide o také predmety zákaziek, ktoré najmä z hľadiska funkčného, časového a miestneho spolu súvisia, a zároveň zadanie takýchto zákaziek na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác alebo na poskytnutie služieb v rámci jedného verejného obstarávania by malo za následok použitie prísnejšieho postupu podľa zákona o verejnom obstarávaní.**



71. Správny orgán na tomto mieste zdôrazňuje, že ustanovenie § 6 ods. 16 zákona o verejnom obstarávaní de facto limituje určovanie PHZ nemožnosťou rozdeliť a zvoliť spôsob jej určenia v prípade, ak by došlo k zníženiu predpokladanej hodnoty tej-ktorej zákazky pod finančné limity podľa zákona o verejnom obstarávaní. V kontexte uvedeného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní je teda zakázané pripraviť a realizovať akékoľvek zadávanie zákazky rozdelením zákazky s cieľom použitia menej prísneho postupu zadávania zákazky (t. j. nedovolené rozdelenie zákazky).
72. Základnou premisou pri nedovolenom rozdelení zákazky je v zmysle rozhodovacej praxe úradu odvíjajúcej sa z dostupnej judikatúry súdov Slovenskej republiky a Českej republiky, ako aj rozhodnutí Súdneho dvora Európskej únie (ďalej len „SD EÚ“) to, že verejný obstarávateľ rozdelí rovnaké či obdobné plnenia zákazky do viacerých zákaziek a pre každú z nich vyhlási samostatné verejné obstarávanie, pričom ide o také predmety plnenia zákaziek, ktoré z hľadiska funkčného, ekonomického, časového, miestneho, z hľadiska technických špecifikácií a pod. spolu súvisia a zároveň zadanie takýchto zákaziek v rámci jedného verejného obstarávania by malo za následok použitie prísnejšieho postupu podľa zákona o verejnom obstarávaní, resp. použitie postupov zadávania zákaziek podľa tohto zákona.
73. V kontexte vyššie uvedeného správny orgán uvádza, že **účelové rozdelenie zákazky predstavuje jedno z najzávažnejších porušení zákona o verejnom obstarávaní**, keďže pri nižšej PHZ je predpoklad, že sa o publikácii zákazky dozvie užší okruh hospodárskych subjektov, čo môže v konečnom dôsledku nepriaznivo pôsobiť na hospodársku súťaž. Je preto vecou verejného obstarávateľa zvážiť, či je predmet zákazky tvorený plneniami rovnakej povahy, resp. plneniami, ktoré svojou povahou (charakterom) spolu súvisia, a na základe tohto ďalej posúdiť, či je potrebné takéto plnenia obstarávať v rámci jednej zákazky, resp. v rámci jednej zákazky rozdelenej na časti alebo či majú byť tieto plnenia obstarávané samostatne.
74. Posúdenie, či ide v konkrétnom prípade o nedovolené rozdelenie zákazky, je potrebné vždy odvodzovať od konkrétnych okolností daného prípadu. Nakoľko neexistuje univerzálne pravidlo pre určenie, kedy dochádza k rozdeleniu zákazky v zmysle ustanovenia § 6 ods. 16 zákona o verejnom obstarávaní, správny orgán musel pri posúdení, či zo strany účastníka došlo k naplneniu znakov skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, aplikovať správnu úvahu, v rámci ktorej sa zaoberal otázkou, či medzi zákazkami č. 1 až č. 4 existuje **časová, miestna a vecná (funkčná) súvislosť** a taktiež skutočnosťou, či súčtom predpokladaných hodnôt týchto zákaziek **došlo k prekročeniu finančného limitu, ktorý by odôvodňoval použitie prísnejšieho postupu podľa zákona o verejnom obstarávaní, t. j. v tomto prípade realizáciu verejného obstarávania postupom pre zadávanie nadlimitných zákaziek**.
75. Správny orgán na tomto mieste preto uvádza, že **časová súvislosť** znamená najmä rovnaké, prípadne časovo blízke obdobie vyhlásenia predmetných postupov zadávania zákaziek alebo uzavretia zmlúv, či rovnakú alebo podobnú lehotu plnenia zákazky. Uvedená podmienka nepredpokladá nutnosť identického časovo totožného obdobia, či už vyhlásenia predmetných



postupov zadávania zákaziek alebo uzavretia zmlúv, ale zahŕňa aj časovo blízke obdobie uskutočnenia, a teda aj ukončenia predmetných činností. Spravidla je časovým hľadiskom kalendárny alebo rozpočtový rok.

76. V tejto veci poukazuje správny orgán na rozhodnutie Rady úradu č. 13872-8000/2017 zo dňa 06. 10. 2017, cit.: „*Rada sa v plnej miere stotožňuje s posúdením aspektu časovej súvislosti úradom. Aj podľa rady je totiž medzi zadávaním 7 zákaziek v priebehu 6 mesiacov evidentná časová súvislosť. Je potrebné si uvedomiť, že v danom prípade ide v priemere o viac ako jednu zákazku na mesiac. Vo verejnom obstarávaní je pritom kľúčovou fázou plánovanie, pri ktorom sú verejní obstarávatelia povinní určiť rozsah svojich potrieb na dlhšie obdobie vopred a vychádzajúc z kumulatívnej hodnoty daných potrieb určiť aj postup, ktorým sa budú riadiť. Opačný postup, t. j. že verejný obstarávateľ by mohol prakticky kedykoľvek, keď to potrebuje, zadávať zákazky samostatne, by viedol k rozdeľovaniu väčších zákaziek a tým aj k obídeniu zákona o verejnom obstarávaní. (...)*“
77. Správny orgán v tejto súvislosti uvádza, že účastník konania zadal zákazku č. 1 dňa 17. 3. 2023, zákazku č. 2 dňa 24. 8. 2023 a zákazku č. 3 a č. 4 dňa 5. 12. 2023, t. j. účastník konania zadal štyri zákazky v priebehu desiatich mesiacov, z toho dve zákazky v rovnaký deň (5. 12. 2023), a to s odstupom len niekoľkých minút. Vo všetkých 4 prípadoch išlo aj o rovnakú dĺžku plnenia, a to 12 mesiacov odo dňa účinnosti zmlúv. **Vzhľadom na uvedené je medzi predmetnými zákazkami evidentná časová súvislosť.**
78. **Miestna súvislosť** obstarávaných zákaziek znamená najmä rovnaké miesto plnenia zákazky, prípadne miesto súvisiace s plnením zákazky, ako aj miesto, na ktorom sa dodáva tovar, poskytujú služby alebo uskutočňujú stavebné práce z geografického hľadiska. V predmetnom prípade bolo vo všetkých štyroch zákazkách miesto plnenia určené ako územie Slovenskej republiky resp. Nitriansky kraj, okres/obec Nitra, konkrétne 23 zariadení školského stravovania pri MŠ. **Vzhľadom na uvedené je medzi predmetnými zákazkami evidentná miestna súvislosť.**
79. **Posúdenie vecnej či funkčnej súvislosti** spočíva predovšetkým v tom, či predmetom zákaziek je plnenie rovnakého či podobného charakteru, ktoré má jednotiaci funkčný súvis, a ktoré je charakteristické pre zadávanie jednej zákazky ako celku, v rámci ktorej s ohľadom na konkrétne možnosti trhu a zachovanie základných princípov zadávania zákaziek je možné zadávať rovnaké alebo obdobné predmety plnenia v jednej zákazke, pričom v rámci zadávania takejto zákazky nie je vylúčená možnosť rozdelenia predmetu zákazky na jednotlivé samostatné časti a umožniť predkladať ponuky na jednu alebo viac častí. Zároveň z rozhodnutia predsedu úradu č. 12379-9000/2024 zo dňa 30. 12. 2024 vyplýva, že nestačí hodnotiť iba to, či medzi jednotlivými verejnými obstarávaniami existuje „len“ vecná súvislosť, ale treba sa tiež zamerať na skutočnosť, ako sú jednotlivé zákazky prepojené a či medzi nimi možno identifikovať zjednocujúci prvok.
80. Pre určenie toho, či ide o jednu alebo viac zákaziek, je rozhodujúci vecný charakter takéhoto plnenia, v zmysle ktorého, ak verejný obstarávateľ obstaráva plnenie, ktoré je určené pre neho



samotného, ktoré je svojím charakterom totožné, resp. obdobné (napríklad plnenie rovnakého, resp. porovnateľného druhu, v rovnakom časovom období a za tých istých podmienok čo do charakteru plnení), potom toto **plnenie musí zadať ako jedinú zákazku, pričom však v takom prípade nie je vylúčené umožnenie predkladania ponúk na jednotlivé časti predmetu zákazky** (rozsudok Nejvyššího správního soudu z 15. 12. 2010, č.j. 2 Afs 55/2010).

81. Správny orgán v tejto súvislosti uvádza, že **predmet zákazky bol pri zákazkách č. 1 až č. 4 vyhlásených účastníkom konania stanovený ako „maslo“ (zákazka č. 1), „mlieko“ (zákazka č. 2), „mliečne výrobky“ (zákazka č. 3) a „maslo“ (zákazka č. 4). Vychádzajúc z predmetov jednotlivých zákaziek je možné konštatovať aj naplnenie vecnej (funkčnej) súvislosti, keďže v danom prípade ide o jednu skupinu komodít v súlade s metodikou Spoločného slovníka obstarávania (CPV kód 15500000-3 a príbuzné).**
82. Vo všetkých štyroch prípadoch boli zákazky zamerané na dodávku potravín mliečneho charakteru, pričom tieto komodity (maslo, mlieko, mliečne výrobky) patria do rovnakej skupiny potravín – živočíšnych produktov mliečneho pôvodu a slúžia na rovnaký účel – zabezpečenie stravovania v školských zariadeniach. Z predložených dokumentov, konkrétne z dokumentov Výsledné poradie dodávateľov vyplýva, že ponuky k jednotlivým zákazkám opakovane predkladali tie isté spoločnosti a v troch zo štyroch prípadov bol úspešným uchádzačom v zásade ten istý dodávateľ, čo taktiež preukazuje naplnenie vecnej (funkčnej) súvislosti.
83. V danom prípade správny orgán konštatuje, že medzi zákazkami č. 1 až 4 existuje **jednotný účel** – zabezpečiť dodávky potravín mliečneho pôvodu (mlieko, maslo, mliečne výrobky) pre potreby účastníka konania v rámci jedného rozpočtového obdobia, pričom všetky zákazky súvisia s **rovnakým systémom zásobovania potravinami**. Účastník konania ich pritom vyhlasoval v **krátkych časových intervaloch** a pri ich určovaní vychádzal z **oddeleného výpočtu predpokladanej hodnoty**, čím **dosiahol zníženie PHZ pod finančný limit nadlimitnej zákazky**. Tieto skutočnosti spoločne predstavujú **zjednocujúci prvok**, ktorý prepája všetky zákazky do **jedného obstarávacieho zámeru**.
84. Z uvedeného vyplýva, že zákazky č. 1 až 4 nemožno považovať za samostatné a na sebe nezávislé plnenia, ale ide o **čiastkové časti jedného funkčného celku**. Zjednocujúcim prvkom je v tomto prípade **spoločný účel – pravidelné zásobovanie potravinami mliečneho charakteru pre potreby verejného obstarávateľa**, čo zakladá ich **vecnú, funkčnú aj účelovú prepojenosť**.
85. V kontexte vyššie uvedeného správny orgán preto konštatuje, že predmety zákaziek č. 1 až č. 4 z hľadiska časového, miestneho, vecného (funkčného) spolu súvisia.
86. Správny orgán upozorňuje, že delenie na samostatné postupy zadávania zákazky nepriaznivo pôsobí na hospodársku súťaž, nakoľko podľa výšky finančných limitov sú odstupňované jednotlivé požiadavky na zverejňovanie informácií o zadávaní konkrétnej zákazky. **Použitím nižšieho finančného limitu pri delení zákazky sa umelo znižujú nároky na publicitu verejného obstarávania, čím sa znižuje aj okruh potenciálnych záujemcov informovaných o**



zadávaní konkrétnej zákazky. Rozdelenie zákazky preto predstavuje jedno z najzávažnejších porušení zákona o verejnom obstarávaní, ktoré má negatívny dopad na hospodársku súťaž.

87. Úrad na tomto mieste dodáva, že dňa 1. 8. 2024 nadobudol účinnosť zákon č. 179/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „zákon č. 179/2024 Z. z.“), ktorý v § 5 zrušil samostatnú kategóriu tovarov „potraviny“ a potraviny sú tak od tohto dátumu zaradené pod všeobecnú kategóriu „tovary“, t. j. podľa aktuálne platného a účinného zákona už kategória potravín nefiguruje ako samostatná kategória predmetu zákazky ale je súčasťou širšej kategórie tovarov.
88. Skutočnosť, že zákonom č. 179/2024 Z. z. bola zrušená samostatná kategória predmetu zákazky „potraviny“, nemá za následok, že by účastník konania pri obstarávaní potravín nebol povinný postupovať podľa zákona o verejnom obstarávaní. Potraviny sú podľa aktuálne účinného znenia zákona súčasťou kategórie „tovary“, a preto sa na ne v plnom rozsahu vzťahujú ustanovenia zákona upravujúce zadávanie zákaziek na dodanie tovaru, vrátane pravidiel o určovaní predpokladanej hodnoty zákazky, finančných limitov a voľby postupu verejného obstarávania. Z uvedeného dôvodu aj po nadobudnutí účinnosti zákona č. 179/2024 Z. z. je účastník konania povinný pri obstarávaní potravín postupovať podľa zákona o verejnom obstarávaní.
89. Vzhľadom na to, že účastník konania určil PHZ zákaziek č. 1 až č. 4 samostatne, v dôsledku čoho zadal uvedené zákazky samostatne ako zákazky s nízkou hodnotou prostredníctvom elektronického trhu (zákazka č. 1, zákazka č. 3, zákazka č. 4) a v jednom prípade prostredníctvom IS EVO (zákazka č. 2), a to napriek tomu, že všetky zákazky **svojím charakterom** s prihliadnutím na rovnaké, resp. obdobné časové, miestne, vecné, resp. funkčné hľadiská v nadväznosti na limity upravené v § 5 zákona o verejnom obstarávaní predstavovali v čase zadania predmetných zákaziek a stále aj za účinnosti aktuálne účinného zákona predstavujú jednu nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru (predtým potravín) s predpokladanou hodnotou zákazky v sume 305 300 eur bez DPH (zákazka č. 1: 105 100 eur bez DPH + zákazka č. 2: 49 000 eur bez DPH + zákazka č. 3: 54 500 eur bez DPH + zákazka č. 4: 96 700 eur bez DPH) (§ 65 a nasl. zákona o verejnom obstarávaní), pričom od podlimitnej zákazky za aktuálne platných a účinných limitov ju delí 84 300 eur bez DPH, správny orgán konštatuje, že **účastník konania pri zadávaní zákaziek č. 1 až č. 4 postupoval v rozpore s § 6 ods. 16 zákona o verejnom obstarávaní keďže pri ich zadávaní postupoval menej prísny postupom podľa zákona o verejnom obstarávaní, než v skutočnosti mal**. Správny orgán konštatuje, že účastník konania **rozdelil predmet zákazky** na dodanie tovaru **s cieľom vyhnúť sa použitiu postupu pri zadávaní nadlimitnej zákazky**. Uvedeným konaním účastník konania naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.
90. Úrad má za to, že argumenty účastníka konania v podklade s názvom Odpoveď zo dňa 6. 10. 2025, týkajúce sa zachovania kvality a regionálneho pôvodu potravín ako dôvodu zadávania Zákazky č. 1 až Zákazky č. 4 postupom zákaziek s nízkou hodnotou v žiadnom prípade nemôžu byť



argumentom na obchádzanie povinností, t. j. v tomto prípade na zadávanie súťaže v jednom celku, najmä ak je zjavná vecná, časová a funkčná súvislosť jednotlivých komodít. Správny orgán poukazuje, že tak ako účastník konania požadoval kvalitu a regionálny pôvod potravín pri zadávaní zákaziek s nízkou hodnotou, tak bol oprávnený uvedené požadovať aj pri zadávaní zákazky nadlimitným postupom, uvedené postupy si v tomto neodporujú, práve naopak, pri zadávaní zákazky nadlimitným postupom bol účastník konania oprávnený vyžadovať prísnejšie podmienky účasti, či kritériá na vyhodnotenie ponúk, ako pri postupe prostredníctvom EKS, ktoré automaticky vyhodnotí ponuky podľa nastaveného kritéria a nie je priestor na skúmanie splnenia podmienok účasti.

91. Pokiaľ ide o požiadavku účastníka konania vyplývajúcu z podkladu Odpoveď zo dňa 6. 10. 2025, na aplikáciu § 182 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní (tzv. liberáciu), úrad v tejto súvislosti dodáva, že na to aby sa mohol uplatniť liberačný dôvod, teda aby účastník konania neniesol zodpovednosť za porušenie zákona o verejnom obstarávaní, musí byť preukázané, že všetky tri podmienky uvedené v predmetnom ustanovení sú splnené súčasne. V uvedenom prípade však bolo správne konanie začaté z vlastného podnetu úradu, nie na základe oznámenia osoby, ktorá sa dopustila správneho deliktu nakoľko Oznámenie doručené úradu hlavným kontrolórom Mesta Nitra nie je možné považovať za priznanie účastníka konania (t. j. Mesta Nitra) ale za oznámenie výsledku kontrolnej činnosti nezávislého kontrolného orgánu, a preto podmienky upustenia od uloženia sankcie podľa písm. a) a b) predmetného ustanovenia splnené nie sú. Prípadné splnenie podmienky podľa písm. c), vzhľadom k tomu, že ostatné dve podmienky splnené neboli tak nie je potrebné skúmať.
92. K vyjadreniu účastníka konania uvedenom v Odpovedi zo dňa 6. 10. 2025, a to, že samotné prejednanie správneho deliktu môže byť za určitých okolností postačujúce na nápravu účastníka konania, najmä ak ide o menej závažné porušenie a účastník konania nebol v minulosti sankcionovaný za rovnaký správny delikt ako aj k vyjadreniu, že v priebehu roka 2024 vykonal účastník konania opatrenia na predchádzanie vzniku nedostatkov v procese verejného obstarávania do budúcnosti, keďže udelil materským školám vo svojej pôsobnosti právnu subjektivitu, úrad dodáva, že napriek uvedenému je účastník konania zodpovedný za zistený správny delikt. Úrad v tejto súvislosti pripomína, že v každom prípade individuálne posudzuje všetky okolnosti konkrétneho prípadu vrátane povahy protiprávneho konania, jeho závažnosti, prípadných následkov a tiež poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, vrátane skutočnosti, či už samotné konanie zabezpečí nápravu bez potreby uloženia sankcie.
93. Týmto konaním účastník konania naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne účastník konania postupoval v rozpore s § 6 ods. 16 zákona o verejnom obstarávaní, keď ako objednávatel' vyhlásil zákazky č. 1 až č. 4 s využitím elektronického trhu a prostredníctvom IS EVO, a teda namiesto jednej nadlimitnej zákazky na dodanie tovaru vyhlásil podlimitné zákazky č. 1 až č. 4, a teda **predmetnú nadlimitnú zákazku na dodanie tovaru rozdelil a súčasne zvolil spôsob určenia jej predpokladanej hodnoty s cieľom znížiť predpokladanú hodnotu zákazky pod finančný limit a vyhnúť sa tak použitiu postupu pre zadávanie nadlimitnej zákazky na dodanie tovaru.**



Sankcia

94. Správny orgán uvádza, že zákon o verejnom obstarávaní je v časti správneho trestania koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, ktorej podstata spočíva v tom, že pri naplnení zákonom stanovenej skutkovej podstaty správneho deliktu správny orgán neskúma subjektívnu stránku porušenia zákona (úmysel - nedbanlivosť), ale len rozpor právneho stavu so stavom skutočným, ktorý má správny orgán na základe vykonaného dokazovania a z podkladu pre rozhodnutie, za dostatočne a jednoznačne preukázaný.
95. Dňa 1. 8. 2024 nadobudol účinnosť zákon č. 179/2024 Z. z., ktorý nahradil doterajšie znenie § 182 ods. 1 písm. c) tak, že stanovil, že za porušenie zákona o verejnom obstarávaní spočívajúcom v rozdelení predmetu zákazky s cieľom vyhnúť sa použitiu postupu pri zadávaní nadlimitnej zákazky alebo pri zadávaní podlimitnej zákazky, správny orgán uloží pokutu v rozmedzí od 0,1 % do 5 % zmluvnej ceny.
96. Správny orgán zastáva názor, že uplatňovanie zodpovednosti a uloženie postihu je nevyhnutné posudzovať podľa právnej úpravy účinnej v dobe, kedy ku konaniu došlo, ak nie je úprava účinná v čase rozhodovania pre účastníka konania priaznivejšia.
97. *„Zákaz retroaktivity – princíp zákonnosti a aj princípy nullum crimen sine lege a nulla poena sine lege predpokladajú a súvisia so zákazom retroaktivity prísnejšieho zákona, ktorý ustanovuje zákaz spätnej účinnosti právnych noriem. Pre oblasť správneho trestania možno tento zákaz interpretovať tak, že nemožno uložiť správnu sankciu za konanie, ktoré v dobe jeho spáchania nebolo správnym deliktom, aj keby neskôr správnym deliktom bolo. Tým je uplatnený všeobecný princíp zákazu retroaktivity, podľa ktorého právne predpisy až na výnimky nepôsobia spätne. Výnimkou je zásada prípustnosti retroaktivity v prospech páchatel'a. Ak je v budúcnosti prijatá právna úprava, podľa ktorej by bolo možné sankcionovať miernejšie, resp. je v iných ohľadoch pre páchatel'a priaznivejšia, prihliada sa práve na neskoršiu právnu úpravu. Tým má byť zaručená aj predvídateľnosť rozhodovania, pretože páchatel'ovi musí byť v dobe jeho konania zrejmé, aký postih mu hrozí. Určujúci je stav právnej úpravy v dobe spáchania deliktu, s možnosťou neskoršej priaznivejšej právnej úpravy.“¹*
98. Uvedené je definíciou tzv. princípu priaznivej retroaktivity, ktorý predstavuje elementárnu zásadu správneho trestania, ktorú je potrebné posudzovať v rámci správneho trestania v každom konaní.
99. Správny orgán, po zohľadnení všetkých skutočností daného prípadu pristúpil ku komparácii výšky sankcie, ktorú je možné účastníkovi konania uložiť v zmysle jednotlivých verzií právnej úpravy a konštatuje, že výška sankcie od 0,1 % do 5 % uloženej v súlade s právnou úpravou podľa § 182 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v znení od 01. 02. 2025 je pre účastníka konania

¹ HAMUEÁKOVÁ, Z., HORVAT, M. Základy správneho práva trestného. Bratislava : Wolters Kluwer, 2019, s. 57.



priaznivejšia ako taxatívne stanovená sankcia vo výške 5 % podľa § 182 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.

100. Na základe vyššie uvedených skutočností správny orgán konštatuje, že účastník konania naplnil znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, pričom pri určovaní výšky sankcie správny orgán postupoval na základe § 182 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní v znení od 01. 02. 2025, pričom úrad uvádza, že je v diskrečnej právomoci úradu za uvedený správny delikt uložiť účastníkovi konania pokutu od 0,1 % do 5 % zmluvnej ceny, ak rozdelil predmet zákazky s cieľom vyhnúť sa použitiu postupu pri zadávaní nadlimitnej zákazky alebo pri zadávaní podlimitnej zákazky, a to s prihliadnutím na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti ako aj na to, či už bola účastníkovi konania v minulosti uložená pokuta za ten istý správny delikt.
101. Základ pre výpočet výšky sankcie tak predstavuje **zmluvná cena za celý predmet zákazky. V predmetnom prípade zmluvná cena predstavuje súčet zmluvných cien vyplývajúcich zo zmlúv k zákazkám č. 1 až č. 4** (t. j. 55 200 eur s DPH + 32 377,40 eur s DPH + 27 100 eur s DPH + 66 000 eur s DPH), **ktorý predstavuje sumu 180 677,40 eur s DPH.**
102. Nakoľko zmluvná strana – rôzni dodávatelia v predmetnom verejnom obstarávaní, sú platcami DPH, zmluvná cena na účel výpočtu pokuty predstavuje sumu vrátane DPH, čo korešponduje s názorom súdnej autority Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, napr. v rozhodnutí sp. zn. 4Sžf/60/2014 zo dňa 2. 6. 2015, v zmysle ktorého, cit.: *„Z obsahu uzavretej zmluvy vyplýva zmluvná cena vo výške 13 090 000,00 € s DPH, z čoho 5 % činí sumu 654 500,00 eur. Ide o obligatórny postup pri zmluvnej cene, preto nemohol žalovaný vychádzať z vlastnej správnej úvahy v inom rozmedzí a z kontextu odôvodnenia rozhodnutí správneho orgánu je povaha, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti zrozumiteľná.“*
103. Z hľadiska požiadavky primeranosti ukladanej sankcie zohráva významnú úlohu jej prísna individualizácia, ktorá prakticky umožňuje naplnenie tejto požiadavky v konkrétnych prípadoch. Správny orgán má za to, že individualizácia sankcie je prostriedkom dosiahnutia jej primeranosti. Správny orgán tak pri ukladaní sankcií je povinný prihliadať na závažnosť protiprávneho konania, jeho následok, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti. Pritom požiadavka primeranosti ukladanej sankcie a jej individualizácia núti správny orgán prihliadať na okolnosti konkrétneho prípadu, na jeho zvláštnosti, a teda bráni mechanickému postupu správneho orgánu pri ukladaní sankcie.
104. Za okolnosť majúcu vplyv na uloženie pokuty v dolnej polovici zákonom stanoveného sankčného rozpätia správny orgán považuje skutočnosť, že sa uvedeného porušenia účastník konania dopustil prvýkrát. Z pohľadu filozofie správneho trestania je podľa správneho orgánu účelnejšie pri trestaní prvopáchateľa klásť dôraz predovšetkým na preventívnu a výchovnú funkciu trestu, t. j. uložiť prvopáchateľovi v rámci zákonom stanoveného sankčného rozpätia miernejší trest, a až v prípade recidívy túto zohľadniť ako príťažujúcu okolnosť odôvodňujúcu uloženie prísnejšieho trestu. Správny orgán výšku pokuty určí však tak, aby nebola neprimerane mierna, bez akéhokoľvek motivačného alebo represívneho účinku na účastníka konania.



105. Účastník konania sa dopustil správneho deliktu spočívajúceho v **nedovolenom rozdelení zákazky** na dodanie tovaru – maslo, mlieko, mliečne výrobky a maslo - pričom zákazku rozdelil na štyri samostatné zákazky s nízkou hodnotou, ktoré boli vyhlásené v období v trvaní desiatich mesiacov.
106. Správny orgán v súlade s odôvodnením uvedeným vyššie preto vyhodnotil závažnosť takéhoto konania účastníka konania ako vysokú, nakoľko rozdelením zákazky došlo k faktickému obmedzeniu hospodárskej súťaže, keďže zákazky boli zadávané prostredníctvom elektronického trhu bez zverejnenia výzvy na predkladanie ponúk a bez možnosti podania revízných postupov pred uzavretím zmluvy. Ide o porušenie, ktoré je podľa ustálenej rozhodovacej praxe úradu považované za jedno z najzávažnejších, pričom svojou povahou, spôsobom a následkami zásadným spôsobom narušilo základné princípy verejného obstarávania.
107. Správny orgán vzal na vedomie aj skutočnosť, že pri zákazkách č. 1 a č. 2 ponuky predložili traja uchádzači, pri zákazke č. 3 a č. 4 dvaja uchádzači, priemerne ide teda o 2,5 uchádzača na zákazku. Správny orgán uvádza, že z dokumentu Informácia o celkovom štatistickom vyhodnotení procesu verejného obstarávania za rok 2023² vydaného v máji 2024 vyplýva, že priemerný počet predložených ponúk v roku 2023 predstavoval 2,88 ponuky na zmluvu. Čiže v danom prípade účastník konania nedostal priemerný počet ponúk, čo správny orgán posudzuje ako okolnosť v neprospech účastníka konania.
108. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy aj status účastníka konania, ktorý je obcou, a v prípade ktorého by príliš vysoká pokuta mohla mať negatívny dopad na zraniteľné vrstvy obyvateľstva a na kvalitu poskytovania verejných služieb účastníkom konania, pričom by súčasne nezabezpečila splnenie účelu ukladania sankcií za daný správny delikt.
109. Správny orgán tiež prihliadol na okolnosť spočívajúcu v skutočnosti, že účastník konania konal s cieľom zabezpečiť verejnoprospešný účel, ktorým bolo v uvedenom prípade zabezpečenie stravovania detí v 23 zariadeniach školského stravovania pri materskej škole v meste Nitra.
110. Z verejne dostupných zdrojov vyplýva, že výsledok hospodárenia účastníka konania za rok 2024 je vo výške 1 688 961 eur, pričom v rokoch 2020-2023 bolo hospodárenie účastníka konania rovnako s kladným výsledkom.³
111. Na základe uvedených skutočností, správny orgán považuje za adekvátnu **sankciu na úrovni 2,1 % zo zmluvnej ceny** tak, aby táto spĺňala ako represívny účel (pričom jej výška nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k zjavnej závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku), tak aj výchovný účel a do budúcnosti motivovala účastníka konania k dodržiavaniu povinností, ktoré mu vyplývajú zo zákona o verejnom obstarávaní.

² [Rok 2023 - ÚVO](#)

³ <https://finstat.sk/00308307>



112. Výška pokuty bola stanovená ako primeraná a individualizovaná sankcia s cieľom zabezpečiť **preventívnu aj represívnu funkciu správneho trestu**, ako aj zabezpečiť jednotnú a predvídateľnú rozhodovaciu prax úradu v obdobných prípadoch.
113. V nadväznosti na uvedené správny orgán vo Výzve na vyjadrenie sa k zisteným skutočnostiam informoval účastníka konania, že mu zamýšľa za daný správny delikt uložiť pokutu na dolnej hranici zákonom stanoveného sankčného rozpätia, a to na úrovni 2,1 % zo zmluvnej ceny, teda vo výške 3 794,22 eur a oznámil mu, že ak v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy účastník konania písomne oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s porušeniami zákona, ktoré sú predmetom konania a zároveň uvedie, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s tým, že sa dopustil prejednávaneho správneho deliktu, uloží úrad v rozhodnutí účastníkovi konania pokutu zníženú o 50 %, t. j. v predmetnom prípade pokutu zníženú na 1 897,11 eur, a to podľa § 182 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov.
114. Keďže v stanovenej lehote účastník konania doručil správnemu orgánu Vyjadrenie k výzve, v ktorom v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasil s porušeniami zákona, ktoré sú predmetom konania a zároveň v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasil s tým, že sa dopustil správneho deliktu a akceptoval pokutu zníženú o 50 %, došlo zo strany správneho orgánu k uplatneniu inštitútu zníženia pokuty o 50 %, a to na 1 897,11 eur.
115. Správny orgán vzhľadom na predchádzajúce skutočnosti rozhodol o uložení pokuty tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie. Rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom. Toto rozhodnutie je právoplatné dňom doručenia účastníkovi konania.

(elektronický podpis)
JUDr. Paulína Vargicová, PhD.
riaditeľka odboru legislatívno-právneho

Doručuje sa:

Mesto Nitra, Štefániková trieda 60, 950 06 Nitra, URI: ico://sk/00308307