



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jeannette Hajdinovej a členov senátu JUDr. Jozefa Timeka a JUDr. Zuzany Širokej v právnej veci **žalobcu: RV stav, s.r.o.**, so sídlom Šašovská 4, 851 06 Bratislava, IČO: 46 163 379, *právne zastúpený: Advokátskou kanceláriou Prachová & Pobijak, s.r.o., so sídlom Pribinova 20, 811 09 Bratislava*, proti **žalovanému: Úrad pre verejné obstarávanie**, so sídlom Ružová dolina 10, 811 09 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. **12204-9000/2020** zo dňa **24.09.2020**, takto

r o z h o d o l:

- I. Správny súd v Bratislave žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanému právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e

I. Priebeh administratívneho konania

1. Verejný obstarávateľ Bratislavský samosprávny kraj (ďalej len BSK) vyhlásil verejné obstarávanie na predmet podlimitnej zákazky na stavebné práce „Rekonštrukcia sociálnych zariadení buniek“ vo Vestníku verejného obstarávania č. 89/2020 zo dňa 28.04.2020 pod značkou 16094-WYP (ďalej len „zákazka“). V lehote na predkladanie ponúk do 25.05.2020

predložili ponuku 5 uchádzači vrátane žalobcu. Po otvorení ponúk dňa 25.05.2020 BSK vyhodnotilo ponuku žalobcu ako mimoriadne nízku v porovnaní s kontrolným rozpočtom (celkovo až o 27,47% nižšiu) a voči priemeru cien ostatných uchádzačov (o 17,18 %). Z tohto dôvodu zaslalo žalobcovi žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky dňa 02.06.2020 (ďalej len žiadosť). Z textu tejto žiadosti vyplýva, že komisia porovnaním žalobcovej ponuky s kontrolným rozpočtom a cenovými ponukami ostatných uchádzačov dospela k záveru, že v prípade žalobcu ide o mimoriadne nízku ponuku v porovnaní s kontrolným rozpočtom celkovo až o 27,47% nižšiu a voči priemeru cien ostatných uchádzačov o 17,18%. BSK v žiadosti zároveň poukázal na rozsudok Krajského súdu v Bratislave, č.k.: 2S/366/2010-352, a rozsudok Súdneho dvora Európskej únie Lombardi a Mantovani, podľa ktorého verejný obstarávateľ koná v súlade s princípmi verejného obstarávania, ak požaduje vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, ktorá nedosahuje 75% predpokladanej hodnoty zákazky.

2. Žiadosť je rozdelená na dve časti a) a b). Podľa časti a) bol žalobca vyzvaný na predloženie ekonomického rozboru tzv. „R“ položiek podľa vzoru kalkulačného vzorca po jednotlivých položkách uvedených v prílohe č. 1 k žiadosti, ktorý (vzorec) bol uvedený v prílohe 2 k žiadosti. Zároveň BSK uviedol, že rozbor akceptuje v programe, akým žalobca disponuje, rozbor však musí obsahovať všetky prvky kalkulačného vzorca, a toto požaduje z dôvodu kontroly reálnosti alebo nereálnosti práce zabezpečiť. Obsah kalkulačného vzorca je rovnaký pre všetkých, pokiaľ nemá žalobca vlastnú výrobu. Rozbor žiadal BSK predložiť ku všetkým položkám podľa priloženej tabuľky v prílohe č. 1, pri ktorých je rozdiel ceny položky v predloženej ponuke voči predpokladaným cenám viac ako 25%.

3. V časti b) žiadosti BSK požadoval k materiálovým položkám, keďže nemajú samostatný vzorec na preukázanie reálnosti cien, predložiť dokument (zmluvu, dohodu, a pod.) s výrobcou alebo predajcom stavebných materiálov, preukazujúcu, na základe akých skutočností/ponúk žalobca uviedol ceny vo svojej ponuke, pre všetky stavebné materiály, ktorých nie je žalobca výrobcou, použité v súvislosti v tabuľke uvedenými rozpočtovými súbormi podľa cenovej ponuky žalobcu, ktorá je v súlade s výkazom výmer od projektanta.

4. Príloha č. 1 žiadosti obsahuje tabuľku s konkrétnymi položkami, pri ktorých je zároveň uvedený percentuálny rozdiel ceny voči kontrolnému rozpočtu. Podľa uvedenej tabuľky BSK požadoval aj vysvetlenie položiek č. 62, 79, 94, 127, 130, 132, 138, 141, 144, 155, 169 (položky presun hmôt) a položku č. 179 podiel pridružených výkonov + pridružený materiál, ktorých rozdiel voči kontrolnému rozpočtu bol 100% (išlo teda o nulové položky).

5. Žalobca na žiadosť BSK reagoval odpoveďou zo dňa 05.06.2020, v ktorej uviedol, že v prílohe predkladá požadované cenové kalkulácie a čo sa týka položiek „presuny hmôt“ v PSV časti, ich cena je zahrnutá do jednotlivých položiek, a z tohto dôvodu sú uvedené položky v cenovej ponuke nulové. Vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky BSK nepovažovalo za dostatočné a dňa 11.06.2020 doručilo žalobcovi oznámenie o vylúčení. Žalobca proti vylúčeniu podal námietky podľa ust. § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ZVO). O námietkach rozhodol žalovaný rozhodnutím č. 10096-

6000/2020-OD z 30.07.2020 (prvostupňové rozhodnutie) tak, že nariadil BSK ako kontrolovanému subjektu odstrániť protiprávny stav, a to konkrétne zrušiť rozhodnutie BSK o vylúčení ponuky žalobcu zo dňa 11.06.2020, vrátiť ponuku žalobcu späť do procesu verejného obstarávania a opätovne vyhodnotiť ponuku žalobcu z hľadiska mimoriadne nízkej ponuky. Žalovaný v odôvodnení prvostupňového rozhodnutia dospel k záveru, že v čase rozhodovania BSK o vylúčení ponuky žalobcu neboli preukázateľne naplnené dôvody na vylúčenie žalobcovej ponuky z verejného obstarávania.

6. Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal odvolanie BSK, o ktorom rozhodla Rada Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „Rada“) rozhodnutím číslo spisu 12204-9000/2020 z 24.09.2020 (ďalej len preskúmané rozhodnutie) tak, že výrok prvostupňového rozhodnutia žalovaného zmenila a námietky žalobcu zamietla.

7. V odôvodnení preskúmaného rozhodnutia Rada konštatovala, že BSK v oznámení o vylúčení uviedol viacero dôvodov pre vylúčenie ponuky žalobcu, ku ktorým sa Rada vyjadruje jednotlivo. Ide o nasledovné dôvody vylúčenia:

- a) žalobca nepredložil dokumenty podľa písm. b) žiadosti pre celý požadovaný rozsah položiek v prílohe 1 k žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky,
- b) žalobca nekalkuloval primeraný zisk a správnu réžiu pri materiálových položkách,
- c) žalobca nepreukázal, akým spôsobom bude v čase plnenia predmetu zákazky schopný materiálové položky nakúpiť v cene predloženej v cenovej ponuke,
- d) žalobca jednoznačne nepreukázal, akým spôsobom boli ceny v položkách s názvom „presun hmôt“ v PSV [Pomocná (pridružená) stavebná výroba] časti zahrnuté do jednotlivých položiek,
- e) žalobca nepredložil vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky týkajúcej sa položky č. 179,
- f) porušenie zákona o minimálnej mzde zistené z rozboru jednotkovej ceny po položkách podľa predloženého kalkulačného vzorca.

8. Rada ďalej v odôvodnení preskúmaného rozhodnutia rozobrala jednotlivé dôvody vylúčenia, pričom v bodoch a), b), c) a f) uvedených v predchádzajúcom odseku tohto odôvodnenia nesúhlasila s dôvodmi odvolania BSK a dospela k rovnakému záveru ako žalovaný v prvostupňovom rozhodnutí, že uvedené skutočnosti nepreukazujú jednoznačne dôvody pre vylúčenie žalobcovej ponuky, a preto BSK pochybil, ak žalobcu nevyzval na dodatočné vysvetlenie.

9. V súvislosti s dôvodmi vylúčenia pod písm. d) a e) uvedenými v odseku 3 tohto odôvodnenia však Rada konštatovala, že identifikovala zákonné dôvody na vylúčenie žalobcovej ponuky podľa § 53 ods. 5 písm. d) ZVO z dôvodu, že žalobcom predložené vysvetlenie nebolo svojím obsahom v súlade so žiadosťou BSK o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky.

10. K dôvodu vylúčenia ponuky pre absenciu vysvetlenia, akým spôsobom boli ceny v položkách s názvom „presun hmôt“ v PSV časti zahrnuté do jednotlivých položiek, BSK v oznámení o vylúčení ponuky uviedol, že z odpovede žalobcu na žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky nebola preukázaná skutočnosť, akým spôsobom bola cena týchto položiek zahrnutá do jednotlivých položiek oceneného výkazu výmer, ktorú žalobca deklaroval v predloženej odpovedi. Žalobca namietal, že presuny hmôt v PSV časti boli uvedené ako nulové z dôvodu, že sú zahrnuté do jednotlivých položiek, čo preukázateľne vyplýva z doložených rozborov položiek a kalkulačného vzorca vo výrobnjej a správnej rézii.

11. Žalovaný v tejto súvislosti v prvostupňovom rozhodnutí uviedol, že BSK mal v súlade s princípom proporcionality pristúpiť k opätovnej žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a zistiť, v ktorých položkách oceneného výkazu výmer je zahrnutá cenová položka „presun hmôt“ v PSV časti. BSK v odvolaní poukázal na to, že ak úrad v prvostupňovom rozhodnutí tvrdil, že žalobca mohol prenášať jednotlivé hodnoty do iných cenových položiek, mal náležite identifikovať tieto „iné“ položky. Nie je úlohou verejného obstarávateľa zaoberať sa úmyslom uchádzača pri kalkulácii ponukovej ceny, naopak je povinnosťou uchádzača (v tomto prípade žalobcu) dostatočne podrobne vysvetliť kalkuláciu jeho ceny najmä, ak bol na vysvetlenie vyzvaný.

12. Rada poukázala na kalkulačný vzorec, podľa ktorého jednou z častí je aj položka č. 4. Ostatné priame náklady (OPN), do ktorej patria napr. aj náklady na prevoz zeminy (ak nepatrí pod iné položky, napr. položku č. 3 kalkulačného vzorca - Náklady na prevádzku stavebných strojov a zariadení, a pod.). Po preskúmaní žalobcom predložených kalkulačných vzorcov k jednotlivým položkám prílohy č. 1 k žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky Rada skonštatovala, že v žalobcom predložených kalkulačných vzorcoch jednotlivých položiek je v časti uvedenej ako OPN uvedená cena 0,00 eur. Nie je žiadnym spôsobom uvedené, ktoré z týchto položiek by počítali aj s položkami „presun hmôt“ v PSV, resp. v ktorých položkách žalobca tieto položky započítal. Podľa Rady teda zo žalobcom predložených rozborov položiek výrobnjej a správnej rézie nevyplýva, akým spôsobom, a či vôbec, do nich žalobca započítal aj presuny hmôt v PSV časti. BSK celkom jednoznačne požiadal o vysvetlenie týchto položiek, pri ktorých žalobca uviedol nulovú hodnotu. Podľa Rady je vysvetlenie žalobcu: cit. „*Čo sa týka položiek „presuny hmôt“ v PSV časti, ich cena je zahrnutá do jednotlivých položiek. Z tohto dôvodu sú uvedené položky v našej cenovej ponuke nulové.*“, v nadväznosti na jednoznačne koncipovanú žiadosť BSK o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky pri týchto položkách, nedostatočné. Rada dospela k záveru, že žalobca mal vo svojom vysvetlení mimoriadne nízkej ponuky jednoznačne uviesť, do ktorých položiek a akým spôsobom zahrnul tieto (nulové) položky „presuny hmôt“ v PSV časti. Nakoľko tak žalobca neurobil a ani nie je možné identifikovať presné položky, do ktorých by žalobca „presun hmôt“ v PSV časti zarátal, pričom sa na uvedené BSK v žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky jednoznačne pýtal, BSK v tomto prípade nevznikla povinnosť opätovne žiadať žalobcu o to isté, o čo žiadal už v prvej žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky.

13. Rada v napadnutom rozhodnutí dôvodila, že povinnosťou verejného obstarávateľa je koncipovať žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky tak, aby z nej bolo jasné a

zrozumiteľné, čo a ako požaduje obstarávateľ vysvetliť (predložiť). Uvedenej povinnosti verejného obstarávateľa musí zároveň zodpovedať povinnosť uchádzača na takto jednoznačne koncipovanú žiadosť riadne odpovedať tak, aby mohol byť naplnený účel inštitútu mimoriadne nízkej ponuky, a to odstránenie pochybností o reálnosti uchádzačom ponúkaných cien (preukázanie reálnosti uchádzačom ponúkaných cien). V tomto prípade BSK celkom jednoznačne požiadal žalobcu o vysvetlenie predmetných položiek „presun hmôt“ v PSV časti, pri ktorých žalobca v cenovej ponuke uviedol nulovú hodnotu. Vysvetlenie žalobcu, ktorý len všeobecne uviedol, že uvedené položky „presun hmôt“ v PSV časti sú nulové z dôvodu, že ich cena je zahrnutá do jednotlivých položiek bez uvedenia, do ktorých položiek a akým spôsobom, nie je možné v žiadnom prípade považovať za vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky.

14. Rada zároveň poukázala na to, že žalobca sa k podanému odvolaniu napriek výzve nevyjadril, a preto nebolo možné oboznámiť sa s argumentáciou žalobcu vo vzťahu k odvolacím dôvodom. Dôvod vylúčenia ponuky žalobcu, uvedený BSK v oznámení o vylúčení, sa v odvolacom konaní preukázal ako opodstatnený (zákonný), a teda vylúčenie ponuky žalobcu bolo v súlade s ust. § 53 ods. 5 písm. D) ZVO, na základe čoho Rada identifikovala dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia.

15. K dôvodu vylúčenia pre absenciu vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky týkajúcej sa položky č. 179 (Podiel pridružených výkonov + pridružený materiál) Rada uviedla, že žalobca vo svojej odpovedi na jednoznačnú žiadosť BSK o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky pre túto položku neposkytol žiadne odôvodnenie, resp. vyjadrenie k položke č. 179, pričom až v podaných námietkach proti vylúčeniu uviedol, že táto položka bola uvedená ako nulová z dôvodu, že je zahrnutá do jednotlivých položiek, čo je podľa žalobcu jednoznačne preukázateľné z doložených rozborov položiek a kalkulačného vzorca. Rada po preskúmaní jednotlivých kalkulačných vzorcov k položkám prílohy č. 1 žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky konštatovala, že z navrhovateľom predložených kalkulačných vzorcov nie je možné jednoznačne identifikovať, kde a akým spôsobom žalobca cenu položky č. 179 započítal. Aj v tomto prípade BSK jednoznačne požiadal žalobcu o vysvetlenie položky č. 179, pri ktorej žalobca uviedol nulovú hodnotu. V rámci vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky sa však žalobca k položke č. 179 vôbec nevyjadril. Rada má za to, že žalobca mal jednoznačne uviesť, do ktorých položiek a akým spôsobom zahrnul položku č. 179, nakoľko to neurobil, BSK v tomto prípade nevznikla povinnosť opätovne žiadať žalobcu o vysvetlenie. Z tohto dôvodu sa Rada nestotožnila s posúdením úradu, že BSK mal pristúpiť k opätovnej žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, na základe čoho bol daný dôvod na vylúčenie ponuky žalobcu v súlade s ust. § 53 ods. 5 písm. d) ZVO. Rada tak aj v tomto prípade identifikovala dôvod na zmenu prvostupňového rozhodnutia.

II. Žaloba

16. Žalobca sa žalobou doručenou Krajskému súdu v Bratislave dňa 28.10.2020 domáhal preskúmania zákonnosti napadnutého rozhodnutia Rady, ktoré žiadal zrušiť. V žalobe žalobca uviedol, že súhlasí s napadnutým rozhodnutím v časti potvrdzujúcej dôvodnosť vo vzťahu k

dôvodom uvedeným pod písm. a), b), s) a f) v ods. 3 tohto odôvodnenia. K dôvodu vylúčenia pre nepreukázanie, akým spôsobom boli ceny v položkách s názvom „presun hmôt“ v PSV časti zahrnuté do jednotlivých položiek poukázal na názor žalovaného vyjadrený v prvostupňovom rozhodnutí, podľa ktorého v súlade s princípom proporcionality mal BSK pristúpiť k opätovnej žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a zistiť, v ktorých položkách oceneného výkazu výmer je zahrnutá cena položiek „presun hmôt“ v PSV časti. Vysvetlenie žalobcu, ktorý uviedol, že uvedené položky sú nulové z dôvodu, že ich cena je zahrnutá do jednotlivých položiek, považoval úrad za dostatočné na opätovné objasnenie a vyžiadanie zo strany BSK. Žalobca má za to, že nie je zrejmé, o aké konkrétne odôvodnenie sa BSK jednalo a s možnosťou opakovane zdôvodniť, akým spôsobom žalobca zahrnul tieto nulové položky „presuny hmôt“ v PSV časti, nie je možné v žiadnom prípade toto dávať na ťarchu žalobcu. Vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky tak bolo riadne v súlade s požiadavkami BSK uvedenými v žiadosti o vysvetlenie.

17. K dôvodu nepredloženia vysvetlenia mimoriadne nízkej ponuky týkajúcej sa položky č. 179 (Podiel pridružených výkonov + pridružený materiál) žalobca namietal, že podiely pridružených výkonov a pridružený materiál boli uvedené ako nulové, pretože sú zahrnuté do jednotlivých položiek, čo je podľa žalobcu jednoznačne preukázateľné z doložených rozborov položiek a kalkulačného vzorca. Žalobca má za to, že žiadosť BSK o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky nebola jednoznačne formulovaná, tzn. nie je zrejmé, ktoré časti ponuky požaduje BSK vysvetliť a tiež, akým spôsobom ich požaduje vysvetliť. Žalobca venoval vysvetleniu náležitú pozornosť a na žiadosť odpovedal riadne v súlade s požiadavkami BSK.

18. Žalobca je súčasne toho názoru, že postup, ktorým BSK v žiadosti špecifikoval bližšie dôvody, pre ktoré považuje žalobcom predloženú ponuku za mimoriadne nízku, je zmätočný a je v rozpore s ust. § 53 ods. 2 a ods. 3 ZVO. Poukázal na názor úradu, podľa ktorého nie je v súlade s princípmi verejného obstarávania taký postup verejného obstarávateľa, resp. obstarávateľa, keď ten konkrétne neuvedie, ktoré podrobnosti a v akých konkrétnych súvislostiach požaduje vysvetliť, pretože uchádzač následne nemôže viesť, aké podrobnosti sa od neho vyžadujú. Verejný obstarávateľ má povinnosť sa konkrétne pýtať a následne vyhodnocovať konkrétne odpovede, pretože odôvodnenie ponuky uchádzača je relevantné len vtedy, ak sú mu známe konkrétne námietky proti jeho ponuke. Taktiež žalobca poukazuje na to, že musí byť zrejmé, na základe akých skutočností komisia na vyhodnotenie ponúk dospel ak záveru, že návrh uchádzača je mimoriadne nízky.

19. Záverom žalobca uviedol, že napriek rozhodnutiu žalovaného, ktoré vychádzalo zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci Rada neopodstatnene zmenila prvostupňové rozhodnutie. Preskúmané rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci v nadväznosti na zistený skutkový stav a z uvedeného dôvodu je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť. Navyše má žalobca za to, že Rada iba účelovo vyhodnotila námietky BSK tak, ako to bolo pre ňu jednoduchšie, pričom na podporu svojho rozhodnutia uvádza iba konštatovanie faktického stavu a svoje hypotézy, ktoré sa nezakladajú na systematickom a logickom výklade ust. § 53 ods. 5 písm. d) a f) ZVO. Takýmto rozhodnutím bol podľa žalobcu porušený princíp transparentnosti verejného obstarávania.

III. Vyjadrenie žalovaného

20. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe poukázal na to, že BSK v žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky uviedol: „*Po dôkladnej analýze Vašej ponuky komisia konštatuje mimoriadne nízku ponuku v porovnaní s kontrolným rozpočtom celkovo až o 27,47% nižšiu a voči priemeru cien ostatných uchádzačov o 17,18%, a preto požaduje zdôvodnenie Vami uvedených rozpočtových súborov po položkách v podobe podrobnej ekonomickej analýzy.*“ Na základe uvedeného podľa názoru žalovaného nemožno mať pochybnosti o dôvodoch, ktoré verejného obstarávateľa viedli k dopytovaniu vysvetlenia žalobcovej ponuky. Žalobcove tvrdenia v podanej žalobe žalovaný považuje za účelové.

21. Žalovaný poukázal na rozsudok Lombardini a Mantovani, z ktorého čerpalo aj metodické usmernenie žalovaného č. 12372-5000/2016 zo dňa 27.07.2016, v zmysle ktorého sa uplatňuje kontradiktórne overenie ponúk, ktoré verejný obstarávateľ považoval za neobvykle nízke. S poukazom na ust. § 53 ods. 3 ZVO išlo o mimoriadne nízku ponuku vzhľadom na to, že ponuka žalobcu bola o 17,18% nižšia ako priemer cien ostatných uchádzačov.

22. Žalovaný zdôraznil, že BSK k žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky priložil ako prílohu č. 1 zoznam sporných položiek, pričom uviedol: „*Rozbor položiek predložte v rozsahu uvedenom vo Vašej cenovej ponuke po jednotlivých položkách v rozsahu podľa priloženej tabuľky vo formáte pdf, kde sú určené položky, pri ktorých je rozdiel ceny položky vo Vami predloženej ponuke voči predpokladaným cenám väčší ako 25%.*“ Podľa žalovaného bol preto postup BSK jasný a preskúmateľný. O porušení princípu transparentnosti nemožno hovoriť, keďže zo samotného vysvetlenia žalobcu je zrejmé, že komisii verejného obstarávateľa neposkytol všetky údaje riadne a úplne tak, aby odôvodnil, že jeho ponuka je reálna a zrealizovateľná. I pri laickom pohľade je jasné, že vysvetlenie, ktoré žalobca zvolil, nie je postačujúce, keď len všeobecne k položkám presunu hmôt konštatoval, že tieto sú zahrnuté do jednotlivých položiek. Takéto všeobecné konštatovanie nezodpovedalo požiadavkám BSK na vysvetlenie ponuky predložením ekonomického rozboru položiek. Povinnosťou žalobcu bolo uviesť presné a konkrétne informácie tak, aby komisia verejného obstarávateľa vedela ponuku žalobcu bez akýchkoľvek pochybností vyhodnotiť. Žalobca ani nezdôvodnil, prečo neaplikoval požiadavky verejného obstarávateľa a neposkytol presný ekonomický rozbor jednotlivých položiek. V prípade vysvetlenia položky č. 179 žalobca dokonca neuviedol ani len všeobecné odôvodnenie mimoriadne nízkej ceny. Až následne v podaných námietkach proti vylúčeniu jeho ponuky predložil podobné, všeobecné konštatovanie, ako pri položkách „presun hmôt“ v PSV časti. Žalobca nerozporuje, že v odpovedi na žiadosť o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky sa k položke č. 179 vôbec nevyjadril.

23. Zo žalobcom predložených skutočností nevyplýva zdôvodnenie, na základe ktorého by bolo možné spravodlivo očakávať predlžovanie celého procesu verejného obstarávania, aby verejný obstarávateľ zisťoval odpovede na už raz položené otázky v opakovaných dopytoch.

Žalovaný zdôrazňuje, že BSK žiadal ekonomický rozbor položiek, preto žalobcovi muselo byť zrejmé, že vyjadrenie spôsobom, aký zvolil, nebude postačujúce. Žalobca tak sám dobrovoľne vstúpil do rizika vylúčenia ponuky ako mimoriadne nízkej. Predpoklad, že uchádzač bude predkladať nedostatočné a neúplné vyjadrenia, pričom verejný obstarávateľ bude sústavne povinný dožadovať ich doplnenie, vyvoláva domnienku o neefektívnosti procesu verejného obstarávania.

24. Žalovaný považuje za účelové a zjavne zavádzajúce vyjadrenie žalobcu, ktorým sa snaží navodiť dojem, že žiadosť verejného obstarávateľa nebola dostatočne konkrétna a zrozumiteľná, a preto nemohol vedieť, aké podrobnosti sa od neho vyžadujú. Žalovaný poukazuje na znenie ust. § 53 ods. 5 ZVO, ktorý umožňuje ponuku vylúčiť hneď z viacerých dôvodov, najmä ak uchádzač v stanovenej lehote vysvetlenie nedoručil (vo vzťahu k položke č. 179 ho de facto nedoručil vôbec) alebo aj pokiaľ uchádzačom predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov.

25. Záverom žalovaný poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn.: 5Sžf/32/2014 zo dňa 29.04.2015, v ktorom najvyšší súd uviedol, že pre zákonnosť postupu je podstatné, či verejný obstarávateľ hodnotil predložené vysvetlenie v súlade s požiadavkami uvedenými v žiadosti o vysvetlenie. Žalovaný žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

IV. Replika žalobcu

26. Žalobca zopakoval argumenty uvedené v správnej žalobe, v zmysle ktorých mal BSK pristúpiť k opakovanej žiadosti o vysvetlenie ponuky, pokiaľ dospel k záveru, že mu nie je jednoznačná cena položiek „presun hmôt“ v PSV časti, aby zistil, v ktorých jednotlivých položkách je zahrnutá. Rovnako mal postupovať aj vo vzťahu k vysvetleniu položky č. 179. Žalobca trvá na tom, že nie je zrejmé, o aké konkrétne odôvodnenie sa BSK jednalo, žiadosť o vysvetlenie nebola naformulovaná jednoznačne, tzn. nebolo zrejmé, aké položky chce BSK vysvetliť a akým spôsobom.

27. Žalobca s odkazom na § 53 ods. 2 a 3 ZVO uviedol, že postup BSK nebol súladný so ZVO, mal byť kladený väčší dôraz na dostatočnú špecifikáciu požiadaviek žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky tak, ako to vyplýva aj z rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn.: 2Sžf/3/2009. Záverom dodal, že pre vylúčenie ponuky žalobcu mali byť v súlade s logickým a systematickým výkladom splnené dve podmienky pod písm. a) a b), čo však v danom prípade nebolo naplnené a neexistuje teda dôvod pre vylúčenie ponuky žalobcu ani v tejto súvislosti.

V. Duplika žalovaného

28. Žalovaný k vyjadreniu žalobcu uviedol, že žalobca zjavne účelovo a svojvoľne zamieňa tvrdenia žalovaného s tými, ktoré boli vyslovené žalovaným v prvostupňovom

konaní, čím vnáša do konania zmätočnosť. Žalovaný zotrval na doterajších argumentoch a podľa jeho názoru replika žalobcu neprinesla žiadne nové skutočnosti.

29. K poukazu žalobcu na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn.: 2Sžf/3/2009 žalovaný uviedol, že postup BSK spĺňa aj požiadavky uvedeného rozhodnutia, podľa ktorého žiadosť o vysvetlenie sa mala týkať všetkých bodov ponuky, ktoré sú nepresné. Zároveň žalovaný poukázal na to, že závery uvedeného rozsudku svedčia v prospech žalovaného. Žalobca účelovo cituje iba niektoré state z tohto rozhodnutia, ktoré vyňal z kontextu. Dôvodom vylúčenia v uvedenom prípade bola skutočnosť, na ktorú sa verejný obstarávateľ nespýtal v žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky.

30. Žalobca nemôže prenášať vlastnú zodpovednosť za riadne a úplné vypracovanie ponuky na verejného obstarávateľa. Z výkladu, ktorý žalobca prezentuje, by bolo možné uzavrieť, že verejný obstarávateľ je povinný kontaktovať a sústavne opakovane žiadať o vysvetlenie, čo je v rozpore s princípom rovnosti, keďže iní účastníci svoje ponuky predložili v presnej a úplnej forme už na začiatku.

VI. Relevantná právna úprava

31. Podľa § 53 ods. 2 ZVO ak sa pri určitej zákazke javí ponuka ako mimoriadne nízka vo vzťahu k tovaru, stavebným prácam alebo službe, komisia písomne požiada uchádzača o vysvetlenie týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Vysvetlenie sa môže týkať najmä:

- a) hospodárnosti stavebných postupov, hospodárnosti výrobných postupov alebo hospodárnosti poskytovaných služieb,
- b) technického riešenia alebo osobitne výhodných podmienok, ktoré má uchádzač k dispozícii na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác, na poskytnutie služby,
- c) osobitosti tovaru, osobitosti stavebných prác alebo osobitosti služby navrhovanej uchádzačom,
- d) dodržiavania povinností v oblasti pracovného práva, najmä s ohľadom na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov, ochrany životného prostredia alebo sociálneho práva podľa osobitných predpisov,⁴⁷⁾
- e) dodržiavania povinností voči subdodávateľom,
- f) možnosti uchádzača získať štátnu pomoc.

32. Podľa § 53 ods. 3 ZVO ak boli predložené najmenej tri ponuky od uchádzačov, ktorí spĺňajú podmienky účasti, ktoré spĺňajú požiadavky verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky, mimoriadne nízkou ponukou je vždy aj ponuka, ktorá obsahuje cenu plnenia najmenej o

- a) 15% nižšiu, ako priemer cien plnenia podľa ostatných ponúk okrem ponuky s najnižšou cenou a
- b) 10% nižšiu, ako je cena plnenia podľa ponuky s druhou najnižšou cenou plnenia.

33. Podľa § 53 ods. 4 ZVO komisia zohľadní vysvetlenie ponuky uchádzačom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1 alebo odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzačom, ktoré vychádza z predložených dôkazov.

34. Podľa § 53 ods. 5 ZVO verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak

- a) uchádzač nezložil zábezpeku podľa určených podmienok,
- b) ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky,
- c) uchádzač nedoručí písomné vysvetlenie ponuky na základe požiadavky podľa odseku 1 do
 1. dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti o vysvetlenie, ak komisia neurčila dlhšiu lehotu a komunikácia sa uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov,
 2. piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti o vysvetlenie, ak komisia neurčila dlhšiu lehotu a komunikácia sa uskutočňuje inak ako podľa prvého bodu,
- d) uchádzačom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1,
- e) uchádzač nedoručí písomné odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak komisia neurčila dlhšiu lehotu,
- f) uchádzačom predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov najmä s ohľadom na skutočnosti podľa odseku 2,
- g) uchádzač poskytol nepravdivé informácie alebo skreslené informácie s podstatným vplyvom na vyhodnotenie ponúk,
- h) uchádzač sa pokúsil neoprávnene ovplyvniť postup verejného obstarávania.

VII. Verejné vyhlásenie rozsudku

35. Správny súd v Bratislave dáva do pozornosti, že v zmysle § 3 ods. 3 písm. b) zákona č. 151/2022 Z.z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 398/2022 Z.z. (ďalej len zákon č. 151/2022 Z.z.) prešiel výkon súdnictva od 1. júna 2023 z krajských súdov na správne súde vo všetkých veciach, v ktorých je daná právomoc správnych súdov, a to z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Nitre a Krajského súdu v Trnave na Správny súd v Bratislave. Z uvedeného dôvodu je spis Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2S/251/2020 vedený na Správnom súde v Bratislave pod sp. zn. BA-2S/251/2020.

36. Správny súd v Bratislave, ako súd vecne a miestne príslušný podľa § 10 a § 13 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len SSP) v spojení s § 3 ods. 3 písm. b) zákona č. 151/2022 Z.z., rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania (§ 107 ods. 2 v spojení s § 137 ods. 4 SSP) rozsudkom dňa 20.8.2025, keďže žalobca ani žalovaný nariadenie pojednávania nežiadali.

37. Správny súd po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu a administratívneho spisu, preskúmal v medziach žalobného návrhu napadnuté rozhodnutie, ako aj postup predchádzajúci jeho vydaniu a dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná.

VIII. Právne posúdenie veci

38. Predmetom prieskumu je rozhodnutie Rady žalovaného, ktorým bolo zmenené prvostupňové rozhodnutie žalovaného o námietkach voči vylúčeniu ponuky žalobcu z procesu verejného obstarávania, v dôsledku čoho boli námietky žalobcu voči vylúčeniu ponuky zamietnuté.

39. Spornou v danom prípade medzi účastníkmi zostala otázka, či bol BSK ako verejný obstarávateľ povinný opakovane vyzývať žalobcu na vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky v prípade dvoch kategórií položiek cenovej ponuky, a to vysvetlenia položiek s názvom „presun hmôt“ v PSV časti a položky č. 179 (Podiel pridružených výkonov + pridružený materiál), ktoré boli v ponuke žalobcu uvedené ako nulové, resp. či vysvetlenie, ktoré žalobca doručil, bolo v kontexte žiadosti BSK o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky dostatočné.

40. Správny súd po oboznámení sa s administratívnym spisom, predovšetkým žiadosťou BSK a odpoveďou na žiadosť žalobcu konštatuje, že z formulácie žiadosti, ktorú BSK zvolil jednoznačne vyplynula potreba vysvetliť aj položky označené ako „presun hmôt“, ktorých rozdiel ceny bol uvedený ako 100% (teda išlo o položky nulové). Tieto položky boli jednoznačne uvedené v prílohe 1 k žiadosti, čo žalobcovi bolo zrejmé, pretože sa k nim vo svojom vysvetlení venoval všeobecným konštatovaním, že ich cena je zahrnutá v iných položkách. Rovnako z uvedenej žiadosti je zrejmá aj potreba vysvetliť položku č. 179 (Podiel pridružených výkonov + pridružený materiál), pri ktorej rozdiel ceny bol uvedený ako 100%.

41. Žalobca bol v žiadosti upozornený, že vysvetlenie BSK požaduje, aby mohol overiť reálnosť ceny, preto podľa názoru správneho súdu bolo zrejmé, že všeobecné konštatovanie žalobcu v odpovedi na žiadosť, že ich cena je zahrnutá do jednotlivých položiek, nie je vysvetlením, o ktoré žiadal BSK, vzhľadom na to, že z takéhoto vysvetlenia nie je možné zistiť, kde konkrétne (v akých konkrétnych iných položkách) je cena týchto položiek zahrnutá.

42. Žalobca mal možnosť uviesť, v ktorých iných položkách kalkuloval aj s nákladmi na presun hmôt. V odpovedi na žiadosť tak neurobil a vysvetlenie neposkytol dokonca ani v rámci podaných námietok, pričom zo žalobcom predložených rozborov cien sa tieto položky identifikovať nedajú. Pokiaľ mal žalobca za to, že tieto položky jednoznačne možno zistiť z dokumentov predložených k odpovedi na žiadosť, nič mu nebránilo identifikovať jednotlivé položky, v ktorých sa cena za presun hmôt nachádza.

43. Z uvedených dôvodov aj správny súd zhodne s názorom Rady žalovaného dospel k záveru, že nebol dôvod na opätovnú žiadosť o vysvetlenie týchto položiek, o vysvetlenie ktorých preukázateľne BSK raz žiadal. Postup, ktorým BSK vylúčil z tohto dôvodu ponuku

žalobcu nie je v rozpore s ust. § 53 ods. 5 písm. d) ZVO, keďže vysvetlenie uchádzača - žalobcu, nebolo svojím obsahom v súlade so žiadosťou o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky, a teda bol daný zákonný dôvod na vylúčenie žalobcovej ponuky.

44. Z odpovedi na žiadosť vyplýva, že žalobca sa vysvetleniu položky č. 179 (Podiel pridružených výkonov + pridružený materiál) nevenoval vôbec, pričom túto skutočnosť ani nerozporoval. BSK preukázateľne v žiadosti požadoval aj vysvetlenie tejto nulovej položky, čo žalobca neurobil. Opäť zhodne s názorom Rady žalovaného správny súd dospel k záveru, že došlo k naplneniu zákonného dôvodu na vylúčenie žalobcovej ponuky v zmysle ust. § 53 ods.5 písm. d) ZVO, keďže žalobca neposkytol v tejto súvislosti žiadne vysvetlenie.

45. Žalobca v podanej žalobe poukazuje na to, že v súvislosti s princípom transparentnosti musí byť zrejme, z akých dôvodov považuje komisia ponuku, resp. jej časti za mimoriadne nízku. Súd dáva do pozornosti, že dôvody, pre ktoré bola ponuka vyhodnotená ako mimoriadne nízka, možno bez pochybností nájsť v žiadosti, dokonca s odkazom na príslušnú judikatúru, ako vyplýva aj z ods. 1 tohto odôvodnenia. Z tohto dôvodu nemožno prisvedčiť tvrdeniu žalobcu, že by dôvody, pre ktoré bola žalobcova ponuka vyhodnotená ako mimoriadne nízka, neboli zo žiadosti zrejme.

46. Vzhľadom na uvedené správny súd dospel k záveru, že žiadna zo žalobcových námietok nie je dôvodná. Preskúmané rozhodnutie Rady žalovaného, ktorým zmenil prvostupňové rozhodnutie žalovaného, poukazujúc na jeho dôkladné a presvedčivé odôvodnenie, bolo vydané v súlade so zákonom, a preto správny súd podľa § 190 SSP žalobu zamietol.

47. K náhrade trov konania správny súd uvádza, že žalobca nebol v konaní úspešný, preto nemá nárok na náhradu trov konania v zmysle § 167 ods. 1 a contr. SSP. Žalovaný síce v konaní úspešný bol, avšak súd nezistil výnimočnosť situácie, pre ktorú by bolo možné spravodlivo požadovať od žalobcu zaplatiť žalovanému trovy konania v zmysle § 168 SSP.

48. Senát správneho súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

P o u ě n í e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť (§ 438 ods. 1 SSP, § 439 ods. 1 SSP a § 439 ods. 3 SSP a contr.), ktorá má odkladný účinok (§ 446 ods. 2 písm. b/ SSP).

O kasačnej sťažnosti rozhoduje kasačný súd - Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (§ 438 ods. 2 SSP). Kasačnú sťažnosť je potrebné podať na Správnom súde v Bratislave (§ 444 ods. 1 SSP) v lehote **30 dní** od doručenia rozhodnutia oprávnenému subjektu (§ 443 ods. 2 písm. a/ SSP v spojení s § 493e SSP).

Podľa § 445 ods. 1, 2 SSP, v kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Podľa § 449 ods. 1, 2 SSP, sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

V Bratislave dňa 20. augusta 2025

JUDr. Jeannette Hajdinová
predsedníčka senátu

JUDr. Jozef Timek
člen senátu

JUDr. Zuzana Široká
členka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

████████████████████