



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Iny Šingliarovej a členov senátu doc. JUDr. Mateja Horvata, PhD., a JUDr. Petry Šuttovej, LL.M., v právnej veci **žalobcu: Mesto Prešov**, so sídlom Hlavná 73, 080 01 Prešov, IČO: 00 327 646, právne zastúpeného: *NAVIKAP, s. r. o., so sídlom Pod záhradami 3201/64, 841 02 Bratislava - mestská časť Dúbravka, IČO 51 269 881*, proti **žalovanému: Úrad pre verejné obstarávanie**, so sídlom Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Rady Úradu pre verejné obstarávanie, č. spisu **8430-9000/2020** zo dňa **06.07.2020**, takto

r o z h o d o l:

- I. Správny súd v Bratislave žalobu **z a m i e t a .**

- II. Žalovanému právo na náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e

I. Predmet správneho súdneho prieskumu

1. Predmetom správneho súdneho prieskumu je rozhodnutie Rady Úradu pre verejné obstarávanie, č. spisu 8430-9000/2020 zo dňa 06.07.2020 (ďalej len „**napadnuté rozhodnutie**“), ktorým žalovaný podľa § 177 ods. 12 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 18.01.2021 (ďalej len „**ZVO**“) potvrdil rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie, odboru dohľadu (ďalej len „**úrad**“) č. 5473/6000/2020-OD/4 zo dňa 15.05.2020 (ďalej len „**prvostupňové rozhodnutie**“) a zamietol odvolanie podané Mestom Prešov (ďalej len „**kontrolovaný**“ alebo „**žalobca**“).

II. Priebeh administratívneho konania

2. Úrad prvostupňovým rozhodnutím v konaní o preskúmaní úkonov kontrolovaného po uzatvorení zmluvy z vlastného podnetu vykonal kontrolu postupu verejného obstarávateľa (kontrolovaného) pri zadávaní zákazky na uskutočnenie stavebných prác postupom pre zadávanie zákaziek s nízkou hodnotou podľa § 117 ZVO na predmet „Dom smútku Nižná Šebastová - rekonštrukcia“ (ďalej len „stavba“), ktorá bola vyhlásená uverejnením výzvy na predkladanie ponúk vo Vestníku verejného obstarávania č. 162/2019 zo dňa 09.08.2019 pod zn. 22612-WNP (ďalej len „výzva na predkladanie ponúk“) a uviedol, že kontrolovaný svojím konaním pri zadávaní predmetnej zákazky porušil § 10 ods. 2 ZVO, konkrétne princíp transparentnosti a princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, keď nevyhodnocoval ním ustanovenú požiadavku týkajúcu sa zápisu do registra partnerov verejného sektora (ďalej len „RPVS“) uvedenú v prílohe „Doplňujúce informácie“ náležiacej k „Výzve na predkladanie ponúk“ v súlade s jej znením a vylúčil uchádzača ČECH, s. r. o., K Surdoku, 080 01 Prešov, IČO: 36 488 712 (ďalej len „vylúčený uchádzač“) pre nesplnenie predmetnej požiadavky, pričom toto porušenie malo vplyv na výsledok verejného obstarávania.

3. Úrad dňa 25.03.2020 doručil kontrolovanému Oznámenie o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy a vyzval kontrolovaného na doručenie dokumentácie z predmetného verejného obstarávania. Z dokumentácie zistil, že kontrolovaný použil postup pre zadávanie zákaziek s nízkymi hodnotami podľa § 117 ZVO. V prílohe Doplňujúce informácie náležiacie k Výzve na predkladanie ponúk ustanovil požiadavku týkajúcu sa zápisu do RPVS, cit.: „Ak uchádzači majú povinnosť zapisovať sa do registra partnerov verejného sektora a nie sú zapísaní v registri partnerov verejného sektora, alebo ktorých subdodávateľia alebo subdodávateľia podľa osobitného predpisu, ktorí majú povinnosť zapisovať sa do registra partnerov verejného sektora a nie sú zapísaní v registri partnerov verejného sektora, potom verejný obstarávateľ nebude prihliadať na ponuky takýchto uchádzačov a nezaradí ich do vyhodnotenia. Povinnosť zapisovať sa do registra partnerov verejného sektora bude verejný obstarávateľ pri zadávaní zákazky s nízkou hodnotou vyhodnocovať ku dňu lehoty na predkladanie ponúk, ktorá môže byť totožná s lehotou uzatvorenia zmluvy.“

4. Následne na to úrad vyzval kontrolovaného na vyjadrenie sa k zisteným skutočnostiam, keďže zistil, že kontrolovaný svojím konaním pri zadávaní predmetnej zákazky porušil § 10 ods. 2 ZVO, keď nevyhodnocoval ním stanovenú požiadavku týkajúcu sa zápisu v RPVS uvedenú v prílohe Doplňujúce informácie náležiacie k Výzve na predkladanie ponúk v súlade s jej znením a vylúčil vylúčeného uchádzača.

5. Úrad poukázal na dokument Doplňujúce informácie náležiaci k Výzve na predkladanie ponúk, ako aj na dokument označený ako Vyhodnotenie ponúk, z ktorých vyplýva, že vylúčený uchádzač bol vylúčený: „z dôvodu, že nemá platné overenie v rpv.s.sk vykonané v posledných 6 mesiacoch pred lehotou na predkladanie ponúk, posledné overenie k 15.2.2019; nezaradený do vyhodnotenia v zmysle pravidla uvedeného v prílohe ‚Doplňujúce informácie‘ náležiacej k ‚Výzve na predkladanie ponúk‘.“

6. Od partnerov verejného sektora § 11 ods. 2 písm. d) zákona č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora v znení účinnom do 31.08.2019 (ďalej len „**zákon o RPVS**“) vyžaduje, aby v súvislosti s uzatvorením určitých typov zmlúv oprávnená osoba overila identifikáciu konečných užívateľov výhod (ďalej len „**KÚV**“). Túto povinnosť oprávnená osoba nemá, ak overenie identifikácie KÚV bolo vykonané v posledných šiestich mesiacoch pred uzatvorením zmluvy alebo jej zmenou alebo pred plnením zo zmluvy; tým nie je dotknutá povinnosť podľa § 9 (§ 11 ods. 3 zákona o RPVS). Podľa úradu kontrolovaný požadoval od uchádzačov výlučne zápis do RPVS pričom vo vzťahu k identifikácii KÚV zákon o RPVS v § 11 ods. 2 uvádza, že oprávnená osoba je povinná identifikovať KÚV pri prvom zápise a pravidelne je povinná vykonávať identifikáciu k 31. decembru kalendárneho roka. Z formulácie predmetnej požiadavky nevyplýva, že uchádzač je povinný mať vykonané overenie identifikácie KÚV v určitej dobe pred predložením ponuky. Ust. § 11 ods. 2 zákona o RPVS predpokladá iba taxatívne vymedzené právne skutočnosti, ktoré majú za následok vznik povinnosti pre oprávnenú osobu overiť identifikáciu KÚV.

7. Úrad sa nestotožnil s vyjadrením kontrolovaného, že táto požiadavka zahrňovala aj špecifický zápis o overení identifikácie KÚV, keďže z odkazov v texte požiadavky nevyplývalo, že kontrolovaný bude vyhodnocovať údaje o KÚV k nejakému špecifickému dňu. Tento záver nevyplýva ani z určitej časti formulácie uvedenej v prílohe Doplňujúce informácie náležiacie k Výzve na predkladanie ponúk, keďže táto formulácia hovorí o povinnosti zápisu do RPVS a v druhej časti hovorí o možnosti uzatvorenia zmluvy v rovnaký deň, ako je lehota na predkladanie ponúk. Z uvedených formulácií tak nevyplýva pre uchádzačov povinnosť, ktorú by bolo možné spojiť s overením identifikácie KÚV.

8. Úrad je toho názoru, že kontrolovaný mal vyhodnotiť výhradne skutočnosť, či uchádzač má platný zápis v RPVS, keďže z predmetných požiadaviek nevyplýva, že bude vyhodnocovať a akým spôsobom bude vyhodnocovať aj overenie KÚV.

9. Z predloženej dokumentácie je preto podľa úradu zrejmé, že vylúčený uchádzač splnil požiadavku kontrolovaného, keďže ku dňu lehoty na predkladanie ponúk bol zapísaný v RPVS a jeho ponuka bola ekonomicky najvýhodnejšia, keďže predložil ponuku s najnižšou cenou, a to 142.796,35 eur.

10. Kontrolovaný je povinný dodržiavať § 10 ods. 2 ZVO. Princíp transparentnosti znamená nielen zabezpečenie prístupu k informáciám pre proces verejného obstarávania, ale aj to, aby bolo z poskytnutých informácií zrejmé, akým spôsobom sa bude posudzovať splnenie podmienok účasti, vyhodnocovať jednotlivé ponuky a za akých podmienok bude uzavretá zmluva s úspešným uchádzačom. Tento princíp znamená predvídateľnosť konania verejného obstarávateľa. Zákaz diskriminácie znamená aj povinnosť kontrolovaného určiť také podmienky v príslušnom postupe zadávania zákazky, ktoré by neobmedzovali hospodársku súťaž.

11. Žalovaný sa v napadnutom rozhodnutí stotožnil so skutkovými a právnymi zisteniami úradu, a preto prvostupňové rozhodnutie potvrdil a odvolanie kontrolovaného

zamietol. Žalovaný zistil, že predmetom zadávanej zákazky boli stavebné práce, kde v lehote na predkladanie ponúk doručili ponuky štyria uchádzači a ponuky dvoch uchádzačov neboli zaradené do vyhodnotenia z toho dôvodu, že nemajú platné overenie v RPVS vykonané v posledných šiestich mesiacoch pred lehotou na predkladanie ponúk.

12. Kontrolovaný pri formulovaní podmienky vychádzal z § 11 ZVO, ktoré rovnako ako § 11 ZVO obsahuje odkazy na zákon o RPVS (§ 18), podľa ktorého na účely osobitných predpisov je podmienka zápisu do registra splnená vtedy, ak sú v registri zapísané údaje podľa § 4. Na splnenie povinnosti podľa § 11 ZVO je podľa žalovaného potrebné, aby bol uchádzač, ktorý má byť zapísaný v RPVS, platne zapísaný v registri v čase uzatvárania zmluvy a aby tento zápis trval aspoň po dobu trvania zmluvy, a to v rozsahu údajov podľa § 4 ods. 3 zákona o RPVS. Žalovaný preto odkazuje na metodické usmernenie úradu č. 11279-5000/2017 (ďalej len „**metodické usmernenie**“), podľa ktorého zákon o RPVS ako predpis verejného práva je predpisom kogentným, a teda jeho ustanovenia nemôžu byť menené na základe dohody zmluvných strán a ani nemôže byť ich dohodou vylúčený normatívny účinok týchto ustanovení. Zákon o RPVS neumožňuje znížiť ustanovený limit, na prekročenie ktorého je naviazaný vznik povinnosti uchádzača zapísať sa do RPVS. Podľa žalovaného síce kontrolovaný požiadavku na zápis do RPVS nespísnil z hľadiska hodnoty zákazky, avšak analogicky možno konštatovať, že ustanovil požiadavky na zápis do RPVS v predmetnom prípade nad rámec § 11 ZVO tým, že povinnosť uchádzača na zápis do RPVS požadoval už k lehote na predkladanie ponúk s odôvodnením, že v ten istý deň potenciálne môže dôjsť aj k podpisu zmluvy.

13. Podľa žalovaného podľa § 11 ZVO verejný obstarávateľ nesmie uzatvoriť zmluvu s uchádzačom, ktorý má povinnosť zapísať sa do RPVS, ale nie je v ňom zapísaný. Táto povinnosť musí byť splnená k momentu podpisu zmluvy a nie skôr a už vôbec nie s následkom, že kontrolovaný nebude prihliadať na ponuky uchádzačov a nezarádi ich do vyhodnotenia. Požiadavka v dokumente Doplňujúce informácie bola ustanovená nad rámec znenia a účelu § 11 ZVO, keď sa vyžadovalo, aby boli uchádzači zapísaní v RPVS už ku dňu lehoty na predkladanie ponúk, pričom kontrolovaný uviedol, že tento deň môže byť, čiže nemusí, totožný s dňom uzatvorenia zmluvy. Z formulácie kontrolovaným ustanovenej požiadavky nevyplýva povinnosť, aby uchádzači mali ku dňu lehoty na predkladanie ponúk splnenú aj povinnosť podľa zákona o RPVS, ako to tvrdí kontrolovaný.

14. Z § 11 ods. 1 až 3 zákona o RPVS vyplýva, že ak má partner verejného sektora v úmysle uzatvoriť zmluvu, je oprávnená osoba pri tejto príležitosti povinná overiť identifikáciu KÚV, pokiaľ nebolo toto overenie uskutočnené v predchádzajúcich šiestich mesiacoch. Povinnosť overenia identifikácie KÚV nevyplýva zo ZVO, ale ide o povinnosť podľa zákona o RPVS. Nesplnenie tejto povinnosti nemôže mať za následok nezaradenie ponuky uchádzača do vyhodnotenia. Povinnosť overenia identifikácie KÚV sa viaže na moment uzatvorenia zmluvy, pričom v momente predloženia ponuky do verejného obstarávania ešte nie je zrejmé, kedy presne sa bude zmluva podpisovať. Kontrolovaný uviedol, že deň lehoty môže byť totožný s lehotou uzatvorenia zmluvy, uvedené však uviedol iba ako možnosť. Žalovaný preto poukázal na to, že zmluva bola uzatvorená dňa 20.09.2018 teda takmer mesiac po novej lehote na uzatvorenie zmluvy.

15. Kontrolovaný mal preto podľa žalovaného vyhodnotiť vylúčeného uchádzača ako úspešného, oznámiť mu úmysel uzatvoriť s ním zmluvu s uvedením dátumu podpisu zmluvy a následne ho upozorniť, resp. vyzvať na povinnosti vyplývajúce zo zákona o RPVS. Týmto postupom by kontrolovaný zistil, že u vylúčeného uchádzača došlo k poslednému overeniu KÚV dňa 19.08.2019, a teda, že požiadavku kontrolovaného spĺňa v celom rozsahu tak, ako ju interpretuje kontrolovaný. Vzhľadom na historické údaje dostupné na RPVS žalovaný poukázal na to, že vylúčený uchádzač mal v RPVS overených KÚV ku dňu 19.08.2019, dátum oznámenia dňa 22.08.2019.

16. Žalovaný tiež poukázal na ďalšiu nezrovnalosť v postupe kontrolovaného, keďže z dokumentu Vyhodnotenie ponúk vyplýva, že kontrolovaný síce vyhodnocoval splnenie požiadaviek na zápis do RPVS dňa 22.08.2019, avšak z údajov aktuálnych ku dňu 20.08.2019, keďže to je dátum aktualizácie údajov uvedených vo výpisoch z RPVS, a teda deň pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk, ktorá bola ustanovená ku dňu 21.08.2019.

III. Správna žaloba

17. Včas podanou správnu žalobou sa žalobca domáhal zrušenia napadnutého rozhodnutia žalovaného spolu s prvostupňovým rozhodnutím podľa § 191 ods. 1 písm. c), d) a e) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) a povinnosti nahradiť žalobcovi úplnú náhradu trov konania.

18. V prvom žalobnom bode (nedostatočné zistenie skutkového stavu) rozporuje tvrdenie žalovaného v bode 54 a 8 napadnutého rozhodnutia. Žalovaný vôbec nezistil, či by neúspešný uchádzač bol skutočne splnil všetky podmienky účasti podľa ZVO (napríklad podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia podľa § 32), ako ani to, či by jeho ponuka bola skutočne spĺňala všetky ustanovené požiadavky na predmet zákazky. Podľa žalobcu preto žalovaný mohol nanajviš tvrdiť, že údajné porušenie zo strany žalobcu „mohlo mať“ vplyv na výsledok verejného obstarávania a nie, že „malo“ vplyv na výsledok verejného obstarávania.

19. V druhom žalobnom bode (nepreskúmateľnosť rozhodnutia z nedostatku dôvodov) napáda body 51 a 54 napadnutého rozhodnutia, keďže žalovaný vôbec neuvádza odôvodnenie pre svoje tvrdenia, a teda z akých konkrétnych dôvodov by neúspešný uchádzač bol býval vyhodnotený ako úspešný. Žalovaný neodôvodňuje, či neúspešný uchádzač skutočne splnil všetky podmienky účasti podľa ZVO a neuvádza dôvody, z ktorých jeho ponuka skutočne spĺňala všetky ustanovené požiadavky na predmet zákazky.

20. V treťom žalobnom bode (nesprávne právne posúdenie) uvádza, že žalovaný nesprávne posúdil požiadavku žalobcu týkajúcu sa zápisu uchádzačov do RPVS v prílohe „Doplňujúce informácie“ zverejnenej vo Vestníku verejného obstarávania pod značkou 22612-WNP.

21. Žalovaný sa odôvodnení v bode 43 opiera o metodické usmernenie, ktoré je však právne nezáväznú; výklad zákona o RPVS nepatrí do pôsobnosti úradu.

22. V bode 50 napadnutého rozhodnutia uvádza žalovaný nesprávny dátum uzatvorenia zmluvy medzi žalobcom a úspešným uchádzačom.

23. Žalovaný zdôrazňuje, že presne dodržal znenie § 11 ZVO, podľa ktorého nesmie uzatvoriť zmluvu s uchádzačom alebo uchádzačmi, ktorí majú povinnosť zapisovať sa do RPVS a nie sú zapísaní v tomto registri. Žalovaný požiadavku § 11 zákona o RPVS vykladá inak ako žalobca, keďže podľa žalovaného z formulácie žalobcom ustanovenej požiadavky nevyplýva povinnosť, aby uchádzači mali ku dňu lehoty na predkladanie ponúk splnenú aj povinnosť podľa § 11 zákona o RPVS. Žalobca poukazuje na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-243/89, podľa ktorého podmienky stanovené v súťažných podkladoch zaväzujú verejného obstarávateľa, ako aj všetkých uchádzačov. Zväznosť ustanovených požiadaviek verejného obstarávateľa prikazuje princíp rovnakého zaobchádzania so všetkými uchádzačmi. Výklad žalovaného by však viedol k porušeniu základného princípu verejného obstarávania. Žalobca presne dodržal formuláciu ustanovenej požiadavky, ktorá nebola (včas) napadnutá, a tak platila a zaväzuje žalobcu, ako aj všetkých uchádzačov. V postupe verejného obstarávania sú preto všetci uchádzači povinní splniť povinnosť zapisovať sa do RPVS najneskôr ku dňu lehoty na predkladanie ponúk, čo zahŕňa, okrem iného, aj overenie identifikácie konečného užívateľa výhod vykonané v posledných šiestich mesiacoch pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk (t. j. najneskôr k 21.02.2019). Keďže neúspešný uchádzač mal zápis v RPVS obsahujúci overenie identifikácie konečného užívateľa výhod vykonaný ku dňu 15.02.2019 a nie najneskôr ku dňu 21.02.2019, nebola jeho ponuka zaradená do vyhodnotenia.

24. Žalobca poukazuje na § 11 ZVO, ktorý odkazuje na zákon o RPVS, a to na jeho § 18, § 4 ods. 7, § 14 ods. 3, z ktorých vyplýva, že požadovaný zápis do RPVS zahŕňa aj overenie identifikácie konečného užívateľa výhod. Uchádzač je zapísaný do RPVS, pričom zápis podľa § 4 zákona o RPVS zahŕňa aj overenie identifikácie konečného užívateľa výhod vykonané v posledných šiestich mesiacoch pred uzatvorením zmluvy, pričom deň uplynutia lehoty na predkladanie ponúk môže byť totožný s dňom uzatvorenia zmluvy, z čoho vyplýva deň 21.02.2019 ako najneskorší dátum overenia identifikácie KÚV, t. j. 6 mesiacov pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk, čo môže byť totožné s dňom uzatvorenia zmluvy. Žalobca tak riadne dodržal princíp transparentnosti, ako aj princíp nediskriminácie. Žalobca vyhodnotil ponuky uchádzačov, ktorí spĺňali ustanovenú požiadavku, a neprihliadal na ponuky od uchádzačov, ktorí ju nespĺňali tak, ako bolo uvedené v prílohe „Doplňujúce informácie“.

IV. Ďalšie vyjadrenia účastníkov konania

25. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním zo dňa 10.11.2020 (ďalej len „vyjadrenie“).

26. Žalovaný v súvislosti s overením KÚV poukázal na historické údaje uverejnené na internete, z ktorých vyplýva, že k poslednému overeniu KÚV došlo dňa 19.08.2019, a teda vylúčený uchádzač splnil v celom rozsahu žalobcom ustanovenú požiadavku tak, ako bola určená vzhľadom na lehotu predkladania ponúk, ktorá bola ustanovená na deň 21.08.2019 o 9:00 hod. Povinnosť overenia identifikácie KÚV nevyplýva z § 11 ZVO, ale ide o povinnosť upravenú zákonom o RPVS, a preto overenie tejto identifikácie na účely účasti v postupe verejného obstarávania pre uchádzačov nevyplýva. Žalobca mal postupovať tak, že vylúčeného uchádzača, ktorý predložil ponuku s najnižšou cenou v zmysle kritérií na vyhodnotenie ponúk, mal vyhodnotiť ako úspešného, oznámiť mu úmysel uzatvoriť s ním zmluvu s uvedením dátumu a podpisu zmluvy, a následne ho vyzvať na povinnosti vyplývajúce zo zákona o RPVS spojené s podpisom zmluvy. Týmto postupom by žalobca zistil, že vylúčený uchádzač splnil ustanovenú požiadavku, keďže ku dňu lehoty na predkladanie ponúk bol zapísaný v RPVS.

27. K overeniu identifikácie KÚV podľa § 11 ods. 2 zákona o RPVS žalovaný uviedol, že oprávnená osoba je povinná identifikovať KÚV pri prvom zápise. Pravidelne je oprávnená osoba následne povinná vykonávať identifikáciu KÚV k 31. decembru kalendárneho roka. Z formulácie požiadavky nevyplývalo, že uchádzač bol povinný mať vykonané overenie identifikácie KÚV v určitej dobe pred predložením ponuky. Ust. § 14 ods. 2 zákona o RPVS predpokladá iba taxatívne vymedzené právne skutočnosti, ktoré majú za následok vznik povinnosti pre oprávnenú osobu overiť identifikáciu KÚV. Od 01.11.2019, na základe novely, zaviedol tento zákon možnosť vykonať overenie KÚV aj na dobrovoľnej báze.

28. V súvislosti s ustanovenou požiadavkou mal žalobca vyhodnotiť výhradne skutočnosť, či sú uchádzači zapísaní v RPVS alebo nie, keďže zo samotného znenia požiadavky nevyplýva, že žalobca bude vyhodnocovať a akým spôsobom bude vyhodnocovať aj overenie KÚV. Zo znenia požiadavky jednoznačne vyplývalo, že žalobca požadoval od uchádzačov výlučne zápis do RPVS, ak takúto povinnosť im ukladá zákon o RPVS. Ust. § 11 ZVO upravuje povinnosť zápisu do RPVS v momente podpisu zmluvy (Zmluva o dielo na zhotovenie stavby bola uzatvorená s uchádzačom UNH, spol. s r. o., Ľubotice, až dňa 20.09.2019).

29. Žalobca ustanovil požiadavku nad rámec § 11 ZVO tým, že povinnosť uchádzača na zápis do RPVS požadoval už k lehote na predkladanie ponúk s odôvodnením, že v ten istý deň potenciálne môže dôjsť aj k podpisu zmluvy. V tomto žalovaný poukazuje na svoje metodické usmernenie č. 11279-5000/2017, ktoré síce nepredstavuje právne záväzný výklad zákona ako ani individuálny správny akt, avšak napomáha účastníkom pri aplikácii ZVO.

30. Žalovaný trvá na tom, že žalobca postupoval pri vyhodnocovaní splnenia podmienok v rozpore s § 10 ods. 2 ZVO, keď nevyhodnocoval splnenie ustanovenej požiadavky v súlade s jej znením, pričom toto porušenie malo vplyv na výsledok verejného obstarávania, keďže vylúčený uchádzač predložil ponuku s najnižšou cenou (išlo o jediné kritérium na vyhodnotenie ponúk) a vzhľadom na splnenie ustanovenej požiadavky mal byť vyhodnotený ako úspešný uchádzač, s ktorým mal žalobca uzatvoriť zmluvu.

31. Žalovaný preto navrhol žalobu zamietnuť a nepriznať žalobcovi náhradu trov konania.

32. Žalobca sa k vyjadreniu žalovaného ďalej nevyjadril.

V. Relevantná právna úprava

33. Podľa § 10 ods. 1 ZVO verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek postupovať podľa tohto zákona.

34. Podľa § 10 ods. 2 ZVO verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

35. Podľa § 11 ods. 1 ZVO verejný obstarávateľ a obstarávateľ nesmie uzavrieť zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu s uchádzačom alebo uchádzačmi, ktorí majú povinnosť zapisovať sa do registra partnerov verejného sektora a nie sú zapísaní v registri partnerov verejného sektora alebo ktorých subdodávateľia alebo subdodávateľia podľa osobitného predpisu, ktorí majú povinnosť zapisovať sa do registra partnerov verejného sektora a nie sú zapísaní v registri partnerov verejného sektora.

36. Podľa § 4 ods. 4 zákona o RPVS o právnickej osobe, ktorá je partnerom verejného sektora, sa do registra zapisuje

- a) názov alebo obchodné meno,
- b) sídlo,
- c) právna forma,
- d) identifikačné číslo organizácie, ak bolo pridelené,
- e) zoznam konečných užívateľov výhod v rozsahu podľa odseku 2 písm. d),
- f) zoznam verejných funkcionárov vykonávajúcich funkciu v Slovenskej republike, ktorí sú súčasťou vlastníckej štruktúry alebo riadiacej štruktúry partnera verejného sektora,
- g) údaje o oprávnenej osobe podľa odseku 2 písm. e).

37. Podľa § 4 ods. 7 zákona o RPVS do registra sa ďalej zapisuje dátum každého overenia identifikácie konečného užívateľa výhod, dátum zápisu a dátum výmazu údajov podľa odsekov 2 až 4, dátum začatia a skončenia konania podľa § 12 a spisová značka tohto

konania, dátum právoplatnosti rozhodnutia o výmaze podľa § 12 ods. 7, dátum právoplatnosti rozhodnutia podľa § 12 ods. 8 a dátum právoplatnosti rozhodnutia o pokute podľa § 13 ods. 1. Súčasťou registra sú aj všetky verifikačné dokumenty.

38. Podľa § 11 ods. 1 zákona o RPVS za správnosť údajov zapísaných v registri, identifikáciu konečného užívateľa výhod a overovanie identifikácie konečného užívateľa výhod zodpovedá partner verejného sektora a oprávnená osoba zapísaná v registri.

39. Podľa § 11 ods. 2 zákona o RPVS oprávnená osoba je povinná identifikovať konečného užívateľa výhod pri prvom zápise do registra a následne overovať identifikáciu konečného užívateľa výhod

- a) v súvislosti s podaním návrhu na zápis zmeny konečného užívateľa výhod,
- b) pri svojom zápise ako oprávnenej osoby do registra,
- c) k 31. decembru kalendárneho roka, ak odsek 8 neustanovuje inak (do dňa 31.8.2019: k 31. decembru kalendárneho roka),
- d) v súvislosti s uzatvorením zmluvy, ktorej plnenie presahuje hodnotu plnenia podľa § 2 ods. 2 a 3, alebo jej zmenou, a to nie skôr ako desať dní pred uzatvorením zmluvy alebo jej zmenou (do dňa 31.8.2019: v súvislosti s uzatvorením zmluvy alebo jej zmenou, a to nie skôr ako päť dní pred uzatvorením zmluvy alebo jej zmenou),
- e) v súvislosti s plnením zo zmluvy, ktorého hodnota prevyšuje v úhrne 1 000 000 eur za 30 dní, a to nie skôr ako desať dní pred plnením zo zmluvy (do dňa 31.8.2019: v súvislosti s plnením zo zmluvy, ktorého hodnota prevyšuje v úhrne 1 000 000 eur za 30 dní, a to nie skôr ako päť dní pred plnením zo zmluvy).

40. Podľa § 11 ods. 3 zákona o RPVS povinnosť podľa odseku 2 písm. d) a e) oprávnená osoba nemá, ak identifikácia konečného užívateľa výhod alebo overenie identifikácie konečného užívateľa výhod boli vykonané v posledných šiestich mesiacoch pred uzatvorením zmluvy alebo jej zmenou alebo pred plnením zo zmluvy; tým nie je dotknutá povinnosť podľa § 9.

41. Podľa § 18 zákona o RPVS na účely osobitných predpisov je podmienka zápisu do registra splnená vtedy, ak sú v registri zapísané údaje podľa § 4.

VI. Nariadenie pojednávania

42. Správna žaloba žalobcu bola pôvodne podaná na Krajskom súde v Bratislave, kde jej bola pridelená sp. zn. 2S/194/2020.

43. Zákonom č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 151/2022 Z. z.“) bol, okrem iného, zriadený aj Správny súd v Bratislave, ktorý začal svoju činnosť dňa 01.06.2023. Podľa § 3 písm. b) zákona č. 151/2022 Z. z. ak § 4 ods. 1 neustanovuje inak, výkon súdnictva prechádza od 1. júna 2023 z krajských súdov na správne súdy vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. júna daná právomoc správnych súdov, a to z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Nitre a Krajského súdu v Trnave na Správny súd v Bratislave. Predmetná právna vec bola na základe uvedenej zmeny právnej úpravy vedená na Správnom súde v Bratislave pod sp. zn. BA-2S/194/2020 a zároveň v súlade s Rozvrhom práce Správneho súdu v Bratislave na rok 2025 v znení Dodatku č. 3 bola náhodným výberom pridelená na konanie a rozhodovanie do senátu 9S Správneho súdu v Bratislave.

44. Správny súd v Bratislave ako vecne a miestne príslušný správny súd (§ 10, § 13 ods. 1 SSP) preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie, vrátane postupu v administratívnom konaní v rozsahu žalobných bodov tak, ako vyplývali z obsahu žaloby (§ 134 ods. 1 SSP, § 134 ods. 2 SSP *a contrario*) a dospel k záveru o nedôvodnosti podanej žaloby, a preto ju rozsudkom podľa § 190 SSP zamietol.

45. Správny súd v Bratislave podanú správnu žalobu prejednal a rozsudok za prítomnosti povereného zamestnanca žalovaného verejne vyhlásil na nariadenom pojednávaní dňa 17.10.2025, pretože boli splnené podmienky podľa § 107 ods. 1 písm. a) SSP.

VII. Právne hodnotenie správneho súdu

46. Podstatou sporu medzi žalobcom a žalovaným je právne posúdenie žalovaného o splnení podmienok vylúčeného uchádzača zúčastniť sa vyhláseného verejného obstarávania za podmienok ustanovených vo výzve na predkladanie ponúk a podľa ZVO v spojení so zákonom o RPVS.

47. Z predloženého administratívneho spisu má správny súd za preukázané, že k výzve na predkladanie ponúk bola v prílohe „Doplňujúce informácie“ uverejnená informácia o tom, že: „Ak uchádzači majú povinnosť zapisovať sa do registra partnerov verejného sektora a nie sú zapísaní v registri partnerov verejného sektora, alebo ktorých subdodávateľa alebo subdodávateľa podľa osobitného predpisu, ktorí majú povinnosť zapisovať sa do registra partnerov verejného sektora a nie sú zapísaní v registri partnerov verejného sektora, potom verejný obstarávateľ nebude prihliadať na ponuky takýchto uchádzačov a nezaradí ich do vyhodnotenia. Povinnosť zapisovať sa do registra partnerov verejného sektora bude verejný obstarávateľ pri zadávaní zákazky s nízkou hodnotou vyhodnocovať ku dňu lehoty predkladania ponúk, ktorá môže byť totožná s lehotou uzatvorenia zmluvy“ (príloha č. 6 dokumentácie podľa ZVO administratívneho spisu, s. 2). Za nespornú správny súd nepovažuje cenu zákazky navrhnutú vylúčeným uchádzačom vo výške 142.796,35 eur s DPH (bod 26 prvostupňového rozhodnutia, bod 8 napadnutého rozhodnutia) ako ani to, že išlo o najnižšiu ponuku, keďže toto hodnotenie žalobcom nebolo napadnuté.

48. Podľa názoru správneho súdu z predloženej doplňujúcej informácie vyplývajú kritériá, ktoré žalobca v danom verejnom obstarávaní vymedzil ako podmienky na účasť vo verejnom obstarávaní. Z predmetnej doplňujúcej informácie vyplýva, že uchádzač má povinnosť ku dňu lehoty predkladania ponuky byť zapísaný v RPVS. Z predmetnej informácie nevyplýva, že by mali byť uchádzači vylúčení z verejného obstarávania z dôvodu neplatného overenia v RPVS vykonaného v posledných šiestich mesiacoch pred lehotou na predkladanie ponúk s právnym dôsledkom vylúčenia takéhoto uchádzača z verejného obstarávania.

49. Správny súd v tejto súvislosti poukazuje na textáciu § 11 ods. 2 písm. d) zákona o RPVS, podľa ktorého oprávnená osoba je povinná identifikovať konečného užívateľa výhod pri prvom zápise do registra a následne overovať identifikáciu konečného užívateľa výhod v súvislosti s uzatvorením zmluvy alebo jej zmenou, a to nie skôr ako päť dní pred uzatvorením zmluvy alebo jej zmenou. Účelom predmetného ustanovenia je preveriť správnosť a úplnosť zapísaných údajov o konečnom užívateľovi výhod. Z časového hľadiska možno usúdiť, že overenie identifikácie konečného užívateľa výhod sa uskutoční až v súvislosti s uzatvorením zmluvy, t. j. pred jej uzatvorením („podpísaním“ zmluvnými stranami).

50. Možno sa stotožniť s právnym posúdením veci zo strany žalovaného, ktorý uviedol, že na splnenie povinnosti podľa § 11 ZVO je potrebné, aby bol uchádzač, ktorý má byť zapísaný v RPVS platne zapísaný v registri v čase uzatvárania zmluvy, aby tento zápis trval aspoň po dobu trvania zmluvy, a to v rozsahu údajov podľa § 4 ods. 3 zákona o RPVS. Žalobca v predmetnom prípade nad rámec § 11 ZVO určil, že povinnosť uchádzača na zápis do registra je požadovaná už k lehote na predkladanie ponúk s odôvodnením, že v ten istý deň potenciálne môže dôjsť aj k podpisu zmluvy. Podľa § 11 ZVO však verejný obstarávateľ nesmie uzatvoriť zmluvu s uchádzačom, ktorý má povinnosť zapisovať sa do RPVS a nie je zapísaný v RPVS, a teda povinnosť zápisu musí spĺňať úspešný uchádzač k momentu podpisu zmluvy. Táto povinnosť tu teda musí byť v okamihu podpisu zmluvy a nie skôr. Následok, že žalobca nebude prihliadať na ponuky uchádzačov a nezaradí ich do vyhodnotenia z tohto dôvodu, je tak v rozpore s výzvou na predkladanie ponúk, a v tomto dôsledku preto aj nad rámec ZVO. Z formulácie požiadavky ustanovenej vo výzve na predkladanie ponúk v spojení s doplňujúcimi informáciami nevyplývala povinnosť, aby uchádzači mali ku dňu lehoty na predkladanie ponúk splnenú aj povinnosť podľa § 11 zákona o RPVS. Povinnosť identifikácie konečných užívateľov výhod sa totiž viaže na moment uzatvorenia zmluvy, pričom v momente predloženia ponuky do verejného obstarávania ešte nie je zrejmé, kedy presne sa bude zmluva podpisovať. Navyše, deň podpisu zmluvy totožný s dňom lehoty na predkladanie ponúk v zmysle súťažných podkladov k verejnému obstarávaniu mohol, ale nemusel byť totožný. Z daného dôvodu tretiemu žalobnému bodu nemožno prisvedčiť.

51. V druhom a treťom žalobnom bode žalobca napádal nedostatočné zistenie skutkového stavu a nepreskúmateľnosť rozhodnutia z nedostatku dôvodov, a to predovšetkým preto, lebo žalovaný nedostatočne vymedzil, z akých konkrétnych dôvodov by vylúčený uchádzač bol býval vyhodnotený ako úspešný. Z predloženého administratívneho spisu má

správny súd za preukázané, že žalobca si ustanovil jedinú podmienku úspešnosti vo verejnom obstarávaní, a to predloženie ponuky s najnižšou cenou (príloha č. 6 dokumentácie podľa ZVO administratívneho spisu, s. 1). Z napadnutých administratívnych rozhodnutí a administratívneho spisu vyplýva, že vylúčený uchádzač predložil ponuku s najnižšou cenou (príloha č. 12 dokumentácie podľa ZVO administratívneho spisu, s. 1; uchádzač, ktorý sa umiestnil prvý: 143.164,80 eur s DPH, vylúčený uchádzač: 142.796,35 eur s DPH; bod 47 tohto odôvodnenia). Z daného dôvodu správny súd poukazuje na body 8 a 54 odôvodnenia napadnutého rozhodnutia žalovaného, z ktorých vyplýva, že pokiaľ by vylúčený uchádzač nebol vylúčený jeho ponuka by bola úspešná, pretože išlo o ponuku s najnižšou cenou. K inému než tomuto predmetnému záveru z dôvodu textácie výzvy na predkladanie ponúk v spojení s doplňujúcou informáciou a v spojení s podmienkami ustanovenými ZVO nemožno dospieť. Správny súd pritom podotýka, že splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní je v prvom rade povinnosťou žalobcu a nie žalovaného. Ako správne podotkol žalovaný (bod 51 napadnutého rozhodnutia) žalobca mal postupovať tak, že vylúčeného uchádzača mal vyhodnotiť ako úspešného a oznámiť mu úmysel uzatvoriť s ním zmluvu s uvedením dátumu podpisu tejto zmluvy a následne ho upozorniť, resp. vyzvať na povinnosti vyplývajúce zo zákona o registri spojené s podpisom zmluvy a v tejto súvislosti by si žalobca aj overil splnenie podmienok podľa zákona o RPVS. Z daného dôvodu preto týmto žalobným bodom nemožno vyhovieť.

52. Vychádzajúc z uvedených skutočností a citovaných právnych predpisov správny súd dospel k záveru, že konanie aj rozhodnutie žalovaného sú v súlade so zákonom. Správny súd nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by mu umožňovali prijať záver o tom, že práva a oprávnené záujmy žalobcu boli postupom žalovaného a samotným rozhodnutím žalovaného porušené. Ak správny súd po preskúmaní rozhodnutia žalovaného dospeje k záveru, že žaloba nie je dôvodná, rozsudkom ju zamietne (§ 190 SSP).

53. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 168 SSP a úspešnému žalovanému nepriznal právo na náhradu trov konania pred správnym súdom, pretože nezistil dôvody, na základe ktorých by bolo možné od žalobcu spravodlivo požadovať ich náhradu.

54. Toto rozhodnutie senát Správneho súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie: Proti tomuto rozsudku možno podať kasačnú sťažnosť v lehote 30 dní (§ 493e SSP v spojení s § 443 ods. 2 písm. a/ SSP účinnom do 30. júna 2023) od jeho doručenia, na Správny súd v Bratislave. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností,

aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ podľa § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (písm. a/); ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) (písm. b/); je žalovaným Centrum právnej pomoci (písm. c/).

V Bratislave dňa 17. októbra 2025

JUDr. Ina Šingliarová
predsedníčka senátu

doc. JUDr. Matej Horvat, PhD.
člen senátu

JUDr. Petra Šuttová, LL.M.
členka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

████████████████████