



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
odbor legislatívno-právny
Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava

Bratislava 9. 5. 2023
Číslo spisu: 9547-3000/2022,
2833-3000/2023

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“ alebo „správny orgán“) ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie a orgán príslušný podľa § 140, § 147 písm. b), c) a j), § 167 ods. 2 písm. c), § 182 v spojení § 185 a § 187h ods. 7 a 10 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v súlade s § 5, § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) vo veci účastníka konania **Trenčiansky samosprávny kraj, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín, IČO: 36126624** (ďalej len „účastník konania“ alebo „verejný obstarávateľ“) vedenej pre správny delikt podľa § 182 ods. 2 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 18. 1. 2021 (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“), vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Účastníkovi konania sa **ukladá pokuta vo výške 400 eur** (slovom štyristo eur) **podľa § 182 ods. 2 písm. d)** zákona o verejnom obstarávaní za to, že účastník konania Dodatkom č. 1 zo dňa 8. 6. 2020 a Dodatkom č. 2 zo dňa 20. 8. 2020 k Zmluve na výkon stavebného dozoru zo dňa 12. 8. 2019 uzavretej so spoločnosťou RESTADO s.r.o., Lipského 9, 841 01 Bratislava, IČO: 36726010 (ďalej len „RESTADO s.r.o.“), ktorá bola výsledkom zadávania zákazky na poskytnutie služieb na predmet **„Rekonštrukcia cesty č. II/517 Považská Bystrica (most Orlové) – Domaníža – ETAPA č. 1“ – výkon stavebného dozoru počas celej doby realizácie stavby**“ (ďalej len „Zmluva na výkon stavebného dozoru“), zmenil uzavretú Zmluvu na výkon stavebného dozoru tak, že navýšil Odmeny za výkon stavebného dozoru, čím zmenil Zmluvu na výkon stavebného dozoru počas jej trvania v rozpore s § 18 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na ustanovenie § 18 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní.

Účastník konania je povinný uložení pokutu zaplatiť v lehote **do 15 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet správneho orgánu číslo **IBAN: SK10 8180 0000 0070 0006 2713**, vedeného v Štátnej pokladnici s uvedením identifikačného variabilného symbolu **2833300023** a konštantného symbolu **0558**.

O d ô v o d n e n i e :

1. Správne konanie vo veci správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní začal správny orgán z vlastného podnetu. Začatie správneho konania oznámil správny orgán účastníkovi konania v súlade s § 18 správneho poriadku listom č. 9547-

3000/2022, 2833-3000/2023 zo dňa 6. 3. 2023, ktorý mu bol doručený do elektronickej schránky na Ústrednom portáli verejnej správy (ÚPVS) dňa 6. 3. 2023 (ďalej ako „Oznámenie o začatí správneho konania“).

2. Správny orgán zároveň uvedeným Oznámením o začatí správneho konania umožnil účastníkovi konania podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oboznámiť sa s podkladom pre rozhodnutie, vyjadriť sa k nemu, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Zároveň účastníka konania vyzval na písomné vyjadrenie sa k podkladom pre rozhodnutie v správnom konaní. Účastník konania nepožiadaval o oboznámenie sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia v správnom konaní a ani sa nevyjadril k podkladom pre vydanie rozhodnutia v lehote určenej správnym orgánom.
3. Správny orgán dňa 12. 4. 2023 zaslal účastníkovi konania „Výzvu na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v správnom konaní č. spisu 9547-3000/2022, 2833-3000/2023 pred vydaním rozhodnutia podľa § 182 ods. 10 v spojení s § 187h ods. 10 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ zo dňa 12. 4. 2023 (ďalej ako „Výzva na vyjadrenie“), v ktorej vyzval účastníka konania, že ak v lehote do 15 dní odo dňa doručenia Výzvy na vyjadrenie písomne oznámi správnemu orgánu v plnom rozsahu svoj súhlas v zmysle ustanovenia § 182 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní, tak mu bude uložená znížená pokuta o 50%. Výzva na vyjadrenie bola účastníkovi konania doručená dňa 12. 4. 2023.
4. Účastník konania sa v lehote stanovenej správnym orgánom vyjadril k doručenej Výzve na vyjadrenie listom č. TSK/2023/07013-2 zo dňa 27. 4. 2023, doručeným úradu dňa 27. 4. 2023 (ďalej ako „Odpoveď na Výzvu na vyjadrenie“).
5. Podkladmi pre rozhodnutie v správnom konaní sú:
 - List úradu č. 13753-6000/2021-OD/1, 3363-6000/2022-OD/1, 3364-6000/2022-OD/1, 3365-6000/2022-OD/1 „Oznámenie o začatí konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ zo dňa 17. 1. 2022,
 - List účastníka konania č. TSK/2022/03761-1 „Zaslanie kompletnej dokumentácie“ zo dňa 21. 1. 2022 spolu s prílohami – dokumentáciou z verejného obstarávania,
 - Rozhodnutie o prerušení konania č. 13753-6000/2021-OD/2, 3363-6000/2022-OD/2, 3364-6000/2022-OD/2, 3365-6000/2022-OD/2 zo dňa 8. 2. 2022,
 - List účastníka konania č. TSK/2022/03761-4 „Doplnenie dokladov“ zo dňa 11. 2. 2022,
 - Rozhodnutie o prerušení konania č. 13753-6000/2021-OD/3, 3363-6000/2022-OD/3, 3364-6000/2022-OD/3, 3365-6000/2022-OD/3 zo dňa 14. 3. 2022,
 - List účastníka č. TSK/2022/03761-6 „Doplnenie dokladov“ zo dňa 21. 3. 2022,
 - List úradu č. 13753-6000/2021-OD/4, 3363-6000/2022-OD/4, 3364-6000/2022-OD/4, 3365-6000/2022-OD/4 „Výzva na vyjadrenie sa ku skutočnostiam zisteným v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“ zo dňa 17. 5. 2022,
 - List účastníka konania č. TSK/2022/06589-2 „Žiadosť o predĺženie lehoty k č. k.: 13753-6000/2021-OD/4, 3363-6000/2022-OD/4, 3364-6000/2022-OD/4, 3365-6000/2022-OD/4“ zo dňa 26. 5. 2022,
 - List úradu č. 13753-6000/2021-OD/5, 3363-6000/2022-OD/5, 3364-6000/2022-OD/5, 3365-6000/2022-OD/5 „Žiadosť o predĺženie lehoty – odpoveď“ zo dňa 27. 5. 2022,
 - List účastníka konania č. TSK/2022/06589-3 „Vyjadrenie sa ku skutočnostiam č. 13753-6000/2021-OD/4, 3363-6000/2022-OD/4, 3364-6000/2022-OD/4, 3365-6000/2022-OD/4“ zo dňa 13. 6. 2022,
 - Rozhodnutie úradu č. 13753-6000/2021-OD/6, 3363-6000/2022-OD/6, 3364-6000/2022-OD/6, 3365-6000/2022-OD/6 zo dňa 29. 6. 2022,
 - Zmluva na výkon stavebného dozoru,
 - Dodatok č. 1 zo dňa 8. 6. 2020 k Zmluve na výkon stavebného dozoru (ďalej len ako „Dodatok č. 1“),

- Dodatok č. 2 zo dňa 20. 8. 2020 k Zmluve na výkon stavebného dozoru (ďalej len ako „Dodatok č. 2“),
- Oznámenie o začatí správneho konania,
- Výzva na vyjadrenie,
- Odpoveď na Výzvu na vyjadrenie.

Skutkové okolnosti vyplývajúce z podkladu pre rozhodnutie

6. Účastník konania je verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní a v zmysle § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je povinný postupovať v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.
7. Účastník konania na obstaranie predmetu zákazky „**Rekonštrukcia cesty č. II/517 Považská Bystrica (most Orlové) – Domaniža – ETAPA č. 1“ – výkon stavebného dozoru počas celej doby realizácie stavby**“ v závislosti od predmetu zákazky, typu verejného obstarávateľa a predpokladanej hodnoty zákazky použil postup pre zadávanie zákazky na poskytnutie služieb s nízkou hodnotou podľa § 117 zákona o verejnom obstarávaní.
8. Účastník konania uvedenú zákazku vyhlásil zverejnením výzvy na predkladanie ponúk dňa 17. 7. 2019 na svojom webovom sídle (ďalej ako „Výzva na predkladanie ponúk“).
9. Vo Výzve na predkladanie ponúk sa v bode 5. „**Podrobný opis predmetu zákazky (predmetu obstarávania)**“ uvádza, cit.: „*Výkon stavebného dozoru počas celej doby realizácie stavby:*
Rekonštrukcia cesty č. II/517 Považská Bystrica (most Orlové) – Domaniža – ETAPA č. 1, úsek cesty č. II/517 od staničenia 0,000 km (križovatka s cestnou komunikáciou II/507), v Považskej Bystrici po staničenie 3,590 km (križovatka pri TESCO, mesto Považská Bystrica). Súčasťou rekonštrukcie je aj most Orlové (ev. č. 517-001).
Podrobný opis predmetu zákazky je uvedený v Prílohe č. 3 - Zmluva na výkon stavebného dozoru v bode III....“
10. V bode č. 7 Výzvy na predkladanie ponúk - Miesto a termín poskytnutia predmetu zákazky účastník konania uviedol nasledovné: „*Cesta č. II/517 Považská Bystrica (most Orlové) – Domaniža – ETAPA č. 1, úsek cesty č. II/517 od staničenia 0,000 km (križovatka s cestnou komunikáciou II/507), v Považskej Bystrici po staničenie 3,590 km (križovatka pri TESCO, mesto Považská Bystrica). Výkon stavebného dozoru počas celej doby realizácie stavby od odovzdania staveniska zhotoviteľovi až po prevzatie hotového diela do užívania a jej záverečného hodnotenia. Plánovaná dĺžka realizácie rekonštrukcie je 12 mesiacov. Plánované odovzdanie stavby zhotoviteľovi je v termíne august 2019 s predpokladanou hodnotou zákazky 38 121,50 eur.*“
11. V bode č. 8 Výzvy na predkladanie ponúk k Lehote trvania zmluvy sa uvádza nasledovné, cit.: „**od odovzdania staveniska stavby až po protokolárne odovzdanie a prevzatie stavby bez vúd a nedorobkov, vrátane jej vykonávania počas plynutia záručných lehôt vyplývajúcich zo Zmluvy o dielo, ak objednávateľ uplatní právo reklamácie, a to v dohodnutých termínoch.**“
12. Výsledkom uvedeného postupu zadávania zákazky bolo uzavretie **Zmluvy na výkon stavebného dozoru** s plnením vo výške 24 700,00 eur bez DPH, t. j. 29 640,00 eur s DPH so spoločnosťou RESTADO s.r.o.
13. V Zmluve na výkon stavebného dozoru sa v **čl. VI. „Odmena“** uvádza nasledovné, cit.: „*1. Dohodnutá odmena je stanovená v súlade so zákonom NR SR č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov, vyhlášky MF SR č. 87/1996 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon NR SR č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov a v súlade so zákonom NR SR č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov tak, ako bola*

ponúknutá v procese verejného obstarávania v zmysle zák. č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní v zmysle neskorších predpisov.

2. *Cena bez DPH 24 700 eur
DPH 20 % 4 940 eur
cena celkom 29 640 eur“.*

14. Účastník konania dňa 8. 6. 2020 uzavrel s úspešným uchádzačom RESTADO s. r. o. Dodatok č. 1 k Zmluve na výkon stavebného dozoru.

15. Predmetom Dodatku č. 1 bola okrem iného aj zmena Čl. VI bodu 1 Zmluvy na výkon stavebného dozoru, a to nasledovne:

„1. Dohodnutá odmena je stanovená v súlade so zákonom NR SR č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov, vyhlášky MF SR č. 87/1996 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon NR SR č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov a v súlade so zákonom NR SR č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov tak, ako bola ponúknutá v procese verejného obstarávania v zmysle zák. č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní v zmysle neskorších predpisov.

2. *Cena bez DPH 24 700 eur
DPH 20% 4 940 eur
Cena celkom 29 640 eur*

Vzhľadom na zmenu - predĺženie času plnenia, ktoré vyplynulo z navýšenia stavebných prác u zhotoviteľa stavby podľa čl. V sa týmto Odmena za výkon činností stavebného dozoru zmení nasledovne:

***Cena bez DPH 32 933,33 eur
DPH 20% 6 586,67 eur
Cena celkom 39 520,00 eur***

*Odmena za činnosť stavebného dozoru v procese verejného obstarávania bola stanovená na základe plánovanej dĺžky realizácie rekonštrukcie na 12 mesiacov. Po predĺžení lehoty realizácie diela o 4 mesiace sa určila suma nasledovne: 24 700/12 * (12 + 4 mesiace)*

= 32 933,33 eur bez DPH (39 520,00 eur s DPH).“

16. Účastník konania dňa 20. 8. 2020 uzavrel s úspešným uchádzačom RESTADO s.r.o. Dodatok č. 2 k Zmluve na výkon stavebného dozoru.

17. Predmetom Dodatku č. 2 bola okrem iného aj zmena Čl. VI bodu 1 Zmluvy na výkon stavebného dozoru, a to nasledovne:

„1. Dohodnutá odmena je stanovená v súlade so zákonom NR SR č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov, vyhlášky MF SR č. 87/1996 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon NR SR č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov a v súlade so zákonom NR SR č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov tak, ako bola ponúknutá v procese verejného obstarávania v zmysle zák. č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní v zmysle neskorších predpisov.

2. *Cena bez DPH 24 700 eur
DPH 20 % 4 940 eur
Cena celkom 29 640 eur*

Vzhľadom na zmenu - predĺženie času plnenia, ktoré vyplynulo z navýšenia stavebných prác u zhotoviteľa stavby podľa čl. V sa týmto Odmena za výkon činností stavebného dozoru zmení nasledovne:

Cena bez DPH 39 108,33 eur

DPH 20 % 7 821,67 eur
Cena celkom 46 930,00 eur

Odmena za činnosť stavebného dozoru v procese verejného obstarávania bola stanovená na základe plánovanej dĺžky realizácie rekonštrukcie na 12 mesiacov. Po predĺžení lehoty realizácie diela o 4 mesiace sa dohodnutá odmena stavebného dozoru zmenila Dodatkom č. 1 na 32 933,33 eur bez DPH (39 520,00 eur s DPH). Predĺžením lehoty Výstavby o ďalšie 3 mesiace sa Dodatkom č. 2 odmena stavebného dozoru zvýšila na 39 108,33 eur (46 930,00 eur s DPH).

Výška sumy Dodatku č. 2 sa určila nasledovne: $24\,700/12 \cdot (12 + 4 \text{ mesiace} + 3 \text{ mesiace}) = 39\,108,33 \text{ eur bez DPH (46\,930,00 eur s DPH)}$.

18. Úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného, t. j. účastníka konania po uzavretí zmluvy v rozhodnutí č. 13753-6000/2021-OD/6, 3363-6000/2022-OD/6, 3364-6000/2022-OD/6, 3365-6000/2022-OD/6 zo dňa 29. 6. 2022 (ďalej ako „rozhodnutie v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného“) konštatoval, že účastník konania **porušil:**

1. **§ 10 ods. 1** zákona o verejnom obstarávaní, keď na obstaranie zákazky na poskytnutie služieb na predmet zákazky „**Rekonštrukcia cesty č. II/517 Považská Bystrica (most Orlové) – Domaníža – ETAPA č. 1**“ – výkon stavebného dozoru počas celej doby realizácie stavby“ realizovanej postupom pre zadávanie zákaziek s nízkymi hodnotami podľa § 117 zákona o verejnom obstarávaní, zákazky na poskytnutie služieb na predmet zákazky „Rekonštrukcia cesty č. II/579 Hradište - Partizánske“ – výkon stavebného dozoru počas celej doby realizácie stavby“ realizovanej postupom pre zadávanie zákaziek s nízkymi hodnotami podľa § 117, zákazky na poskytnutie služieb na predmet zákazky „Rekonštrukcia cesty č. II/581 Nové Mesto nad Váhom – Myjava, I. etapa“ – výkon stavebného dozoru počas celej doby realizácie stavby“ realizovanej postupom pre zadávanie zákaziek s nízkymi hodnotami podľa § 117 zákona o verejnom obstarávaní, zákazky na poskytnutie služieb na predmet zákazky „Rekonštrukcia cesty č. II/516 Trenčianska Teplá – Dežerice, 1. a 2. etapa“ – výkon stavebného dozoru počas celej doby realizácie stavby“ realizovanej postupom pre zadávanie zákaziek s nízkymi hodnotami podľa § 117 zákona o verejnom obstarávaní, použil postupy pre zadávanie zákaziek s nízkymi hodnotami a súčasne postupoval aj v rozpore s § 6 ods. 16 zákona o verejnom obstarávaní, keď predmetnú zákazku na poskytnutie služieb rozdelil a zvolil spôsob určenia jej predpokladanej hodnoty s cieľom znížiť predpokladanú hodnotu zákazky pod finančný limit prislúchajúci postupu pre zadávanie podlimitných zákaziek, pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní malo vplyv na výsledok verejného obstarávania,

2. **§ 18 ods. 1 písm. e)** zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na ustanovenie **§ 18 ods. 2 písm. c)** zákona o verejnom obstarávaní, keď uzavrel s úspešným uchádzačom RESTADO s.r.o. Dodatok č. 1 a Dodatok č. 2 k Zmluve na výkon stavebného dozoru, ktorá bola výsledkom zadávania zákazky na poskytnutie služieb na predmet „Rekonštrukcia cesty č. II/517 Považská Bystrica (most Orlové) – Domaníža – ETAPA č. 1“ – výkon stavebného dozoru počas celej doby realizácie stavby“, realizovanej postupom pre zadávanie zákaziek s nízkymi hodnotami podľa § 117 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko v danom prípade uzatvorením predmetných dodatkov ide o podstatnú zmenu Zmluvy na výkon stavebného dozoru, ktorou došlo k zmene ekonomickej rovnováhy v prospech dodávateľa spôsobom, ktorý pôvodná Zmluva na výkon stavebného dozoru neupravovala. Účastník konania ako kontrolovaný súčasne postupoval v rozpore s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, a to princípom transparentnosti a nediskriminácie hospodárskych subjektov, pričom toto konanie účastníka konania ako kontrolovaného malo vplyv na výsledok zadávania tejto zákazky.

19. Správny orgán pre komplexnosť dopĺňa, že správny orgán vedie konanie za porušenie zákona o verejnom obstarávaní uvedené v bode 2. výroku rozhodnutia v konaní o preskúmanie

úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, v súvislosti s ktorým účastníkovi konania nebola doručená Výzva na vyjadrenie sa ku zisteným skutočnostiam podľa § 182 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní. Z dôvodu aplikácie ústavnoprávneho i trestnoprávneho princípu priaznivej retroaktivity, podľa ktorého konanie uvedené v bode 1. vo výroku rozhodnutia v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, ktoré by inak odôvodňovalo začatie správneho konania a uloženie sankcie, správny orgán posudzoval podľa novšej a pre verejného obstarávateľa priaznivejšej právnej úpravy, v zmysle ktorej nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty správneho deliktu, čím nebol daný dôvod na začatie správneho konania. Z uvedeného dôvodu správny orgán začal správne konanie iba na základe zistení k druhému skutku vymedzenému v bode 2. výroku rozhodnutia v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy.

20. Na základe Výzvy na vyjadrenie podľa § 182 ods. 10 v spojení s § 187h ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní účastník konania v Odpovedi na Výzvu na vyjadrenie uviedol, že výkon stavebného dozoru je špecifickou činnosťou, upravený tak zákonom č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, ako aj ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi a vnútornými stavovskými predpismi. Cena stavebného dozoru sa odvíja od veľkosti stavby, doby výstavby a hlavne rozsahu prác. V čase predkladania ponuky uchádzači disponovali podkladmi, v zmysle ktorých stavba mala trvať určitý čas a jej rozsah mal byť v zmysle úspešnej ponuky uchádzača v objeme prác 3 179 001,56 eur bez DPH. Účastník konania poukázal, že úrad sa pri svojom kontrolnom zistení zameral len na časové súvislosti predĺženia lehoty výstavby a potreby dodatkov a nebral do úvahy aj potrebu vykonania prác navyše, ktoré bol povinný úspešný uchádzač stavebne dozorovať, a ktoré ustálili hodnotu prác na 3 664 733,94 eur, čo taktiež malo vplyv na potrebu úpravy vzťahu so stavebným dozorom. Dodal, že je bežnou praxou úprava vzájomného vzťahu pri činnosti stavebného dozoru tak pri navýšení rozsahu diela, ako aj pri časovom predĺžení lehoty výstavby diela. Účastník konania doplnil, že služby výkonu stavebného dozoru sa mali uskutočňovať v čase od odovzdania staveniska až po protokolárne odovzdanie a prevzatie stavby, vrátane jej vykonávania počas plynutia záručných lehôt, a teda poskytovanie služby stavebného dozoru nebolo ohraničené počtom mesiacov výkonu stavebného dozoru. V súťažných podkladoch bol podľa jeho názoru jasne definovaný predpokladaný aj časový rozsah výkonu stavebného dozoru a nemožno spravodlivo očakávať, že v prípade časového predĺženia lehoty výstavby diela nevzniká stavebnému dozoru nárok na úpravu ceny služby, nakoľko doba výstavby je jedným z faktorov ovplyvňujúcich výšku ponuky na činnosť stavebného dozoru.
21. V Závere Odpovede na Výzvu na vyjadrenie účastník konania uviedol, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s porušením zákona, ktoré je predmetom konania a zároveň v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s tým, že sa dopustil správneho deliktu a akceptoval pokutu zníženú o 50%.

Právny rámec

22. Podľa § 7 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ na účely tohto zákona je vyšší územný celok.
23. Podľa § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona.
24. Podľa § 18 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, zmluvu, rámcovú dohodu alebo koncesnú zmluvu možno zmeniť počas jej trvania bez nového verejného obstarávania, ak
- a) pôvodná zmluva, rámcová dohoda alebo koncesná zmluva obsahuje jasné, presné a jednoznačné podmienky jej úpravy, vrátane úpravy ceny alebo opcie, rozsah, povahu možných úprav a opcí a podmienky ich uplatnenia; nemožno určiť takú podmienku, ktorou by sa menil charakter zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy,

- b) ide o doplňujúce tovary, stavebné práce alebo služby, ktoré sú nevyhnutné, nie sú zahrnuté do pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy, poskytuje ich pôvodný dodávateľ alebo koncesionár a zmena dodávateľa alebo koncesionára
 - 1. nie je možná z ekonomických dôvodov alebo technických dôvodov, pričom ide najmä o požiadavku vzájomnej zameniteľnosti alebo interoperability s existujúcim zariadením, službami alebo inštaláciami podľa pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy a
 - 2. spôsobí verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi významné ťažkosti alebo podstatnú duplicitu nákladov,
 - c) potreba zmeny vyplynula z okolností, ktoré verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nemohol pri vynaložení náležitej starostlivosti predvídať a zmenou sa nemení charakter zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy,
 - d) ide o nahradenie pôvodného dodávateľa novým dodávateľom alebo pôvodného koncesionára novým koncesionárom na základe
 - 1. uplatnenia podmienky podľa písmena a),
 - 2. skutočnosti, že iný hospodársky subjekt, ktorý spĺňa pôvodne určené podmienky účasti, je právnym nástupcom pôvodného dodávateľa alebo pôvodného koncesionára v dôsledku jeho reorganizácie, vrátane zlúčenia a splynutia alebo úpadku, za predpokladu, že pôvodná zmluva, rámcová dohoda alebo koncesná zmluva sa podstatne nemení a cieľom zmeny nie je vyhnúť sa použitiu postupov a pravidiel podľa tohto zákona alebo
 - 3. skutočnosti, že verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ plní povinnosti hlavného dodávateľa alebo hlavného koncesionára voči jeho subdodávateľom podľa § 41 alebo
 - e) nedochádza k podstatnej zmene pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy bez ohľadu na hodnotu tejto zmeny.
25. Podľa § 18 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní podstatnou zmenou pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy sa rozumie taká zmena, ktorou sa najmä
- a) mení povaha alebo rozširuje rozsah pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy,
 - b) dopĺňajú alebo menia podstatným spôsobom podmienky, ktoré by v pôvodnom postupe zadávania zákazky alebo koncesie umožnili účasť iných hospodárskych subjektov, alebo ktoré by umožnili prijať inú ponuku ako pôvodne prijatú ponuku,
 - c) mení ekonomická rovnováha v prospech dodávateľa spôsobom, ktorý pôvodná zmluva, rámcová dohoda alebo koncesná zmluva neupravovala alebo
 - d) nahrádza pôvodný dodávateľ novým dodávateľom alebo pôvodný koncesionár novým koncesionárom inak, ako podľa odseku 1 písm. d).
26. Podľa § 18 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní zmluvu, rámcovú dohodu alebo koncesnú zmluvu možno zmeniť počas jej trvania bez nového verejného obstarávania aj vtedy, ak hodnota všetkých zmien je nižšia ako finančný limit podľa § 5 ods. 2, ak ide o zmluvu a rámcovú dohodu, alebo podľa § 5 ods. 7, ak ide o koncesnú zmluvu a zároveň je nižšia ako
- a) 15 % hodnoty pôvodnej zmluvy alebo rámcovej dohody, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác,
 - b) 10 % hodnoty pôvodnej zmluvy alebo rámcovej dohody, ak ide o zákazku na dodanie tovaru alebo na poskytnutie služby, alebo
 - c) 10 % hodnoty pôvodnej koncesnej zmluvy, ak ide o koncesiu.
27. Podľa § 147 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní úrad vykonáva dohľad nad verejným obstarávaním.
28. Podľa § 167 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní úrad vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 ustanovených týmto zákonom. Pri výkone dohľadu úrad sleduje aj plnenie povinností uložených rozhodnutiami úradu.

29. Podľa § 182 ods. 2 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní úrad verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi uloží pokutu od 500 eur do 30 000 eur, ak zmenil zmluvu, rámcovú dohodu alebo koncesnú zmluvu počas jej trvania v rozpore s týmto zákonom.
30. Podľa § 182 ods. 5 prvá veta zákona o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov pri ukladaní pokuty podľa odsekov 2 až 4 úrad prihliada najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti ako aj na to, či už bola účastníkovi konania v minulosti uložená pokuta za ten istý správny delikt.
31. Podľa § 182 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom od 1. 1. 2023 ak sa konanie o uložení pokuty začína za porušenie zákona, pri ktorom úrad nevyužil postup podľa § 173 ods. 14, úrad pred vydaním rozhodnutia oznámi verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi výšku pokuty, ktorú mu zamýšľa uložiť a informáciu o tom, že ak v lehote do 15 dní od doručenia tohto oznámenia verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ oznámi úradu, že so všetkými porušeniami zákona, ktoré sú predmetom konania súhlasí v plnom rozsahu, pokuta, ktorá by bola inak verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi uložená, sa zníži o 50 %. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ v lehote podľa prvej vety písomne oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s porušeniami zákona, ktoré sú predmetom konania a zároveň v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s tým, že sa dopustil prejednávaných správnych deliktov, uloží úrad v rozhodnutí verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu zníženú o 50 %. Proti rozhodnutiu o uložení pokuty zníženej o 50 % nemožno podať opravný prostriedok. Rozhodnutie o uložení pokuty zníženej o 50 % nie je preskúmateľné súdom.
32. Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku, rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.
33. Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku, výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.
34. Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Zistenia správneho orgánu

35. Správny orgán v prvom rade uvádza, že v zmysle § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je základnou povinnosťou verejného obstarávateľa pri zadávaní zákaziek postupovať podľa tohto zákona.
36. Podmienky, za ktorých môže verejný obstarávateľ zmeniť zmluvu, rámcovú dohodu a koncesnú zmluvu počas ich trvania bez nového verejného obstarávania, sú uvedené v § 18 zákona o verejnom obstarávaní. Zákon o verejnom obstarávaní v danej súvislosti verejnému obstarávateľovi priznáva právo zmeniť zmluvu bez potreby uskutočniť verejné obstarávanie, a to za splnenia konkrétnych zákonných podmienok.
37. Správny orgán zdôrazňuje, že uplatnenie pravidiel pre zmenu zmluvy, rámcovej dohody a koncesnej zmluvy podľa § 18 zákona o verejnom obstarávaní predstavuje výnimku z povinnosti použitia nového postupu zadávania zákazky. Možnosť úprav zmluvy by sa mala používať mimoriadne opatrne a jej cieľom by nemalo byť obchádzanie zákona o verejnom obstarávaní a princípov rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie hospodárskych subjektov a transparentnosti, na ktorých je tento zákon založený.

38. Správny orgán v tejto súvislosti podotýka, že každú zmenu zmluvy je potrebné vyhodnocovať vo väzbe na obsah zmluvných záväzkov konkrétnej zmluvy. Účelom pravidla zákazu zmeny povahy, charakteru zmluvy je nenarušenie základných princípov verejného obstarávania. Prípadná zmena zmluvy by taktiež nemala meniť podmienky pôvodne realizovaného verejného obstarávania spôsobom, ktorý by mal napríklad vplyv na rozhodovanie hospodárskych subjektov ohľadne ich účasti vo verejnom obstarávaní.
39. Keďže zodpovednosť za výber a následné použitie postupu zadávania zákazky, resp. rozhodnutie o zmene zmluvy, je na verejnom obstarávateľovi alebo obstarávateľovi, tento by mal v danej súvislosti prihliadať na skutočnosť, že inštitút zmeny zmluvy počas jej trvania predstavuje de facto výnimku zo súťažných postupov verejného obstarávania a je potrebné vykladať ho a aplikovať reštriktívnym spôsobom. Zároveň je nutné brať zreteľ na skutočnosť, že uplatnenie zmeny zmluvy podľa § 18 zákona o verejnom obstarávaní musí byť založené na preukázaní splnenia konkrétnej podmienky pre zmenu zmluvy, pretože akákoľvek iná zmena zmluvy, než je zmena povolená podľa § 18 zákona o verejnom obstarávaní, je dôvodom na realizáciu nového postupu verejného obstarávania, resp. je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Inými slovami, každú takúto zmenu zmluvy je verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ **povinný náležite odôvodniť a preukázať**.
40. Účastník konania v samotnom znení Dodatku č. 1 a rovnako aj v Dodatku č. 2 nikde neuviedol príslušné ustanovenie zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého pri ich uzatváraní postupoval. Účastník konania iba uviedol, že uvedené dodatky boli uzatvorené **z dôvodu predĺženia lehoty realizácie diela o 4 mesiace, resp. z dôvodu predĺženia lehoty realizácie diela o ďalšie 3 mesiace**.
41. Správny orgán poukazuje na § 18 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní, v zmysle ktorého, zmluvu, rámcovú dohodu alebo koncesnú zmluvu možno zmeniť počas jej trvania bez nového verejného obstarávania, ak **nedochádza k podstatnej zmene pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy bez ohľadu na hodnotu tejto zmeny**.
42. Inými slovami, verejný obstarávateľ nesmie umožniť podstatnú zmenu zmluvy, ktorá je výsledkom verejného obstarávania, po dobu jej trvania bez uskutočnenia nového verejného obstarávania. Prípustné sú teda len nepodstatné zmeny a taktiež zmeny, ktoré by inak bolo možné považovať za podstatné, zákon ich však explicitne uvádza ako osobitné dôvody (výnimky) z povinnosti uskutočniť nové verejné obstarávanie.
43. Správny orgán preto posudzoval, **či uzavretím Dodatku č. 1 k Zmluve na výkon stavebného dozoru a Dodatku č. 2 k Zmluve na výkon stavebného dozoru**, ktoré spočívali v navýšení odmeny za výkon stavebného dozoru pri plnení predmetu zákazky, **nedošlo k podstatnej zmene uzavretej Zmluvy na výkon stavebného dozoru, ktorá je v zmysle § 18 ods. 1 písm. e) zakázaná**. Inak povedané, správny orgán na základe uvedeného posudzoval, či účastník konania preukázal splnenie podmienok na zmenu Zmluvy na výkon stavebného dozoru v zmysle Dodatku č. 1 a Dodatku č. 2.
44. K **Dodatku č. 1** k Zmluve na výkon stavebného dozoru správny orgán uvádza, že prišlo k navýšeniu Odmeny za výkon stavebného dozoru, ktorá bola podľa správneho orgánu dohodnutá v Zmluve na výkon stavebného dozoru ako fixná bez vplyvu na dobu realizácie výstavby diela, a to **z pôvodne dohodnutej Odmeny v hodnote 24 700,00 eur bez DPH (29 640,00 eur s DPH) na hodnotu 32 933,33 eur bez DPH (39 520,00 eur s DPH), čo predstavuje navýšenie o 33 %**.
45. K **Dodatku č. 2** k Zmluve na výkon stavebného dozoru správny orgán uvádza, že prišlo k navýšeniu Odmeny za výkon stavebného dozoru, ktorá bola podľa správneho orgánu dohodnutá v Zmluve na výkon stavebného dozoru ako fixná bez vplyvu na dobu realizácie výstavby diela, a to **z pôvodne dohodnutej Odmeny v hodnote 24 700,00 eur bez DPH (29 640,00 eur s DPH) na hodnotu 39 108,33 eur (46 930,00 eur s DPH), a teda o ďalších 25 % v porovnaní so Zmluvou na výkon stavebného dozoru v znení Dodatku č. 1**.

46. Celkovo tak bola pôvodne dohodnutá **Odmena Dodatkom č. 1 k Zmluve na výkon stavebného dozoru a Dodatkom č. 2 k Zmluve na výkon stavebného dozoru navýšená o 58 % v porovnaní s pôvodne dohodnutou Odmenou v Zmluve na výkon stavebného dozoru.**
47. Správny orgán považuje za dôležité na tomto mieste uviesť, že súťažné podklady sú komplexným dokumentom obsahujúcim všetky požiadavky verejného obstarávateľa týkajúce sa predmetu zákazky a náležitostí ponuky. Verejný obstarávateľ je teda povinný v súťažných podkladoch špecifikovať všetky požiadavky, údaje a okolnosti, ktoré sú dôležité pre záujemcov, resp. uchádzačov pri tvorbe ich ponuky, ako aj pre plnenie zmluvy, ktorá bude výsledkom procesu verejného obstarávania.
48. Rovnako aj návrh Zmluvy na výkon stavebného dozoru a zmluvné podmienky v ňom obsiahnuté sú spôsobilé rozhodovať o okruhu potenciálnych záujemcov či uchádzačov, nakoľko určujú podrobnosti plnenia predmetu zákazky, ako sú platobné podmienky, časové hľadisko plnenia predmetu zákazky, práva a povinnosti zmluvných strán, sankcie či ďalšie zabezpečovacie prostriedky určené zo strany účastníka konania. **Z uvedeného dôvodu ich zmeny môžu viesť aj k zmene ekonomickej rovnováhy úspešného uchádzača pri plnení predmetu zákazky.** Za zmenu ekonomickej rovnováhy možno považovať vykonané zmeny vo vzájomných zmluvných právach a povinnostiach, pôvodne upravených v uzavretej Zmluve na výkon stavebného dozoru. Za zvýhodnenie či zlepšenie ekonomického postavenia úspešného uchádzača je pritom potrebné považovať ako aj zmeny ekonomického charakteru, tak aj zmeny iného ako výslovné ekonomického charakteru. Ide napríklad o také zmeny, ktorými sa uvoľňujú záväzky dodávateľa, zužuje sa rozsah alebo kvalita jeho povinností, vypúšťajú alebo zmierňujú sankcie alebo zabezpečovacie inštitúty.
49. Správny orgán dáva v tejto súvislosti do pozornosti rozsudok Súdneho dvora Európskej únie C-549/14 Finn Frogne, v ktorom sa uvádza, cit: *„Z judikatúry Súdneho dvora vyplýva, že zásada rovnosti zaobchádzania a povinnosť transparentnosti, ktorá z nej vyplýva, bráni tomu, aby verejný obstarávateľ a úspešný uchádzač po udelení verejnej zákazky formou uzatvorenia zmluvy zaviedli do ustanovení tejto zmluvy také zmeny, že by tieto ustanovenia mali podstatne odlišnú povahu od ustanovení pôvodnej zmluvy. Takým je prípad, ak zvažované zmeny majú za účinok buď rozšírenie zákazky podstatným spôsobom o prvky, ktoré neboli plánované, alebo zmeniť ekonomickú rovnováhu zmluvy v prospech úspešného uchádzača, alebo aj ak by tieto zmeny mohli spochybnit' udelenie zákazky v tom zmysle, že v prípade, ak by uvedené zmeny obsahovala dokumentácia, ktorá upravovala pôvodné zadávacie konanie, bola by vybraná iná ponuka alebo by boli pripustení iní uchádzači (pozri v tomto zmysle najmä rozsudok z 19. júna 2008, pressetext Nachrichtenagentur, C-454/06, EU:C:2008:351, body 34 až 37).“*
50. Správny orgán z podkladu pre rozhodnutie zistil, že v priebehu plnenia došlo k zmenám uzavretej Zmluvy na výkon stavebného dozoru, ktoré spočívali v navýšení Odmeny za výkon stavebného dozoru, pričom tieto zmeny predstavujú v uvedenom prípade podstatné zmeny pôvodnej Zmluvy na výkon stavebného dozoru v zmysle § 18 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko navýšením Odmeny za výkon stavebného dozoru Dodatkom č. 1 k Zmluve na výkon stavebného dozoru a Dodatkom č. 2 k Zmluve na výkon stavebného dozoru došlo k zmene ekonomickej rovnováhy v prospech dodávateľa/ poskytovateľa služieb stavebného dozoru spôsobom, ktorý pôvodná Zmluva na výkon stavebného dozoru neupravovala. Pôvodné podmienky zadávania zákazky nezahŕňali možnosť zmeny dohodnutej Odmeny za výkon stavebného dozoru vzhľadom na zmenu lehoty uskutočňovania stavebných prác. Hoci „predpokladaná“ lehota výkonu stavebných prác v zmysle Výzvy na predkladanie ponúk predstavovala 12 mesiacov, služby výkonu stavebného dozoru sa mali uskutočňovať v čase od odovzdania staveniska až po protokolárne odovzdanie a prevzatie stavby, vrátane jej vykonávania počas plynutia záručných lehôt, a teda **poskytovanie služby stavebného dozoru**

nebolo ohraničené počtom mesiacov výkonu stavebného dozoru, ale začiatok poskytovania predmetných služieb bol naviazaný na „odovzdanie staveniska zhotoviteľovi stavebných prác“ a ukončenie poskytovania predmetných služieb bolo naviazané na „prevzatie stavby, vrátane jej vykonávania počas plynutia záručných lehôt“. Táto skutočnosť **bola deklarovaná už vo Výzve na predkladanie ponúk pri zadávaní predmetnej zákazky vedúcej k uzavretiu Zmluvy na výkon stavebného dozoru.**

51. Správny orgán na tomto mieste konštatuje, že **uzatvorením Dodatku č. 1 a Dodatku č. 2 k Zmluve na výkon stavebného dozoru došlo k takej zmene prvkov zákazky stanovených vo Výzve na predkladanie ponúk**, ktoré, keby boli známe v čase vyhlásenia zákazky, **mohli ovplyvniť okruh uchádzačov**, pričom do verejného obstarávania sa mohli zapojiť aj tí uchádzači, ktorí pôvodne predpokladali, že cena za výkon stavebného dozoru bude fixná a nebude sa navyšovať v prípade potreby predlžovania lehoty realizácie diela.
52. Správny orgán má za to, že Zmluva na výkon stavebného dozoru nezaviazala úspešného uchádzača na presný počet mesiacov poskytovania služby, ale zaviazala ho obsahom poskytovania služby výkonu stavebného dozoru (čl. III. „Rozsah plnenia poskytovateľov“ Zmluvy na výkon stavebného dozoru“) viažucim sa na rozsah stavebných prác, ktoré mal uchádzač ako poskytovateľ služieb stavebného dozoru kontrolovať, a ktorý bol stanovený Zmluvou o dielo v zmysle čl. II. Zmluvy na výkon stavebného dozoru, ktorú uzatvoril účastník konania so zhotoviteľom samotných príslušných stavebných prác a projektovou dokumentáciou. V uvedenom prípade uzavretia Dodatku č. 1 k Zmluve na výkon stavebného dozoru a Dodatku č. 2 k Zmluve na výkon stavebného dozoru však účastník konania navýšenie pôvodne dohodnutej Odmeny spája s predĺžením lehoty na výkon stavebného dozoru a výpočet navýšenia Odmeny a jej výšku priamo spája a odvíja od vypočítanej plnej mesačnej výšky Odmeny, hoci dohodnutá Odmena nebola v Zmluve na výkon stavebného dozoru viazaná na počet mesiacov poskytovania služieb (vzhľadom na znenie čl. V. „Lehoty plnenia záväzkov“ Zmluvy na výkon stavebného dozoru), ale na obsah poskytnutých služieb stavebného dozoru a rozsah prác, ktoré mal poskytovateľ služieb stavebného dozoru kontrolovať.
53. Zhrnúc vyššie uvedené, **Odmena za výkon stavebného dozoru bola v Zmluve na výkon stavebného dozoru stanovená fixne bez vplyvu na dobu realizácie výstavby diela**, a to vo výške 24 700,00 eur bez DPH. Účastník konania uzavretím Dodatku č. 1 a navýšením Odmeny za výkon stavebného dozoru na hodnotu 32 933,33 eur bez DPH, ako aj uzavretím Dodatku č. 2 a navýšením Odmeny za výkon stavebného dozoru na hodnotu 39 108,33 eur **postupoval v rozpore s § 18 ods. 1 písm. e) zákona o verejnom obstarávaní v nadväznosti na ustanovenie § 18 ods. 2 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní**, nakoľko v danom prípade **ide o podstatnú zmenu Zmluvy na výkon stavebného dozoru, ktorou došlo k zmene ekonomickej rovnováhy v prospech dodávateľa spôsobom, ktorý pôvodná Zmluva na výkon stavebného dozoru neupravovala.**
54. K argumentom účastníka konania prezentovaným v Odpovedi na Výzvu na vyjadrenie správny orgán uvádza, že úrad sa s touto argumentáciou účastníka konania vysporiadal už v rámci konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, resp. v rámci prechádzajúcich bodov tohto rozhodnutia (napr. body č. 51 a 52). Nakoľko účastník konania v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasil s porušeniami zákona o verejnom obstarávaní, ktoré sú predmetom konania ako aj s tým, že sa dopustil prejednávaneho správneho deliktu, správny orgán nepovažuje za potrebné vyjadrovať sa bližšie k tejto argumentácii.
55. Správny orgán konštatuje, že **skutková podstata správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní sa skladá zo subjektu, objektu a objektívnej stránky**, ktorých naplnenie má správny orgán za preukázané.

56. Subjektívna stránka sa u správnych deliktov právnických osôb neskúma, teda je právne irelevantné, či právnická osoba spáchala správny delikt úmyselne alebo neúmyselne, podstatným je samotné porušenie zákona o verejnom obstarávaní. Inými slovami, na spáchanie správneho deliktu postačuje naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty s prihliadnutím na fakt, že skutková podstata správnych deliktov nezhrňa materiálny prvok.¹
57. **Subjektom** správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ, teda aj účastník konania ako vyšší územný celok, ktorý zákon o verejnom obstarávaní v ustanovení § 7 ods. 1 písm. c) považuje za verejného obstarávateľa.
58. **Objektom** správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní je záujem chránený zákonom o verejnom obstarávaní a príslušnými smernicami pre oblasť verejného obstarávaní, teda dodržiavanie postupov vo verejnom obstarávaní v zmysle platnej právnej úpravy.
59. **Objektívnou stránkou** správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní je zmena zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody počas jej trvania v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, ktorá bola odôvodnená v texte vyššie.
60. Nakoľko všetky znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní boli naplnené kumulatívne, správny orgán konštatuje, že došlo k spáchaniu uvedeného správneho deliktu.
61. Správny orgán určil rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie, pričom vychádzal zo zisteného skutočného stavu veci a za týmto účelom mal zaobstarané podklady pre rozhodnutie.

Sankcia

62. Tak ako správny orgán uviedol vyššie v bode 56 odôvodnenia tohto rozhodnutia, zákon o verejnom obstarávaní je v časti správneho trestania koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, ktorej podstata spočíva v tom, že pri naplnení zákonom stanovenej skutkovej podstaty správneho deliktu správny orgán neskúma subjektívnu stránku porušenia zákona (úmysel - nedbanlivosť), ale len rozpor právneho stavu so stavom skutočným, ktorý má správny orgán na základe vykonaného dokazovania a z podkladu pre rozhodnutie, za dostatočne a jednoznačne preukázaný.
63. V súvislosti s výškou pokuty ukladanej za správny delikt podľa § 182 ods. 2 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, správny orgán uvádza, že je v jeho diskrečnej právomoci určiť výšku pokuty v rámci zákonom stanoveného rozpätia od 500 eur do 30 000 eur, a to s prihliadnutím najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinností ako aj na to, či už bola účastníkovi konania v minulosti uložená pokuta za ten istý správny delikt..
64. Z hľadiska požiadavky primeranosti ukladanej sankcie zohráva významnú úlohu jej prísna individualizácia, ktorá prakticky umožňuje naplnenie tejto požiadavky v konkrétnych prípadoch. Správny orgán má za to, že individualizácia sankcie je prostriedkom dosiahnutia jej primeranosti. Správny orgán tak pri ukladaní sankcií je povinný prihliadať na závažnosť protiprávneho konania, jeho následok, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti. Pritom požiadavka primeranosti ukladanej sankcie a jej individualizácia núti správny orgán prihliadať na okolnosti konkrétneho prípadu, na jeho zvláštnosti, a teda bráni mechanickému postupu správneho orgánu pri ukladaní sankcie.
65. Pri posudzovaní povahy, závažnosti, spôsobu a následkov porušenia správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil príťažujúce i poľahčujúce okolnosti. Správny orgán prihliadol na tú skutočnosť, že účastník konania sa uvedeného porušenia dopustil prvýkrát. Správny orgán zobral do úvahy aj tú skutočnosť, že išlo o zákazku s nízkou hodnotou a rovnako aj zmluvnú hodnotu zákazky v znení Dodatku č. 1 a Dodatku č. 2 k Zmluve na výkon stavebného dozoru.

¹ Pozri napr. rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6S/142/2019 zo dňa 27. 8. 2020

Správny orgán zároveň pri určovaní výšky sankcie prihliadol aj na skutočnosť, že charakter porušenia zákona má veľmi nízku spoločenskú nebezpečnosť. Z uvedených dôvodov správny orgán uložil pokutu v dolnej hranici sadzby a taktiež z dôvodu, aby táto spĺňala nie represívny, ale predovšetkým výchovný účel a do budúcnosti motivovala účastníka konania k dodržiavaniu povinností, ktoré mu vyplývajú zo zákona o verejnom obstarávaní.

66. K výške pokuty správny orgán ďalej dodáva, že vo Výzve na vyjadrenie správny orgán uviedol, že konaním účastníka konania došlo ku konaniu naplňajúcemu znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, za ktoré mu úrad zamýšľal uložiť pokutu v dolnej hranici zákonom stanoveného sankčného rozpätia, a to vo výške 800 eur a oznámil mu, že ak v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tejto výzvy účastník konania písomne oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s porušeniami zákona, ktoré sú predmetom konania a zároveň uvedie, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s tým, že sa dopustil prejednávaného správneho deliktu, uloží úrad v rozhodnutí účastníkovi konania pokutu zníženú o 50 %, t. j. v predmetnom prípade pokutu zníženú na 400 eur, a to podľa § 182 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní.
67. Keďže v stanovenej lehote účastník konania doručil správnomu orgánu Odpoveď na Výzvu na vyjadrenie, v ktorej v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasil s porušeniami zákona, ktoré sú predmetom konania a zároveň v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasil s tým, že sa dopustil správneho deliktu a akceptoval pokutu zníženú o 50 %, došlo zo strany správneho orgánu k uplatneniu inštitútu zníženia pokuty o 50 %, a to na 400 eur.
68. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať opravný prostriedok. Rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom. Rozhodnutie je právoplatné dňom doručenia účastníkovi konania.

elektronický podpis

JUDr. Paulína Vargicová, PhD.
poverená zastupovaním riaditeľky odboru

Rozhodnutie sa doručuje:

Trenčiansky samosprávny kraj, K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín,
URI: ico://sk/36126624